**АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ**

до проекту рішення НКРЗІ «Про затвердження Порядку ввезення з-за кордону та реалізації в Україні радіоелектронних засобів та випромінювальних пристроїв»

**I. Визначення проблеми**

Радіочастотний ресурс є невичерпним, але обмеженим природним ресурсом, а відповідні смуги радіочастот стають доступними виходячи з відповідних потреб суспільства і держави, та спираються на досягнення техніки і технологій конструювання засобів радіозв’язку (радіоелектронних засобів) для освоєння відповідних смуг радіочастот. Будь-який радіоелектронний засіб, який працює за неузгодженими правилами спільного використання радіочастотного ресурсу, може створювати неприпустимі радіозавади іншим радіоелектронним засобам, що працюють відповідно до узгоджених правил користування радіочастотним ресурсом, виходячи з чого кожна країна розробляє відповідні правові інструменти, від стандартизації до правил експлуатації та вимог щодо отримання дозволів для експлуатації радіоелектронних засобів.

В Резолюції Повноважної конференції Міжнародного союзу електрозв’язку 188 (Пусан, 2014 р.) зазначено, «що в цілому пристрої електрозв'язку/ІКТ, що не відповідають застосованим національним процесам оцінки відповідності та нормативним вимогам або іншим застосованим вимогам законодавства, слід вважати пристроями, продаж і/або активація яких в мережах електрозв'язку у відповідній країні не була дозволена».

Сучасне життя людини неможливе без використання нею різноманітних радіоелектронних засобів та випромінювальних пристроїв (радіотелефони стільникового зв’язку, пристрої радіочастотної ідентифікації, які імплантовані у бланки документів, банківські картки тощо, побутові точки радіодоступу, мікрохвильові печі, автомобільні радіолокаційні пристрої контролю дистанції тощо). Технології електрозв'язку за короткий час стали основним інструментом, за допомогою якого багато підприємств будують свою інфраструктуру, надають телекомунікаційні послуги тощо. Згідно зі звітом Міжнародного союзу електрозв’язку ITU-R M.2370-0, прогнозоване зростання мобільного трафіку збільшиться протягом 2020-2030 року у 81 рази, при тому значно збільшиться кількість міжмашинної взаємодії (з’єднання), а також самих радіоелектронних засобів, що будуть працювати автономно від оперативного управління їх людиною.

Ринкова вартість деяких смуг радіочастот в Україні була визначена на підставі тендеру, проведеного НКРЗІ у 2015 році, на отримання ліцензії на користування радіочастотним ресурсом України для впровадження радіотехнології «Цифровий стільниковий радіозв’язок ІМТ-2000 (UMTS)», та склала у середньому 97 млн. грн. за 1 МГц у 27 регіонах України на строк користування 15 років. В той же час, при впровадженні цієї радіотехнології на радіомережі одного з операторів телекомунікацій було виявлено зростання кількості випадків виникнення радіозавад від радіоелектронних засобів, які не відповідають узгодженим правилам, що призвело до значного зниження якості послуг зв’язку 3G. Така ситуація виникла внаслідок використання окремими абонентами фіксованого телефонного зв’язку, які не мали фахової освіти у сфері електрозв’язку та не могли ідентифікувати такі радіоелектронні засоби як недозволені до застосування в Україні (телефонні апарати з безпроводовою трубкою стандарту DECT 6.0). Серед іншого ймовірність виникнення аналогічної ситуації, коли постачальники будуть надавати на ринок України радіоелектронні засоби, не дозволені до застосування в Україні у сфері користування радіочастотним ресурсом України через відсутність сучасних правил ввезення та реалізації в Україні цих пристроїв та простої ідентифікації особами, що не мають фахової освіти у галузі радіозв’язку.

В той же час суспільство та держава зможе отримувати найбільшу вигоду від використання радіочастотного ресурсу України у разі забезпечення його ефективного та раціонального використання, зокрема, сумісним використанням певної смуги радіочастот радіоелектронними засобами різних категорій користувачів радіочастотного ресурсу, в різних радіослужбах, із застосуванням інноваційних технологій та стандартів зв’язку.

Вирішальну роль у забезпеченні беззавадового використання радіочастотного ресурсу відіграють суб’єкти господарювання у ланцюзі постачання радіоелектронних засобів та випромінювальних пристроїв на ринок України, зокрема, виробники радіоелектронних засобів, які повинні виробляти радіоелектронні засоби виходячи національних виділень смуг радіочастот для відповідних радіотехнологій, умов їх впровадження в Україні, норм використання радіоелектронних засобів та випромінювальних пристроїв на бездозвільній та безоплатній основі.

Підставою для розроблення проекту рішення Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері зв’язку та інформатизації (далі – НКРЗІ) «Про затвердження Порядку ввезення з-за кордону та реалізації в Україні радіоелектронних засобів та випромінювальних пристроїв» (далі – проект) є статті 1, 14, 25, 26, 29 та 291 Закону України «Про радіочастотний ресурс України» (далі – Закон).

Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни | Так |  |
| Держава | Так |  |
| Суб’єкти господарювання, | Так |  |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва | Так |  |

Проблема не може бути розв’язана за допомогою ринкових механізмів оскільки радіочастотний ресурс України в сучасному житті суспільства є економічно цінним та стратегічним ресурсом, ефективне та раціональне використання якого підвищить якість життя кожної людини. Ресурс радіочастот належить державі і розподіляється та виділяється нею для громадян та суб’єктів господарювання відповідно до встановлених законодавчих норм.

Проблема не може бути розв’язана за допомогою діючих регуляторних актів у зв’язку із відміною необхідності отримання дозволів на ввезення з-за кордону радіоелектронних засобів.

**II. Цілі державного регулювання**

Цілями державного регулювання є створення прозорого та пропорційного порядку ввезення з-за кордону та реалізації в Україні радіоелектронних засобів та випромінювальних пристроїв, та там, де це можливо, зменшення регуляторного навантаження на суб’єктів господарювання шляхом встановлення правових рамок (вимог) для вільного ввезення з-за кордону та реалізації в Україні радіоелектронних засобів і випромінювальних пристроїв, у тому числі продукції, до складу якої входять РЕЗ, та правила їх реалізації в Україні, а також запровадження чіткої ідентифікації та належності РЕЗ до тих, що можуть застосовуватися на території України в смугах радіочастот загального користування, та тих, що не дозволені до застосування в Україні, у будь-якому ланцюзі їх постачання на ринок України та на етапі введення їх в експлуатацію.

**III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

1. Визначення альтернативних способів

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернативи | Опис альтернативи |
| Альтернатива 1  Збереження status quo  Спосіб оцінюється як такий, що потребує вдосконалення | Такий спосіб не забезпечить зменшення або усунення ризиків надання на ринок України радіоелектронних засобів та випромінювальних пристроїв, що недозволені до застосування в Україні загальними користувачами радіочастотного ресурсу, адже відсутність чіткої ідентифікації продукції як такої, що віднесена до радіоелектронних засобів та випромінювальних пристроїв, що можуть застосовуватися на території України у смугах радіочастот загального користування та така, що не дозволена до застосування в Україні.  Збереження status quo має негативний вплив на інвестиційну привабливість у отримання прав користувачів радіочастотною ресурсу України, на користування смугами, номіналами радіочастот без створення неприпустимих радіозавад від інших радіоелектронних засобів, не дозволених до застосування в Україні |
| Альтернатива 2  Інший від запропонованого способу (саморегуляція) | Не забезпечить врегулювання зазначеного питання через відсутність кримінальної відповідальності за незаконне використання радіоелектронних засобів, що запроваджено в деяких країнах Європейського Союзу, та необхідністю створення чисельної служби інспектування радіовипромінювання, необхідної для виявлення незаконно діючих радіоелектронних засобів уже за фактом їх застосування (експлуатації) в Україні.  Невиконання Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони, в частині правового наближення горизонтального законодавства України у сфері користування радіочастотним ресурсом до законодавства Європейського Союзу |
| Альтернатива 3  Обраний спосіб  Забезпечує досягнення цілей державного регулювання | Запропонований спосіб вирішення зазначеної проблеми є найбільш доцільним з огляду на можливість запровадження чіткої та єдиної ідентифікації РЕЗ та ВП до тих, що можуть застосовуватися на території України в смугах радіочастот загального користування, а також запровадження правил для вільного ввезення з-за кордону та реалізації в Україні радіоелектронних засобів і випромінювальних пристроїв, визначення ведення переліку РЕЗ та ВП, для яких застосовується спеціальний порядок оформлення, переліку РЕЗ та ВП, заборонених до застосування та ввезення в Україну. |

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів держави

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1  Збереження status quo  Спосіб оцінюється як такий, що потребує вдосконалення | Мінімальний  Існує ймовірність повторення ситуацій ввезення та широкого розповсюдження серед населення радіоелектронних засобів побутового використання, які створюватимуть неприпустимі завади не тільки мережам рухомого стільникового радіозв’язку, але і іншим радіомережам у інших важливих галузях економіки України | Необхідність витрат на функціонування інспектування частотний присвоєнь радіостанцій та заходи з виявлення та припинення дії джерел радіозавад буде зростати в залежності від кількості незаконно діючих радіоелектронних засобів, доступних на ринку України та введених в експлуатацію |
| Альтернатива 2  Інший від запропонованого способу (саморегуляція) | Мінімальний  Існує ймовірність повторення ситуацій ввезення та широкого розповсюдження серед населення радіоелектронних засобів побутового використання, які створюватимуть неприпустимі завади не тільки мережам рухомого стільникового радіозв’язку, але і іншим радіомережам у інших важливих галузях економіки України | Необхідність витрат на функціонування інспектування частотний присвоєнь радіостанцій та заходи з виявлення та припинення дії джерел радіозавад буде зростати в залежності від кількості незаконно діючих радіоелектронних засобів, доступних на ринку України та введених в експлуатацію |
| Альтернатива 3  Обраний спосіб  Забезпечує досягнення цілей державного регулювання | Висока  Надасть можливість створити в Україні правила для вільного ввезення з-за кордону та реалізації в Україні радіоелектронних засобів, а також захисні механізми для попередження надання на ринок України радіоелектронних засобів та випромінювальних пристроїв, які не дозволені до застосування в Україні  Кожен виробник буде позначати для ідентифікації радіоелектронні засоби, які відповідають умовам їх застосування в Україні, та надаватимуть споживачам повну попереджувальну інформацію для дотримання умов їх експлуатації в Україні | Створення, ведення та функціонування реєстрів забезпечуватиметься за рахунок коштів Державного бюджету України |

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1  Збереження status quo  Спосіб оцінюється як такий, що потребує вдосконалення | Мінімальні  Існує вірогідність придбання недозволених в Україні радіоелектронних засобів та випромінювальних пристроїв, через експлуатацію яких наступає адміністративна відповідальність (ст. 148-1 Кодексу України про адміністративні правопорушення – порушення правил користування радіочастотним ресурсом України), а в деяких випадках – кримінальна відповідальність (ст. 361 та  3631 Кримінального кодексу України - несанкціоноване втручання в роботу мереж електрозв'язку або масове розповсюдження повідомлень електрозв'язку) | Відсутні |
| Альтернатива 2  Інший від запропонованого способу (саморегуляція) | Мінімальні  Існує вірогідність придбання недозволених в Україні радіоелектронних засобів та випромінювальних пристроїв, через експлуатацію яких наступає адміністративна відповідальність (ст. 148-1 Кодексу України про адміністративні правопорушення – порушення правив користування радіочастотним ресурсом України), а в деяких випадках – кримінальна відповідальність (ст. 361 та  3631 Кримінального кодексу України - несанкціоноване втручання в роботу мереж електрозв'язку або масове розповсюдження повідомлень електрозв'язку) | Відсутні |
| Альтернатива 3  Обраний спосіб  Забезпечує досягнення цілей державного регулювання | Високі  Захист інтересів громадян шляхом встановлення правил ввезення з-за кордону та реалізації в Україні радіоелектронних засобів та випромінювальних пристроїв, проста ідентифікації цих пристроїв та отримання споживачами інформації про умови їх експлуатації у сфері користування радіочастотним ресурсом України через доступ до відповідних публічних реєстрів, а також конкретизований опис мінімально необхідного змісту такої попереджувальної інформації | Відсутні |

Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання\*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Великі | Середні | Малі | Мікро | Разом |
| Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць | ~ 10 | ~200 | 7095 | 24377 | 31681 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | 0,032 | 0,63 | 22,39 | 76,94 | Х |

\*Данні оціночні, згідно з основним видом діяльності за даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань, станом на 17.05.2016

НКРЗІ в рамках здійснення заходів М-тесту та проведення аналізу регуляторного впливу проведено 4 консультації у вигляді робочої зустрічі (до моменту оприлюднення проекті та аналізу регуляторного впливу). У зустрічах прийняли участь громадські організації (Європейська бізнес асоціація, Асоціація підприємств інформаційних технологій України, Українська асоціація операторів зв’язку «Телас», Інтернет асоціація України, Всеукраїнська громадська організація «Український союз промисловців та підприємців»), представники провідних світових виробників радіоелектронних засобів, представлених на ринку України, призначених органів з оцінки відповідності, громадські організації радіоаматорів.

Для максимального можливого рівня репрезентативності громадської думки (попередньо визначення реакції сектору на регулювання, уточнення бізнес-процесів у малому бізнесі учасникам консультацій було запропоновано скласти анкету громадської організації, а суб’єктам господарювання – опитувальник результатів консультацій.

Жодна з громадських організацій, що приймали участь у попередніх консультаціях, не надала до НКРЗІ у встановлений термін анкету, в якій необхідно було задекларувати структуру кількості зацікавлених суб’єктів господарювання – членів громадської організації (за кількістю мікро-, малого, середнього та великого підприємництва, інтереси яких представляє громадська організації).

Один суб’єкт господарювання, що прийняв участь у попередніх консультаціях, надав до НКРЗІ з перевищенням установленого терміну опитувальник результатів консультацій.

ТЕСТ малого підприємництва (М-Тест) складався за результатами усного опитування представників суб’єктів господарювання під час робочих зустрічей. За результатом аналізу оціночних даних ЄДР із загальної кількості суб’єктів 31 тис. було виокремлено безпосередньо суб’єктів, які займаються ввезенням та реалізацією РЕЗ та ВП, орієнтовна кількість яких складає 3168 суб’єктів господарювання.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1  Збереження status quo  Спосіб оцінюється як такий, що потребує вдосконалення | Мінімальні  Невизначеність спеціального порядку оформлення (для одиничних зразків радіоелектронних засобів), складна ідентифікація. | відсутні |
| Альтернатива 2  Інший від запропонованого способу (саморегуляція) | Мінімальні  Неконтрольований ринок радіоелектронних засобів може призвести до збільшення контрафактної продукції та радіоелектронних засобів, не дозволених до застосування в Україні.  Погіршення конкурентного середовища внаслідок відсутності правил | відсутні |
| Альтернатива 3  Обраний спосіб  Забезпечує досягнення цілей державного регулювання | Високі  Узгодження інтересів бізнесу та держави, введення чітких правил, обов’язків кожного суб’єкта в ланцюзі постачання на ринок України радіоелектронних засобів.  Чітка ідентифікація радіоелектронних засобів, що можуть застосовуватися на території України в смугах радіочастот загального користування.  Взаємодія держави та виробника у разі виявлення ним на ринку України радіоелектронних засобів, які не призначені для надання на ринок України (сірий ринок).  Інновації та розвиток в галузі використання радіочастотного ресурсу України через визначення спеціального порядку оформлення радіоелектронних засобів для проведення досліджень, побудови тестових сегментів при дослідженні впровадження нових радіотехнологій тощо | Витрати на ознайомлення з правилами та ідентифікацією РЕЗ (ВП) до того, що може застосовуватися на території України в смугах радіочастот загального користування |

**IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | | | Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки) | | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала | | | | |
| Альтернатива 1  Збереження status quo  Спосіб оцінюється як такий, що потребує вдосконалення | | | 2 | | Проблеми з незаконним використанням радіочастотного ресурсу залишаться на існуючому рівні, важливі та критичні аспекти проблеми наявності та ідентифікації радіоелектронних засобів, які доступні на ринку України та які створюватимуть неприпустимі радіозавади діючим та новим система радіозв’язку залишаються невирішеними | | | | |
| Альтернатива 2  Інший від запропонованого способу (саморегуляція) | | | 1 | | Цінність ресурсу частот для держави та бізнесу через відсутність узгоджених правил доступу на ринок України пристроїв, за допомогою яких використовується радіочастотний ресурс України, зменшується при збільшенні у вільному доступу на ринку України радіоелектронних засобів, не дозволених до застосування в Україні | | | | |
| Альтернатива 3  Обраний спосіб  Забезпечує досягнення цілей державного регулювання | | | 4 | | Вирішується проблема наглядної ідентифікації радіоелектронного засобу як такого, що може застосовуватися на території України в смугах радіочастот загального користування, а також публічності переліку радіоелектронних засобів, заборонених до ввезення та експлуатації в Україні | | | | |
|  | | |  | |  | | | | |
| Рейтинг результативності | | Вигоди (підсумок) | | | Витрати (підсумок) | | | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу | |
| Альтернатива 3  Обраний спосіб  Забезпечує досягнення цілей державного регулювання | | Громадяни як споживачі матимуть можливість придбати радіоелектронні засоби, які можуть застосовуватися на території України в смугах радіочастот загального користування відповідно до встановлених правил у сфері користування радіочастотним ресурсом України.  Для суб’єктів господарювання у ланцюзі постачання радіоелектронних засобів на ринок України буде визначено читки правила дій для постачання на ринок якісної продукції.  Держава підвищить економічні та соціальні вигоди від використання ресурсу радіочастот, мінімізації кількості незаконно діючих радіоелектронних засобів. | | | Витрати громадян на виконання регуляторного акту відсутні.  Витрати суб’єктів господарювання на виконання вимог регуляторного акту складатимуть витрати на ознайомлення з його вимогами, витрати на перевірку можливості надання на ринок України конкретних типів радіоелектронних засобів або випромінювальних пристроїв та відповідного контролю ланцюга постачання. Витрати держави складатимуть витрати на адміністрування та ведення відповідних реєстрів. | | | Витрати на виконання цієї альтернативи є збалансовані, виходячи з переваг для споживачів (користувачів радіочастотного ресурсу), суб’єктів господарювання та держави | |
| Альтернатива 1  Збереження status quo  Спосіб оцінюється як такий, що потребує вдосконалення | | Для суб’єктів господарювання, які надають до ланцюга постачання продукції радіоелектронні засоби, що можуть застосовуватися на території України в смугах радіочастот загального користування вигоди залишаються задовільними через існування тіньового ринку радіоелектронних засобів, у тому числі ти, що не дозволені до застосування в Україні | | | Громадяни внаслідок придбання в Україні радіоелектронних засобів, які вони в подальшому не можуть використовувати в Україні через порушення правил експлуатацію, фактично втрачають права розпоряджання пристроями.  Паралельно з «білим ринком» буде існувати тіньовий ринок радіоелектронних засобів, які можуть створювати радіозавади діючим та перспективним системам радіозв’язку.  Соціальні та економічні вигоди для держави та суб’єктів господарювання, які отримали у використання певні смуги радіочастот внаслідок наявності в ньому певної кількості незаконно діючих радіоелектронних засобів може знизитися | | | Витрати на виконання цієї альтернативи складають витрати на адміністрування та ведення Реєстру радіоелектронних засобів та випромінювальних пристроїв, що можуть застосовуватися на території України в смугах радіочастот загального користування.  В той же час для виявлення та припинення дії джерел радіозавад від незаконно діючих радіоелектронних засобів необхідно збільшувати видатки на державний та державний ринковий нагляд за дотриманням законодавства у сфері користування радіочастотним ресурсом України пропорційно зростанню кількості доступних на ринку України радіоелектронних засобів, які не дозволені до застосування в Україні | |
| Альтернатива 2  Інший від запропонованого способу (саморегуляція) | | Вигоди цієї альтернативи відчутні для постачальників радіоелектронних засобів тільки у початковий короткий період внаслідок відсутності правил. У подальшому надання на ринок України радіоелектронних засобів, не дозволених до використання в Україні, збільшиться, чим збільшиться тіньовий ринок | | | Громадяни внаслідок придбання в Україні радіоелектронних засобів, які вони в подальшому не можуть використовувати в Україні через порушення правил експлуатацію, фактично втрачають права розпоряджання пристроями.  Паралельно з «білим ринком» буде існувати тіньовий ринок радіоелектронних засобів, які не дозволені до застосування в Україні, та які передбачувано створюватимуть радіозавади діючим та перспективним системам радіозв’язку.  Соціальні та економічні вигоди для держави та суб’єктів господарювання, які отримали у використання певні смуги радіочастот внаслідок наявності в ньому певної кількості незаконно діючих радіоелектронних засобів може знизитися | | | Для суб’єктів господарювання – користувачів радіочастотного ресурсу України внаслідок неконтрольованого збільшення кількості доступних на ринку України радіоелектронних засобів, які не дозволені до застосування в Україні, будуть технічно обмежені їх права у створенні та будівництві нових систем радіозв’язку. Внаслідок використання незаконно діючих радіоелектронних засобів якість телекомунікаційних послуг буде знижена. | |
|  | |  | | | |  | |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг | Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи | Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта |
| Альтернатива 3  Обраний спосіб  Забезпечує досягнення цілей державного регулювання | Створення системи вільного ввезення з-за кордону та реалізації в Україні радіоелектронних засобів, досягнення у національному законодавстві цілей, встановлені у Директиві № 2014/53/ЄС, проста ідентифікація радіоелектронних засобів, збалансовані мінімальні витрати держави та суб’єктів господарювання для підтримання конкурентного та інноваційного ринку радіоелектронних засобів, збільшення економічної та соціальної цінності використання ресурсу радіочастот | відсутні |
| Альтернатива 1  Збереження status quo  Спосіб оцінюється як такий, що потребує вдосконалення | Вигоди мінімальні, оскільки необхідно створити систему вільного ввезення з-за кордону та реалізації в Україні радіоелектронних засобів, досягти у національному законодавстві цілі, встановлені у Директиві № 2014/53/ЄС  Вимагає від суб’єктів господарювання більше ресурсів, ніж за альтернативою 3 | Х |
| Альтернатива 2  Інший від запропонованого способу (саморегуляція) | Вигоди відсутні оскільки даний механізм може призвести до значного зниження цінності ресурсу радіочастот як для держави та бізнесу, через високу ймовірність підвищення кількості неприпустимих радіозавад для діючих та нових систем радіозв’язку від незаконно діючих радіоелектронних засобів, доступ на ринок України будь-яких радіоелектронних засобів не буде регулюватися державою, а споживачі не зможуть візуально визначити відповідність технічних характеристик радіоелектронного засобу, який вони планують придбати, умовам застосування у сфері користування радіочастотним ресурсом України | Х |

**V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

Проектом регуляторного акту передбачається установлення:

1) загальних положень та правил ввезення з-за кордону радіоелектронних засобів та випромінювальних пристроїв у режимі їх вільного ввезення та реалізації в Україні;

2) правил реалізації в Україні радіоелектронних засобів та випромінювальних пристроїв;

3) форми ведення Реєстру радіоелектронних засобів та випромінювальних пристроїв, заборонених до застосування та ввезення (Спеціальний реєстр РЕЗ), а також відповідні критерії, за якими приймаються рішення;

4) критеріїв для спеціального порядку оформлення радіоелектронних засобів та випромінювальних пристроїв (у випадках з обмеженою кількістю, у тому числі показу на виставках, ярмарках зразків продукції, проведення експериментів, досліджень нових радіотехнологій, розробкою програмного забезпечення до пристроїв, що мають вбудовані радіомодулі тощо, без необхідності документального підтвердження відповідності);

5) інших змін до деяких нормативно-правових актів для узгодження відповідних норм.

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

Розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб’єктів малого підприємництва наведений у додатку (Тест малого підприємництва).

**VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Строк чинності регуляторного акта відповідає строку чинності відповідних норм Закону України «Про радіочастотний ресурс України».

**VIII.** **Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Значення кількісних прогнозованих показники результативності дії регуляторного акту:

1) Зменшення доступності на ринку України типів радіоелектронних засобів, не дозволених до застосування в Україні, на 45 % протягом 1 року, на 99 % протягом 5 років;

2) Створення сприятливих умов на ринку радіоелектронних засобів для національних виробників. Збільшення кількості національних виробників на 20% протягом 1 року, на 80 % протягом 5 років, сприятливе регулювання (визначатиметься шляхом анкетування\*).

*\** Досягнення показника визначатиметься за 6-бальною системою оцінки, де:

|  |  |
| --- | --- |
| Шкала | Бал |
| Досягнуто у високій мірі результат якісного показника | 6 |
| Досягнуто більше, ніж на 80% результат якісного показника | 5 |
| Досягнуто більше, ніж на 60% результат якісного показника | 4 |
| Досягнуто менше, ніж на 40% результат якісного показника | 3 |
| Досягнуто більше, ніж на 20% результат якісного показника | 2 |
| Практично не досягнуто | 1 |

|  |  |
| --- | --- |
| розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта | Не передбачено |
| кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта | 31 681 |
| розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта | Не передбачено |
| рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта | Публікація www.nkrzi.gov.ua |

**IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Для відстеження результативності регуляторного акта планується вивчати та проаналізувати практику застосування норм цього документа, використовуючи звернення, запити, повідомлення, пропозиції суб’єктів господарювання малого підприємництва.

Показником результативності регуляторного акта буде мінімальна кількість звернень щодо надання роз’яснень нормативно-правового акта.

Базове відстеження результативності регуляторного акту здійснюється протягом 11 місяців після набрання чинності регуляторним актом, але не пізніш ніж через 12 місяців з дня набрання чинності цим актом.

Повторне відстеження результативності регуляторного акта планується здійснити через рік після набрання чинності цього акта.

Періодичні відстеження результативності регуляторного акта будуть здійснюватись один раз на три роки з дня закінчення повторного відстеження результативності. Метод відстеження – статистичний.

**В.о. Голови Національної комісії,**

**що здійснює державне регулювання**

**у сфері зв’язку та інформатизації В. Гресько**

02.01.2018

**ТЕСТ**  
**малого підприємництва (М-Тест)**

1. Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання

НКРЗІ в рамках здійснення заходів М-тесту та проведення аналізу регуляторного впливу проведено 4 консультації у вигляді робочої зустрічі (до моменту оприлюднення проекті та аналізу регуляторного впливу). У зустрічах прийняли участь громадські організації (Європейська бізнес асоціація, Асоціація підприємств інформаційних технологій України, Українська асоціація операторів зв’язку «Телас», Інтернет асоціація України, Всеукраїнська громадська організація «Український союз промисловців та підприємців»), представники провідних світових виробників радіоелектронних засобів, представлених на ринку України, призначених органів з оцінки відповідності, громадські організації радіоаматорів.

Для максимального можливого рівня репрезентативності громадської думки (попередньо визначення реакції сектору на регулювання, уточнення бізнес-процесів у малому бізнесі учасникам консультацій було запропоновано скласти анкету громадської організації, а суб’єктам господарювання – опитувальник результатів консультацій.

Жодна з громадських організацій, що приймали участь у попередніх консультаціях, не надала до НКРЗІ у встановлений термін анкету, в якій необхідно було задекларувати структуру кількості зацікавлених суб’єктів господарювання – членів громадської організації (за кількістю мікро-, малого, середнього та великого підприємництва, інтереси яких представляє громадська організації).

Жодний з суб’єктів господарювання, що приймали участь у попередніх консультаціях. не надав до НКРЗІ у встановлений термін опитувальник результатів консультацій.

ТЕСТ малого підприємництва (М-Тест) складався за результатами усного опутування представників суб’єктів господарювання.

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб’єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником у період з 18.05.2016 по 22.06.2016 та проведена корекція 15.03.2017.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Вид консультації (публічні консультації прямі (круглі столи, наради, робочі зустрічі тощо), інтернет-консультації прямі (інтернет-форуми, соціальні мережі тощо), запити (до підприємців, експертів, науковців тощо) | Кількість учасників консультацій, осіб | Основні результати консультацій (опис) |
| 1 | Робоча зустріч, запит інформації  25.05.2016 | 11 | В цілому підтримують |
| 2 | Робоча зустріч, запит інформації 10.06.2016 | 2 | Не мають принципових заперечень |
| 3 | Робоча зустріч, запит інформації 10.06.2016 | 22 | В цілому підтримують, висловлені пропозиції |
| 4 | Робоча зустріч  21.06.2016 | 3 | В цілому підтримують, висловлені пропозиції |

2. Вимірювання впливу регулювання на суб’єктів малого підприємництва (мікро- та малі):
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кількість суб’єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання: 31472 (одиниць), у тому числі малого підприємництва 7095 (одиниць) та мікропідприємництва 24377 (одиниць);

питома вага суб’єктів малого підприємництва у загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив 99,33 (відсотків) (відповідно до таблиці “Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання” додатка 1 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта).

3. Розрахунок витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання За результатом аналізу оціночних даних ЄДР із загальної кількості суб’єктів 31 тис. було виокремлено безпосередньо суб’єктів, які займаються ввезенням та реалізацією РЕЗ та ВП, орієнтовна кількість яких складає 3168 суб’єктів господарювання.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Поряд-ковий номер | Найменування оцінки | У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання) | Періодичні (за наступний рік) | Витрати за п’ять років |
| Оцінка “прямих” витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання | | | | |
| 1 | Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів) | 0 | 0 | 0 |
| 2 | Процедури повірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування | 0 | 0 | 0 |
| 3 | Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати - витратні матеріали) | 0 | 0 | 0 |
| 4 | Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування) | 0 | 0 | 0 |
| 5 | Інші процедури – перевірка інформації про віднесення нового типу радіоелектронного засобу до тих, що може застосовуватися на території України в смугах радіочастот загального користування | 17,34 | 0 | 17,34 |
| 6 | Разом, гривень |  | Х |  |
| 7 | Кількість суб’єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | 3168 | | |
| 8 | Сумарно, гривень | 54933,12 | Х | 54933,12 |
| Оцінка вартості адміністративних процедур суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування | | | | |
| 9 | Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання | 173,44 | 17,34 | 242,82 |
| 10 | Процедури організації виконання вимог регулювання | 17,34 | 0 | 17,34 |
| 11 | Процедури офіційного звітування | 0 | 0 | 0 |
| 12 | Процедури щодо забезпечення процесу перевірок | 17,34 | 0 | 17,34 |
| 13 | Інші процедури (уточнити) | 0 | 17,34 | 0 |
| 14 | Разом, гривень | 208,12 | Х | 277,55 |
| 15 | Кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | 3168 | 3168 | 3168 |
| 16 | Сумарно, гривень | 659324,16 | Х | 879278,4 |

Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва
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Державний орган, для якого здійснюється розрахунок вартості адміністрування регулювання: Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв’язку та інформатизації

Внесення інформації до Реєстру радіоелектронних засобів та випромінювальних пристроїв, заборонених до застосування та ввезення на територію України

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Процедура регулювання суб’єктів малого підприємництва (розрахунок на одного типового суб’єкта господарювання малого підприємництва - за потреби окремо для суб’єктів малого та мікропідприємництв) | Планові витрати часу на процедуру | Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата) | Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб’єкта | Оцінка кількості  суб’єктів, що підпадають під дію процедури регулювання | Витрати на адміністрування регулювання\* (за рік), гривень |
| 1. Облік суб’єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання | 0 | - | 0 | 0 | 0 |
| 2. Поточний контроль за суб’єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі: | 0 | - | 0 | 0 | 0 |
| камеральні | 0 | - | 0 | 0 | 0 |
| виїзні | 0 | - | 0 | 0 | 0 |
| 3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання | 160 | 44 | 1 | 5 | 35200 |
| 4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання | 0 | - | 0 | 0 | 0 |
| 5. Оскарження одного окремого рішення суб’єктами господарювання | 0 | - | 0 | 0 | 0 |
| 6. Підготовка звітності за результатами регулювання | 0,2 | 44 | 0 | 0 | 8,8 |
| 7. Інші адміністративні процедури (внесення інформації до Реєстру) | 1,8 | 44 | 1 | 3 | 237,6 |
| Разом за рік | Х | Х | Х | Х | 35446,4 |
| Сумарно за п’ять років | Х | Х | Х | Х | 177232 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Назва державного органу | Витрати на адміністрування регулювання за рік, гривень | Сумарні витрати на адміністрування регулювання за п’ять  років, гривень |
| Внесення інформації до Реєстру радіоелектронних засобів та випромінювальних пристроїв, заборонених до застосування та ввезення на територію України | НКРЗІ | 35446,4 | 177232 |
| Сумарно бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва |  | 35446,4 | 177232 |

4. Розрахунок сумарних витрат суб’єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання
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|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Показник | Перший рік регулювання (стартовий) | За п’ять років |
| 1 | Оцінка “прямих” витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання | 54 933,12 | 54 933,12 |
| 2 | Оцінка вартості адміністративних процедур суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування | 659 324,16 | 879 278,40 |
| 3 | Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого  регулювання | 714 257,28 | 934 211,52 |
| 4 | Внесення інформації до Реєстру радіоелектронних засобів та випромінювальних пристроїв, заборонених до застосування та ввезення на територію України | 35 446,40 | 177 232,00 |
| 5 | Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання | 749 703,68 | 1 111 443,52 |

5. Розроблення корегуючих (пом’якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання

На основі оцінки сумарних витрат малого підприємництва на виконання запланованого регулювання (за перший рік регулювання та за п’ять років) з метою вирівнювання питомої вартості адміністративного навантаження між суб’єктами великого, середнього та малого підприємництва пропонуються такі компенсаторні механізми:

1) визначення спеціального порядку оформлення для радіоелектронних засобів, що мають низький ступень ризику невиконання вимог у сфері користування радіочастотним ресурсом України, для власного споживання в обмеженій кількості таких пристроїв;

2) визначення спеціального порядку оформлення для комплектуючих, з яких національні виробники вироблятимуть радіоелектронні засоби.

На основі запропонованих компенсаторів для суб’єктів малого підприємництва проводиться повторна оцінка витрат суб’єктів малого підприємництва для скорегованих процедур починаючи з пункту 2 цього додатка.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показник | Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого  регулювання за перший рік, гривень | Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого  регулювання  за п’ять років, гривень |
| Заплановане регулювання | 749 704 | 1 111 444 |
| За умов застосування компенсаторних механізмів для малого підприємництва | 641 120 | 981 143 |
| Сумарно: зміна вартості регулювання малого підприємництва | 108 584 | 130 301 |