

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

04 липня 2017 року м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 167/вс-17

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у пленарному складі:

головуючого – Устименко В.Є.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Козлова А.Г., Лукаша Т.В., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Шилової Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про підтвердження здатності кандидата на посаду судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Короткевича Олександра Євгеновича здійснювати правосуддя у відповідному суді, стосовно якого оголошено перерву відповідно до абзацу 2 частини першої статті 88 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

встановила:

Рішенням Комісії від 07 листопада 2016 року № 145/зп-16 оголошено конкурс на зайняття 120 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду.

Короткевич О.Є. 29 листопада 2016 року звернувся до Комісії із заявою про проведення стосовно нього кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду за спеціальною процедурою призначення.

Комісією 05 грудня 2016 року прийнято рішення № 5/вс-16, зокрема, про допуск Короткевича О.Є. до участі у конкурсі на посаду судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду. Рішенням Комісії від 11 січня 2017 року № 2/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання 653 кандидатів, допущених до участі у конкурсі на зайняття 120 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду, зокрема Короткевича О.Є.

Комісією 06 лютого 2017 року прийнято рішення № 1/вс-17, зокрема, про допуск Короткевича О.Є. до проходження кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду.

Положеннями статті 83 від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон № 1402-VIII) закріплено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Вищою кваліфікаційною комісією суддів України з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Короткевич О.Є. 16 лютого 2017 року склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 63,75 балів, і згідно з рішенням Комісії від 17 лютого 2017 року № 12/зп-17 допущений до виконання практичного завдання на етапі іспиту

під час кваліфікаційного оцінювання у межах процедури конкурсу до відповідних касаційних судів у складі Верховного Суду.

За результатами виконаного 21 лютого 2017 року практичного завдання Короткевич О.Є. набрав 73 бала та згідно з рішенням Комісії від 29 березня 2017 року № 22/зп-17 є таким, що допущений до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди» у межах процедури конкурсу до Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду.

Згідно з абзацом 3 пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (далі - Положення), під час співбесіди обов’язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Відповідно до положень статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка надає, за наявності відповідних підстав, висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

На етапі кваліфікаційного оцінювання - співбесіді Громадська рада доброчесності (далі - ГРД) затвердила 18 травня 2017 року висновок про невідповідність кандидата Короткевича О.Є. критеріям доброчесності та професійної етики, який надала Комісії19 травня 2017 року.

Підставою для висновку ГРД зазначила ухвалення колегіальним складом суду за участю кандидата незаконного судового рішення.

ГРД повідомила, що колегія суддів Вищого господарського суду України за участю Короткевича О.Є. 18 листопада 2015 року за результатами касаційного перегляду справи № Б8/180-10 про банкрутство Публічного акціонерного товариства «Білицький завод теплозвукоізоляція» (далі - ПАТ) безпідставно скасувала ухвалу Київського апеляційного господарського суду від 29 вересня 2015 року та залишила в силі рішення господарського суду Київської області від 30 квітня 2015 року.

Ухвалене 30 квітня 2015 року одноособово суддею Лопатіним І.В. рішення суду першої інстанції у вказаній справі є предметом досудового розслідування, яке здійснюється підрозділом Департаменту спеціальних розслідувань Генеральної прокуратури України у кримінальному провадженні за фактом вчинення правопорушення, передбаченого ст. 375 ч. 1 Кримінального кодексу України (постановлення суддею завідомо неправосудного рішення). Як зазначила у висновку ГРД, суддя першої інстанції Лопатін І.В. цим рішенням задовольнив клопотання арбітражного керуючого Лахненка Є.М. про затвердження змін та доповнень до плану санації боржника, скасування арешту майна та інших обмежень щодо його розпорядження, та фактично всупереч вимогам закону дозволив без проведення аукціону відчужити земельні ділянки, які є єдиним ліквідним майном боржника.

ГРД вважає, що судова колегія за участю кандидата з викривленням норм процесуального закону ухвалила рішення, яким узаконила свавільне рішення суду першої інстанції. Наведені дії суддів призвели до порушення прав іноземного інвестора - акціонера ПАТ, внаслідок чого до української влади звернувся посол

Стосовно наведеної у висновку інформації кандидат Короткевич О.Є. пояснив, що постанова суду касаційної інстанції від 18 листопада 2015 року у справі № Б8/180-10 стосувалась виключно процесуального питання. Колегія суддів касаційної інстанції ухвалила рішення про скасування рішення суду апеляційної інстанції та припинила апеляційне провадження за скаргою арбітражного керуючого Жмайла О.В., повноваження якого у цій справі як керуючого санацією були припинені згідно з раніше прийнятими судовими рішеннями. Суд дійшов висновку, що особа, яка не є учасником справи про банкротство у розумінні статті 1 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом», не має право оскаржити судові рішення в межах цього провадження. Ухвалене судом касаційної інстанції рішення не стосувалось питань відчуження земельних ділянок або будь-яких інших питань застосування попередніми судами норм матеріального права в межах справи про банкрутство. Зазначена постанова касаційного суду набула законної сили та не оскаржувалась учасниками судового процесу. Скарги на дії суддів у межах цієї справи до Вищої ради юстиції не надходили.

Кандидат також звернув увагу Комісії, що учасником справи № Б8/180-10 є координатор ГРД - пан Титич О.В. Ця обставина стала підставою для заявлення кандидатом як суддею, який бере участь у розгляді цієї справи у складі колегії, у судовому засіданні 12 квітня 2017 року самовідводу з метою уникнення конфлікту інтересів та сумнівів щодо неупередженості суду.

На підтвердження пояснень кандидат надав копії судових рішень, заяви про самовідвід.

Заслухавши члена Комісії - доповідача, представника ГРД - Куйбіду Р.О., кандидата Короткевича О.С., дослідивши матеріали досьє кандидата та суддівського досьє, Комісія дійшла висновку про відсутність підстав для визнання кандидата таким, що не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності.

Підстави висновку ГРД ґрунтуються на обставинах, які не можуть оцінюватись Комісією, оскільки стосуються питань тлумачення колегією суддів за власним переконанням норм процесуального законодавства під час касаційного перегляду судового рішення, а отже, здійснення правосуддя. Відповідно до засад організації судової влади в Україні правосуддя здійснюється виключно судами та відповідно до визначених законом процедур судочинства (частина перша статті 5 Закону № 1402-VIII). Згідно з вимогами Господарського процесуального кодексу України порушення або неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права є підставою для скасування або зміни судових рішень у процедурах їх перегляду в апеляційному, касаційному порядках, або у порядку перегляду судових рішень Верховним Судом України.

Відповідно до частини першої статті 88 Закону, якщо Громадська рада доброчесності у своєму висновку встановила, що суддя (кандидат на посаду судді) не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності, то Комісія може ухвалити рішення про підтвердження здатності такого судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді лише у разі, якщо таке рішення підтримане не менше ніж одинадцятьма її членами.

З огляду на зазначене Комісія дійшла висновку про підтвердження Короткевичем О.Є. здатності здійснювати правосуддя у касаційному господарському

суді у складі Верховного Суду за критерієм професійної етики та доброчесності. За підтримку такого рішення проголосувало одинадцять членів Комісії, проти - двоє.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 88, 93, 101 Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визнати Короткевича Олександра Євгеновича таким, що за критеріями професійної етики та доброчесності підтвердив здатність здійснювати правосуддя у Касаційному господарському суді у складі Верховного Суду.

Комісії у складі колегії завершити проведення кваліфікаційного оцінювання стосовно кандидата на посаду судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Короткевича Олександра Євгеновича.

Головуючий В.Є. Устименко

Члени Комісії: В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.Г. Козлов

Т.В. Лукаш

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

Т.С. Шилова

С.О. Щотка