

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

03 липня 2017 року м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 162/вс-17

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у пленарному складі:

головуючого – Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Козлова А.Г., Лукаша Т.В., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Устименко В.Є., Щотки С.О.,

розглянувши питання про підтвердження здатності кандидата на посаду судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Франтовської Тетяни Іванівни здійснювати правосуддя у відповідному суді, стосовно якої оголошено перерву відповідно до абзацу другого частини першої статті 88 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

встановила:

Рішенням Комісії від 07 листопада 2016 року № 145/зп-16 оголошено конкурс на зайняття 120 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду.

Франтовська Т.І. 30 листопада 2016 року звернулася до Комісії із заявою про проведення стосовно неї кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду за спеціальною процедурою призначення.

Комісією 05 грудня 2016 року прийнято рішення № 5/вс-16, зокрема, про допуск Франтовської Т.І. до участі у конкурсі на посаду судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду. Рішенням Комісії від 11 січня 2017 року № 2/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання 653 кандидатів, допущених до участі у конкурсі на зайняття 120 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду, зокрема Франтовська Т.І.

Комісією 06 лютого 2017 року прийнято рішення № 1/вс-17, зокрема, про допуск Франтовської Т.І. до проходження кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду.

Положеннями статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) закріплено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Вищою кваліфікаційною комісією суддів України з метою визначення здатності судді

(кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Франтовська Т.І. 16 лютого 2017 року склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 69,75 бала, і згідно з рішенням Комісії від 17 лютого 2017 року № 12/зп-17 допущена до виконання практичного завдання на етапі іспиту під час кваліфікаційного оцінювання у межах процедури конкурсу до відповідних касаційних судів у складі Верховного Суду.

За результатами виконаного 21 лютого 2017 року практичного завдання Франтовська Т.І. набрала 89 балів та згідно з рішенням Комісії від 29 березня 2017 року № 22/зп-17 є такою, що допущена до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди» у межах процедури конкурсу до Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (далі - Положення), під час співбесіди обов’язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Відповідно до положень статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка надає, за наявності відповідних підстав, висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Громадською радою доброчесності надано висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Франтовської Т.І. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 13 травня 2017 року.

Підставою для такого висновку зазначено умисне, на думку Громадської ради доброчесності, приховування фактів, які мають бути висвітлені кандидатом у пункті 17 декларації доброчесності.

Зокрема, на думку Громадської ради доброчесності, приховування фактів участі кандидата у касаційному перегляді кримінальної справи, за якою Європейський суд з прав людини прийняв рішення про наявність порушень відповідно до вимог Конвенції «Про захист прав людини і основоположних свобод» (справа: «Анатолій Руденко проти України»), свідчить про те, що кандидат Франтовська Т.І. не відповідає критеріям доброчесності та професійної етики.

Також рішенням Громадської ради доброчесності про надання інформації у доповнення до висновку про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Франтовської Т.І. критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженого 10 червня 2017 року, було внесено висновок, затверджений 13 травня 2017 року.

На думку Громадської ради доброчесності, Франтовська Т.І. не задекларувала дохід від відчуження рухомого майна.

Зокрема, під час проведення співбесіди Франтовська Т.І. пояснила, що автомобіль марки Mercedes S500 був проданий у грудні 2012 року, однак у декларації за 2012 рік кандидатом не було задекларовано дохід від продажу даного автомобіля.

Стосовно вказаних у висновку Громадської ради доброчесності доводів кандидат на посаду судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Франтовська Т.І. надала усні та письмові пояснення, які було оцінено Комісією під час співбесіди.

Зокрема, кандидат підтвердила свою участь у перегляді зазначеної кримінальної справи. Однак на час заповнення декларації доброчесності їй не було відомо про наявність рішення Європейського суду. Також така інформація була відсутня у статистичному управлінні Вищого спеціалізованого суду з розгляду цивільних і кримінальних справ. Міністерство юстиції України теж не надало таких відомостей під час проходження кандидатом перевірки відповідно до Закону України «Про очищення влади».

Стосовно не зазначення у декларації за 2012 рік доходу від продажу автомобіля Mercedes S500, Франтовською Т.І. пояснено, що, заповнюючи декларацію про майно, доходи, витрати і зобов’язання фінансового характеру за 2012 рік, помилково було зазначено транспортний засіб, який був проданий у грудні 2012 року. Про наявність такої помилки стало відомо у 2014 році, коли заповнювала декларації за 2013 рік.

Також зауважено, що мети приховування доходу від продажу автомобіля не було.

Згідно з частиною першою статті 88 Закону, якщо Громадська рада доброчесності у своєму висновку встановила, що суддя (кандидат на посаду судді) не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності, то Комісія може ухвалити рішення про підтвердження здатності такого судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді лише у разі, якщо таке рішення підтримано не менше ніж одинадцятьма її членами.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення передбачено, що встановлення відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Дослідивши досьє кандидата, заслухавши доповідача, уповноваженого представника Громадської ради доброчесності та кандидата, Комісія визнає неприйнятним висновок про невідповідність Франтовської Т.І. критеріям професійної етики та доброчесності, оскільки кандидат не був обізнаний про наявність рішення Європейського суду з прав людини у справі «Антолій Руденко проти України».

Стосовно незазначення доходу у декларації за 2012 рік від продажу транспортного засобу, то, як було встановлено під час проведення пленарного засідання, це було технічною помилкою, про яку стало відомо кандидату тільки у 2014 році, а тому внести корективи до декларації вже було неможливо.

За результатами розгляду дванадцять членів Комісії дійшли висновку, що Франтовська Т.І. підтвердила здатність здійснювати правосуддя у Касаційному адміністративному суді у складі Верховного Суду.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 88, 93, 101 Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визнати Франтовську Тетяну Іванівну такою, що за критеріями професійної етики та доброчесності підтвердила здатність здійснювати правосуддя у Касаційному кримінальному суді у складі Верховного Суду.

Комісії у складі колегії завершити проведення кваліфікаційного оцінювання стосовно кандидата на посаду судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Франтовської Тетяни Іванівни.

Головуючий С.Ю. Козьяков

Члени Комісії: В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

А.Г. Козлов

Т.В. Лукаш

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

В.Є. Устименко

С.О. Щотка