

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

10 липня 2017 року м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 180/вс-17

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у пленарному складі:

головуючого - Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Козлова А.Г., Лукаша Т.В., Луцюка П.С., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Устименко В.Є., Шилової Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про підтвердження здатності кандидата на посаду судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Стрелець Тетяни Геннадіївни здійснювати правосуддя у відповідному суді, стосовно якої оголошено перерву відповідно до абзацу другого частини першої статті 88 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

встановила:

Рішенням Комісії від 07 листопада 2016 року № 145/зп-16 оголошено конкурс на зайняття 120 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду.

Стрелець Т.Г. 08 грудня 2016 року звернулася до Комісії із заявою про проведення стосовно неї кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду за спеціальною процедурою призначення.

Комісією 20 грудня 2016 року прийнято рішення, зокрема, про допуск Стрелець Т.Г. до участі у конкурсі на посаду судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду.

Рішенням Комісії від 11 січня 2017 року № 2/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання 653 кандидатів, допущених до участі у конкурсі на зайняття 120 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду, зокрема Стрелець Т.Г.

Комісією 09 лютого 2017 року прийнято рішення, зокрема, про допуск Стрелець Т.Г. до проходження кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду.

Відповідно до Умов проведення конкурсу на зайняття вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду Стрелець Т.Г. проходить кваліфікаційне оцінювання як суддя.

Положеннями статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) закріплено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Вищою кваліфікаційною комісією суддів України з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

У першому етапі кваліфікаційного оцінювання за загальним результатом іспиту Стрелець Т.Г. отримала 134,25 бала та була допущена до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (далі - Положення), під час співбесіди обов’язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Відповідно до положень статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка надає, за наявності відповідних підстав, висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Громадською радою доброчесності (далі - ГРД) надано висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Стрелець Т.Г. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 05 травня 2017 року.

Відповідно до висновку Стрелець Т.Г. у складі колегії суддів Вищого адміністративного суду України скасувала подання Вищої ради юстиції (наразі - Вища рада правосуддя), внесені за зверненням Тимчасової спеціальної комісії з перевірки суддів судів загальної юрисдикції, про звільнення суддів, які свавільно брали під варту або позбавляли права керування транспортними засобами учасників подій Революції Гідності. Зокрема, було скасовано подання про звільнення суддів Апеляційного суду міста Києва Беця О.В., Єфімової О.І., Коваль С.М., Бартащук Л.В., а також судді Чорнобаївського районного суду Черкаської області Цибри Н.В. Водночас ГРД зауважує, що окремих думок у зазначених справах Стрелець Т.Г. не висловлювала. Усі п’ять постанов, ухвалених за її участі, були скасовані Верховним Судом України.

Крім того, на адресу Громадської ради доброчесності надійшли повідомлення від громадян, які стверджують про ухвалення кандидатом свавільних рішень, що спричинило порушення прав заявників.

На думку ГРД, кандидат Стрелець Т.Г. не відповідає критеріям доброчесності та професійної етики.

Заслухавши доповідь члена Комісії Мішина М.І., уповноваженого представника Громадської ради доброчесності, пояснення кандидата на посаду судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Стрелець Т.Г., ознайомившись з матеріалами досьє та співбесіди, Комісія встановила таке.

Стандарти етичної поведінки суддів, що адресовані суддям та судовим органам для використання як базових принципів регламентації поведінки суддів, визначені, зокрема, у Бангалорських принципах поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року № 2006/23 (далі - БангалОрські принципи поведінки суддів).

Цими стандартами у сфері судочинства утверджено, що довіра суспільства до судової системи, а також до авторитету судової системи в питаннях моралі, чесності та непідкупності судових органів посідає першочергове місце в сучасному демократичному суспільстві. Незалежність судових органів є передумовою забезпечення правопорядку та основною гарантією справедливого вирішення справи в суді. Отже, суддя має відстоювати та втілювати в життя принцип незалежності судових органів в його індивідуальному та колективному аспектах.

Міжнародні принципи впроваджені у національне законодавство та викладені, зокрема, у Кодексі суддівської етики, затвердженому у новій редакції рішенням XI (чергового) з'їзду суддів України від 22 лютого 2013 року (далі - Кодекс). У статті 1 цього

Кодексу зазначено, що суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду.

З висновку Громадської ради доброчесності та доданих матеріалів вбачається, що колегією суддів Вищого адміністративного суду України ухвалено 02 лютого 2016 року, 09 і 10 червня 2016 року постанови у справах № 800/451/15, № 800/268/16, № 800/272/16, № 800/267/16, № 800/274/16 про задоволення адміністративного позову та визнання незаконним і скасування вказаних рішень Вищої ради юстиції у частині внесення подання про звільнення суддів Беця О.В., Єфімової О. І., Коваль С.М., Бартащук Л. В. з посади судді Апеляційного суду міста Києва, а також Цибри Н.В. з посади судді Чорнобаївського районного суду Черкаської області у зв’язку з порушенням присяги судді.

На засіданні Комісії як у колегіальному, так і в пленарному складі Стрелець Т.Г. зазначила, що Верховним Судом України вказані постанови Вищого адміністративного суду України були скасовані, матеріали цих справ повернені на новий розгляд з таких підстав: неповне дослідження обставин у справі; неправильне застосування закону в частині розміру строку давності притягнення судді до відповідальності за порушення присяги.

Стрелець Т.Г. також пояснила, що колегією суддів було розглянуто вказані справи лише в частині розміру строку давності притягнення судді до відповідальності за порушення присяги.

Наразі, як зауважено кандидатом, за вказаними справами жодного рішення не прийнято.

У висновку ГРД також зазначено, що на адресу Громадської ради доброчесності надійшли повідомлення від громадян, які стверджують про ухвалення кандидатом свавільних рішень, що спричинило порушення прав заявників.

Як убачається з пояснень кандидата, колегією суддів Вищого адміністративного суду України протягом 2012, 2015 і 2016 років ухвалено судові рішення у справах № К/9991/69298/12, № К/9991/71035/12; № К/800/22104/15, № К/800/3410/16.

Однак у висновку ГРД не вказано жодних безпосередніх обставин та чітких посилань на порушення суддею Стрелець Т.Г. норм процесуального права.

Стрелець Т.Г. зауважила, що повідомлення громадян стосовно ухвалення нею рішень є безпідставними, оскільки права скаржників жодним чином не були порушені.

Стрелець Т.Г. також зауважила, що згідно з пунктом 1.1 Бангалорських принципів поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН 27 липня 2006 року № 2006/23 суддя повинен здійснювати свою судову функцію незалежно, виходячи виключно з оцінки фактів, відповідно до свідомого розуміння права, незалежно від стороннього впливу, спонукання, тиску, загроз чи втручання, прямого чи опосередкованого, що здійснюється з будь-якої сторони та з будь якою метою.

Відповідно до статті 8 Кодексу адміністративного судочинства України суд при вирішенні справи керується принципом верховенства права, відповідно до якого, зокрема, людина, її права та свободи визнаються найвищими цінностями та визначають зміст і спрямованість діяльності держави.

Стрелець Т.Г. наголосила на тому, що суд застосовує принцип верховенства права з урахуванням судової практики Європейського Суду з прав людини. Звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується. Забороняється відмова в розгляді та вирішенні адміністративної справи з мотивів неповноти, неясності, суперечливості чи відсутності законодавства, яке регулює спірні відносини.

Вирішуючи питання відповідності кандидата на посаду судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Стрелець Т.Г. критеріям доброчесності та професійної етики, Комісія виходить з такого.

Згідно з приписами статті 124 Конституції України правосуддя здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються.

Статтею 1291 Конституції України регламентовано, що судові рішення є обов'язковими до виконання.

Відповідно до вимог пункту 10 Постанови Пленуму Верховного Суду України від 13 червня 2007 року № 8 виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

Незалежність судді під час здійснення правосуддя є передумовою дії принципу верховенства права та невід'ємною складовою справедливого суду (стаття 5 Кодексу суддівської етики).

При оцінці вказаних обставин Комісія керується тим, що відповідно до статті 49 Закону суддю не може бути притягнуто до відповідальності за ухвалене ним судове рішення за винятком вчинення злочину або дисциплінарного проступку.

Комітет Міністрів Ради Європи у статті 66 своїх Рекомендацій CM/Rec (2010)12 державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки, ухвалених 17 листопада 2010 року, врівноважив незалежність і відповідальність суддів таким чином: «Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості».

Відповідно до Рекомендації № (94) 12 «Незалежність, дієвість та роль суддів», ухваленої Комітетом Міністрів Ради Європи 13 жовтня 1994 року, рішення суддів не повинні переглядатись інакше, ніж через визначену законом процедуру апеляцій, судді не зобов’язані давати звіт щодо справ, які перебувають в їх провадженні, жодній особі, яка не належить до системи судової влади.

У § 35 Висновку Консультативної ради Європи суддів (далі - КРЄС) № 17 (2014) зазначається, що для того, щоб оцінити якість рішення, винесеного суддею, особи, які проводять оцінювання, мають зосереджуватися на методиці, яку суддя в цілому застосовує в своїй роботі, а не на оцінюванні правового обґрунтування окремих рішень. Останнє має визначатися виключно в процесі оскарження.

Згідно з § 23 Висновку КРЄС № 18 (2015) відповідно до основоположного принципу судової незалежності система оскарження - це, в принципі, єдиний шлях, яким може бути скасовано чи змінено судове рішення після того, як його було винесено, і єдиний спосіб, у який судді відповідатимуть за свої рішення, за винятком того, коли вони діють недобросовісно.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що відповідальність суддів допускається, але лише за умови свідомого (за наявності умислу або грубої недбалості) вчинення суддею відповідного проступку, а факт ухвалення суддею певного рішення не може бути ознакою невідповідності критеріям доброчесності та професійної етики.

Ураховуючи викладене, Комісія відхиляє висновок про невідповідність Стрелець Т.Г. критеріям професійної етики та доброчесності як такий, що ґрунтується на правовій оцінці законності судових рішень, які набрали законної сили, Громадською радою доброчесності із перевищенням своїх повноважень.

Відповідно до частини першої статті 88 Закону, якщо Громадська рада доброчесності у своєму висновку встановила, що суддя (кандидат на посаду судді) не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності, то Комісія може ухвалити рішення про підтвердження здатності такого судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді лише у разі, якщо таке рішення підтримане не менше ніж одинадцятьма її членами.

Дослідивши досьє кандидата, заслухавши доповідача, надавши оцінку фактам, викладеним Громадською радою доброчесності, та аргументам, наведеним Стрелець Т.Г., Комісія за результатами голосування (11 - за, 2 - проти) дійшла висновку, що доводи Громадської ради доброчесності про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та професійної етики не знайшли свого підтвердження під час процедури кваліфікаційного оцінювання у межах конкурсу на зайняття вакантної посади судді Верховного Суду.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 88, 93, 101 Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визнати Стрелець Тетяну Геннадіївну такою, що за критеріями професійної етики та доброчесності підтвердила здатність здійснювати правосуддя у Касаційному адміністративному суді у складі Верховного Суду.

Комісії у складі колегії завершити проведення кваліфікаційного оцінювання стосовно кандидата на посаду судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Стрелець Тетяни Геннадіївни.

Головуючий С.Ю. Козьяков

Члени Комісії: А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

А.Г. Козлов

Т.В. Лукаш

П.С. Луцюк

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка