

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

07 жовтня 2019 року м. Київ

РІШЕННЯ № 951/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Гладія С.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Кіровського районного суду міста Донецька Митрофанової Алесі Олексіївни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України

відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання 1790 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Кіровського районного суду міста Донецька Митрофанової Алесі Олексіївни.

Частиною п’ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1. складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);
2. дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 призначено тестування особистих морально- психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Митрофанова А.О. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 81 бал. За результатами виконаного практичного завдання Митрофанова А.О. набрала 80,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрала 161,5 бала.

Митрофанова А.О. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 20 червня 2018 року № 146/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 03 травня 2018 року, зокрема судді Кіровського районного суду міста Донецька Митрофанової А.О., яку допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

До Комісії 01 жовтня 2019 року електронною поштою надійшов документ з назвою «Висновок про невідповідність судді Кіровського районного суду міста Донецька Митрофанової Алесі Олексіївни критеріям доброчесності та професійної етики» (далі - висновок).

Комісією 03 жовтня 2019 року отримано пояснення судді Митрофанової А.О. стосовно висновку Громадської ради доброчесності від 01 жовтня 2019 року.

До Комісії 07 жовтня 2019 року електронною поштою надійшов документ з назвою «Висновок про невідповідність судді Кіровського районного суду міста
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Донецька Митрофанової Алесі Олексіївни критеріям доброчесності та професійної етики» в новій редакції з урахуванням пояснень судді.

Зазначений висновок складено та подано без дотримання вимог підпункту 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (далі - Регламент), а саме:

* не зазначено процедури, в межах якої надано висновок;
* відсутні пояснення судді;
* інформація не підписана всіма членами Громадської ради доброчесності, які брали участь в ухваленні рішення про надання Комісії висновку.

Комісією 07 жовтня 2019 року проведено співбесіду із суддею, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє.

Представники Громадської ради доброчесності на засідання Комісії не з’явилися.

Оскільки висновок складено та подано без дотримання вимог підпункту 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту, Комісія, врахувавши думку судді, вирішила залишити висновок без розгляду.

З огляду на викладене Комісія, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Митрофанової А.О. критеріям кваліфікаційного оцінювання, дійшла таких висновків.

За критеріями компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала 328,5 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності Митрофанову А.О. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Митрофанову А.О. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально- психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 190 балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 160 балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

Дослідивши досьє судді Митрофанової А.О., Комісією встановлено та обговорено під час співбесіди питання ефективності здійснення правосуддя, майнового характеру, задекларованого майна та доходів судді, членів її сім’ї, інформацію, отриману від Національного антикорупційного бюро України, та інше.

Стосовно інформації щодо придбання суддею 13 липня 2013 року квартири

Митрофанова А.О. пояснила, що

зазначену квартиру було куплено на кошти її батьків. Відповідно до договору купівлі- продажу вартість квартири складає 253 357 гривень. Ця купівля була обумовлена тим, що на момент призначення суддею не мала житла

. За таких обставин її батьки вважали за необхідне терміново вирішити її житлові умови за місцем нової роботи. Таку можливість вони мали у зв’язку з тим, що її батько більше 20 років працював шахтарем, а мати з 1985 року працювала завідувачем магазину, а з 1995 року - займалась підприємницькою діяльністю, була директором ТОВ «Алеся». Придбання зазначеної квартири відбулось за рахунок коштів, що були заощаджені батьками за 40 років спільного життя.

У частині придбання Митрофановою А.О. у жовтні 2013 року автомобіля Volkswagen Tiguan 2013 року випуску, вартістю на дату набуття 359 629 гривень, суддя зазначила, що перед купівлею цього автомобіля нею було продано автомобіль Ford Fiesta 2010 року випуску за 79 600 гривень, який належав їй на праві власності. Окрім цього, сукупний дохід судді у звітному 2013 році склав 270 810 гривень, з яких заробітна плата склала 130 687 гривень, матеріальна допомога - 12 617 гривень, страхові виплати та відшкодування - 60 523 гривні, дохід від відчуження рухомого та нерухомого майна - 79 600 гривень. Частину заробітної плати в розмірі 130 000 гривень було використано суддею на купівлю автомобіля Volkswagen Tiguan.

Водночас, v жовтні 2013 року відбувся договір купівлі-продажу ½ частини будинку , \_ , що

належала її матері за 44 700 гривень. Друга частина зазначеного будинку належала рідному брату її матері, тобто дядьку - Татюку О.С. Зазначені частки мати судді Митрофанова B.C. та її рідний брат Татюк О.С. отримали як спадщину після смерті своєї матері Татюк М.А.

Ці кошти, а саме 44 700 гривень та 80 000 гривень (заощадження батьків) були використані її батьками на допомогу під час придбання автомобіля Volkswagen Tiguan.

Окрім того, 26 000 гривень із власних заощаджень також було використано Митрофановою А.О. на купівлю зазначеного автомобіля.

Стосовно користування квартирою у

місті Києві суддя пояснила, що з моменту реєстрації шлюбу зі своїм чоловіком Хрімлі О.Г. вона набула законного права користування зазначеною квартирою, а невідображення її в декларації за звітний 2014 рік є технічною помилкою, яку було усунено під час подання декларацій в наступні роки.

Стосовно коштів у сумі 13 078 гривень, які належали чоловіку судді та були розміщенні на банківському рахунку, але не відображені в поданій декларації судді за 2015 рік, то це також є технічною помилкою.

Вислухавши пояснення судді Митрофанової А.О., дослідивши матеріали суддівського досьє, Комісія дійшла висновку, що зазначена суддею інформація в анкеті та деклараціях не може свідчити про вочевидь недбале оформлення документів або приховування майна, вказаного в деклараціях.

Комісією досліджено також обставини щодо отримання суддею у 2014 році дарунку в сумі 647 500 гривень.

Так, суддя пояснила, що згідно договору дарування грошових коштів від 22 жовтня 2014 року вона прийняла в дар грошові кошти від своєї матері Митрофанової B.C. Зі слів батьків, вони,

розуміли про наближення наслідків і за декілька місяців до цього почали вивозити та розпродавати своє майно та залишки товарно-матеріальних цінностей, які залишились від підприємницької діяльності матері. Окрім того, ними були вивезені особистізаощадження, які були накопичені за їх спільне життя протягом 40 років та кошти, що залишились після їх сина Митрофанова С.В. (рідного старшого брата судді), який разом з матір’ю займався підприємницькою діяльністю.

З огляду на наведене, відомості викладені у висновку суддя вважає безпідставними та такими, що спростовуються наведеними нею обставинами.

З урахуванням викладеного Комісія дійшла висновку, що пояснення судді Митрофанової А.О. заслуговують на увагу, а тому можна стверджувати про відсутність у цих випадках недотримання нею вимог доброчесності та професійної етики.

Таким чином, під час співбесіди Комісією досліджено та обговорено, зокрема, ту ж саму інформацію, що міститься у висновку.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Кіровського районного суду міста Донецька Митрофанова Алеся Олексіївна набрала 678,5 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Комісія визначила, що суддя Кіровського районного суду міста Донецька Митрофанова Алеся Олексіївна відповідає займаній посаді.

Відповідно до підпункту 4.10.5 пункту 4.10 Регламенту в разі ухвалення рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за наявності висновку Комісією у складі колегії ухвалюється протокольне рішення про винесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання щодо підтримки зазначеного рішення відповідно до вимог абзацу другого частини першої статті 88 Закону.

Рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення в разі, якщо воно буде підтримане не менше, ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 88, 93, 101 Закону, Регламентом, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Кіровського районного суду міста Донецька Митрофанова Алеся Олексіївна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 678,5 бала.

Визнати суддю Кіровського районного суду міста Донецька Митрофанову Алесю Олексіївну такою, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий С.В. Гладій

Члени Комісії : В.І. Бутенко

Т.С. Шилова