

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

04 жовтня 2019 року м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 917/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Устименко В.Є.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Мішина М.І.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Добропільського міськрайонного суду Донецької області Притуляка Сергія Анатолійовича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання 1 790 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Добропільського міськрайонного суду Донецької області Притуляка С.А.

Частиною п’ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям

кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1. складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);
2. дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 25 травня 2018 року № 118/зп-18 запроваджено тестування особистих морально- психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Притуляк С.А. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 86,625 бала. За результатами виконаного практичного завдання Притуляк С.А. набрав 101,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 188,125 бала.

Притуляк С.А. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 07 червня 2018 року № 131/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 25 квітня 2018 року, зокрема судді Добропільського міськрайонного суду Донецької області Притуляка С.А., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Комісією 04 жовтня 2019 року проведено співбесіду із суддею, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє.

На електронну адресу Комісії 03 жовтня 2019 року о 23 годині 29 хвилин надійшов висновок Громадської ради доброчесності, затверджений 02 жовтня 2019 року, про невідповідність судді Добропільського міськрайонного суду Донецької області Притуляка С.А. критеріям доброчесності та професійної етики.

Комісією встановлено, що висновок всупереч вимогам підпункту 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (зі змінами), надіслано пізніше ніж за 10 днів до визначеної дати засідання.

Комісія, дослідивши досьє судді за результатами співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Притуляка С.А. критеріям кваліфікаційного оцінювання, дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 430,125 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності Притуляка С.А. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Притуляка С.А. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально- психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 216 балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 217 балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Добропільського міськрайонного суду Донецької області Притуляк С.А. набрав 863,125 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Під час визначення показників за критеріями етики та доброчесності Комісією разом з іншими досліджено обставини, зокрема, що вказані у висновку Громадської ради доброчесності.

Суддею надано усні та письмові пояснення. Стосовно ухвалення судових рішень російською мовою суддя повідомив, що усі перелічені у висновку Громадської ради доброчесності процесуальні рішення ухвалювалися за результатами розгляду кримінального провадження № 0514/7581/212. Розгляд цього кримінального провадження відбувався на підставі пункту 11 Перехідних положень Кримінального процесуального кодексу України 2012 року з дотриманням вимог Кримінального процесуального кодексу України у редакції 1960 року.

Стосовно ухвалення суддею судових рішень в період перебування на навчанні в Національній школі суддів України 31 жовтня 2013 року суддя вказав у своїх поясненнях, що навчання проводилося у виді одноденного семінару в місті Краматорську на відстані 50 кілометрів від міста Добропілля. Семінар закінчився до завершення робочого дня, приблизно до 15 години. У цей же день суддя повернувся на робоче місце і продовжив розгляд судових справ.

Також суддя зауважив, що два судові рішення, зокрема № 82253222 та № 82253289, про які вказано у висновку Громадської ради доброчесності, ухвалювалися не під його головуванням, а суддею Мамалуй М.В. Для підтвердження своїх доводів суддею надано фотокопію роздруківки з вебсайту Єдиного державного реєстру судових рішень.

Стосовно квартири в місті Харкові суддя повідомив, що ця квартира належить його матері і майнових прав на цю квартиру в нього немає. У письмовій декларації за 2012 рік суддею ця квартира декларувалася на праві користування. Суддя пояснив, що у 2013 році не декларував вказану квартиру, оскільки не користувався та проживав у іншій місцевості у зв’язку з переїздом на роботу до Добропільського міськрайонного суду Донецької області.

Дослідивши та врахувавши надані суддею пояснення та копії документів, у сукупності з відомостями, що містяться в матеріалах суддівського досьє судді Притуляка С.А., Комісія дійшла висновку щодо відповідності судді Добропільського міськрайонного суду Донецької області Притуляка С.А. займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 88, 93, 101 Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Добропільського міськрайонного суду Донецької області Притуляк Сергій Анатолійович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 863,125 бала.

Визнати суддю Добропільського міськрайонного суду Донецької області Притуляка Сергія Анатолійовича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту.

Головуючий В.Є. Устименко

Члени Комісії: А.О. Заріцька

М.І. Мішин