

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

09 жовтня 2019 року м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 979/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Гладія С.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Октябрського районного суду міста Полтави Шевської Олени Іванівни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Октябрського районного суду міста Полтави Шевської О.І.

Частиною п’ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі – Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1. складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);
2. дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 запроваджено тестування особистих морально- психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Пунктом 5 глави 6 розділу II Положення передбачено, що максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики – 250 балів, за критерієм доброчесності – 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв становить 1 000 балів.

Шевська О.І. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 87,75 бала. За результатами виконаного практичного завдання Шевська О.І. набрала 70,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрала 158,25 бала.

Рішенням Комісії від 26 червня 2018 року № 153/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 07 травня 2018 року, зокрема судді Октябрського районного суду міста Полтави Шевської Олени Іванівни, яку допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Шевська О.І. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Згідно з положеннями статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата

на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав – висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Абзацом третім пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі – Положення), передбачено, що під час співбесіди обов’язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами) (далі – Регламент), за результатами співбесіди Комісія у складі колегії ухвалює рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення під час співбесіди обов’язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Громадською радою доброчесності 07 жовтня 2019 року надано Комісії висновок про невідповідність судді Шевської О.І. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 06 жовтня 2019 року (далі – висновок).

Комісією у складі колегії, під час співбесіди з Шевською О.І. обговорено інформацію, наведену Громадською радою доброчесності, про таке.

1. Суддя безпідставно не зазначила достовірні відомості у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, щодо відсутності будь-яких прав на нерухоме майно за місцем роботи.
2. Суддя умисно або внаслідок вочевидь недбалого ставлення до виконання своїх обов’язків повідомила недостовірні відомості в декларації родинних зв’язків.

Зокрема, у деклараціях родинних зв’язків за 2012 - 2016 роки суддя вказала, що має племінника, який з 28 листопада 2012 року до 23 листопада 2015 року був заступником селищного голови з питань виконавчих органів, однак у деклараціях родинних зв’язків за 2013 – 2017 роки та 2014 – 2018 роки суддя не вказала його.

1. Також у висновку зазначено, що суддя з 02 листопада 2015 року до 06 листопада 2015 року проходила періодичне навчання на тему: «Підготовка суддів місцевих загальних судів, призначених на посаду судді вперше» в місті Харкові. У той самий час відповідно до даних Єдиного державного реєстру судових рішень суддя ухвалила 6 судових рішень.

Також з 10 березня 2017 року суддя проходила періодичне навчання на тему: «Арешт майна в кримінальному провадженні: теоретичний аспект та судова практика» в місті Харкові тривалістю 8 академічних годин, проте відповідно до Єдиного державного реєстру судових рішень того ж дня суддя ухвалила 7 судових рішень.

1. Суддя не реагувала на відомі їй випадки недоброчесної або неетичної поведінки колег, покривала таку поведінку або відомі їй факти протиправної діяльності суддів, працівників суду, адвокатів, працівників органів правопорядку,

нехтуючи відповідальністю не лише за свою поведінку, а і за діяльність системи правосуддя загалом.

Шевська О.І. є суддею в Октябрському районному суді міста Полтави, який очолює Струков О.М. та в якому працює суддя-викривач Гольник Л.В. З численних повідомлень засобів масової інформації, самої Гольник Л.В., а також рішень НАЗК, Вищої ради правосуддя та Ради суддів України відомо, що голова суду допускає дії, які мають ознаки переслідування та незаконного тиску на суддю Гольник Л.В., що пов’язано з її діями як викривача корупції та публічним озвученням внутрішніх проблем судової системи. Такі дії Струкова О.М. є можливими у зв’язку з їх підтримкою іншими суддями цього суду. За інформацією Громадської ради доброчесності, а саме – протоколів зборів суддів Октябрського районного суду міста Полтави (від 27 травня 2017 року; від 31 серпня 2017 року; від 14 травня 2019 року) суддя неодноразово підтримувала ініціативи Струкова О.М. щодо негативного впливу на суддю Гольник Л.В, але жодного разу не піднімала питання про недопустимість дій та відповідальність голови суду Струкова О.М.

1. Суддя допускала поведінку, яка призвела до істотних порушень правил процесу і (або) порушення основоположних прав і свобод.

Зокрема, у висновку зазначено, що 11 травня 2018 року до Октябрського районного суду міста Полтави в межах кримінального провадження № в якому 16 листопада 2017 року суддю Гольник Л.В. визнано

потерпілою, надійшло клопотання старшого слідчого, слідчого управління Головного управління Національної поліції в Полтавській області про тимчасовий доступ до речей і документів у судовій справі № 554/3474/18.

Проте в порушення приписів пункту 3 частини першої статті 34 Кримінального процесуального кодексу України судді, які розглядали цю справу, не зробили подання про передачу справи до іншого суду. Натомість почали виносити рішення про самовідвід.

Шевською О.І. як слідчим суддею 17 травня 2018 року також було заявлено самовідвід з тих підстав, що вказане клопотання порушено за заявою

- чоловіка Гольник Л.В., з якою вона працює в Октябрському районному суді міста Полтави. Ухвалою Октябрського районного суду міста Полтави від 18 травня 2018 року відвід було задоволено.

Отже, клопотання слідчого не було передано до апеляційного суду, а справу закрито. Втім оскаржив постанову про закриття кримінального

провадження до апеляційного суду Полтавської області.

1. січня 2019 року апеляційним судом Полтавської області було ухвалено, що Октябрський суд не може розглядати будь-які клопотання у цій справі, справу передано до Київського районного суду міста Полтави.

Ухвалою Київського районного суду міста Полтави від 21 січня 2019 року постанову слідчого про закриття справи скасовано.

Таким чином, через протиправні дії суддів Октябрського суду міста Полтави, які діяли всупереч прямій нормі пункту 3 частини першої статті 34 Кримінального процесуального кодексу України слідчі дії були заблоковані, а клопотання не розглянуто.

Стосовно наведеної інформації Шевська О.І. надала усні та письмові пояснення, а також копії підтверджувальних документів, які Комісією було досліджено та оцінено під час проведення співбесіди.

Стосовно недекларування суддею будь-яких прав на нерухоме майно за місцем

роботи Шевська О.І. пояснила, що з моменту призначення її на посаду судді Октябрського районного суду міста Полтави в листопаді 2013 року і до 06 грудня 2017 року не мала постійного місця проживання в місті Полтаві, тому доводилося щодня їздити до міста Харкова на власному автомобілі, а також користуватися іншими видами транспорту (поїздом, автобусом).

06 грудня 2017 року відповідно до ордеру № , виданого згідно з рішенням виконкому Полтавської міської ради № 253 від 06 грудня 2017 року, їй передано в користування службову квартиру площею 15,7 кв. м у місті Полтава, відомості про яку зазначено в декларації за 2017 рік.

На підтвердження зазначеного Шевська О.І. надала до Комісії копію ордера виконавчого комітету Полтавської міської ради від 06 грудня 2017 року №

Стосовно подання суддею недостовірних відомостей у деклараціях родинних зв’язків за 2013 – 2017 та 2014 – 2018 роки суддя пояснила, що в декларації родинних зв’язків за 2012 – 2016 роки вона повідомила про наявність родинних зв’язків з племінником, який з 28 листопада 2012 року до 23 листопада 2015 року обіймав посаду заступника селищного голови з питань виконавчих органів Малоданилівської селищної ради Харківської області.

У деклараціях родинних зв’язків за 2017 – 2018 роки відомості про племінника суддя не зазначала, оскільки пунктом 3 Правил заповнення та подання декларацій родинних зв’язків судді (затверджених рішенням Комісії від 31 жовтня 2016 року № 137/зп-16; зі змінами, внесеними згідно з рішенням Комісії 24 вересня 2018 року № 204/зп-18) передбачено, що у декларації зазначаються відомості, актуальні на 31 грудня останнього звітного (п’ятого) року, а її племінник працював на посаді заступника селищного голови лише до 23 листопада 2015 року.

Ці пояснення Комісія в складі колегії визнала прийнятними і такими, що підтверджуються копіями декларацій родинних зв’язків за 2012 – 2016, 2017, 2018 роки.

Стосовно твердження у висновку щодо ухвалення Шевською О.І. судових рішень під час проходження нею періодичних навчань у 2015 та 2017 роках Шевська О.І. пояснила таке.

З 02 листопада 2015 року до 06 листопада 2015 року вона проходила періодичне навчання, організоване Харківським регіональним відділенням Національної школи суддів України на тему: «Підготовка суддів місцевих загальних судів, призначених на посаду судді вперше» в місті Харкові.

1. березня 2017 року Шевська О.І. проходила періодичне навчання, організоване Харківським регіональним відділенням Національної школи суддів України на тему: «Арешт майна в кримінальному провадженні: теоретичний аспект та судова практика» в місті Харкові тривалістю 8 академічних годин.

Оскільки в її провадженні перебувала велика кількість справ, наявність неопрацьованих проектів рішень, вимушена була звертатися до керівництва Харківського регіонального відділення Національної школи суддів України з проханням визначити їй вільне відвідування зазначених заходів. У зв’язку з вільним відвідуванням Шевська О.І. мала можливість розглянути справи, які потребували негайного вирішення, виготовити повні тексти процесуальних документів, а також підвищити свою кваліфікацію.

Стосовно відсутності у Шевської О.І. реакції на випадки не доброчесної та неетичної поведінки колег суддя пояснила, що у висновку Громадською радою доброчесності не наведено жодного конкретного випадку недоброчесної та неетичної

поведінки суддів, а також не наведено фактів неодноразових ініціатив голови Октябрського районного суду міста Полтави Струкова О.М. щодо негативного впливу на суддю цього ж суду Гольник Л.В. та щодо підтримання нею таких ініціатив.

Суддя також зазначила, що у висновку не наведено жодних фактів щодо ініціювання головою суду Струковим О.М. негативних заходів до судді Гольник Л.В., як до викривача корупції.

Водночас Шевська О.І. зауважує, що Громадською радою доброчесності не надано доказів неодноразового підтримання нею ініціатив Струкова О.М. щодо негативного впливу на суддю Гольник Л.В. та випадків недоброчесної або неетичної поведінки колег.

Стосовно поведінки судді, яка призвела до істотних порушень правил процесу і порушення основоположних прав і свобод, Шевська О.І. пояснила таке.

16 травня 2018 року до її провадження надійшла справа за клопотанням старшого слідчого слідчого управління Головного управління Національної поліції в Полтавській області про дозвіл на тимчасовий доступ до речей і документів у кримінальному провадженні, порушеному за заявою який є

чоловіком судді цього суду Гольник Л.В.

Установивши зазначені обставини, вона відповідно до вимог статті 80 Кримінального процесуального кодексу України заявила самовідвід, який ухвалою Октябрського районного суду міста Полтави від 18 травня 2018 року (суддя Мартиненко М.О.) було задоволено, справу передано до канцелярії суду для повторного автоматичного визначення слідчого судді.

Вважає, що в цьому випадку діяла в межах повноважень, визначених Кримінальним процесуальним кодексом України.

Комісія у складі колегії, перевіривши вказану інформацію дійшла висновку про відсутність протиправності в діях судді.

Посилання у висновку Громадської ради доброчесності на недотримання суддею положень пункту 3 частини 1 статті 34 Кримінального процесуального кодексу України є безпідставним. Зазначена норма закону передбачає передачу кримінального провадження на розгляд іншого суду, якщо обвинувачений чи потерпілий працює, або працював у суді, до підсудності якого належить здійснення кримінального провадження.

Надані до суду матеріали не містили відомостей про визнання Гольник Л.В. потерпілою у кримінальному провадженні, відкритому за фактом завідомо неправдивого повідомлення про вчинення злочину.

Оскільки заявник у кримінальному провадженні не є працівником суду, підставою для направлення клопотання до апеляційного суду про передачу кримінального правопорушення на розгляд іншого суду слугував пункт 2 частини першої статті 34 Кримінального процесуального кодексу України.

Дослідивши інформацію, зазначену Громадською радою доброчесності, пояснення Шевської О.І. та надані нею копії підтверджувальних документів, Комісія не вбачає підстав для оцінювання судді за критеріями професійної етики та доброчесності у 0 балів.

Урахувавши наведене, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Шевської О.І. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала 416,25 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності Шевську О.І. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критерієм особистої та соціальної компетентності Шевську О.І. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально- психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 190 балів. За цим критерієм Шевську О.І. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально- психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 195 балів. За цим критерієм Шевську О.І. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально- психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Шевська О.І. набрала 801,25 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя Октябрського районного суду міста Полтави Шевська О.І. відповідає займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Октябрського районного суду міста Полтави Шевська Олена Іванівна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 801,25 бала.

Визнати суддю Октябрського районного суду міста Полтави Шевську Олену Іванівну такою, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності в порядку, визначеному підпунктом 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий С.В. Гладій

Члени Комісії: В.І. Бутенко

Т.С. Шилова