

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

10 вересня 2019 року м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 776/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Макарчука М.А.,

членів Комісії: Дроздова О.М., Остапця С.Л., Сіроша М.В.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді господарського суду міста Києва Джарти Вікторії Василівни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на

відповідність займаній посаді, зокрема судді господарського суду міста Києва Джарти В.В.

Частиною п’ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18, зі змінами, внесеними згідно з рішеннями Комісії від 16 лютого 2018 №22/зп-18, від 21 березня 2018 №57/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1. складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);
2. дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 25 травня 2018 року № 118/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Пунктом 5 глави 6 розділу II Положення передбачено, що максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики - 250 балів, за критерієм доброчесності - 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв дорівнює 1000 балів.

Джарти В.В. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 77,625 бала. За результатами виконаного практичного завдання Джарти В.В. набрала 86,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрала 164,125 бала.

Рішенням Комісії від 26 червня 2018 року № 152/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 19 квітня 2018 року, зокрема судді господарського суду міста Києва Джарти В.В., яку допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

З метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка збирає, перевіряє та аналізує інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді) і надає Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію щодо нього. За наявності відповідних підстав Громадська рада доброчесності надає Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності, який додається до досьє кандидата на посаду судді або до суддівського досьє (частини 1, 6 статті 87 Закону).

Громадською радою доброчесності 10 вересня 2019 року Комісії надано висновок про невідповідність судді господарського суду міста Києва Джарти В.В. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 10 вересня 2019 року.

У висновку Громадська рада доброчесності (далі-ГРД), посилаючись на відповідні пункти Індикаторів визначення невідповідності суддів критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11 січня 2019 року (далі-Індикатори), зазначає, що суддя використовувала родинні та інші зв’язки для здійснення кар’єри чи отримання невиправданих преференцій (підпункт 1.6 пункту 1 Індикаторів). На думку ГРД, суддя Джарти В.В. на різних етапах своєї кар’єри досягла успіхів без належних підстав - за наявності привілейованого становища у зв’язку з авторитетом впливового родича, а саме батька судді Джарти В.Г.

В обґрунтування висновку в цій частині ГРД посилається на те, що батько судді Джарти В.Г. упродовж 2007 - 2010 років очолював комітет із питань транспорту і зв’язку, а в березні 2010 року Джарти В.Г. був призначений Головою Ради Міністрів Автономної Республіки Крим і очолив Кримську регіональну організацію Партію регіонів. Вказане, на думку розумного спостерігача, викликає обґрунтовані сумніви, що суддя досягла кар’єрних успіхів виключно завдяки своїм професійним здібностям.

Також, посилаючись на підпункт 1.8 пункту 1 Індикаторів ГРД зазначає, що суддя допускала дії або бездіяльність, що призвело до розподілу справ у суді з порушенням принципу випадковості під час використання

автоматизованої системи, або іншим чином втручалася в автоматизований розподіл справ.

Так, відповідно до інформації, наданої ГРД Генеральною прокуратурою України листом від 31 травня 2013 року, у період перебування судді Джарти В.В. на посаді заступника голови господарського суду міста Києва за нею визначалася категорія : «Спори, що виникають у сфері господарювання». У висновку зазначається, що ця категорія для голови суду та його заступників була впроваджена в автоматизовану систему документообігу 07 квітня 2011 року та існувала до 17 квітня 2014 року.

В інших категоріях (спеціалізаціях) голова суду та його заступники участі в автоматизованому розподілі не брали. На думку ГРД, створення в автоматизованій системі документообігу господарського суду міста Києва категорії: «Спори, що виникають у сфері господарювання» і визначення спеціалізації з їх розгляду за головою суду та його заступниками надало можливість контрольовано здійснювати у вказаній системі в заздалегідь визначений час та спосіб автоматизований розподіл будь - якої позовної заяви (справи) на цих осіб.

Громадська рада доброчесності вважає, що запровадження такої спеціалізації відбулося, щонайменше, з мовчазної згоди судді, що призвело до порушення принципу незалежності.

Окрім цього, посилаючись на підпункт 4.9 пункту 4 Індикаторів, ГРД зазначає, що суддя Джарти В.В. не пояснила переконливо джерела походження ліквідного майна, витрат, отриманих благ (її членів сім’ї чи близьких осіб) і/або легальні доходи, на думку розсудливого спостерігача, викликають сумніви щодо достатності для набуття такого майна, здійснення таких витрат, отримання благ.

Обгрунтовуючи висновок в цій частині ГРД посилається на те, що відповідно до наявного в суддівському досьє висновку Головного управління Міндоходів у місті Києві про результати перевірки достовірності відомостей передбачених пунктом 2 частини п’ятої статті 5 Закону України «Про очищення влади» від 16 лютого 2015 року № 327/2655-1703 Джарти В.В. не надала письмового пояснення та підтверджувальних документів щодо набуття нею транспортного засобу Bentley Continental GT (2012) у зв’язку з чим неможливо встановити достовірність/недостовірність відомостей в декларації про майно, доходи.

Додатково ГРД надала Комісії інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але потребує пояснень судді.

Зокрема, за даними суддівського досьє протягом 2014-2015 років суддя та її чоловік неодноразово перебували на території Російської Федерації, а саме здійснювали авіаперельоти до Москви, а після закриття повітряного сполучення України з Росією часто літали в Мінськ, що міг слугувати пересадочним пунктом для польотів до країни-агресора.

Також, на думку ГРД, потребує перевірки інформація щодо здійснення суддею правосуддя і одночасного проходження навчання, а саме відповідно до

даних суддівського досьє Джарти В.В. відвідувала семінар на тему: «Ознайомлення з діяльністю ключових європейських інституцій та національних судових установ», які знаходяться в місті Страсбурзі, Франція у місті Києві з 27 до 31 травня 2013 року. Водночас Єдиний державний реєстр судових рішень містить 4 судові рішення, ухвалені суддею в цей період, у тому числі у відкритих судових засіданнях за участю учасників справ: 28 травня 2013 року №№ 31463800, 31463803; 29 травня 2013 року № 31467398; 31 травня 2013 року № 31664683.

Водночас, у висновку ГРД зазначено щодо наявності інформації про те, що на думку журналістів, суддя публічно демонструвала показний розкішний спосіб життя, що не відповідає статусу судді та обмеженням, які передбачені Бангалорськими принципами та може завдати шкоди авторитету правосуддя.

З огляду на зазначене ГРД дійшла висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності і професійної етики.

Згідно з пунктами 45-46 розділу III Положення, за результатами розгляду висновку Громадської ради доброчесності про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та/або доброчесності Комісія ухвалює одне з рішень, передбачених цим Положенням.

Інформація, яка містилася у висновку, за наявності достатніх підстав береться до уваги Комісією під час визначення оцінок за відповідні критерії.

Комісія не надає оцінку судовим рішенням, відображеним у відповідному висновку або інформації, за відсутності посилання на рішення компетентного органу про притягнення судді (кандидата на посаду судді) до передбаченої законом відповідальності або встановлення факту порушення суддею (кандидатом на посаду судді) вимог законодавства.

До початку проведення співбесіди суддею Джарти В.В. в частині обставин, викладених у висновку Громадської ради доброчесності від 10 вересня 2019 року, було подано клопотання про неприйняття до розгляду вказаного висновку стосовно неї, оскільки він поданий після початку засідання з проведення співбесіди, а відповідно до пункту 4.10.1 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (зі змінами та доповненнями) (далі - Регламент) висновок надається не пізніше ніж за 10 днів до визначеної Комісією дати засідання з проведення співбесіди. Окрім того, відповідно до пункту 4.9.2 Регламенту матеріали, що надійшли після початку засідання, Комісією не розглядаються.

Колегія Комісії відмовила судді Джарти В.В. у задоволенні вказаного клопотання.

Перевіряючи обставини відображені у висновку, Комісія з’ясувала, що відповідно до матеріалів суддівського досьє, зокрема інформації про трудову діяльність відображеної у трудовій книжці, свою професійну діяльність Джарти В.В. розпочала в лютому 2002 року на посадах спеціаліста II категорії, а потім помічника судді господарського суду Донецької області.

У грудні 2002 року Джарти В.В. була зарахована на посаду помічника першого заступника голови Донецького апеляційного господарського суду.

Указом Президента України від 21 квітня 2008 року призначена на посаду судді господарського суду Донецької області. У квітні 2010 року переведена на посаду судді господарського суду міста Києва відповідно.

Суддя Джарти В.В. зазначила, що інформація стосовно використання нею родинних та інших зв’язків для здійснення кар’єри чи отримання невиправданих преференцій це виключно припущення та здогадки тих чи інших членів Громадської ради доброчесності чи осіб, які розміщували відповідні статті в мережі Інтернет. Суддя Джарти В.В. наголосила, що дійсно її батько Джарти В.Г. обіймав посаду Голови Ради Міністрів АР Крим, але ніяким чином не впливав на призначення її на посаду судді. При цьому не авторитет батька, а виключно, особистий шестирічний досвід відповідної роботи на посадах помічника судді першої та апеляційної інстанцій був визначальним чинником, який обумовив її суддівську кар’єру.

Стосовно створення в автоматизованій системі документообігу господарського суду міста Києва категорії: «Спори, що виникають у сфері господарювання» і визначення спеціалізації з їх розгляду за головою суду та його заступниками, що надало можливість контрольовано здійснювати у вказаній системі в заздалегідь визначений час та спосіб автоматизований розподіл будь - якої позовної заяви (справи) на цих осіб, суддя пояснила, що відповідно до протоколу зборів суддів господарського суду міста Києва від 03 лютого 2011 року № 1 в суді були встановлені особливості розподілу судових справ. Вказаний протокол зборів суддів не оскаржувався. Також суддя зазначила, що жодного разу не здійснювала втручання в роботу автоматизованої системи документообігу господарських справ у суді. Водночас суддя звернула увагу Комісії на наявність інформації, наданої Громадській раді доброчесності Генеральною прокуратурою України листом від 31 травня 2013 року «...Джарти В.В. не приймала участі в авторозподілі, у зв’язку з відміткою «Хвороба». Зазначена відмітка додана 29 жовтня 2013 року о 15 год 20 хв працівником Богатирьовою Т.Р. з визначенням періоду з 02 листопада 2013 року до 02 березня 2014 року».

До вказаних обставин суддя надала усні та письмові пояснення, докази, які оцінено Комісією під час співбесіди.

Перевіряючи відображені у висновку обставини, Комісія з’ясувала, що в матеріалах суддівського досьє Джарти В.В. відсутня інформація про невідповідність витрат, майна та способу життя судді та членів її сім’ї задекларованим доходам, поведінки судді іншим вимогам законодавства у сфері запобігання корупції та наявності обставин, передбачених підпунктами 9, 11, 12, 15-19 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З матеріалів суддівського досьє вбачається, що згідно листа Головного управління Міндоходів у місті Києві від 01 квітня 2015 року № 3092/9/2655-17030, встановлено достовірність відомостей, визначених

пунктом 2 частини 5 статті 5 Закону України «Про очищення влади», вказаних суддею в декларації про майно, доходи, витрати і зобов’язання фінансового характеру за 2013 рік.

Інформація про притягнення судді до відповідальності за вчинення проступків або правопорушень, які свідчать про її недоброчесність та про наявність незабезпечених зобов’язань майнового характеру, які можуть мати істотний вплив на здійснення правосуддя суддею, у матеріалах суддівського досьє відсутня.

Під час співбесіди суддя Джарти В.В. надала усні пояснення про обставини, викладені у висновку, з посиланням на документи, що їх підтверджують.

Стосовно інформації, яка не стала підставою для висновку, але потребує пояснень судді, Комісією під час співбесіди з’ясовано, що Джарти В.В. здійснювала авіаперельоти протягом 2014-2015 років до Москви у зв'язку з

На підтвердження зазначеного Комісії надано копії довідок

Окрім того, суддя пояснила, що в інший період відвідувала Москву для здійснення необхідних придбань на весілля своєї сестри. При цьому у вказаний період суддя не здійснювала своїх повноважень через перебування в

Водночас не знайшла свого підтвердження інформація щодо здійснення суддею правосуддя і одночасно проходження навчання. Під час співбесіди з’ясовано, що Джарти В.В. перебувала у відпустці з 22 травня 2013 року до 24 травня 2013 року про що свідчить довідка господарського суду міста Києва від 06 липня 2018 року № 07-41/46. В інший період суддя перебувала на роботі.

Отже, Комісією з’ясовано обставини, які підлягали перевірці, зокрема про які зазначено у висновку Громадської ради доброчесності, а також інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але потребує пояснень судді.

Відповідно до абзацу першого частини першої статті 88 Закону Вища кваліфікаційна комісія суддів України ухвалює мотивоване рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Відповідно до пункту 4 глави 6 розділу II Положення рішення про підтвердження здатності здійснювати правосуддя суддею (кандидатом на посаду судді) у відповідному суді ухвалюється у випадку отримання ним мінімально допустимих і більших балів за результатами іспиту, а також бала, більшого за 0, за результатами оцінювання критеріїв особистої компетентності, соціальної компетентності професійної етики та доброчесності.

Дослідивши суддівське досьє, надані суддею Джарти В.В. пояснення та копії документів, Комісія з’ясувала обставини, які підлягали перевірці, надала

оцінку викладеним Громадською радою доброчесності фактам, обговорила інші дані щодо відповідності судді критеріям професійної етики і доброчесності, та за результатами оцінювання встановила відсутність підстав для оцінки судді за цими критеріями у 0 балів

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала 385,125 бала.

Джарти В.В. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Водночас за критерієм професійної компетентності Джарти В.В. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм особистої та соціальної компетентності Джарти В.В. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально- психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 169 балів. За цим критерієм Джарти В.В. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 151 бал. За цим критерієм Джарти В.В. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Джарти В.В. набрала 705,125 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя господарського суду міста Києва Джарти Вікторія Василівна відповідає займаній посаді.

Відповідно до підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту в разі ухвалення рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за наявності висновку ухвалюється протокольне рішення про винесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання щодо підтримки зазначеного рішення відповідно до вимог абзацу другого частини першої статті 88 Закону. Рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення в разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Регламентом, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя господарського суду міста Києва Джарти Вікторія Василівна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 705,125 бала.

Визнати суддю господарського суду міста Києва Джарти Вікторію Василівну такою, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий М.А. Макарчук

Члени Комісії: О.М. Дроздов

С.Л. Остапець

М.В. Сірош