

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

07 жовтня 2019 року м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 967/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Макарчука М.А.,

членів Комісії: Дроздова О.М., Остапця С.Л.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Жовтневого районного суду міста Кривого рогу Дніпропетровської області Зіміна Михайла Володимировича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року №8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Жовтневого районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Зіміна М.В.

Частиною п’ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі – Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1. складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);
2. дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Пунктом 5 глави 6 розділу II Положення встановлено, що максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики – 250 балів, за критерієм доброчесності – 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв становить 1 000 балів.

Зімін М.В. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 87,75 бала. За результатами виконаного практичного завдання Зімін М.В. набрав 71 бал. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 158,75 бала.

Рішенням Комісії від 20 червня 2018 року № 146/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 03 травня 2018 року, зокрема судді Жовтневого районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Зіміна М.В., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Зімін М.В. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Урахувавши викладене, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 388,75 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності Зіміна М.В. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм особистої та соціальної компетентності Зіміна М.В. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально- психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 185 балів. За цим критерієм Зіміна М.В. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 185 балів. За цим критерієм Зіміна М.В. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

Водночас 07 жовтня 2019 року на адресу Комісії надійшов висновок Громадської ради доброчесності про невідповідність судді Зіміна М.В. критеріям доброчесності та професійної етики. Підставою для висновку стало недекларування суддею майна, що перебуває у власності чи користуванні його та членів його сім’ї, а також повідомлення у зв’язку із цим недостовірних відомостей в декларації доброчесності судді за 2015 – 2017 роки.

Зокрема Громадська рада доброчесності зазначає, що суддя в деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави, за 2015 – 2016 роки вказав, що його фактичним місцем проживання є Кривий Ріг. Однак жодного нерухомого майна у Кривому Розі в деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави, за 2015 – 2016 роки суддя не вказав. Крім того, Громадська рада доброчесності вказує, що у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави за 2018 рік суддя вказав, що його дружина та з 11 вересня 2007 року мають право на користування житловим будинком та земельною ділянкою

Указані обставини свідчать, на думку Громадської ради доброчесності, про порушення суддею вимог законодавства про корупцію, оскільки статтею 46 Закону України «Про запобігання корупції» суддів зобов’язано декларувати об’єкти нерухомості, що належать їм та членам їх сім’ї на праві приватної власності або знаходяться у них в оренді чи на підставі іншого права користування.

Водночас у деклараціях доброчесності за 2015, 2016 та 2017 роки, які містяться у суддівському досьє Зіміна М.В., суддя підтвердив, що зазначив достовірні відомості в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави. Вказані обставини свідчать, на думку Громадської ради доброчесності, що суддя умисно або внаслідок вочевидь недбалого ставлення до виконання своїх обов’язків повідомив недостовірні відомості в декларації доброчесності, наприклад, приховав відомості про правопорушення, прояв недоброчесної поведінки, втручання в діяльність судді тощо.

Ознайомившись зі змістом висновку, суддя Зімін М.В. надав Комісії письмові пояснення, які також підтвердив їх під час співбесіди.

Зокрема, суддя зауважив, що Законом України «Про запобігання корупції» передбачено надання Національним агентством з питань запобігання корупції (далі – НАЗК) роз’яснень, методичної та консультаційної допомоги щодо застосування положень цього закону та прийнятих на його виконання нормативно-правових актів, зокрема порядку заповнення декларацій. На виконання цієї вимоги у 2017 році НАЗК надало роз’яснення, у яких чітко вказано, що об’єкти нерухомості, які перебувають у користуванні суб’єктів декларування, навіть без укладення договору оренди, підлягають обов’язковому декларуванню. Ознайомившись із цими роз’ясненнями, з 2017 року суддя почав декларувати квартиру, у якій проживав у місті Кривому Розі разом зі своєю сім’єю і яку раніше, тобто у деклараціях за 2015 та 2016 роки зазначав лише в розділі 2.1. декларації як місце свого проживання. Суддя вважає, що вказані вище обставини свідчать про те, що в його діях не було умислу приховати наявність у нього права користування цим майном. Аналогічні обставини стосуються декларування права користування будинком та земельною ділянкою під ним , яке належить його дружині . Зокрема, суддя пояснив, що його дружина були

зареєстровані в цьому будинку до переїзду сім’ї у місто Кривий Ріг.

Ознайомившись із додатковими роз’ясненнями НАЗК від 29 грудня 2018 року № 3225, суддя зрозумів, що декларуванню підлягають не тільки ті об’єкти нерухомості, якими суб’єкт декларування та члени його сім’ї реально користуються, але й ті, у яких зареєстровано їх місце проживання, навіть якщо вони там фактично не проживають. Саме такі обставини мали місце в цьому випадку, оскільки ні дружина, і судді жодного разу навіть не

відвідували

хоча саме там вони мають зареєстроване місце проживання.

Вказані обставини, на думку судді, не можуть свідчити про приховування ним будь-яких відомостей або про свідоме зазначення ним недостовірних відомостей в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави. З огляду на це у відповідному пункті декларацій доброчесності суддя Зімін М.В. завжди підтверджував, що ним зазначено достовірні відомості в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави.

Надані суддею пояснення Комісія вважає прийнятними та такими, що спростовують аргументи, наведені у висновку Громадської ради доброчесності від 07 жовтня 2019 року.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Зімін М.В. набрав 758,75 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя Жовтневого районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Зімін Михайло Володимирович відповідає займаній посаді.

Відповідно до підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту, в разі ухвалення рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за наявності висновку Громадської ради доброчесності, ухвалюється протокольне рішення про винесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання щодо підтримки зазначеного рішення відповідно до вимог абзацу другого частини першої статті 88 Закону. Рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді у такому випадку набирає чинності з дня ухвалення цього рішення у разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Жовтневого районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Зімін Михайло Володимирович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 758,75 бала.

Визнати суддю Жовтневого районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Зіміна Михайла Володимировича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності в порядку, визначеному підпунктом 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий М.А. Макарчук

Члени Комісії: О.М. Дроздов

С.Л. Остапець