

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

22 травня 2019 року м. Київ

РІШЕННЯ № 276/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Бутенка В.І.,

членів Комісії: Лукаша Т.В., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Коломацького районного суду Харківської області Скляренка Михайла Олексійовича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України

відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посада за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Коломацького районного суду Харківської області Скляренка М.О.

Частиною п’ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1. складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);
2. дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 25 травня 2018 року № 118/зп-18 призначено проведення тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Пунктом 5 глави 6 розділу II Положення передбачено, що максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики - 250 балів, за критерієм доброчесності - 250 балів.

Скляренко М.О. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 84,375 бала. За результатами виконаного практичного завдання Скляренко М.О. набрав 90,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 174,875 бала.

Скляренко М.О. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 20 червня 2018 року № 146/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 03 травня 2018 року, зокрема судді Коломацького районного суду Харківської області Скляренка М.О., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Комісією проведено співбесіду із суддею, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє.

Також в межах процедури кваліфікаційного оцінювання перевірено інформацію, що може свідчити про недостовірність тверджень, вказаних суддею Скляренком М.О. у деклараціях доброчесності судді за 2015, 2016, 2017 роки, за результатами якої встановлено таке.

Частиною шостою статті 62 Закону передбачено, що у разі одержання інформації, яка може свідчити про недостовірність (в тому числі неповноту) тверджень судді у декларації доброчесності, Вища кваліфікаційна комісія суддів України проводить відповідну перевірку.

Положеннями пункту 6.2 розділу VI Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (зі змінами) (далі - Регламент), визначено, що перевірка, зокрема, декларації доброчесності судді проводиться у разі надходження до Комісії інформації, наданої будь-якою особою, що може свідчити про недостовірність (в тому числі неповноту) відомостей або тверджень, вказаних суддями у цій декларації.

Перевірка такої інформації, що надійшла до Комісії в межах процедури кваліфікаційного оцінювання, проводиться під час дослідження досьє та співбесіди відповідно до Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання,
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показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення (підпункт 6.2.4 пункту 6.2 розділу VI Регламенту).

До Комісії 13 та 23 червня 2018 року надійшли заяви Дєдова В.М. щодо наведення, на його думку, недостовірних тверджень суддею Скляренком М.О. у деклараціях доброчесності судді за 2015, 2016, 2017 роки, а саме підтвердження суддею у пункті 7 розділу II декларацій твердження про те, що ним зазначено достовірні (у тому числі повні) відомості у декларації доброчесності та підтвердження у пункті 8 розділу II декларацій інформації про відсутність випадків наявності потенційного та/або реального конфлікту інтересів у його діяльності.

Дєдов В.М. повідомив, що суддя Скляренко М.О. під час розгляду справ № 625/2/15-ц, № 625/240/15-к (2015 рік) та № 625/104/17, № 625/144/17 (2017 рік) перебував в умовах реального конфлікту інтересів у зв’язку з тим, що однією зі сторін у справах був , з яким у судді були дружні стосунки. Заявник повідомляє, що суддя під час розгляду справ за участю в одних випадках заявляв самовідвід, а в інших -

розглядав справи за його участю.

Також Дєдов В.М. повідомив, що під час розгляду справ № 625/164/16-к, № 625/128/16-ц, № 625/331/16-ц суддя перебував в умовах реального конфлікту інтересів у зв’язку з тим, що однією зі сторін у справах, які розглядав суддя, було Товариство з обмеженою відповідальністю «Мрія» (далі - ТОВ «Мрія»), одним із засновників якого є , мати помічника судді Заявник повідомляє, що суддя під час

розгляду справ за участю ТОВ «Мрія» в одних випадках заявляв самовідвід, а в інших - розглядав справи за участю ТОВ «Мрія».

Заявник зазначив, що суддя під час розгляду справ № 625/2/15-п, № 625/240/15-к, № 625/104/17, № 625/144/17, № 625/164/16-к, № 625/128/16-ц, № 625/331/16-ц через факт дружніх стосунків з та наявності родинних стосунків його помічника з однією зі сторін у справах перебував в умовах реального конфлікту інтересів, тому, на його думку, у пунктах 7 та 8 розділу II декларацій доброчесності судді за 2015, 2016, 2017 роки суддею відображено завідомо недостовірні твердження.

Під час співбесіди, а також у своїх письмових поясненнях Скляренко М.О. заперечував проти інформації, викладеної у заявах Дєдова В.М., оскільки вважає, що факт дружніх стосунків із певною особою та існування того факту, що мати помічника судді є одним із співзасновників товариства з обмеженою відповідальністю, яке є однією зі сторін у справі, не свідчить про наявність в його діяльності випадків конфлікту інтересів, оскільки існування цих обставин ніколи не породжувало у нього приватного інтересу, який би міг вплинути на його об’єктивність та неупередженість або на вчинення чи не вчинення певних дій під час здійснення правосуддя.

Суддя зазначив, що положеннями Закону України «Про запобігання корупції» визначено, що обов’язковою і основною ознакою потенційного та реального конфлікту інтересів є наявність у особи приватного інтересу у сфері, в якій вона виконує свої службові чи представницькі повноваження, і за відсутності вказаної ознаки потенційний або реальний конфлікт інтересів виключається.

Скляренко М.О. пояснив, що у випадках, що були визначені Цивільним процесуальним кодексом України та Кримінальним процесуальним кодексом України, у відповідних справах ним заявлялися самовідводи із тих підстав, що існування вказаних вище обставин можуть викликати в кожної зі сторін сумніви в його об’єктивності та неупередженості. Водночас будь-яких приватних інтересів у сфері здійснення правосуддя, пов’язаних із дружніми стосунками із та із співзасновництвом матері помічника судд і у ТОВ

«Мрія», що могло б реально вплинути на його об’єктивність чи неупередженість або на вчинення чи не вчинення цій піц час виконання повноважень судді, у нього не було.

Суддя зазначив, що, подаючи декларації доброчесності судді й відображаючи у них відомості про відсутність випадків потенційного та/або реального конфлікту інтересів у його діяльності, він керувався тим, що будь-яких приватних інтересів у сфері здійснення

правосуддя, що могли б вплинути на об’єктивність чи неупередженість прийняття рішень або на вчинення чи не вчинення дій під час виконання повноважень судді, у нього не було.

Заслухавши пояснення судді та дослідивши матеріали суддівського досьє Скляренка М.О., колегія Комісії дійшла таких висновків.

Суддя Скляренко М.О. подав до Комісії декларації доброчесності судді за 2015 рік, 2016 рік (від 16 січня 2017 року) та за 2017 рік (від 16 січня 2018 року), у пункті 7 розділу II яких підтвердив, що ним вчасно подано декларацію доброчесності та зазначено у ній достовірні (у тому числі повні) відомості; у пункті 8 розділу II зазначених декларацій суддя підтвердив, що випадків наявності потенційного та/або реального конфлікту інтересів у його діяльності не було.

Слід зазначити, що в жовтні 2018 року до Комісії надійшло звернення Дєдова В.М., в якому він повідомив про те, що суддя Скляренко М.О. за час перебування на посаді судді неодноразово здійснював корупційні та інші порушення, які були предметом розгляду Національного агентства з питань запобігання корупції (далі - Національне агентство). До зазначеного звернення Дєдов В.М. додав копії листів, які направлялися ним до Національного агентства, з яких вбачається, що питання, порушені в листі до Національного агентства за змістом аналогічні тим, що викладені в заявах Дєдова В.М., які надійшли до Комісії 13 та 23 червня 2018 року.

Так, заявник повідомляв Національне агентство про наявність у судді дружніх стосунків з та розгляд суддею справ за його участю та ТОВ «Мрія»,

співзасновником якого є матір помічника судді. Також Дєдов В.М. повідомляв, що суддя порушив вимоги пункту 2 частини першої статті 28 Закону України «Про запобігання корупції», а саме не повідомив у встановленому законом порядку про наявність у нього реального конфлікту інтересів під час розгляду справ № 625/104/17, № 625/107/17, № 625/144/17, № 625/331/16-ц, № 625/128/16-ц, № 625/164/16-к.

У зв’язку з цим Комісія листом від 08 листопада 2018 року № 31кп-918/18 звернулась до Національного агентства з проханням надати інформацію про результати розгляду звернень Дєдова В.М.

Національне агентство листом від 13 грудня 2018 року № 32-11/62148/18 повідомило Комісію, що за результатами розгляду звернень Дєдова В.М. не вживалося заходів щодо складання та направлення до суду протоколів про адміністративні правопорушення.

Також Національне агентство зазначило, що заявника повідомлено про закінчення строків накладання адміністративного стягнення за можливими фактами вчинення адміністративного правопорушення, пов’язаного з корупцією, яке передбачене статтею 1727 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі - КУпАП), а також роз’яснено, що ознаками такого правопорушення є підтверджений доказами факт реального впливу суперечності між приватним інтересом та службовими чи представницькими повноваженнями такої особи на об’єктивність або неупередженість прийняття рішення, інформація про що була відсутня в повідомленнях Дєдова В.М.

Крім того, Національне агентство зазначило, що повідомлення Дєдова В.М. щодо неправомірних дій судді Скляренка М.О. надіслано для розгляду до Ради суддів України.

На запит Комісії від 20 грудня 2018 року № 31/кп-918/18 Рада суддів України повідомила, що за результатами розгляду звернення Дєдова В.М., що надійшло з Національного агентства, встановлено, що у діях судді Скляренка М.О. відсутній конфлікт інтересів під час розгляду справ, зазначених у зверненні цього громадянина (лист від 29 січня 2019 року № 9рс-104/19-вих.).

Ураховуючи викладене, колегія Комісії дійшла висновку про непідтвердження інформації про недостовірність тверджень, вказаних суддею Скляренком М.О. в пунктах 7 та

1. розділу II декларацій доброчесності судді за 2015, 2016, 2017 роки, наданої до Комісії Дєдовим В.М.

Абзацом третім пункту 20 розділу III Положення, передбачено, що під час співбесіди обов’язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Згідно з положеннями статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту, передбачено, що інформація щодо судді (кандидата на посаду судді) або висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності надається до Комісії Громадською радою доброчесності не пізніше ніж за 10 днів до визначеної Комісією дати засідання з проведення співбесіди такого судді (кандидата на посаду судді).

Приймання Комісією інформації або висновку завершується о 18 год 00 хв (о 24 год 00 хв у разі направлення електронною поштою) дня, який передує першому з 10 днів до визначеної Комісією дати проведення співбесіди.

У разі недотримання Громадською радою доброчесності строку, визначеного абзацом третім цього пункту, питання щодо розгляду матеріалів вирішується Комісією у складі колегії під час проведення засідання, про що ухвалюється протокольне рішення.

Громадською радою доброчесності 21 травня 2019 року надано до Комісії висновок про невідповідність судді Коломацького районного суду Харківської області Скляренка Михайла Олексійовича критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 21 травня 2019 року (далі - висновок).

Датою засідання з проведення співбесіди з суддею Скляренком М.О. визначено 22 травня 2019 року. Однак висновок надійшов до Комісії електронною поштою лише 21 травня 2019 року о 23 год 50 хв, що свідчить про недотримання Громадською радою доброчесності строку подання висновку, встановленого підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту.

Ураховуючи викладене, 22 травня 2019 року Комісія залишила висновок без розгляду. Однак, під час співбесіди з суддею Скляренком М.О. обговорено інформацію, викладену Громадською радою доброчесності у висновку.

У пункті 1 висновку зазначено, що суддя штучно затягував строки розгляду справ про адміністративні правопорушення шляхом повернення справ на дооформлення та доопрацювання з подальшим закриттям провадження у справах з підстав, передбачених частиною другою статті 38, пунктом 7 статті 247 КУпАП після повторного надходження матеріалів до суду. При загальній невеликій кількості розглянутих справ суддя закриває чимало проваджень з підстав, передбачених частиною другою статті 38, пунктом 7 статті 247 КУпАП саме у справах, де особи притягувалися до відповідальності за частиною першою статті 130 КУпАП (справи № 625/411/16-п, № 625/359/16-п, № 625/321/15-п, № 625/349/15-п, № 625/132/15-п).

Слід зазначити, що доводи, наведені Громадською радою доброчесності у пункті 2 висновку щодо допущення суддею зловживання правом на самовідвід, ідентичні з інформацією, зазначеною у зверненнях Дєдова В.М., тому розглянуто та оцінено Комісією у сукупності.

Так, у пункті 2 висновку Громадська рада доброчесності вказує на допущення суддею вибіркового уникнення розгляду справ, зловживаючи правом на самовідвід. Йдеться про справи № 625/104/17, № 625/107/17, № 625/144/17, де суддя заявив та самостійно задовольнив самовідвід (з підстав «дружніх стосунків» з певною особою). При аналогічних обставинах суддя розглянув справу про притягнення до адміністративної відповідальності особи, з якою він перебуває у дружніх стосунках (справа № 625/2/15-п).

Іншим випадком відсутності перешкод у розгляді справ суддею, де брала участь вказана особа, є такий: вказана особа звернулася до Коломацького районного суду Харківської області зі скаргою на бездіяльність слідчого. Справа перебувала у провадженні іншого судді, якому особа заявила відвід. Цю заяву 02 липня 2015 року розглянув та задовольнив суддя Скляренко М.О. Після цього кримінальне провадження передано на розгляд іншому слідчому судді (справа № 625/240/15-к). Питання про самовідвід Скляренко М.О. не порушував.

Громадська рада доброчесності зазначає, що суддя проявляв непослідовність в справах № 625/164/16-к, № 625/268/13-ц (за участю ТОВ Мрія»), де самовідвід суддею не заявлявся. Проте в справах № 625/128/16-ц, № 625/331/16-ц (за участю ТОВ «Мрія») було задоволено заяву про самовідвід судді.

Крім того, Громадська рада доброчесності зазначає про дії судді під час розгляду справ № 625/340/14-ц, № 625/354/14-ц, № 625/162/14-ц, № 625/461/14-ц.

Також Громадська рада доброчесності додатково надала інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку щодо походження у судді коштів на придбання житлового будинку загальною площею 46.40 кв.м вартістю на дату набуття 220 320 грн; щодо незазначення в декларації про майно, доходи, витрати та зобов’язання фінансового характеру за 2014 рік права користування автомобілем ВАЗ 21013, яке набуто 15 травня 2009 року та відображено в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі - електронна декларація), за 2015 рік.

Крім того, Громадська рада доброчесності зазначила, що в електронних деклараціях судді починаючи з 2015 року вказано факт придбання 09 липня 2013 року житлового будинку площею 46,40 кв.м та земельної ділянки площею 1000 кв.м. В електронній декларації за 2018 рік відсутні відомості про земельну ділянку та про доходи і правочини щодо її відчуження.

В електронній декларації за 2018 рік, крім житлового будинку та земельної ділянки, відображені й інші об’єкти нерухомого майна, придбані 09 липня 2013 року: гараж загальною площею 32,6 кв.м, погріб загальною площею 23 кв.м, вбиральня загальною площею 1,8 кв.м, літня кухня загальною площею 23,9 кв.м, сарай загальною площею 47 кв.м. За вказаних обставин їх вартість невідома, загальна площа об’єктів нерухомості, не задекларованих протягом 2014 - 2017 років, є 128,3 кв.м.

Стосовно відомостей, указаних Громадською радою доброчесності у висновку, Скляренко М.О. надав усні пояснення під час співбесіди, письмові пояснення та копії підтверджувальних документів.

Суддя пояснив, що в його провадженні перебували справи про адміністративні правопорушення № 625/411/16-п, № 625/378/16-п, № 625/359/16-п, № 625/321/15-п, № 625/349/15-п та № 625/132/15-п щодо притягнення осіб до адміністративної відповідальності за частиною першою статті 130 КУпАП. У зв’язку з тим, що на момент розгляду вказаних справ з дня вчинення правопорушень минуло понад три місяці, на підставі частини другої статті 38 та пункту 7 статті 247 КУпАП прийняті рішення про закриття проваджень у справах. Суддя зазначив, що у кожному випадку причини спливу на час розгляду відповідних справ строків накладення адміністративного стягнення не пов’язані із неправомірними діями суду, а є наслідком існування об’єктивних обставин, що унеможливлювали прийняття судом інших законних і обґрунтованих рішень, крім закриття проваджень в справах про адміністративне правопорушення.

Стосовно інформації щодо вчинення порушень під час розгляду справ, зазначених Громадською радою доброчесності у висновку, суддя повідомив, що ідентичні за змістом питання за зверненнями Дєдова В.М. були предметами розгляду різних органів: Вищої ради правосуддя, Національного агентства з питань запобігання корупції, Ради суддів України, які дійшли висновку про відсутність порушень в його діях.

Стосовно додаткової інформації Громадської ради доброчесності суддя пояснив, що

1. липня 2013 року ним придбано будинок площею 46,4 кв.м вартістю 220 320 гривень. На

дату вчинення правочину було заощаджено 102 000 гривень, які були сплачені продавцеві будинку в день укладення угоди, іншу частину вартості будинку - 118 320 гривень, сплачено через місяць після укладення договору купівлі-продажу будинку. Суддя повідомив, що 100 000 гривень було отримано дружиною за договором позики, а 18 320 гривень отримано ним як відпускні та матеріальна допомога на оздоровлення. Також суддя повідомив, що житло ним придбано вперше і єдиний раз, позику повністю повернуто шляхом сплати щомісячних платежів.

Стосовно автомобіля ВАЗ 21013 суддя пояснив, що на підставі довіреності, виданої 15 травня 2009 року, у нього виникло право користування зазначеним автомобілем, однак до 2015 року вказаним автомобілем він не користувався, а тому в декларації про майно, доходи, витрати та зобов’язання фінансового характеру за 2014 рік не зазначав інформації про цей автомобіль, проте, починаючи з 2015 року, після того, як почав користуватися автомобілем, у відповідних деклараціях було відображено інформацію про користування ним.

Стосовно незазначення в декларації про майно, доходи, витрати та зобов’язання фінансового характеру за 2014 рік та електронних деклараціях за 2015 - 2017 роки відомостей про об’єкти нерухомого майна: гаража, вбиральні, літньої кухні, погреба та сараю, що були придбані разом із будинком 09 липня 2013 року, суддя пояснив, що 09 липня 2013 року було придбано будинок з надвірними будівлями і спорудами: гаражем, вбиральнею, літньою кухнею, погребом та сараєм. Подаючи декларації за 2014 - 2017 роки, ним відображались відомості про придбаний житловий будинок, однак не зазначались відомості про надвірні будівлі і споруди з тих підстав, що згідно з цивільним законодавством України надвірні будівлі і споруди не є окремими об’єктами нерухомості і не підлягають державній реєстрації як об’єкти нерухомості.

Суддя пояснив, що в електронній декларації за 2018 рік він зазначив надвірні будівлі і споруди, що були придбані в 2013 році разом із будинком, оскільки під час підготовки до заповнення електронної декларації ознайомився із роз’ясненнями Національного агентства від 30 вересня 2016 року № 57 щодо порядку відображення в декларації садиби, тобто будинку з прилеглими господарськими будівлями.

Стосовно незазначення в електронній декларації за 2018 рік відомостей про земельну ділянку площею 1000 кв.м суддя пояснив, що земельна ділянка була надана колишньому власнику будинку. Власником вказаної земельної ділянки є територіальна громада міста Валки Харківської області в особі Валківської міської ради.

Суддя повідомив, що з придбанням будинку до нього перейшло право користування вказаною земельною ділянкою (суперфіцій). В деклараціях за попередні роки він відображав відомості про наявність права користування цією земельною ділянкою, однак в електронній декларації за 2018 рік такі відомості відсутні, оскільки рішенням Валківської міської ради Харківської області від 17 листопада 2017 року № 556 затверджено технічну документацію із землеустрою щодо встановлення меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд громадянину (колишньому власнику) на ім’я Скляренка М.О. Це рішення є

підставою для набуття ним права власності на земельну ділянку площею 0,1000 га.

Суддя зазначив, що вказаним рішенням фактично припинилися всі раніше надані колишньому власнику будинку, а отже, і його права на відповідну земельну ділянку. Рішення про надання вказаної земельної ділянки в користування або власність Валківською міською радою Харківської області не приймалося.

На підтвердження викладеного суддею надано до Комісії відповідні документи: копії судових рішень, копію договору купівлі-продажу житлового будинку від 09 липня 2013 року, копію заяви від 09 серпня 2013 року, копію рішення Валківської міської ради

Харківської області від 17 листопада 2017 року № 556, копію договору позики, копії квитанцій (про повернення позики), копію листа Вищої ради правосуддя від 16 листопада 2018 року № 43840/0/9-18 та інші.

Комісією у складі Колегії враховано пояснення судді та відомості, що містяться у копіях наданих документів, і визнано такими, що є переконливими та спростовують доводи Громадської ради доброчесності.

Дослідивши інформацію, зазначену у висновку, пояснення судді Скляренка М.О. та додані до них документи, Комісія не вбачає підстав для оцінювання судді за критеріями професійної етики та доброчесності у 0 балів з огляду на таке.

Пунктом 46 розділу III Положення передбачено, що Комісія не надає оцінку судовим рішенням, відображеним у відповідному висновку або інформації, за відсутності посилання на рішення компетентного органу про притягнення судді (кандидата на посаду судді) до передбаченої законом відповідальності або встановлення факту порушення суддею (кандидатом на посаду судді) вимог законодавства.

Питання щодо допущення суддею Скляренком М.О. порушень норм процесуального права під час розгляду справ, вказаних у висновку Громадської ради доброчесності та у зверненнях Дєдова В.М., були предметом розгляду Вищої ради правосуддя, Національного агентства, Ради суддів України. За результатами розгляду цього питання зазначеними органами не було встановлено підстав для притягнення судді до юридичної відповідальності.

Надаючи оцінку обставинам, вказаним у висновку, Комісія виходить з того, що відповідно до статті 49 Закону суддю не може бути притягнуто до відповідальності за ухвалене ним судове рішення, за винятком вчинення злочину або дисциплінарного проступку. Оскільки доказів на підтвердження недобросовісної поведінки судді під час ухвалення вказаних у висновку рішень, притягнення його до кримінальної, дисциплінарної, іншої відповідальності за результатами розгляду, зазначених у висновку справ не надано, Комісія не наділена повноваженнями надавати оцінку відповідним діям судді. Сам по собі факт ухвалення суддею певного рішення не може бути ознакою невідповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Крім того, згідно з параграфом 23 Висновку Консультативної ради європейських суддів (КРЄС) № 18 (2015) відповідно до основоположного принципу судової незалежності система оскарження - це, в принципі, єдиний шлях, яким може бути скасовано чи змінено судове рішення після того, як його було винесено, і єдиний спосіб, у який судді відповідатимуть за свої рішення, за винятком того, коли вони діють недобросовісно.

Також слід зазначити, що у матеріалах суддівського досьє Скляренка М.О. відсутня інформація про невідповідність витрат, майна та способу життя судді та членів його сім’ї задекларованим доходам, поведінки судді іншим вимогам законодавства у сфері запобігання корупції та наявності обставин, передбачених підпунктами 9, 11, 12, 15-19 частини першої статті 106 Закону.

З матеріалів суддівського досьє Скляренка М.О. вбачається, що згідно з Висновком про результати перевірки достовірності відомостей, передбачених пунктом 2 частини п’ятої статті 5 Закону України «Про очищення влади», Нововодолазької об’єднаної державної податкової інспекції Головного управління Міндоходів у Харківській області від 12 лютого 2015 року вартість майна (майнових прав), вказаного Скляренком М.О. у декларації про майно, дохода, витрати, зобов’язання фінансового характеру за минулий рік, набутого (набутих) Скляренком М.О. за час перебування на посадах, визначених у пунктах 1-10 частини першої статті 2 Закону України «Про очищення влади», відповідає наявній податковій інформації про доходи, отримані Скляренком М.О. із законних джерел.

Інформація про притягнення судді до відповідальності за вчинення проступків або правопорушень, які свідчать про його недоброчесність та про наявність незабезпечених зобов’язань майнового характеру, які можуть мати істотний вплив на здійснення правосуддя суддею, у матеріалах суддівського досьє відсутня.

Врахувавши наведене, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Скляренка М.О. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 406,875 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності Скляренка М.О. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, цослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Скляренка М.О. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіци з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 210 балів. За цим критерієм Скляренка М.О. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 195 балів. За цим критерієм Скляренка М.О. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Коломацького районного суду Харківської області Скляренко М.О. набрав 811,875 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку про відповідність судді Коломацького районного суду Харківської області Скляренка М.О. займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Регламентом, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Коломацького районного суду Харківської області Скляренко Михайло Олексійович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 811,875 бала.

Визнати суддю Коломацького районного суду Харківської області Скляренка Михайла Олексійовича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності в порядку, визначеному підпунктом 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий В.І. Бутенко

Члени Комісії : Т.В. Лукаш

Т.С. Шилова