

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

22 липня 2019 року м. Київ

РІШЕННЯ №646/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого — Тітова Ю.Г.,

членів Комісії: Мішина М.І., Остапця С.Л., Сіроша М.В.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді господарського суду Київської області Подоляка Юрія Володимировича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 26 квітня 2018 року № 99/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді господарського суду Київської області Подоляка Ю.В.

Частиною п’ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення передбачено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону визначено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1. складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);
2. дослідження досьє та проведення співбесіди.

Пунктом 5 глави 6 розділу II Положення передбачено, що максимально можливі бали становлять: за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) - 500 балів, професійної етики - 250 балів, доброчесності - 250 балів. Сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв становлять 1000 балів.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 призначено проведення тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей у межах кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Подоляк Ю.В. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 88,875 бала. За результатами виконаного практичного завдання Подоляк Ю.В. набрав 66 балів. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 154,875 бала.

Подоляк Ю.В. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 03 серпня 2018 року № 189/зп-18 суддю Подоляка Ю.В. допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».
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Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення під час співбесіди обов’язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Відповідно до статті 87 Закону з метою сприяння Комісії у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (в редакції від 02 липня 2019 року, далі - Регламент), передбачено, що висновок або інформація розглядаються Комісією під час співбесіди на відповідному засіданні в порядку, визначеному цим Регламентом та Положенням.

Громадська рада доброчесності (далі - ГРД) подана до Комісії 22 липня 2019 року висновок, затверджений її рішенням від 22 липня 2019 року, про невідповідність судді господарського суду Київської області Подоляка Ю.В. критеріям доброчесності та професійної етики.

Підставою для затвердження висновку ГРД зазначила несвоєчасне декларування суддею права користування квартирою 193 кв.м, яке згідно із інформацією декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави, за 2017-2018 роки виникло у нього з 2009 року.

Також ГРД інформувала про відсутність відомостей щодо джерел доходів у батька судді для набуття у власність зазначеної квартири, вартість якої становить 3 900 000 грн.

Під час співбесіди суддя Подоляк Ю.В. пояснив, що декларував інформацію про право користування квартирою 193 кв. му встановленому законом порядку, з моменту його виникнення - у 2017 році.

Зазначена квартира є власністю його батьків на підставі договору купівлі- продажу від 24 грудня 2009 року. Доходи батьків були достатніми для набуття зазначеної нерухомості у власність. На підтвердження пояснень суддя надав Комісії копію договору купівлі-продажу квартири та довідки про доходи батьків.

Дослідивши інформацію, зазначену у висновку ГРД та надані суддею пояснення, дослідивши досьє судді, Комісія не вбачає підстав для оцінювання судді за критеріями професійної етики та доброчесності в 0 балів.

Урахувавши викладене, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді Подоляка Ю.В., надані ним пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про його відповідність критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 376,875 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності Подоляка Ю.В. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Подоляка Ю.В.

оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально- психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 185 балів. За цим критерієм суддю Подоляка Ю.В. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 190 балів. За цим критерієм суддю Подоляка Ю.В. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально- психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя господарського суду Київської області Подоляк Ю.В. набрав 751,875 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя господарського суду Київської області Подоляк Ю.В. відповідає займаній посаді.

Водночас колегією згідно з вимогами підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту прийнято протокольне рішення про винесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання щодо підтримки рішення про відповідність займаній посаді судді господарського суду Київської області Подоляка Ю.В. відповідно до абзацу другого частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-88, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Регламентом та Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя господарського суду Київської області Подоляк Юрій Володимирович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 751,875 бала.

Визнати суддю господарського суду Київської області Подоляка Юрія Володимировича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу ІV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий Ю.Г. Тітов

Члени Комісії : М.І. Мішин

С.Л. Остапець

М.В. Сірош