

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

19 грудня 2023 року м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 70/ко-23

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у пленарному складі:

головуючого – Ігнатова Р.М.,

членів Комісії: Богоноса М.Б., Волкової Л.М., Гацелюка В.О., Кидисюка Р.А., Кобецької Н.Р., Коліуша О.Л., Мельника Р.І., Омельяна О.С. (доповідач), Пасічника А.В., Сабодаша Р.Б., Сидоровича Р.М., Чумака С.Ю., Шевчук Г.М.,

розглянувши питання про підтримку рішення Комісії у складі колегії від 20.09.2019 № 796/ко-19 про відповідність судді Ковпаківського районного суду міста Суми Зоріка Миколи Володимировича займаній посаді,

встановила:

**Стислий виклад інформації про кар’єру судді.**

Указом Президента України від 12.03.2012 № 193/2012 Зоріка Миколу Володимировича призначено строком на п’ять років на посаду судді Артемівського районного суду міста Луганська.

29.05.2012 Зорік М.В. склав присягу судді.

Указом Президента України від 14.02.2015 № 81/2015 суддю Артемівського районного суду міста Луганська Зоріка М.В. переведено в межах п’ятирічного строку на роботу на посаді судді Ковпаківського районного суду міста Суми.

**Інформація про кваліфікаційне оцінювання судді.**

Суддя Зорік М.В. 08.08.2017 звернувся із заявою про проведення кваліфікаційного оцінювання для підтвердження відповідності займаній посаді у зв’язку із закінченням строку повноважень.

Рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 01.02.2018 № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання 1790 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Ковпаківського районного суду міста Суми Зоріка М.В., та встановлено черговість етапів кваліфікаційного оцінювання.

Рішенням Комісії від 02.03.2018 № 33/зп-18 визначено графік проведення іспиту в межах кваліфікаційного оцінювання та призначено на 24.04.2018 іспит для 62 суддів місцевих судів (кримінальна спеціалізація).

Зоріком М.В. складено анонімне письмове тестування, за результатами якого він набрав 74,25 бала. Виконане суддею практичне завдання оцінено Комісією у 80,5 бала. Загальний бал складеного іспиту становить 154,75 бала.

Також Зорік М.В. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 11.06.2018 № 140/зп-18 затверджено результати першого етапу «Іспит» кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Ковпаківського районного суду міста Суми Зоріка М.В., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

До Комісії 17.09.2019 електронною поштою надійшов висновок Громадської ради доброчесності (далі – ГРД) про невідповідність судді Ковпаківського районного суду міста Суми Зоріка Миколи Володимировича критеріям доброчесності та професійної етики (далі – висновок ГРД), обґрунтований тим, що суддя ухвалював судові рішення російською мовою; не задекларував своєчасно майно члена сім’ї або дохід від його відчуження; повідомив недостовірні відомості у декларації доброчесності судді за 2018 рік стосовно вчинення дій, які можуть бути підставою для притягнення до відповідальності. Також ГРД надано інформацію щодо начебто недекларування суддею права користування транспортним засобом, який належить на праві приватної власності його матері.

Під час проведення співбесіди 20.09.2019 Комісією у складі колегії обговорено питання щодо оцінки діяльності судді згідно матеріалів суддівського досьє за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності. Суддя надав пояснення щодо обставин, викладених у висновку ГРД.

Представники ГРД у засідання Комісії не з’явилися.

Рішенням Комісії у складі колегії від 20.09.2019 № 796/ко-19 визначено, що суддя Ковпаківського районного суду міста Суми Зорік Микола Володимирович за результатами кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді набрав 714,75 бала. Суддю Ковпаківського районного суду міста Суми Зоріка Миколу Володимировича визнано таким, що відповідає займаній посаді. У рішенні зазначено, що воно набирає чинності у порядку, визначеному абзацом третім підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Із рішення Комісії від 20.09.2019 № 796/ко-19 вбачається, що наведені у висновку ГРД відомості були предметом дослідження Комісії.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 03.12.2020 № 3362/0/15-20 згідно з положеннями підпункту 3 пункту 2 розділу ІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законів України щодо діяльності органів суддівського врядування» та у зв’язку з відсутністю повноважного складу Вищої кваліфікаційної комісії суддів України внесено Президентові України подання про призначення Зоріка М.В. на посаду судді Ковпаківського районного суду міста Суми.

Із змісту вказаного рішення Вищої ради правосуддя вбачається, що цей конституційний орган суддівського врядування за результатами власної оцінки обставин, пов’язаних із кандидатурою судді Зоріка М.В., у тому числі тих, які наведені у висновку ГРД, дійшов висновку про відсутність обґрунтованого сумніву щодо відповідності Зоріка М.В. критерію доброчесності чи професійної етики або інших обставин, які можуть негативно вплинути на суспільну довіру до судової влади у зв’язку з призначенням його на посаду судді.

На виконання рішення Комісії від 20.07.2023 № 34/зп-23З щодо продовження незавершених процедур оцінювання суддів проведено повторний автоматизований розподіл справ між членами Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Згідно з протоколом повторного розподілу між членами Комісії від 25.07.2023 доповідачем у справі визначено члена Комісії Омельяна О.С.

На виконання вимог абзацу другого частини першої статті 88 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» кваліфікаційне оцінювання судді Зоріка М.В. продовжено зі стадії підтримки рішення колегії пленарним складом Комісії.

З метою оновлення даних, що містяться в суддівському досьє, Комісією направлено запити до окремих органів державної влади, зокрема, Офісу Генерального прокурора, Служби безпеки України, Міністерства внутрішніх справ України, Національної поліції України, Державної прикордонної служби України, Державної міграційної служби України, Міністерства юстиції України, Сумського обласного територіального центру комплектування та соціальної підтримки.

У відповідь на запити отримано інформацію стосовно Зоріка М.В., яку долучено до матеріалів суддівського досьє.

До Комісії 11.12.2023 надійшов висновок ГРД у новій редакції про невідповідність судді Ковпаківського районного суду міста Суми Зоріка М.В. критеріям доброчесності та професійної етики (далі – висновок ГРД у новій редакції), копію якого направлено судді.

15.12.2023 до Комісії надійшли пояснення судді на спростування тверджень ГРД.

У засіданні Комісії у пленарному складі 19.12.2023 розглянуто питання щодо підтримки рішення Комісії у складі колегії від 20.09.2019 № 796/ко-19. Комісією досліджено доводи у висновку ГРД у новій редакції, надану ГРД інформацію, заслухано пояснення судді щодо висновку ГРД, а також проаналізовано інші обставини, документи та матеріали щодо діяльності судді.

**Джерела права та їх застосування.**

Згідно з пунктом 16-1 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу ХІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному Законом.

Згідно з частиною першою статті 88 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) Вища кваліфікаційна комісія суддів України ухвалює мотивоване рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Якщо Громадська рада доброчесності у своєму висновку встановила, що суддя (кандидат на посаду судді) не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності, то Вища кваліфікаційна комісія суддів України може ухвалити рішення про підтвердження здатності такого судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді лише у разі, якщо таке рішення підтримане не менше ніж одинадцятьма її членами.

Відповідно до підпункту 4.10.5 пункту 4.10 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (у редакції, чинній на момент ухвалення рішення колегії, із змінами, внесеними рішеннями Комісії від 02.07.2019 № 109/зп-19 та № 110/зп-19), за результатами співбесіди Комісія у складі колегії ухвалює рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення у разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону або у разі надходження до Комісії рішення Громадської ради доброчесності про скасування відповідного висновку до моменту його розгляду Комісією у пленарному складі.

Правила такого ж змісту передбачені положеннями Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у нині чинній редакції (в редакції рішення Комісії від 19.10.2023 № 119/зп-23).

Зокрема, згідно з пунктом 124 параграфа 9 розділу ІІ Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (в редакції рішення Комісії від 19.10.2023 № 119/зп-23) рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді (відповідності судді займаній посаді) за наявності висновку Громадської ради доброчесності набирає чинності з дня його ухвалення у разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону, або у разі надходження до Комісії рішення Громадської ради доброчесності про скасування відповідного висновку до моменту його розгляду Комісією у пленарному складі.

Згідно з пунктом 126 параграфа 9 розділу ІІ Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (в редакції рішення Комісії від 19.10.2023 № 119/зп-23) у засіданні Комісії у пленарному складі з підстави, визначеної абзацом другим частини першої статті 88 Закону, розгляду підлягають рішення Комісії, ухвалені у складі колегії, про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді (відповідності судді займаній посаді); висновок (інформація) Громадської ради доброчесності, пояснення судді (кандидата на посаду судді), інші обставини, документи та матеріали.

Пунктом 128 параграфа 9 розділу ІІ Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (в редакції рішення Комісії від 19.10.2023 № 119/зп-23) передбачено, щоза результатами засідання у пленарному складі з підстави, визначеної абзацом другим частини першої статті 88 Закону, Комісія ухвалює одне з таких рішень:

- про підтримку рішення Комісії у складі колегії про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді (відповідності судді займаній посаді);

- про непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді (відповідності судді займаній посаді).

**Мотиви, якими керується Комісія при ухваленні рішення.**

Як було зазначено, рішенням Комісії у складі колегії від 20.09.2019 № 796/ко-19 суддю Ковпаківського районного суду міста Суми Зоріка М.В. визнано таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення обґрунтовано тим, що за критеріями компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя Зорік М.В. набрав 364,75 бала, за критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення (далі – Положення) – 190 балів та за критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення – 160 балів.

У підсумку проведеної процедури суддя Ковпаківського районного суду міста Суми Зорік М.В. набрав 714,75 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв. Тому колегія, відхиливши викладені у висновку ГРД доводи про невідповідність судді Зоріка М.В. критеріям доброчесності та професійної етики, дійшла висновку про відповідність судді займаній посаді.

У висновку ГРД у новій редакції повторно стверджується про невідповідність судді Зоріка М.В. критеріям доброчесності та професійної етики. В обґрунтування власної позиції ГРД посилається на такі обставини.

Невдовзі після переведення Зоріка М.В. на посаду судді Ковпаківського районного суду міста Суми, а саме 27.05.2015 теща судді ОСОБА\_1 отримала в подарунок від особи, яка, на думку ГРД, не є її близькою особою, двокімнатну квартиру площею 55 квадратних метрів у місті Суми.

При цьому ГРД посилається на зазначену у договорі дарування вартість квартири у розмірі 135 969 грн. (6 435 доларів США за курсом Національного банку України на день укладення договору), що не відповідає ринковій вартості подібного житла.

Також ГРД зазначено, що отриманий сукупний дохід сім’ї тещі y 2013, 2014 та 2015 роках становив відповідно 150 457 грн, 95 288 грн та 87 093 грн.

Зорік М.В. щодо вказаних обставин пояснив Комісії, що участі в процедурі набуття у власність вказаної квартири ні він, ні його дружина не брали, обставини укладення договору дарування стали йому відомі після ознайомлення із висновком ГРД у новій редакції. Суддя наголосив, що вказаним житлом його сім’я не користується, а дарувальником за договором є рідна тітка матері дружини судді. На підтвердження зазначених родинних зв’язків суддею надано відповідні документи.

Надаючи оцінку висловленим ГРД сумнівам у відповідності судді Зоріка М.В. критеріям професійної етики і доброчесності, Комісія виходить з такого.

З логічних і послідовних пояснень судді, які частково підтверджуються наданими документами, Комісія робить висновок про те, що обдарована і дарувальник є близькими особами. Факт зазначення у договорі дарування вартості квартири, яка вочевидь не відповідає ринковій вартості, для цілей оцінювання на відповідність судді займаній посаді в даному конкретному випадку істотного значення не має. Також Комісія відхиляє доводи ГРД щодо доходів тещі та її чоловіка за 2013 – 2015 роки з тих підстав, що обдарована не оплачувала вартість цієї квартири. Крім того, Комісією не встановлено доказів користування суддею чи членами його сім’ї цим майном.

Додатково у висновку ГРД в новій редакції надано інформацію, яка, як зазначено у висновку, сама по собі не є підставою для висновку про невідповідність судді критеріям професійної етики та доброчесності.

Так, ГРД зазначено, що суддю двічі у 2018 році, a саме 07.02.2018 та 14.03.2018, було притягнуто до дисциплінарної відповідальності у зв’язку з допущеними під час здійснення правосуддя порушеннями.

В засіданні Комісії Зорік М.В. підтвердив вказані факти, надав пояснення про вжиття ним заходів щодо підвищення свого професійного рівня та врахування в роботі вимог до оформлення процесуальних документів. Також він послався на положення пункту 2 частини першої статті 110 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», відповідно до яких суддя вважається таким, що не має дисциплінарного стягнення, якщо: протягом шести місяців з дня ухвалення рішення про накладення дисциплінарного стягнення у виді попередження його не буде піддано новому дисциплінарному стягненню та підстава для нового стягнення не матиме місця протягом вказаного строку; протягом одного року з дня ухвалення рішення про накладення дисциплінарного стягнення у виді догани його не буде піддано новому дисциплінарному стягненню та підстава для нового стягнення не матиме місця протягом вказаного строку.

Також ГРД посилається на ті обставини, що у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік Зоріком М.В. вказано, що право користування автомобілем Volkswagen Golf 2013 року випуску, власницею якого є мати судді, виникло з 01.05.2013. Разом з тим у деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов’язання фінансового характеру за 2013 і 2014 роки право користування вказаним майном суддею не задекларовано. У зв’язку із викладеним ГРД вбачає невиконання Зоріком М.В. обов’язку щодо декларування вказаного права користування у 2013 і 2014 роках.

Стосовно вказаних обставин Зорік М.В. пояснив, що у 2013 і 2015 роках не користувався зазначеним майном. У декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік ним вказано 01.05.2013 як день виникнення права користування вказаним автомобілем виключно у зв’язку з тим, що свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу, який був набутий у власність його матір’ю у квітні 2013 року, містить відповідну відмітку про його право керування цим автомобілем. Він постійно користується цим транспортним засобом з 2015 року, про що і зазначив у відповідній декларації.

Стосовно наданої ГРД інформації про звернення судді, його дружини і матері судді із позовом про зобов’язання органу Державної міграційної служби України оформити паспорти громадян України у формі книжечки зразка 1994 року без застосування засобів Єдиного державного демографічного реєстру суддя підтвердив такі відомості і пояснив, що у зв’язку із втратою його матір’ю, яка зберігала паспорти судді і його дружини, навесні 2021 року цих документів він та вказані особи змушені були звертатись із відповідним позовом через відмову компетентного органу видати ці документи в іншій формі, ніж у формі пластикової картки.

Комісія визнає прийнятними надані Зоріком М.В. пояснення щодо інформації ГРД з тих підстав, що наявні у розпорядженні Комісії дані в цілому узгоджуються із змістом цих пояснень. Доказів зворотнього Комісією не встановлено.

**Висновки Комісії за результатами розгляду.**

Комісія у пленарному складі, заслухавши доповідача, дослідивши рішення Комісії у складі колегії від 20.09.2019 № 796/ко-19, висновок ГРД у новій редакції від 11.12.2023, пояснення судді Зоріка М.В., інші обставини, документи та матеріали, дійшла висновку про спростування сумніву щодо невідповідності судді критеріям доброчесності та професійної етики, відсутність інших обставин, які можуть негативно вплинути на суспільну довіру до судової влади у зв’язку з виконанням Зоріком М.В. повноважень на посаді судді.

Керуючись статтями 88, 93, 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія одноголосно

вирішила:

підтримати рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у складі колегії від 20.09.2019 № 796/ко-19 про відповідність судді Ковпаківського районного суду міста Суми Зоріка Миколи Володимировича займаній посаді.

Головуючий Р.М. Ігнатов

Члени Комісії: М.Б. Богоніс

Л.М. Волкова

В.О. Гацелюк

Р.А. Кидисюк

Н.Р. Кобецька

О.Л. Коліуш

Р.І. Мельник

О.С. Омельян

А.В. Пасічник

Р.Б. Сабодаш

Р.М. Сидорович

С.Ю. Чумак

Г.М. Шевчук