

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

11 грудня 2023 року м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 45/ко-23

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Шевчук Г.М.,

членів Комісії: Богоноса М.Б. (доповідач), Кобецької Н.Р.,

за результатами дослідження досьє та проведення співбесіди в межах кваліфікаційного оцінювання на відповідність судді Соснівського районного суду міста Черкаси Пересунька Ярослава Володимировича займаній посаді,

встановила:

**Стислий виклад інформації про кар’єру та кваліфікаційне оцінювання судді.**

Указом Президента України від 24 вересня 2016 року № 410/2016 Пересунька Ярослава Володимировича призначено строком на п’ять років на посаду судді Соснівського районного суду міста Черкаси.

Рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 07 червня 2018 року № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Цим рішенням встановлено черговість етапів кваліфікаційного оцінювання, визначено графік проведення іспиту в межах кваліфікаційного оцінювання та призначено на 09 серпня 2018 року іспит для суддів місцевих судів (цивільна спеціалізація), у тому числі для Пересунька Я.В.

Рішенням Комісії від 18 грудня 2018 року № 320/зп-18 визначено результати першого етапу «Іспит» кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді. Відповідно до цього рішення Пересунька Я.В.допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді – «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Пересунько Я.В. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

На адресу Комісії 04 грудня 2023 року надійшов висновок Громадської ради доброчесності (далі – ГРД) про невідповідність судді Соснівського районного суду міста Черкаси Пересунька Я.В. критеріям доброчесності та професійної етики.

11 грудня 2023 року на адресу Комісії надійшло рішенняГромадської ради доброчесності про скасування висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

Законом України від 16 жовтня 2019 року № 193-ІХ «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законів України щодо діяльності органів суддівського врядування» (закон набрав чинності 07 листопада 2019 року) повноваження членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів України припинено.

01 червня 2023 року сформовано повноважний склад Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

З метою вирішення питання щодо продовження процедур оцінювання, передбачених Законом України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), на підставі рішення Комісії від 20 липня 2023 року № 34/зп-23 здійснено повторний автоматизований розподіл справ між членами Вищої кваліфікаційної комісії суддів України стосовно: осіб, п’ятирічний строк повноважень яких на посаді судді закінчився; осіб, призначених (обраних) на посаду судді та яких колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України визнано такими, що відповідають займаній посаді судді, проте відповідне питання винесено на розгляд Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у пленарному складі у зв’язку з надходженням висновку Громадської ради доброчесності про невідповідність судді критеріям професійної етики та доброчесності; осіб, призначених (обраних) на посаду судді та стосовно яких накладено дисциплінарне стягнення, що передбачає проходження кваліфікаційного оцінювання для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді; осіб, стосовно яких необхідно продовжити кваліфікаційне оцінювання на виконання судового рішення.

Згідно з протоколом повторного розподілу між членами Комісії від 26 липня 2023 року доповідачем у справі визначено члена Комісії Богоноса М.Б.

На підставі викладеного вище процедуру кваліфікаційного оцінювання стосовно судді Пересунька Я.В. продовжено з етапу дослідження досьє та проведення співбесіди.

**Джерела права та їх застосування.**

Згідно з пунктом 16-1 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Частиною п’ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Згідно з пунктом 1 глави 2 розділу ІІ Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі – Положення), критеріями кваліфікаційного оцінювання є:

1) компетентність (професійна, особиста, соціальна);

2) професійна етика;

3) доброчесність.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 5 глави 6 розділу II Положення передбачено, що максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики – 250 балів, за критерієм доброчесності – 250 балів. Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання за всіма критеріями дорівнює 1 000 балів.

За змістом підпункту 5.1 пункту 5 глави 6 розділу ІІ Положення критерії компетентності оцінюються так: професійна компетентність (за показниками, отриманими під час іспиту) – 300 балів, з яких: рівень знань у сфері права – 90 балів (підпункт 5.1.1.1); рівень практичних навичок та умінь у правозастосуванні – 120 балів (підпункт 5.1.1.2); ефективність здійснення суддею правосуддя або фахова діяльність для кандидата на посаду судді – 80 балів (підпункт 5.1.1.3); діяльність щодо підвищення фахового рівня – 10 балів (підпункт 5.1.1.4); особиста компетентність – 100 балів (підпункт 5.1.2); соціальна компетентність – 100 балів (підпункт 5.1.3).

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

**Оцінювання відповідності судді за критерієм професійної компетентності.**

Пунктом 1 глави 2 розділу II Положення передбачено, що відповідність судді критерію професійної компетентності оцінюється (встановлюється) за такими показниками: рівень знань у сфері права; рівень практичних навичок та умінь у правозастосуванні; ефективність здійснення правосуддя; діяльність щодо підвищення фахового рівня.

Згідно з абзацом шостим пункту 2 глави 2 розділу II Положення рівень знань у сфері права оцінюється на підставі результатів складення анонімного письмового тестування під час іспиту.

Абзацом тринадцятим пункту 3 глави 2 розділу II Положення передбачено, що рівень практичних навичок та умінь у правозастосуванні оцінюється на підставі результатів виконання практичного завдання під час іспиту.

За результатами складення анонімного письмового тестування суддя набрав **87,75 бала**, за виконання практичного завдання – **89,5 бала.**

Отже, за вказаними показниками суддя набрав **177,25 бала.**

Ефективність здійснення правосуддя Комісією оцінено за результатами перевірки інформації, яка міститься в суддівському досьє, та проведеної співбесіди шляхом дослідження загальної кількості розглянутих суддею справ, кількості скасованих та змінених судових рішень, підстав скасування та/або зміни судових рішень, дотримання строків розгляду справ, судового навантаження порівняно з іншими суддями у відповідному суді, а також інших передбачених пунктом 4 глави 2 розділу II Положення релевантних засобів встановлення цього показника.

У підсумку Комісія дійшла висновку, що ефективність здійснення правосуддя суддею Пересуньком Я.В. необхідно оцінити в **65 балів.**

Діяльність судді щодо підвищення фахового рівня Комісією оцінено за результатами перевірки інформації, яка міститься в суддівському досьє, та співбесіди шляхом дослідження даних про підготовку та підвищення кваліфікації судді впродовж перебування на посаді, участь у професійних заходах (дискусіях, круглих столах, конференціях тощо), а також інших передбачених пунктом 5 глави 2 розділу II Положення засобів встановлення цього показника, що можуть бути застосовні у конкретному випадку.

Комісія дійшла висновку, що показник діяльності судді щодо підвищення фахового рівня оцінюється **у 2 бали.**

**Оцінювання відповідності судді за критерієм особистої компетентності.**

Згідно з пунктом 6 глави 2 розділу II Положення відповідність судді критерію особистої компетентності визначається за показниками тестувань особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, такими як когнітивні якості особистості, емотивні якості особистості, мотиваційно-вольові якості особистості, і оцінюється на підставі висновку про підсумки таких тестувань (у разі їх проведення), за результатами дослідження інформації, яка міститься у суддівському досьє, і співбесіди.

Комісією встановлено, що Пересунько Я.В. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності. За критерієм особистої компетентності, на підставі аналізу висновку, дослідження інформації, що міститься в досьє, та співбесіди суддя здобув **62 бали.**

**Оцінювання відповідності судді за критерієм соціальної компетентності.**

Згідно з пунктом 7 глави 2 розділу II Положення відповідність судді критерію соціальної компетентності визначається за показниками тестувань особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, такими як комунікативність, організаторські здібності, управлінські властивості особистості, моральні риси особистості, чесність, порядність, розуміння і дотримання правил та норм, відсутність схильності до контрпродуктивних дій, дисциплінованість, і оцінюються на підставі висновку про підсумки таких тестувань (у разі їх проведення), за результатами дослідження інформації, яка міститься у суддівському досьє, і співбесіди.

За результатами дослідження інформації, яка міститься в матеріалах суддівського досьє, та співбесіди із суддею, ураховуючи вказані показники, Комісія вважає, що за критерієм соціальної компетентності суддя набрав **99 балів.**

У підсумку за критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя Пересунько Я.В. набрав **405,25 бала.**

**Оцінювання відповідності судді за критерієм професійної етики та доброчесності.**

Пунктами 8–9 глави 2 розділу II Положення визначено, що відповідність судді критерію професійної етики та доброчесності оцінюється (встановлюється) за такими показниками: відповідність витрат і майна судді та членів його сім’ї, а також близьких осіб задекларованим доходам; відповідність поведінки судді іншим вимогам законодавства у сфері запобігання корупції; політична нейтральність; дотримання поведінки, що забезпечує довіру до суддівської посади та авторитет правосуддя; наявність фактів притягнення судді до відповідальності за вчинення проступків або правопорушень, які свідчать про недоброчесність; наявність незабезпечених зобов’язань майнового характеру, які можуть мати істотний вплив на здійснення правосуддя суддею; дотримання суддівської етики, наявність обставин, передбачених підпунктами 1, 2, 3, 5–12, 13, 15–19 частини першої статті 106 Закону, та інші дані, які можуть вказувати на відповідність судді критерію доброчесності.

Ці показники оцінюються за результатами співбесіди та дослідження інформації, яка міститься в суддівському досьє, зокрема:

1) інформації, наданої центральним органом виконавчої влади зі спеціальним статусом, який забезпечує формування та реалізує державну антикорупційну політику, органом державного фінансового контролю в Україні, іншими органами державної влади;

2) декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування;

3) результатів перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (за наявності);

4) декларації родинних зв’язків судді та декларації доброчесності судді;

5) результатів регулярного оцінювання;

6) результатів перевірки декларації родинних зв’язків судді та декларації доброчесності судді (за наявності);

7) висновків або інформації Громадської ради доброчесності (за наявності);

8) іншої інформації, що включена до суддівського досьє.

Дослідивши інформацію, яка міститься в матеріалах суддівського досьє, Комісія не виявила відомостей про невідповідність витрат і майна судді та членів сім’ї, а також близьких осіб задекларованим доходам, невідповідність судді вимогам законодавства у сфері запобігання корупції, вимогам стосовно політичної нейтральності, про недотримання Кодексу суддівської етики та обставини, передбачені підпунктами 1, 2, 3, 5–12, 13, 15–19 частини першої статті 106 Закону. До дисциплінарної відповідальності суддя Пересунько Я.В. не притягувався.

У матеріалах суддівського досьє відсутні відомості щодо притягнення судді до відповідальності за вчинення проступків або правопорушень, які свідчать про недоброчесність та наявність незабезпечених зобов’язань майнового характеру, які можуть мати істотний вплив на здійснення нею правосуддя.

Даних щодо невідповідності судді Пересунька Я.В. антикорупційному критерію Комісією не встановлено.

До Комісії 04 грудня 2023 року надійшов висновок ГРД про невідповідність судді Пересунька Я.В. критеріям доброчесності та професійної етики.

У висновку вказано, що суддя Пересунько Я.В. безпідставно не задекларував всі відомості про майно, що підлягали декларуванню, як цього вимагає закон.

У декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі – Декларація), за 2015 рік Пересунько Я.В. (на той час помічник судді) не зазначив жодного об’єкта нерухомості, який перебував у його власності, володінні чи користуванні.

Крім того, в Деклараціях за 2017, 2018 роки суддя Пересунько Я.В. не відобразив відомостей про наявність у нього чи членів сім’ї права власності чи права користування на нерухоме майно в місті Черкаси, де він здійснював правосуддя.

Як зазначила ГРД, згідно з відомостями, відображеними в Деклараціях за 2016–2018 роки, витрати судді Пересунька Я.В. і його дружини перевищують доходи, а в деклараціях за 2016–2020 роки відсутня інформація про повернення позик, наданих суддею та його дружиною третім особам.

На думку ГРД, про невідповідність судді Пересунька Я.В. критеріям доброчесності та професійної етики свідчить також те, що під час перебування в Національній школі суддів України з метою підвищення (підтримання) кваліфікації ним ухвалювалися судові рішення.

Додатково ГРД надано Комісії інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але потребувала пояснень, а саме щодо розгляду суддею Пересуньком Я.В. справ про адміністративні правопорушення, передбачені статтею 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення (№№ 756/3679/18, 756/13604/18, 756/16727/18).

Суддя скористався правом відповіді на висновок ГРД, звернувшись із поясненнями до Комісії та ГРД. У поясненнях стверджував про безпідставність висновку ГРД та просив Комісію не брати цей висновок до уваги, а ГРД скасувати його.

Суддя Пересунько Я.В. пояснив, що ним задекларована уся інформація про майно за 2015 рік, вказане підтверджується паперовою копією відповідної Декларації, яка міститься в матеріалах суддівського досьє.

Стосовно відсутності в Деклараціях за 2017, 2018 роки відомостей про право користування нерухомим майном у місті Черкаси суддя пояснив, що, декларуючи нерухоме майно за 2017 рік, він ураховував абзац перший пункту 11 Роз’яснень щодо застосування окремих положень Закону України «Про запобігання корупції» стосовно заходів фінансового контролю, затверджених рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 11 серпня 2016 року № 3.

Національним агентством з питань запобігання корупції роз’яснено, зокрема, що більшість об’єктів декларування декларується відповідно до їх наявності станом на останній день звітного періоду. Наприклад, при поданні щорічної декларації, якщо зазначені об’єкти станом на 31 грудня попереднього року не перебувають у володінні, користуванні або власності суб’єкта декларування або членів його сім’ї, то вони не повинні відображатися в декларації, навіть якщо вони перебували на такому праві упродовж певного часу у звітному періоді.

Станом на 31 грудня 2017 року, як зазначив суддя Пересунько Я.В., він та члени його сім’ї не мали у власності чи користуванні об’єктів нерухомого майна в місті Черкаси, оскільки Указом Президента України від 29 грудня 2017 року № 443/2017 його переведено шляхом відрядження строком до шести місяців до Оболонського районного суду міста Києва. Надалі строк відрядження було продовжено на шість місяців відповідно до Указу Президента України від 28 вересня 2018 року № 294/2018.

Суддя Пересунько Я.В. надав також переконливі пояснення щодо декларування наданих ним та його дружиною у 2016 році позик та вказав на відсутність в його діях умислу, не відображаючи в Деклараціях за 2017 та 2018 роки суми повернення позик.

Посилаючись на неточності інформації в суддівському досьє щодо навчання в Національній школі суддів України та в деяких випадках проведення його в режимі онлайн, суддя Пересунько Я.В. спростував відомості про ухвалення ним судових рішень в період відсутності на робочому місці, зазначені у висновку ГРД.

Стосовно зауважень ГРД, щодо зволікань при розгляді справ про адміністративні правопорушення, передбачені статтею 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення, та ухвалення відповідних судових рішень (справи №№ 756/3679/18, 756/13604/18, 756/16727/18) суддя Пересунько Я.В. зазначив, що вчиняв усіх необхідних заходів для забезпечення належного розгляду вказаних справ та діяв відповідно до вимог закону.

Додатково суддя поінформував Комісію, що за час перебування на посаді судді сумлінно виконував свої професійні обов’язки, з повагою ставився до учасників судового засідання та колег, постійно та систематично займався підвищенням професійного рівня, неодноразово обирався делегатом на з’їзд суддів, організовував та проводив щотижневе обговорення з суддями судової практики та причин скасування судових рішень.

Крім того, з 2016 року організував щорічні премії для обдарованих учнів школи, яку закінчив.

У грудні 2016 року був відряджений до Національної школи суддів України, де здійснював викладацьку діяльність, розробляв плани тренінгів, семінарів та брав участь в інших навчальних заходах для суддів і працівників апарату суду, в робочих групах та нарадах.

Після повномасштабного вторгнення російської федерації на територію України 24 лютого 2022 року, як зазначив Пересунько Я.В., 25 лютого 2022 року він добровільно мобілізувався до лав Збройних Сил України та більше року проходив військову службу.

З урахуванням обґрунтованих пояснень судді стосовно обставин, викладених у висновку, ГРД 10 грудня 2023 року затвердила рішення про скасування висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

Водночас під час дослідження досьє та проведення співбесіди із суддею Комісією проаналізовано обставини, що потрапили у поле зору під час оцінювання Пересунька Я.В. на відповідність займаній посаді, враховано його пояснення та іншу інформацію, що міститься в суддівському досьє.

Як наслідок, у Комісії не виникло сумнівів у відповідності судді критеріям доброчесності та професійної етики.

Отже, досліджені матеріали суддівського досьє, співбесіда із суддею та надані ним пояснення, а також висновок про тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей дають підстави Комісії оцінити відповідність судді критеріям професійної етики та доброчесності в **475 балів.**

**Висновок Комісії за результатами розгляду справи.**

За результатами дослідження суддівського досьє та проведеної співбесіди суддя Пересунько Я.В. у сукупності набрав **880,25 бала,** що є достатнім для визнання його таким, що відповідає займаній посаді.

Ураховуючи викладене та керуючись нормами Конституції України, статтями 83–85, 93 та 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Вища кваліфікаційна комісія суддів України одноголосно

вирішила:

Визначити, що суддя Соснівського районного суду міста Черкаси Пересунько Ярослав Володимирович за результатами кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді набрав 880,25 бала.

Визнати суддю Соснівського районного суду міста Черкаси Пересунька Ярослава Володимировича таким, що відповідає займаній посаді.

Головуючий Г.М. Шевчук

Члени Комісії: М.Б. Богоніс

Н.Р. Кобецька