

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

21 грудня 2023 року м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 77/ко-23

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у пленарному складі:

головуючого – Сидоровича Р.М.,

членів Комісії: Богоноса М.Б., Волкової Л.М., Гацелюка В.О., Кидисюка Р.А., Кобецької Н.Р., Коліуша О.Л., Мельника Р.І., Омельяна О.С., Пасічника А.В., Сабодаша Р.Б., Чумака С.Ю., Шевчук Г.М. (доповідач),

розглянувши питання про підтримку рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 27 листопада 2023 року № 24/ко-23 у складі колегії про відповідність судді Олександрівського районного суду Донецької області Шинкаренко Аліни Іванівни займаній посаді,

встановила:

**Інформація про кар’єру судді та проходження кваліфікаційного оцінювання.**

Указом Президента України від 29 вересня 2016 року № 425/2016 Шинкаренко Аліну Іванівну призначено строком на п’ять років на посаду судді Олександрівського районного суду Донецької області.

Наказом виконувача обов’язків голови Олександрівського районного суду Донецької області від 17 жовтня 2016 року № 24к/177/16 Шинкаренко А.І. зараховано до штату цього суду.

У судді Шинкаренко А.І. 29 вересня 2021 року закінчилися повноваження.

Наразі Шинкаренко А.І. обіймає посаду судді в Олександрівському районному суді Донецької області, але не здійснює правосуддя у зв’язку із закінченням строку повноважень, а отже, ця посада не є вакантною.

Рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 07 червня 2018 року № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Олександрівського районного суду Донецької області Шинкаренко А.І.

Рішенням Комісії від 27 грудня 2018 року № 329/зп-18 визначено результати першого етапу «Іспит» кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді. Відповідно до вказаного рішення Шинкаренко А.І. допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді – «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Законом України «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законів України щодо діяльності органів суддівського врядування» від 16 жовтня 2019 року № 193-ІХ повноваження членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів України було припинено, що унеможливило завершення кваліфікаційного оцінювання суддів, зокрема судді Шинкаренко А.І.

З метою вирішення питання продовження процедур оцінювання, передбачених Законом України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), рішенням Комісії від 20 липня 2023 року № 34/зп-23 здійснено повторний автоматизований розподіл справ між членами Вищої кваліфікаційної комісії суддів України стосовно осіб, п’ятирічний строк призначення яких на посаду судді закінчився; осіб, призначених (обраних) на посаду судді та яких колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України визнано такими, що відповідають займаній посаді судді (відповідне питання винесено на розгляд Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у пленарному складі у зв’язку з надходженням висновку Громадської ради доброчесності про невідповідність судді критеріям професійної етики та доброчесності); осіб, призначених (обраних) на посаду судді, стосовно яких накладено дисциплінарне стягнення, що передбачає проходження кваліфікаційного оцінювання для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді; осіб, стосовно яких необхідно продовжити кваліфікаційне оцінювання на виконання судового рішення.

Згідно з протоколом повторного розподілу справ між членами Комісії від 28 липня 2023 року доповідачем у справі визначено члена Комісії Шевчук Г.М.

На підставі викладеного вище процедура кваліфікаційного оцінювання стосовно Шинкаренко А.І. продовжена з етапу дослідження досьє та проведення співбесіди.

На адресу Комісії 20 листопада 2023 року надійшов висновок Громадської ради доброчесності (далі – ГРД) про невідповідність судді Олександрівського районного суду Донецької області Шинкаренко А.І. критеріям доброчесності та професійної етики.

Суддею Шинкаренко А.І. на спростування висновку ГРД надано пояснення та документи на їх підтвердження.

Комісією у складі колегії 27 листопада 2023 року проведено співбесіду із суддею Шинкаренко А.І., під час якої обговорено висновок та інформацію ГРД, пояснення судді, інші обставини, документи та матеріали.

Рішенням Комісії у складі колегії від 27 листопада 2023 року № 24/ко-23 суддю Олександрівського районного суду Донецької області Шинкаренко А.І. визнано такою, що відповідає займаній посаді.

Рішення обґрунтовано тим, що за критеріями компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя Шинкаренко А.І. набрала 352,125 бала, за критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення (далі – Положення), – 195 балів та за критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, – 170 балів.

У підсумку за результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Олександрівського районного суду Донецької області Шинкаренко А.І. набрала 717,125 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за всіма критеріями.

У рішенні вказано, що воно набирає чинності в порядку, передбаченому пунктом 124 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

**Джерела права та їх застосування.**

Згідно з пунктом 16-1 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу ХІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному Законом.

Згідно з частиною першою статті 88 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» (далі – Закон) Вища кваліфікаційна комісія суддів України ухвалює мотивоване рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Якщо Громадська рада доброчесності у своєму висновку встановила, що суддя (кандидат на посаду судді) не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності, то Вища кваліфікаційна комісія суддів України може ухвалити рішення про підтвердження здатності такого судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді лише у разі, якщо таке рішення підтримане не менше ніж одинадцятьма її членами.

Відповідно до підпункту 4.10.5 пункту 4.10 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (у редакції, чинній на момент ухвалення рішення колегії, із змінами, внесеними рішеннями Комісії від 02 липня 2019 року № 109/зп-19 та № 110/зп-19) за результатами співбесіди Комісія у складі колегії ухвалює рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення у разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону або у разі надходження до Комісії рішення Громадської ради доброчесності про скасування відповідного висновку до моменту його розгляду Комісією у пленарному складі.

Правила такого ж змісту передбачені положеннями Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (у редакції рішення Комісії від 19 жовтня 2023 року № 119/зп-23, далі – Регламенту).

Так, згідно з пунктом 124 Регламенту рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді (відповідності судді займаній посаді) за наявності висновку Громадської ради доброчесності набирає чинності з дня його ухвалення у разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону, або у разі надходження до Комісії рішення Громадської ради доброчесності про скасування відповідного висновку до моменту його розгляду Комісією у пленарному складі.

Відповідно до пункту 128 параграфа 9 розділу ІІ Регламенту у разі ухвалення рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді (відповідності судді займаній посаді) за наявності висновку Громадської ради доброчесності на розгляд Комісії у пленарному складі виноситься питання щодо підтримки зазначеного рішення відповідно до вимог абзацу другого частини першої статті 88 Закону.

Згідно з пунктом 126 Регламенту у засіданні Комісії у пленарному складі з підстави, визначеної абзацом другим частини першої статті 88 Закону, розгляду підлягають рішення Комісії, ухвалені у складі Колегії, про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді (відповідності судді займаній посаді); висновок (інформація) Громадської ради доброчесності, пояснення судді (кандидата на посаду судді), інші обставини, документи та матеріали.

Пунктом 128 Регламенту передбачено, щоза результатами засідання у пленарному складі з підстави, визначеної абзацом другим частини першої статті 88 Закону, Комісія ухвалює одне з таких рішень:

- про підтримку рішення Комісії у складі Колегії про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді (відповідності судді займаній посаді);

- про непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді (відповідності судді займаній посаді).

**Мотиви, якими керується Комісія при ухваленні рішення.**

У висновку ГРД вказано, що в деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, поданих суддею за 2019–2020 роки, зазначено, що суддя та члени її сім’ї мали право безоплатного користування квартирою в селі Олександрівка Донецької області, що на праві власності належить ОСОБА\_1. У цей же період у провадженні судді Шинкаренко А.І. перебувала справа № 240/574/19, у якій ОСОБА\_1 був представником потерпілого.

Також у деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, поданих суддею за 2020–2022 роки, зазначено, що суддя та члени її сім’ї з 21 квітня 2021 року мають право безоплатного користування квартирою в смт Новодонецьке Краматорського району Донецької області, яка на праві власності належить ОСОБА\_2.

На думку ГРД, безоплатне користування житлом, яке належить особі, що не є близькою особою судді, містить ознаки подарунка в розумінні Закону України «Про запобігання корупції». Отже, факт безоплатного користування суддею таким житлом містить ознаки правопорушення, передбаченого частиною першою статті 172-5 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП).

Додатково ГРД надала Комісії інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але потребувала пояснення судді.

Так, за даними системи «Аркан», чоловік судді, її батько, мати та сестри протягом 2014–2018 років неодноразово відвідували російську федерацію та перебували там протягом тривалих періодів (від 20 до 163 днів). Крім того, у січні–березні 2016 року батько судді кілька разів відвідував російську федерацію, перебуваючи на її території до 5 годин, а сестра судді ОСОБА\_3 16 серпня 2018 року перетнула україно-російський кордон та перебувала на території російської федерації протягом 18 хвилин.

Крім того, у повідомленні про суттєві зміни в майновому стані, поданому 13 травня 2021 року, суддя задекларувала дохід у сумі 222240 грн, отриманий за надання довіреності на право володіння, користування та розпорядження автомобілем. Джерелом доходу зазначений ОСОБА\_4.

У повідомленні про суттєві зміни в майновому стані, поданому 26 липня 2021 року, суддя задекларувала дохід у сумі 196000 грн, отриманий від відчуження рухомого майна. Джерелом доходу зазначений ОСОБА\_5.

У декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2021 рік суддя вказала дохід у сумі 222240 грн, отриманий від відчуження рухомого майна. Джерелом доходу вказаний ОСОБА\_5.

Водночас, за даними, наявними в Державному реєстрі фізичних осіб – платників податків, крім винагороди судді Шинкаренко А.І. одержала оподатковуваний дохід у сумі 196000 грн, а дохід у сумі 222240 грн за реєстрами податкової не проходить.

ГРД вважає, що, не уклавши договір купівлі-продажу в належній формі, суддя фактично приховала отриманий дохід від обліку в Державній податковій службі України. Натомість, подавши повідомлення про суттєві зміни в майновому стані у зв’язку з відчуженням транспортного засобу, суддя повідомила НАЗК про одержання коштів у сумі 196000 грн, які фактично не отримувала.

ГРД зауважує, що в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2021 рік недостовірні відомості стосуються лише джерела доходу судді.

У поясненнях суддя зазначила, що квартирою в селі Олександрівка Донецької області, яку раніше винаймав ОСОБА\_6, вона з родиною почала користуватися на підставі усної домовленості між її чоловіком ОСОБА\_7 та ОСОБА\_1 про передачу квартири в безоплатне користування з умовою сплати комунальних платежів та приведення квартири в належний для проживання стан.

Квартира була передана без меблів і в занедбаному стані: старі дерев’яні вікна з побитим склом; розбиті двері в загальній кімнаті; пліснява у ванній кімнаті. Суддя зазначила, що її родиною проведено ремонт квартири, замінено вікна, двері. За час проживання сплачувались комунальні послуги від імені власника квартири з рахунка її чоловіка ОСОБА\_7, про що свідчить виписка з рахунката довідка з банку за реквізитами.

Шинкаренко А.І. наголошувала, що договірні відносини зі ОСОБА\_1 виникли лише з 01 вересня 2019 року, тобто після того, як він звільнився з відділу освіти Олександрівської райдержадміністрації, що підтверджується копією трудової книжки ОСОБА\_1 та актом повернення житлового приміщення з найму до договору найму житлового приміщення від 01 грудня 2018 року, укладеного між ОСОБА\_6 та ОСОБА\_1.

Також суддя пояснила, що у 2019–2020 роках в її провадженні перебувала справа № 240/574/19. У судових засіданнях 17 липня 2019 року та 25 липня 2019 року ОСОБА\_1 брав участь як представник потерпілого. 31 липня 2019 року слухання справи було відкладено у зв’язку з неявкою обвинуваченого та представника потерпілого. 04 вересня 2021 року у судове засідання з’явилася представник потерпілого ОСОБА\_8, яка надалі здійснювала представництво на підставі довіреності відділу освіти Олександрівської райдержадміністрації. Таким чином, коли розгляд справи в суді відбувався за участі ОСОБА\_1, вона не була з ним в договірних відносинах.

На підтвердження цього факту суддею надано копії журналів судових засідань та ухвал суду, а також копію трудової книжки з відміткою про те, що 30 серпня 2019 року ОСОБА\_1 був звільнений з Олександрівської райдержадміністрації.

Стосовно безоплатного користування квартирою в смт Новодонецьке суддя Шинкаренко А.І. пояснила, що ця квартира належить на праві власності ОСОБА\_2 і передана її родині в безоплатне користування з 01 квітня 2021 року на умовах проведення ремонту та сплати комунальних платежів.

Родиною судді було проведено ремонтні роботи, оновлено шпалери у всій квартирі, пофарбовано стелі, батареї, двері, замінено сантехніку, бойлер, придбано меблі. На підтвердження цих обставин суддею надано докази щодо стану житла до проживання.

Також суддя під час співбесіди зауважила, що квартиру в смт Новодонецьке після повномаштабного вторгнення вони змушені були залишити.

Аналізуючи відомості, надані ГРД, та пояснення судді Шинкаренко А.І., Комісією не встановлено обставин, які б свідчили про наявність між суддею та ОСОБА\_1 конфлікту інтересів, а також ознак правопорушення, передбаченого частиною першою статті 172-5 КУпАП.

Стосовно продажу автомобіля «Ford Kuga» 2011 року випуску суддя пояснила, що 04 травня 2021 року на підставі довіреності на право володіння, користування та розпорядження автомобілем ОСОБА\_4, який передав їй кошти в сумі 222240 грн, нею 13 травня 2021 року подано повідомлення про суттєві зміни в майновому стані.

Відповідно до договору купівлі-продажу транспортного засобу від 22 липня 2021 року ОСОБА\_4 продав автомобіль «Ford Kuga» за 196000 грн.

У зв’язку з припиненням права власності на автомобіль 26 липня 2021 року було подано повідомлення про суттєві зміни в майновому стані, при цьому кошти в сумі 196000 грн вона не отримувала.

Водночас 13 травня 2021 року та 26 липня 2021 року Шинкаренко А.І. зверталась до НАЗК для отримання роз’яснень щодо подання повідомлення про суттєві зміни в майновому стані. У НАЗК пояснили: якщо фактично отримано кошти, розмір яких перевищує 50 прожиткових мінімумів, потрібно подати повідомлення, але лише після укладення договору купівлі-продажу транспортного засобу.

Також суддя пояснила, що податок із доходу в сумі 222240 грн не сплачувався, оскільки нею за рік було продано лише один автомобіль.

Крім того, суддя зазначила, що в період 2014–2018 років її батько, мати, сестра та чоловік перетинали кордон із російською федерацією, оскільки на її території проживають їх близькі родичі. Проте ці поїздки мали суто приватний характер. Кордон вони перетинали офіційно, дотримуючись вимог митного контролю. У той період кордони між Україною та росією були відкриті та будь-яких обмежень у перетині не було. Крім того, батько ОСОБА\_9 з 11 січня 2011 року до 07 лютого 2014 року працював водієм в «ООО Стройгазконсалтинг – УренгойАвтодор».

Таким чином, Комісія вважає, що суддею надані чіткі та переконливі докази, обґрунтовані пояснення, які спростовують сумніви ГРД щодо відповідності судді Шинкаренко А.І. критеріям доброчесності та професійної етики.

**Висновки Комісії за результатами розгляду.**

Комісія у пленарному складі, заслухавши доповідача, дослідивши рішення Комісії у складі колегії від 27 листопада 2023 року № 24/ко-23, висновок ГРД, пояснення судді Шинкаренко А.І., інші обставини, документи та матеріали, дійшла висновку про спростування обґрунтованого сумніву щодо відповідності судді критеріям доброчесності та професійної етики.

Відповідно до абзацу шостого пункту 13 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя» від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII за результатами кваліфікаційного оцінювання суддя, призначений на посаду строком на п’ять років до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», повноваження якого припинилися із закінченням строку, на який його було призначено, може бути призначений на посаду за поданням Вищої ради правосуддя за умови підтвердження відповідності цій посаді згідно з підпунктами 2 та 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України.

Положеннями частини другої статті 36 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що Вища рада правосуддя ухвалює рішення щодо внесення Президентові України подання про призначення судді на посаду за результатами розгляду рекомендації Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Ураховуючи результати кваліфікаційного оцінювання судді на відповідність займаній посаді, Комісія дійшла висновку про надання рекомендації для призначення Шинкаренко А.І. на посаду судді Олександрівського районного суду Донецької області.

Керуючись статтями 88, 93, 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», абзацом шостим пункту 13 розділу ІІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Вища кваліфікаційна комісія суддів України одноголосно

вирішила:

Підтримати рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у складі колегії від 27 листопада 2023 року № 24/ко-23 про відповідність судді Олександрівського районного суду Донецької області Шинкаренко Аліни Іванівни займаній посаді.

Внести рекомендацію Вищій раді правосуддя щодо призначення Шинкаренко Аліни Іванівни на посаду судді Олександрівського районного суду Донецької області.

Головуючий Р.М. Сидорович

Члени Комісії: М.Б. Богоніс

Л.М. Волкова

В.О. Гацелюк

Р.А. Кидисюк

Н.Р. Кобецька

О.Л. Коліуш

Р.І. Мельник

О.С. Омельян

А.В. Пасічник

Р.Б. Сабодаш

С.Ю. Чумак

Г.М. Шевчук