

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

20 грудня 2023 року м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 74/ко-23

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Сидоровича Р.М. (доповідач),

членів Комісії: Волкової Л.М., Кидисюка Р.А., Омельяна О.С.,

дослідивши досьє та провівши співбесіду в межах кваліфікаційного оцінювання судді Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області Мостецької Анни Андріївни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Указом Президента України від 18 жовтня 2013 року № 570/2013 Мостецьку Анну Андріївну призначено строком на п’ять років на посаду судді Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області. Присягу судді Мостецька А.А. склала 31 березня 2015 року.

Відповідно до підпункту 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Згідно з пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному Законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Частиною першою статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Вищою кваліфікаційною комісією суддів України з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними законом критеріями.

Відповідно до частини другої статті 83 Закону критеріями кваліфікаційного оцінювання є:

1) компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо);

2) професійна етика;

3) доброчесність.

Частиною п’ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджено рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 07 грудня 2023 року № 166/зп-23) (далі – Положення).

Відповідно до пунктів 1 та 2 глави 6 розділу ІІ Положення встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання; показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Частиною першою статті 85 Закону визначено, що кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту;

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області Мостецької А.А.

Розглянувши питання про визначення результатів першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Складення іспиту» та допуск до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди», Комісією ухвалено рішення від 20 червня 2018 року № 148/зп-18, яким затверджено кодовані та декодовані результати складеного суддями 04 травня 2018 року анонімного письмового тестування та виконаного 04 травня 2018 року практичного завдання в межах процедури кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді.

Відповідно до вказаного рішення Комісії за результатами анонімного письмового тестування Мостецька А.А. набрала 86,625 бала, за результатами виконаного практичного завдання – 98,5 бала. На етапі «Складення іспиту» Мостецька А.А. загалом набрала 185,125 бала, її було допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді – «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 призначено проведення тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Суддя Мостецька А.А. 25 січня 2019 року пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, 09 лютого 2019 року – інтерв’ю з психологом, за результатами якого складено висновок і визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Законом України «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законів України щодо діяльності органів суддівського врядування» від 16 жовтня 2019 року № 193-ІХ повноваження членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів України було припинено, що унеможливило завершення процедури кваліфікаційного оцінювання стосовно Мостецької А.А.

Відповідно до пункту 21 розділу ХІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону Вища кваліфікаційна комісія суддів України завершує процедури кваліфікаційного оцінювання, розпочаті до набрання чинності Законом, за правилами, які діяли на день початку такого кваліфікаційного оцінювання. Судді, які за результатами цих процедур підтвердили свою здатність правосуддя у відповідному суді, не проходять процедуру кваліфікаційного оцінювання для підтвердження відповідності займаній посаді.

Повноважний склад Вищої кваліфікаційної комісії суддів України сформовано 01 червня 2023 року.

З метою вирішення питання щодо продовження процедур оцінювання, передбачених Законом, рішенням Комісії від 20 липня 2023 року № 34/зп-23 здійснено повторний автоматизований розподіл справ між членами Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, зокрема, стосовно осіб, п’ятирічний строк призначення яких на посаду судді закінчився.

Згідно з протоколом повторного розподілу між членами Комісії від 26 липня 2023 року справу Мостецької А.А. розподілено члену Комісії Сидоровичу Р.М.

Співбесіду із суддею Мостецькою А.А. призначено на 20 грудня 2023 року.

Відповідно до статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання діє Громадська рада доброчесності. Громадська рада доброчесності надає, за наявності відповідних підстав, Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність судді критеріям професійної етики та доброчесності.

Пунктом 120 розділу II Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (зі змінами) (далі – Регламент), передбачено, що висновок або інформація ГРД розглядаються Комісією під час проведення співбесіди та дослідження досьє судді (кандидата на посаду судді) на відповідному засіданні з метою встановлення наявності або спростування обґрунтованого сумніву щодо відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики.

Громадською радою доброчесності (далі – ГРД) 13 грудня 2023 року надано висновок у новій редакції про невідповідність судді Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області Мостецької А.А. критеріям доброчесності та професійної етики (далі – Висновок).

У Висновку зазначено, що суддя допускала поведінку, яка призвела до істотних порушень правил процесу. ГРД посилається на те, що постановою від 05 жовтня 2018 року № 607/15345/18 суддею Мостецькою А.А. закрито провадження у справі про притягнення особи до адміністративної відповідальності за частиною першою статті 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення у зв’язку з закінченням строків притягнення до відповідальності. Водночас, оскільки правопорушення було вчинене особою 09 липня 2018 року, станом на дату постановлення рішення строк накладення адміністративного стягнення фактично не сплинув.

Стосовно наведеного суддею надано пояснення, що нею було допущено описку в даті ухвалення постанови. Засідання у цій справі призначалось на 05 жовтня 2018 року, але було відкладено на 10 жовтня 2018 року з метою належного сповіщення осіб про день та час слухання справи. Це підтверджується витягом з журналу розгляду судових справ та матеріалів суддею Мостецькою А.А. за 2017–2018 роки, у якому вказано, що слухання відбулось 10 жовтня 2018 року.

Про помилкове зазначення дати ухвалення постанови Мостецька А.А. дізналась у 2019 році під час проходження кваліфікаційного оцінювання, але виправити описку не було можливості через закінчення строку її повноважень.

Суддею проаналізовано матеріали справ про адміністративне правопорушення, про які зазначено у висновку ГРД, затвердженому 10 жовтня 2019 року, та виявлено, що секретарем судового засідання не в усіх випадках сумлінно виконувались посадові обов’язки щодо відображення в матеріалах провадження викликів та долучення до справи конвертів, що повернулися за закінченням строку зберігання, або про отримання судової повістки. Також не в усіх справах збережено черговість надходження документів до суду. Зокрема, у справі № 607/15345/18 відсутні копії повідомлення учасників про судовий розгляд 10 жовтня 2018 року. Стосовно викладеного суддею подано доповідну записку керівництву Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області з проханням притягнути винну особу до дисциплінарної відповідальності.

Мостецька А.А. зауважила, що зазвичай проєкти постанов у справах про адміністративні правопорушення готуються помічником судді, а суддя перевіряє підготовлені проєкти, підписує та вносить їх до Єдиного державного реєстру судових рішень. Через відсутність у матеріалах справи № 607/15345/18 повідомлення учасників про судовий розгляд 10 жовтня 2018 року ані помічник, ані суддя не звернули уваги, що розгляд справи відбувся саме того дня.

Суддя Мостецька А.А. визнає, що припустилась описки в даті ухвалення постанови. Пояснює це великим навантаженням, оскільки у жовтні 2018 року закінчувався строк, на який її було призначено, вона прагнула завершити розгляд колегіальних справ. Крім того, на той момент суддя ІНФОРМАЦІЯ\_1.

Також суддя повідомила, що в матеріалах справи є копія постанови, ухваленої 29 травня 2018 року у справі № 607/8856/18, про притягнення до адміністративної відповідальності цієї ж особи за статтею 124 Кодексу України про адміністративні правопорушення. Відповідно до санкції, накладеної суддею, особу позбавлено права керування транспортними засобами на строк шість місяців.

У Висновку ГРД зазначено, що суддя Мостецька А.А. або пов’язана з нею особа отримали майно, дохід або вигоду, легальність походження яких, на думку розсудливого спостерігача, викликає обґрунтовані сумніви.

Свекрухою судді у 2017 році придбано творчу майстерню в місті Тернопіль площею 80,6 кв.м, вартістю 672 840 грн. Утім, відповідно до інформації, розміщеної на сайті забудовника ТОВ «Тернопільбуд», нерухомість у сусідньому будинку, який на той час будувався, продавалась за ціною 14 300 грн. за кв.м. Тому, приміщення площею 80,6 кв.м мало б коштувати 1 152 580 грн. Додатково було витрачено кошти на переобладнання цього приміщення під квартиру. Свекор та свекруха судді Мостецької А.А. згідно з даними Державного реєстру фізичних осіб – платників податків не мали доходів, достатніх для придбання такої нерухомості. Згодом родина судді набула право власності на це житло шляхом укладення договору дарування між свекрухою та чоловіком судді.

Стосовно ціни набутої свекрухою нерухомості Мостецька А.А. пояснила, що мати чоловіка придбала творчу майстерню шляхом укладення інвестиційного договору із забудовником. Вартість творчих майстерень була значно нижчою, ніж вартість квартир у тому ж будинку. У сусідньому будинку житлового комплексу нерухомість продавалась за ціною 14 200 грн за квадратний метр, проте ця ціна є актуальною на 2018 рік і стосується саме квартир, а не творчих майстерень.

На підтвердження своїх слів суддя надала лист ТОВ «Тернопільбуд», у якому викладено зазначену інформацію, а також зауважено, що в 2018 році вартість квадратного метра в будинках житлового комплексу значно підвищилась.

Стосовно відсутності офіційних доходів у батьків чоловіка суддя пояснила, що вони погоджувались на роботу без офіційного працевлаштування, вчиняючи, як і безліч інших громадян нашої держави. Низька правова культура та відсутність соціальної відповідальності притаманні, на думку Мостецької А.А., всьому суспільству. На рішення батьків чоловіка суддя жодним чином вплинути не могла і не може. Оскільки свекри ніколи не працювали на державній службі, необхідності турбуватись про збереження усіх фінансових документів у них не було. Суддею Мостецькою А.А. надано копії всіх наявних у свекрухи фінансових документів, а саме: договору банківського вкладу, платіжних квитанцій та виписки по особовому рахунку.

Також ГРД у своєму Висновку зазначає, що суддею надано пояснення щодо фактів, викладених у висновку ГРД від 14 жовтня 2019 року, які визнано обґрунтованими і достатніми.

Стосовно порушення розумних строків розгляду окремих справ щодо водіїв, визнаних винними в керуванні автомобілями в стані алкогольного сп’яніння, що призвело до уникнення ними відповідальності у зв’язку із закінченням строків, суддя пояснила, що апеляційною інстанцією було скасовано одне з її рішень через відсутність у матеріалах справи доказів належного повідомлення особи. Мостецька А.А. скорегувала власну практику з огляду на таку позицію Апеляційного суду Тернопільської області. Утім, повістки не вручались сторонам у справах через незалежні від суду причини. Також суддя зауважила про регулярне призначення нею судових засідань у справах.

ГРД досліджено практику Апеляційного суду Тернопільської області та визнано пояснення судді обґрунтованими.

Стосовно ухвалення рішень 12 лютого 2016 року під час проходження навчання в Чернівецькому регіональному відділенні Національної школи суддів України суддя пояснила, що навчання проходило в приміщенні Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області. Рішення того дня ухвалювались нею до початку навчання, під час перерв та після закінчення семінару.

Стосовно недекларування права користування чоловіка судді квартирою площею 48,7 кв.м в місті Тернопіль суддя пояснила, що роз’яснення Національного агентства з питань запобігання корупції у 2015–2017 роках не містили положень, які б вказували на необхідність декларування таких даних. Мостецькою А.А. також надано документи на підтвердження того, що чоловік не проживав у цій квартирі. На той час родина судді проживала у селі Петриків Тернопільської області. Суддя Мостецька А.А. задекларувала право користування чоловіка цією квартирою у 2018 рік. ГРД вважає пояснення судді достатніми.

Крім того, суддею надано пояснення щодо розбіжності в площі належного чоловіку будинку, зазначеній нею в декларації за 2018 рік та поданих раніше паперових деклараціях за 2012–2015 роки. У 2012–2015 роках суддя зазначила площу – 262,7 кв.м, з урахуванням тимчасових споруд на підставі технічного паспорта, що було помилковим. На підтвердження своїх слів Мостецька А.А. надала копію технічного паспорта.

Стосовно набуття чоловіком судді права власності на будинок у селі Петриків Тернопільської області на підставі рішення Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області від 27 квітня 2010 року у справі № 2-3991/10 і можливого конфлікту інтересів та використання Мостецькою А.А. службового становища суддею надано копію вказаного судового рішення. Аналіз зазначеного рішення виключає сумніви щодо можливого конфлікту інтересів та недоброчесної поведінки судді. Також Мостецька А.А. пояснила, що на момент набуття права власності її чоловіком на будинок вони не були одружені, а про обставини цієї справи вона не була обізнана.

Стосовно рішення у справі № 607/20460/13-к, яким виправдано від звинувачень в хабарництві двох посадових осіб, суддя пояснила, що апеляційною інстанцією її рішення залишено без змін. Щодо звільнення третьої особи від покарання у зв’язку із закінченням строків давності Мостецька А.А. пояснила, що тривалий строк розгляду справи зумовлений її складністю, обсягом 13 томів та необхідністю допиту багатьох свідків.

Провівши співбесіду, дослідивши суддівське досьє, надані суддею Мостецькою А.А. пояснення, копії документів, Комісія дійшла таких висновків.

За змістом підпункту 5.1 пункту 5 глави 6 розділу ІІ Положення критерії компетентності оцінюються так: професійна компетентність (за показниками, отриманими під час іспиту) – 300 балів, з яких: рівень знань у сфері права – 90 балів (підпункт 5.1.1.1); рівень практичних навичок та умінь у правозастосуванні – 120 балів (підпункт 5.1.1.2); ефективність здійснення суддею правосуддя або фахова діяльність для кандидата на посаду судді – 80 балів (підпункт 5.1.1.3); діяльність щодо підвищення фахового рівня – 10 балів (підпункт 5.1.1.4); особиста компетентність – 100 балів (підпункт 5.1.2); соціальна компетентність – 100 балів (підпункт 5.1.3).

Згідно з приписами пункту 5 глави 6 розділу II Положення максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики – 250 балів, за критерієм доброчесності – 250 балів. Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв дорівнює 1 000 балів.

Пунктом 11 розділу V Положення визначено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

За результатами співбесіди, обговорення Висновку ГРД та інших даних щодо відповідності судді критеріям професійної етики та доброчесності, а також за результатами оцінювання Комісія у складі колегії встановила відсутність підстав для оцінки за цими критеріями в 0 балів.

Згідно з частинами першою та другою статті 83 Закону кваліфікаційне оцінювання здійснюється за визначеними законом критеріями, якими є компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика та доброчесність.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала 424,125 бала.

За критерієм професійної компетентності Мостецьку А.А. оцінено на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди. За показниками, визначеними пунктами 1–5 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 285,125 бала з 300 можливих.

За критерієм особистої компетентності Мостецьку А.А. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди. За показниками, визначеними у пункті 6 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 67 балів зі 100 можливих.

За критерієм соціальної компетентності Мостецьку А.А. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди. За показниками, визначеними в пункті 7 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 72 бали зі 100 можливих.

За критерієм професійної етики Мостецьку А.А. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди. За показникам, визначеними в пункті 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 151 бал із 250 можливих.

За критерієм доброчесності Мостецьку А.А. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди. За критеріями, визначеними в пункті 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 141 бал з 250 можливих.

За результатами кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді суддя Мостецька А.А. набрала 716,125 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія у складі колегії дійшла висновку, що суддя Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області Мостецька А.А. відповідає займаній посаді.

Відповідно до абзацу першого пункту 124 параграфа 9 розділу IІ Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді (відповідності судді займаній посаді) за наявності висновку ГРД набирає чинності з дня його ухвалення у разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону, або у разі надходження до Комісії рішення ГРД про скасування відповідного висновку до моменту його розгляду Комісією у пленарному складі.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83–86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Положенням про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, Регламентом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Вища кваліфікаційна комісія суддів України одноголосно

вирішила:

1. Визначити, що суддя Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області Мостецька Анна Андріївна за результатами кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді набрала 716,125 бала.

2. Визнати суддю Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області Мостецьку Анну Андріївну такою, що відповідає займаній посаді.

3. Рішення колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України набирає чинності відповідно до вимог Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

4. Передати пленарному складу Вищої кваліфікаційної комісії суддів України для підтримання рішення колегії щодо відповідності судді Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області Мостецької Анни Андріївни займаній посаді.

Головуючий Р.М. Сидорович

Члени Комісії: Л.М. Волкова

Р.А Кидисюк

О.С. Омельян