

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

13 грудня 2023 року м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 47/ко-23

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі тимчасової колегії:

головуючого – Омельяна О.С.,

членів Комісії: Богоноса М.Б., Кидисюка Р.А. (доповідач),

дослідивши досьє та провівши співбесіду в межах кваліфікаційного оцінювання судді Дзержинського міського суду Донецької області Качаленко Ганни Василівни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з підпунктом 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Частинами першою та другою статті 83 Закону визначено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Вищою кваліфікаційною комісією суддів України з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними законом критеріями.

Критеріями кваліфікаційного оцінювання є:

1) компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо);

2) професійна етика;

3) доброчесність.

Відповідно до частини першої статті 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту;

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Частиною п’ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Згідно з пунктами 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі – Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Рішенням Комісії від 26 квітня 2018 року № 99/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Дзержинського міського суду Донецької області Качаленко Г.В. (Ткач Г.В.).

Качаленко Г.В. (Ткач Г.В.) склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 84,375 бала. За результатами виконаного практичного завдання Качаленко Г.В. (Ткач Г.В.) набрала 91,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрала 175,875 бала.

Рішенням Комісії від 20 червня 2018 року № 149/зп-18 суддю Качаленко Г.В. (Ткач Г.В.) допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Качаленко Г.В. (Ткач Г.В.) пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок від 24 лютого 2019 року та визначено рівні показників критеріїв особистісної, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Згідно з рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 20 липня 2023 року № 34/зп-23 з метою продовження процедур оцінювання, передбачених Законом, вирішено здійснити повторний автоматизований розподіл справ між членами Комісії стосовно осіб, п’ятирічний строк призначення яких на посаду судді закінчився.

Відповідно до протоколу повторного розподілу між членами Комісії від 25 липня 2023 року справу Качаленко Г.В. розподілено члену Комісії Кидисюку Р.А.

Співбесіду з Качаленко Г.В. призначено на 13 грудня 2023 року.

Відповідно до статті 87 Закону з метою сприяння Комісії у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності (далі – ГРД), яка, зокрема, надає Комісії інформацію стосовно судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав – висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Пунктом 120 розділу II Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 19 жовтня 2023 року № 119/зп-23), передбачено, що висновок або інформація ГРД розглядаються Комісією під час проведення співбесіди та дослідження досьє судді (кандидата на посаду судді) на відповідному засіданні з метою встановлення наявності або спростування обґрунтованого сумніву щодо відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики.

28 листопада 2023 року ГРД затверджено рішення про надання Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформації, відповідно до якого ГРД виявила дані, які не є самостійною підставою для висновку, однак є такими, що характеризують суддю та можуть бути використані під час її оцінювання.

Так, ГРД звертає увагу на такі обставини:

1) суддя без поважних причин допускала судову тяганину в окремих справах за статтею 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП);

2) донька судді ОСОБА\_1 з 17 липня 2019 року до 17 серпня 2019 року та з 12 березня 2020 року до 08 серпня 2020 року перебувала на окупованій території, що підтверджується відомостями про осіб, які перетнули державний кордон;

3) у щорічній декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік суддя задекларувала квартиру (64 м2), зазначивши її місцезнаходження – місто Горлівка, Донецька область. Відповідно до довідки про взяття особи на облік як внутрішньо переміщеної особи суддя з 06 серпня 2014 року та вказаної декларації суддя тимчасово проживала у місті Слов’янськ. Проте відомості про адресу місця проживання у місті Слов’янськ відсутні.

Суддя Качаленко Г.В. надала Комісії пояснення від 04 грудня 2023 року щодо рішення ГРД про надання інформації, у яких зазначила, зокрема, що аналіз рішень про закриття справ у зв’язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення свідчить про випадки неможливості встановити склад правопорушення через неявку свідків, без показань яких не з’ясовано фактичних обставин, недобросовісну поведінку учасників, невручення поштових відправлень, неповноту зібраних матеріалів. Суддя наголосила, що вказані в інформації справи припадають на 2017 рік – перший повноцінний рік роботи на посаді, лише дві справи на 2018 рік, а з поступовим накопиченням досвіду випадки закриття справ згідно зі статтями 38, 247 КУпАП у 2019–2021 роках практично зникли.

Стосовно перебування доньки ОСОБА\_1 на тимчасово окупованій території України суддя пояснила, що дійсно у вказаний період часу ІНФОРМАЦІЯ\_1 виїжджала до міста Горлівка Донецької області, з 17 липня 2019 року до 17 серпня 2019 року – в період літніх канікул, а з 12 березня 2020 року до 08 серпня 2020 року – в період запровадження ІНФОРМАЦІЯ\_2 карантину на території України.

Стосовно незазначення відомостей про адресу проживання в місті Слов’янськ вказала, що не мала умислу приховати цей факт, однак припустилася помилки при роботі з формою декларації. Надалі при заповненні щорічної декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік правильно внесла відповідні відомості в потрібний розділ.

Дослідивши досьє судді, надану ГРД інформацію та результати співбесіди із суддею, під час якої вивчено питання про відповідність судді Дзержинського міського суду Донецької області Качаленко Г.В. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

Главою 2 розділу ІІ Положення визначено показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення.

І. За критеріями компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя загалом набрала 392,875 бала.

За критерієм професійної компетентності Качаленко Г.В. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1–5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Качаленко Г.В. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6–7 глави 2 розділу II Положення.

Загалом за критерієм професійної компетентності Качаленко Г.В. набрала 392,875 бала, з яких:

* 84,375 бала – рівень знань у сфері права, який оцінено за результатами складеного Качаленко Г.В. анонімного письмового тестування;
* 91,5 бала – рівень практичних навичок та умінь у правозастосуванні, який оцінено за результатами виконаного Качаленко Г.В. практичного завдання;
* 60 балів – ефективність здійснення правосуддя. Комісією надано оцінку рівню навантаження судді порівняно з іншими суддями у відповідному суді, кількості скасованих та змінених судових рішень, а також випадкам порушень суддею строків надсилання тексту судових рішень до Єдиного державного реєстру судових рішень;
* 2 бали – діяльність щодо підвищення фахового рівня. Комісією враховано діяльність судді щодо підготовки та підвищення кваліфікації впродовж перебування на посаді, участь у професійних заходах (дискусіях, круглих столах, конференціях тощо).

На підставі висновку про підсумки тестувань особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей і за результатами дослідження досьє та проведення співбесіди Качаленко Г.В. за критерій особистої компетентності отримала 61 бал, за критерій соціальної компетентності – 94 бали.

ІІ. За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 174 бали. За цим критерієм Качаленко Г.В. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

ІІІ. За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 179 балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

Стосовно наданої ГРД інформації Комісія вважає пояснення судді під час співбесіди достатніми та такими, що повністю спростовують будь-які обґрунтовані сумніви в невідповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Дзержинського міського суду Донецької області Качаленко Г.В. набрала 745,875 бала, що становить більше 74,5875 відсотка від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Таким чином, Комісія дійшла висновку про відповідність судді Дзержинського міського суду Донецької області Качаленко Г.В. займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83–86, 88, 93, 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Положенням про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, Вища кваліфікаційна комісія суддів України одноголосно

вирішила:

1. Визначити, що суддя Дзержинського міського суду Донецької області Качаленко Ганна Василівна за результатами кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді набрала 745,875 бала.

2. Визнати суддю Дзержинського міського суду Донецької області Качаленко Ганну Василівну такою, що відповідає займаній посаді.

Головуючий О.С. Омельян

Члени Комісії: М.Б. Богоніс

Р.А. Кидисюк