

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

18 грудня 2023 року м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 65/ко-23

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії № 3:

головуючого – Сергія ЧУМАКА,

членів Комісії: Андрія ПАСІЧНИКА, Романа САБОДАША (доповідач),

за участі:

судді Артемівського міськрайонного суду Донецької області Олександра ЛЮБЧИКА,

представника Громадської ради доброчесності Марини АНСІФОРОВОЇ,

дослідивши досьє та провівши співбесіду в межах кваліфікаційного оцінювання судді Артемівського міськрайонного суду Донецької області Любчика Олександра В’ячеславовича на відповідність займаній посаді,

встановила:

**І. Стислий виклад проведеної процедури кваліфікаційного оцінювання судді.**

1. Згідно з підпунктом 4 пункту 16-1 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.
2. Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.
3. Згідно з частиною першою статті 83 Закону кваліфікаційне оцінювання проводиться Вищою кваліфікаційною комісією суддів України з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними законом критеріями.
4. Відповідно до частини другої статті 83 Закону критеріями кваліфікаційного оцінювання є:

* компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо);
* професійна етика;
* доброчесність.

1. Частиною п’ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.
2. Завдання, підстави, порядок проведення та етапи кваліфікаційного оцінювання визначено в главі 1 «Кваліфікаційне оцінювання суддів» розділу V «Кваліфікаційний рівень судді» Закону.
3. З метою проведення оцінювання суддів на відповідність займаній посаді за визначеними законом критеріями Комісією затверджено Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення (рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 03.11.2016 № 143/зп-16 (у редакції рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 13.02.2018 № 20/зп-18), mutatis mutandis) (далі  –  Положення).
4. Положенням встановлено, що відповідність судді кожному з критеріїв оцінюється за відповідними показниками, а саме:
   1. Відповідність критерію професійної компетентності визначається за показниками: рівень знань у сфері права (оцінюється на підставі результатів складення анонімного письмового тестування під час іспиту), рівень практичних навичок та умінь у правозастосуванні (оцінюється на підставі результатів виконання практичного завдання під час іспиту), ефективність здійснення правосуддя (оцінюється за результатами дослідження інформації, яка міститься у суддівському досьє, та співбесіди), діяльність щодо підвищення фахового рівня (оцінюється за результатами дослідження інформації, яка міститься у суддівському досьє, та співбесіди).
   2. Відповідність критерію особистої компетентності визначається за показниками особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, такими як когнітивні якості особистості, емотивні якості особистості, мотиваційно-вольові якості особистості (оцінюється на підставі висновку про підсумки таких тестувань та за результатами дослідження інформації, яка міститься у суддівському досьє, і співбесіди).
   3. Відповідність судді критерію соціальної компетентності визначається за показниками тестувань особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, такими як комунікативність, організаторські здібності, управлінські властивості особистості, моральні риси особистості, чесність, порядність, розуміння та дотримання правил та норм, відсутність схильності до контрпродуктивних дій, дисциплінованість (оцінюється на підставі висновку про підсумки тестувань та за результатами дослідження інформації, яка міститься у суддівському досьє, і співбесіди).
   4. Відповідність судді критерію професійної етики визначається за показниками: відповідність витрат і майна судді та членів його сім’ї, а також близьких осіб задекларованим доходам; відповідність судді вимогам законодавства у сфері запобігання корупції; політична нейтральність; дотримання поведінки, що забезпечує довіру до суддівської посади та авторитет правосуддя; дотримання суддівської етики та наявність обставин, передбачених пунктами 3, 5 – 8, 13 частини першої статті 106 Закону; інші дані, які можуть вказувати на відповідність судді критерію професійної етики. Ці показники оцінюються за результатами дослідження інформації, яка міститься у суддівському досьє, і співбесіди.
   5. Відповідність судді критерію доброчесності визначається за показниками: відповідність витрат і майна судді та членів його сім’ї задекларованим доходам; відповідність способу (рівня) життя судді та членів його сім’ї задекларованим доходам; відповідність поведінки судді іншим вимогам законодавства у сфері запобігання корупції; наявність обставин, передбачених пунктами 1, 2, 9–12, 15–19 частини першої статті 106 Закону; наявність фактів притягнення судді до відповідальності за вчинення проступків або правопорушень, які свідчать про недоброчесність судді; наявність незабезпечених зобов’язань майнового характеру, які можуть мати істотний вплив на здійснення правосуддя суддею; інші дані, які можуть вказувати на відповідність судді критерію доброчесності.
5. Рішенням Комісії від 26.04.2018 № 99/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Артемівського міськрайонного суду Донецької області Любчика О.В.
6. Рішенням Комісії від 20.06.2018 № 149/зп-18 затверджено декодовані результати першого етапу «Іспит» кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді, зокрема Любчика О.В. Комісія вирішила допустити Любчика О.В. до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді – «Дослідження досьє та проведення співбесіди».
7. Рішенням Комісії від 12.12.2018 № 313/зп-18 призначено проведення тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, зокрема, Любчика О.В.
8. За підсумками тестувань особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей психологом складено висновок.
9. У зв’язку з припиненням 07.11.2019 повноважень членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів України кваліфікаційне оцінювання судді Любчика О.В. не завершено.
10. Згідно з рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 20.07.2023 № 34/зп-23 з метою продовження процедур оцінювання, передбачених Законом, здійснено повторний автоматизований розподіл справ між членами Комісії стосовно осіб, п’ятирічний строк призначення яких на посаду судді закінчився.
11. Відповідно до протоколу повторного розподілу між членами Комісії від 26.07.2023 доповідачем із питання продовження кваліфікаційного оцінювання судді Любчика О.В. визначено члена Комісії Сабодаша Р.Б.

**ІІ. Відомості, встановлені за результатами дослідження суддівського досьє.**

1. Любчик Олександр В’ячеславович \_\_\_\_ року народження, громадянин України.
2. У 2004 році закінчив Донецький національний університет та отримав повну вищу освіту за спеціальністю «правознавство» і здобув кваліфікацію «юрист». У 2010 році – Національну академію прокуратури України за тією ж спеціальністю та здобув таку ж саму кваліфікацію.
3. Відповідно до довідки Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ від 18.12.2023 № 762 Любчик О.В. заочно навчається в аспірантурі, виконує освітню та наукову роботу згідно з індивідуальним планом аспіранта, затвердженим Вченою радою університету.
4. У 2004–2006 роках працював юрисконсультом у різних товариствах з обмеженою відповідальністю. У 2006–2016 роках – на посадах в органах прокуратури.
5. Указом Президента України від 29.09.2016 № 425/2016 Любчика О.В. призначено на посаду судді Артемівського міськрайонного суду Донецької області строком на п’ять років; Указом Президента України від 19.07.2018 № 211/2018 – тимчасово переведено шляхом відрядження до Селидівського міського суду Донецької області строком на один рік; рішенням Вищої ради правосуддя від 05.11.2020 № 3023/0/15-20 – відряджено до Новогродівського міського суду Донецької області з 19.11.2020 до 29.09.2021; рішенням зборів суддів Новогродівського міського суду Донецької області – обрано головою цього суду на період із 23.11.2020 до 29.09.2021, тривалістю 10 місяців; рішенням Верховного Суду від 21.10.2022 № 498/0/149-22 – відряджено до Дружківського міського суду Донецької області з 24.10.2022.
6. Любчику О.В. на період повноважень зі здійснення правосуддя в Селидівському міському суді Донецької області, Артемівському міськрайонному суді Донецької області, Новогродівському міському суді Донецької області визначено спеціалізацію з розгляду цивільних, адміністративних справ та справ про адміністративні правопорушення, а також надано повноваження слідчого судді; у Новогродівському міському суді Донецької області з 14.12.2020 суддю уповноважено здійснювати кримінальне провадження щодо неповнолітніх; у Дружківському міському суді Донецької області з 08.11.2022 йому визначено спеціалізацію з розгляду кримінальних і цивільних справ.
7. У 2017 році загальний показник середньорічного навантаження судді Любчика О.В. перевищував середньорічні показники навантаження на одного суддю в Артемівському міськрайонному суді Донецької області, у 2018 році були нижчими, що могло зумовити його відрядження у липні 2018 року до Селидівського міського суду Донецької області, у 2018 році показники судового навантаження на суддю в Селидівському міському суді Донецької області значно перевищували такі ж показники на одного суддю цього суду; у 2019 році – не перевищували показників навантаження на інших суддів, а у 2019 році в Артемівському міськрайонному суді Донецької області показники Любчика О.В. значно перевищували показники навантаження на інших суддів цього суду; у 2020 році показники навантаження на суддю практично дорівнювали показникам навантаження на інших суддів Артемівського міськрайонного суду Донецької області; у Новогродівському міському суді Донецької області у період з 19.11.2020 до 31.12.2020 показники навантаження на суддю Любчика О.В. двічі перевищували показники навантаження на інших суддів цього суду. У період з 01.01.2021 до 29.09.2021 показник судового навантаження на суддю Любчика О.В. також перевищував середній показник судового навантаження на інших суддів Новогродівського міського суду Донецької області.
8. Стосовно судових рішень, ухвалених суддею Любчиком О.В: судом апеляційної інстанції скасовано двадцять судових рішень, з яких: у кримінальних справах – сім, у цивільних справах – сім, у адміністративних справах – два, у справах про адміністративні правопорушення – чотири; змінено двадцять два судові рішення, із яких: у кримінальних справах – шість, у цивільних – дев’ять, у адміністративних – шість, у справах про адміністративні правопорушення – одне.
9. Матеріали досьє не містять інформації про рішення, постановлені за участі судді Любчика О.В., що були предметом розгляду міжнародними судовими установами та іншими міжнародними організаціями, за результатами яких було встановлено порушення Україною міжнародно-правових зобов’язань.
10. Стосовно наявності скарг на дії судді Любчика О.В.: до Вищої ради правосуддя (далі – ВРП) у 2018–2021 роках надійшло шість скарг, з яких чотири скарги залишено без розгляду, по двом – відмовлено у відкритті дисциплінарної справи.
11. Суддею Любчиком О.В. несвоєчасно направлялись судові рішення до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР), проте строки такої несвоєчасності внесення судових рішень за результатом розгляду справ не є суттєвими з урахуванням судового навантаження судді.

**ІІ. Стислий виклад висновку (інформації) Громадської ради доброчесності та пояснень судді, а також звернень стосовно судді, які надійшли до Комісії до проведення співбесіди із суддею**

1. Відповідно до статті 87 Закону з метою сприяння Комісії у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності (далі – ГРД), яка, зокрема, надає Комісії інформацію стосовно судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав – висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.
2. Пунктом 120 розділу II Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13.10.2016 № 81/зп-16 (в редакції рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 19.10.2023 № 119/зп-23, далі – Регламент), передбачено, що висновок або інформація Громадської ради доброчесності розглядаються Комісією під час проведення співбесіди та дослідження досьє судді (кандидата на посаду судді) на відповідному засіданні з метою встановлення наявності або спростування обґрунтованого сумніву щодо відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики.
3. ГРД 10.12.2023 затверджено висновок про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики, 17.12.2023 затверджено Висновок у новій редакції (далі – Висновок). Мотивуючи свій Висновок, ГРД вказує на таке.
4. Протягом 2017–2019 років суддя розглянув 106 справ про притягнення до відповідальності за статтею 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП), із яких у 32 справах закрив провадження за статтею 38 КУпАП.
5. Також у висновку ГРД зазначено 15 справ, обставини закриття яких, на думку ГРД, є сумнівними, зокрема: № 219/538/17 (надійшла до суду 26.01.2017, постанова винесена 18.04.2017, тобто через 82 дні після надходження); № 219/10966/17 (надійшла до суду 04.10.2017, постанова винесена 12.12.2017, тобто через 69 днів після надходження та через 4 дні після спливу строків притягнення до адміністративної відповідальності); № 242/584/19 (надійшла до суду 28.03.2019, постанова винесена 12.06.2019, тобто через 77 днів після надходження); № 219/3886/17 (надійшла до суду 19.04.2017, а постанова винесена 22.06.2017, тобто через 64 дні після надходження); № 219/3884/17 (надійшла до суду 19.04.2017, постанова винесена 22.06.2017, тобто через 64 дні після надходження); № 219/14030/17 (відповідно до постанови, 20.11.2017 громадянин ОСОБА\_1 знов керував мотоциклом з ознаками алкогольного сп'яніння. 21.12.2017 року суддя постановою повернув протокол на доопрацювання, оскільки в протоколі не було зазначено, чи має ОСОБА\_1 посвідчення водія. Новий протокол надійшов до суду 23.01.2018 року. Постановою від 21.02.2018 закрито провадження у справі, тобто на наступний день на наступний день після спливу строків притягнення до відповідальності. При повторному розгляді суддя вказав, що особа не з’явилася на засідання та дані про її належне повідомлення про виклик до суду відсутні, в результаті чого суддя вдруге закрив справу за спливом строків); № 242/4828/18 (надійшла до суду 17.09.2018, постанова винесена 17.12.2018, тобто через 106 днів після надходження та через 5 днів після спливу строків); № 242/5658/18 (надійшла до суду 30.10.2018, постанова винесена 07.02.2019, тобто через 101 день після надходження); № 242/4150/18 надійшла до суду 08.08.2018, постановою від 13.08.2018 повернено протокол на доопрацювання, оскільки в ньому не було зазначено частину статті, за якою слід притягнути особу до відповідальності. Новий протокол надійшов до суду 30.08.2018, постанова про закриття винесена 23.11.2018, тобто через 86 днів після повторного надходження); № 242/6172/18 (надійшла до суду 26.11.2018, постановою від 04.12.2018 повернено адмінпротокол, тому що в ньому не було зазначено суть адміністративного правопорушення у відповідності до диспозиції частини третьої статті 130 КУпАП, якою передбачена відповідальність за дії, передбачені частиною першою статті 130 КУпАП, вчинені особою, яка двічі протягом року піддавалася адміністративному стягненню. Новий протокол надійшов до суду 04.02.2019, постанова про закриття винесена 11.03.2019, тобто через 36 днів після повторного надходження); № 242/584/19 (надійшла до суду 04.02.2019, постановою від 19.02.2019 повернено протокол на доопрацювання, оскільки до нього не було долучено висновку на стан наркотичного сп’яніння, а також фото та відео, зазначені в протоколі. Крім цього, долучені матеріали не були засвідчені в установленому законом порядку. Новий протокол надійшов до суду 25.03.2019, постанова про закриття винесена 23.04.2019); № 219/13647/17 (надійшла до суду 30.11.2017, постанова винесена 19.02.2018, тобто через 81 день після надходження та через 2 дні після спливу строку притягнення до адміністративної відповідальності); № 242/6165/18 (надійшла до суду 26.11.2018, а постанова винесена 21.03.2019, тобто через 116 днів після надходження); № 219/1159/18 (надійшла до суду 08.02.2018, постановою від 12.02.2018 повернено протокол на доопрацювання, оскільки в ньому не було зазначено місця правопорушення, а також місця проживання особи, де вона проходить службу. Новий протокол надійшов до суду 13.03.2018, постанова про закриття провадження через сплив строків винесена 19.04.2018); № 219/9911/17 (надійшла до суду 11.09.2017). Суддя Чопик 25.09.2017 повернула протокол на доопрацювання через те, що особі за місцем фактичного проживання не було вручено судової повістки. Суддя повернула протокол для встановлення фактичного місця проживання особи. Новий протокол надійшов до суду 11.10.2017. Суддя Любчик О.В. виніс постанову від 24.10.2017, якою знову повернув протокол на доопрацювання. Відповідно до цієї постанови особа не проживала за місцем фактичного проживання, і cуддя повернув протокол для встановлення місця проживання особи. Новий протокол надійшов до суду 12.12.2017, тобто коли вже спливли строки притягнення особи до відповідальності. Суддя в той же день виніс постанову про закриття провадження через сплив строків). На думку ГРД, cуддя міг розглянути справу без встановлення місця проживання особи, яке потребує тривалого часу, за який особа може уникнути справедливого покарання.
6. Також у Висновку ГРД зазначено, що Любчик О.В. не вніс до декларації доброчесності судді інформацію про притягнення його до відповідальності за частиною першою статті 126 КУпАП, зокрема 25.06.2016 суддю притягнено до адміністративної відповідальності за частиною першою статті 122 та частиною першою статті 126 КУпАП. Постановою Донецького апеляційного адміністративного суду від 12.10.2016 скасовано постанову про притягнення судді до відповідальності за частиною першою статті 122 КУпАП, водночас залишено без змін постанову про притягнення Любчика О.В. до відповідальності за частиною першою статті 126 КУпАП. Однак у графі 22 Декларації доброчесності судді за 2016 рік – «Мною не здійснювалися вчинки, що можуть мати наслідком притягнення мене до відповідальності», суддя вказав «Підтверджую».
7. ГРД також надала інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але потребує пояснень судді, оскільки є такою, що характеризує суддю та може бути використана під час його оцінювання, а саме:
   1. Згідно з даними перетинів державного кордону тесть і теща судді протягом 2015–2022 років здійснили декілька десятків поїздок із пунктів перетину українсько-російського кордону «Мар’їнка», «Майорське», «Гоптівка». Також ГРД вважає, що батьки дружини судді можуть постійно проживати на непідконтрольній Україні території.
   2. Суддя обрав запобіжний захід у вигляді домашнього арешту для особи, яка жорстоко побила активіста, який спілкувався українською мовою. В подальшому від отриманих травм цей активіст помер. Апеляційний суд змінив, обраний суддею Любчиком О.В. запобіжний захід із домашнього арешту на тримання під вартою.
   3. Суддя передавав справи про притягнення до адміністративної відповідальності за статтею 130 КУпАП на розгляд трудових колективів (справи № 242/1967/19, № 242/2498/19, № 239/84/19).
8. Судді Любчику О.В. запропоновано ознайомитись із Висновком та надати Комісії свої пояснення щодо викладених у ньому обставин.
9. Комісією отримано письмові пояснення судді щодо обставин, викладених у Висновку.
10. Любчик О.В. вказує, що в його практиці мало місце застосування вимог статті 38 КУпАП при розгляді справ про адміністративні правопорушення, проте він стверджує, що судової тяганини з його боку як головуючого у цих справах допущено не було, а підстави для закриття провадження відповідно до статті 38 КУпАП пояснив необхідністю виклику до суду свідків, а також відсутністю доказів належного повідомлення осіб, які притягувались до адміністративної відповідальності. Також суддя у своїх письмових поясненнях навів конкретні приклади таких випадків.
11. Суддя також не заперечував проти того, що ним дійсно допускались помилки в постановах у справах про адміністративні правопорушення, що, на його думку, було зумовлено великим судовим навантаженням.
12. Стосовно підтвердження в декларації доброчесності судді за 2016 рік твердження пункту 22: Любчик О.В. пояснив, що вважав, що вказане твердження стосувалося декларанта, який здійснював певні вчинки під час перебування саме на посаді судді. На час накладення на нього адміністративного стягнення відповідно до положень КУпАП, він посаду судді не займав. Крім того, звернув увагу, що під час заповнення анкети судді для участі в конкурсі на посаду судді Артемівського міськрайонного суду Донецької області та анкети судді для проходження кваліфікаційного оцінювання від 18.05.2018 він зазначив про факт притягнення його до адміністративної відповідальності.
13. Суддя зазначив, що батьки його дружини все життя прожили в місті Харцизьк Донецької області, де розташоване нерухоме майно, яке належить їм на праві власності. Протягом 2015–2021 років батьки дружини намагались продати це нерухоме майно, у зв’язку з чим періодично відвідували місто. У першій половині лютого 2022 року вони поїхали до міста Харцизьк, але повернутися не змогли через повномасштабне вторгнення рф.
14. Стосовно обрання запобіжного заходу у вигляді домашнього арешту: суддя пояснив, що ним як слідчим суддею 02.12.2019 було розглянуто клопотання слідчого СВ Бахмутського відділу поліції Головного управління Національної поліції в Донецькій області про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою стосовно неповнолітнього ОСОБА\_2 \_\_\_\_\_ року народження, який підозрювався у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 121 Кримінального кодексу України. Суддею прийнято рішення про обрання неповнолітньому запобіжного заходу у вигляді цілодобового домашнього арешту із забороною залишати своє місце проживання. Любчик О.В. наголосив, що до матеріалів клопотання не було долучено жодних доказів, що причиною конфлікту між підозрюваним та потерпілим стало спілкування останнього українською мовою.

**IV. Проведення співбесіди із суддею.**

1. Співбесіду з Любчиком О.В. призначено на 18.12.2023.
2. Після проголошення доповіді за результатами дослідження досьє судді Любчику О.В. було надано можливість доповнити, уточнити чи спростувати озвучену інформацію.
3. Члени Комісії послідовно обговорили із суддею показники, у тому числі щодо відповідності судді критеріям професійної етики та доброчесності, а також інші показники, оцінювання яких потребувало уточнення з метою прийняття остаточного рішення щодо відповідності судді займаній посаді.
4. Під час співбесіди суддя вказав на таке:
   1. Під його головуванням ухвалювались постанови у справах про адміністративні правопорушення за статтею 130 КУпАП (далі – справи), провадження в яких були закриті на підставі статті 38 КУпАП у зв’язку з закінченням строку притягнення до адміністративної відповідальності. Такі випадки траплялись як тоді, коли він був у штаті Артемівського міськрайонного суду Донецької області, так і під час відрядження до Селидівського міського суду Донецької області.
   2. Суддя вказав, що здебільшого розгляд справ відкладався на інші дати через відсутність у матеріалах справи доказів належного повідомлення осіб про дату, час та місце розгляду справи, відсутність самої особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, а також у зв’язку з неявкою свідків до судових засідань.
   3. Любчик О.В. зазначив, що Донецьким апеляційним судом було сформовано певну практику щодо розгляду справи про адміністративні правопорушення за статтею 130 КУпАП, відповідно до якої особа, яка притягається до адміністративної відповідальності, має бути належним чином повідомлена про дату, час та місце розгляду справи, оскільки санкція статті 130 КУпАП передбачає як штраф у значному розмірі, так і позбавлення права керування транспортними засобами на певний строк. Тому ним вчинялись всі можливі дії задля належного повідомлення особи, що призводило в деяких випадках до ухвалення постанови про закриття провадження у справі на підставі статті 38 КУпАП.
5. Стосовно підтвердження твердження, зазначеного в пункті 22 декларації доброчесності судді за 2016 рік, Любчик О.В. надав аналогічні пояснення тим, що вже були ним зазначені в письмових поясненнях.
6. Суддя також вказав, що при обранні запобіжного заходу у вигляді цілодобового арешту він керувався тим, що підозрюваний був неповнолітнім та раніше не судимим, а долучені слідчим до клопотання матеріали були суперечливими. Судова практика дозволяла йому застосувати до неповнолітнього підозрюваного запобіжний захід у вигляді домашнього арешту, а не взяття під варту.
7. Стосовно передання справ про притягнення до адміністративної відповідальності за статтею 130 КУпАП на розгляд трудових колективів суддя пояснив, що дійсно такі випадки траплялись в його практиці, а рішення ухвалювались з урахуванням обставин справи.
8. У закритій частині відкритого засідання Комісії суддя надав пояснення щодо окремих обставин, викладених у висновку ГРД. На підтвердження своїх слів суддя надав документи, які були долучені до суддівського досьє.

**V. Загальні принципи, застосовані Комісією при проведенні кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді за критеріями професійної етики та доброчесності.**

1. Ухвалюючи в новій редакції Закон України «Про судоустрій і статус суддів», законодавець в Пояснювальній записці до законопроєкту сформулював легітимну мету закону – здійснення трансформації системи судоустрою та оновлення суддівського корпусу відповідно до суспільних очікувань. Законодавець окремо звернув увагу на те, що до завдань законопроєкту також належить подолання корупційних ризиків при здійсненні суддею правосуддя та очищення судової системи від недоброчесних суддів.
2. Функціонування судової влади, до складу суддівського корпусу якої входять судді, які не відповідають критеріям компетентності, професійної етики та доброчесності, є таким, що не відповідає зазначеним очікуванням суспільства та фактично ставить під загрозу інтереси національної безпеки, громадського порядку та захист прав і свобод людей. Іншими словами, кваліфікаційне оцінювання суддів на відповідність (невідповідність) займаній посаді є необхідним у демократичному суспільстві та відповідає нагальній суспільній потребі.
3. Водночас Комісія зважає і на те, що навіть у разі, коли втручання у приватне життя здійснюється відповідно до закону та є необхідним у демократичному суспільстві, встановлення невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності має своїм наслідком звільнення з посади, що є серйозним, якщо не найсерйознішим заходом, який може бути застосовано до особи. Отже, застосування такого заходу, який негативно позначається на приватному житті судді, вимагає пошуку справедливої рівноваги між інтересами суспільства загалом та правом судді на приватність.
4. І хоча Комісія виходить із того, що суддя відповідає критеріям компетентності, професійної етики та доброчесності як особа, яка згідно з Бангалорськими принципами поведінки суддів за родом своєї роботи вважається гарантом верховенства права, рівень такої відповідності підлягає з’ясуванню у процесі кваліфікаційного оцінювання судді.
5. Процедура кваліфікаційного оцінювання на відповідність (невідповідність) судді займаній посаді є одноразовою процедурою, спрямованою на перевірку відповідності всіх суддів критеріям компетентності (професійної, особистої, соціальної тощо), професійної етики та доброчесності з метою відновлення та підвищення суспільної довіри до судової влади в Україні, і проводиться за правилами кваліфікаційного оцінювання суддів. Ця процедура, як вже зазначалось вище, була запроваджена у відповідь на ймовірну присутність в судовій владі некомпетентних та недоброчесних суддів. За таких виняткових обставин Комісія має застосовувати особливі стандарти встановлення наявності обґрунтованого сумніву у відповідності судді критеріям компетентності, професійної етики та доброчесності.
6. Статтею 1 Кодексу суддівської етики, затвердженого рішенням ХІ З’їзду суддів України від 22.02.2012, встановлено, що суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду. Відповідно до статті 3 цього Кодексу саме суддя має докладати всіх зусиль, до того щоб, на думку обізнаного та розсудливого стороннього спостерігача, його поведінка була бездоганною. Роз’яснюючи зазначені положення, Рада суддів України в Коментарі до Кодексу суддівської етики, затвердженому рішенням Ради судді України від 04.02.2016 № 1, відзначила, що суддя повинен уникати порушень етики та всього того, що виглядає як порушення етики, в усіх випадках його діяльності – як професійній, так і в приватній. Бездоганна поведінка суддів означає уникнення порушень норм етики та недопущення створення враження їх порушення. Враження порушення норм етики створюється, коли розважливі особи, яким стали відомі всі відповідні обставини, розкриті під час резонансного їх з’ясування, можуть дійти висновку, що чесність, добросовісність, урівноваженість та професійна придатність судді поставлені під сумнів. Рада суддів України окремо наголосила на тому, що численними є ситуації, коли та чи інша дія прямо не заборонена законом, але є ризик такого сприйняття, формування враження, яке підірвало б довіру до суду.
7. Аналогічні вимоги застосовуються до встановлення відповідності критеріям професійної етики та доброчесності в процедурі кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді з тією особливістю, що такі обставини стають відомими під час дослідження досьє та проведення співбесіди.
8. Таким чином, у разі наявності обґрунтованого сумніву у відповідності судді критеріям компетентності, професійної етики або доброчесності обов’язок спростування такого сумніву покладається і на суддю шляхом складення ним кваліфікаційного іспиту, тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей та надання чітких та переконливих доказів під час дослідження досьє та проведення співбесіди з тією метою, щоб спростувати такий сумнів.
9. Під час проведення кваліфікаційного оцінювання на відповідність (невідповідність) судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності Комісія має виключити наявність обґрунтованих сумнівів у невідповідності судді зазначеним критеріям. Тільки у такий спосіб, на переконання Комісії, буде досягнуто мети – зміцнення віри суспільства в чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суддів.
10. Пунктом 34 розділу ІІІ «Порядок проведення кваліфікаційного оцінювання» Положення передбачено, що рішення Комісії, ухвалене за результатами кваліфікаційного оцінювання, має містити підстави його ухвалення або мотиви, з яких Комісія дійшла таких висновків, а за наявності висновку Громадської ради доброчесності про непідтвердження відповідності судді критеріям професійної етики та доброчесності – також мотиви його прийняття або відхилення.
11. Відповідно до пункту 120 Регламенту висновок або інформація Громадської ради доброчесності розглядаються Комісією під час проведення співбесіди та дослідження досьє судді (кандидата на посаду судді) на відповідному засіданні з метою встановлення наявності або спростування обґрунтованого сумніву щодо відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики.

**VІ. Застосування зазначених принципів при оцінюванні судді на відповідність займаній посаді за критеріями професійної етики та доброчесності.**

1. У своєму висновку ГРД відзначає, що постановами у справах про адміністративні правопорушення за статтею 130 КУпАП суддя без поважних причин порушив встановлені законом строки розгляду цих справ. На думку ГРД, невмотивоване порушення строків розгляду справ може сприяти формуванню в суспільстві думки про безкарність порушників, породжувати сумніви суспільства в чесності та непідкупності судових органів, негативно впливати на авторитет суду.
2. Не надаючи оцінку судовим рішенням, Комісія зазначає, що відповідно до статей 6, 7 Кодексу суддівської етики, затвердженого рішенням ХІ З’їзду суддів України від 22.02.2012, суддя повинен виконувати свої професійні обов’язки незалежно, виходячи виключно з фактів, установлених на підставі власної оцінки доказів, розуміння закону, верховенства права, що є гарантією справедливого розгляду справи в суді, не зважаючи на будь-які зовнішні впливи, стимули, загрози, втручання або публічну критику. Суддя повинен старанно й неупереджено виконувати покладені на нього обов'язки та вживати заходів для поглиблення своїх знань та вдосконалення практичних навичок.
3. У цьому зв’язку Комісія беззастережно підтримує положення Коментаря до Кодексу суддівської етики, затвердженого рішенням Ради судді України від 04.02.2016 № 1, у частині того, що довіра з формуванням суспільної думки націлена на правомірні очікування з боку громадськості певної моделі поведінки від суддів, що втілюється в ефективному відправленні судочинства та виступає мірою реалізації завдань справедливого суду.
4. Комісія вказує, що мети юридичної відповідальності не буде досягнуто, якщо особи, які керують транспортними засобами у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп’яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, систематично не притягатимуться до адміністративної відповідальності через сплив строків накладення адміністративного стягнення.
5. Водночас Комісія також звертає увагу, що суди здебільшого прагнуть ураховувати пункт 24 постанови Пленуму Верховного Суду України від 23.12.2005 № 14, відповідно до якого суди повинні неухильно виконувати вимоги статті 268 КУпАП щодо розгляду справи про адміністративне правопорушення у присутності особи, яка притягається до адміністративної відповідальності. Під час відсутності зазначеної особи це можливо лише у випадках, коли є дані про своєчасне її сповіщення про місце та час розгляду і якщо від неї не надійшло клопотання про його відкладення.
6. За таких обставин суддя фактично поставлений перед вибором забезпечити досягнення в цих випадках мети юридичної відповідальності за наявності для цього відповідних підстав, чи порушити право особи на ефективну участь у процесі стосовно неї, яке, як правило, включає не тільки право бути присутнім, але й слухати та стежити за провадженням. Особа також повинна мати можливість, серед іншого, пояснити свою версію подій, вказати на будь-які заяви, з якими вона не згодна, та інформувати про будь-які факти, які повинні бути висунуті на її захист.
7. Розглядаючи справи, де національні суди поставали перед подібним вибором, Європейський суд з прав людини в пункті 39 постанови у справі «KASTE AND MATHISEN v. NORWAY» (заяви №№ 18885/04, 21166/04) відзначив, що якби співобвинувачений міг би бути поставлений у положення, коли він або вона зможуть «заблокувати обвинувачення стосовно себе», не відповідаючи на запитання, то це могло б перешкодити дотриманню розумної вимоги щодо часу, що міститься в пункті 1 статті 6 Конвенції з прав людини. У цьому зв’язку Комісія додатково зазначає, що за усталеною практикою Страсбурського суду вирішальним є те, чи свідчать факти справи однозначно про те, що заявник був достатньо обізнаний про можливість здійснення прав, гарантованих Конвенцією, в контексті конкретного провадження, порушеного проти нього, і чи може він вважатись таким, що відмовився від свого права з’являтися в суді (2 постанови у справі «STOYANOV v. BULGARIA», заява № 39206/07).
8. Комісія зазначає, що положення статті 256 КУпАП дають достатні підстави для твердження про те, що особа, яка притягається до адміністративної відповідальності, з моменту складання протоколу про адміністративне правопорушення є обізнаною про можливість здійснення прав, гарантованих цим Кодексом у контексті конкретного провадження, порушеного проти неї, та щодо самого провадження.
9. Таким чином, постаючи перед таким вибором, суддя має забезпечити рівновагу між суспільним та приватним інтересом при вирішені подібних справ та насамперед докласти всіх розумних заходів для повідомлення особи про дату, час та місце розгляду справи і за необхідності відкласти розгляд відповідної справи в межах строків накладення адміністративного стягнення, не допустивши при цьому «штучного блокування» досягнення мети адміністративної відповідальності (за наявності для цього підстав), забезпечивши таким чином ефективне відправлення судочинства.
10. Отже, неодноразові виклики особи, яка притягається до адміністративної відповідальності з метою забезпечення її права «бути почутою», самі по собі не можуть і не повинні розглядатись як допущення неефективного відправлення судочинства. Однак у всіх випадках, коли це призводить до звільнення особи від адміністративної відповідальності через сплив строків накладення адміністративного стягнення, такі випадки мають бути оцінені Комісією на відповідність судді критерію професійної етики з огляду на системність таких дій судді, навантаження судді, наявності фінансової та технічної можливості суду забезпечити повідомлення особи про дату, час та місце розгляду справи, а також, зважаючи на процесуальну поведінку особи, яка притягається до адміністративної відповідальності (або її представника).
11. У цьому зв’язку Комісія зазначає, що суддя під час співбесіди не зміг надати обґрунтованих пояснень на запитання, чому у справах №№ 242/5658/18, 242/4828/18, 219/10966/17, 219/538/17 ним не було забезпечено ефективного відправлення судочинства, адже процесуальна можливість розглянути відповідні справи без участі особи, яка притягалась до адміністративної відповідальності, та свідків, у судді була.
12. Комісія також звертає особливу увагу й на той факт, що в провадженні судді Любчика О.В. перебували дві справи (№ 219/14030/17 та № 219/3886/17) про притягнення до адміністративної відповідальності однієї особи. Зі змісту постанови у справі № 219/3886/17 вбачається, що особа була належним чином повідомлена про дату, час та місце розгляду справи 18.05.2017, 02.06.2017 та 22.06.2017, але з невідомих причин до суду не з’явилася. Матеріалами справи було підтверджено факт вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 130 КУпАП, але провадження у справі закрито на підставі статті 38 КУпАП. Комісія не вважає пояснення судді щодо обставин, які стали причиною для неодноразового відкладення розгляду справи по суті, переконливими. Крім того, у іншій справі (№ 219/14030/17) стосовно цієї ж особи суддя не звернув уваги на те, що протокол про адміністративне правопорушення стосовно неї за статтею 130 КУпАП складається щонайменше вдруге.
13. Комісія вважає за необхідне наголосити, що суддя не надав обґрунтованих пояснень щодо практики передання справ про притягнення до адміністративної відповідальності за статтею 130 КУпАП на розгляд трудових колективів.
14. Зазначені в пунктах 60–72 цього рішення обставини оцінюються Комісією на відповідність судді критеріям професійної етики та доброчесності в сукупності з  іншими відомостями.
15. Стосовно невнесення до декларації доброчесності судді за 2016 рік інформації про притягнення Любчика О.В. до відповідальності за частиною першою статті 126 КУпАП Комісія зазначає таке.
16. Під час проведення співбесіди суддя пояснив, що він добросовісно вважав, що необхідно зазначати в декларації доброчесності судді про вчинення відповідних дій під час перебування на посаді судді. Оскільки притягнення до адміністративної відповідальності відбулося до призначення його суддею, він такі твердження не вказав. Також суддя зазначив, що факт притягнення до адміністративної відповідальності ним не приховувався, що підтверджується заповненням відповідних граф у анкетах для участі в конкурсі на посаду судді Артемівського міськрайонного суду Донецької області та для проходження кваліфікаційного оцінювання.
17. За результатом дослідження суддівського досьє Любчика О.В. та, зважаючи на надані ним пояснення під час співбесіди, Комісія дійшла висновку про відсутність у діях судді умислу приховати факт притягнення його до адміністративної відповідальності, а твердження в пункті 22 декларації доброчесності судді за 2016 рік Комісія розцінює, як добросовісну помилку. Водночас Комісія звертає увагу, що зазначені в пунктах 72–73 цього рішення обставини будуть оцінені в сукупності з іншими відомостями.

**VІІ. Оцінка показників відповідності судді займаній посаді за критеріями кваліфікаційного оцінювання.**

1. Оцінка за критерієм професійної компетентності.
   1. Рівень знань у сфері права оцінено за результатами анонімного письмового тестування – суддя Любчик О.В. набрав 83,25 бала.
   2. Рівень практичних навичок та умінь у правозастосуванні оцінено за результатами виконаного практичного завдання – Любчик О.В. набрав 73,5 бала.
   3. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 156,75 бала, що становить 52,25 відсотка від максимально можливого бала, встановленого в межах цього іспиту, тобто більше ніж мінімально допустимий бал іспиту під час кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді, який становить – 50 відсотків від максимально можливого бала, встановленого в межах цього іспиту.
   4. Ефективність здійснення правосуддя оцінено за показниками: загальна кількість розглянутих справ; кількість скасованих судових рішень та підстави їх скасування; інформація про рішення, постановлені за участі судді, що були предметом розгляду міжнародними судовими установами та іншими міжнародними організаціями, за результатами якого було встановлено порушення Україною міжнародно-правових зобов’язань; кількість змінених судових рішень та підстави їх зміни; дотримання строків розгляду справ, зокрема кількість справ, розгляд яких триває понад встановлені законом строки; середня тривалість виготовлення повного тексту вмотивованого рішення, дотримання строків його виготовлення та оприлюднення в Єдиному державному реєстрі судових рішень; судове навантаження порівняно з іншими суддями у відповідному суді, регіоні з урахуванням інстанційності, спеціалізації суду та судді; підтверджена інформація щодо дотримання суддею засад і принципів здійснення правосуддя, встановлених процесуальним законом, конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод, а також іншими міжнародно-правовими актами та зобов’язаннями; результати регулярного оцінювання; здійснення повноважень на адміністративних посадах, в органах суддівського врядування та самоврядування; інші дані щодо ефективності здійснення правосуддя суддею, отримані Комісією відповідно до Закону.

Комісією надано оцінку наявній у суддівському досьє інформації щодо вказаних вище показників у їх сукупності, взято до уваги пояснення судді щодо випадків відсутності в приміщенні суду технічних можливостей для своєчасного надсилання судових рішень до ЄДРСР та оцінено цей показник у 57 балів.

* 1. Діяльність щодо підвищення фахового рівня оцінено за показниками: підготовка та підвищення кваліфікації судді впродовж перебування на посаді; здійснення наукової та викладацької діяльності, участь у законопроєктній роботі; наявність наукових публікацій у сфері права; участь у професійних заходах (дискусіях, круглих столах, конференціях тощо); наявність наукового ступеня, вченого звання.

За результатами дослідження досьє та проведення співбесіди цей показник Комісією оцінено в 2 бали.

* 1. Таким чином, критерій професійної компетентності Комісією оцінено у 215,75 бала.

1. Критерій особистої компетентності.
   1. Когнітивні якості особистості оцінено за показниками: логічне мислення, абстрактне мислення, вербальне мислення, загальний показник.
   2. Емотивні якості особистості оцінено за показниками: стресостійкість, емоційна стабільність, контроль емоцій, контроль імпульсів, патопсихологічні ризики.
   3. Мотиваційно-вольові якості особистості оцінено за показниками: відповідальність, стійкість робочої мотивації, рішучість, дисциплінованість, кооперативність, здатність відстоювати власні переконання.
   4. На підставі висновку про підсумки тестувань особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей і за результатами дослідження досьє та проведення співбесіди критерій особистої компетентності Комісією оцінено у 52 бали.
2. Критерій соціальної компетентності.
   1. Комунікативність оцінено на підставі висновку про підсумки тестувань особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей і за результатами дослідження досьє та проведення співбесіди.
   2. Організаторські здібності оцінено на підставі висновку про підсумки тестувань особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей і за результатами дослідження досьє та проведення співбесіди.
   3. Управлінські властивості особистості оцінено на підставі висновку про підсумки тестувань особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей і за результатами дослідження досьє та проведення співбесіди.
   4. Моральні риси особистості оцінено за показниками: чесність, порядність, розуміння і дотримання правил та норм, відсутність схильності до контрпродуктивних дій, дисциплінованість, лояльність.
   5. На підставі висновку про підсумки тестувань особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей і за результатами дослідження досьє та проведення співбесіди критерій соціальної компетентності Комісією оцінено у 58 балів.
3. Критерій професійної етики та доброчесності.
   1. Особисті морально-психологічні якості та загальні здібності оцінено за показниками: розуміння і дотримання правил та норм, здатність відстоювати власні переконання, дисциплінованість, повага до інших.

На підставі висновку про підсумки тестувань особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей і за результатами дослідження досьє та проведення співбесіди цей показник Комісією оцінено у 40 балів.

* 1. Особисті морально-психологічні якості та загальні здібності оцінено за показниками: чесність і порядність, відсутність контрпродуктивних дій, відсутність схильності до зловживань.

На підставі висновку про підсумки тестувань особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей і за результатами дослідження досьє та проведення співбесіди цей показник Комісією оцінено у 45 балів.

* 1. Відповідність витрат і майна судді та членів його сім’ї, а також близьких осіб задекларованим доходам; відповідність судді вимогам законодавства у сфері запобігання корупції; політична нейтральність; дотримання поведінки, що забезпечує довіру до суддівської посади та авторитет правосуддя; дотримання суддівської етики та наявність обставин, передбачених пунктами 3, 5–8, 13 частини першої статті 106 Закону; інші дані, які можуть вказувати на відповідність судді критерію професійної етики, оцінено за результатами дослідження досьє та проведення співбесіди.
  2. Відповідність витрат і майна судді та членів його сім’ї задекларованим доходам; відповідність способу (рівня) життя судді та членів його сім’ї задекларованим доходам; відповідність поведінки судді іншим вимогам законодавства у сфері запобігання корупції; наявність обставин, передбачених пунктами 1, 2, 9–12, 15–19 частини першої статті 106 Закону; наявність фактів притягнення судді до відповідальності за вчинення проступків або правопорушень, які свідчать про недоброчесність судді; наявність незабезпечених зобов’язань майнового характеру, які можуть мати істотний вплив на здійснення правосуддя суддею; інші дані, які можуть указувати на відповідність судді критерію доброчесності, оцінено за результатами дослідження досьє та проведення співбесіди.

1. Комісія під час проведення співбесіди додатково оцінила показники професійної етики та доброчесності у 130 балів кожний.

**ІІX. Висновки за результатами кваліфікаційного оцінювання судді.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Критерії | Показники | Бал за показник | Бал за критерій |
| Професійна компетентність | Рівень знань у сфері права | 83,25 | 215,75 |
| Рівень практичних навичок та умінь у правозастосуванні | 73,5 |
| Ефективність здійснення правосуддя | 57 |
| Діяльність щодо підвищення фахового рівня | 2 |
| Особиста компетентність | Когнітивні, емотивні, мотиваційно-вольові якості особистості | 52 | 52 |
| Соціальна компетентність | Комунікативність, організаторські здібності, управлінські властивості та моральні риси особистості | 58 | 58 |
| Професійна етика | Показники професійної етики | 130 | 170 |
| Особисті морально-психологічні якості та загальні здібності | 40 |
| Доброчесність | Показники доброчесності | 130 | 175 |
| Особисті морально-психологічні якості та загальні здібності | 45 |
| Всього | | | 670,75 |

1. За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Артемівського міськрайонного суду Донецької області Любчик О.В. набрав 670,75 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв, у зв’язку з чим Комісія дійшла висновку, що суддя Артемівського міськрайонного суду Донецької області Любчик О.В. відповідає займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись підпунктом 4 пункту 16-1 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України, статтями 83–86, 88, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Положенням про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, Вища кваліфікаційна комісія суддів України одноголосно

вирішила:

Визначити, що суддя Артемівського міськрайонного суду Донецької області Любчик Олександр В’ячеславович за результатами кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді набрав 670,75 бала.

Визнати суддю Артемівського міськрайонного суду Донецької області Любчика Олександра В’ячеславовича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу першого пункту 124 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Питання щодо підтримки цього рішення внести на розгляд Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у пленарному складі.

Головуючий Сергій ЧУМАК

Члени Комісії: Андрій ПАСІЧНИК

Роман САБОДАШ