

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

18 грудня 2023 року м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 61/ко-23

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Чумака С.Ю.,

членів Комісії: Пасічника А.В. (доповідач), Сабодаша Р.Б.,

дослідивши досьє та провівши співбесіду в межах кваліфікаційного оцінювання судді Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Самченко Тамари Євгеніївни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з підпунктом 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Згідно з частиною першою статті 83 Закону кваліфікаційне оцінювання проводиться Вищою кваліфікаційною комісією суддів України з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними законом критеріями.

Відповідно до частини другої статті 83 Закону критеріями кваліфікаційного оцінювання є:

1) компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо);

2) професійна етика;

3) доброчесність.

Частиною п’ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджено рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі – Положення).

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Самченко Т.Є.

Рішенням Комісії від 11 червня 2018 року № 140/зп-18 затверджено та оприлюднено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит», допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди», зокрема суддю Самченко Т.Є.

Рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-17 призначено проведення тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Суддя Самченко Т.Є. 25 січня 2019 року пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, 10 лютого 2019 року – інтерв’ю з психологом, за результатами якого складено висновок і визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Відповідно до рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 20 липня 2023 року № 34/зп-23 з метою продовження процедур оцінювання, передбачених Законом, здійснено повторний автоматизований розподіл справ між членами Комісії стосовно осіб, п’ятирічний строк призначення яких на посаду судді закінчився.

Згідно з протоколом повторного розподілу між членами Комісії від 26 липня 2023 року доповідачем за вказаним вище питанням визначено члена Комісії Пасічника А.В.

Співбесіду із Самченко Т.Є. призначено на 18 грудня 2023 року.

Під час дослідження матеріалів суддівського досьє Самченко Т.Є. та проведення співбесіди Комісією встановлено таке.

**І. Критерій професійної компетентності.**

1. Рівень знань у сфері права оцінено за результатами анонімного письмового тестування.

2. Рівень практичних навичок та умінь у правозастосуванні оцінено за результатами виконання практичного завдання.

Відповідно до пункту 9 розділу V Положення мінімально допустимий бал іспиту під час кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді – 50 відсотків від максимально можливого бала, встановленого в межах цього іспиту.

3. Ефективність здійснення правосуддя оцінено за результатом дослідження таких даних: загальна кількість розглянутих справ; кількість скасованих судових рішень та підстави їх скасування; інформація про рішення, постановлені за участі судді, що були предметом розгляду міжнародними судовими установами та іншими міжнародними організаціями, за результатами якого було встановлено порушення Україною міжнародно-правових зобов’язань; кількість змінених судових рішень та підстави їх зміни; дотримання строків розгляду справ, зокрема кількість справ, розгляд яких триває понад встановлені законом строки; середня тривалість виготовлення повного тексту вмотивованого рішення, дотримання строків його виготовлення та оприлюднення в Єдиному державному реєстрі судових рішень; судове навантаження порівняно з іншими суддями у відповідному суді, регіоні з урахуванням інстанційності, спеціалізації суду та судді; підтвердженої інформації щодо дотримання суддею засад і принципів здійснення правосуддя, встановлених процесуальним законом, конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод, а також іншими міжнародно-правовими актами та зобов’язаннями; результати регулярного оцінювання; здійснення повноважень на адміністративних посадах, в органах суддівського врядування та самоврядування; інші дані щодо ефективності здійснення правосуддя суддею, отримані комісією відповідно до Закону.

Під час дослідження досьє Самченко Т.Є. встановлено систематичні порушення строків надсилання до Єдиного державного реєстру судових рішень електронних копій судових рішень.

Указаний факт зумовив зниження Комісією бала за показником – ефективність здійснення правосуддя, оціненого за результатом дослідження досьє та проведення співбесіди.

4. Діяльність щодо підвищення фахового рівня оцінено за показниками: підготовка та підвищення кваліфікації судді впродовж перебування на посаді; здійснення наукової та викладацької діяльності; участь у законопроєктній роботі; наявність наукових публікацій у сфері права; участь у професійних заходах (дискусіях, круглих столах, конференціях тощо); наявність наукового ступеня, вченого звання.

Комісія оцінила цей показник за результатом дослідження досьє та проведення співбесіди.

**ІІ. Критерій особистої компетентності.**

1. Когнітивні якості особистості оцінено за показниками: логічне мислення; абстрактне мислення; вербальне мислення; загальний показник.

2. Емотивні якості особистості оцінено за показниками: стресостійкість; емоційна стабільність; контроль емоцій; контроль імпульсів; патопсихологічні ризики.

3. Мотиваційно-вольові якості особистості оцінено за показниками: відповідальність; стійкість робочої мотивації; рішучість; дисциплінованість; кооперативність; здатність відстоювати власні переконання.

Комісія оцінила критерій особистої компетентності на підставі висновку про підсумки тестувань особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей і за результатом дослідження досьє та проведення співбесіди.

**ІІІ. Критерій соціальної компетентності.**

1. Комунікативність оцінено на підставі висновку про підсумки тестувань особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей і за результатом дослідження досьє та проведення співбесіди.

2. Організаторські здібності оцінено на підставі висновку про підсумки тестувань особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей і за результатом дослідження досьє та проведення співбесіди.

3. Управлінські властивості особистості оцінено на підставі висновку про підсумки тестувань особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей і за результатом дослідження досьє та проведення співбесіди.

4. Моральні риси особистості оцінено за показниками: чесність; порядність; розуміння і дотримання правил та норм; відсутність схильності до контрпродуктивних дій; дисциплінованість; лояльність.

Комісія оцінила критерій соціальної компетентності на підставі висновку про підсумки тестувань особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей і за результатом дослідження досьє та проведення співбесіди.

**ІV. Критерій професійної етики та доброчесності.**

1. Особисті морально-психологічні якості та загальні здібності оцінено за показниками: розуміння і дотримання правил та норм; здатність відстоювати власні переконання; дисциплінованість; повага до інших.

Комісія оцінила цей показник на підставі висновку про підсумки тестувань особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей і за результатом дослідження досьє та проведення співбесіди.

2. Особисті морально-психологічні якості та загальні здібності оцінено за показниками: чесність і порядність; відсутність контрпродуктивних дій; відсутність схильності до зловживань.

Комісія оцінила цей показник на підставі висновку про підсумки тестувань особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей і за результатом дослідження досьє та проведення співбесіди.

3. Відповідність витрат і майна судді та членів його сім’ї, а також близьких осіб задекларованим доходам; відповідність судді вимогам законодавства у сфері запобігання корупції; політична нейтральність; дотримання поведінки, що забезпечує довіру до суддівської посади та авторитет правосуддя; дотримання суддівської етики та наявність обставин, передбачених пунктами 3, 5﹘8, 13 частини першої статті 106 Закону; інші дані, які можуть вказувати на відповідність судді критерію професійної етики, оцінено за результатами дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідність витрат і майна судді та членів його сім’ї задекларованим доходам; відповідність способу (рівня) життя судді та членів його сім’ї задекларованим доходам; відповідність поведінки судді іншим вимогам законодавства у сфері запобігання корупції; наявність обставин, передбачених пунктами 1, 2, 9﹘12, 15﹘19 частини першої статті 106 Закону; наявність фактів притягнення судді до відповідальності за вчинення проступків або правопорушень, які свідчать про недоброчесність судді; наявність незабезпечених зобов’язань майнового характеру, які можуть мати істотний вплив на здійснення правосуддя суддею; інші дані, які можуть указувати на відповідність судді критерію доброчесності, оцінено за результатами дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до статті 87 Закону з метою сприяння Комісії у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності (далі – ГРД), яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав – висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Пунктом 120 розділу II Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 19 жовтня 2023 року № 119/зп-23) (далі – Регламент), передбачено, що висновок або інформація ГРД розглядаються Комісією під час проведення співбесіди та дослідження досьє судді (кандидата на посаду судді) на відповідному засіданні з метою встановлення наявності або спростування обґрунтованого сумніву щодо відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики.

До Комісії 11 грудня 2023 року надійшов висновок ГРД (у новій редакції) про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики від 10 грудня 2023 року.

ГРД зазначила у висновку такі обставини.

1. Відповідно до щорічної декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі – декларація), за 2017 рік у звітному році суддя Самченко Т.Є. набула право власності на легковий автомобіль «Nissan Leaf» 2015 року випуску, вартістю 255000,00 грн, що за офіційним курсом валют Національного банку України на дату набуття права власності становить близько 9800,00 доларів США.

Водночас ГРД встановила, що, за інформацією зі спеціалізованих вебсайтів із продажу автомобілів, на час набуття вказаного транспортного засобу вартість аналогічного автомобіля становила в середньому 14500,00 доларів США.

Суддя надала письмові пояснення Комісії, що автомобіль мав пошкодження елементів кузову, також ємність батареї становила 53%. Зазначене обумовило його вартість.

Додатково Комісією встановлено, що відповідно до декларації за 2017 рік доходи Самченко Т.Є. та членів її сім’ї були достатніми для придбання вказаного автомобіля.

Комісія дійшла висновку, що вказані відомості не впливають на оцінку відповідності судді критеріям професійної етики та доброчесності.

2. Також ГРД зазначає, що в період із 2016 до 2018 року суддя ухвалила десять рішень російською мовою, розглянувши справи за Кримінально–процесуальним кодексом України 1960 року.

Суддя надала письмові пояснення, що відповідно до Закону України «Про засади державної мовної політики», який втратив чинність 28 лютого 2018 року у межах території, на якій поширена регіональна мова (мови), що відповідає умовам частини третьої статті 8 цього Закону, за згодою сторін суди можуть здійснювати провадження цією регіональною мовою (мовами).

Комісією встановлено, що суддя прийняла такі рішення російською мовою:

– дві ухвали від 09 червня 2016 року у справі № 415/1698/12;

– ухвалу від 20 жовтня 2016 року у справі № 1-390/11;

– дві постанови від 14 липня 2017 року у справі № 1-308/11;

– постанову від 15 червня 2017 року у справі № 1-390/11;

– ухвалу від 07 серпня 2016 року у справі № 1-308/11;

– постанову від 05 лютого 2018 року у справі № 1-308/11;

– постанову від 26 лютого 2018 року у справі № 1-308/11.

Відповідно до частини першої статті 14 Закону України «Про засади державної мовної політики» (втратив чинність як такий, що не відповідає Конституції України відповідно до Рішення Конституційного Суду від 28 лютого 2018 року № 2-р/2018), чинного на момент прийняття вказаних рішень, судочинство в Україні в цивільних, господарських, адміністративних і кримінальних справах здійснюється державною мовою. У межах території, на якій поширена регіональна мова за згодою сторін суди можуть здійснювати провадження цією регіональною мовою.

На час ухвалення вказаних судових рішень рішенням Дніпропетровської обласної ради «Про підтримку мовної політики в Україні» від 17 серпня 2012 року № 333-14/VI російську мову було визнано регіональною на території Дніпропетровської області.

Отже, під час ухвалення зазначених рішень суддя не порушила вимог щодо мови викладення судового рішення.

Фактів прийняття суддею рішень російською мовою після втрати чинності Закону України «Про засади державної мовної політики» Комісією не встановлено.

Комісія дійшла висновку, що вказані відомості не впливають на оцінку відповідності судді критеріям професійної етики та доброчесності.

3. ГРД вказує, що в період з 01 березня 2016 року до 30 березня 2016 року суддя перебувала на навчанні в Національній школі суддів України, проте в цей час все одно прийняла в залі судового засідання низку рішень.

Суддя надала письмові пояснення, що курс пройдено дистанційно, про що також зазначено в сертифікаті, виданому за результатом навчання.

Отже, наведені ГРД факти не містять ознак порушень законодавства.

4. Суддя зазначила у деклараціях різні відомості, які не стосуються вартості, про, ймовірно, одну й ту саму земельну ділянку.

Самченко Т.Є. надала пояснення, що це дійсно одна й та сама земельна ділянка, яку поділено на дві окремі. Різниця в датах набуття права пов’язана з тим, що земельна ділянка була набута 01 вересня 2009 року, а її поділ – 09 березня 2010 року.

Комісія дійшла висновку, що вказані відомості не впливають на оцінку відповідності судді критеріям професійної етики та доброчесності.

5. ГРД у своєму висновку повідомляє, що відповідно до відомостей, зазначених у деклараціях за 2015 та 2016 роки, суддя володіє корпоративними правами та є кінцевим бенефіціарним власником товариства з обмеженою відповідальністю «Донецькспецресурс» (змінена назва – ТОВ «ДСР») (частка – 35%) та приватного підприємства «Центр етичного та естетичного розвитку «Бебі-Стар» (частка – 100%).

У деклараціях за 2017 та 2018 роки Самченко Т.Є. вказала, що володіє корпоративними правами та є бенефіціарним власником лише зазначеного приватного підприємства.

Під час дослідження досьє Комісією цього питання встановлено таке.

Єдиним учасником приватного підприємства «Центр етичного та естетичного розвитку «Бебі-Стар» є Шарко (попереднє прізвище судді) Тамара Євгеніївна. Підприємство зареєстроване 27 січня 2009 року. Фінансові показники підприємства після 2012 року відсутні. З 23 березня 2017 року підприємство перебуває у стані припинення.

Суддя була одним із співзасновників товариства з обмеженою відповідальністю «ДСР» (попередня назва – «Донецькспецресурс»). Товариство зареєстроване 17 лютого 2006 року. Самченко Т.Є. належала частка у статутному фонді у розмірі 12250,00 грн, що становить 35% статутного капіталу товариства. У стані припинення товариство не перебуває. Фінансові показники вказують на здійснення підприємницької діяльності до 2022 року включно.

Під час співбесіди суддя повідомила, що 01 жовтня 2016 року, на наступний день після набрання чинності Законом, нею вчинялися дії з відчуження частки в статутному капіталі ТОВ «ДСР». Зокрема були проведені збори учасників товариства, під час яких жоден з них не скористався своїм пріоритетним правом купівлі належної їй частки. У зв’язку із чим було прийнято рішення про надання учасниками згоди на продаж частки судді в статутному капіталі товариства третім особам. Виконання рішення учасників товариства, включаючи пошук покупців частки в статутному капіталі, було доручено директору ТОВ «ДСР».

Суддя повідомила, що 05 вересня 2017 року нею відчужено власну частку у статутному капіталі товариства на користь своєї матері. Також мати набула корпоративні права на інші частки товариства, у результаті чого стала єдиним учасником.

Комісією встановлено, що відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань 06 вересня 2017 року було зареєстровано зміну складу засновників ТОВ «ДСР». Після внесених змін єдиним учасником товариства в реєстрі зазначена мати судді.

Указом Президента України від 17 січня 2014 року № 13/2014 Самченко Т.Є. призначено на посаду судді Єнакієвського міського суду Донецької області строком на п’ять років. Присягу судді вона склала 31 березня 2015 року.

Указом Президента України від 21 квітня 2015 року № 226/2015 Самченко Т.Є. переведено на роботу на посаді судді Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області.

На момент складення Самченко Т.Є. присяги судді діяли положення Закону України «Про судоустрій і статус суддів» № [213-VIII](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/213-19) (у редакції від 28 березня 2015 року).

Відповідно до частини першої статті 56 цього закону особа, вперше призначена на посаду судді, набуває повноважень судді після складення присяги судді.

Отже, Самченко Т.Є. набула повноважень судді 31 березня 2015 року.

Зазначеним законом також були встановлені вимоги щодо несумісності.

Так, згідно з частиною другою статті 54 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» № [213-VIII](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/213-19) (у редакції від 28 березня 2015 року) суддя не має права поєднувати свою діяльність із підприємницькою або адвокатською діяльністю, будь-якою іншою оплачуваною роботою (крім викладацької, наукової і творчої діяльності), а також входити до складу керівного органу чи наглядової ради підприємства або організації, що має на меті одержання прибутку.

Під час дослідження досьє встановлено, що 23 жовтня 2018 року до Вищої ради правосуддя (далі – ВРП) надійшла заява про порушення Самченко Т.Є. вимог щодо несумісності у зв’язку з наявністю в неї часток у вказаних вище підприємствах після набуття повноважень судді 31 березня 2015 року.

За результатом розгляду заяви ВРП ухвалила рішення від 05 березня 2019 року про відсутність порушення суддею вимог щодо несумісності, пов’язаних з участю у вказаних підприємствах.

З урахуванням рішення ВРП Комісія дослідила досьє Самченко Т.Є. та не встановила обставин, які б свідчили, що суддя здійснювала будь-яку діяльність, пов’язану з управлінням товариством та його підприємницькою діяльністю. Відомості про те, що суддя обіймала керівні посади в підприємстві або отримувала дивіденди, у Комісії відсутні. У суддівському досьє Самченко Т.Є. наявна копія протоколу загальних зборів ТОВ «Донецькспецресурс», згідно з яким суддя приймала рішення як учасник товариства щодо зміни його назви. Інших протоколів або їх копій про участь судді у загальних зборах підприємства у Комісії немає.

Самченко Т.Є. не приймала судових рішень у справах за участю вказаних вище підприємств, їх учасників або посадових осіб.

Водночас Комісією встановлено, що на момент набуття повноважень судді 31 березня 2015 року були чинними положення Закону України «Про запобігання корупції» (у редакції від 04 березня 2015 року).

Відповідно до частини першої статті 36 Закону України «Про запобігання корупції» (у редакції від 04 березня 2015 року) особи, зазначені в [пункті 1](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1700-18/ed20180828#n26), [підпункті «а» пункту](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1700-18/ed20180828#n38) 2 частини першої статті 3 цього Закону, зобов’язані протягом 30 днів після призначення (обрання) на посаду передати в управління іншій особі належні їм підприємства та корпоративні права у порядку, встановленому законом.

Згідно з підпунктом «ґ» пункту 1 частини першої статті 3 Закону України «Про запобігання корупції» до суб’єктів, на яких поширюється дія цього закону належать, зокрема, судді.

Відповідно до статті 36 Закону України «Про запобігання корупції» обов’язок у судді передати корпоративні права в управління іншій особі виникає саме з моменту призначення на посаду, а не з набуттям повноважень судді.

Отже, у судді виник обов’язок передати в управління іншій особі належні їй корпоративні права, зокрема частку у ТОВ «ДСР», протягом 30 днів після призначення її суддею вперше згідно з Указом Президента України від 17 січня 2014 року.

Закон України «Про судоустрій і статус суддів» № 1402-VIII набрав чинності 30 вересня 2016 року.

Частиною третьою статті 54 Закону (у редакції від 02 червня 2016 року) передбачено, що на осіб, які є власниками акцій або володіють іншими корпоративними правами чи мають інші майнові права або інший майновий інтерес у діяльності будь-якої юридичної особи, що має на меті отримання прибутку, покладено обов’язок передати такі акції (корпоративні права) або інші відповідні права в управління незалежній третій особі (без права надання інструкцій такій особі щодо розпорядження такими акціями, корпоративними або іншими правами, або щодо реалізації прав, які з них виникають) на час перебування на посаді судді.

Таким чином, визначений Законом обов’язок передати в управління іншій особі належні судді корпоративні права виникає з моменту набрання Законом чинності, тобто з 30 вересня 2016 року. Такий обов’язок є аналогічним обов’язку, визначеному Законом України «Про запобігання корупції».

Статті Закону України «Про судоустрій і статус суддів» № 1402-VIII та Закону України «Про запобігання корупції» були чинними у зазначених редакціях без змін включно до моменту відчуження суддею частки у ТОВ «ДСР».

У Висновку № 3 (2002) Консультативної ради європейських суддів зазначено, що під особливою природою судових функцій, а також необхідністю підтримувати гідність судового інституту й захищати суддів від всіх видів тиску мається на увазі те, що судді повинні поводитися таким чином, щоб уникати конфліктів інтересів або зловживання своїми повноваженнями. Це вимагає від суддів відмови від будь-якої професійної діяльності, що могла би відволікти їх від виконання суддівських обов’язків або призвести до упередженості при їх виконанні.

Відповідно до статті 16 Кодексу суддівської етики суддя повинен надавати пріоритет здійсненню правосуддя над усіма іншими видами діяльності.

Комісія дійшла висновку, що Самченко Т.Є. порушено порядок передачі в управління іншій особі належних їй корпоративних прав, визначений законодавством. Водночас номінальна участь судді у товаристві не спричинила обставин, які б могли відволікти її від виконання суддівських обов’язків або призвести до упередженості при їх виконанні.

Також Комісія не вбачає прямого умислу в діях судді, направленого на порушення професійної етики або недотримання вимог доброчесності, оскільки суддя фактично не користувалась правами учасника товариства та самоусунулась від участі в його діяльності.

Комісією не встановлено ознак реального конфлікту інтересів у діях судді у зв’язку з наявністю корпоративних прав.

Водночас Комісія зауважує, що згідно з Кодексом суддівської етики суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду. Суддя має докладати всіх зусиль, для того щоб, на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини, його поведінка була бездоганною (рішення Верховного Суду від 22 березня 2018 року у справі № 800/219/17).

Наведені факти, на переконання Комісії, не можуть вважатись достатніми для визнання Самченко Т.Є. недоброчесною, проте негативно впливають на оцінку вказаного критерію, оскільки свідчать про недостатні зусилля судді дотримуватися високого стандарту професійної етики і доброчесності.

5. Додатково ГРД надала Комісії інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але потребувала пояснення судді:

У період з жовтня 2017 року до 17 грудня 2019 року суддя проживала в будинку за однією адресою у с. Єлизаветівка. Хоча в деклараціях зазначено, що в період з 2017 до 2018 року вона проживала за однією адресою, а у 2019 році – за іншою адресою в цьому ж населеному пункті.

Комісією під час дослідження досьє встановлено, що у пункті 10 розділу 3 «Об’єкти нерухомості» декларації за 2017 рік суддя зазначила відомості про житловий будинок, розташований у с. Єлизаветівка. Стосовно вартості, загальної площі, дати набуття та типу права суддя обрала позначку «Член сім’ї не надав інформацію», водночас у розділі 2.1 «Інформація про суб’єкта декларування» декларації цю адресу вказано як місце фактичного проживання.

Водночас у пункті 10 розділу 3 «Об’єкти нерухомості» декларації за 2019 рік суддею зазначено відомості про житловий будинок, розташований за схожою адресою у с. Єлизаветівка, яким чоловік судді безоплатно користувався.

Стосовно наведеного суддя надала письмові пояснення, що вона проживала в одному й тому ж самому будинку, та надала довідку про взяття на облік внутрішньо переміщеної особи від 31 липня 2018 року, у якій вказано адресу проживання. Самченко Т.Є. пояснила, що місця проживання не змінювала.

Також суддя зазначила, що будинок було надано в безоплатне користування її майбутньому чоловікові його приятелями, які не проживали в ньому тривалий час. Суддя разом із дітьми та майбутнім чоловіком проживали в будинку, сплачуючи лише комунальні платежі та утримуючи його за свій рахунок.

Комісія врахувала пояснення Самченко Т.Є. та дійшла висновку, що вказані відомості не впливають на оцінку відповідності судді критеріям професійної етики та доброчесності.

За даними суддівського досьє, протягом 2014–2015 років суддя відвідувала територію російської федерації. ГРД зазначила, що відповідно до пояснень Самченко Т.Є. нагальною потребою відвідати країну-агресора була необхідність підтримання соціальних зв’язків із друзями та хресною мамою.

Суддя пояснила Комісії, що відвідувала хворого родича ІНФОРМАЦІЯ\_1. Після прийняття присяги суддя територію російської федерації не відвідувала.

Відомості щодо порушення Самченко Т.Є. норм чинного законодавства під час перетину кордону відсутні.

Комісія врахувала пояснення судді та дійшла висновку, що вказані відомості не впливають на оцінку відповідності судді критеріям професійної етики та доброчесності.

У період з 2016 до 2019 року в батька та матері Самченко Т.Є. з’явилось 8 квартир та 5 автомобілів.

Суддя пояснила Комісії, що батьками придбано майно за рахунок підприємницької діяльності та заощаджених коштів.

Комісією встановлено, що придбане майно відповідало майновому стану батьків, характеру їх економічної діяльності та розмірам офіційних доходів на момент набуття.

Крім того, під час дослідження досьє Комісією встановлено таке.

У пункті 10 розділу 3 «Об’єкти нерухомості» декларації за 2020 рік суддя зазначила відомості про житловий будинок, розташований у с. Єлизаветівка, який набув її чоловік у власність 01 липня 2020 року за 341280,00 грн.

Водночас відповідно до відомостей з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об’єктів нерухомого майна на вказаний будинок було накладено обтяження для забезпечення зобов’язання в розмірі 113000,00 доларів США.

Суддя пояснила, що житловий будинок було придбано за результатом відкритих електронних торгів на платформі ДП «СЕТАМ», вартість лоту визначалась державним виконавцем.

Комісією встановлено, що згідно з відомостями з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно право власності чоловіка судді на вказаний житловий будинок зареєстровано на підставі нотаріально посвідченого свідоцтва. Це свідоцтво видане на підставі акта про проведені електронні торги, складеного приватним виконавцем виконавчого округу Дніпропетровської області 17 березня 2020 року. Зазначена у свідоцтві вартість вказаного житлового будинку відповідає вартості, заначеній суддею в декларації.

Комісія врахувала пояснення Самченко Т.Є. та дійшла висновку, що суддя не порушила вимог, визначених законодавством. Зазначене не впливає на оцінку Комісією відповідності судді критеріям професійної етики та доброчесності.

Критерії професійної етики та доброчесності оцінено Комісією на підставі висновку про підсумки тестувань особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей і за результатами дослідження досьє та проведення співбесіди.

**V. Результати кваліфікаційного оцінювання.**

Таким чином, суддя Самченко Т.Є. за результатами кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді отримала такі бали:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Критерії** | **Показники** | **Бал за показник** | **Бал за критерій** |
| Професійна компетентність | Рівень знань у сфері права | 85,5 | **196,5** |
| Рівень практичних навичок та умінь у правозастосуванні | 79 |
| Ефективність здійснення правосуддя | 30 |
| Діяльність щодо підвищення фахового рівня | 2 |
| Особиста компетентність | Когнітивні, емотивні, мотиваційно-вольові якості особистості | 73 | **73** |
| Соціальна компетентність | Комунікативність, організаторські здібності, управлінські властивості та моральні риси особистості | 86 | **86** |
| Професійна етика | Показники професійної етики | 92 | **157** |
| Особисті морально-психологічні якості та загальні здібності | 65 |
| Доброчесність | Показники доброчесності | 92 | **159,5** |
| Особисті морально-психологічні якості та загальні здібності | 67,5 |
| **Всього** | | | **672** |

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Самченко Т.Є. набрала 672 бали, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв, у зв’язку з чим Комісія дійшла висновку, що суддя Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Самченко Т.Є. відповідає займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись підпунктом 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України, статтями 83–86, 88, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Положенням про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, Вища кваліфікаційна комісія суддів України одноголосно

вирішила:

Визначити, що суддя Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Самченко Тамара Євгеніївна за результатами кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді набрала 672 бали.

Визнати суддю Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Самченко Тамару Євгеніївну такою, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності в порядку, передбаченому пунктом 124 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Питання щодо підтримки цього рішення винести на розгляд Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у пленарному складі.

Головуючий С.Ю. Чумак

Члени Комісії: А.В. Пасічник

Р.Б. Сабодаш