

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

04 грудня 2023 року м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 35/ко-23

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Чумака С.Ю.,

членів Комісії: Пасічника А.В. (доповідач), Сабодаша Р.Б.,

дослідивши досьє та провівши співбесіду в межах кваліфікаційного оцінювання судді Полтавського окружного адміністративного суду Молодецького Романа Ігоровича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з підпунктом 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі ﹘ Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Згідно з частиною першою статті 83 Закону кваліфікаційне оцінювання проводиться Вищою кваліфікаційною комісією суддів України з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними законом критеріями.

Відповідно до частини другої статті 83 Закону критеріями кваліфікаційного оцінювання є:

1) компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо);

2) професійна етика;

3) доброчесність.

Частиною п’ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджено рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі – Положення).

Рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Полтавського окружного адміністративного суду Молодецького Р.І.

Рішенням Комісії від 29 березня 2018 року № 63/зп-18 затверджено та оприлюднено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит», допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди», зокрема суддю Молодецького Р.І.

Рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17 призначено проведення тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Суддя Молодецький Р.І. 08 листопада 2017 року пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, 23 грудня 2017 року – інтерв’ю з психологом, за результатами якого складено висновок і визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Відповідно до рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 20 липня 2023 року № 34/зп-23 з метою продовження процедур оцінювання, передбачених Законом, здійснено повторний автоматизований розподіл справ між членами Комісії стосовно осіб, п’ятирічний строк призначення яких на посаду судді закінчився.

Згідно з протоколом повторного розподілу між членами Комісії від 26 липня 2023 року доповідачем за вказаним вище питанням визначено члена Комісії Пасічника А.В.

Співбесіду з Молодецьким Р.І. призначено на 04 грудня 2023 року.

Під час дослідження матеріалів суддівського досьє Молодецького Р.І. та проведення співбесіди Комісією встановлено таке.

**І. Критерій професійної компетентності.**

1. Рівень знань у сфері права оцінено за результатами анонімного письмового тестування.

2. Рівень практичних навичок та умінь у правозастосуванні оцінено за результатами виконання практичного завдання.

Відповідно до пункту 9 розділу V Положення мінімально допустимий бал іспиту під час кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді − 50 відсотків від максимально можливого бала, встановленого в межах цього іспиту.

3. Ефективність здійснення правосуддя оцінено за результатом дослідження таких даних: загальна кількість розглянутих справ; кількість скасованих судових рішень та підстави їх скасування; інформація про рішення, постановлені за участі судді, що були предметом розгляду міжнародними судовими установами та іншими міжнародними організаціями, за результатами якого було встановлено порушення Україною міжнародно-правових зобов’язань; кількість змінених судових рішень та підстави їх зміни; дотримання строків розгляду справ, зокрема кількість справ, розгляд яких триває понад встановлені законом строки; середня тривалість виготовлення повного тексту вмотивованого рішення, дотримання строків його виготовлення та оприлюднення в Єдиному державному реєстрі судових рішень; судове навантаження порівняно з іншими суддями у відповідному суді, регіоні з урахуванням інстанційності, спеціалізації суду та судді; підтвердженої інформації щодо дотримання суддею засад і принципів здійснення правосуддя, встановлених процесуальним законом, конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод, а також іншими міжнародно-правовими актами та зобов’язаннями; результати регулярного оцінювання; здійснення повноважень на адміністративних посадах, в органах суддівського врядування та самоврядування; інші дані щодо ефективності здійснення правосуддя суддею, отримані комісією відповідно до Закону.

Комісія оцінила цей показник за результатом дослідження досьє та проведення співбесіди.

4. Діяльність щодо підвищення фахового рівня оцінено за показниками: підготовка та підвищення кваліфікації судді впродовж перебування на посаді; здійснення наукової та викладацької діяльності; участь у законопроектній роботі; наявність наукових публікацій у сфері права; участь у професійних заходах (дискусіях, круглих столах, конференціях тощо); наявність наукового ступеня, вченого звання.

Комісія оцінила цей показник за результатом дослідження досьє та проведення співбесіди.

**ІІ. Критерій особистої компетентності.**

1. Когнітивні якості особистості оцінено за показниками: логічне мислення; абстрактне мислення; вербальне мислення; загальний показник.

2. Емотивні якості особистості оцінено за показниками: стресостійкість; емоційна стабільність; контроль емоцій; контроль імпульсів; патопсихологічні ризики.

3. Мотиваційно-вольові якості особистості оцінено за показниками: відповідальність; стійкість робочої мотивації; рішучість; дисциплінованість; кооперативність; здатність відстоювати власні переконання.

Комісія оцінила критерій особистої компетентності на підставі висновку про підсумки тестувань особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей і за результатом дослідження досьє та проведення співбесіди.

**ІІІ. Критерій соціальної компетентності.**

1. Комунікативність оцінено на підставі висновку про підсумки тестувань особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей і за результатом дослідження досьє та проведення співбесіди.

2. Організаторські здібності оцінено на підставі висновку про підсумки тестувань особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей і за результатом дослідження досьє та проведення співбесіди.

3. Управлінські властивості особистості оцінено на підставі висновку про підсумки тестувань особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей і за результатом дослідження досьє та проведення співбесіди.

4. Моральні риси особистості оцінено за показниками: чесність; порядність; розуміння і дотримання правил та норм; відсутність схильності до контрпродуктивних дій; дисциплінованість; лояльність.

Комісія оцінила критерій соціальної компетентності на підставі висновку про підсумки тестувань особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей і за результатом дослідження досьє та проведення співбесіди.

**ІV. Критерій професійної етики та доброчесності.**

1. Особисті морально-психологічні якості та загальні здібності оцінено за показниками: розуміння і дотримання правил та норм; здатність відстоювати власні переконання; дисциплінованість; повага до інших.

Комісія оцінила цей показник на підставі висновку про підсумки тестувань особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей і за результатом дослідження досьє та проведення співбесіди.

2. Особисті морально-психологічні якості та загальні здібності оцінено за показниками: чесність і порядність; відсутність контрпродуктивних дій; відсутність схильності до зловживань.

Комісія оцінила цей показник на підставі висновку про підсумки тестувань особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей і за результатом дослідження досьє та проведення співбесіди.

3. Відповідність витрат і майна судді та членів його сім’ї, а також близьких осіб задекларованим доходам; відповідність судді вимогам законодавства у сфері запобігання корупції; політична нейтральність; дотримання поведінки, що забезпечує довіру до суддівської посади та авторитет правосуддя; дотримання суддівської етики та наявність обставин, передбачених пунктами 3, 5﹘8, 13 частини першої статті 106 Закону; інші дані, які можуть вказувати на відповідність судді критерію професійної етики, оцінено за результатами дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідність витрат і майна судді та членів його сім’ї задекларованим доходам; відповідність способу (рівня) життя судді та членів його сім’ї задекларованим доходам; відповідність поведінки судді іншим вимогам законодавства у сфері запобігання корупції; наявність обставин, передбачених пунктами 1, 2, 9﹘12, 15﹘19 частини першої статті 106 Закону; наявність фактів притягнення судді до відповідальності за вчинення проступків або правопорушень, які свідчать про недоброчесність судді; наявність незабезпечених зобов’язань майнового характеру, які можуть мати істотний вплив на здійснення правосуддя суддею; інші дані, які можуть указувати на відповідність судді критерію доброчесності, оцінено за результатами дослідження досьє та проведення співбесіди.

**V. Висновок Громадської ради доброчесності.**

Відповідно до статті 87 Закону з метою сприяння Комісії у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності (далі – ГРД), яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав – висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Пунктом 120 розділу II Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 19 жовтня 2023 року № 119/зп-23) (далі – Регламент), передбачено, що висновок або інформація ГРД розглядаються Комісією під час проведення співбесіди та дослідження досьє судді (кандидата на посаду судді) на відповідному засіданні з метою встановлення наявності або спростування обґрунтованого сумніву щодо відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики.

До Комісії 27 листопада 2023 року надійшов висновок Громадської ради доброчесності (у новій редакції) про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики від 26 листопада 2023 року про надання Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформації.

Відповідно до вказаного висновку ГРД виявила дані, які, на її думку, дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

ГРД зазначила, що Молодецький Р.І. ухвалював політично вмотивовані рішення в інтересах на той момент чинного мера Полтави під час парламентської кампанії 2012 року, яка відзначилась численними порушеннями виборчого законодавства і фальсифікаціями виборчого процесу, що призвело до встановлення диктатури в Україні, про що можуть свідчити матеріали справи № 2а-1670/5811/12.

Також згідно з висновком ГРД суддя і пов’язана з ним особа отримали майно, дохід або вигоду, легальність походження яких, на думку розсудливого спостерігача, викликає обґрунтовані сумніви.

Так, за даними декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, та Державного земельного кадастру, суддя на праві власності володіє 19 земельними ділянками, дружина судді – однією земельною ділянкою.

У 2018 році Молодецький Р.І. надав Комісії пояснення, що 13 травня 2008 року шляхом безоплатної приватизації він набув право власності на земельну ділянку площею 2 га, надалі цю земельну ділянку було поділено на 23 земельні ділянки, 4 з яких він відчужив.

Батько судді двічі отримав безоплатно земельні ділянки на Полтавщині: у 2009 році на підставі рішення Бричківської сільської ради отримав 0,06 га в с. Петрівка для ведення садівництва; у 2011 році на підставі рішення Мачухівської сільради – 0,25 га для обслуговування будинку.

У відповіді ГРД суддя підтвердив, що на момент отримання у власність земельної ділянки площею 2 га в Бориспільському районі він працював на посаді завідувача сектору юридичного забезпечення управління земельних ресурсів у Бориспільському районі. На час набуття його дружиною земельної ділянки площею 0,12 га в Бориспільському районі суддя працював на посаді завідувача сектору юридичного забезпечення управління Держкомзему в Бориспільському районі. Обставини набуття ним і його дружиною земельних ділянок пояснив тим, що вони реалізували своє гарантоване статтею 14 Конституції України право власності на землю і відповідно до норм Земельного кодексу України використали процедуру безоплатної передачі земельних ділянок у власність громадян.

ГРД додатково надала Комісії інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, однак, на думку ГРД, має бути врахована під час кваліфікаційного оцінювання.

Так, ГРД звертає увагу Комісії на те, що суддя був членом Всеукраїнської асоціації адміністративних суддів, яка звернулась із відкритим зверненням до Президента України В. Зеленського із закликом ветувати закон № 5068.

Також ГРД вказує, що виявила обставини, які вказують на те, що Молодецький Р.І., не перебуваючи на робочому місці, ухвалив судові рішення, що спростовано поясненнями судді.

До Комісії 01 грудня 2023 року надійшли письмові пояснення судді Молодецького Р.І. щодо висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики. Молодецький Р.І. зазначив, що не погоджується з викладеними у висновку судженнями.

Стосовно можливого ухвалення політично мотивованого рішення суддя зазначив, що в апеляційній інстанції за наслідками перегляду цього рішення не було виявлено обставин, на які посилається ГРД. Водночас суддя вказав, що вправі не коментувати мотиви прийняття рішення.

Також суддя Молодецький Р.І. повідомив про відсутність конфлікту інтересів і порушень законодавства при отриманні вказаних у висновку ГРД земельних ділянок у власність і зазначив, що земельні ділянки були отримані у власність до набуття повноважень судді.

Дослідивши рішення ГРД та пояснення судді, Комісія вважає наведені обставини такими, що впливають на оцінку відповідності судді критеріям професійної етики та доброчесності та враховані при оцінці показників професійної етики та доброчесності.

Критерії професійної етики та доброчесності оцінено Комісією на підставі висновку про підсумки тестувань особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей і за результатами дослідження досьє та проведення співбесіди.

**VI. Результати кваліфікаційного оцінювання.**

Таким чином, суддя Молодецький Р.І. за результатами кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді отримав такі бали:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Критерії** | **Показники** | **Бал за показник** | **Бал за критерій** |
| Професійна компетентність | Рівень знань у сфері права | 82,125 | **233,625** |
| Рівень практичних навичок та умінь у правозастосуванні | 99,5 |
| Ефективність здійснення правосуддя | 50 |
| Діяльність щодо підвищення фахового рівня | 2 |
| Особиста компетентність | Когнітивні, емотивні, мотиваційно-вольові якості особистості | 60 | **60** |
| Соціальна компетентність | Комунікативність, організаторські здібності, управлінські властивості та моральні риси особистості | 89 | **89** |
| Професійна етика | Показники професійної етики | 120 | **200** |
| Особисті морально-психологічні якості та загальні здібності | 80 |
| Доброчесність | Показники доброчесності | 120 | **205** |
| Особисті морально-психологічні якості та загальні здібності | 85 |
| **Всього** | | | **787,625** |

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Полтавського окружного адміністративного суду Молодецький Р.І. набрав 787,625 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв, у зв’язку з чим Комісія дійшла висновку, що суддя Полтавського окружного адміністративного суду Молодецький Р.І. відповідає займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись підпунктом 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України, статтями 83–86, 88, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Положенням про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, Вища кваліфікаційна комісія суддів України одноголосно

вирішила:

Визначити, що суддя Полтавського окружного адміністративного суду Молодецький Роман Ігорович за результатами кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді набрав 787,625 бала.

Визнати суддю Полтавського окружного адміністративного суду Молодецького Романа Ігоровича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності в порядку, передбаченому пунктом 124 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Питання щодо підтримки цього рішення винести на розгляд Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у пленарному складі.

Головуючий С.Ю. Чумак

Члени Комісії: А.В. Пасічник

Р.Б. Сабодаш