

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

05 грудня 2023 року м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 38/ко-23

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у пленарному складі:

головуючого – Ігнатова Р.М.,

членів Комісії: Богоноса М.Б. (доповідач), Гацелюка В.О., Кидисюка Р.А., Коліуша О.Л., Мельника Р.І., Омельяна О.С., Сабодаша Р.Б., Сидоровича Р.М., Чумака С.Ю., Шевчук Г.М.,

розглянувши питання про підтримку рішень колегій Комісії, ухвалених у межах процедури кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді,

встановила:

**Стислий виклад інформації про кар’єру судді.**

Указом Президента України від 29 вересня 2016 року № 425/2016 Гуцола Максима Павловича призначено строком на п’ять років на посаду судді Міловського районного суду Луганської області.

Указом Президента України від 19 липня 2018 року № 211/2018 суддю переведено шляхом відрядження строком до одного року на роботу до Калинівського районного суду Вінницької області.

Рішенням Голови Верховного Суду від 26 квітня 2022 року №  20/0/149-22 суддю Міловського районного суду Луганської області Гуцола М.П. відряджено до Погребищенського районного суду Вінницької області для здійснення правосуддя з 27 квітня 2022 року. Строк відрядження в цьому рішенні не зазначений.

**Інформація про кваліфікаційне оцінювання судді.**

Рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 07 червня 2018 року № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Цим рішенням встановлено черговість етапів кваліфікаційного оцінювання, визначено графік проведення іспиту в межах кваліфікаційного оцінювання та призначено на 02 серпня 2018 року іспит для 62 суддів місцевих судів (цивільна спеціалізація), у тому числі для Гуцола М.П.

Рішенням Комісії від 18 жовтня 2018 року № 238/зп-18 визначено результати першого етапу «Іспит» кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді. Відповідно до цього рішення Гуцола М.П. допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді – дослідження досьє та проведення співбесіди.

З метою вирішення питання щодо продовження процедур оцінювання згідно з рішенням Комісії від 20 липня 2023 року № 34/зп-23 здійснено повторний автоматизований розподіл справ між членами Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Згідно з протоколом повторного розподілу між членами Комісії від 25 липня 2023 року доповідачем у справі визначено члена Комісії – Богоноса М.Б.

На підставі викладеного вище процедура кваліфікаційного оцінювання стосовно Гуцола М.П. продовжена з етапу дослідження досьє та проведення співбесіди.

З метою оновлення даних, що містяться в суддівському досьє, Комісією в межах наданих повноважень надіслано запити до таких органів державної влади: Державної прикордонної служби України, Національної поліції України, Служби безпеки України, Міністерства внутрішніх справ України, Генерального штабу Збройних Сил України, Міністерства юстиції України, Вінницького об’єднаного міського територіального центру комплектування та соціальної підтримки.

У відповідь на запити отримано інформацію стосовно Гуцола М.П., яку долучено до матеріалів досьє.

06 листопада 2023 року на адресу Комісії надійшов висновок Громадської ради доброчесності (далі – ГРД) про невідповідність судді Міловського районного суду Луганської області Гуцола М.П. критеріям доброчесності та професійної етики.

09 листопада 2023 року на адресу Комісії від Гуцола М.П. надійшли пояснення стосовно висновку ГРД. Суддя висловив незгоду з висновком та навів власні аргументи на спростування надісланої ГРД інформації.

Комісією у складі колегії 13 листопада 2023 року проведено співбесіду із суддею, за результатами якої ухвалено рішення про визнання судді Міловського районного суду Луганської області Гуцола М.П. таким, що відповідає займаній посаді. Визначено, що Гуцол М.П. за результатами кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді набрав 687,375 бала.

У рішенні вказано, що воно набирає чинності в порядку, передбаченому пунктом 124 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Питання щодо підтримки цього рішення винесено на розгляд Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у пленарному складі.

У засіданні Комісії у пленарному складі 05 грудня 2023 року обговорено рішення Комісії, ухвалене у складі колегії, про підтвердження відповідності судді Гуцола М.П. займаній посаді, висновок та інформацію ГРД, пояснення судді, інші обставини, документи та матеріали.

**Джерела права та їх застосування.**

Згідно з пунктом 16-1 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу ХІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному Законом.

Згідно з частиною першою статті 88 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) Вища кваліфікаційна комісія суддів України ухвалює мотивоване рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Якщо Громадська рада доброчесності у своєму висновку встановила, що суддя (кандидат на посаду судді) не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності, то Вища кваліфікаційна комісія суддів України може ухвалити рішення про підтвердження здатності такого судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді лише у разі, якщо таке рішення підтримане не менше ніж одинадцятьма її членами.

Згідно з пунктом 124 параграфа 9 розділу ІІ Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (в редакції рішення Комісії від 19  жовтня 2023 року № 119/зп- 23) рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді (відповідності судді займаній посаді) за наявності висновку Громадської ради доброчесності набирає чинності з дня його ухвалення у разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону, або у разі надходження до Комісії рішення Громадської ради доброчесності про скасування відповідного висновку до моменту його розгляду Комісією у пленарному складі.

Відповідно до пункту 128 параграфа 9 розділу ІІ Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (в редакції рішення Комісії від 19 жовтня 2023 року № 119/зп-23) у разі ухвалення рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді (відповідності судді займаній посаді) за наявності висновку Громадської ради доброчесності на розгляд Комісії у пленарному складі виноситься питання щодо підтримки зазначеного рішення відповідно до вимог абзацу другого частини першої статті 88 Закону.

Згідно з пунктом 126 параграфа 9 розділу ІІ Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (в редакції рішення Комісії від 19 жовтня 2023 року № 119/зп-23) у засіданні Комісії у пленарному складі з підстави, визначеної абзацом другим частини першої статті 88 Закону, розгляду підлягають рішення Комісії, ухвалені у складі колегії, про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді (відповідності судді займаній посаді); висновок (інформація) Громадської ради доброчесності, пояснення судді (кандидата на посаду судді), інші обставини, документи та матеріали.

Пунктом 128 параграфа 9 розділу ІІ Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (в редакції рішення Комісії від 19 жовтня 2023 року № 119/зп-23) передбачено, щоза результатами засідання у пленарному складі з підстави, визначеної абзацом другим частини першої статті 88 Закону, Комісія ухвалює одне з таких рішень:

- про підтримку рішення Комісії у складі колегії про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді (відповідності судді займаній посаді);

- про непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді (відповідності судді займаній посаді).

**Мотиви, якими керується Комісія при ухваленні рішення.**

Рішенням Комісії у складі колегії від 13 листопада 2023 року № 3/ко-23 суддю Міловського районного суду Луганської області Гуцола М.П. визнано таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення обґрунтовано тим, що за критеріями компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 349,875 бала, за критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення (далі – Положення) – 155 балів та за критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення – 182,5 бала.

При ухваленні рішення від 13 листопада 2023 року № 3/ко-23 Комісією повною мірою досліджено висновок про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики, отриману від ГРД інформацію, пояснення судді та інші обставини, документи та матеріали.

У підсумку за результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Міловського районного суду Луганської області Гуцол М.П. набрав 687,375 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за всіма критеріями.

Комісія у пленарному складі погоджується із висновком про відповідність судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності, а тому вбачає підстави для підтримки рішення колегії, керуючись такими мотивами.

Стосовно тверджень ГРД про невідповідність судді Міловського районного суду Луганської області Гуцола М.П. критеріям доброчесності та професійної етики з підстав допущення судової тяганини, яка стала причиною уникнення правопорушниками відповідальності внаслідок закриття провадження у справах №№ 132/1282/19, 132/1040/19, 132/987/19, 132/784/19, 132/3893/18, 132/3226/18, 132/3144/18, Комісія встановила, що в усіх досліджених колегією випадках причини відкладення судових засідань мали об’єктивний характер та не залежали від поведінки судді, що підтверджується інформацією з Єдиного державного реєстру судових рішень, вебсайту «Судова влада України» та листом Калинівського районного суду Вінницької області від 28 вересня 2023 року № 8703/23.

З приводу тверджень ГРД про допущення суддею Гуцолом М.П. істотних порушень правил процесу під час розгляду справи № 132/495/19 встановлено, що інформація, відображена у висновку ГРД, була підтверджена. При цьому Комісія врахувала пояснення судді Гуцола М.П., надані під час проведення співбесіди. Зокрема, суддя щиро визнав допущену помилку, ухвалене ним рішення не містило ознак свавілля і таке порушення не мало системного характеру.

Колегія правильно зауважила, що є надмірним покласти на суддю наслідки негативного результату оцінювання його на відповідність займаній посаді за судову помилку, яку він добросовісно визнав та яка не мала істотного та системного характеру.

Серед іншого, Комісією проаналізовано інформацію ГРД стосовно розгляду суддею справ №№ 132/3082/18, 132/3341/18, 132/3338/18, 132/235/19. ГРД не погоджується з мотивами та підходами у правозастосуванні, яких дотримувався суддя під час здійснення правосуддя.

З цього приводу правильним є підхід відповідно до якого за загальним правилом оцінка законності судового рішення, перевірка тотожності обставин справи та правових висновків, зроблених за результатами розгляду відповідних справ (за винятком очевидних, свавільних порушень), не належить до компетенції як ГРД, так і Комісії.

Комісією перевірено інформацію ГРД стосовно відведення у власність Гуцолу М.П. та членам його родини (ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, ОСОБА\_3) земельних ділянок площею 1,9786 га кожному, розташованих на території Міловської селищної ради Старобільського району Луганської області, та встановлено, що земельні ділянки набуті у спосіб реалізації гарантованого права на безоплатну передачу громадянам України у власність земельних ділянок із земель державної або комунальної власності, що визначено частиною першою статті 121 Земельного кодексу України.

Не залишилась поза увагою Комісії інформація ГРД про те, що суддя Гуцол М.П. використав текст з інтернет-джерела для написання мотиваційного листа з метою участі у конкурсі на зайняття вакантної посади судді апеляційного суду, чого суддя не заперечував.

Із цього приводу Комісія у складі колегії зауважила, що перевірка документів, у тому числі мотиваційного листа, могла б здійснюватися в межах іншої процедури, а саме конкурсу, для участі в якому його було подано, однак конкурс визнано таким, що не відбувся.

Комісія у пленарному складі поділяє занепокоєння ГРД щодо формального підходу до написання мотиваційного листа, адже такі методи підготовки цього документа нівелюють його суть.

Призначенням мотиваційного листа кандидата на посаду судді не є поширення загальновідомих істин функціонування судової системи, натомість є висловленням власної зацікавленості, візії та описом компетентностей, завдяки яким кандидат вважає себе гідним зайняти посаду судді в суді апеляційної інстанції та вирізняється з-поміж інших кандидатів.

Проте, дослідивши наведену обставину крізь призму істотності порушення, Комісія вважає її такою, що не може вказувати на невідповідність судді займаній посаді.

**Висновки Комісії за результатами розгляду.**

Комісія у пленарному складі, заслухавши доповідача, обговоривши рішення Комісії у складі колегії від 13 листопада 2023 року № 3/ко-23, дослідивши висновок ГРД, пояснення судді Гуцола М.П., інші обставини, документи та матеріали, дійшла висновку про спростування обґрунтованого сумніву щодо відповідності судді критеріям доброчесності та професійної етики. Згідно з пунктом 128 параграфа 9 розділу ІІ Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (в редакції рішення Комісії від 19 жовтня 2023 року № 119/зп-23) це є підставою для ухвалення рішення про підтримку рішення Комісії у складі колегії про відповідність судді займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 88, 93, 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія одноголосно

вирішила:

підтримати рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у складі колегії від 13 листопада 2023 року № 3/ко-23 про відповідність судді Міловського районного суду Луганської області Гуцола Максима Павловича займаній посаді.

Головуючий Р.М. Ігнатов

Члени Комісії: М.Б. Богоніс

В.О. Гацелюк

Р.А. Кидисюк

О.Л. Коліуш

Р.І. Мельник

О.С. Омельян

Р.Б. Сабодаш

Р.М. Сидорович

С.Ю. Чумак

Г.М. Шевчук