

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

18 грудня 2023 року м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 59/ко-23

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Шевчук Г.М.,

членів Комісії: Богоноса М.Б., Кобецької Н.Р. (доповідач),

дослідивши досьє та провівши співбесіду в межах кваліфікаційного оцінювання судді Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області Авраменка Олександра Володимировича на відповідність займаній посаді,

встановила:

**Стислий виклад інформації про кар’єру судді.**

Указом Президента України «Про призначення суддів» від 29 вересня 2016 року № 425/2016 Авраменка О.В. призначено на посаду судді Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області строком на п’ять років.

Присягу судді Авраменко О.В. склав 15 грудня 2016 року, після чого приступив до виконання повноважень у зазначеному суді.

У період з 15 грудня 2016 року до 29 вересня 2021 року суддя Авраменко О.В. здійснював судочинство за такими спеціалізаціями: кримінальна, цивільна, адміністративна та розгляд справ про адміністративні правопорушення. Крім того, з 06 січня 2017 року – слідчий суддя.

В Авраменка О.В. 29 вересня 2021 року закінчився п’ятирічний строк повноважень судді.

**Інформація про кваліфікаційне оцінювання судді.**

Рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 07 червня 2018 року № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області Авраменка О.В.

Рішенням Комісії від 27 грудня 2018 року № 329/зп-18 визначено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит» та вирішено питання допуску суддів до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди». Відповідно до цього рішення Авраменка О.В. допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді.

Законом України «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законів України щодо діяльності органів суддівського врядування» від 16 жовтня 2019 року № 193-ІХ повноваження членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів України було припинено, що унеможливило завершення кваліфікаційного оцінювання суддів, зокрема судді Авраменка О.В.

Повноважний склад Вищої кваліфікаційної комісії суддів України сформовано 01 червня 2023 року.

З метою вирішення питання продовження процедур оцінювання, передбачених Законом України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), рішенням Комісії від 20 липня 2023 року № 34/зп-23 здійснено повторний автоматизований розподіл справ між членами Вищої кваліфікаційної комісії суддів України стосовно осіб, п’ятирічний строк призначення яких на посаду судді закінчився; осіб, призначених (обраних) на посаду судді та яких колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України визнано такими, що відповідають займаній посаді судді, проте відповідне питання винесено на розгляд Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у пленарному складі через надходження висновку Громадської ради доброчесності про невідповідність судді критеріям професійної етики та доброчесності; осіб, призначених (обраних) на посаду судді та стосовно яких накладено дисциплінарне стягнення, що передбачає проходження кваліфікаційного оцінювання для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді; осіб, стосовно яких необхідно продовжити кваліфікаційне оцінювання на виконання судового рішення.

Згідно з протоколом повторного розподілу між членами Комісії від 24 липня 2023 року доповідачем у справі визначено члена Комісії Кобецьку Н.Р.

На підставі викладеного вище кваліфікаційне оцінювання судді Авраменка О.В. продовжено з етапу дослідження досьє та проведення співбесіди.

Комісією 18 грудня 2023 року проведено співбесіду з Авраменком О.В.

**Джерела права та їх застосування.**

Згідно з підпунктом 4 пункту 16-1 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Частиною п’ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі – Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Згідно з пунктом 1 глави 1 розділу ІІ Положення критеріями кваліфікаційного оцінювання є:

1) компетентність (професійна, особиста, соціальна);

2) професійна етика;

3) доброчесність.

Приписами пункту 5 глави 6 розділу II Положення передбачено, що максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики – 250 балів, за критерієм доброчесності – 250 балів. Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв становить 1000 балів.

За змістом підпункту 5.1 пункту 5 глави 6 розділу ІІ Положення критерії компетентності оцінюються так: професійна компетентність (за показниками, отриманими під час іспиту) – 300 балів, з яких: рівень знань у сфері права – 90 балів (підпункт 5.1.1.1); рівень практичних навичок та умінь у правозастосуванні – 120 балів (підпункт 5.1.1.2); ефективність здійснення суддею правосуддя або фахова діяльність для кандидата на посаду судді – 80 балів (підпункт 5.1.1.3); діяльність щодо підвищення фахового рівня – 10 балів (підпункт 5.1.1.4); особиста компетентність – 100 балів (підпункт 5.1.2); соціальна компетентність – 100 балів (підпункт 5.1.3).

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

**Оцінювання відповідності судді за критерієм професійної компетентності.**

Згідно з главою 2 розділу II Положення відповідність судді критерію професійної компетентності оцінюється (встановлюється) за такими показниками:

- рівень знань у сфері права, який оцінюється на підставі результатів складення анонімного письмового тестування під час іспиту;

- рівень практичних навичок та умінь у правозастосуванні, який оцінюється на підставі результатів виконання практичного завдання під час іспиту;

- ефективність здійснення правосуддя, який оцінюється за результатами дослідження інформації, яка міститься у суддівському досьє;

- діяльність щодо підвищення фахового рівня, який оцінюється за результатами дослідження інформації, яка міститься у суддівському досьє.

Рівень знань у сфері права, а також рівень практичних навичок та умінь у правозастосуванні Авраменка О.В. перевірено на першому етапі кваліфікаційного оцінювання шляхом складення анонімного письмового тестування, за результатами якого суддя набрав **81 бал**, та виконання практичного завдання, за результатами якого суддя набрав **64,5** **бала**.

Оцінюючи ефективність здійснення правосуддя, Комісія констатує, зокрема, таке:

- у період повноважень із грудня 2016 року до вересня 2021року суддею Авраменком О.В. розглянуто 4098справ та матеріалів;

- загальні показники середньомісячного навантаження судді Авраменка О.В. у зазначений період (7,7) були значно вищими за середньомісячні показники навантаження уОлександрійському міськрайонному суді Кіровоградської області(4,3);

- відсоток скасованих судових рішень становить 0,6% від загальної кількості ухвалених судових рішень, змінених судових рішень – 0,2% і є незначним щодо загальної кількості ухвалених рішень;

- за відомостями суддівського досьє, наявні випадки порушення суддею встановлених процесуальних строків розгляду справ та матеріалів, проте порівняно із загальною кількістю розглянутих суддею справ і матеріалів цей показник не є значним;

- згідно з інформацією Державного підприємства «Інформаційні судові системи» стосовно недотримання строків надсилання (оприлюднення) електронних копій судових рішень до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – Реєстр) суддею Авраменком О.В. у період з грудня 2016 року до вересня 2021 року несвоєчасно внесено до Реєстру (оприлюднено) 293 судових рішень;

- у суддівському досьє відсутня інформація про рішення, постановлені за участі судді, що були предметом розгляду міжнародними судовими установами та іншими міжнародними організаціями, за результатами якого було встановлено порушення Україною міжнародно-правових зобов’язань;

- інформація про результати регулярного оцінювання судді, за даними суддівського досьє, відсутня;

- відомості про здійснення повноважень на адміністративних посадах, в органах суддівського врядування та самоврядування в матеріалах досьє відсутні.

Таким чином, оцінюючи ефективність здійснення правосуддя суддею Авраменком О.В., Комісія приходить до висновку, що бал за цим критерієм становить **60.**

Визначаючись щодо підвищення фахового рівня, Комісія у складі колегії враховує, що Авраменко А.О. після призначення на посаду судді тричі проходив п’ятиденний курс підготовки суддів місцевих загальних судів у Національній школі суддів України з метою підвищення фахового рівня; а також двічі проходив такий курс коли вже не мав повноважень. Водночас суддя Авраменко А.О. не має наукового ступеня та вченого звання; не брав участі у законопроєктній роботі; наукову діяльність не здійснював, наукових публікацій у сфері права не має; викладацьку діяльність у Національній школі суддів України не здійснював; участі у професійних заходах не брав.

Таким чином, Комісія оцінює цей показник у **1 бал**.

**Оцінювання відповідності судді за критерієм особистої компетентності.**

Згідно з пунктом 6 глави ІІ розділу ІІ Положення відповідність судді критерію особистої компетентності визначається показниками тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, такими як когнітивні якості особистості, емотивні якості особистості, мотиваційно-вольові якості особистості, і оцінюються на підставі висновку про підсумки таких тестувань (у разі їх проведення), за результатами дослідження інформації, яка міститься в суддівському досьє, і співбесіди.

Авраменко А.О. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей.

За результатами дослідження інформації, яка міститься в суддівському досьє, співбесіди та висновку, за підсумками тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, за критерієм особистої компетентності суддя Авраменко О.В. набрав **64 бали**.

**Оцінювання відповідності судді за критерієм соціальної компетентності.**

Відповідно до пункту 7 глави ІІ розділу ІІ Положення відповідність судді критерію соціальної компетентності визначається за показниками тестувань особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, такими як комунікативність, організаторські здібності, управлінські властивості особистості, моральні риси особистості, чесність, порядність, розуміння і дотримання правил та норм, відсутність схильності до контрпродуктивних дій, дисциплінованість, і оцінюється на підставі висновку про підсумки таких тестувань (у разі їх проведення), за результатами дослідження інформації, яка міститься в суддівському досьє, і співбесіди.

За результатами дослідження інформації, яка міститься в суддівському досьє, співбесіди та висновку, за підсумками тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, за критерієм соціальної компетентності суддя Авраменко О.В. набрав **79 балів**.

**Оцінювання відповідності судді за критеріями професійної етики та доброчесності.**

Згідно з пунктом 8 глави ІІ розділу ІІ Положення відповідність судді критерію професійної етики оцінюється (встановлюється) за такими показниками:

- відповідність витрат і майна судді та членів його сім’ї, а також близьких осіб задекларованим доходам;

- відповідність судді вимогам законодавства у сфері запобігання корупції;

- політична нейтральність;

- дотримання поведінки, що забезпечує довіру до суддівської посади та авторитету правосуддя;

- дотримання суддівської етики та наявність обставин, передбачених підпунктами 3, 5–8, 13 частини першої статті 106 Закону;

- інші дані, які можуть вказувати на відповідність судді критерію професійної етики.

Ці показники оцінюються за результатами дослідження інформації, яка міститься в суддівському досьє, та співбесіди.

Згідно з пунктом 9 глави ІІ розділу ІІ Положення відповідність судді критерію доброчесності оцінюється (встановлюється) за такими показниками:

- відповідність витрат і майна судді та членів його сім’ї задекларованим доходам;

- відповідність способу (рівня) життя судді та членів його сім’ї задекларованим доходам;

- відповідність поведінки судді іншим вимогам законодавства у сфері запобігання корупції;

- наявність обставин, передбачених підпунктами 1, 2, 9–12, 15–19 частини першої статті 106 Закону;

- наявність фактів притягнення судді до відповідальності за вчинення проступків або правопорушень, які свідчать про недоброчесність судді;

- наявність незабезпечених зобов’язань майнового характеру, які можуть мати істотний вплив на здійснення правосуддя суддею;

- інші дані, які можуть вказувати на відповідність судді критерію доброчесності.

Ці показники оцінюються за результатами співбесіди та дослідження інформації, яка міститься в суддівському досьє.

Комісією не встановлено фактичних обставин, що свідчать про невідповідність витрат, майна, способу (рівня) життя судді Авраменка О.В. та членів його сім’ї, близьких родичів задекларованим доходам, невідповідність поведінки судді іншим вимогам законодавства у сфері запобігання корупції, вимозі політичної нейтральності, а також обставин, передбачених підпунктами 9–12, 15–19 частини першої статті 106 Закону.

Відомості про притягнення судді до відповідальності за вчинення проступків або правопорушень, які свідчать про його недоброчесність, а також відомості про наявність незабезпечених зобов’язань майнового характеру, які можуть мати істотний вплив на здійснення правосуддя суддею, відсутні.

За даними, наданими центральним органом виконавчої влади зі спеціальним статусом, який забезпечує формування та реалізує державну антикорупційну політику, органом державного фінансового контролю в Україні, іншими органами державної влади, відомості, які б вказували на недоброчесність судді Авраменка О.В., відсутні.

За інформацією, наданою Національною поліцією України, стосовно судді Авраменка О.В. адміністративні матеріали не обліковуються.

Громадською радою доброчесності (далі – ГРД) 11 грудня 2023 року надіслано до Комісії інформацію, яку, на думку ГРД, необхідно врахувати під час здійснення кваліфікаційного оцінювання судді Авраменка О.В.

ГРД вважає, що мати судді, придбавши в липні 2023 року квартиру в новобудові, могла занизити її вартість, що підтверджується порівнянням вартості придбаної квартири з цінами на аналогічні квартири на сайтах нерухомості. За результатами аналізу пояснень судді та копій наданих документів встановлено, що квартира не купувалася в липні 2023 року у введеному в експлуатацію будинку. 22 жовтня 2021 року між матір’ю судді та ПАТ ЗНВКІФ «Авісто» укладено попередній договір купівлі-продажу квартири загальною площею 82,04 кв.м. Згідно з цим договором вартість квартири становить 2568301 грн 58 коп. Усю суму було сплачено в жовтні 2021 року. Надалі після проведення технічної інвентаризації 16 січня 2023 року сплачено вартість додаткових метрів у сумі 42575 грн, а 28 липня 2023 року укладено основний договір купівлі-продажу квартири.

У рішенні ГРД вказано на затягування розгляду окремих адміністративних справ. ГРД зауважує, що хоча в рішеннях наведено мотиви тривалого розгляду справ, а саме неявка в суд особи, яка притягається до відповідальності, у зв’язку з неможливістю вчасно повідомити порушника про судове засідання, однак суддею не використано можливість повідомлення порушника шляхом розміщення оголошення на офіційному вебсайті судової влади України. Суддя Авраменко О.В. пояснив, що він діяв у порядку та спосіб, визначені частиною другою статті 268 та частиною першою статті 277-2 Кодексу України про адміністративні правопорушення. Розміщення оголошення на офіційному вебсайті судової влади України не дає юридичної можливості розглянути справу за відсутності особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, оскільки відповідно до зазначених норм Кодексу України про адміністративні правопорушення таке оголошення не є належним підтвердженням своєчасного сповіщення особи про місце і час розгляду справи.

На пропозицію ГРД Комісія також проаналізувала пояснення судді Авраменка О.В. щодо дати виникнення права керування автомобілями «HYUNDAI TUCSON» та «NISSAN X-TRAIL», які належать на праві власності його батьку. Згідно з поясненнями судді Авраменка О.В. цими автомобілями він міг користуватися в будь-який час, батьки його в цьому праві не обмежували. У зв’язку з цим указана ним у декларації дата набуття права на користування автомобілями збігається з датою їх придбання, оскільки фактично саме з цього моменту в нього виникла можливість користуватися цим майном.

Таким чином, наданими суддею поясненнями та доказами спростовано інформацію, викладену в рішенні ГРД.

Перевіривши показники, визначені в пунктах 8, 9 глави ІІ розділу ІІ Положення, на підставі з’ясованих вище обставин, за результатами аналізу суддівського досьє та співбесіди, Комісія оцінює показники критерію професійної етики судді Авраменка О.В. сумарно у **230 балів**, показники критерію доброчесності судді – у **235 балів.**

**Висновок Комісії за результатами розгляду справи.**

Комісія у складі колегії, заслухавши доповідача, дослідивши суддівське досьє, висновок за підсумками тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей та за результатами співбесіди встановила, що суддя Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області Авраменко О.В. набрав сумарно **814,5** **бала**, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв. Цей бал є достатнім для визнання судді таким, що відповідає займаній посаді.

Ураховуючи викладене та керуючись підпунктом 4 пункту 16-1 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України, статтями 83–86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Положенням про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, Комісія одноголосно

вирішила:

Визначити, що суддя Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області Авраменко Олександр Володимирович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 814,5 бала.

Визнати суддю Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області Авраменка Олександра Володимировича таким, що відповідає займаній посаді.

Головуючий Г.М. Шевчук

Члени Комісії: М.Б. Богоніс

Н.Р. Кобецька