

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

11 грудня 2023 року м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 43/ко-23

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Шевчук Г.М. (доповідач),

членів Комісії: Богоноса М.Б., Кобецької Н.Р.,

розглянувши питання про дослідження досьє та проведення співбесіди в межах кваліфікаційного оцінювання судді Баранівського районного суду Житомирської області Бєлкіної Діни Сергіївни на відповідність займаній посаді,

встановила:

**Стислий виклад інформації про кар’єру судді.**

Указом Президента України «Про призначення та звільнення суддів» від 29 вересня 2016 року № 425/2016 Бєлкіну Діну Сергіївну призначено строком на п’ять років на посаду судді Баранівського районного суду Житомирської області.

Присягу судді Бєлкіна Д.С. склала 15 грудня 2016 року.

Наказом голови суду від 01 листопада 2016 року № 49-к зарахована до штату Баранівського районного суду Житомирської області.

У судді Бєлкіної Д.С. 29 вересня 2021 року закінчились повноваження.

**Інформація про кваліфікаційне оцінювання судді.**

Рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 07 червня 2018 року № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Баранівського районного суду Житомирської області Бєлкіної Д.С.

Рішенням Комісії від 26 листопада 2018 року № 275/зп-18 визначено результати першого етапу «Іспит» кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді. Відповідно до вказаного рішення Бєлкіну Д.С. допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді – «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Законом України «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законів України щодо діяльності органів суддівського врядування» від 16 жовтня 2019 року № 193-ІХ повноваження членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів України було припинено, що унеможливило завершення кваліфікаційного оцінювання суддів, зокрема судді Бєлкіної Д.С.

Повноважний склад Вищої кваліфікаційної комісії суддів України сформовано 01 червня 2023 року.

З метою вирішення питання продовження процедур оцінювання, передбачених Законом України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), рішенням Комісії від 20 липня 2023 року № 34/зп-23 здійснено повторний автоматизований розподіл справ між членами Вищої кваліфікаційної комісії суддів України стосовно осіб, п’ятирічний строк призначення яких на посаду судді закінчився; осіб, призначених (обраних) на посаду судді та яких колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України визнано такими, що відповідають займаній посаді судді (відповідне питання винесено на розгляд Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у пленарному складі у зв’язку з надходженням висновку Громадської ради доброчесності про невідповідність судді критеріям професійної етики та доброчесності); осіб, призначених (обраних) на посаду судді, стосовно яких накладено дисциплінарне стягнення, що передбачає проходження кваліфікаційного оцінювання для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді; осіб, стосовно яких необхідно продовжити кваліфікаційне оцінювання на виконання судового рішення.

Згідно з протоколом повторного розподілу між членами Комісії від 24 липня 2023 року доповідачем у справі визначено члена Комісії Шевчук Г.М.

На підставі викладеного вище процедура кваліфікаційного оцінювання стосовно Бєлкіної Д.С. продовжена з етапу дослідження досьє та проведення співбесіди.

Комісією 11 грудня 2023 року проведено співбесіду з Бєлкіною Д.С.

**Джерела права та їх застосування.**

Згідно з пунктом 16-1 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Частиною п’ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі – Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Згідно з пунктом 1 глави 1 розділу ІІ Положення критеріями кваліфікаційного оцінювання є:

1) компетентність (професійна, особиста, соціальна);

2) професійна етика;

3) доброчесність.

Приписами пункту 5 глави 6 розділу II Положення передбачено, що максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики – 250 балів, за критерієм доброчесності – 250 балів. Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв становить 1 000 балів.

За змістом підпункту 5.1 пункту 5 глави 6 розділу ІІ Положення критерії компетентності оцінюються так: професійна компетентність (за показниками, отриманими під час іспиту) – 300 балів, з яких: рівень знань у сфері права – 90 балів (підпункт 5.1.1.1); рівень практичних навичок та умінь у правозастосуванні – 120 балів (підпункт 5.1.1.2); ефективність здійснення суддею правосуддя або фахова діяльність для кандидата на посаду судді – 80 балів (підпункт 5.1.1.3); діяльність щодо підвищення фахового рівня – 10 балів (підпункт 5.1.1.4); особиста компетентність – 100 балів (підпункт 5.1.2); соціальна компетентність – 100 балів (підпункт 5.1.3).

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

**Оцінювання відповідності судді за критерієм професійної компетентності.**

Згідно з главою 2 розділу II Положення відповідність судді критерію професійної компетентності оцінюється (встановлюється) за такими показниками:

- рівень знань у сфері права, який оцінюється на підставі результатів складення анонімного письмового тестування під час іспиту;

- рівень практичних навичок та умінь у правозастосуванні, який оцінюється на підставі результатів виконання практичного завдання під час іспиту;

- ефективність здійснення правосуддя, який оцінюється за результатами дослідження інформації, яка міститься у суддівському досьє;

- діяльність щодо підвищення фахового рівня, який оцінюється за результатами дослідження інформації, яка міститься у суддівському досьє.

Рівень знань у сфері права та рівень практичних навичок та умінь у правозастосуванні Бєлкіної Д.С. перевірено на першому етапі кваліфікаційного оцінювання шляхом складення анонімного письмового тестування, за результатами якого суддя набрала **87,75 бала**, та виконання практичного завдання, за результатами якого суддя набрала **64 бали**.

Ефективність здійснення правосуддя Комісією оцінено за результатами дослідження інформації, яка міститься в суддівському досьє, та проведеної співбесіди шляхом дослідження загальної кількості розглянутих суддею справ, кількості скасованих та змінених судових рішень, підстав скасування та/або зміни судових рішень, дотримання строків розгляду справ, судового навантаження порівняно з іншими суддями у відповідному суді, а також інших передбачених пунктом 4 глави 2 розділу ІІ Положення та релевантних засобів встановлення цього показника.

У підсумку Комісія дійшла висновку, що ефективність здійснення правосуддя суддею Бєлкіною Д.С. необхідно оцінити в **70 балів.**

Діяльність судді щодо підвищення фахового рівня Комісією оцінено за результатами оцінки інформації, яка міститься в суддівському досьє, та співбесіди шляхом дослідження даних про підготовку та підвищення кваліфікації судді впродовж перебування на посаді, участь у професійних заходах (дискусіях, круглих столах, конференціях тощо), а також інших передбачених пунктом 5 глави 2 розділу II Положення засобів встановлення цього показника, що можуть бути застосовні у конкретному випадку.

Комісія дійшла висновку, що показник діяльності судді щодо підвищення фахового рівня повинен бути оцінений у **2 бали.**

**Оцінювання відповідності судді за критерієм особистої компетентності.**

Згідно з пунктом 6 глави ІІ розділу ІІ Положення відповідність судді критерію особистої компетентності визначається показниками тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей такими, як когнітивні якості особистості, емотивні якості особистості, мотиваційно-вольові якості особистості, і оцінюються на підставі висновку про підсумки таких тестувань (у разі їх проведення), за результатами дослідження інформації, яка міститься у суддівському досьє, і співбесіди.

Бєлкіна Д.С. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей.

За результатами дослідження інформації, яка міститься в суддівському досьє, співбесіди та висновку за підсумками тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей за критерієм особистої компетентності суддя Бєлкіна Д.С. набрала **69 балів**.

**Оцінювання відповідності судді за критерієм соціальної компетентності.**

Відповідно до пункту 7 глави ІІ розділу ІІ Положення відповідність судді критерію соціальної компетентності визначається за показниками тестувань особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, такими як комунікативність, організаторські здібності, управлінські властивості особистості, моральні риси особистості, чесність, порядність, розуміння і дотримання правил та норм, відсутність схильності до контрпродуктивних дій, дисциплінованість, і оцінюється на підставі висновку про підсумки таких тестувань (у разі їх проведення), за результатами дослідження інформації, яка міститься в суддівському досьє, і співбесіди.

За результатами дослідження інформації, яка міститься в суддівському досьє, співбесіди та висновку за підсумками тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей за критерієм соціальної компетентності суддя Бєлкіна Д.С. набрала **98 балів**.

**Оцінювання відповідності судді за критеріями професійної етики та доброчесності.**

Згідно з пунктом 8 глави ІІ розділу ІІ Положення відповідність судді критерію професійної етики оцінюється (встановлюється) за такими показниками:

- відповідність витрат і майна судді та членів його сім’ї, а також близьких осіб задекларованим доходам;

- відповідність судді вимогам законодавства у сфері запобігання корупції;

- політична нейтральність;

- дотримання поведінки, що забезпечує довіру до суддівської посади та авторитету правосуддя;

- дотримання суддівської етики та наявність обставин, передбачених підпунктами 3, 5–8, 13 частини першої статті 106 Закону;

- інші дані, які можуть вказувати на відповідність судді критерію професійної етики.

Ці показники оцінюються за результатами дослідження інформації, яка міститься в суддівському досьє, та співбесіди.

Згідно з пунктом 9 глави ІІ розділу ІІ Положення відповідність судді критерію доброчесності оцінюється (встановлюється) за такими показниками:

- відповідність витрат і майна судді та членів його сім’ї задекларованим доходам;

- відповідність способу (рівня) життя судді та членів його сім’ї задекларованим доходам;

- відповідність поведінки судді іншим вимогам законодавства у сфері запобігання корупції;

- наявність обставин, передбачених підпунктами 1, 2, 9–12, 15–19 частини першої статті 106 Закону;

- наявність фактів притягнення судді до відповідальності за вчинення проступків або правопорушень, які свідчать про недоброчесність судді;

- наявність незабезпечених зобов’язань майнового характеру, які можуть мати істотний вплив на здійснення правосуддя суддею;

- інші дані, які можуть вказувати на відповідність судді критерію доброчесності.

Ці показники оцінюються за результатами співбесіди та дослідження інформації, яка міститься в суддівському досьє.

Комісією не встановлено інформації щодо невідповідності витрат, майна, способу (рівня) життя судді Бєлкіної Д.С. та членів її сім’ї, а також близьких родичів задекларованим доходам, невідповідності поведінки судді іншим вимогам законодавства у сфері запобігання корупції, вимозі політичної нейтральності, а також обставин, передбачених підпунктами 9–12, 15–19 частини першої статті 106 Закону.

Відомості про притягнення судді до відповідальності за вчинення проступків або правопорушень, які свідчать про її недоброчесність, а також відомості про наявність незабезпечених зобов’язань майнового характеру, які можуть мати істотний вплив на здійснення правосуддя суддею, відсутні.

За даними, наданими центральним органом виконавчої влади зі спеціальним статусом, який забезпечує формування та реалізує державну антикорупційну політику, органом державного фінансового контролю в Україні, іншими органами державної влади, відомості, які б вказували на недоброчесність судді Бєлкіної Д.С., відсутні.

Водночас 04 грудня 2023 року на адресу Комісії надійшов висновок Громадської ради доброчесності (далі–ГРД), затверджений 03 грудня 2023 року про невідповідність судді Баранівського районного суду Житомирської області Бєлкіної Д.С. критеріям доброчесності та професійної етики, а саме зазначено, що суддя використала статус для задоволення своїх інтересів або інтересів інших осіб або дозволила своїми діями чи бездіяльністю іншим особам скористатись своїм статусом для отримання незаконних вигод чи безпідставної і несправедливої переваги.

Так, у висновку ГРД зазначає, що в деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016–2019 роки зазначено, що суддя Бєлкіна Д.С. з 17 жовтня 2016 року має право безоплатного користування будинком (загальна площа 143,7 кв.м) у населеному пункті Баранівка Житомирської області, який на праві власності належить ОСОБА\_1. Характер зв’язків судді із власником будинку, на думку ГРД, потребує уточнення.

На думку ГРД, безоплатне користування житлом, яке належить особі, що не є близькою особою судді, містить ознаки подарунка в розумінні Закону України «Про запобігання корупції» і ознаки правопорушення, передбаченого частиною першою статті 172-5 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КупАП).

Суддя Бєлкіна Д.С. надала письмові пояснення, які підтримала під час співбесіди, щодо висновку ГРД та зазначила, що дійсно, як того вимагає закон, при заповненні декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2016–2019 роки в роздiлi № 3 «Об’єкти нерухомостi» нею було задекларовано право користування будинком, який належить на правi власностi ОСОБА\_1, яка не є їй близькою особою, однак є особою, з якою вона пiдтримує дружнi стосунки. Право користування будинком було їй надано у зв’язку з тим, що власниця не користувалася будинком, оскiльки виїхала в сiчнi 2017 року на постiйне мiсце проживання до Канади. Мiж ними iснувала усна домовленiсть про вiдсутнiсть орендної плати за користування будинком, але вона була зобов’язана сплачувати всі комунальні послуги (вартість яких у зимовий період була значною), доглядати за належним станом будинку, прибудинкової території та саду, здійснювати незначні ремонтні роботи та поліпшення, якщо в таких буде виникати необхідність, доглядати собаку. Власниця виставила будинок на продаж, і він був проданий в 2021 році.

Бєлкіна Д.С. також пояснила, що є суддею Баранівського районного суду Житомирської області, а тому для неї об’єктивно неможливо проживати в будь-якому іншому населеному пункті. Місто Баранівка налічує близько 11 тисяч мешканців. У місті існує значна проблема з орендою житла.

Суддя наголошує, що її життєва ситуація не підпадає під визначений ГРД критерій. Щоб порушити його, суддя повинен використати свій статус для задоволення своїх інтересів або інтересів інших осіб та у такий спосіб отримати певні переваги для себе. Крім того, ОСОБА\_1 ніколи не була учасником судових спорів, які б розглядалися під її головуванням, зокрема в Баранівському районному суді Житомирської області за період, коли вона здійснювала правосуддя.

Комісія за результатами перевірки обставин, викладених у висновку ГРД, з урахуванням наданих суддею пояснень та дослідження матеріалів суддівського досьє не встановила фактів, які б свідчили про наявність в діях судді Баранівського районного суду Житомирської області Бєлкіної Д.С. ознак правопорушення, передбаченого частиною першою статті 172-5 КУпАП та невідповідність її критеріям доброчесності та професійної етики.

Таким чином, Комісія за результатами з’ясування вказаних вище обставин, аналізу суддівського досьє та співбесіди оцінює показники критерія професійної етики судді Бєлкіної Д.С. сумарно у **230 балів**, показники критерія доброчесності судді – у **225 балів**.

**Висновок Комісії за результатами розгляду справи.**

Комісія у складі колегії, заслухавши доповідача, дослідивши суддівське досьє, висновок за підсумками тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, надавши оцінку висновку та інформації ГРД, аргументам, наведеним суддею Бєлкіною Д.С. в письмових поясненнях, за результатами співбесіди встановила, що суддя Баранівського районного суду Житомирської області Бєлкіна Д.С. набрала **845,75 бала**, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв. Цей бал є достатнім для визнання її такою, що відповідає займаній посаді.

Відповідно до абзацу першого статті 124 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді (відповідності судді займаній посаді) за наявності висновку Громадської ради доброчесності набирає чинності з дня його ухвалення у разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону, або у разі надходження до Комісії рішення Громадської ради доброчесності про скасування відповідного висновку до моменту його розгляду Комісією у пленарному складі.

Ураховуючи викладене та керуючись підпунктом 4 пункту 16-1 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України, статтями 83–86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Положенням про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, Вища кваліфікаційна комісія суддів України одноголосно

вирішила:

Визначити, що суддя Баранівського районного суду Житомирської області Бєлкіна Діна Сергіївна за результатами кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді набрала 845,75 бала.

Визнати суддю Баранівського районного суду Житомирської області Бєлкіну Діну Сергіївну такою, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності в порядку, передбаченому пунктом 124 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Питання щодо підтримки цього рішення винести на розгляд Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у пленарному складі.

Головуючий Г.М. Шевчук

Члени Комісії: М.Б. Богоніс

Н.Р. Кобецька