

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

18 грудня 2023 року м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 55/ко-23

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Шевчук Г.М.(доповідач),

членів Комісії: Богоноса М.Б., Кобецької Н.Р.,

розглянувши питання про проведення співбесіди в межах кваліфікаційного оцінювання судді Казанківського районного суду Миколаївської області Томашевського Олександра Олександровича на відповідність займаній посаді,

встановила:

**Стислий виклад інформації про кар’єру судді.**

Указом Президента України від 24 вересня 2016 року № 410/2016 «Про призначення суддів» Томашевського О.О. призначено на посаду судді Казанківського районного суду Миколаївської області строком на п’ять років.

Присягу судді Томашевський О.О. склав 15 грудня 2016 року, після чого приступив до виконання повноважень у зазначеному суді.

У період з 15 грудня 2016 року до 24 вересня 2021 року суддя Томашевський О.О. здійснював судочинство за такими спеціалізаціями: кримінальна (слідчий суддя), кримінальна, цивільна, адміністративна та розгляд справ про адміністративні правопорушення.

З 24 вересня 2021 року повноваження судді Томашевського О.О. припинено у зв’язку із закінченням строку, на який його було призначено.

**Інформація про кваліфікаційне оцінювання судді.**

Рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 07 червня 2018 року № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Казанківського районного суду Миколаївської області Томашевського О.О.

Рішенням Комісії від 18 жовтня 2018 року № 236/зп-18 визначено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит» та вирішено питання допуску суддів до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди». Відповідно до цього рішення Томашевського О.О. допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді.

Законом України від 16 жовтня 2019 року № 193-ІХ «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законів України щодо діяльності органів суддівського врядування» повноваження членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів України було припинено, що унеможливило завершення кваліфікаційного оцінювання суддів, зокрема судді Томашевського О.О.

Повноважний склад Вищої кваліфікаційної комісії суддів України сформовано 01 червня 2023 року.

З метою вирішення питання продовження процедур оцінювання, передбачених Законом України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), рішенням Комісії від 20 липня 2023 року № 34/зп-23 здійснено повторний автоматизований розподіл справ між членами Вищої кваліфікаційної комісії суддів України стосовно осіб, п’ятирічний строк призначення яких на посаду судді закінчився; осіб, призначених (обраних) на посаду судді та яких колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України визнано такими, що відповідають займаній посаді судді, проте відповідне питання винесено на розгляд Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у пленарному складі через надходження висновку Громадської ради доброчесності про невідповідність судді критеріям професійної етики та доброчесності; осіб, призначених (обраних) на посаду судді та стосовно яких накладено дисциплінарне стягнення, що передбачає проходження кваліфікаційного оцінювання для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді; осіб, стосовно яких необхідно продовжити кваліфікаційне оцінювання на виконання судового рішення.

Згідно з протоколом повторного розподілу між членами Комісії від 27 липня 2023 року доповідачем у справі визначено члена Комісії Шевчук Г.М.

На підставі викладеного вище кваліфікаційне оцінювання судді Томашевського О.О. продовжено з етапу дослідження досьє та проведення співбесіди.

Комісією 18 грудня 2023 року проведено співбесіду з Томашевським О.О.

**Джерела права та їх застосування.**

Згідно з підпунктом 4 пункту 16-1 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Частиною п’ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі – Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Згідно з пунктом 1 глави 1 розділу ІІ Положення критеріями кваліфікаційного оцінювання є:

1) компетентність (професійна, особиста, соціальна);

2) професійна етика;

3) доброчесність.

Приписами пункту 5 глави 6 розділу II Положення передбачено, що максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики – 250 балів, за критерієм доброчесності – 250 балів. Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв становить 1 000 балів.

За змістом підпункту 5.1 пункту 5 глави 6 розділу ІІ Положення критерії компетентності оцінюються так: професійна компетентність (за показниками, отриманими під час іспиту) – 300 балів, з яких: рівень знань у сфері права – 90 балів (підпункт 5.1.1.1); рівень практичних навичок та умінь у правозастосуванні – 120 балів (підпункт 5.1.1.2); ефективність здійснення суддею правосуддя або фахова діяльність для кандидата на посаду судді – 80 балів (підпункт 5.1.1.3); діяльність щодо підвищення фахового рівня – 10 балів (підпункт 5.1.1.4); особиста компетентність – 100 балів (підпункт 5.1.2); соціальна компетентність – 100 балів (підпункт 5.1.3).

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

**Оцінювання відповідності судді за критерієм професійної компетентності.**

Згідно з главою 2 розділу II Положення відповідність судді критерію професійної компетентності оцінюється (встановлюється) за такими показниками:

- рівень знань у сфері права, який оцінюється на підставі результатів складення анонімного письмового тестування під час іспиту;

- рівень практичних навичок та умінь у правозастосуванні, який оцінюється на підставі результатів виконання практичного завдання під час іспиту;

- ефективність здійснення правосуддя, який оцінюється за результатами дослідження інформації, яка міститься у суддівському досьє;

- діяльність щодо підвищення фахового рівня, який оцінюється за результатами дослідження інформації, яка міститься у суддівському досьє.

Рівень знань у сфері права, а також рівень практичних навичок та умінь у правозастосуванні Томашевського О.О. перевірено на першому етапі кваліфікаційного оцінювання шляхом складення анонімного письмового тестування, за результатами якого суддя набрав **79,875 бала**, та виконання практичного завдання, за результатами якого суддя набрав **93,5** **бала**.

Ефективність здійснення правосуддя оцінено за показниками: загальна кількість розглянутих справ; кількість скасованих судових рішень та підстави їх скасування; інформація про рішення, постановлені за участі судді, що були предметом розгляду міжнародними судовими установами та іншими міжнародними організаціями, за результатами якого було встановлено порушення Україною міжнародно-правових зобов’язань; кількість змінених судових рішень та підстави їх зміни; дотримання строків розгляду справ, зокрема кількість справ, розгляд яких триває понад встановлені законом строки; середня тривалість виготовлення повного тексту вмотивованого рішення, дотримання строків його виготовлення та оприлюднення в Єдиному державному реєстрі судових рішень; судове навантаження порівняно з іншими суддями у відповідному суді, регіоні з урахуванням інстанційності, спеціалізації суду та судді; підтвердженої інформації щодо дотримання суддею засад і принципів здійснення правосуддя, встановлених процесуальним законом, Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод, а також іншими міжнародно-правовими актами та зобов’язаннями; результати регулярного оцінювання; здійснення повноважень на адміністративних посадах, в органах суддівського врядування та самоврядування; інші дані щодо ефективності здійснення правосуддя суддею, отримані Комісією відповідно до Закону.

Комісією надано оцінку кількості скасованих та змінених судових рішень, навантаженню судді порівняно з іншими суддями у відповідному суді.

Таким чином, оцінюючи ефективність здійснення правосуддя суддею Томашевським О.О., Комісія приходить до висновку, що бал за цим критерієм становить **60.**

Діяльність щодо підвищення фахового рівня оцінено за показниками: підготовка та підвищення кваліфікації судді впродовж перебування на посаді; здійснення наукової та викладацької діяльності; участь у законопроєктній роботі; наявність наукових публікацій у сфері права; участь у професійних заходах (дискусіях, круглих столах, конференціях тощо); наявність наукового ступеня, вченого звання.

Визначаючись щодо вказаного показника, Комісія у складі колегії враховує, що Томашевський О.О. після призначення на посаду судді чотири рази проходив п’ятиденний курс підготовки суддів місцевих загальних судів у Національній школі суддів України з метою підвищення фахового рівня; брав активну участь у періодичному навчанні на семінарах різної тематики, у тому числі в 2021–2023 роках, будучи без повноважень судді.

Водночас суддя Томашевський О.О. не має наукового ступеня та вченого звання; не брав участі в законопроєктній роботі; наукову діяльність не здійснював, наукових публікацій у сфері права не має; викладацьку діяльність у Національній школі суддів України не здійснював.

Таким чином, Комісія оцінює цей показник у **2 бали**.

**Оцінювання відповідності судді за критерієм особистої компетентності.**

Згідно з пунктом 6 глави ІІ розділу ІІ Положення відповідність судді критерію особистої компетентності визначається показниками тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, такими як когнітивні якості особистості, емотивні якості особистості, мотиваційно-вольові якості особистості, і оцінюються на підставі висновку про підсумки таких тестувань (у разі їх проведення), за результатами дослідження інформації, яка міститься у суддівському досьє, і співбесіди.

Томашевський О.О. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей.

За результатами дослідження інформації, яка міститься в суддівському досьє, співбесіди та висновку, за підсумками тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, за критерієм особистої компетентності суддя Томашевський О.О. набрав **49 балів**.

**Оцінювання відповідності судді за критерієм соціальної компетентності.**

Відповідно до пункту 7 глави ІІ розділу ІІ Положення відповідність судді критерію соціальної компетентності визначається за показниками тестувань особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, такими як комунікативність, організаторські здібності, управлінські властивості особистості, моральні риси особистості, чесність, порядність, розуміння і дотримання правил та норм, відсутність схильності до контрпродуктивних дій, дисциплінованість, і оцінюється на підставі висновку про підсумки таких тестувань (у разі їх проведення), за результатами дослідження інформації, яка міститься в суддівському досьє, і співбесіди.

За результатами дослідження інформації, яка міститься в суддівському досьє, співбесіди та висновку, за підсумками тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, за критерієм соціальної компетентності суддя Томашевський О.О. набрав **61 бал**.

**Оцінювання відповідності судді за критеріями професійної етики та доброчесності.**

Згідно з пунктом 8 глави ІІ розділу ІІ Положення відповідність судді критерію професійної етики оцінюється (встановлюється) за такими показниками:

- відповідність витрат і майна судді та членів його сім’ї, а також близьких осіб задекларованим доходам;

- відповідність судді вимогам законодавства у сфері запобігання корупції;

- політична нейтральність;

- дотримання поведінки, що забезпечує довіру до суддівської посади та авторитету правосуддя;

- дотримання суддівської етики та наявність обставин, передбачених пунктами 3, 5–8, 13 частини першої статті 106 Закону;

- інші дані, які можуть вказувати на відповідність судді критерію професійної етики.

Ці показники оцінюються за результатами дослідження інформації, яка міститься в суддівському досьє, та співбесіди.

Згідно з пунктом 9 глави ІІ розділу ІІ Положення відповідність судді критерію доброчесності оцінюється (встановлюється) за такими показниками:

- відповідність витрат і майна судді та членів його сім’ї задекларованим доходам;

- відповідність способу (рівня) життя судді та членів його сім’ї задекларованим доходам;

- відповідність поведінки судді іншим вимогам законодавства у сфері запобігання корупції;

- наявність обставин, передбачених пунктами 1, 2, 9–12, 15–19 частини першої статті 106 Закону;

- наявність фактів притягнення судді до відповідальності за вчинення проступків або правопорушень, які свідчать про недоброчесність судді;

- наявність незабезпечених зобов’язань майнового характеру, які можуть мати істотний вплив на здійснення правосуддя суддею;

- інші дані, які можуть вказувати на відповідність судді критерію доброчесності.

Ці показники оцінюються за результатами співбесіди та дослідження інформації, яка міститься в суддівському досьє.

Комісією не встановлено фактичних обставин, що свідчать про невідповідність витрат, майна, способу (рівня) життя судді Томашевського О.О. та членів його сім’ї, а також близьких родичів задекларованим доходам, невідповідність поведінки судді іншим вимогам законодавства у сфері запобігання корупції, вимозі політичної нейтральності, а також обставин, передбачених пунктами 9–12, 15–19 частини першої статті 106 Закону.

Відомості про притягнення судді до відповідальності за вчинення проступків або правопорушень, які свідчать про її недоброчесність, а також відомості про наявність незабезпечених зобов’язань майнового характеру, які можуть мати істотний вплив на здійснення правосуддя суддею, відсутні.

За даними, наданими центральним органом виконавчої влади зі спеціальним статусом, який забезпечує формування та реалізує державну антикорупційну політику, органом державного фінансового контролю в Україні, іншими органами державної влади, відомості, які б вказували на недоброчесність судді Томашевського О.О., відсутні.

Висновку Громадської ради доброчесності про невідповідність судді Томашевського О.О. критеріям професійної етики та доброчесності або інформації щодо не доброчесності судді до Комісії не надходило, натомість 11 листопада 2023 року надійшло рішення про надання Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформації, затверджене Громадською радою доброчесності (далі – ГРД) 10 листопада 2023 року.

ГРД вважає, що зазначені в рішенні дані не є самостійною підставою для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики, однак є такими, що характеризують суддю та можуть бути використані під час його оцінювання.

ГРД, зокрема, повідомлено таке.

1. В анкеті кандидата на посаду судді Томашевський О.О. зазначив, що був членом Ленінської районної в місті Миколаєві організації «Партія регіонів». Із 27 березня 2013 року членство в організації партії припинив за власним бажанням. Проте у виписці з протоколу засідання організації партії № 67 від 27 березня 2013 року вказано, що Томашевський О.О. подав заяву про вихід зі складу членів «Партії регіонів» у зв’язку зі вступом на державну службу.
2. У автобіографії від 28 вересня 2016 року Томашевський О.О. зазначив, що після роботи арбітражним керуючим, а саме з лютого 2014 року до серпня 2016 року він працював на посаді начальника відділу Головного управління Міндоходів у Миколаївській області. В анкеті кандидата на посаду судді Томашевський О.О. додатково зазначив, що з 10 до 19 лютого 2014 року був завідувачем юридичного сектору Баштанської ОДПІ Головного управління Міндоходів у Миколаївській області. Факти припинення за власним бажанням членства у політичній партії у березні 2013 року та повернення Томашевського О.О. на службу в податкові органи 10 лютого 2014 року, тобто під час Революції Гідності й у той час, коли міністром доходів і зборів України був Клименко Олександр Вікторович, суперечать один одному.
3. У декларації родинних зв’язків судді за 2012–2016 роки та інших деклараціях родинних зв’язків Томашевський О.О. не підтвердив наявність у нього родинних зв’язків з особами, які займали посади, визначені пунктом 2 частини другої статті 61 Закону, тоді як у своїй автобіографії від 28 вересня 2016 року та анкеті кандидата на посаду судді від 30 серпня 2019 року він зазначив, що сестра ОСОБА\_1, є працівницею Служби безпеки України**.**
4. У деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016–2017 роки Томашевський О.О., будучи суддею Казанківського районного суду Миколаївської області, зазначив місцем фактичного проживання або поштову адресу, на яку Національне агентство з питань запобігання корупції може надсилати йому кореспонденцію, місто Миколаїв, а в розділі 3 «Об’єкти нерухомості» цих же декларацій вказав дві квартири в місті Миколаєві. Водночас, відстань між населеними пунктами Казанка та Миколаїв становить 130–147 кілометрів та потребує близько 2 години 20 хвилин на її подолання автомобілем. Однак про орендований житловий будинок в селищі Казанка, суддею було зазначено лише в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2018 рік.
5. У розділі 3 «Об’єкти нерухомості» декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2018 рік суддя задекларував квартиру в місті Миколаєві загальною площею 61,4 кв.м як таку, що належить його матері, є місцем його фактичного проживання та збігається із зареєстрованим місцем проживання, зазначивши датою набуття права користування 04 березня 2015 року. У відповідних деклараціях за 2015, 2016 та 2017 роки вказаний об’єкт нерухомості суддя не декларував.
6. У деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2018 рік суддя зазначив датою набуття права користування квартирою у місті Миколаєві загальною площею 61,4 кв.м, яка належить його матері, – 04 березня 2015 року. У відповідних деклараціях за 2019–2020 роки – 19 травня 2009 року, а у деклараціях за 2021–2022 роки – 02 березня 2015 року. Крім того, у деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015–2018 роки вказав, що на дату набуття квартира загальною площею 66,8 кв.м, співвласником якої він є, оцінювалася у 22 828 грн, а вартість квартири, загальною площею 44,1 кв.м, співвласницею якої є його дружина невідома. У деклараціях за 2019–2022 роки вартість на дату набуття права квартири площею 66,8 кв.м, співвласником якої є Томашевський О.О., зазначив – невідомо, а квартири площею 44,1 кв.м, співвласницею якої є його дружина – 22 828 грн.
7. У своїй заяві до Вищої ради правосуддя від 14 травня 2018 року, відкликаній 19 червня 2018 року, Томашевський О.О. просив звільнити його з посади судді за власним бажанням ІНФОРМАЦІЯ\_1, посилаючись при цьому на пункт 4 частини шостої статті 126 Конституції України, який передбачає, що повноваження судді припиняються у разі його смерті.

Стосовно інформації ГРД Томашевський О.О. надав такі пояснення.

Суддя зі школи цікавився футболом, тому пропозиція виступати за новостворену футбольну команду «Леопард» слугувала причиною, через яку він приблизно у 2012 році набув членства у «Партії регіонів». До обов’язку гравця ФК «Леопард» набути членство в партії поставився формально. Жодної участі в заходах партії не брав, не займався будь-якими її справами та не вбачав жодних негативних наслідків від цього членства. Згодом, зрозумівши відсутність зацікавленості партії в утриманні футбольної команди, прийняв рішення вийти зі складу її членів, оскільки не бачив іншої мети перебування в ній, окрім участі в спортивних змаганнях, які фактично не проводились.

Крім того, пояснив, що вихід із партії жодним чином не пов’язаний із працевлаштуванням на державну службу й тодішнім очільником Міністерства доходів та зборів України, політичним діячем «Партії регіонів».

З 2010 року разом з батьком суддя розпочав власну юридичну практику. Однак через ІНФОРМАЦІЯ\_2 фактичне продовження підприємницької діяльності стало неможливим, тому 23 липня 2013 року його діяльність як фізичної особи – підприємця було припинено. Суддя дізнався про проведення конкурсу на зайняття посади завідувача юридичним сектором Баштанської ОДПІ Головного управління Міндоходів у Миколаївській області, пройшов конкурсну процедуру та був призначений на посаду. Як зауважив Томашевський О.О., причинами його повернення до державної служби було бажання продовжувати роботу за фахом та необхідність працювати.

На підтвердження вказаного суддя надав копії витягів з протоколу засідання ради Ленінської районної в місті Миколаєві організації «Партії регіонів» від 27 березня 2013 року № 67, з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців станом на 13 липня 2015 року, довідок ГУ ДФС у Миколаївській області від 29 червня 2016 року № 153/14-29-04-22, Державної податкової інспекції у Ленінському районі міста Миколаєва від 03 липня 2013 року, а також медичної документації, що підтверджують стан здоров’я батька.

Стосовно незазначення в декларації родинних зв’язків судді за 2012–2016 роки та інших деклараціях родинних зв’язків сестри – працівниці Служби безпеки України, суддя пояснив, що згідно з наявною в розпорядженні Комісії довідкою Управління Служби безпеки України в Миколаївській області від 16 листопада 2023 року № 80/361 його сестра ІНФОРМАЦІЯ\_3 в Службі безпеки України, назва посади не розголошується. Ця ж обставина з’ясовувалися ним і на момент подання першої декларації родинних зв’язків судді, у зв’язку з чим в графі «Місце для додаткової інформації» декларації зазначено, що він не володіє інформацією стосовно сестри для внесення відомостей про неї. Отже, вважає, що в нього не виникав обов’язок вказувати сестру в декларації родинних зав’язків судді.

Стосовно недекларування у 2016–2017 роках житла в селищі Казанка, у якому розташований суд, де працює суддя, Томашевьсикй О.О. пояснив, що до 2018 року через відсутність як попиту, так і пропозиції оренди нерухомості в невеличкому селищі Казанка він не мав змоги вирішити проблему з пошуком придатного житла для постійного проживання. У цей період протягом робочого тижня він проживав у хостелі або окремо орендованими кімнатами у селищі Казанка, а у вільні (вихідні) дні повертався до міста Миколаєва.Варіант постійного проживання було знайдено лише у 2018 році та відразу відображено у відповідній декларації за звітний рік. Стосовно декларування об’єктів нерухомого майна він користувався роз’ясненнями, затвердженими рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 11 серпня 2016 року за № 3, згідно з пунктом 11 яких нерухомість декларується відповідно до її наявності станом на останній день звітного періоду, а якщо зазначені об’єкти станом на 31 грудня попереднього року не перебувають у володінні, користуванні або власності суб’єкта декларування, або членів його сім’ї, то вони не повинні відображатись в декларації, навіть якщо вони перебували на такому праві упродовж певного часу у звітному періоді.

Проте, як зазначив суддя Томашевський О.О., документи, які б підтверджували зазначений факт, не можуть бути надані ним з огляду на припинення роботи хостелу та виїзд мешканців – власників житла за межі території селища Казанка.

Стосовно квартири у місті Миколаєві загальною площею 61,4 кв.м Томашевський О.О. пояснив, що у травні 2014 року в житловому багатоквартирному будинку, у якому була квартира його матері, у якій він проживав разом із своєю родиною, стався вибух побутового газу, внаслідок чого будівля отримала руйнування та не підлягала відновленню. Рішенням Миколаївської міської ради від 13 листопада 2014 року № 44/2 замість зруйнованої квартири у приватну власність матері передано іншу квартиру в житловому будинку на тій же вулиці, де розташовувалася попередня квартира. На підставі акту приймання-передачі квартири б/н та б/д мати отримала нову квартиру та набула право власності на неї, що підтверджується свідоцтвом про право власності № 34456683 від 04 березня 2015 року. На підтвердження вказаного суддею надано відповідні документи.

Поява високої вологості та плісняви в переданій матері квартирі унеможливили вселення та проживання у цій квартирі сім’ї судді.

Після проведення відновлювального ремонту в вересні – жовтні 2015 року сім’я вселилася у квартиру, проте наприкінці року була змушена покинути помешкання вдруге через появу плісняви. Виявлені недоліки квартири були усунені забудовником лише наприкінці 2017 році, після чого, завершивши ремонт, з 2018 року сім’я отримала можливість вселення та повноцінного користування житлом. Декларування вказаного майна відбулось відразу після набуття суддею Томашевським О.О. в користування квартири в 2018 році.

Надаючи пояснення стосовно різних дат набуття права користування квартирою матері, зазначених Томашевським О.О. у деклараціях за 2018, 2019–2020, 2021–2022 роки, а також різної вартості квартир, співвласником яких є він та його дружина, у деклараціях за 2015–2018 та 2019–2022 роки суддя пояснив, що при декларуванні за 2019–2022 роки ним допущено описки. Правильною датою набуття квартири у місті Миколаєві загальною площею 61,4 кв.м слід вважати саме 02 березня 2015 року, оскільки саме в цю дату зареєстровано вказаний об’єкт нерухомості. Також правильною слід вважати вартість у розмірі 22 828 грн саме тієї квартири, співвласницею якої є дружина. Стосовно вартості квартири, співвласником якої є суддя, то її вартість за офіційними документами не визначено.

Мотиви написання заяви про звільнення суддя пояснив тим, що наприкінці березня 2018 року ІНФОРМАЦІЯ\_4 що унеможливить подальше перебування на посаді судді. Однак ІНОФРМАЦІЯ\_5 і заяву було відкликано без виконання. Зазначена в поданій заяві причина пояснюється виключно допущеною помилкою, яка своєю чергою викликана ІНФОРМАЦІЯ\_6.

На підтвердження вказаного Томашевським О.О. надано ІНФОРМАЦІЯ\_7.

Оцінюючи вказані обставини, Комісія враховує, що відповідно до Кодексу суддівської етики суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду. Суддя має докладати всіх зусиль для того, щоб, на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини, його поведінка була бездоганною.

У межах процедури кваліфікаційного оцінювання з урахуванням мети і завдань його проведення може виникнути обґрунтований сумнів, який для обізнаного та розсудливого спостерігача вказує на наявність показника, що свідчить про невідповідність судді критеріям професійної етики та доброчесності. Водночас термін «розсудливий спостерігач» для цілей кваліфікаційного оцінювання необхідно розуміти людину, чиї уявлення, стандарти поведінки та відповідальності відповідають тим, які зазвичай прийняті серед звичайних людей у нашому суспільстві.

У випадку виникнення такого сумніву обов’язком (повноваженням) Комісії є з’ясування й оцінка всіх аспектів життя і діяльності судді не лише професійного характеру, але й морально-етичного. Комісія з огляду на свій правовий статус повинна визначити, чи відповідає поведінка судді/кандидата на посаду судді основоположним принципам її регламентації, високі стандарти якої визначено, зокрема, у Бангалорських принципах поведінки суддів від 19 травня 2006 року (схвалені резолюцією Економічної та соціальної ради ООН від 27 липня 2006 року № 2006/23), а також у Кодексі суддівської етики.

Обґрунтований сумнів вважається таким, що виник, зокрема, з моменту надання Громадською радою доброчесності висновку про невідповідність судді критеріям професійної етики та доброчесності або інформації стосовно судді.

І хоча Комісія вважає себе зобов’язаною вжити заходів до перевірки обставин, які стали підставою для надання висновку (інформації) ГРД, суддя повинен брати активну участь у спростуванні такого обґрунтованого сумніву. Використання чітких та переконливих доказів має розсіяти обґрунтований сумнів у наявності індикатора (показника), що може свідчити про невідповідність судді критеріям професійної етики та доброчесності. Водночас під стандартом доказування «чітких та переконливих доказів» Комісією для цілей кваліфікаційного оцінювання розуміються докази, які залишають у обізнаного та розсудливого стороннього спостерігача тверду віру або переконання в тому, що є висока ймовірність того, що фактичні твердження судді є правдою.

Неможливість судді спростовувати наявність обставин, що можуть свідчити про його невідповідність критеріям професійної етики та доброчесності, лише свідчить про те, що факти, які підтверджують наявність обґрунтованих сумнівів, мають бути надалі оцінені Комісією через їх вплив на авторитет судової влади та врахування суддею необхідності його зберегти за тих чи інших обставин.

Ураховуючи викладене, Комісія має виключити наявність будь-яких сумнівних фактів щодо поведінки судді не лише з точки зору вимог законодавства, але й з метою зміцнення переконання суспільства в чесності, незалежності, неупередженості та справедливості суддівського корпусу та з огляду на необхідність того, щоб, на думку розсудливої, законослухняної та проінформованої людини, поведінка та репутація судді були бездоганними (постанова Великої Палати Верховного Суду від 19 травня 2021 року у справі № 9901/124/19).

Таким чином, за результатами перевірки обставин, викладених у рішенні ГРД, їх аналізу, взявши до уваги надані суддею Томашевським О.О. пояснення та документи на їх підтвердження, дослідивши матеріали суддівського досьє, Комісія не встановила фактів, які б свідчили про невідповідність судді Казанківського районного суду Миколаївської області Томашевського О.О. критеріям доброчесності та професійної етики.

Отже, досліджені матеріали суддівського досьє, співбесіда із суддею Томашевським О.О., надані ним пояснення, а також висновок про тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей дають підстави Комісії оцінити показники критерію професійної етики судді Томашевського О.О. сумарно у **165** **балів**, показники критерію доброчесності судді – у **167,5** **бала.**

**Висновок Комісії за результатами розгляду справи.**

Комісія у складі колегії, заслухавши доповідача, дослідивши суддівське досьє, висновок за підсумками тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей та за результатами співбесіди встановила, що суддя Казанківського районного суду Миколаївської області Томашевський О.О. набрав сумарно **677,875** **бала**, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв. Цей бал є достатнім для визнання судді таким, що відповідає займаній посаді.

Ураховуючи викладене та керуючись підпунктом 4 пункту 16-1 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України, статтями 83–86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Положенням про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, Комісія одноголосно

вирішила:

Визначити, що суддя Казанківського районного суду Миколаївської області Томашевський Олександр Олександрович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав **677,875** **бала**.

Визнати суддю Казанківського районного суду Миколаївської області Томашевського Олександра Олександровича таким, що відповідає займаній посаді.

Головуючий Г.М. Шевчук

Члени Комісії: М.Б. Богоніс

Н.Р. Кобецька