

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

14 грудня 2023 року м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 54/ко-23

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Омельяна О.С. (доповідач),

членів Комісії:Волкової Л.М., Кидисюка Р.А.,

дослідивши досьє та провівши співбесіду в межах кваліфікаційного оцінювання судді Новоград-Волинського міськрайонного суду Житомирської області Нагорнюка Юрія Володимировича на відповідність займаній посаді,

встановила:

**Стислий виклад інформації про кар’єру та кваліфікаційне оцінювання судді.**

Указом Президента України «Про призначення суддів» від 24 вересня 2016 року № 410/2016 Нагорнюка Ю.В. призначено строком на 5 років на посаду судді Новоград-Волинського міськрайонного суду Житомирської області.

Рішенням Комісії від 07  червня 2018 року № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Новоград-Волинського міськрайонного суду Житомирської області Нагорнюка Ю.В.

Рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 312/зп-18 затверджено декодовані результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит». За результатами складеного анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання загальний результат складеного іспиту становить 126,25 бала та допущено Нагорнюка Ю.В. до другого етапу кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді – «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Нагорнюк Ю.В. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Законом України від 16 жовтня 2019 року № 193-ІХ «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законів України щодо діяльності органів суддівського врядування» (закон набрав чинності 07 листопада 2019 року) повноваження членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів України припинено.

01 червня 2023 року сформовано повноважний склад Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

З метою вирішення питання щодо продовження процедур оцінювання, передбачених Законом України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), на підставі рішення Комісії від 20 липня 2023 року № 34/зп-23 здійснено повторний автоматизований розподіл справ між членами Вищої кваліфікаційної комісії суддів України стосовно: осіб, п’ятирічний строк повноважень яких на посаді судді закінчився; осіб, призначених (обраних) на посаду судді та яких колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України визнано такими, що відповідають займаній посаді судді, проте відповідне питання винесено на розгляд Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у пленарному складі у зв’язку з надходженням висновку Громадської ради доброчесності про невідповідність судді критеріям професійної етики та доброчесності; осіб, призначених (обраних) на посаду судді та стосовно яких накладено дисциплінарне стягнення, що передбачає проходження кваліфікаційного оцінювання для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді; осіб, стосовно яких необхідно продовжити кваліфікаційне оцінювання на виконання судового рішення.

Згідно з протоколом повторного розподілу між членами Комісії від 26 липня 2023 року доповідачем у справі визначено члена Комісії Омельяна О.С.

На підставі викладеного вище процедуру кваліфікаційного оцінювання стосовно судді Нагорнюка Ю.В. продовжено з етапу дослідження досьє та проведення співбесіди.

**Джерела права та їх застосування.**

Згідно з пунктом 16-1 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Частиною п’ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Згідно з пунктом 1 глави 2 розділу ІІ Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі – Положення), критеріями кваліфікаційного оцінювання є:

1) компетентність (професійна, особиста, соціальна);

2) професійна етика;

3) доброчесність.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 5 глави 6 розділу II Положення встановлено, що максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики – 250 балів, за критерієм доброчесності – 250 балів. Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання за всіма критеріями дорівнює 1000 балів.

За змістом підпункту 5.1 пункту 5 глави 6 розділу ІІ Положення критерії компетентності оцінюються так: професійна компетентність (за показниками, отриманими під час іспиту) – 300 балів, з яких: рівень знань у сфері права – 90 балів (підпункт 5.1.1.1); рівень практичних навичок та умінь у правозастосуванні – 120 балів (підпункт 5.1.1.2); ефективність здійснення суддею правосуддя або фахова діяльність для кандидата на посаду судді – 80 балів (підпункт 5.1.1.3); діяльність щодо підвищення фахового рівня – 10 балів (підпункт 5.1.1.4); особиста компетентність – 100 балів (підпункт 5.1.2); соціальна компетентність – 100 балів (підпункт 5.1.3).

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

З метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється громадська рада доброчесності (далі – ГРД), до повноважень якої віднесено надавати, за наявності відповідних підстав, Комісії висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності, який додається до суддівського досьє (частина перша, пункт  третій частини шостої статті 87 Закону).

**Визначення результатів кваліфікаційного оцінювання.**

11 грудня 2023 року на адресу Комісії надійшов висновок Громадської ради доброчесності (далі – ГРД) про невідповідність судді Новоград-Волинського міськрайонного суду Житомирської області Нагорнюка Ю.В. критеріям доброчесності та професійної етики:

Згідно з висновком ГРД суддя без поважних причин порушив встановлені законом строки розгляду окремих справ щодо керування автомобілями в стані сп’яніння, що призвело до уникнення порушниками відповідальності за тяжкі порушення у зв’язку із закінченням строків. У Єдиному державному реєстрі судових рішень знайдено 15 справ, у яких, на думку ГРД, суддя Нагорнюк Ю.В. без поважних причин порушив встановлені законом строки розгляду цих справ. Також суддя у згаданій категорії справ допускав ухвалення рішення на користь певної особи інакше, ніж у схожих випадках.

ГРД виявлено, що у 2022 році суддя набув права на одну земельну ділянку, а дружина судді набула права на три земельні ділянки в Житомирській області, однак усупереч Закону України «Про запобігання корупції» суддя не задекларував жодну з набутих земельних ділянок в електронній декларації за 2022 рік. Також в електронній декларації за 2020 рік суддя не задекларував дохід дружини від продажу автомобіля DAEWOO LANOS 2004 року випуску.

Додатково ГРД надала Комісії інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але потребує пояснень судді:

ГРД акцентувала, що суддя, його дружина та син отримували безоплатно ділянки в органах місцевого самоврядування. ГРД звертає увагу на те, що інститут безоплатної приватизації має високий ризик корупціогенності. Крім того, в електронній декларації за 2020 рік суддя декларував наявність у нього земельної ділянки площею 27 кв.м у Новоград-Волинську (Звягелі), яку не вказував у наступних деклараціях за 2021 та 2022 роки.

На адресу Комісії 13 грудня 2023 року від Нагорнюка Ю.В. надійшли пояснення стосовно висновку ГРД.

Суддя в обґрунтування причин закриття справ про адміністративні правопорушення, відповідальність за які передбачена статтею 130 КУпАП, пояснив, що причиною нерозгляду вказаних справ у передбачені законодавством строки є надмірне навантаження на суддю, а відповідна категорія справ розглядалась лише двома суддями, які розглядали ще і кримінальні справи із шести районів області (Овруцький, Олевський, Баранівський, Ємільчинський, Пулинський, Романівський), де були частково відсутні судді або кількість суддів не дозволяла створити колегію для розгляду окремих категорій справ. Також окремою причиною тривалого розгляду справ суддя назвав надходження від учасників провадження клопотання про перенесення розгляду справ у зв’язку з хворобою, перебуванням за межами міста, пандемією, карантинними заходами та проханням розглядати справу за участю особи, яка притягається до адміністративної відповідальності. Тому суддя стверджує, що розглянути ці матеріали без порушення права особи на захист, враховуючи надмірне навантаження, а також те, що пріоритетними при розгляді є кримінальні справи стосовно неповнолітніх та осіб, які перебувають під вартою, у встановлені законодавством строки було неможливо.

Крім того, суддя вважає, що ГРД не може надавати юридично значиму оцінку обґрунтованості чи законності судових рішень, дій судді під час здійснення правосуддя, оскільки відповідно до стандартів Ради Європи судді, перш за все, є відповідальними в межах процесуальної системи оскарження судових рішень.

Також суддя пояснив, що його дружина у 2022 році в порядку спадкування набула у власність частини трьох земельних ділянок. Про набуття прав на ці земельні ділянки дружина не повідомила судді, тому вони не були задекларовані. Додатково суддя пояснив, що у 2022 році він також безоплатно отримав земельну ділянку проте помилково її не задекларував.

Стосовно отримання земельних ділянок сином суддя Нагорнюк Ю.В. пояснив, що син отримав їх ІНФОРМАЦІЯ\_1.

Стосовно земельної ділянки площею 27 кв.м, на якій розташований гараж, АДРЕСА\_1 в м. Новоград-Волинський, суддя зазначив, що цю земельну ділянку не відчужено і не внесено у відповідні декларації за 2021, 2022 роки помилково.

На зауваження ГРД про недекларування автомобіля DAEWOO LANOS 2004 року випуску у декларації за 2020 рік або доходів від його відчуження Нагорнюк Ю.В. пояснив, що вказаний автомобіль було продано дружиною у 2020 році за 20000 грн, тому у деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2021 і 2022 роки вказаний транспортний засіб суддею не декларувався. Дохід від відчуження автомобіля у 2020 році не задекларовано помилково.

Під час співбесіди суддя надав Комісії усні пояснення, аналогічні раніше наданим письмовим поясненням.

Заслухавши пояснення судді, врахувавши надані суддею копії рішень органів місцевого самоврядування, свідоцтв про право на спадщину та інших документів, Комісія вважає зазначені вище обставини в частині помилок при заповненні суддею декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, такими, що впливають на оцінку відповідності судді критеріям професійної етики та доброчесності.

Стосовно інших зазначених у висновку ГРД обставин Комісія погоджується, що вони можуть бути підставою для існування сумніву у належному виконанні Нагорнюком Ю.В. обов’язків судді. Разом з тим, обставини встановлені Комісією під час проведення кваліфікаційного оцінювання в своїй сукупності не дозволяють однозначно стверджувати про невідповідність Нагорнюка Ю.В. займаній посаді судді.

Комісією досліджено суддівське досьє Нагорнюка Ю.В., висновок ГРД та інформацію ГРД та проведено співбесіду, в результаті чого встановлено таке.

І. Критерій професійної компетентності.

Згідно з главою 2 розділу II Положення відповідність судді критерію професійної компетентності оцінюється (встановлюється) за такими показниками: рівень знань у сфері права; рівень практичних навичок та умінь у правозастосуванні; ефективність здійснення правосуддя; діяльність щодо підвищення фахового рівня.

Рівень знань у сфері права та рівень практичних навичок та умінь у правозастосуванні судді перевірено на першому етапі кваліфікаційного оцінювання шляхом складення анонімного письмового тестування, за результатами якого суддя набрав 65,25 бала, та виконання практичного завдання, за результатами якого суддя набрав 61 бал. Загалом суддя отримав 126,25 бала з 210 максимально можливих балів та був допущений до другого етапу – «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Ефективність здійснення правосуддя оцінено за показниками: загальна кількість розглянутих справ; кількість скасованих судових рішень та підстави їх скасування; інформація про рішення, постановлені за участі судді, що були предметом розгляду міжнародними судовими установами та іншими міжнародними організаціями, за результатами якого було встановлено порушення Україною міжнародно-правових зобов’язань; кількість змінених судових рішень та підстави їх зміни; дотримання строків розгляду справ, зокрема кількість справ, розгляд яких триває понад встановлені законом строки; середня тривалість виготовлення повного тексту вмотивованого рішення, дотримання строків його виготовлення та оприлюднення в Єдиному державному реєстрі судових рішень; судове навантаження порівняно з іншими суддями у відповідному суді, регіоні з урахуванням інстанційності, спеціалізації суду та судді; підтверджена інформація щодо дотримання суддею засад і принципів здійснення правосуддя, встановлених процесуальним законом, конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод, а також іншими міжнародно-правовими актами та зобов’язаннями; результати регулярного оцінювання; здійснення повноважень на адміністративних посадах, в органах суддівського врядування та самоврядування; інші дані щодо ефективності здійснення правосуддя суддею, отримані Комісією відповідно до Закону.

Діяльність щодо підвищення фахового рівня оцінено за показниками: підготовка та підвищення кваліфікації судді впродовж перебування на посаді; здійснення наукової та викладацької діяльності, участь у законопроєктній роботі; наявність наукових публікацій у сфері права; участь у професійних заходах (дискусіях, круглих столах, конференціях тощо); наявність наукового ступеня, вченого звання.

Стосовно ефективності здійснення правосуддя та діяльності щодо підвищення фахового рівня Комісія враховує, що відповідно до матеріалів суддівського досьє навантаження судді відповідає середньому рівню у відповідному суді, суддя приділяє увагу підвищенню свого професійного рівня.

Крім того, Комісія враховує кількість скасованих та змінених судових рішень, кількість справ, розглянутих поза встановлені законодавством строки, та те, що суддею допущено випадки порушення строків оприлюднення рішень в Єдиному реєстрі судових рішень.

ІІ. Критерій особистої компетентності.

Нагорнюк Ю.В. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

ІІІ. Критерій соціальної компетентності.

Нагорнюк Ю.В. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

За результатами дослідження досьє та проведення співбесіди суддя Нагорнюк Ю.В. за критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) набрав 311,25 бала.

ІV. Критерій професійної етики.

1. Відповідність витрат і майна судді та членів його сім’ї, а також близьких осіб задекларованим доходам, відповідність судді вимогам законодавства у сфері запобігання корупції, політична нейтральність, дотримання поведінки, що забезпечує довіру до суддівської посади та авторитет правосуддя, дотримання суддівської етики та наявність обставин, передбачених підпунктами 3, 5 – 8, 13 частини першої статті 106 Закону та інші дані, які можуть вказувати на відповідність судді критерію професійної етики, оцінено за результатами дослідження досьє та проведення співбесіди.

До дисциплінарної відповідальності суддя не притягувався.

Комісією враховано, що суддею в щорічній декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2020 рік не задекларовано дохід дружини від продажу автомобіля Daewoo Lanоs 2004 року випуску. Суддею в щорічній декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2021 рік не задекларовано належну його дружині земельну ділянку площею 27 кв.м. Також у щорічній декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2022 рік, не задекларовано набуття у власність дружиною частин трьох земельних ділянок.

2. Особисті морально-психологічні якості та загальні здібності оцінено за показниками: розуміння і дотримання правил та норм, здатність відстоювати власні переконання, дисциплінованість, повага до інших.

Критерій професійної етики загалом оцінено Комісією у 175 балів.

V. Критерій доброчесності.

1. Відповідність витрат і майна судді та членів його сім’ї задекларованим доходам, відповідність способу (рівня) життя судді та членів його сім’ї задекларованим доходам, відповідність поведінки судді іншим вимогам законодавства у сфері запобігання корупції, наявність обставин, передбачених підпунктами 1, 2, 9 – 12, 15 – 19 частини першої статті 106 Закону, наявність фактів притягнення судді до відповідальності за вчинення проступків або правопорушень, які свідчать про недоброчесність судді, наявність незабезпечених зобов’язань майнового характеру, які можуть мати істотний вплив на здійснення правосуддя суддею, інші дані, які можуть вказувати на відповідність судді критерію доброчесності, оцінено за результатами дослідження досьє та проведення співбесіди.

2. Особисті морально-психологічні якості та загальні здібності оцінено за показниками: чесність і порядність, відсутність контрпродуктивних дій, відсутність схильності до зловживань.

Критерій доброчесності загалом оцінено Комісією у 185 балів.

**Висновок Комісії за результатами розгляду справи.**

Комісія, дослідивши досьє кандидата, заслухавши доповідача, надавши оцінку фактам, викладеним ГРД, та аргументам, наведеним Нагорнюком Ю.В., дійшла висновку, що доводи ГРД про невідповідність судді Нагорнюка Ю.В. критеріям доброчесності та професійної етики знайшли своє підтвердження частково, разом з тим, обставини досліджені Комісією у ході оцінювання судді на відповідність займаній посаді у своїй сукупності не дозволила прийти до висновку про те, що суддя не відповідає займаній посаді.

За результатами дослідження суддівського досьє та проведеної співбесіди суддя Нагорнюк Ю.В. у сукупності набрав 671,25 бала, що є достатнім для визнання його таким, що відповідає займаній посаді.

Відповідно до абзацу першого статті 124 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді (відповідності судді займаній посаді) за наявності висновку ГРД набирає чинності з дня його ухвалення у разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону, або у разі надходження до Комісії рішення ГРД про скасування відповідного висновку до моменту його розгляду Комісією у пленарному складі.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України двома голосами «за», одним голосом «проти»

вирішила:

Визначити, що суддя Новоград-Волинського міськрайонного суду Житомирської області Нагорнюк Юрій Володимирович за результатами кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді набрав 671,25 бала.

Визнати суддю Новоград-Волинського міськрайонного суду Житомирської області Нагорнюка Юрія Володимировича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності в порядку, передбаченому пунктом 124 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий О.С. Омельян

Члени Комісії: Л.М. Волкова

Р.А. Кидисюк