

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

18 грудня 2023 року м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 69/ко-23

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Гацелюка В.О.,

членів Комісії: Коліуша О.Л., Мельника Р.І. (доповідач),

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Арцизького районного суду Одеської області Череватої Вероніки Іванівни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Указом Президента України від 24 вересня 2016 року № 410/2016 Черевату В.І. призначено на посаду судді Арцизького районного суду Одеської області строком на п’ять років.

Згідно з пунктом 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Суддею Арцизького районного суду Одеської області Череватою В.І. подано до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України заяву щодо проведення стосовно неї кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді.

Рішенням Комісії від 07 червня 2018 року № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Арцизького районного суду Одеської області Череватої В.І.

Згідно з частиною першою статті 83 Закону кваліфікаційне оцінювання проводиться Вищою кваліфікаційною комісією суддів України з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними законом критеріями.

Відповідно до частини другої статті 83 Закону критеріями кваліфікаційного оцінювання є:

1) компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо);

2) професійна етика;

3) доброчесність.

Частиною п’ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджено рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі – Положення).

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1. складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);
2. дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 призначено проведення тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей стосовно 2 479 суддів у межах кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Арцизького районного суду Одеської області Череватої В.І.

За підсумком тестувань особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей психологом складено висновок від 24 лютого 2019 року стосовно судді Череватої В.І.

Законом України «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законів України щодо діяльності органів суддівського врядування» від 16 жовтня 2019 року № 193-ІХ повноваження членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів України було припинено, що унеможливило завершення процедури кваліфікаційного оцінювання стосовно Череватої В.І.

Відповідно до пункту 21 розділу ХІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону Вища кваліфікаційна комісія суддів України завершує процедури кваліфікаційного оцінювання, розпочаті до набрання чинності Законом, за правилами, які діяли на день початку такого кваліфікаційного оцінювання. Судді, які за результатами цих процедур підтвердили свою здатність здійснювати правосуддя у відповідному суді, не проходять процедуру кваліфікаційного оцінювання для підтвердження відповідності займаній посаді.

Повноважний склад Вищої кваліфікаційної комісії суддів України сформовано 01 червня 2023 року.

З метою вирішення питання щодо продовження процедур оцінювання, передбачених Законом, рішенням Комісії від 20 липня 2023 року № 34/зп-23 здійснено повторний автоматизований розподіл справ між членами Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, зокрема, стосовно осіб, п’ятирічний строк призначення яких на посаду судді закінчився.

Відповідно до протоколу повторного розподілу між членами Комісії від 27 липня 2023 року справу Череватої В.І. розподілено члену Комісії Мельнику Р.І.

Співбесіду з Череватою В.І. призначено на 18 грудня 2023 року.

Під час співбесіди та дослідження матеріалів суддівського досьє встановлено таке.

Главою 2 розділу II Положення визначено показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення.

Відповідність cудді критерію професійної компетентності оцінено за такими показниками:

1. Рівень знань у сфері права оцінено за результатами анонімного письмового тестування – Черевата В.І. набрала 87,75 бала.
2. Рівень практичних навичок та умінь у правозастосуванні оцінено за результатами виконаного практичного завдання – Черевата В.І. набрала 89 балів.

На етапі складення іспиту суддя загалом набрала 176,75 бала, що становить 84,16 відсотка від максимально можливого бала, встановленого в межах цього іспиту.

Відповідно до пункту 9 розділу V Положення мінімально допустимий бал іспиту під час кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді – 50 відсотків від максимально можливого бала, встановленого у межах цього іспиту.

1. Ефективність здійснення правосуддя оцінено за показниками: загальна кількість розглянутих справ; кількість скасованих судових рішень та підстави їх скасування; інформація про рішення, постановлені за участі судді, що були предметом розгляду міжнародними судовими установами та іншими міжнародними організаціями, за результатами якого було встановлено порушення Україною міжнародно-правових зобов’язань; кількість змінених судових рішень та підстави їх зміни; дотримання строків розгляду справ, зокрема кількість справ, розгляд яких триває понад встановлені законом строки; середня тривалість виготовлення повного тексту вмотивованого рішення, дотримання строків його виготовлення та оприлюднення в Єдиному державному реєстрі судових рішень; судове навантаження порівняно з іншими суддями у відповідному суді, регіоні з урахуванням інстанційності, спеціалізації суду та судді; підтверджена інформація щодо дотримання суддею засад і принципів здійснення правосуддя, встановлених процесуальним законом, Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод, а також іншими міжнародно-правовими актами та зобов’язаннями; результати регулярного оцінювання; здійснення повноважень на адміністративних посадах, в органах суддівського врядування та самоврядування; інші дані щодо ефективності здійснення правосуддя суддею, отримані Комісією відповідно до Закону.

Комісією надано оцінку порушенню суддею строків надсилання тексту судових рішень до Єдиного державного реєстру судових рішень, кількості скасованих та змінених судових рішень, навантаженню судді порівняно з іншими суддями у відповідному суді. За результатами дослідження досьє і співбесіди з урахуванням пояснень судді цей показник оцінено у 70 балів.

1. Діяльність щодо підвищення фахового рівня оцінено за показниками: підготовка та підвищення кваліфікації судді впродовж перебування на посаді; здійснення наукової та викладацької діяльності, участь у законопроєктній роботі; наявність наукових публікацій у сфері права; участь у професійних заходах (дискусіях, круглих столах, конференціях тощо); наявність наукового ступеня, вченого звання.

За результатами дослідження досьє і проведення співбесіди з урахуванням пояснень судді та наданих підтверджувальних документів Комісія оцінила цей показник у 2 бали.

Таким чином, критерій професійної компетентності оцінено Комісією у 248,75 бала.

Відповідність судді Череватої В.І. критерію особистої компетентності визначено за показниками тестувань таких особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, як: когнітивні якості особистості (логічне мислення; абстрактне мислення; вербальне мислення; загальний показник), емотивні якості особистості (стресостійкість; емоційна стабільність; контроль емоцій; контроль імпульсів; патопсихологічні ризики) та мотиваційно-вольові якості особистості (відповідальність; стійкість робочої мотивації; рішучість; дисциплінованість; кооперативність; здатність відстоювати власні переконання). Комісією оцінено ці показники на підставі висновку про підсумки тестувань, за результатами дослідження інформації, яка міститься у суддівському досьє, і співбесіди у 70 балів.

Відповідність судді Череватої В.І. критерію соціальної компетентності визначено за показниками тестувань таких особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, як: комунікативність, організаторські здібності, управлінські властивості особистості, моральні риси особистості, а саме: чесність, порядність, розуміння і дотримання правил та норм, відсутність схильності до контрпродуктивних дій, дисциплінованість. Комісією оцінено ці показники на підставі висновку про підсумки тестувань, за результатами дослідження інформації, яка міститься у суддівському досьє, і співбесіди у 84 бали.

Відповідність судді Череватої В.І. критерію професійної етики визначено за показниками тестувань таких особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, як: розуміння і дотримання правил та норм, здатність відстоювати власні переконання, дисциплінованість, повага до інших. Комісією оцінено ці показники на підставі висновку про підсумки тестувань, за результатами дослідження інформації, яка міститься у суддівському досьє, і співбесіди у 80 балів.

Критерій професійної етики також встановлено за такими показниками, як: відповідність витрат і майна судді та членів його сім’ї, а також близьких осіб задекларованим доходам; відповідність судді вимогам законодавства у сфері запобігання корупції; політична нейтральність; дотримання поведінки, що забезпечує довіру до суддівської посади та авторитет правосуддя, дотримання суддівської етики, наявність обставин, передбачених пунктами 3, 5–8, 13 частини першої статті 106 Закону; інші дані, які можуть вказувати на відповідність судді критерію професійної етики. Комісією оцінено ці показники за результатами дослідження інформації, яка міститься у суддівському досьє, і співбесіди у 140 балів.

Таким чином, критерій професійної етики оцінено Комісією у 220 балів.

Відповідність судді Череватої В.І. критерію доброчесності визначено за показниками тестувань таких особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, як: чесність і порядність; відсутність контрпродуктивних дій; відсутність схильності до зловживань. Комісією оцінено ці показники на підставі висновку про підсумки таких тестувань, за результатами дослідження інформації, яка міститься у суддівському досьє, і співбесіди у 85 балів.

Критерій доброчесності також встановлено за такими показниками, як: відповідність витрат і майна судді та членів його сім’ї задекларованим доходам; відповідність способу (рівня) життя судді та членів його сім’ї задекларованим доходам; відповідність поведінки судді іншим вимогам законодавства у сфері запобігання корупції; наявність обставин, передбачених пунктами 1, 2, 9–12, 15–19 частини першої статті 106 Закону; наявність фактів притягнення судді до відповідальності за вчинення проступків або правопорушень, які свідчать про недоброчесність судді; наявність незабезпечених зобов’язань майнового характеру, які можуть мати істотний вплив на здійснення правосуддя суддею; інші дані, які можуть вказувати на відповідність судді критерію доброчесності. Комісією оцінено ці показники за результатами дослідження інформації, яка міститься у суддівському досьє, і співбесіди у 140 балів.

Таким чином, критерій доброчесності оцінено Комісією у 225 балів.

Громадською радою доброчесності (далі – ГРД) 11 грудня 2023 року надіслано рішення про надання Комісії інформації щодо судді Арцизького районного суду Одеської області Череватої В.І. (далі – Рішення). ГРД вважає, що зазначені в Рішенні обставини ані кожна окремо, ані в сукупності не дають підстав для складення висновку про невідповідність судді Арцизького районного суду Одеської області Череватої В.І. критеріям доброчесності та професійної етики, але можуть бути враховані Комісією під час проведення процедур кваліфікаційного оцінювання.

ГРД, зокрема, повідомлено таке.

Суддя закривала провадження у справах про адміністративне правопорушення за статтею 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП) у зв’язку із закінченням на момент їх розгляду строку накладення адміністративного стягнення. Для прикладу наведено справи №№ 492/763/18, 492/1099/18, 492/566/19, 492/1586/17, 492/1174/18, 492/1855/17, 492/1854/17, 492/448/18, 492/349/19.

У Рішенні ГРД зазначила, що враховує надані суддею додаткові пояснення в частині підстав відкладення розгляду вказаних справ, відсоткове співвідношення перелічених справ до справ, розглянутих у період з 01 січня 2017 року до 31 грудня 2019 року, відсутність інших обставин, які б свідчили про порушення суддею критеріїв професійної етики та доброчесності як під час розгляду зазначеної категорії справ, так і загалом.

На запит Комісії 18 грудня 2023 року Арцизький районний суд Одеської області надав інформацію щодо розгляду суддею Череватою В.І. вказаних справ.

Під час співбесіди суддя вказала на наявність об’єктивних причин та обставин, які унеможливили розгляд цих справ у строки, передбачені статтею 38 КУпАП, а саме – необхідність забезпечити своєчасне та належне повідомлення особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, про дату, час та місце розгляду справи. Просила урахувати, що судом неодноразово надсилалися виклики особам, які притягалися до адміністративної відповідальності, вчинялися дії для забезпечення розгляду справ за участі вказаних осіб та дії щодо виклику свідків.

Комісія враховує положення статті 245 КУпАП, якими передбачено, що завданнями провадження в справах про адміністративні правопорушення є: своєчасне, всебічне, повне і об’єктивне з’ясування обставин кожної справи, вирішення її в точній відповідності з законом, забезпечення виконання винесеної постанови, а також виявлення причин та умов, що сприяють вчиненню адміністративних правопорушень, запобігання правопорушенням, виховання громадян у дусі додержання законів, зміцнення законності.

Відповідно до частини першої статті 268 КУпАП особа, яка притягається до адміністративної відповідальності, має право: знайомитися з матеріалами справи, давати пояснення, подавати докази, заявляти клопотання; при розгляді справи користуватися юридичною допомогою адвоката, іншого фахівця у галузі права, який за законом має право на надання правової допомоги особисто чи за дорученням юридичної особи, виступати рідною мовою і користуватися послугами перекладача, якщо не володіє мовою, якою ведеться провадження; оскаржити постанову по справі. Справа про адміністративне правопорушення розглядається в присутності особи, яка притягається до адміністративної відповідальності. У разі відсутності цієї особи справу може бути розглянуто лише у випадках, коли є дані про своєчасне її сповіщення про місце і час розгляду справи і якщо від неї не надійшло клопотання про відкладення розгляду справи.

Повістка особі, яка притягається до адміністративної відповідальності, вручається не пізніш як за три доби до дня розгляду справи в суді, в якій зазначаються дата і місце розгляду справи. Інші особи, які беруть участь у провадженні по справі про адміністративні правопорушення, повідомляються про день розгляду справи в той же строк (стаття 277-2 КУпАП).

Водночас статтею 38 КУпАП (у редакції, чинній на момент ухвалення постанов) встановлено строки накладення адміністративних стягнень. Частиною другою цієї статті передбачалось: якщо справи про адміністративні правопорушення відповідно до КУпАП чи інших законів підвідомчі суду (судді), стягнення може бути накладено не пізніш як через три місяці з дня вчинення правопорушення, а при триваючому правопорушенні – не пізніш як через три місяці з дня його виявлення, крім справ про адміністративні правопорушення, зазначені у частинах третій і четвертій цієї статті.

Закінчення на момент розгляду справи про адміністративне правопорушення передбачених статтею 38 КУпАП строків виключає здійснення провадження в справі про адміністративне правопорушення та є підставою для його закриття (пункт 7 статті 247 КУпАП).

Ураховуючи досліджену інформацію, надані суддею пояснення, Комісією встановлено, що у вказаних справах судом вчинялися дії для належного повідомлення осіб, які притягалися до адміністративної відповідальності, однак закінчення на момент розгляду справи строку накладення адміністративного стягнення зумовлено неодноразовим зверненням осіб, які притягалися до адміністративної відповідальності, та/або їх представників із клопотаннями про відкладення розгляду справи з посиланням на поважність причин неприбуття в судове засідання.

З огляду на наведене, в Комісії немає підстав вважати дії судді при розгляді вказаних справ свавільними та такими, що суперечать засадам провадження у справах про адміністративні правопорушення, або такими, що були неправомірно вчинені з метою надання правопорушнику можливості уникнути відповідальності.

Водночас Комісія наголошує, що право особи, стосовно якої вирішується питання про притягнення до відповідальності, бути присутньою в судовому засіданні гарантовано чинним національним законодавством, міжнародними актами та практикою їх застосування.

Також у Рішенні вказано, що у щорічних деклараціях суддя не зазначила інформацію про транспортний засіб «DAEWOO NUBIRA» 1998 року випуску.

Відповідно до листа Регіонального сервісного центру ГСЦ МВС в Одеській, Миколаївській та Херсонській областях на колишнього чоловіка судді згідно з даними Єдиного державного реєстру транспортних засобів МВС станом на 01 грудня 2023 року були зареєстровані транспортні засоби, зокрема автомобіль «DAEWOO NUBIRA» 1998 року випуску. Однак у щорічних деклараціях, поданих на виконання вимог антикорупційного законодавства, суддя Черевата В.І. не зазначала інформацію про вказаний транспортний засіб.

Стосовно наданої ГРД інформації Черевата В.І. пояснила, що у 2010 році її колишній чоловік продав вказаний автомобіль та провів перереєстрацію транспортного засобу на іншу особу, сумнівів у його словах у неї не було, оскільки після того вона жодного разу цю машину не бачила. Однак на цей час судді вже відомо, що фактично продаж здійснено за генеральною довіреністю і лише 23 листопада 2017 року було перереєстровано автомобіль на іншу особу.

Суддя наголосила, що жодних намірів приховати майно в неї не було, у деклараціях зазначала відомості стосовно майна та доходів колишнього чоловіка, які він надавав.

Зазначені обставини, хоча і викликають обґрунтований сумнів щодо належного виконання Череватою В.І. обов’язків, передбачених Законом України «Про запобігання корупції», в частині декларування майна і доходів членів своєї сім’ї, не містять ознак істотного порушення та були враховані Комісією при визначенні балів за критеріями професійної етики та доброчесності.

Дослідивши досьє судді, надані нею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Череватої В.І. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія вважає надані пояснення достатніми та такими, що не викликають обґрунтований сумнів у звичайної розсудливої людини.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Арцизького районного суду Одеської області Черевата В.І. набрала 847,75 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку щодо відповідності судді Арцизького районного суду Одеської області Череватої В.І. займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83–86, 88, 93, 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Положенням про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, Вища кваліфікаційна комісія суддів України одноголосно

вирішила:

Визначити, що суддя Арцизького районного суду Одеської області Черевата Вероніка Іванівна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 847,75 балів.

Визнати суддю Арцизького районного суду Одеської області Черевату Вероніку Іванівну такою, що відповідає займаній посаді.

Головуючий В.О. Гацелюк

Члени Комісії: О.Л. Коліуш

Р.І. Мельник