

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

18 грудня 2023 року м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 57/ко-23

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Шевчук Г.М.,

членів Комісії: Богоноса М.Б., Кобецької Н.Р. (доповідач),

дослідивши досьє та провівши співбесіду в межах кваліфікаційного оцінювання судді Кодимського районного суду Одеської області Сердюка Богдана Сергійовича на відповідність займаній посаді,

встановила:

**Стислий виклад інформації про кар’єру судді.**

Указом Президента України «Про призначення та звільнення суддів» від 29 вересня 2016 року № 425/2016 Сердюка Б.С. призначено на посаду судді Кодимського районного суду Одеської області строком на п’ять років.

Присягу судді Сердюк Б.С. склав 15 грудня 2016 року, після чого приступив до виконання повноважень у зазначеному суді.

У період з 15 грудня 2016 року до 29 вересня 2021 року суддя Сердюк Б.С. здійснював судочинство за такими видами спеціалізації: кримінальна, цивільна, адміністративна та розгляд справ про адміністративні правопорушення. Крім того, Сердюка Б.С. було обрано слідчим суддею, до повноважень якого належало здійснення в порядку, передбаченому законом, судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні на досудовому розслідуванні, а також розглядав кримінальні провадження щодо неповнолітніх (рішення зборів суддів від 28 серпня 2018 року № 5, № 3 від 12 серпня 2020 року).

У Сердюка Б.С. 29 вересня 2021 року закінчився п’ятирічний строк повноважень судді.

**Інформація про кваліфікаційне оцінювання судді.**

Рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 07 червня 2018 року № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Кодимського районного суду Одеської області Сердюка Б.С.

Рішенням Комісії від 25 квітня 2019 року № 59/зп-19 визначено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит» та вирішено питання допуску суддів до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди». Відповідно до цього рішення Сердюка Б.С. допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді.

Законом України «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законів України щодо діяльності органів суддівського врядування» від 16 жовтня 2019 року № 193-ІХ повноваження членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів України було припинено, що унеможливило завершення кваліфікаційного оцінювання суддів, зокрема судді Сердюка Б.С.

Повноважний склад Вищої кваліфікаційної комісії суддів України сформовано 01 червня 2023 року.

З метою вирішення питання продовження процедур оцінювання, передбачених Законом України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), рішенням Комісії від 20 липня 2023 року № 34/зп-23 здійснено повторний автоматизований розподіл справ між членами Вищої кваліфікаційної комісії суддів України стосовно осіб, п’ятирічний строк призначення яких на посаду судді закінчився; осіб, призначених (обраних) на посаду судді та яких колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України визнано такими, що відповідають займаній посаді судді, проте відповідне питання винесено на розгляд Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у пленарному складі через надходження висновку Громадської ради доброчесності про невідповідність судді критеріям професійної етики та доброчесності; осіб, призначених (обраних) на посаду судді та стосовно яких накладено дисциплінарне стягнення, що передбачає проходження кваліфікаційного оцінювання для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді; осіб, стосовно яких необхідно продовжити кваліфікаційне оцінювання на виконання судового рішення.

Згідно з протоколом повторного розподілу між членами Комісії від 25 липня 2023 року доповідачем у справі визначено члена Комісії Кобецьку Н.Р.

На підставі викладеного вище кваліфікаційне оцінювання судді Сердюка Б.С. продовжено з етапу дослідження досьє та проведення співбесіди.

Комісією 18 грудня 2023 року проведено співбесіду з Сердюком Б.С.

**Джерела права та їх застосування.**

Згідно з підпунктом 4 пункту 16-1 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Частиною п’ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі – Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Згідно з пунктом 1 глави 1 розділу ІІ Положення критеріями кваліфікаційного оцінювання є:

1) компетентність (професійна, особиста, соціальна);

2) професійна етика;

3) доброчесність.

Приписами пункту 5 глави 6 розділу II Положення передбачено, що максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики – 250 балів, за критерієм доброчесності – 250 балів. Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв становить 1000 балів.

За змістом підпункту 5.1 пункту 5 глави 6 розділу ІІ Положення критерії компетентності оцінюються так: професійна компетентність (за показниками, отриманими під час іспиту) – 300 балів, з яких: рівень знань у сфері права – 90 балів (підпункт 5.1.1.1); рівень практичних навичок та умінь у правозастосуванні – 120 балів (підпункт 5.1.1.2); ефективність здійснення суддею правосуддя або фахова діяльність для кандидата на посаду судді – 80 балів (підпункт 5.1.1.3); діяльність щодо підвищення фахового рівня – 10 балів (підпункт 5.1.1.4); особиста компетентність – 100 балів (підпункт 5.1.2); соціальна компетентність – 100 балів (підпункт 5.1.3).

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

**Оцінювання відповідності судді за критерієм професійної компетентності.**

Згідно з главою 2 розділу II Положення відповідність судді критерію професійної компетентності оцінюється (встановлюється) за такими показниками:

- рівень знань у сфері права, який оцінюється на підставі результатів складення анонімного письмового тестування під час іспиту;

- рівень практичних навичок та умінь у правозастосуванні, який оцінюється на підставі результатів виконання практичного завдання під час іспиту;

- ефективність здійснення правосуддя, який оцінюється за результатами дослідження інформації, яка міститься у суддівському досьє;

- діяльність щодо підвищення фахового рівня, який оцінюється за результатами дослідження інформації, яка міститься у суддівському досьє.

Рівень знань Сердюка Б.С. у сфері права, а також рівень практичних навичок та умінь у правозастосуванні перевірено на першому етапі кваліфікаційного оцінювання шляхом складення анонімного письмового тестування, за результатами якого суддя набрав **77,625 бала**, та виконання практичного завдання, за результатами якого суддя набрав **69,5 бала**.

Оцінюючи ефективність здійснення правосуддя, Комісія констатує, зокрема, таке:

- у період повноважень із 15 грудня 2016 року до 29 вересня 2021 року суддею Сердюком Б.С. розглянуто 6047 справ та матеріалів;

- загальні показники середньомісячного навантаження судді Сердюка Б.С. у зазначений період були вищими (9,99) за середньомісячні показники навантаження в Кодимському районному суді Одеської області (5,87);

- відсоток скасованих судових рішень становить 0,55% від загальної кількості ухвалених судових рішень, змінених судових рішень – 0,12%, а отже, є незначним щодо загальної кількості ухвалених рішень;

- із порушенням встановлених процесуальним законом строків було розглянуто 78 справ, що становить 1,3% від загальної кількості розглянутих справ;

- згідно з інформацією Державного підприємства «Інформаційні судові системи» стосовно недотримання строків надсилання (оприлюднення) електронних копій судових рішень до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – Реєстр) суддею Сердюком Б.С. за період з грудня 2016 року до вересня 2021 року несвоєчасно внесено до Реєстру (оприлюднено) 6678 електронних копій судових рішень;

- у суддівському досьє відсутня інформація про рішення, постановлені за участі судді, що були предметом розгляду міжнародними судовими установами та іншими міжнародними організаціями, за результатами якого було встановлено порушення Україною міжнародно-правових зобов’язань;

- інформація про результати регулярного оцінювання судді, за даними суддівського досьє, відсутня;

- відомості про здійснення повноважень на адміністративних посадах, в органах суддівського врядування та самоврядування в матеріалах досьє відсутні.

Таким чином, оцінюючи ефективність здійснення правосуддя суддею Сердюком Б.С, Комісія доходить висновку, що бал за цим критерієм становить **60.**

Визначаючись щодо підвищення фахового рівня, Комісія у складі колегії враховує, що Сердюк Б.С після призначення на посаду судді регулярно проходив навчання в Національній школі суддів України з метою підвищення рівня кваліфікації, будучи без повноважень судді, брав участь в онлайн-семінарах для підтримання кваліфікації судді. Водночас суддя Сердюк Б.С не має наукового ступеня та вченого звання; не брав участі в законопроєктній роботі; наукової діяльності не здійснював, наукових публікацій у сфері права не має; викладацької діяльності в Національній школі суддів України не здійснював.

Таким чином, Комісія оцінює цей показник у **1 бал**.

**Оцінювання відповідності судді за критерієм особистої компетентності.**

Згідно з пунктом 6 глави ІІ розділу ІІ Положення відповідність судді критерію особистої компетентності визначається показниками тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, такими як когнітивні якості особистості, емотивні якості особистості, мотиваційно-вольові якості особистості, і оцінюються на підставі висновку про підсумки таких тестувань (у разі їх проведення), за результатами дослідження інформації, яка міститься в суддівському досьє, і співбесіди.

Сердюк Б.С. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей.

За результатами дослідження інформації, яка міститься в суддівському досьє, співбесіди та висновку, за підсумками тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, за критерієм особистої компетентності суддя Сердюк Б.С. набрав **53 бали**.

**Оцінювання відповідності судді за критерієм соціальної компетентності.**

Відповідно до пункту 7 глави ІІ розділу ІІ Положення відповідність судді критерію соціальної компетентності визначається за показниками тестувань особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, такими як комунікативність, організаторські здібності, управлінські властивості особистості, моральні риси особистості, чесність, порядність, розуміння і дотримання правил та норм, відсутність схильності до контпродуктивних дій, дисциплінованість, і оцінюється на підставі висновку про підсумки таких тестувань (у разі їх проведення), за результатами дослідження інформації, яка міститься в суддівському досьє, і співбесіди.

За результатами дослідження інформації, яка міститься в суддівському досьє, співбесіди та висновку, за підсумками тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, за критерієм соціальної компетентності суддя Сердюк Б.С. набрав **55 балів**.

**Оцінювання відповідності судді за критеріями професійної етики та доброчесності.**

Згідно з пунктом 8 глави ІІ розділу ІІ Положення відповідність судді критерію професійної етики оцінюється (встановлюється) за такими показниками:

- відповідність витрат і майна судді та членів його сім’ї, а також близьких осіб задекларованим доходам;

- відповідність судді вимогам законодавства у сфері запобігання корупції;

- політична нейтральність;

- дотримання поведінки, що забезпечує довіру до суддівської посади та авторитету правосуддя;

- дотримання суддівської етики та наявність обставин, передбачених підпунктами 3, 5–8, 13 частини першої статті 106 Закону;

- інші дані, які можуть вказувати на відповідність судді критерію професійної етики.

Ці показники оцінюються за результатами дослідження інформації, яка міститься в суддівському досьє, та співбесіди.

Згідно з пунктом 9 глави ІІ розділу ІІ Положення відповідність судді критерію доброчесності оцінюється (встановлюється) за такими показниками:

- відповідність витрат і майна судді та членів його сім’ї задекларованим доходам;

- відповідність способу (рівня) життя судді та членів його сім’ї задекларованим доходам;

- відповідність поведінки судді іншим вимогам законодавства у сфері запобігання корупції;

- наявність обставин, передбачених підпунктами 1, 2, 9–12, 15–19 частини першої статті 106 Закону;

- наявність фактів притягнення судді до відповідальності за вчинення проступків або правопорушень, які свідчать про недоброчесність судді;

- наявність незабезпечених зобов’язань майнового характеру, які можуть мати істотний вплив на здійснення правосуддя суддею;

- інші дані, які можуть вказувати на відповідність судді критерію доброчесності.

Ці показники оцінюються за результатами співбесіди та дослідження інформації, яка міститься в суддівському досьє.

Комісією не встановлено фактичних обставин, що свідчать про невідповідність витрат, майна, способу (рівня) життя судді Сердюка Б.С. та членів його сім’ї, а також близьких родичів задекларованим доходам, невідповідність поведінки судді іншим вимогам законодавства у сфері запобігання корупції, вимозі політичної нейтральності, а також обставин, передбачених підпунктами 9–12, 15–19 частини першої статті 106 Закону.

Відомості про притягнення судді до відповідальності за вчинення проступків або правопорушень, які свідчать про його недоброчесність, а також відомості про наявність незабезпечених зобов’язань майнового характеру, які можуть мати істотний вплив на здійснення правосуддя суддею, відсутні.

За даними, наданими центральним органом виконавчої влади зі спеціальним статусом, який забезпечує формування та реалізує державну антикорупційну політику, органом державного фінансового контролю в Україні, іншими органами державної влади, відомості, які б вказували на недоброчесність судді Сердюка Б.С., відсутні.

Громадська рада доброчесності 11 грудня 2023 року направила до Комісії інформацію щодо судді Кодимського районного суду Одеської області Сердюка Б.С., у якій вказано на те, що:

- суддя в деклараціях за 2017–2018 роки не задекларував жодного нерухомого майна у власності чи користуванні в місті Кодима, яке вказував як місце фактичного проживання в цих же деклараціях;

- у декларації про майно, доходи, витрати і зобов’язання фінансового характеру за 2015 рік суддя задекларував вклад у банку та кошти, витрачені на погашення позики, водночас у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік така інформація відсутня;

- суддя в 2019–2021 роках проживав у готельному номері, який на праві власності належить ТОВ «Аргофірма «Кодима», і в цей період розглядав справу № 503/91/19, одним із відповідачів у якій також було ТОВ «Аргофірма «Кодима».

Суддя Сердюк Б.С. у наданих Комісії поясненнях вказав, що зазначена в деклараціях за 2017–2018 роки адреса фактичного місця проживання в м. Кодима Одеської області є адресою суду, в якому він працює. Житло, яке він винаймав у м. Кодима, надавалось власниками без згоди укладати договір оренди, більшість житла не завжди була придатною для проживання взимку, в зв’язку з чим судді доводилось часто змінювати місце проживання. Пізніше він з’ясував, що в місті є готель, що перебуває у власності ТОВ «Аргофірма «Кодима», з яким було укладено договір про надання готельних послуг. З цього часу суддя офіційно декларує майно, яким він користується для проживання в м. Кодима Одеської області.

Пояснюючи відсутність у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік зобов’язань фінансового характеру, суддя наголосив, що відповідно до офіційних роз’яснень уповноваженого органу на момент заповнення цієї декларації зазначення такої інформації не було обов’язковим, якщо сукупна вартість таких зобов’язань (активів) не перевищувала 50 мінімальних заробітних плат, встановлених на 1 січня звітного року (на 1 січня 2015 року така вартість становила 60900,00 грн).

Стосовно конфлікту інтересів у зв’язку з проживанням судді в готелі, який належить ТОВ «Аргофірма «Кодима» і за участю якого у провадженні судді перебувала на розгляді справа № 503/91/19, суддя вказав, що такий конфлікт врегульовано шляхом направлення всім учасникам справи повідомлення про наявність конфлікту інтересів за вказаних обставин та роз’яснено право заявити відвід. Оскільки за результатами розкриття інформації учасниками справи № 503/91/19 відводів заявлено не було, конфлікт інтересів вважається врегульованим.

Таким чином, поясненнями та доказами, наданими суддею Сердюком Б.С. на їх підтвердження, спростовано інформацію, викладену в рішенні Громадської ради доброчесності.

Перевіривши показники, визначені в пунктах 8, 9 глави ІІ розділу  ІІ Положення, на підставі з’ясованих вище обставин, за результатами аналізу суддівського досьє та співбесіди, Комісія оцінює показники критерію професійної етики судді Сердюка Б.С. сумарно у **180 балів**, показники критерію доброчесності судді – у **185 балів.**

**Висновок Комісії за результатами розгляду справи.**

Комісія у складі колегії, заслухавши доповідача, дослідивши суддівське досьє, висновок за підсумками тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, та за результатами співбесіди встановила, що суддя Кодимського районного суду Одеської області Сердюк Б.С. набрав сумарно **681,125 бала**, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв. Цей бал є достатнім для визнання судді таким, що відповідає займаній посаді.

Ураховуючи викладене та керуючись підпунктом 4 пункту 16-1 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України, статтями 83–86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Положенням про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, Комісія одноголосно

вирішила:

Визначити, що суддя Кодимського районного суду Одеської області Сердюк Богдан Сергійович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав **681,125 бала**.

Визнати суддю Кодимського районного суду Одеської області Сердюка Богдана Сергійовича таким, що відповідає займаній посаді.

Головуючий Г.М. Шевчук

Члени Комісії: М.Б. Богоніс

Н.Р. Кобецька