

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

18 грудня 2023 року м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 60/ко-23

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Шевчук Г.М.,

членів Комісії: Богоноса М.Б. (доповідач), Кобецької Н.Р.,

за результатами дослідження досьє та проведення співбесіди в межах кваліфікаційного оцінювання на відповідність судді Арцизького районного суду Одеської області Варгаракі Сергія Михайловича займаній посаді,

встановила:

**Стислий виклад інформації про кар’єру та кваліфікаційне оцінювання судді.**

Указом Президента України від 24 вересня 2016 року № 410/2016 Варгаракі Сергія Михайловича призначено строком на п’ять років на посаду судді Арцизького районного суду Одеської області.

Рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 07 червня 2018 року № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Цим рішенням встановлено черговість етапів кваліфікаційного оцінювання, визначено графік проведення іспиту в межах кваліфікаційного оцінювання та призначено на 11 липня 2018 року іспит для суддів місцевих судів (кримінальна спеціалізація), у тому числі для Варгаракі С.М.

Рішенням Комісії від 26 листопада 2018 року № 275/зп-18 визначено результати першого етапу «Іспит» кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді. Відповідно до цього рішення Варгаракі С.М. допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді – «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Варгаракі С.М. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Законом України від 16 жовтня 2019 року № 193-ІХ «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законів України щодо діяльності органів суддівського врядування» (закон набрав чинності 07 листопада 2019 року) повноваження членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів України припинено.

01 червня 2023 року сформовано повноважний склад Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

З метою вирішення питання щодо продовження процедур оцінювання, передбачених Законом України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), на підставі рішення Комісії від 20 липня 2023 року № 34/зп-23 здійснено повторний автоматизований розподіл справ між членами Вищої кваліфікаційної комісії суддів України стосовно: осіб, п’ятирічний строк повноважень яких на посаді судді закінчився; осіб, призначених (обраних) на посаду судді та яких колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України визнано такими, що відповідають займаній посаді судді, проте відповідне питання винесено на розгляд Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у пленарному складі у зв’язку з надходженням висновку Громадської ради доброчесності про невідповідність судді критеріям професійної етики та доброчесності; осіб, призначених (обраних) на посаду судді та стосовно яких накладено дисциплінарне стягнення, що передбачає проходження кваліфікаційного оцінювання для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді; осіб, стосовно яких необхідно продовжити кваліфікаційне оцінювання на виконання судового рішення.

Згідно з протоколом повторного розподілу між членами Комісії від 24 липня 2023 року доповідачем у справі визначено члена Комісії Богоноса М.Б.

На підставі викладеного вище процедуру кваліфікаційного оцінювання стосовно судді Варгаракі С.М. продовжено з етапу дослідження досьє та проведення співбесіди.

З метою оновлення даних, що містяться в суддівському досьє, Комісією в межах наданих повноважень надіслано запити до таких органів державної влади: Державної прикордонної служби України, Національної поліції України, Служби безпеки України, Міністерства внутрішніх справ України, Генерального штабу Збройних Сил України, Міністерства юстиції України і Київського районного територіального центру комплектування та соціальної політики міста Одеси.

У відповідь на запити отримано інформацію стосовно судді, яку долучено до матеріалів досьє.

11 грудня 2023 року на адресу Комісії надійшло рішення Громадської ради доброчесності (далі – ГРД) про надання інформації, яка сама по собі не стала підставою для висновку про невідповідність судді Варгаракі С.М. критеріям доброчесності та професійної етики, але потребує пояснень судді.

15 грудня 2023 року на адресу Комісії надійшли пояснення судді стосовно рішення ГРД.

Комісією у складі колегії 18 грудня 2023 року проведено співбесіду із суддею, досліджено матеріали досьє, зокрема й висновок ГРД, письмові пояснення судді, інші обставини, документи та матеріали.

**Джерела права та їх застосування.**

Згідно з пунктом 16-1 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Частиною п’ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Згідно з пунктом 1 глави 2 розділу ІІ Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі – Положення), критеріями кваліфікаційного оцінювання є:

1) компетентність (професійна, особиста, соціальна);

2) професійна етика;

3) доброчесність.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 5 глави 6 розділу II Положення встановлено, що максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики – 250 балів, за критерієм доброчесності – 250 балів. Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання за всіма критеріями дорівнює 1000 балів.

За змістом підпункту 5.1 пункту 5 глави 6 розділу ІІ Положення критерії компетентності оцінюються так: професійна компетентність (за показниками, отриманими під час іспиту) – 300 балів, з яких: рівень знань у сфері права – 90 балів (підпункт 5.1.1.1); рівень практичних навичок та умінь у правозастосуванні – 120 балів (підпункт 5.1.1.2); ефективність здійснення суддею правосуддя або фахова діяльність для кандидата на посаду судді – 80 балів (підпункт 5.1.1.3); діяльність щодо підвищення фахового рівня – 10 балів (підпункт 5.1.1.4); особиста компетентність – 100 балів (підпункт 5.1.2); соціальна компетентність – 100 балів (підпункт 5.1.3).

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

**Оцінювання відповідності судді за критерієм професійної компетентності.**

Пунктом 1 глави 2 розділу II Положення передбачено, що відповідність судді критерію професійної компетентності оцінюється (встановлюється) за такими показниками: рівень знань у сфері права; рівень практичних навичок та умінь у правозастосуванні; ефективність здійснення правосуддя; діяльність щодо підвищення фахового рівня.

Згідно з абзацом шостим пункту 2 глави 2 розділу II Положення рівень знань у сфері права оцінюється на підставі результатів складення анонімного письмового тестування під час іспиту.

Абзацом тринадцятим пункту 3 глави 2 розділу II Положення передбачено, що рівень практичних навичок та умінь у правозастосуванні оцінюється на підставі результатів виконання практичного завдання під час іспиту.

За результатами складення анонімного письмового тестування суддя набрав **73,125 бала**, виконання практичного завдання – **62,5 бала.**

Отже, за вказаними показниками суддя набрав **135,635 бала.**

Ефективність здійснення правосуддя Комісією оцінено за результатами перевірки інформації, яка міститься в суддівському досьє, та проведеної співбесіди шляхом дослідження загальної кількості розглянутих суддею справ, кількості скасованих та змінених судових рішень, підстав скасування та/або зміни судових рішень, дотримання строків розгляду справ, судового навантаження порівняно з іншими суддями у відповідному суді, а також інших передбачених пунктом 4 глави 2 розділу II Положення релевантних засобів встановлення цього показника.

У підсумку Комісія дійшла висновку, що ефективність здійснення правосуддя суддею Варгаракі С.М. необхідно оцінити в **60 балів.**

Діяльність судді щодо підвищення фахового рівня Комісією оцінено за результатами перевірки інформації, яка міститься в суддівському досьє, та співбесіди шляхом дослідження даних про підготовку та підвищення кваліфікації судді впродовж перебування на посаді, участь у професійних заходах (дискусіях, круглих столах, конференціях тощо), а також інших передбачених пунктом 5 глави 2 розділу II Положення засобів встановлення цього показника, що можуть бути застосовні у конкретному випадку.

Комісія дійшла висновку, що показник діяльності судді щодо підвищення фахового рівня оцінюється у **2 бали.**

**Оцінювання відповідності судді за критерієм особистої компетентності.**

Згідно з пунктом 6 глави 2 розділу II Положення відповідність судді критерію особистої компетентності визначається за показниками тестувань особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, такими як когнітивні якості особистості, емотивні якості особистості, мотиваційно-вольові якості особистості, і оцінюється на підставі висновку про підсумки таких тестувань (у разі їх проведення), за результатами дослідження інформації, яка міститься у суддівському досьє, і співбесіди.

Комісією встановлено, що Варгаракі С.М. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників за критеріями особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності. На підставі аналізу висновку, дослідження інформації, що міститься в досьє, та співбесіди відповідність судді за критерієм особистої компетентності оцінено у **67 балів.**

**Оцінювання відповідності судді за критерієм соціальної компетентності.**

Згідно з пунктом 7 глави 2 розділу II Положення відповідність судді критерію соціальної компетентності визначається за показниками тестувань особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, такими як комунікативність, організаторські здібності, управлінські властивості особистості, моральні риси особистості, чесність, порядність, розуміння і дотримання правил та норм, відсутність схильності до контрпродуктивних дій, дисциплінованість, і оцінюються на підставі висновку про підсумки таких тестувань (у разі їх проведення), за результатами дослідження інформації, яка міститься у суддівському досьє, і співбесіди.

На підставі дослідження інформації, яка міститься в матеріалах суддівського досьє, та співбесіди із суддею, ураховуючи вказані показники, Комісія визначила, що за критерієм соціальної компетентності суддя набрав **71 бал.**

У підсумку за критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя Варгаракі С.М. набрав **335,625 бала.**

**Оцінювання відповідності судді за критерієм професійної етики та доброчесності.**

Пунктами 8–9 глави 2 розділу II Положення визначено, що відповідність судді критерію професійної етики та доброчесності оцінюється (встановлюється) за такими показниками: відповідність витрат і майна судді та членів його сім’ї, а також близьких осіб задекларованим доходам; відповідність поведінки судді іншим вимогам законодавства у сфері запобігання корупції; політична нейтральність; дотримання поведінки, що забезпечує довіру до суддівської посади та авторитет правосуддя; наявність фактів притягнення судді до відповідальності за вчинення проступків або правопорушень, які свідчать про недоброчесність; наявність незабезпечених зобов’язань майнового характеру, які можуть мати істотний вплив на здійснення правосуддя суддею; дотримання суддівської етики, наявність обставин, передбачених підпунктами 1, 2, 3, 5–12, 13, 15–19 частини першої статті 106 Закону, та інші дані, які можуть вказувати на відповідність судді критерію доброчесності.

Ці показники оцінюються за результатами співбесіди та дослідження інформації, яка міститься в суддівському досьє, зокрема:

1) інформації, наданої центральним органом виконавчої влади зі спеціальним статусом, який забезпечує формування та реалізує державну антикорупційну політику, органом державного фінансового контролю в Україні, іншими органами державної влади;

2) декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування;

3) результатів перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (за наявності);

4) декларації родинних зв’язків судді та декларації доброчесності судді;

5) результатів регулярного оцінювання;

6) результатів перевірки декларації родинних зв’язків судді та декларації доброчесності судді (за наявності);

7) висновків або інформації Громадської ради доброчесності (за наявності);

8) іншої інформації, що включена до суддівського досьє.

Дослідивши інформацію, яка міститься в матеріалах суддівського досьє, Комісія не виявила відомостей про невідповідність витрат і майна судді та членів сім’ї, а також близьких осіб задекларованим доходам, невідповідність судді вимогам законодавства у сфері запобігання корупції, вимогам стосовно політичної нейтральності, про недотримання Кодексу суддівської етики та обставини, передбачені підпунктами 1, 2, 3, 5–12, 13, 15–19 частини першої статті 106 Закону. До дисциплінарної відповідальності суддя Варгаракі С.М. не притягувався.

У матеріалах суддівського досьє відсутні відомості щодо притягнення судді до відповідальності за вчинення проступків або правопорушень, які свідчать про недоброчесність та наявність незабезпечених зобов’язань майнового характеру, якого можуть мати істотний вплив на здійснення ним правосуддя.

Даних щодо невідповідності судді Варгаракі С.М. антикорупційному критерію Комісією не встановлено.

До Комісії 11 грудня 2023 року надійшло рішення ГРД про надання інформації, яка сама по собі не стала підставою для висновку про невідповідність судді Варгаракі С.М. критеріям доброчесності та професійної етики, але потребує пояснень судді (далі – Рішення ГРД).

Зокрема, у Рішенні йдеться про те, що суддя допускав судову тяганину при розгляді справ, що призвело до порушення розумних строків провадження та надало учасникам справи фактичні переваги, у тому числі можливість уникнути відповідальності. ГРД виявила, що суддею Варгаракі С.М. розглянуто 183 справи про адміністративні правопорушення, передбачені статтею 130 КУпАП, з них в 11 справах суддею ухвалено рішення про закриття провадження з підстав закінчення строку накладення адміністративного стягнення (№№ 492/180/17, 492/115/17, 492/453/17, 492/909/17, 492/1046/17, 492/957/17, 492/869/17, 492/1654/17, 492/1653/17, 0492/3/18, 513/635/18).

На думку ГРД, невмотивоване порушення строків розгляду справ сприяє безкарності порушників, породжує сумніви суспільства в чесності та непідкупності судових органів, негативно впливає на авторитет суду та є одним з найпоширеніших способів ухилення правопорушників від покарання за допомогою суду.

Також у ГРД виникли сумніви щодо повноти інформації, відображеної суддею Варгаракі С.М. у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі – Декларація), в якій відсутні відомості про житло за місцем роботи судді (місто Арциз Одеської області). Зазначене суддею у Декларації нерухоме майно знаходиться у місті Одесі на відстані більше ніж 130 км від місця роботи.

Надаючи оцінку обставинам, що стали підставою для ухвалення ГРД Рішення, Комісія враховує таке.

У провадженні судді Варгаракі С.М. перебували справи №№ 492/180/17, 492/115/17, 492/453/17, 492/909/17, 492/1046/17, 492/957/17, 492/869/17, 492/1654/17, 492/1653/17, 0492/3/18, 513/635/18 про адміністративні правопорушення, передбачені статтею 130 КУпАП.

За результатами розгляду цих справ суддею ухвалено постанови про закриття провадження з підстав, передбачених частиною другою статті 38 та пунктом 7 статті 247 КУпАП (закінчення строку накладення адміністративного стягнення).

У своїх поясненнях суддя Варгаракі С.М. зазначив об’єктивні причини та обставини, які унеможливили розгляд справ про адміністративні правопорушення у строки, передбачені статтею 38 КУпАП, а саме: необхідність забезпечити своєчасне та належне повідомлення особи, яка притягується до адміністративної відповідальності, про дату, час та місце розгляду справи; неналежне фінансування витрат на оплату поштових послуг для надсилання поштового відправлення з метою виклику у судові засідання учасників у справах.

Крім того, суддя звернув увагу Комісії, що на строки розгляду зазначених справ вплинуло загальне навантаження, зокрема ним у 2017 році було розглянуто 668 справ (надійшло 843 справи), у 2018 році – 922 справи (надійшло 1066 справ), у 2019 році –1343 справи (надійшло 1407 справ), у 2020 році було розглянуто 711 справ (надійшло 783 справи).

Комісія, зауважує, що функціональні недоліки механізму своєчасного, всебічного, повного і об’єктивного розгляду та вирішення справ про притягнення до адміністративної відповідальності осіб, винних у вчиненні правопорушень, передбачених статтею 130 КУпАП, неможливість притягнення до відповідальності вказаних осіб із причин спливу строку накладення адміністративного стягнення набули певного резонансу у суспільстві та викликали занепокоєння як у громадськості, так і у законодавця. Однак було б необґрунтовано ототожнювати ці недоліки виключно із діяльністю суду при розгляді справ про адміністративні правопорушення, адже усунення їх причин потребувало внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення.

З цією метою Законом України від 16 лютого 2021 року № 1231−IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення відповідальності за окремі правопорушення у сфері безпеки дорожнього руху» внесено зміни до КУпАП у частині, що стосується строків накладення адміністративних стягнень за вчинення правопорушень, передбачених статтею 130 КУпАП, та визначено, що адміністративне стягнення може бути накладено протягом одного року з дня його вчинення. Впроваджено більш сувору відповідальність за вчинення такого правопорушення.

При цьому Комісія враховує аргументи судді Варгаракі С.М., що право особи, стосовно якої вирішується питання про притягнення до відповідальності, бути присутнім у судовому засіданні гарантовано чинним національним законодавством, міжнародними актами та практикою їх застосування.

Тому, з огляду на досліджені обставини у Комісії не виникає сумнівів у переконливості наданих суддею Варгаракі С.М. пояснень, оскільки вони підтверджені інформацією, що міститься в Єдиному державному реєстрі судових рішень та на вебсайті Судова влада України.

Комісією перевірено інформацію ГРД щодо відсутності в Декларації судді відомостей про користування ним нерухомим майном за місцем роботи, при цьому надані Варгаракі С.М. пояснення стосовно того, що він не проживав у місті Арциз, а щодня долав відстань між Одесою, де мав житло, та Арцизом, не викликають у Комісії обґрунтованих сумнівів.

Отже, досліджені матеріали суддівського досьє, співбесіда із суддею та надані ним пояснення, а також висновок про підсумки тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей дають підстави Комісії оцінити відповідність судді критеріям професійної етики та доброчесності в **387,5 бала.**

**Висновок Комісії за результатами розгляду справи.**

За результатами дослідження суддівського досьє та проведеної співбесіди суддя Варгаракі С.М. у сукупності набрав **723,125 бала,** що є достатнім для визнання його таким, що відповідає займаній посаді.

Ураховуючи викладене та керуючись нормами Конституції України, статтями 83–85, 93 та 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Вища кваліфікаційна комісія суддів України одноголосно

вирішила:

Визначити, що суддя Арцизького районного суду Одеської області Варгаракі Сергій Михайлович за результатами кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді набрав 723,125 бала.

Визнати суддю Арцизького районного суду Одеської області Варгаракі Сергія Михайловича таким, що відповідає займаній посаді.

Головуючий Г.М. Шевчук

Члени Комісії: М.Б. Богоніс

Н.Р. Кобецька