

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

20 грудня 2023 року м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 75/ко-23

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Сидоровича Р.М.,

членів Комісії: Волкової Л.М., Кидисюка Р.А. (доповідач), Омельяна О.С.,

дослідивши досьє та провівши співбесіду в межах кваліфікаційного оцінювання судді Шевченківського районного суду міста Києва Радуцької Лариси Вікторівни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з підпунктом 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Частинами першою та другою статті 83 Закону визначено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Вищою кваліфікаційною комісією суддів України з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними законом критеріями.

Критеріями кваліфікаційного оцінювання є:

1) компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо);

2) професійна етика;

3) доброчесність.

Відповідно до частини першої статті 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту;

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Частиною п’ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Згідно з пунктами 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі – Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Шевченківського районного суду міста Києва Радуцької Л.В.

Радуцька Л.В. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 82,125 бала. За результатами виконаного практичного завдання Радуцька Л.В. набрала 62,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрала 144,625 бала.

Рішенням Комісії від 23 квітня 2018 року № 91/зп-18 суддю Радуцьку Л.В. допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 25 травня 2018 року № 118/зп-18 призначено проведення тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей у межах кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Радуцька Л.В. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистісної, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Згідно з рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 20 липня 2023 року № 34/зп-23 з метою продовження процедур оцінювання, передбачених Законом, вирішено здійснити повторний автоматизований розподіл справ між членами Комісії стосовно осіб, п’ятирічний строк призначення яких на посаду судді закінчився.

Відповідно до протоколу повторного розподілу між членами Комісії від 26 липня 2023 року справу Радуцької Л.В. розподілено члену Комісії Кидисюку Р.А.

Співбесіду з Радуцькою Л.В. призначено на 20 грудня 2023 року.

Відповідно до статті 87 Закону з метою сприяння Комісії у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності (далі – ГРД), яка, зокрема, надає Комісії інформацію стосовно судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав – висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Пунктом 120 розділу II Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 19 жовтня 2023 року № 119/зп-23), передбачено, що висновок або інформація Громадської ради доброчесності розглядаються Комісією під час проведення співбесіди та дослідження досьє судді (кандидата на посаду судді) на відповідному засіданні з метою встановлення наявності або спростування обґрунтованого сумніву щодо відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики.

12 грудня 2023 року ГРД затверджено висновок про невідповідність судді Шевченківського районного суду міста Києва Радуцької Л.В. критеріям доброчесності та професійної етики.

Обставини, що стали підставою для висновку:

1) під час Революції Гідності суддя ухвалила рішення, які містять ознаки переслідування учасників акцій протесту, а саме у 2013 році суддя ухвалила рішення у справі № 761/2423/14-п, позбавивши права керування транспортним засобом на чотири місяці ОСОБА\_1, яка брала участь у поїздці до Межигір’я. В Єдиному державному реєстрі судових рішень вказане рішення відсутнє. На думку ГРД, суддя знала або принаймні повинна була знати, що ухвалене нею незаконне рішення є складовою частиною політики, спрямованої на придушення масових акцій протесту під час Революції Гідності;

2) суддя повідомила недостовірні твердження в пункті 17 декларації доброчесності судді за 2016 рік, підтвердивши твердження «Мною не приймалися одноособово або у колегії суддів рішення, передбачені статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні», оскільки, як зазначено в пункті 1 висновку, суддя ухвалила рішення, яке підпадає під визначення, наведене в пункті 4 частини першої статті 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні»;

3) суддя безпідставно не задекларувана майно і (або) повну інформацію, що підлягає декларуванню, як цього вимагає закон, або занизив і (або) завищив обсяг і (або) вартість майна, або безпідставно не подав інформацію для декларування членом сім’ї, або здійснив ці дії з порушенням встановлених законодавством строків;

3.1) відповідно до щорічної декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі – декларація), за 2014 рік судді на праві користування належить квартира в місті Києві загальною площею 42 м2 (дата набуття права – 22 серпня 2002 року). Однак у деклараціях за 2012, 2013 роки відомості про вказане майно відсутні;

3.2) у декларації за 2019 рік з’являються відомості про квартиру в місті Києві загальною площею 54,7 м2, яка належить судді та членам її сім’ї на праві користування (реєстрація місця проживання) (дата набуття права – 08 червня 2016 року). Однак, у деклараціях за 2016, 2017, 2018 роки відомості про квартиру відсутні;

3.3) у 2013 році свекор судді ІНФОРМАЦІЯ\_1 набув право власності на автомобіль «HYUNDAI IX35» 2013 року випуску. Відповідно до калькулятора розрахунку вартості автомобіля на ресурсі AutoRia середня ціна такого автомобіля на сьогодні становить 15590 $ (582884 грн), а станом на 2013–2015 роки – 28600 $. За інформацією з довідки, довіреною особою на автомобіль є суддя, однак у щорічних деклараціях судді за 2013–2020 роки інформація про автомобіль відсутня. На підставі справ про адміністративні правопорушення, які стосувалися обставин, що мали місце у квітні 2016 року, у яких позивачем виступав чоловік судді, ГРД робить висновок, що автомобіль перебував у його користуванні. Відповідно є підозра, що суддя приховала майно шляхом його оформлення на свекра, оскільки останній не мав фінансової можливості придбати автомобіль самостійно;

4) у звірці декларацій помітно, що за 2017–2018 роки видатки судді та членів її сім’ї перевищували їхні доходи. За даними декларацій судді за 2016, 2017, 2018 роки її чоловік працював на посаді заступника генерального директора ТОВ «ВІ ТА ВІ». Його доходи, задекларовані суддею, становили 25073 грн. Заробітні плати чоловіка за ці роки відповідають встановленій на той час мінімальній заробітній платі в Україні. У ГРД є підозра, що доходи чоловіка були явно заниженими або ж не усі з них декларувалися суддею, зокрема, якщо вони були отримані неофіційно або не за основним місцем роботи чоловіка;

5) суддя, не перебуваючи на робочому місці (з 19 до 30 жовтня 2015 року проходила навчання в Національній школі суддів України в місті Києві, що підтверджується відповідним сертифікатом), ухвалювала судові рішення. Зокрема, в Єдиному державному реєстрі судових рішень виявлено двадцять шість справ про адміністративні правопорушення та одну кримінальну справу (продовження запобіжного заходу, розгляд за участю сторін), щодо яких суддя ухвалила рішення 20 жовтня 2015 року, тобто під час навчання.

У своєму висновку ГРД зазначила, що не змогла надати судді право на відповідь та отримати її пояснення, оскільки станом на час затвердження цього висновку суддя не надала інформацію про засоби комунікації з нею.

Суддя Радуцька Л.В. надала Комісії пояснення від 18 грудня 2023 року щодо висновку ГРД про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики, у яких зазначила, зокрема, що як на час розгляду справи про адміністративне правопорушення, так і на сьогодні відсутні дані про те, що ОСОБА\_1 була учасником масових акцій протесту. На момент розгляду справи в матеріалах справи не було будь-якої інформації про фальсифікацію як самого протоколу про адміністративне правопорушення, так й інших матеріалів справи, а тому в судді не було законних підстав не довіряти вказаним доказам, а також мати обґрунтований сумнів щодо достовірності обставин, викладених у них.

Радуцька Л.В. вказала, що постановою Апеляційного суду міста Києва від 17 березня 2014 року постанову про притягнення ОСОБА\_1 до адміністративної відповідальності за статтею 122-2 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП) скасовано та закрито провадження у справі у зв’язку з відсутністю в діях особи складу адміністративного правопорушення. ОСОБА\_1 не звільнялась від адміністративної відповідальності за вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 122-2 КУпАП, на підставі Закону України «Про недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань, та визнання такими, що втратили чинність, деяких законів України».

На думку Радуцької Л.В., ухвалене нею рішення не підпадає під визначення, наведене в пункті 4 частини першої статті 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні»; зміст норми пункту 9 частини першої статті 3 цього закону не належить до справ про адміністративні правопорушення, що вказує на помилковість доводів ГРД.

Стосовно недекларування квартири загальною площею 42 м2 у деклараціях за 2012, 2013 роки суддя пояснила, що вказана квартира відображалась у пункті 2 «Місце проживання» розділу 1 «Загальні відомості», наміру приховувати цю інформацію в неї не було.

Стосовно незазначення в деклараціях за 2016, 2017, 2018 роки відомостей про квартиру загальною площею 54,7 м2 Радуцька Л.В. стверджує, що законом передбачалось зазначення в декларації зареєстрованого місця проживання лише суб’єкта декларування, а обов’язок вказувати в розділі 3 «Об’єкти нерухомості» декларації відомості про об’єкти нерухомості, які є зареєстрованим місцем проживання членів сім’ї суб’єкта декларування, виник лише 01 січня 2020 року після внесення змін до Закону України «Про запобігання корупції».

Радуцька Л.В. також зазначила, що автомобіль «HYUNDAI IX35» дійсно належить її свекру, який мав можливість його придбати за рахунок коштів від продажу автомобіля «HYUNDAI GETZ» та сімейних заощаджень. Суддя вказаним автомобілем ніколи не користувалась, а її чоловік користувався періодично (менше половини днів звітного періоду), здебільшого на прохання свого батька, тому підстав для внесення цих відомостей в декларації не було.

Радуцька Л.В. наголосила, що твердження ГРД про те, що видатки сім’ї Радуцької Л.В. за 2017–2018 роки перевищували їхні доходи, є надуманими, а твердження про заниження доходів її чоловіка є припущеннями та спростовуються даними з Державного реєстру фізичних осіб – платників податків про податкового агента та суму доходу, нарахованого та виплаченого фізичній особі податковим агентом, суму нарахованих та сплачених (перерахованих) податків з доходів фізичних осіб та/або суму доходу, отриманого самозайнятою особою, а також суму річного доходу, задекларованого фізичною особою в податковій декларації про майновий стан і доходи, що містяться в матеріалах суддівського досьє, які надійшли в електронній формі. Всі доходи її чоловіка нею декларувалися, неофіційних будь-яких доходів він не отримував. При підготовці висновку ГРД не врахувала всіх обставин та дійшла передчасного висновку про те, що родина судді у 2017, 2018 роках проживала виключно на доходи її чоловіка та витрати перевищували їхні доходи. Крім того, звернула увагу, що сукупний дохід її сім’ї не був нижчим за прожитковий мінімум, встановлений на 2017, 2018 роки.

Радуцька Л.В. спростувала твердження ГРД про те, що суддею ухвалювалися судові рішення під час проходження періодичного навчання суддів у Національній школі суддів України, на підтвердження чого до пояснень долучено копію наказу виконуючого обов’язки голови Шевченківського районного суду міста Києва від 13 жовтня 2015 року № 02-04-АГ-49, згідно з яким Радуцьку Л.В. було відкликано з відрядження на навчання до Національної школи суддів України на два дні (20 жовтня 2015 року та 24 жовтня 2015 року).

Дослідивши досьє судді, наданий ГРД висновок та результати співбесіди із суддею, під час якої вивчено питання про відповідність судді Шевченківського районного суду міста Києва Радуцької Л.В. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

Главою 2 розділу ІІ Положення визначено показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення.

І. За критеріями компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя загалом набрала 330,625 бала.

За критерієм професійної компетентності Радуцьку Л.В. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1–5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Радуцьку Л.В. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6–7 глави 2 розділу II Положення.

Загалом за критерієм професійної компетентності Радуцька Л.В. набрала 210,625 бала, з яких:

* 82,125 бала – рівень знань у сфері права, який оцінено за результатами складеного Радуцькою Л.В. анонімного письмового тестування;
* 62,5 бала – рівень практичних навичок та умінь у правозастосуванні, який оцінено за результатами виконаного Радуцькою Л.В. практичного завдання;
* 60 балів – ефективність здійснення правосуддя. Комісією надано оцінку рівню навантаження судді порівняно з іншими суддями у відповідному суді, кількості скасованих та змінених судових рішень, а також випадків порушення суддею строків надсилання тексту судових рішень до Єдиного державного реєстру судових рішень;
* 6 балів – діяльність щодо підвищення фахового рівня. Комісією враховано діяльність судді щодо підготовки та підвищення кваліфікації судді впродовж перебування на посаді, здійснення викладацької діяльності, участь у професійних заходах (дискусіях, круглих столах, конференціях тощо), наявність наукового ступеня.

На підставі висновку про підсумки тестувань особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей і за результатами дослідження досьє та проведення співбесіди Радуцька Л.В. за критерій особистої компетентності отримала 57 балів, за критерій соціальної компетентності – 63 бали.

ІІ. За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 210 балів. За цим критерієм Радуцьку Л.В. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

ІІІ. За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 180 балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

Стосовно наданого ГРД висновку Комісія вважає надані суддею під час проведення співбесіди пояснення щодо нього достатніми та такими, що спростовують будь-які обґрунтовані сумніви в невідповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Шевченківського районного суду міста Києва Радуцька Л.В. набрала 720,625 бала, що становить 72,0625 відсотка від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Таким чином, Комісія дійшла висновку про відповідність судді Шевченківського районного суду міста Києва Радуцької Л.В. займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83–86, 88, 93, 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Положенням про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, Вища кваліфікаційна комісія суддів України одноголосно

вирішила:

Визначити, що суддя Шевченківського районного суду міста Києва Радуцька Лариса Вікторівна за результатами кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді набрала 720,625 бала.

Визнати суддю Шевченківського районного суду міста Києва Радуцьку Ларису Вікторівну такою, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності в порядку, передбаченому пунктом 124 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Питання щодо підтримки цього рішення внести на розгляд Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у пленарному складі.

Головуючий Р.М. Сидорович

Члени Комісії: Л.М. Волкова

Р.А. Кидисюк

О.С. Омельян