

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

16 жовтня 2018 року м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 149/вс-18

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Устименко В.Є.,

членів Комісії: Луцюка П.С., Тітова Ю.Г.,

розглянувши питання щодо відповідності вимогам до кандидата на посаду судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Матвієвської Ганни Вячеславівни та її допуску до кваліфікаційного оцінювання у межах конкурсу, оголошеного Комісією 02 серпня 2018 року,

встановила:

Частиною дев’ятою статті 79 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 02 червня 2016 року № 1402-VIII (далі - Закон № 1402-VIII) передбачено, що Комісія проводить конкурс на зайняття вакантних посад суддів апеляційного суду чи суддів Верховного Суду на основі рейтингу учасників за результатами кваліфікаційного оцінювання.

Рішенням Комісії від 02 серпня 2018 року № 185/зп-18 оголошено конкурс на зайняття 78 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду: у Касаційному адміністративному суді - 26 посад; у Касаційному господарському суді - 16; у Касаційному кримінальному суді - 13; у Касаційному цивільному суді - 23 посади. Вказаним рішенням Комісії затверджено Умови проведення конкурсу на зайняття вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду (далі - Умови) та визначено, що питання допуску кандидата на посаду судді до проходження кваліфікаційного оцінювання вирішується Комісією у складі колегій.

Згідно з вимогами Закону призначення на посаду судді Верховного Суду здійснюється за спеціальною процедурою (стаття 81 Закону № 1402-VIII).

Відповідно до визначеного Законом № 1402-VIII порядку кандидат з метою допуску до проходження кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Верховного Суду за спеціальною процедурою подає до Комісії: 1) письмову заяву про проведення кваліфікаційного оцінювання; 2) документи, визначені пунктами 2-13 частини першої статті 71 Закону, 3) документи, які підтверджують дотримання однієї з вимог, визначених частиною першою статті 38 Закону (частина четверта статті 81 Закону № 1402-VIII).

Комісія на підставі поданих документів встановлює відповідність особи вимогам до кандидата на посаду судді Верховного Суду та формує його досьє (пункт 1 частина п’ята

статті 81 Закону № 1402-VІІІ).

Умовами та розділом IV Положення про проведення конкурсу на зайняття вакантної посади судді, затвердженого рішенням Комісії від 02 листопада 2016 року № 141/зп-16 (у чинній редакції, далі - Положення), визначені порядок подання кандидатами на посаду судді документів та процедура розгляду поданих документів.

Згідно з пунктом 4.1 розділу IV Положення на підставі поданих кандидатом документів член Комісії-доповідач здійснює перевірку:

1. відповідності осіб, які звернулися для участі в конкурсі, вимогам до кандидата на посаду судді, встановленим Конституцією України та Законом;
2. дотримання кандидатом встановлених умовами конкурсу строку та процедури звернення для участі у конкурсі;
3. поданих документів на відповідність переліку та вимогам до їх оформлення.

За результатами проведеної перевірки Комісією ухвалюється рішення (пункт 4.6 розділу IV Положення).

Дослідивши подані кандидатом до Комісії документи, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку про відмову Матвієвській Г.В. у допуску до участі у конкурсі на посаду судді Верховного Суду з огляду на таке.

Комісія встановила, що Матвієвська Г.В., \_\_\_\_ року народження, звернулась 07 вересня 2018 року із заявою про проведення кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду за спеціальною процедурою як особа, яка відповідає вимогам пункту 1 частини першої статті 38 Закону - має стаж роботи на посаді судді не менше десяти років.

Кандидат надала передбачені пунктами 2-13 частини першої статті 71 Закону № 1402-VIII документи.

За результатами перевірки документів встановлено, що згідно з рішенням Другої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 21 червня 2018 року № 1970/2дп/15-18 (далі - рішення Дисциплінарної палати, Дисциплінарна палата відповідно) суддю Орджонікідзевського районного суду міста Харкова Матвієвську Г.В. притягнено до дисциплінарної відповідальності у виді суворої догани - з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом трьох місяців. У резолютивній частині рішення передбачено право судді оскаржити його.

Зазначені обставини підтверджуються відомостями, наведеними у пункті 6 розділу 6 Анкети Матвієвської Г.В., та рішенням Дисциплінарної палати, опублікованому на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

Встановленим законом порядком розгляду скарг на рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності, суддя щодо якого ухвалено відповідне рішення має право оскаржити його до Вищої ради правосуддя. Скарга на рішення Дисциплінарної палати має бути подана не пізніше тридцяти днів з дня ухвалення рішення. Вища рада правосуддя може поновити строк для оскарження рішення Дисциплінарної палати, якщо визнає, що він був пропущений з поважних причин (частини перша, друга статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII (далі - Закон № 1798-VIII)).

Відповідно до частини четвертої статті 51 Закону № 1798-VІІІ подання скарги на рішення Дисциплінарної палати про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді

з

зупиняє застосування дисциплінарного стягнення.

Проте, якщо скаргу подано після закінчення строку, встановленого для її подання, і Вищою радою правосуддя такий строк не поновлено, скарга на рішення Дисциплінарної палати залишається без розгляду і повертається особі (пункт 5 частини шостої статті 51 Закону № 1798-VIII).

Регламентом Вищої ради правосуддя, затвердженим рішенням Вищої ради правосуддя від 24 січня 2017 року № 52/0/15-17 (в чинній редакції, далі-Регламент), у главі 13 «Розгляд скарг на рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді» визначено, що скарга залишається без розгляду у разі відмови Радою у поновленні строку на оскарження рішення Дисциплінарної палати, а також, якщо особа, яка подала скаргу, не порушує питання про поновлення такого строку (пункт 13.8 Регламенту).

Аналіз наведених норм чинного законодавства дає Комісії підстави дійти висновку, що зупиняє застосоване дисциплінарне стягнення скарга на рішення Дисциплінарної палати про притягнення до дисциплінарної відповідальності, подана суддею у встановленому законом порядку.

Згідно з відомостями анкети кандидата, Матвієвська Г.В. подала скаргу на рішення Дисциплінарної палати 08 серпня 2018 року, тобто після спливу строку на його оскарження. Інформація про порушення кандидатом у Вищій раді правосуддя питання щодо поновлення пропущеного строку в поданих матеріалах відсутня. На офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя відсутні будь-які відомості щодо розгляду скарги судді Матвієвської Г.В. Водночас, на день подання кандидатом заяви про участь у конкурсі строк застосування дисциплінарного стягнення практично добігає кінця.

За таких обставин у Комісії на час розгляду питання щодо допуску Матвієвської Г.В. до участі у конкурсі відсутні підстави вважати застосоване до судді дисциплінарне стягнення зупиненим.

Відповідно до частини сьомої статті 109 Закону № 1402-VIII суддя, який має непогашене дисциплінарне стягнення, не може брати участі в конкурсі на зайняття посади в іншому суді.

Отже, Матвієвську Г.В. не може бути допущено до участі у конкурсі на посаду судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду, оголошеному Комісією 02 серпня 2018 року.

Керуючись статтями 79, 81, 93, 101,109 Закону № 1402-VIII, розділом IV Положення га Умовами, Комісія

вирішила:

відмовити Матвієвській Ганні Вячеславівні у допуску до участі у конкурсі на посаду судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду.

Головуючий В.Є. Устименко

Члени Комісії: П.С. Луцюк

Ю.Г. Тітов