



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ

ШВЕЦОВА ЛАРИСА АНАТОЛІЇВНА

УХВАЛА

15 жовтня 2019, Київ

6749/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецова Лариса Анатоліївна, попередньо вивчивши та перевіривши дисциплінарну скаргу Шиманського Сергія Романовича на дії суддів апеляційного суду Львівської області Кабала Ігоря Івановича, Монастирецького Дмитра Івановича та судді Львівського апеляційного суду Копняк Світлани Миколаївни за дії, вчинені на посаді судді апеляційного суду Львівської області,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 28 лютого 2018 року надійшла скарга Шиманського С.Р. на дії судді суддів апеляційного суду Львівської області Копняк С.М., Кабала І.І. та Монастирецького Д.І.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 2 березня 2018 року № 1286/0/20-18 вказану скаргу передано члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А. для розгляду.

17 жовтня 2019 року на підставі рішення Вищої ради правосуддя від 24 вересня 2019 року № 2556/0/15-19 було здійснено повторний автоматизований розподіл вказаного матеріалу та перерозподілено його члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

У поданій скарзі Шиманський С.Р. вказує, що судьями апеляційного суду Львівської області під час розгляду справи за апеляційною скаргою ТОВ «Виробничий комбінат «Курорт-Сервіс» на ухвалу Трускавецького міського суду Львівської області від 12 лютого 2016 року не вжито належних заходів для забезпечення повного та всебічного розгляду апеляційної скарги та не надано належної оцінки доказам, які містились у виділених судом першої інстанції матеріалах справи.

На думку Шиманського С.Р., згаданими судьями у зв'язку із неналежним ставленням до своїх службових обов'язків необґрунтовано задоволено апеляційну скаргу ТОВ «Виробничий комбінат «Курорт-Сервіс», чим допущено істотні порушення норм процесуального права, що потягло суттєві обмеження прав відповідача у справі.

Одночасно скаржник зазначає, що судьями умисно затягувалися строки розгляду даної справи понад терміни, встановлені статтею 303-1 Цивільного процесуального кодексу України (далі - ЦПК України).

З наведених підстав просив притягнути суддів до дисциплінарної відповідальності.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначений Главою 4 Розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя» від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII (далі – Закон № 1798-VIII), пункт 1 частини третьої статті 42 якого передбачає, що дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону № 1798-VIII встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи, а за наявності підстав, визначених пунктами 1 – 5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Згідно з пунктом 5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо у дисциплінарній скарзі порушується питання про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді, звільненого з посади або повноваження якого припинені.

Постановою Верховної Ради України від 8 вересня 2016 року № 1515-VIII Кабаль І.І. та Монастирецький Д.І. звільнені з посади суддів апеляційного суду Львівської області у відставку.

За таких обставин подана скарга в частині притягнення суддів апеляційного суду Львівської області Кабала І.І. та Монастирецького Д.І. підлягає залишенню без розгляду на підставі пункту 5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Відповідно до пунктів 3 та 4 частини третьої статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (в редакції, чинній на момент звернення зі скаргою), скарга (заява) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного правопорушення, що відповідно до частини першої статті 92 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді та посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені заявником відомості.

Аналогічні за змістом положення закріплені і в пунктах 3 та 4 частини другої статті 107 нині чинного Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до статті 303-1 ЦПК України апеляційна скарга на ухвалу суду першої інстанції має бути розглянута протягом п'ятнадцяти днів з дня постановлення ухвали про прийняття апеляційної скарги до розгляду. У виняткових випадках за клопотанням сторони з урахуванням особливостей

розгляду справи апеляційний суд може подовжити строк розгляду справи, але не більш як на п'ятнадцять днів, про що постановляє відповідну ухвалу.

Як убачається з доданих до дисциплінарної скарги матеріалів, 28 березня 2016 року апеляційним судом Львівської області постановлено ухвалу суду про призначення справи до розгляду на 18 квітня 2016 року на 10:30. 18 квітня 2016 року у даній справі постановлено ухвалу, якою вищезгадану апеляційну скаргу ТОВ «Виробничий комбінат «Курорт-Сервіс» задоволено частково.

Наведені обставини вказують на те, що зазначену справу колегією суддів розглянуто в межах визначеного статтею 303-1 ЦПК України строку, що у свою чергу, не є підставою дисциплінарної відповідальності у зв'язку із проявом безпідставного затягування чи невжиття суддями заходів щодо розгляду справи протягом строку встановленого законом.

Разом з тим, скарга Шиманського С.Р. не містить жодних конкретних відомостей про наявність у поведінці суддів ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази), які підтверджували б такі відомості.

Відповідно до пунктів 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та не містить посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо такого проступку.

З підстав, передбачених пунктами 1 – 5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене та керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Шиманського Сергія Романовича на дії суддів апеляційного суду Львівської області Кабеля Ігоря Івановича, Монастирецького Дмитра Івановича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Дисциплінарну скаргу Шиманського Сергія Романовича на дії судді Львівського апеляційного суду Копняк Світлани Миколаївни за дії, вчинені на посаді судді апеляційного суду Львівської області, залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

Л.А. Швецова