



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГРИЩУК ВІКТОР КЛИМОВИЧ
УХВАЛА

30 жовтня 2019 р.

Київ

6925/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук Віктор Климович, здійснивши попередню перевірку скарг фізичної особи-підприємця Денисенка Бориса Миколайовича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Романа Васильовича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 5 і 14 червня 2019 року за вх. № Д-2750/1/7-19, № Д-2750/3/7-19 надійшли скарги фізичної особи-підприємця Денисенка Б.М. (далі – ФОП Денисенко Б.М.) щодо дій судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. під час здійснення правосуддя у справі за позовом фізичної особи-підприємця до , третя особа – приватний нотаріус Переверзева Г.О., про визнання договору недійсним.

У скаргах ФОП Денисенко Б.М. зазначає, що після перегляду вказаної справи у суді касаційної інстанції, Касаційний цивільний суд у складі Верховного Суду направив її на новий судовий розгляд до Печерського районного суду міста Києва. 20 квітня 2019 року цивільну справу передано в провадження судді Новака Р.В., який станом на 13 червня 2019 року не відкрив у ній провадження. Крім того, за твердженням автора, суддя Новак Р.В. не розглянув заяву ФОП від 2 травня 2019 року про відвід судді Новака Р.В. від розгляду справи . У скаргах висловлено прохання притягнути суддю Новака Р.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 5 червня 2019 року та протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 14 червня 2019 року скарги ФОП Денисенко Б.М. передано мені для розгляду.

Частиною першою статті 43 Закону «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Частинами другою та шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що дисциплінарна скарга повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного

проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості. Дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Разом з тим, у скаргах ФОП Денисенка Б.М. не наведено конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Згідно з вимогами частини третьої статті 187 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) за відсутності підстав для залишення позовної заяви без руху, повернення позовної заяви чи відмови у відкритті провадження суд відкриває провадження у справі протягом п'яти днів з дня надходження позовної заяви або заяви про усунення недоліків, поданої в порядку, передбаченому статтею 185 цього Кодексу.

Згідно з вимогами частини третьої статті 189 ЦПК України підготовче провадження має бути проведене протягом шістдесяти днів з дня відкриття провадження у справі. У виняткових випадках для належної підготовки справи для розгляду по суті цей строк може бути продовжений не більше ніж на тридцять днів за клопотанням однієї із сторін або з ініціативи суду.

Як вбачається з листа Печерського районного суду міста Києва від 18 червня 2019 року за вих. № 2124/19 за підписом в.о. голови суду Литвинової І.В., ухвалою суду від 20 квітня 2019 року суддею Новаком Р.В. відкрито провадження у справі _____ та визначено порядок її розгляду за правилами позовного (спрощеного) провадження. Підготовче судові засідання призначено на 28 серпня 2019 року.

Отже, суддею Новаком Р.В. дотримано вимог статей 187, 189 ЦПК України.

Крім того, як вбачається з відомостей Єдиного державного реєстру судових рішень, ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 2 липня 2019 року (суддя Вовк С.В.) відмовлено у задоволенні заяви ФОП, _____ про відвід головуєчого судді Новака Р.В. від розгляду справи _____.

Отже, доводи скаржника щодо невідкриття суддею Новаком Р.В. станом на 13 червня 2019 року провадження у справі _____ та не розгляд заяви ФОП _____ про відвід судді Новака Р.В. від розгляду справи № _____ спростовані зібраними під час попередньої перевірки матеріалами.

Таким чином, попередньою перевіркою скарг ФОП Денисенко Б.М. не встановлено відомостей із посиланням на фактичні дані (свідчення, докази), які б вказували на наявність у діях судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої вказаної статті, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом зі скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скарги фізичної особи-підприємця Денисенка Бориса Миколайовича залишити без розгляду та повернути скаржникові.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати,
Вищої ради правосуддя**

В.К. Гришук