



УКРАЇНА

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ  
УХВАЛА**

31 травня 2018

Київ

7008/0/18-19

Про залишення без розгляду скарги  
Сича В.В. стосовно судді  
Держинського районного суду  
міста Харкова Омельченко К.О.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус Олег Васильович, попередньо вивчивши та перевіrivши скаргу Сича Віктора Володимировича стосовно судді Держинського районного суду міста Харкова Омельченко Катерини Олексіївни,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 21 травня 2018 року за вхідним № С-3145/0/7-18 надійшла скарга Сича В.В. від 18 травня 2018 року щодо неналежної, на думку скаржника, поведінки судді Держинського районного суду міста Харкова Омельченко К.О.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 21 травня 2018 року вказану скаргу передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 11 червня 2019 року вказану скаргу передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Ісакову М.Г.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 5 липня 2019 року вказану скаргу передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи. Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона, зокрема, подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно із частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номер засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Автор скарги просить притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Держинського районного суду міста Харкова Омельченко К.О. за допущення суддею поведінки, що порочить звання судді та підриває авторитет до правосуддя в питанні моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді та його статусу.

Так, Сич В.В. (колишній чоловік судді Омельченко К.О.) у своїй скарзі згадує про судові справи, які розглядались Ленінським районним судом міста Харкова у 2014 – 2016 роках. Сторонами у цих справах були суддя Омельченко К.О., скаржник Сич В.В. та його матір Сич М.В.

Як вбачається зі змісту скарги, у вказаних судових справах, де суддя Омельченко К.О. була стороною, остання, на думку Сича В.В., намагалась злочинним шляхом використати свій статус судді з метою набуття у власність нерухомості, яка належить матері скаржника Сич М.В. Крім того, скаржник стверджує, що з метою помсти за намагання примусового виселення з будинку, суддя Омельченко К.О., маючи близькі стосунки з правоохоронними органами, звернулась до вищого керівництва Сича В.В. з проханням вжити відносно останнього заходи неофіційного та офіційного впливу. Наслідком такого впливу стало звільнення Сича В.В. з прокуратури Дворічанського району міста Харкова за власним бажанням.

Також, скаржник вказує, що суддею Омельченко К.О., в порушення вимог Закону України «Про судоустрій і статус суддів», не було подано декларацію доброчесності судді та декларацію родинних зв'язків.

Крім того, Сич В.В. стверджує, що вказана суддя веде спосіб життя, який не відповідає статусу судді.

Невідповідний спосіб життя, на переконання скаржника полягає у тому, що суддя Омельченко К.О. постійно користується послугами хатньої робітниці та особистого водія. А у 2018 році суддя придбала нерухомість для себе, однак з метою приховування вказаного факту, зареєструвала її на свого батька, який офіційно є безробітним.

Про порушення суддею Омельченко К.О. кодексу суддівської етики, на думку скаржника, свідчить наявність 15 скарг на дії вказаної судді у 2011 – 2016 роках.

Попередньою перевіркою встановлено, що скарга Сича В.В. не відповідає вимогам в розумінні Закону України «Про судоустрій і статус суддів», оскільки зазначені у скарзі доводи та аргументи не містять конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Омельченко К.О. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до вимог Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності.

Зокрема, у скарзі не наведено конкретних доводів та посилань щодо зловживання суддею Омельченко К.О. своїм статусом чи зв'язками при розгляді згаданих у скарзі судових справ або звільнення скаржника з прокуратури.

Крім того, Сичем В.В. не конкретизовано за який саме рік суддею Омельченко К.О. не було подано декларацію доброчесності судді та декларацію родинних зв'язків.

Твердження скаржника, що наявність скарг на дії судді Омельченко К.О. свідчать про порушення нею кодексу суддівської етики, є виключно суб'єктивним розумінням Сича В.В. дисциплінарного проступку судді.

Отже, встановлені перевіркою обставини не дають підстав для висновку про наявність факту порушення суддею Держинського районного суду міста Харкова Омельченко К.О. норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків, що може слугувати підставою для дисциплінарної відповідальності судді, передбаченої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктами 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга, яка не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку та посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, залишається без розгляду та повертається скаржнику.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення з відповідною скаргою до Вищої ради правосуддя. Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга) повинна відповідати вимогам, передбаченим частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи зазначене, керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

скаргу Сича Віктора Володимировича стосовно судді Держинського районного суду міста Харкова Омельченко Катерини Олексіївни залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**О.В. Прудивус**