



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ФОМІН ІГОР ЮРІЙОВИЧ

УХВАЛА

28 жовтня 2019 р.

Київ

6575/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Фомін Ігор Юрійович, здійснивши попередню перевірку скарги Вашш Золтан стосовно судді Виноградівського районного суду Закарпатської області Левка Тараса Юрійовича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 27 березня 2019 року за вхідним № В-2034/0/7-19 надійшла скарга Вашш З., в якій висловлено прохання звільнити суддю Виноградівського районного суду Закарпатської області Левка Т.Ю. із займаної посади.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 18 жовтня 2019 року вказану скаргу передано мені для проведення попередньої перевірки.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Згідно з частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

У поданій скарзі Вашш З. вказує, що неодноразово звертався до різних установ та організацій із заявами щодо вчинення невідновленими особами кримінальних правопорушень на території Виноградівського району та надалі звернувся до Виноградівського районного суду Закарпатської області із зверненням, однак отримав ухвалу слідчого судді Левка Т.Ю. від 1 березня 2019 року постановлену не на його користь. Скаржник також вказує, що звертався до Деснянського районного суду міста Києва, Вищої ради правосуддя щодо роз'яснення на його права на розгляд справи у режимі відеоконференції.

Водночас доводи скарги Вашш З. полягають виключно у незгоді скажника із мотивами та висновками, викладеними в ухвалі слідчого Виноградівського районного суду Закарпатської області Левка Т.Ю. від 1 березня 2019 року у справі № _____ якою скажнику відмовлено у задоволенні його скарги на бездіяльність слідчого та прокурора.

Разом із тим, аналіз змісту статті 336 Кримінального процесуального кодексу України свідчить про те, що проведення процесуальних дій у режимі відеоконференції можливе лише під час судового провадження, а не після постановлення ухвали слідчим суддею за результатом розгляду скарги по суті. При цьому, зі змісту скарги Вашш З. об'єктивно неможливо встановити чи звертався скажник із клопотанням до суду про проведення судового засідання у режимі відеоконференції та які порушення норм матеріального чи процесуального права допущені слідчим суддею.

Отже, скарга Вашш З. не містить жодних конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Левка Т.Ю. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, та посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику якщо, не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене, вважаю за необхідне скаргу Вашш З. залишити без розгляду та повернути.

Враховуючи наведене, керуючись статтями 43, 44 Закону «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

залишити без розгляду та повернути Вашш Золтан скаргу стосовно судді Виноградівського районного суду Закарпатської області Левка Тараса Юрійовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

І.Ю. Фомін