



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ІВАНОВА ЛАРИСА БРОНІСЛАВІВНА
УХВАЛА

29 жовтня 2019.

Київ

6887/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванова Лариса Броніславівна, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Лучинської Марії Іванівни стосовно судді Шевченківського районного суду міста Львова Білінської Галини Богданівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 7 жовтня 2019 року за вхідним № Л-5566/0/7-19 надійшла скарга Лучинської М.І. на дії судді Шевченківського районного суду міста Львова Білінської Г.Б. під час постановлення ухвали від 22 квітня 2016 року у справі №

Згідно з протоколом автоматизованого розподілу справ між членами Вищої ради правосуддя від 7 жовтня 2019 року матеріали за вказаною скаргою передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено Главою 4 Розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Згідно з пунктами 1 та 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи, а за наявності підстав, визначених пунктами 1 – 5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаргнику.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Зокрема, пунктом 3 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

У поданій скарзі Лучинська М.І. вказує, що суддя Білінська Г.Б. в ухвалі від 22 квітня 2016 року під час зупинення провадження у кримінальному провадженні відносно _____ невірно застосувала норму Кримінального процесуального кодексу України (далі КПК України) пославшись на статтю 280 КПК України замість статті 335 КПК України.

З матеріалів доданих до скарги вбачається, що суддя Білінська Г.Б. ухвалою від 22 квітня 2016 року зупинила провадження у кримінальному провадженні відносно _____ про обвинувачення у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною четвертою статті 190, частиною третьою статті 190, частиною другою статті 190 КК України до її видужання.

Посилаючись на положення частини першої статті 335 КПК України суддею зазначено, що у разі якщо обвинувачений ухилився від суду або захворів на психічну чи іншу тяжку тривалу хворобу, яка виключає його участь у судовому провадженні, суд зупиняє судове провадження щодо цього обвинуваченого до його розшуку або видужання і продовжує судове провадження стосовно інших обвинувачених, якщо воно здійснюється щодо декількох осіб. При цьому, суддею помилково, в мотивувальній частині зазначено частину другу статті 280 КПК України.

Щодо доводів скаржниці про помилковість посилання судді в ухвалі суду на статтю 280 КПК України слід зазначити, що з метою усунення помилок технічного (неюридичного, непроцесуального) характеру в судовому рішенні застосовується інструмент виправлення описок судом, який прийняв таке рішення. Допущення суддею описки у судовому рішенні не свідчить про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку.

Таким чином, доводи скарги Лучинської М.І. не містять конкретні відомості про наявність у поведінці судді Білінської Г.Б. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

За таких обставин дисциплінарна скарга Лучинської М.І. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику на підставі пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 42 – 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», частиною першою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Лучинської Марії Іванівни стосовно судді Шевченківського районного суду міста Львова Білінської Галини Богданівни залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

Л.Б. Іванова