



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ФОМІН ІГОР ЮРІЙОВИЧ

УХВАЛА

24 квітня 2019 р.

Київ

6413/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Фомін Ігор Юрійович, здійснивши попередню перевірку скарги Жуховицької Катерини Францівни стосовно судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Ходаківського Максима Петровича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 13 квітня 2018 року за вхідним № Ж-2450/0/7-18 надійшла скарга Жуховицької К.Ф. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Ходаківського М.П. за дії, вчинені під час розгляду справи

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 11 жовтня 2019 року вказану скаргу передано мені для проведення перевірки.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скажнику.

Згідно з частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості.

У скарзі Жуховицька К.Ф. вказує на безпідставне, на її думку, затягування суддею Ходаківським М.П. розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Водночас, скарга не містить жодного посилання на фактичні дані (свідчення, докази), які могли б свідчити про вчинення суддею Ходаківським М.П. дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Крім того, встановлено, що справу , на день надходження скарги до Вищої ради правосуддя, розглянуто по суті та рішенням

Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська від 12 квітня 2018 року позов до товариства з обмеженою відповідальністю виробничо-комерційна фірма «Екопрон-Юг», третя особа приватний нотаріус Дніпровського міського нотаріального округу Дніпропетровської області Кошляк Н.Е., про визнання недійсним договору купівлі-продажу задоволено повністю.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене, вважаю за необхідне скаргу Жуховицької К.Ф. залишити без розгляду та повернути.

Враховуючи наведене, керуючись статтями 43, 44 Закону «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

залишити без розгляду та повернути Жуховицькій Катерині Францівні скаргу стосовно судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Ходаківського Максима Пестровича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

І.Ю. Фомін