



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ
УХВАЛА

21 жовтня 2019 р. Київ

6527/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук Віктор Володимирович, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарні скарги Данчука Василя Івановича стосовно судді Новоушицького районного суду Хмельницької області Польової Вікторії Євгенівни та суддів апеляційного суду Хмельницької області Ярмолюка Олега Ігоровича, Купельського Анатолія Вадимовича, Пастощука Михайла Михайловича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 19 березня 2018 року надійшли скарги Данчука В.І. з проханням притягти до дисциплінарної відповідальності суддю Новоушицького районного суду Хмельницької області Польову В.Є. та суддів апеляційного суду Хмельницької області Ярмолюка О.І., Купельського А.В., Пастощука М.М. (єдині унікальні номери № Д-1994/0/7-18 та № Д-1994/1/7-18), які відповідно до протоколів повторного автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 17 жовтня 2019 року передана для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

Повноваження, організація і порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, Законом України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» та Законом України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно з пунктами 1 та 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи, а за наявності підстав, визначених пунктами 1 – 5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Згідно з пунктом 5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо у дисциплінарній скарзі порушується питання

про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді, звільненого з посади або повноваження якого припинені.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 5 грудня 2017 року № 3909/0/15-17 Пастощука М.М. звільнено з посади судді апеляційного суду Хмельницької області.

Згідно з пунктами 3 та 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

У поданих скаргах Данчук В.І. вказує на перелік обставин, які вважає порушеннями, що відповідно до статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» є підставами дисциплінарної відповідальності судді, а саме: 1) несвоєчасне повідомлення про судові засідання 23 жовтня 2017 року; 2) ненадання судом належної оцінки доказам; 3) порушення засад рівності перед законом і судом; 4) незабезпечення виклику свідків для допиту; 5) підробка документів в присутності судді Польової В.Є.; 6) необ'єктивне ставлення суду апеляційної інстанції до скаржника; 7) незаконна заміна позивача а порядку правонаступництва 8) незаконність рішення Новоушицького районного суду Хмельницької області від 23 жовтня 2017 року та ухвали апеляційного суду Хмельницької області від 1 грудня 2017 року.

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 48 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) (в редакції чинній на момент розгляду справи . ') секретар судового засідання, зокрема здійснює судові виклики і повідомлення.

Питання судових викликів і повідомлень регулюються Главою 7 ЦПК України.

Згідно з частиною четвертою статті 74 ЦПК України судова повістка про виклик повинна бути вручена з таким розрахунком, щоб особи, які викликаються, мали достатньо часу для явки в суд і підготовки до участі в судовому розгляді справи, але не пізніше ніж за три дні до судового засідання, а судова повістка-повідомлення - завчасно.

З матеріалів дисциплінарної скарги вбачається, що Данчук В.І. був присутній на судовому засіданні 23 жовтня 2017 року, а тому його твердження про неналежне повідомлення судом про проведення судового засідання підлягає спростуванню.

Попередньою перевіркою встановлено, що в провадженні судді Новоушицького районного суду Хмельницької області Польової В.Є. перебувала цивільна справа за позовом . до , третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні позивача – Новоушицька селищна рада Новоушицького району Хмельницької області про усунення перешкод у праві власності.

Рішенням Новоушицького районного суду Хмельницької області від 23 жовтня 2017 року вищевказаний позов задоволено. Зобов'язано привести частину палезної на праві користування земельної ділянки, площею 49, 39 кв. м., що розташована за адресою:

у стан, що існував до самовільного зайняття земельної ділянки шляхом звільнення її від розміщеної сільськогосподарської техніки та каміння.

Не погоджуючись зі вказаним рішенням, оскаржив його в апеляційному порядку.

Ухвалою апеляційного суду Хмельницької області від 1 грудня 2017 року апеляційну скаргу на рішення Новоушицького районного суду Хмельницької області від 23 жовтня 2017 року відхилено. Рішення суду першої інстанції залишено без змін.

Постановляючи дану ухвалу, суд апеляційної інстанції виходив з того, що суд першої інстанції дав належну оцінку дослідженим доказам. Зокрема колегія суддів зазначила, що докази у справі, а саме: показання свідків, технічна документація із землеустрою щодо відновлення меж земельної ділянки в натурі на місцевості та землепорядна документація достовірно вказують на те, що у 2017 році зруйнував межові знаки та самовільно зайняв 49,39 кв.м. земельної ділянки, яка перебуває в користуванні Сам визнав дану обставину.

В ухвалі апеляційного суду Хмельницької області вказано про необґрунтованість тверджень про фальсифікацію доказів у справі. Не спростовують висновків суду першої інстанції й інші доводи апеляційної скарги. Рішення Новоушицького районного суду Хмельницької області, як зазначено, ґрунтується на повно і всебічно досліджених обставинах справи та ухвалено з додержанням норм матеріального і процесуального права, а тому підстав для його скасування не вбачається.

Таким чином, доводи дисциплінарних скарг полягають у власному тлумаченні скаргником обставин справи та відповідних норм процесуального права і фактично зводяться до заперечень результатів розгляду суддями першої та апеляційної інстанцій справи.

Що стосується залучення до участі у справі правонаступника позивача – то відповідно до статті 37 ЦПК України у разі смерті фізичної особи, припинення юридичної особи, заміни кредитора чи боржника у зобов'язанні, а також в інших випадках заміни особи у відносинах, щодо яких виник спір, суд залучає до участі у справі правонаступника відповідної сторони або третьої особи на будь-якій стадії цивільного процесу.

Отже процесуальне правонаступництво прямо передбачено положеннями ЦПК України, а тому колегія суддів діяла у відповідності до вищевказаної норми.

Стосовно твердження автора скарг про порушення засад рівності перед законом і судом, про незабезпечення виклику свідків для допиту, про необ'єктивне ставлення суду апеляційної інстанції до нього та про незаконну

заміна позивача в порядку правонаступництва, то всупереч статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» Данчуком В.І. не зазначено фактичних даних на підтвердження вчинення суддями вказаних дисциплінарних проступків.

Відповідно до пунктів 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та не містить посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо такого проступку.

За таких обставин дисциплінарні скарги Данчука В.І. підлягають залишенню без розгляду та поверненню скаргнику на підставі пунктів 2, 3, 5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Враховуючи викладене, керуючись статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42 – 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

дисциплінарні скарги залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третньої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

~~В.В. Матвійчук~~