



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ХУДИК МИКОЛА ПАВЛОВИЧ  
УХВАЛА

28 червня 2019.

Київ

6857/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик Микола Павлович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги адвоката Тарасової-Патрай Ксенії Андріївни стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого Вячеслава Валерійовича,

**встановив:**

21 січня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Т-475/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Тарасової-Патрай К.А. в інтересах Даневич О.О. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 21 січня 2019 року вказану скаргу передано мені для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати у випадках, визначених цим Законом.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, повертає дисциплінарну скаргу скаргнику.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», за змістом якої скарга

повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

У дисциплінарній скарзі зазначено, що суддею Підпалим В.В. безпідставно затягується розгляд позовної заяви, яка надійшла до його провадження 3 грудня 2018 року з Шевченківського районного суду міста Києва відповідно до ухвали цього суду від 19 вересня 2018 року. Скаржник вказує, що станом на день подання дисциплінарної скарги в порушення визначених ЦПК України процесуальних строків суддею Підпалим В.В. не винесено жодного процесуального рішення у справі №

У зв'язку із зазначеним скаржник вказує на наявність у поведінці судді Підпалого В.В. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», та просить притягнути його до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності лише за безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Як встановлено під час проведення попередньої перевірки, 3 грудня 2018 року суддею Підпалим В.В. було постановлено ухвалу, якою матеріали вказаної справи були повернуті до Шевченківського районного суду міста Києва для усунення виявлених недоліків, що свідчить про відсутність безпідставного затягування суддею розгляду позовної заяви, що надійшла до його провадження. Разом з тим, копія вказаного судового рішення не була своєчасно надіслана сторонам у справі, матеріали справи передані до канцелярії суду лише 16 липня 2019 року і надіслані до Шевченківського районного суду міста Києва 24 липня 2019 року, у зв'язку з чим скаржник не був обізнаний із результатами розгляду справи та звернувся із дисциплінарною скаргою стосовно поведінки судді. Відповідно до Інструкції з діловодства у місцевих загальних судах, апеляційних судах областей, апеляційних судах міст Києва та Севастополя, апеляційному суді Автономної Республіки Крим та Вищому спеціалізованому суді України з розгляду цивільних і кримінальних справ надіслання копій процесуальних рішень суду учасникам справи, передача матеріалів справи до канцелярії суду, реєстрація та надіслання вихідної кореспонденції суду не відносяться до обов'язків судді, відтак порушення строків вчинення цих дій не можуть бути підставою його дисциплінарної відповідальності.

Разом з тим слід зазначити, що під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено, що відповідно до рішень зборів суддів Печерського районного суду міста Києва суддя Підпалий В.В. є суддею цивільно-адміністративної колегії суддів з розгляду судових справ в порядку цивільного та адміністративного судочинства, а також є слідчим суддею з

розгляду з розгляду клопотань та скарг під час досудового розслідування у кримінальних провадженнях та бере участь у колегіальному розгляді кримінальних проваджень під головуванням суддів кримінальної колегії суддів. У 2018 році в провадженні судді Підпалого В.В. перебувало загалом 6295 справ усіх категорій, серед яких 5663 справи в порядку кримінального судочинства, з яких розглянуто всього 4954 справи, серед яких 4769 справ в порядку кримінального судочинства. Рівень навантаження у Печерському районному суді міста Києва в цілому є одним з найбільших в Україні, зокрема і судді Підпалого В.В. Кількість справ, розглянута суддею Підпалим В.В., в рази вища від тієї, яка може бути розглянута суддею відповідно до рекомендованих показників середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями згідно із рішенням Ради суддів України від 9 червня 2016 року. Такий рівень навантаження безумовно мав безпосередній вплив на можливість здійснення ним контролю за роботою помічників та секретарів суду щодо своєчасного виконання ними службових обов'язків у справах, що перебували в його провадженні.

Таким чином, за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги приходжу до висновку, що вона не містить відповідно до вимог пунктів 3, 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» конкретних відомостей з посиланням на докази про наявність у поведінці судді Підпалого В.В. ознак дисциплінарного проступку, що відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та/або посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

На підставі викладеного, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу адвоката Тарасової-Патрай Ксенії Андріївни стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого Вячеслава Валерійовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**М.П. Худик**