



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
КРАСНОЩОКОВА НАТАЛІЯ СТЕПАНІВНА
УХВАЛА

24 жовтня 2019 р.

Київ

6675/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоківна Наталія Степанівна, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Пильного Петра Олексійовича на дії суддів Бершадського районного суду Вінницької області Губка В.І., Гуцолa В.І.,

встановив:

25 лютого 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним номером П-1344/1/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Пильного П.О., в якій викладено прохання притягнути суддів Бершадського районного суду Вінницької області Губка В.І., Гуцолa В.І. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 25 лютого 2019 року вказану дисциплінарну скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

Протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя у справі від 18 жовтня 2019 року скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Краснощоківній Н.С.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

За результатами попередньої перевірки встановлено, що дисциплінарна скарга Пильного П.О. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику з огляду на таке.

Відповідно до пунктів 2–4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити прізвище, ім'я, по батькові та посаду судді (суддів) щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Пильним П.О. подано дисциплінарну скаргу без дотримання зазначених вимог Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Дисциплінарна скарга Пильного П.О. не містить імен та по батькові суддів щодо яких подано скаргу; конкретних відомостей про наявність у поведінці суддів Бершадського районного суду Вінницької області Губка В.І., Гуцола В.І. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», може бути підставою для дисциплінарної відповідальності суддів. Скаржник не посилається на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені ним відомості.

Згідно з пунктами 1–3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить імені, по батькові судді, відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої вказаної статті, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом зі скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Додатково повідомляю, що відповідно до частини третьої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» Вищою радою правосуддя затверджено та розміщено на офіційному веб-порталі судової влади зразок дисциплінарної скарги.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Пильного Петра Олексійовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

Н.С. Краснощоківа