



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ
УХВАЛА

21 жовтня 2019 р. Київ

6525/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук Віктор Володимирович, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарні скарги Черняка Віталія Григоровича стосовно судді Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська Дяченко Ірини Вікторівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 16 липня 2018 року надійшли дисциплінарні скарги Черняка В.Г. на дії Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська Дяченко І.В. (єдині унікальні номери Ч-745/22/7-18, Ч-745/23/7-18), які відповідно до протоколів повторного автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 17 жовтня 2019 року передані для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

У скаргах висловлено прохання притягнути суддю Дяченко І.В. до дисциплінарної відповідальності за несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень у справах №

Повноваження, організація і порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, Законом України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» та Законом України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Частинами другою та шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що дисциплінарна скарга повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарну справу

щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Із матеріалів попередньої перевірки вбачається, що у скаргах Черняка В.Г. не зазначено конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Дяченко І.В. ознак дисциплінарного проступку, які можуть бути підставою для її дисциплінарної відповідальності, оскільки наказом голови Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська від 26 січня 2018 року про внесення змін до наказу від 3 березня 2017 року № 21 «Про призначення відповідальних осіб за надсилання копій судових рішень до Єдиного державного реєстру судових рішень» визначені помічники та секретарі судового засідання. Додані до скарг матеріали не дозволяють встановити дати передачі суддю Дяченко І.В. копій ухвал для їх внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомості про ознаки дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи наведене, керуючись пунктами 1, 2 частини першої статті 43, пунктом 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

дисциплінарні скарги залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третньої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.В. Матвійчук