



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГРИЩУК ВІКТОР КЛИМОВИЧ

28 вересня 2019/

УХВАЛА
Київ

6787/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гришук Віктор Климович, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Губанової Крістини Юріївни стосовно судді Дніпровського районного суду міста Києва Катющенко Віти Петрівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 30 вересня 2019 року за вхідним номером Г-5442/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Губанової К.Ю. на дії судді Дніпровського районного суду міста Києва Катющенко В.П. під час здійснення судочинства у справі за її заявою про видачу судового наказу про стягнення аліментів.

Серед підстав дисциплінарної відповідальності судді автор скарги зазначає підпункти «а» пункту 1, пункт 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Скаржник вказує на безпідставне затягування розгляду її заяви всупереч вимогам статті 167 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України).

Зазначене скаржник вважає підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено главою 4 розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Згідно з частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до пункту 3 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до пунктів 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки

дисциплінарного проступку судді, а також посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження внаслідок безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Порядок і строки розгляду заяв про видачу судового наказу визначені статтею 167 ЦПК України.

Попередньою перевіркою встановлено, що справа надійшла до суду 26 червня 2019 року і цього ж дня була передана в провадження судді Катющенко В.П. Наразі вказана справа перебуває на розгляді у суді. Довідкою про рух справи підтверджується вказане.

Крім того, зі змісту цієї довідки убачається, що в заяві про видачу судового наказу про стягнення аліментів адресою місця проживання заявника вказано місто , буд. , кв. .

Також, що до матеріалів долучено не засвідчену копію довідки від 8 серпня 2017 року № про взяття на облік внутрішньо переміщеної особи, де фактичне місце проживання особи значиться: місто , вул. , кв. .

З метою підтвердження підсудності заяви судом направлено запит до Електронного реєстру територіальної громади міста Києва «ГЮЦ/КМДА» щодо реєстрації місця проживання заявника у місті Києві. У відповідь 4 липня 2018 року надійшла інформація, що за адресою проживання по місту Києву не значиться.

8 липня 2019 року судом направлено запит до Управління праці та соціального захисту населення Дніпровської РДА щодо підтвердження взяття на облік внутрішньо переміщеної особи – .

Станом на 4 жовтня 2019 року відповідь до суд не надійшла, судом направлено повторний запит.

Важливим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду заяви. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду заяви, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Крім того, Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи, враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто, обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення у справах «Бараона проти Португалії», 1987 рік; «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Отже, наразі суддею вживаються процесуальні дії щодо розгляду справи . На момент звернення із скаргою не надані фактичні дані, які б свідчили про невжиття заходів щодо її розгляду. Отже, скарга підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику відповідно до пункту 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаргнику.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги (звернення) без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення з відповідною скаргою до Вищої ради правосуддя. Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга) повинна відповідати вимогам, передбаченим частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи викладене, керуючись статтями 106, 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Губанової Крістіни Юріївни стосовно судді Дніпровського районного суду міста Києва Катющенко Віти Петрівни, залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.К. Гришук