



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШВЕЦОВА ЛАРИСА АНАТОЛІЇВНА
УХВАЛА

13 жовтня 2019 р.

Київ

6656/0/18-19

Член Трьох Дистиплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецова Лариса Анатоліївна, попередньо вивчивши та перевірючи дистиплінарну скаргу Стояновського Валерія Володимировича стосовно дій судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Жукової Є.О.

встановив:

до Вищої ради правосуддя 15 жовтня 2019 року за вхідним № С-5343/22/7-19 надійшла скарга Стояновського В.В. стосовно дій судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Жукової Є.О. вчиненні під час розгляду справи №

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалів між членами Вищої ради правосуддя від 15 жовтня 2019 року № С-5343/22/7-19 зазначену скаргу передано для розгляду Швецовій Л.А.

Порядок здійснення дистиплінарного провадження визначений Главою 4 Розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя» від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII (далі – Закон № 1798-VIII), пункт 1 частини третьої статті 42 якого передбачає, що дистиплінарне провадження включає попереднє вивчення та перевірку дистиплінарної скарги.

Частинною першою статті 43 Закону № 1798-VIII встановлено, що член Дистиплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дистиплінарної скарги (доповідач) вивчає дистиплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дистиплінарної скарги чи відмови у відкритті дистиплінарної справи.

Вимоги до дистиплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VIII (далі - Закону № 1402-VIII), згідно з пунктом 2 частини другої якої, дистиплінарна скарга повинна містити: прізвище, ім'я, по батькові та посаду судді (суддів) щодо якого (яких) подано скаргу.

Разом з тим, під час попередньої перевірки скарги Стояновського В.В. встановлено, що ускарзі не зазначено імена та по батькові судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Жукової Є.О. щодо якої подано скаргу.

Дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона згідно з вимогами частини першої статті 44 Закону № 1798-VIII подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів», або не підписана чи не містить прізвище, ім'я, по батькові та посаду скаржника або судді, місця проживання (місця перебування, місцезнаходження) скаржника.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене та керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Стояновського Валерія Володимировича стосовно дій судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Жукової Є.О. залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

Л.А. Швецова