



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ІВАНОВА ЛАРИСА БРОНІСЛАВІВНА
УХВАЛА

29 жовтня 2019

Київ

6894/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванова Лариса Броніславівна, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Краснянського Сергія Миколайовича стосовно судді Ковпаківського районного суду міста Суми Хитрова Бориса Володимировича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 9 січня 2018 року за вхідним № 61/0/20-18 з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшла дисциплінарна скарга Краснянського С.М. стосовно судді Ковпаківського районного суду міста Суми Хитрова Б.В.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 10 січня 2018 року вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

Протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя у справі від 9 жовтня 2019 року скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено Главою 4 Розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Згідно з пунктами 1 та 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи, а за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Пунктом 3 частини третьої статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (в редакції, чинній на момент подання скарги до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України – 16 липня 2015 року) визначено, що скарга (заява) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного правопорушення, що відповідно до частини першої статті 92 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Аналогічні вимоги до скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

У поданій скарзі Краснянський С.М. вказує на систематичне та грубе порушення правил етики суддею Хитровим Б.В. під час розгляду справи , застосування останнім нецензурної лексики та образ в бік сторін кримінального провадження, порушення принципу рівності сторін у процесі, що підтверджується звукозаписом судових засідань.

Втім, із вказаного звукозапису судових засідань у справі вбачається, що за своїм характером та змістом репліки судді Хитрова Б.В. полягали в його оціночному судженні щодо предмета судового розгляду. Такі його висловлювання та звернення до сторін не були некоректними і не містили прояву неповаги до учасників процесу та присутніх у залі судового засідання осіб.

З огляду на викладене, доводи дисциплінарної скарги не містять жодних конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Хитрова Б.В. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (в редакції, чинній на момент подання скарги до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України) може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

За таких обставин дисциплінарна скарга Краснянського С.М. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику на підставі пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 42 – 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Краснянського Сергія Миколайовича стосовно судді Ковпаківського районного суду міста Суми Хитрова Бориса Володимировича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

Л.Б. Іванова