



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ

УХВАЛА

25 жовтня 2019 р. Київ

6744/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук Віктор Володимирович, попередньо вивчивши та перевіrivши скаргу Ткаченка Олександра Геннадійовича стосовно судді Херсонського апеляційного суду Полікарпової Ольги Миколаївни,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 21 жовтня 2019 року надійшла скарга Ткаченка О.Г. на дії судді Херсонського апеляційного суду Полікарпової О.М. під час здійснення правосуддя в справі .

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи та передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя вказану скаргу (єдиний унікальний номер № Т-4775/2/7-19 ) передано для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

Ткаченко О.Г. у скарзі висловлює прохання притягнути до дисциплінарної відповідальності зазначену суддю.

За результатами попередньої перевірки, оцінюючи відомості, викладені у скарзі Ткаченка О.Г., слід зазначити таке.

Повноваження, організація і порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, Законом України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» та Законом України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя».

Вища рада правосуддя, яка діє у межах повноважень, визначених статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не вправі будь-яким чином втручатись у судочинство.

Пунктами 3, 4 частини другої статті 107 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують викладені у дисциплінарній скарзі відомості.

Згідно з частиною третьою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» Вища рада правосуддя затверджує та розміщує на офіційному веб-порталі судової влади зразок дисциплінарної скарги.

У скарзі відсутні конкретні відомості, що вказують про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності.

Під час попереднього вивчення та перевірки встановлено, що скарга не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази), які безумовно свідчили б про наявність у діях судді Полікарпової О.М. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи наведене, керуючись пунктами 1, 2 частини першої статті 43, пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалив:**

скаргу Ткаченка Олександра Геннадійовича залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**В.В. Матвійчук**