



**УКРАЇНА**  
**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**  
**ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ**  
**ГОВОРУХА ВОЛОДИМИР ІВАНОВИЧ**  
**УХВАЛА**

28 жовтня 2019 р. Київ

6835/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говоруха В.І., провівши попередню перевірку колективної скарги Паламарчука В.М. та ПП «Фабрика дитячих меблів» в особі Паламарчук О.А. стосовно судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Татарінової О.А.,

**встановив:**

14 травня 2019 року (вх. № КО-3043/0/7-19) до Вищої ради правосуддя надійшла колективна скарга Паламарчука В.М. та ПП «Фабрика дитячих меблів» в особі його директора Паламарчук О.А. стосовно судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Татарінової О.А.

Скаржники вказують, що суддею Татаріною О.А. у справі № \_\_\_\_\_ ухвалою від 22 березня 2019 року їм було відмовлено у задоволенні скарги на постанову старшого слідчого СВ УСБ України в Івано-Франківській області Жовніровича О.В від 25 лютого 2019 року, якою кримінальне провадження № \_\_\_\_\_ за частиною першою статті 367 КК України було закрито. Посилаються на ухвалу від 7 березня 2018 року у справі № \_\_\_\_\_, якою відмовлено у задоволенні скарги ПП «Фабрика дитячих меблів» та \_\_\_\_\_ на бездіяльність слідчого Жовніровича О.В. в кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_ від 19 грудня 2017 року, яка полягала в ненаданні скаржникам статусу потерпілих.

В обґрунтування вчинення суддею дисциплінарного проступку скаржники вказують, що в судовому засіданні сторонами надавались пояснення по суті справи, які не були прийняті судом до уваги. Ухвалюючи рішення про відмову в задоволенні скарги на постанову слідчого від 25 лютого 2019 року суддя безпідставно вважала, що оскаржувана ними постанова винесена слідчим з дотриманням вимог КПК України з урахуванням всіх обставин справи, а під час досудового розслідування був проведений необхідний об'єм слідчих дій.

З даними висновками судді скаржники не погоджуються, та вважають ухвалу від 22 березня 2019 року постановлену суддею Татаріною О.А. не мотивованою. Стверджують, що суддя не дотрималася вимог кримінального

процесуального закону, не об'єктивно оцінила зібрані по справі докази, та пояснення учасників справи, а тому прийшла до неправильного висновку щодо законності оскаржуваної постанови слідчого.

Крім того скажники вказали, що суддя Татарінова О.А. здійснювала також розгляд скарги ПП «Фабрика дитячих меблів» та на бездіяльність слідчого Жовніровича О.В. в кримінальному провадженні № від 19 грудня 2017 року, яка полягала в ненаданні скажникам статусу потерпілих. Ухвалою судді від 7 березня 2018 року у справі № в задоволенні зазначеної скарги було відмовлено, оскільки заявниками не було подано слідчому відповідних заяв про залучення їх до провадження як потерпілих.

Таку позицію судді скажники також вважають хибною, та такою, що не відповідає вимогам кримінального процесуального закону.

Таким чином, скажники вважають, що суддя Татарінова О.А., здійснюючи правосуддя як слідчий суддя щодо скарг ПП «Фабрика дитячих меблів» та систематично, поверхнево вивчає матеріали справи, невірно застосовує норми кримінального процесуального права та, у зв'язку із цим, ухвалює незаконні та необґрунтовані рішення щодо скажників.

В обґрунтування своїх тверджень, скажники послалися на ухвалу Івано-Франківського апеляційного суду від 11 квітня 2019 року, якою задоволено їх скаргу та скасовано ухвалу слідчого судді Татарінової О.А. від 22 березня 2019 року.

У зв'язку з допущеними порушеннями вказану суддю, на думку авторів скарги, необхідно притягнути до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 1 жовтня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу передано мені для попередньої перевірки.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено Главою 4 Розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Згідно з пунктами 1 та 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи, а за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скажнику.

Вимоги до змісту дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктом 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду

та повертається скаржнику, якщо вона, подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів», або не підписана чи не містить прізвища, імені, по батькові скаржника або судді, місця проживання (місця перебування, місцезнаходження) скаржника.

Відповідно до частини першої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи - через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування - через своїх керівників або представників. Адвокат зобов'язаний перевірити факти, які можуть тягнути за собою дисциплінарну відповідальність судді, до подання відповідної дисциплінарної скарги.

Перевіливши скаргу від 10 травня 2019 року стосовно судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Татарінової О.А. на відповідність вимогам вищевказаного Закону, встановлено, що ПП «Фабрика дитячих меблів», як юридична особа, звернулося не через адвоката, а через директора Паламарчук О.А., при цьому до скарги не додано документів, які б підтверджували, що Паламарчук О.А. має статус адвоката.

За таких обставин подана скарга ПП «Фабрика дитячих меблів» в частині притягнення судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Татарінової О.А. подана з порушенням порядку визначеного частиною 1 статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та пункту 1 частини 1 статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», а тому підлягає залишенню без розгляду на підставі пункту 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Відповідно до положень пунктів 2 та 3 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді та посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Пунктом 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона, не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Під час попередньої перевірки скарги встановлено, що скаржником в порушення статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не зазначено фактичних даних на підтвердження вказаних дисциплінарних проступків, а також скарга не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, а суть скарги зводиться до незгоди з постановленими рішеннями судді.

Відповідно до чинного законодавства України Вища рада правосуддя як

орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не наділена законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур, а дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їхніх рішень. Якщо сторона незадоволена результатами судового розгляду, єдиним належним шляхом є оскарження цього рішення в судах апеляційної та касаційної інстанцій, чим скарги і скористалися.

До того ж, Вища рада правосуддя не уповноважена оцінювати ані те, у який спосіб суддя використовує власний суддівський розсуд під час розгляду справи, ані те, яким чином він робить висновки з питань фактів і з питань права. До повноважень Ради не належить перегляд судових рішень (включаючи процесуальні рішення) і процесу їх ухвалення.

Фактично всі доводи скарги зводяться до незгоди з ухвалою судді Татарінової О.А. від 22 березня 2019 року у справі № , порядком розгляду справи та наданою оцінкою доказів у справі, що не може бути підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Як вбачається з ухвали від 11 квітня 2019 року, Івано-Франківський апеляційний суд задовольнив скаргу представників ПП «Фабрика дитячих меблів» та , скасував ухвалу слідчого судді від 22 березня 2019 року та постановив нову. Цим рішенням суд апеляційної інстанції скасував постанову старшого слідчого СВ УСБ України в Івано-Франківській області Жовніровича О.В. від 25 лютого 2019 року про закриття кримінального провадження № , внесеного до ЄРДР 19 грудня 2017 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 367 КК України, та направив матеріали провадження для досудового розслідування. Таким чином права скаргників були поновлені.

Разом з тим, відповідно до частини 2 статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», скасування або зміна судового рішення не має наслідком дисциплінарну відповідальність судді, який брав участь у її ухваленні, крім випадків, коли скасоване або змінене рішення ухвалено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків. Проте такі дані в матеріалах перевірки відсутні.

Таким чином вважаю, що скарга Паламарчука В.М. подана з порушенням вимог пунктів 2 та 3 частини 1 статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», оскільки не містить відомості про ознаки дисциплінарного проступку та не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи наведене, керуючись статтями 42-43, пунктом 1–3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалив:**

скаргу Паламарчука В.М. та ПП «Фабрика дитячих меблів», в особі його директора Паламарчук О.А., стосовно судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Татарінової Олени Анатоліївни від 10 травня 2019 року (вх. № КО-3043/0/7-19) залишити без розгляду та повернути скажникам.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третньої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**В.І. Говоруха**