



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
КРАСНОЩОКОВА НАТАЛІЯ СТЕПАНІВНА  
УХВАЛА

24 жовтня 2019 р. Київ

6686/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоківна Наталія Степанівна, попередньо вивчивши та перевірівши дисциплінарну скаргу Фролова Павла Юрійовича на дії судді Голосіївського районного суду міста Києва Хоменко Вікторії Сергіївни,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 18 жовтня 2019 року за вх. № Ф-1861/1/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Фролова П.Ю. на дії судді Голосіївського районного суду міста Києва Хоменко В.С. під час здійснення правосуддя у цивільній справі № \_\_\_\_\_ за позовом Фролової В.Ю. до Фролова П.Ю. про поділ спільного майна подружжя.

Автор скарги зазначає, що суддя Хоменко В.С. не звернула увагу на те, що судовий збір за подання цього позову було сплачено не в повному обсязі та на порушення вимог закону відкрила провадження у справі. Крім того, в позовній заяві зазначено, що позивач проживає за адресою: місто \_\_\_\_\_, що не відповідає дійсності. На думку скаржника, позивач та її представник порушили вимоги Закону України «Про судовий збір», Закону України «Про свободу пересування та вільний вибір проживання в Україні», Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України), а тому суд зобов'язаний прийняти з цього приводу окрему ухвалу. Скаржник також вказує, що умовами звернення до суду за захистом порушених прав та законних інтересів є підстави і докази, що підтверджують право на звернення до суду, які повинна довести кожна сторона, як це визначено статтями 4, 5, 12, 13, 81 ЦПК України. Станом на час подання скарги в суді відсутній предмет спору та підстави для прийняття справи до розгляду, оскільки у відповідача немає майна, яке є спільною сумісною власністю подружжя, а тому провадження у справі підлягає закриттю на підставі пункту 2 частини першої статті 255 ЦПК України.

З огляду на викладені обставини, скаржник просить узагальнити зазначені факти та вжити реальні заходи для забезпечення суддями належного здійснення судочинства в Україні, а також відкрити дисциплінарне провадження з приводу бездіяльності судді Хоменко В.С., свідомого нехтування нею вимог законодавства України та порушення присяги судді.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 18 жовтня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу було передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Краснощоківій Н.С.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Статтею 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» гарантовано самостійність судів у здійсненні правосуддя, їх незалежність від будь-якого незаконного впливу, встановлено заборону втручатися у відправлення правосуддя та впливати на суд або суддів у будь-який спосіб.

Відповідно до пункту 3 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус судів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Згідно із частиною четвертою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не допускається зловживання правом звернення до органу, уповноваженого здійснювати дисциплінарне провадження, у тому числі ініціювання питання відповідальності судді без достатніх підстав, використання такого права, як засобу тиску на суддю у зв'язку зі здійсненням ним правосуддя.

Попередньою перевіркою встановлено, що ухвалою Голосіївського районного суду міста Києва від 18 липня 2019 року (суддя Хоменко В.С.) відкрито провадження у справі за позовом до про поділ спільного майна подружжя. Призначено підготовче судове засідання на 21 жовтня 2019 року.

В ухвалі суду першої інстанції зазначено, що зміст та форма позовної заяви та доданих до неї документів відповідає вимогам статей 175–177 ЦПК України. Позовна заява підсудна Голосіївському районному суду міста Києва. Позов підлягає розгляду в суді в порядку цивільного судочинства. Підстави для залишення позовної заяви без руху, повернення заяви, відмови в відкритті провадження у справі відсутні.

Ухвалою Голосіївського районного суду міста Києва від 18 липня 2019 року задоволено заяву адвоката в інтересах позивача про забезпечення позову.

Враховуючи встановлені під час попередньої перевірки обставини, приходжу до висновку, що зміст скарги Фролова П.Ю. фактично зводиться до незгоди з процесуальними діями судді Хоменко В.С. під час здійснення правосуддя у справі № власної оцінки обставин справи та правильності застосування судом норм права. Отже, подана дисциплінарна скарга не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Голосіївського районного суду міста Києва Хоменко В.С. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої вказаної статті, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом зі скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу Фролова Павла Юрійовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної  
палати Вищої ради правосуддя**

**Н.С. Краснощокowa**