



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ
УХВАЛА

31 вересня 2019.

Київ

№ 7049/0/18-19

Про залишення без розгляду скарги Мchedlishvili I.O. стосовно судді Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Шевчук Ю.В.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус Олег Васильович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Мchedlishvili Ірини Олександрівни стосовно судді Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Шевчук Юлії Валеріївни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 10 вересня 2018 року надійшла дисциплінарна скарга Мchedlishvili I.O. від 3 вересня 2018 року (вх. № М-5358/0/7-18) з проханням притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Шевчук Ю.В. за дії, вчинені під час здійснення судочинства у цивільній справі № (провадження №) за позовом до про зміну розміру аліментів.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 17 жовтня 2019 року зазначену дисциплінарну скаргу передано члену Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В. для проведення попередньої перевірки.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено главою 4 розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої

перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи. Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона, зокрема, подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно з частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номер засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Як зазначено скаржником, суддею Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Шевчук Ю.В. 28 грудня 2017 року відкрито провадження у цивільній справі № _____ (провадження № _____) за позовом _____ до _____ про зміну розміру аліментів.

Разом з тим, як наголошено у скарзі, цивільна справа № _____ на момент звернення зі скаргою до Вищої ради правосуддя (10 вересня 2018 року) не розглянута.

Отже, на думку Мchedlishvili I.O., суддю Шевчук Ю.В. слід притягнути до дисциплінарної відповідальності за безпідставне затягування або невжиття заходів, щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Під час проведення попередньої перевірки дисциплінарної скарги Мchedlishvili I.O. суддею Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Шевчук Ю.В. надано письмові пояснення з приводу відомостей, викладених у вказаній вище дисциплінарній скарзі.

Як зазначено у письмових поясненнях судді Шевчук Ю.В., ухвалою Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області від 28 грудня 2017 року відкрито провадження у цивільній справі № _____ за позовом _____ до _____ про зміну розміру аліментів, судові засідання призначено на 14 лютого 2018 року.

14 лютого 2018 року судові засідання було відкладено у зв'язку із тим, що представником відповідача _____ було подано клопотання про відкладення розгляду справи, у зв'язку із зайнятістю в іншому процесі, на підтвердження чого суду були надані відповідні документи. Розгляд справи було відкладено на 20 березня 2018 року.

20 березня 2018 року судове засідання було відкладено у зв'язку із тим, що від відповідача по справі – надійшла заява, в якій він просив суд відкласти розгляд справи, оскільки він не ознайомився із матеріалами справи, та не мав можливості надати їх своєму представнику для підготовки відзиву, або надання пропозиції про укладення мирової угоди чи визнання позову в цілому. Розгляд справи було відкладено на 24 квітня 2018 року.

24 квітня 2018 року у судовому засіданні з'явилась позивачка та її представник , відповідач у судовому засіданні не з'явився, про час та дату розгляду справи був сповіщений належним чином, що підтверджується розпискою про отримання судової повістки, будь-яких заяв чи клопотань на адресу суду не надавав. Від представника позивача – до суду надійшло клопотання, в якому він просив суд, для повного та всебічного розгляду справи, викликати у судовому засіданні представника крїїнгової компанії «BOURBON». У зв'язку із неявкою відповідача та вищевказаним клопотанням представника позивача, яке було задоволено судом, судово засідання було відкладено на 31 травня 2018 року.

31 травня 2018 року у судовому засіданні надійшла заява від адвоката до якої доданий ордер на надання правової допомоги, в якій вказував, що він є новим представником відповідача – , раніше участі у справі не приймав, просить суд відкласти розгляд справи, надати йому можливість ознайомитись з матеріалами справи та підготувати пояснення по суті позову. Розгляд справи було відкладено на 9 серпня 2018 року.

9 серпня 2018 року сторони у судовому засіданні не з'явилися, про час та дату розгляду справи сповіщались належним чином, що підтверджується розписками про отримання судових повісток, будь-яких заяв чи клопотань на адресу суду не надавали. Розгляд справи відкладено на 10 жовтня 2018 року.

10 жовтня 2018 року справа відкладена у зв'язку із перебуванням судді Шевчук Ю.В. у відпустці. Розгляд справи відкладено на 10 грудня 2018 року.

10 грудня 2018 року справа відкладена у зв'язку з перебуванням судді Шевчук Ю.В. на лікарняному. Розгляд справи відкладено на 11 лютого 2019 року.

11 лютого 2019 року судово засідання відкладено у зв'язку з неявкою сторін, які були належним чином сповіщенні про час та дату розгляду справи, що підтверджується розписками про отримання судових повісток, будь-яких заяв чи клопотань на адресу суду не надавали. Розгляд справи відкладено на 21 березня 2019 року.

21 березня 2019 року у судовому засіданні були присутні представники позивача та відповідача, за результатами розгляду справи судом ухвалено рішення про часткове задоволення позовних вимог позивачки.

Крім того, у письмових поясненнях суддя Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Шевчук Ю.В. додатково зазначила, що з 15 штатних одиниць суддів, у Білгород-Дністровського міськрайонного суду

Одеської області здійснюють правосуддя 5 суддів, що зумовлює велике навантаження на кожного з працюючих суддів.

Суддею Шевчук Ю.В. також наголошено, що нею розглядаються цивільні, адміністративні справи, справи про притягнення до адміністративної відповідальності, кримінальні справи одноособово та колегіально у складі колегії трьох професійних суддів, а також у складі суду присяжних.

Крім того, у письмових поясненнях суддею Шевчук Ю.В. звернуто увагу, що судові засідання у цивільній справі № _____ призначалися з урахуванням можливості прийняття участі у судових засіданнях сторонами по справі, а також з урахуванням кількості цивільних, адміністративних та кримінальних справ, які перебували у провадженні судді.

З огляду на викладене, необхідно зазначити, що важливим елементом для встановлення дисциплінарним органом Вищої ради правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду справи, тому сам лише факт можливого недотримання строку, встановленого законом для розгляду справи, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

У своїй практиці Європейський суд з прав людини керується тим, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи, враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке перебуває на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення «Бараона проти Португалії»; «Хосце проти Нідерландів»; «Бухкольц проти Німеччини»; «Бочан проти України», www.hudoc.echr.coe.int).

Отже, суддею Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Шевчук Ю.В. не дотримано строків розгляду цивільної справи № _____ (провадження № _____) за позовом _____ до _____ про зміну розміру аліментів з об'єктивних і незалежних від її волі причин, а саме у зв'язку із надмірним навантаженням судді, задоволенням клопотань про відкладення розгляду справи, зайнятістю судді у розгляді інших справ тощо.

З огляду на викладене, попередньою перевіркою встановлено відсутність відомостей, які б свідчили про умисність дій судді Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Шевчук Ю.В. або її неналежного ставлення до службових обов'язків, а у скарзі Мchedlishvili I.O. не наведено відомостей які б вказували на вчинення суддею дисциплінарного проступку, який відповідно до статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності та відсутні посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пунктів 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та

повертається скажнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, а також посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення з відповідною скаргою до Вищої ради правосуддя. Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга) повинна відповідати вимогам, передбаченим частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Мchedlishvili Ірини Олександрівни стосовно судді Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Шевчук Юлії Валеріївни залишити без розгляду та повернути.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

О.В. Прудивус