



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ХУДИК МИКОЛА ПАВЛОВИЧ
УХВАЛА

28 жовтня 2019, Київ

6877/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик Микола Павлович, здійснивши попереднє вивчення звернень Федоренка Олександра Васильовича стосовно судді Лисянського районного суду Черкаської області Добридень Ніни Олександрівни,

встановив:

22 серпня 2019 року до Вищої ради правосуддя з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України за вхідними №№ 90/18/20-19, 90/19/20-19 надійшли звернення Федоренка О.В. (в копіях) від 13 квітня 2016 року (скеровані 9 серпня 2016 року народним депутатом України Сотник О.С.) стосовно судді Лисянського районного суду Черкаської області Добридень Н.О.

Згідно із протоколами передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 22 серпня 2019 року звернення передані мені для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року №1402-VIII та статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати у випадках, визначених цим Законом.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, повертає дисциплінарну скаргу скаргнику.

Під час попереднього вивчення звернень встановлено, що рішенням Вищої ради правосуддя від 20 серпня 2019 року № 2208/0/15-19 Добридень Н.О. звільнено з посади судді Лисянського районного суду Черкаської області у зв'язку з поданням заяви про відставку.

Відповідно до пункту 5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо у ній порушується питання про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді, звільненого з посади або повноваження якого припинені.

З огляду на зазначене звернення слід залишити без розгляду та повернути скажнику.

На підставі викладеного, керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

звернення Федоренка Олександра Васильовича стосовно судді Лисянського районного суду Черкаської області Добридень Ніни Олександрівни залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

М.П. Худик