



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГРЕЧКІВСЬКИЙ ПАВЛО МИКОЛАЙОВИЧ
УХВАЛА

16 жовтня 2019 р.

Київ

6392/0/18-19

Про залишення без розгляду та повернення
заяви Даньшина Ю.В. стосовно судді
апеляційного суду Харківської області
Кіся П.В. (нині – суддя Харківського
апеляційного суду)

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя
Гrechківський Павло Миколайович, вивчивши заяву Даньшина Юрія Вікторовича
стосовно судді апеляційного суду Харківської області Кіся П.В. (нині – суддя
Харківського апеляційного суду),

ВСТАНОВИВ:

у Вищій раді правосуддя зареєстрована (за вх. № 1837/0/20-17 від 1 грудня
2017 року) передана Вищою кваліфікаційною комісією суддів України після
набрання чинності Законом України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня
2016 року № 1402-VIII заява Даньшина Ю.В. від 25 серпня 2016 року, скерована
Верховною Радою України, на дії судді апеляційного суду Харківської області
Кіся П.В. (нині – суддя Харківського апеляційного суду).

На підставі повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради
правосуддя по справі цю заяву передано члену Третьої дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя Гrechківському П.М.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради
правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу
раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки
відповідної дисциплінарної скарги, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її
відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду
дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи (пункт 1
частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пункту 12.41 Регламенту Вищої ради правосуддя попередня
перевірка заяв (скарг) щодо поведінки суддів, які надійшли до Вищої ради юстиції
до набрання чинності Законом України «Про судоустрій і статус суддів», та заяв
(скарг), які передані Раді Вищою кваліфікаційною комісією суддів України до
набрання чинності Законом, на відповідність вимогам, визначеним на день їх
подання, здійснюється членом Ради, визначеним автоматизованим розподілом між
членами Вищої ради юстиції, проведеним до створення дисциплінарних органів
Ради. Якщо заяви (скарги) передані Вищою кваліфікаційною комісією суддів

України Раді після набрання чинності Законом, така перевірка здійснюється членом Ради, який входить до складу Дисциплінарної палати та визначений автоматизованим розподілом.

На день подання заяви Даньшина Ю.В. вимоги до скарги (заяви) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, були передбачені у статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у відповідній редакції).

Зокрема, згідно з частиною другою згаданої статті право на звернення зі скаргою (заявою) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто, або через адвоката, юридичні особи – через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування – через своїх представників.

Крім того, згідно з частиною третьою згаданої статті скарга (заява) повинна містити, серед іншого, прізвище, ім'я, по батькові та посаду судді (суддів), на дії якого (яких) скаржиться заявник.

Оскільки заява Даньшина Ю.В. направлена до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України не особисто скаржником, а скерована Верховною Радою України, і не містить імені та по батькові судді, на дії якого вона подана, тому зазначена заява подана з порушенням порядку, встановленого законом.

Як встановлено пунктом 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів» чи не містить прізвища, імені, по батькові судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої вказаної статті, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом зі скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Повернення скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя зі скаргою, яка відповідає вимогам, встановленим законом.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.5, 12.41 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

заяву Даньшина Юрія Вікторовича стосовно судді апеляційного суду Харківської області Кіся П.В. (нині – суддя Харківського апеляційного суду) залишити без розгляду та повернути.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

П.М. Гречківський