



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ХУДИК МИКОЛА ПАВЛОВИЧ  
УХВАЛА

31 червня 2019 р.

Київ

6983/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик Микола Павлович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Рейцена Олега Євгеновича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого Вячеслава Валерійовича,

**встановив:**

18 червня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Р-3632/1/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Рейцена О.Є. стосовно судді Печерського районного суду м. Києва Підпалого В.В.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 18 червня 2019 року вказану скаргу передано мені для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати у випадках, визначених цим Законом.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, повертає дисциплінарну скаргу скаргнику.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», за змістом якої скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 106 вказаного Закону підставою дисциплінарної відповідальності судді може бути, зокрема, безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Так, у поданій дисциплінарній скарзі Рейцен О.Є. вказує на безпідставне затягування розгляду справи № , несвоєчасне направлення процесуальних документів по зазначеній справі та не розгляд заяви про забезпечення позову.

Зокрема, скаржник вказує, що ухвала про відкриття провадження у справі постановлена лише 22 серпня 2018 року, тобто більше ніж через два місяці з дня надходження позовної заяви, судом було порушено строк надсилання вказаної ухвали, який замість двох днів фактично становив більше двох місяців.

На думку Рейцена О.Є., такими діями суддя Підпалий В.В. умісно ігнорує основні засади правосуддя та порушує його конституційні права, підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності.

У зв'язку з цим скаржник просить притягнути суддю Печерського районного суду м. Києва Підпалого В.В. до дисциплінарної відповідальності.

Під час попередньої перевірки встановлено, що в порушення вимог пункту 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скаржник не посилається на фактичні дані (свідчення, докази), які вказують на те, що тривалий строк розгляду скарги на бездіяльність слідчого є наслідком безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо її розгляду протягом строку, встановленого законом.

При цьому, попередньою перевіркою встановлено, що 13 червня 2018 року до Печерського районного суду м. Києва надійшла справа за позовом до Публічного акціонерного товариства Комерційний банк «Приватбанк», треті особи: Приватний нотаріус Чернігівського міського нотаріального округу Завалієв А.А., Приватний виконавець виконавчого округу м. Києва Щербаков І.М. про визнання виконавчого напису таким, що не підлягає виконанню, яка згідно автоматизованого розподілу судової справи між суддями передана до провадження судді Підпалому В.В.

Ухвалою суду від 22 серпня 2018 року відкрито провадження у вказаній справі та призначено підготовче засідання на 23 жовтня 2018 року.

У поясненнях, наданих під час попередньої перевірки, суддя Підпалий В.В. зазначив, що копія ухвали про відкриття провадження була надіслана учасникам разом із судовими повістками, та в подальшому у зв'язку з відсутністю даних про отримання зазначених документів адресатами, секретарем судових засідань було повторно направлено вказану ухвалу з примірниками позовної заяви.

Як вбачається з пояснень судді Підпалого В.В., 23 жовтня 2018 року підготовче засідання не відбулося та було знято з розгляду на 29 січня 2019 року у зв'язку з перебуванням судді на лікарняному. 28 січня 2019 року позивач через канцелярію суду подав заяву про забезпечення позову. 29 січня 2019 року підготовче засідання не відбулося та було знято з розгляду на

14 березня 2019 року у зв'язку з перебуванням судді у щорічній відпустці. 14 березня 2019 року підготовче засідання було відкладено на 5 червня 2019 року у зв'язку з перебуванням судді в нарадчій кімнаті. 30 липня 2019 року підготовче засідання було відкладено на 25 листопада 2019 року у зв'язку з перебуванням судді на лікарняному.

Стосовно тривалого розгляду заяви про забезпечення позову суддя Підпалий В.В. вказав, що, діючи виключно в межах закону та керуючись положеннями частин третьої, четвертої статті 153 ЦПК України, вважає за необхідне розглянути заяву про забезпечення позову шляхом зупинення стягнення за виконавчим написом № від 16 березня 2018 року; заборони Національній поліції України, Національній поліції у м. Києві проводити затримання та вилучення на підставі постанови «Про розшук майна боржника» від 24 квітня 2018 року транспортних засобів, за участі учасників справи, з метою уникнення порушення прав інших осіб.

Перевіркою скарги Рейцена О.Є. встановлено, що тривалий строк розгляду справи № зумовлено об'єктивними обставинами, а саме неявкою сторін у судові засідання, зайнятістю судді в інших процесах, його перебуванням на лікарняному та у відпустці, рівнем навантаження судді у цей період.

Слід зазначити, що на даний час у Печерському районному суді міста Києва з 36 суддів за штатним розписом фактично здійснюють правосуддя лише 17 суддів, при цьому юрисдикція цього суду поширюється на територію, на якій знаходиться понад 10 органів досудового розслідування, серед яких територіальне управління Державного бюро розслідувань, розташоване у місті Києві, Генеральна прокуратура України, Головне управління Служби безпеки України у місті Києві та Київській області, Головне слідче управління Національної поліції України, прокуратура Автономної Республіки Крим, Військова прокуратура Центрального регіону, прокуратура Київської області, прокуратура міста Києва, що обумовлює надходження до суду надзвичайно великої кількості справ та матеріалів в порядку кримінального судочинства.

Таким чином, за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги приходжу до висновку, що вона не містить відповідно до вимог пункту 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості, зокрема щодо наявності у поведінці судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. ознак дисциплінарного проступку, який би полягав саме у безпідставному затягуванні або невжитті суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Пунктом 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу слід залишити без розгляду та повернути скаргнику.

На підставі викладеного, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

дисциплінарну скарг Рейцена Олега Євгеновича стосовно судді Печерського районного суду м. Києва Підпалого Вячеслава Валерійовича залишити без розгляду та повернути скаргинику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**М.П. Худик**