

Таб.



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
АРТЕМЕНКО ІГОР АНАТОЛІЙОВИЧ
УХВАЛА

31 жовтня 2018

Київ

7011/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменко Ігор Анатолійович, здійснивши попередню перевірку скарги Миргорода Миколи Богдановича стосовно судді Сколівського районного суду Львівської області Ясінського Юрія Євгенійовича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 22 травня 2018 року за вх. № 4255/0/20-18 надійшла скарга Миргорода М.Б. від 11 листопада 2015 року, надіслана Вищою кваліфікаційною комісією суддів України на підставі пункту 31 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів», з приводу неналежної, на його думку, поведінки судді Сколівського районного суду Львівської області Ясінського Ю.Є. під час розгляду скарги на бездіяльність слідчого СВ Сколівського РВ ГУМВС України у Львівській області Савчина Р.І. щодо неповернення тимчасового вилученого майна у кримінальному провадженні № від 29 серпня 2015 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого статтею 356 КК України (справа №).

Автор скарги зазначає, що слідчим суддею Ясінським Ю.Є. при вирішенні питання про повернення тимчасово вилученого майна було проігноровано вимоги Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) щодо процедури вилучення та повернення майна. Натомість в ухвалі суд вдався до з'ясування реєстрації права власності на вилучене майно.

Також скаржник вказав, що транспортний засіб арештований не був, а тому підстави для подальшого утримання відсутні.

Вказані обставини, на думку скаржника, є підставою для притягнення судді Сколівського районного суду Львівської області Ясінського Ю.Є. до дисциплінарної відповідальності.

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 22 травня 2018 року вказану скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М. для попередньої перевірки.

У зв'язку з припиненням повноважень члена Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. проведено 4 червня 2019 року повторний автоматизований розподіл визначення члена Вищої ради правосуддя, відповідно до якого вказану скаргу передано мені для проведення перевірки.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

За результатами вивчення та перевірки скарги на відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення її без розгляду чи відмови у відкритті дисциплінарної справи встановлено таке.

звернувся до Сколівського районного суду Львівської області зі скаргою на бездіяльність слідчого СВ Сколівського РВ ГУМВС України у Львівській області Савчина Р.І. щодо неповернення тимчасово вилученого майна у кримінальному провадженні № від 29 серпня 2015 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого статтею 356 КК України.

Ухвалою Сколівського районного суду Львівської області (суддя Ясінський Ю.Є.) від 4 листопада 2015 року у задоволенні скарги відмовлено.

Згідно з частиною третьою статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (чинного на момент подання скарги) скарга (заява) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного правопорушення, що відповідно до частини першої статті 92 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Положення аналогічного змісту містить і стаття 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в чинній редакції.

Разом з тим, під час попередньої перевірки встановлено, що у скарзі Миргорода М.Б. не наведено конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Сколівського районного суду Львівської області Ясінського Ю.Є. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності, а доводи скарги зводяться до незгоди з ухвалою суду.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів (далі – КРЕС) до уваги Комітету Міністрів Ради Європи

зазначено: є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов'язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. КРЕС підкреслює, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону. Той факт, що рішення судді може бути переглянуто, змінено чи відмінено апеляційною інстанцією, не може бути підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендацій CM/Res (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки).

У пункті 22 Декларації щодо принципів незалежності судової влади, прийнятої Конференцією голів верховних судів країн Центральної та Східної Європи 14 жовтня 2015 року, вказано, що жоден суддя не повинен притягатися до дисциплінарної відповідальності чи звільнятися за винесені ним судові рішення, окрім як у разі грубої недбалості чи навмисного порушення закону.

Згідно з Бангалорськими принципами поведінки судді, затвердженими резолюцією 2006/23 Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року, суддя повинен виконувати свою професійну функцію незалежно, виходячи з власної оцінки фактів та відповідно до свідомого розуміння закону, незважаючи при цьому на будь-які зовнішні впливи, стимули, тиски, загрози чи втручання, прямі або непрямі, хоч би від кого вони йшли і хоч би якими були їх причини.

Таким чином, попередньою перевіркою встановлено, що скарга Миргорода М.Б. не містить відомостей про наявність у поведінці судді Сколівського районного суду Львівської області Ясінського Ю.Є. ознак дисциплінарного проступку, а тому відсутні підстави для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене скаргу Миргорода М.Б. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Відповідно до положень пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України

«Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

скаргу Миргорода Миколи Богдановича стосовно судді Сколівського районного суду Львівської області Ясінського Юрія Євгенійовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

І.А. Артеменко