



УКРАЇНА

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ІВАНОВА ЛАРИСА БРОНІСЛАВІВНА
УХВАЛА**

29 жовтня 2019

Київ

6888/0/18-19

**Про залишення без розгляду
дисциплінарної скарги Радущкого О.Р.
стосовно судді Придніпровського районного
суду міста Черкаси Скляренко В.М.**

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванова Лариса Броніславівна, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Радущкого Олександра Романовича стосовно судді Придніпровського районного суду міста Черкаси Скляренко Валентини Миколаївни

встановив:

до Вищої ради правосуддя 20 червня 2019 року за вх. № Р-3705/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Радущкого О.Р. стосовно дій судді Придніпровського районного суду міста Черкаси Скляренко В.М. під час розгляду справи №

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 20 червня 2019 року скаргу Радущкого О.Р. передано члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

На підставі рішення Вищої ради правосуддя від 24 вересня 2019 року № 2556/0/15-19 скаргу перерозподілено та відповідно до протоколу автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 17 жовтня 2019 року скаргу перерозподілено члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно з частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): вивчає дисциплінарну скаргу і

перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до пункту 3 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено підстави, за наявності яких суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження.

Слід зазначити, що дисциплінарна скарга Радущького О.Р. не містить жодних відомостей стосовно дій судді Придніпровського районного суду міста Черкаси Скляренко В.М., які можуть бути підставою для її дисциплінарної відповідальності. Крім того, розділ 6 дисциплінарної скарги у якому мають бути зазначені посилення на фактичні дані, що підтверджують викладені у скарзі відомості, скаржником взагалі не заповнений.

З огляду на викладене, приходжу до висновку, що скаржник зазначає лише загальні фрази без посилень на жодні докази, які б могли свідчити про наявність ознак дисциплінарного проступку передбачених Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктом 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику якщо вона не містить посилень на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене, дисциплінарна скарга Радущького О.Р. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої вказаної статті, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом зі скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Повернення скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя зі скаргою, яка відповідає вимогам, встановленим законом.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Радуцького Олександра Романовича стосовно судді Придніпровського районного суду міста Черкаси Скляренко Валентини Миколаївни залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

Іванова Л.Б.