



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ  
УХВАЛА

18 жовтня 2019 р. Київ

№ 6823/0/18-19

Про залишення без розгляду скарги  
Целованської О.А. стосовно судді  
Радомишльського районного суду  
Житомирської області Сіренко Н.С.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус Олег Васильович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Целованської Ольги Антонівни стосовно судді Радомишльського районного суду Житомирської області Сіренко Наталії Станіславівни,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 20 березня 2018 року надійшла дисциплінарна скарга Целованської О.А. від 15 березня 2018 року (вх. № Ц-2000/0/7-18) з проханням притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Радомишльського районного суду Житомирської області Сіренко Н.С. за дії, вчинені під час здійснення судочинства у цивільній справі № \_\_\_\_\_ за позовом \_\_\_\_\_ до Радомишльської міської ради про визнання права на спадщину, зокрема за невидачу, як вказано, виконавчого листа у зазначеній цивільній справі.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 17 жовтня 2019 року зазначену дисциплінарну скаргу передано члену Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В. для проведення попередньої перевірки.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено главою 4 розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи. Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона, зокрема, подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно з частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаргника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номер засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

У скарзі вказано, що суддею Радомишльського районного суду Житомирської області Сіренко Н.С. прийнято 29 вересня 2017 року рішення у цивільній справі № за позовом до Радомишльської міської ради про визнання права на спадщину та 13 березня 2018 року відмовлено у задоволенні заяви про видачу виконавчого листа.

Як убачається з листа судді Сіренко Н.С., наданої скаргниці у відповідь на її заяву про видачу виконавчого листа у справі № (копія долучена до скарги), рішення про визнання права власності не потребують вчинення відповідачем певних дій, спрямованих на їх виконання.

З аналізу скарги Целованської О.А. встановлено, що скаргником не зазначено будь-яких відомостей щодо дій судді, конкретизації порушення, відомостей про наявність у поведінці судді Радомишльського районного суду Житомирської області Сіренко Н.С. ознак дисциплінарного проступку, який може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді та посилань на фактичні дані, що підтверджують зазначені скаргником відомості.

З огляду на викладене, попередньою перевіркою встановлено відсутність відомостей, які б свідчили про неналежне ставлення судді Радомишльського районного суду Житомирської області Сіренко Н.С. до службових обов'язків, а у скарзі Целованської О.А. не наведено відомостей які б вказували на вчинення суддею дисциплінарного проступку, який відповідно до статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до пунктів 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, а також посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення з відповідною скаргою до Вищої ради правосуддя. Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга) повинна відповідати вимогам, передбаченим частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 42—44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу Целованської Ольги Антонівни стосовно судді Радомишльського районного суду Житомирської області Сіренко Наталії Станіславівни залишити без розгляду та повернути.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**О.В. Прудивус**