



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ХУДИК МИКОЛА ПАВЛОВИЧ
УХВАЛА

23 жовтня 2019 р. Київ

6646/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик Микола Павлович, здійснивши попереднє вивчення дисциплінарної скарги товариства з обмеженою відповідальністю «Автокат» стосовно судді господарського суду міста Києва Коткова Олександра Васильовича,

встановив:

7 листопада 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № 1220/0/13-18 надійшла дисциплінарна скарга ТОВ «Автокат» стосовно судді господарського суду міста Києва Коткова О.В.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 7 листопада 2018 року вказана скарга передана члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М. У зв'язку із закінченням терміну його повноважень згідно із протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 10 червня 2019 року зазначену скаргу передано мені для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати у випадках, визначених цим Законом.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Вимоги до дисциплінарної скарги та порядок її подання встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», за змістом якої право на звернення зі скаргю щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргю) має будь-яка особа; громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи – через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування – через своїх керівників або представників.

Попереднім вивченням дисциплінарної скарги встановлено, що вона зазначеним вимогам не відповідає. Так, з поданої скарги вбачається, що вона підписана та подана від імені юридичної особи її керівником – генеральним директором Грабовською О.В., при цьому у скарзі не зазначено та не додано документів про те, що вказана особа має статус адвоката та уповноважена на подання дисциплінарної скарги до Вищої ради правосуддя від імені скаржника.

Пунктом 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу ТОВ «Автокат» слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

В той же час скаржнику роз'яснити, що повернення скарги без розгляду не позбавляє його права повторного звернення до Вищої ради правосуддя зі скаргю, яка відповідає вимогам, передбаченим статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

На підставі викладеного, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу товариства з обмеженою відповідальністю «Автокат» стосовно судді господарського суду міста Києва Коткова Олександра Васильовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

М.П.Худик