



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ІВАНОВА ЛАРИСА БРОНІСЛАВІВНА
УХВАЛА

31 жовтня 2019 р.

Київ

№ 1017/0/18-19

Про залишення без розгляду
скарги Хрипка В.А. на дії судді
Петропавлівського районного суду
Дніпропетровської області
Курочкиної О.М.

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванова Л.Б., здійснивши попередню перевірку скарги Хрипка Віктора Антоновича на дії судді Петропавлівського районного суду Дніпропетровської області Курочкиної Олени Михайлівни,

ВСТАНОВИВ:

до Вищої ради правосуддя 11 липня 2018 року електронною поштою надійшла скарга Хрипка В.А. із супровідним листом (вхідний № Х-4192/0/7-18) на дії судді Петропавлівського районного суду Дніпропетровської області Курочкиної О.М. під час розгляду справи № за позовом до про визнання права власності на майно та зустрічним позовом до про повернення самовільно зайнятої земельної ділянки та передачу незібраного врожаю.

Протоколом автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 11 липня 2018 року вказана скарга передана члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М. для здійснення перевірки. У зв'язку з вибуттям попередньо визначеного члена Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя у справі від 7 червня 2019 року скарга Хрипка В.А. передана члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б. для проведення перевірки.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно з частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки

відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи - через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування - через своїх керівників або представників. Дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості. Дисциплінарна скарга підписується скаржником із зазначенням дати її підписання.

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів», або не підписана чи не містить прізвища, імені, по батькові скаржника або судді, місця проживання (місця перебування, місцезнаходження) скаржника.

Перевіривши скаргу на відповідність вимогам дотримання порядку, визначеного статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», встановлено, що вона подана в порушення вищевказаних вимог закону, а саме, не містить власноручного підпису її автора (скарга надіслана електронною поштою, відповідно підпис внесено за допомогою комп'ютерного друку).

Таким чином, скаржником було порушено визначений порядок реалізації права на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді, що відповідно до пункту 1 частини 1 статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» є підставою для залишення скарги без розгляду та повернення її скаржнику.

Водночас роз'яснюю, що залишення без розгляду дисциплінарної скарги не перешкоджає праву автора звернутися до Вищої ради правосуддя зі скаргою у порядку, встановленому Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктом 12.5. Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Хрипка Віктора Антоновича на дії судді Петропавлівського районного суду Дніпропетровської області Курочкиної Олени Михайлівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

Л.Б. Іванова