



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА
УХВАЛА

28 жовтня 2019

Київ

6789/0/18-19

Про залишення без розгляду та повернення скарг Брезденя С.О. на дії судді Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області Дуди О.О.

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, попередньо вивчивши та перевіrivши скарги Брезденя Степана Орестовича на дії судді Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області Дуди Олександра Олександровича

у с т а н о в и в:

до Вищої ради правосуддя 21 травня 2018 року з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (вх. № 4162/0/20-18) надійшли скарги Брезденя С.О. на дії судді Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області Дуди О.О.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 21 травня 2018 року вказані скарги для проведення перевірки передано члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

Згідно з рішенням Вищої ради правосуддя від 24 вересня 2019 року № 2556/0/15-19, 4 жовтня 2019 року здійснено повторний автоматизований розподіл матеріалів та доповідачем для проведення перевірки визначено члена Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

У поданих скаргах Брездень С.О. зазначає, що суддя Дуда О.О. не заявив самовідвід під час розгляду справи № _____ та не провів у ній протягом року жодного судового засідання. Під час розгляду справи № _____ суддя Дуда О.О. також не заявив самовідвід та негайно не направив до виконання ухвалу суду від 22 квітня 2015 року. Скаржник також вказує, що суддя Дуда О.О. був присутній 16 липня 2015 року в кабінеті іншого судді, який розглядає його справу, що може свідчити про їхню явну заінтересованість відмовити у задоволенні позовної заяви про стягнення коштів. На думку автора скарг, розподіл вказаних справ судді Дуді О.О. може свідчити про порушення вимог щодо розподілу та реєстрації справ у суді.

З огляду на викладені обставини, заявник просить притягнути суддю Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області Дуду О.О. до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу

і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Пунктом 19 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено, що заяви (скарги) щодо поведінки суддів місцевих та апеляційних судів, передані Вищою кваліфікаційною комісією суддів України Вищій раді правосуддя, розглядаються Дисциплінарними палатами Вищої ради правосуддя в порядку, встановленому цим Законом. Перевірка заяви (скарги) на відповідність вимогам, визначеним на день її подання, здійснюється членом Вищої ради правосуддя одноособово.

Під час попередньої перевірки встановлено, що на день подання вказаної скарги до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України вимоги до скарги (заяви) щодо поведінки судді були встановлені статтею 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд» від 12 лютого 2015 року № 192-VIII).

Частиною третьою статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у зазначеній редакції визначено, що скарга (заява) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного правопорушення, що відповідно до частини першої статті 92 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені заявником відомості.

Попередньою перевіркою встановлено, що у провадженні судді Дуди О.О. перебувала цивільна справа

Із довідки про рух справи, пояснень судді вбачається, що у цій справі призначалися судові засідання 5 листопада 2014 року, 25 листопада 2014 року, 5 грудня 2014 року, 23 грудня 2014 року, 15 січня 2015 року, 22 січня 2015 року, 11 лютого 2015 року, 12 березня 2015 року, 27 березня 2015 року, 3 квітня 2015 року, 15 квітня 2015 року, 22 квітня 2015 року, 27 квітня 2015 року, 5 травня 2015 року, 12 травня 2015 року. 12 травня 2015 року справу передано для автоматизованого розподілу у зв'язку із закінченням повноважень головуєчого судді.

Зазначеним спростовуються твердження скаржника про те, що розгляд справи № _____ не здійснювався.

При цьому, приписами статей 20, 21 Цивільного процесуального кодексу України у редакції, чинній на час розгляду вказаної справи (далі – ЦПК України) визначено підстави для відводу (самовідводу) судді за наявності яких, суддя у порядку визначеному статтею 23 ЦПК України зобов'язаний заявити самовідвід.

З пояснень судді Дуди О.О. вбачається, що під час розгляду справи № _____ таких підстав встановлено не було. Не відноситься до таких підстав відповідно до статей 20, 21 ЦПК України розгляд цим же суддею іншої справи за участю скаржника.

Крім того, попередньою перевіркою також встановлено, що у провадженні судді Дуди О.О. перебувала справа № _____ за скаргою адвоката _____ щодо невнесення відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного державного реєстру досудових розслідувань та про зобов'язання вчинити дії.

Ухвалою слідчого судді Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області Дуди О.О. від 22 квітня 2015 року вказану скаргу задоволено частково. Зобов'язано слідчого МВ Тернопільського МВ УМВС України в Тернопільській

області внести відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань за заявою адвоката Охмака М.В. від 28 грудня 2014 року, зареєстрованою в ЖСО за № від 2 січня 2015 року.

У скаргах автор посилається на те, що вказана ухвала повинна була негайно бути надіслана судом на виконання.

Втім, приписами Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) не встановлено вимог щодо негайного надіслання ухвал слідчого судді, постановлених за результатами розгляду скарг, для їх виконання. Зазначені вимоги також не встановлені Інструкцією з діловодства у місцевих загальних судах, апеляційних судах областей, апеляційних судах міст Києва та Севастополя, Апеляційному суді Автономної Республіки Крим та Вищому спеціалізованому суді України з розгляду цивільних і кримінальних справ, затвердженою наказом Державної судової адміністрації України від 17 грудня 2013 року № 173.

Крім того, слід зазначити, що надіслання поштової кореспонденції покладено на працівників апарату суду та не належить до обов'язків судді.

Доводи автора скарг про те, що суддя Дуда О.О. під час розгляду справи № не заявив самовідвід також є необґрунтованими.

Так, статтями 75, 76 КПК України визначено підстави для відводу (самовідводу) судді за наявності яких, суддя у порядку визначеному статтею 80 КПК України зобов'язаний заявити самовідвід.

З пояснень судді Дуди О.О. вбачається, що під час розгляду справи № таких підстав встановлено не було. Не відноситься до таких підстав відповідно до статей 75, 76 КПК України розгляд цим же суддею іншої справи за участю скажника.

Інші доводи автора скарг не містять посилань на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості.

Враховуючи наведене вважаю, що скарги Брезденя С.О. не містять відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилань на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості.

Відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

За таких обставин, скарги Брезденя С.О. підлягають залишенню без розгляду та поверненню скажнику.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скажнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

у х в а л и в:

скарги Брезденя Степана Орестовича на дії судді Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області Дуди Олександра Олександровича залишити без

розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

С.Б. Шелест