



**УКРАЇНА**  
**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**  
**ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ**  
**ШАПРАН ВІКТОР ВАЛЕНТИНОВИЧ**  
**УХВАЛА**

24 жовтня 2019 р.

Київ

6712/0/19-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран Віктор Валентинович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Бондаренка Олега Борисовича стосовно судді Деснянського районного суду міста Києва Галась Ірини Анатоліївни,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 18 вересня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга від 11 вересня 2019 року (єдиний унікальний номер Б-5253/0/7-19) про порушення суддею Деснянського районного суду міста Києва Галась І.А. норм цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) у судовій справі за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «ІС-Медікал» (далі – ТОВ «ІС-Медікал») до третьої особи: товариства з обмеженою відповідальністю «Інтермед» (далі – ТОВ «Інтермед»), про стягнення грошових коштів.

За вказаних обставин Бондаренко О.Б. просив притягнути суддю Деснянського районного суду міста Києва Галась І.А. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи від 18 вересня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В для попередньої перевірки.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено наступне.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, нивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», скарга (заява) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості:

1) прізвище, ім'я, по батькові (найменування) заявника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку;

2) прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), на дії якого (яких) скаржиться заявник;

3) конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного правопорушення, що відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді;

4) посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені заявником відомості.

Під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено, що в провадженні судді Деснянського районного суду міста Києва Галась І.А. перебувала цивільна справа за позовом ТОВ «ІС-Медікал» до , третя особа: ТОВ «Інтермед», про стягнення грошових коштів.

Ухвалою Деснянського районного суду міста Києва від 4 лютого 2016 року відкрито провадження за вищевказаним позовом.

Рішенням Деснянського районного суду міста Києва від 27 травня 2016 року позов ТОВ «ІС-Медікал» до , третя особа: ТОВ «Інтермед», про стягнення грошових коштів задоволено частково. Стягнуто з на користь ТОВ «ІС-Медікал» в рахунок заподіяння шкоди в розмірі 5275000 гривень. Стягнуто з на користь ТОВ «ІС-Медікал» судовий збір в розмірі 39562 гривень 50 копійок.

Не погоджуючись з таким рішенням суду, оскаржив його в апеляційному порядку.

Ухвалою апеляційного суду міста Києва від 4 серпня 2016 року відхилено апеляційну скаргу Бондаренка О.Б. на рішення Деснянського районного суду міста Києва від 27 травня 2016 року.

В подальшому звернувся з касаційною скаргою на рішення Деснянського районного суду міста Києва від 27 травня 2016 року та ухвалу апеляційного суду міста Києва від 4 серпня 2016 року до Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ.

Ухвалою Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 5 квітня 2017 року вищевказану касаційну скаргу задоволено. Зазначені рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано, а справу направлено на новий розгляд до Деснянського районного суду міста Києва.

Постановлення ухвали Деснянського районного суду міста Києва від 4 лютого 2016 року та ухвалення рішення від 27 травня 2016 року суддею Галась І.А. на думку скаржника є неправомірними діями судді та такими, що суперечать положенням ЦПК України.

Скасовуючи рішення Деснянського районного суду міста Києва від 27 травня 2016 року та ухвалу апеляційного суду міста Києва від 4 серпня 2016 року суд касаційної інстанції виходив з того, що вказаними судами не було встановлено: 1) наявності заподіяння позивачу шкоди діями

; 2) розміру заподіяння шкоди; 3) факту поставки медичного обладнання, за яку було перераховано грошові кошти. Як вказав Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних і кримінальних справ, поклавши в основу рішення акт позапланової ревізії окремих питань фінансово-господарської діяльності ТОВ «ІС-Медікал» за період з 1 січня по 31 грудня 2012 року, складеного Державною фінансовою інспекцією в місті Києві 20 травня 2013 року, який не може бути беззаперечним доказом у вказаній справі, суди попередніх інстанцій припустились поверхневого вирішення спору, що виник між сторонами.

Також колегією суду касаційної інстанції в своїй ухвалі від 5 квітня 2017 року зазначено, що судами попередніх інстанцій невірно встановлено строк позовної давності у справі , оскільки відмовляючи у задоволенні заяви про застосування наслідків пропуску строку позовної давності, суд першої інстанції, з висновками якого погодився і апеляційний суд, виходив з того, що позивач дізнався про порушення його права в травні 2013 року, після складення Державною фінансовою інспекцією в місті Києві 20 травня 2013 року акта позапланової ревізії окремих питань фінансово-господарської діяльності ТОВ «ІС-Медікал» за період з 1 січня по 31 грудня 2012 року, а з позовом товариство звернулося в січні 2016 року, тобто в межах строку позовної давності.

Разом з тим, матеріали справи містять протокол усної заяви (повідомлення) про злочин від , датований 7 вересня 2012 року, а також постанову про порушення кримінальної справи та прийняття її до провадження від 23 жовтня 2012 року. З указаних документів вбачається що у вересні 2012 року звертався в інтересах ТОВ «ІС-Медікал» із заявою щодо незаконного перерахування спірної суми грошових коштів на рахунок ТОВ «Інтермед».

Таким чином про порушення свого права ТОВ «ІС-Медікал» дізналося у вересні 2012 року, на що, як вказала колегія суддів Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ, суди попередніх інстанцій уваги не звернули.

Тому суд касаційної інстанції дійшов висновку про неповне встановлення Доснянським районним судом міста Києва та апеляційним судом міста Києва фактичних обставин, які мають істотне значення для правильного вирішення справи, порушення норм матеріального та процесуального права, що в свою чергу, призвело до поверхневого вирішення спору.

Однак слід зазначити, що у відповідності до частини другої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не має наслідком дисциплінарну відповідальність судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли скасоване або змінене рішення ухвалено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Конституційний Суд України у рішенні від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001 вказав, що відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. При здійсненні

правосуддя судді незалежні і підкоряються лише закону (частина перша статті 129 Конституції України). Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий.

Тобто згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Вища рада правосуддя не наділена повноваженнями оцінювати законність судового рішення, перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Конституцією України кожній особі гарантується право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб (стаття 55).

Одночасно Основним Законом будь-якій особі надано механізм захисту своїх прав і свобод шляхом забезпечення права на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках – на касаційне оскарження судового рішення (стаття 129).

Тому враховуючи вищевикладене, правову оцінку рішення Деснянського районного суду міста Києва від 27 травня 2016 року надано ухвалою Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 5 квітня 2017 року, а скаргником було використано усі, законодавчо закріплені способи захисту своїх порушених прав та інтересів.

Відповідно до частин першої та другої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.

У пункті 22 Декларації щодо принципів незалежності судової влади, прийнятої Конференцією голів верховних судів країн Центральної та Східної Європи 14 жовтня 2015 року, вказано, що жоден суддя не повинен притягатися до дисциплінарної відповідальності чи звільнятися за винесені ним судові рішення, окрім як у разі грубої недбалості чи навмисного порушення закону.

Разом з тим, попередньою перевіркою дисциплінарної скарги Бондаренка О.Б. встановлено, що всупереч вимогам статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Галась І.А. ознак дисциплінарного проступку, що, відповідно до положень статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» є підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також не містить конкретних посилань на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують відомості про наявність ознак дисциплінарного проступку щодо вказаної судді.

Згідно з пунктами 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона не містить посилання на фактичні дані

(свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, та не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу Бондаренка О.Б. необхідно залишити без розгляду та повернути скаргу.

Відповідно до положень пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаргу.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу Бондаренка Олега Борисовича стосовно судді Деснянського районного суду міста Києва Галась Ірини Анатоліївни залишити без розгляду та повернути скаргу.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної  
палати Вищої ради правосуддя**

**В.В. Шапран**