



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ

УХВАЛА

28 жовтня 2019 р. Київ

6830/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук Віктор Володимирович, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Хляна Сергія Олександровича стосовно судді Крюківського районного суду міста Кременчука Полтавської області Маханькова Олександра Васильовича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 16 вересня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Хляна С.О. на дії судді Крюківського районного суду міста Кременчука Полтавської області Маханькова О.В. (єдиний унікальний номер Х-5174/0/7-19), яка відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя передана для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В. під час проведення якої встановлено таке.

є відповідачем у справі № за позовом ПАТ «ПриватБанк» про стягнення заборгованості за кредитним договором (на момент звернення зі скаргою до Вищої ради правосуддя справа у суді розглянута не була).

У скарзі Хлян С.О. зазначає, що суддя Маханьков О.В., незважаючи на наявність заяви про розгляд справи без участі позивача, відмовляється розглядати справу по суті, посиляючись на неявку позивача. Вказав також, що договір не підписував і кредит не брав, проте суддя долучив до справи як доказ анкету-заявку на отримання банківської карти. У зв'язку з наведеним Хлян С.О. висловив прохання притягнути суддю Маханькова О.В до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки, оцінюючи відомості, викладенні у дисциплінарній скарзі варто зазначити таке.

Згідно з даними офіційного веб-порталу «Судова влада України» та веб-сайту «Єдиний державний реєстр судових рішень» вбачається, що ухвалою Крюківського районного суду міста Кременчука Полтавської області від 1 жовтня 2019 року провадження у справі № за клопотанням представника позивача закрито у зв'язку з відсутністю предметом спору.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендації СМЛТес (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки).

Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно із процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур,

а дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їх рішень.

Вища рада правосуддя, як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не наділена законом повноваженнями встановлювати обставини, оцінювати докази у справі, зокрема їх належність та допустимість, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур.

Пунктами 3, 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують викладені у дисциплінарній скарзі відомості.

Під час попередньої перевірки встановлено, що дисциплінарна скарга Хляна С.О. не містить відомостей, які безумовно свідчили б про наявність у поведінці судді Маханькова О.В. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності.

Пунктом 2 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи наведене, керуючись пунктами 1, 2 частини першої статті 43, пунктом 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу залишити без розгляду та повернути.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.В. Матвійчук