



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГРИЩУК ВІКТОР КЛИМОВИЧ

УХВАЛА

30 жовтня 2019 р.

Київ

6919/0/18 - 19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук Віктор Климович, здійснивши попередню перевірку скарги Самсонова Валерія Григоровича стосовно судді Комінтернівського районного суду міста Харкова Боговського Дмитра Євгеновича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 14 грудня 2018 року за вх. № С-7056/0/7-18 надійшла скарга Самсонова В.Г. щодо дій судді Комінтернівського районного суду міста Харкова Боговського Д.Є. під час здійснення правосуддя в справах та

У скаргі Самсонов В.Г. зазначив, що суддя Боговський Д.Є. не надав належної оцінки його доводам та доказам під час розгляду справ та, у зв'язку з чим, ухвалив у вказаних справах необґрунтовані судові рішення.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 14 грудня 2018 року скаргу Самсонова В.Г. передано члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

На підставі рішення Вищої ради правосуддя від 24 вересня 2019 року № 2556/0/15-19 здійснено повторний автоматизований розподіл скарги Самсонова В.Г. та відповідно до протоколу повторного визначення члена Вищої ради правосуддя від 24 жовтня 2019 року передано мені для розгляду.

Частиною першою статті 43 Закону «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Частинами другою та шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що дисциплінарна скарга повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Разом з тим, у скаргі Самсонова В.Г. не наведено конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Комінтернівського районного суду міста Харкова Боговського Д.Є. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Доводи скарги Самсонова В.Г. полягають виключно у незгоді скаржника із мотивами та висновками, викладеними у рішеннях судді Комінтернівського районного суду міста Харкова Боговського Д.Є. від 27 листопада 2017 року у справі _____ та від 17 вересня 2018 року в справі _____.

Крім того, як вбачається з відомостей Єдиного державного реєстру судових рішень, правову оцінку діям судді Боговського Д.Є. при розгляді справ _____ та _____ надано судом апеляційної інстанції.

Так, згідно з постановою апеляційного суду Харківської області від 23 січня 2018 року апеляційну скаргу _____ відхилено, а рішення Комінтернівського районного суду міста Харкова від 27 листопада 2017 року у справі _____ залишено без змін. На даний час вказана справа перебуває в провадженні Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду, який ухвалою від 2 квітня 2018 року відкрив у ній касаційне провадження.

Відповідно до постанови Харківського апеляційного суду від 13 травня 2019 року апеляційні скарги _____ та його представника залишено без задоволення, а оскаржуване рішення Комінтернівського районного суду міста Харкова від 17 вересня 2018 року в справі _____ – без змін. На даний час вказана справа також перебуває в провадженні Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду, який ухвалою від 11 червня 2019 року відкрив у ній касаційне провадження за касаційною скаргою _____ на рішення місцевого суду від 17 вересня 2018 року та постанову апеляційного суду від 13 травня 2019 року.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої вказаної статті, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом зі скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третньої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Самсонова Валерія Григоровича залишити без розгляду та повернути скаржникові.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.К. Гришук