



**УКРАЇНА**  
**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**  
**ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ**  
**БЛАЖІВСЬКА ОКСАНА ЄВГЕНІВНА**

**УХВАЛА**

Київ

14 жовтня 2019 р.

№ 6885/6/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівська О.Є., здійснивши попередню перевірку скарги Жукова Олександра Сергійовича стосовно судді Пустомитівського районного суду Львівської області Мусієвського Володимира Євгеновича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 14 грудня 2017 року надійшла скарга Жукова О.С. (вх. № 2870/0/20-17), яка скерована Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, на дії судді Пустомитівського районного суду Львівської області Мусієвського В.Є. під час розгляду справи №

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 14 грудня 2017 року скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Комкову В.К.

Згідно із протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі, у зв'язку із закінченням повноважень члена Вищої ради правосуддя Комкова В.К., скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

На підставі рішення Вищої ради правосуддя №2556/0/15-19 від 24.09.2019 та відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Блажівській О.Є.

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно з частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до пунктів 3 та 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга повинна містити конкретні

відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді та посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

Як вбачається зі змісту скарги, Жуков О.С. у Єдиному державному реєстрі судових рішень ознайомився із судовими рішеннями судді Пустомитівського районного суду Львівської області Мусієвського В. Є. у справі № На думку скаргника, суд при реєстрації заяви про перегляд заочного рішення по справі № порушив вимоги ч.3 ст.11-1 Цивільного процесуального кодексу України.

Враховуючи викладене, скаргник просить перевірити викладену у скарзі інформацію та при наявності підстав вжити заходів для притягнення судді Пустомитівського районного суду Львівської області Мусієвського Володимира Євгеновича до дисциплінарної відповідальності

Попередньою перевіркою скарги Жукова О.С. встановлено, що зі змісту скарги вбачається, що вона не містить відомостей про наявність у діях судді Пустомитівського районного суду Львівської області Мусієвського В. Є. ознак дисциплінарного проступку судді, передбаченого частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», посилення на фактичні дані (свідчення, докази тощо) щодо дисциплінарного проступку судді, а викладені у скарзі доводи по суті є припущеннями.

Відповідно до пунктів 2,3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо, не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку.

З огляду на викладене, скарга Жукова О.С. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаргнику.

При цьому варто зазначити, що повернення скарги (звернення) без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення до Вищої ради правосуддя зі скаргою, яка відповідатиме вимогам, встановленим Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

скаргу Жукова Олександра Сергійовича стосовно судді Пустомитівського районного суду Львівської області Мусієвського Володимира Євгеновича залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної  
палати Вищої ради правосуддя**

**О.Є. Блажівська**