



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ

ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА

УХВАЛА

22 жовтня 2019 р. Київ

6571/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Калініченка Віталія Валентиновича стосовно судді Московського районного суду міста Харкова Горбунової Яніни Михайлівни,

установив:

до Вищої ради правосуддя 6 грудня 2018 року надійшла дисциплінарна скарга Калініченка В.В. (єдиний унікальний номер матеріалу К-6934/0/7-18) на дії судді Московського районного суду міста Харкова Горбунової Я.М. під час розгляду справи № .

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 6 грудня 2018 року вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

Протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя у справі від 17 жовтня 2019 року, скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

У дисциплінарній скарзі зазначено, що суддя Горбунова Я.М. в порушення норм процесуального законодавства безпідставно залишила без розгляду позов Калініченко В.В.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

За результатом вивчення та перевірки дисциплінарної скарги встановлено наступне.

Ухвалою судді Московського районного суду міста Харкова Горбунової Я.М. від 22 лютого 2018 року у справі № (провадження №) залишено без розгляду позов до про стягнення заборгованості. Скасовано заходи забезпечення позову, вжиті на підставі ухвали Московського районного суду міста Харкова Горбунової Я.М. від 27 вересня 2017 року.

Залишаючи позов без розгляду, суд, з посиланням на пункт третій частини першої статті 257 ЦПК України, виходив з того, що належним чином повідомлений позивач у судові засідання 21 лютого не з'явився.

Ухвалою Апеляційного суду Харківської області від 26 квітня 2018 року задоволено апеляційну скаргу Калініченка В.В. Скасовано ухвалу Московського районного суду міста Харкова від 22 лютого 2018 року. Справу направлено до суду першої інстанції для продовження розгляду справи по суті.

Суд апеляційної інстанції встановив, що у судові засідання 1 листопада 2017 року належним чином повідомлений позивач не з'явився, а засідання 20 грудня 2017 року не відбулось у зв'язку із знаходженням судді Горбунової Я.М. у нарадчій кімнаті. 21 лютого 2018 року до суду першої інстанції надійшло клопотання представника позивача про відкладення розгляду справи. Матеріали справи не містять доказів повідомлення позивача та його представника.

Суд апеляційної інстанції з посиланням на частину п'яту статті 223 ЦПК України наголосив, що повторною є друга поспіль неявка позивача, якщо він обидва рази був повідомлений належним чином про місце та час розгляду справи.

Відповідно до частини другої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не має наслідком дисциплінарну відповідальність судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли скасоване або змінене рішення ухвалено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Скасування ухвали про залишення позовної заяви без розгляду апеляційним судом з підстав порушення норм процесуального права, зокрема, приписів статі 223 ЦПК, не є безумовним свідченням наявності підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Вказане порушенням норм процесуального права, не містить ознак недбалості чи умисного характеру дій суддів, а спричинене помилковим тлумачення норм процесуального законодавства, яке в подальшому усунуто судом апеляційної інстанції.

Пунктом 22 Декларації щодо принципів незалежності судової влади, прийнятої Конференцією голів верховних судів Центральної та Східної Європи від 14 жовтня 2015 року вказано, що жоден суддя не повинен притягатися до дисциплінарної відповідальності чи звільнятися за винесені ним судові рішення, окрім як у разі грубої недбалості чи навмисного порушення закону.

У пункті 66 Рекомендацій СМ/Рес (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості.

Згідно із пунктами 2 та 3 частини 1 статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, зокрема, якщо: дисциплінарна скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді; дисциплінарна скарга не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи викладене, дисциплінарна скарга Калініченка В.В. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику, оскільки не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, передбаченого частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» з посиланням на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Відповідно до пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Калініченка Віталія Валентиновича стосовно судді Московського районного суду міста Харкова Горбунової Яніни Михайлівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

С.Б. Шелест