



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА  
УХВАЛА

*31 травня 2019 р.*

Київ

*7034/0/18-19*

Про залишення без розгляду  
та повернення скарги  
Черняка В.Г. на дії судді Амур-  
Нижньодніпровського районного  
суду міста Дніпропетровська  
Дяченко І.В.

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, попередньо вивчивши та перевіривши скаргу Черняка Віталія Григоровича на дії судді Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська Дяченко Ірини Вікторівни

**в с т а н о в и в:**

до Вищої ради правосуддя 12 лютого 2018 року за вхідним № Ч-745/8/7-18 надійшла скарга Черняка В.Г. на дії судді Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська Дяченко І.В. під час розгляду справи №

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 12 лютого 2018 року вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Бойку А.М.

У зв'язку припиненням повноважень члена Вищої ради правосуддя Бойка А.М., вказану скаргу відповідно до протоколу автоматизованого розподілу від 28 травня 2019 року передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Автор скарги вказує на порушення вимог процесуального закону при розгляді заяви про відвід судді Дяченко І.В. у справі №  
Вважає, що суддя Дяченко І.В., як голова Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська, може чинити тиск на суддю цього суду Подорець О.Б., у якої на розгляді знаходиться заява про відвід судді. В обґрунтування таких доводів зазначає, що під час ознайомлення з матеріалами справи ним було встановлено, що матеріали справи не містять повідомлення судді Дяченко І.В. про дату та час розгляду заяви про відвід. Однак, у справі є заява судді Дяченко І.В. про розгляд заяви про відвід за її відсутності,

неzareєстрована у встановленому порядку.

З огляду на викладене, просить притягнути суддю Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська Дяченко І.В. до дисциплінарної відповідальності відповідно до підпункту «г» пункту 1 та пункти 3, 4, 6, 8 частини 1 статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

За результатами попередньої перевірки скарги Черняка В.Г. встановлено, що 18 липня 2017 року в провадження судді Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська Дяченко І.В. надійшло кримінальне провадження відносно за ознаками злочину, передбаченого частиною першою статті 125 КК України.

17 січня 2018 року було заявлено відвід судді Дяченко І.В.

У цей же день, відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями, заява про відвід була передана для розгляду судді Подорець О.Б.

Відповідно до частини третьої статті 81 КПК України при розгляді відводу має бути вислухана особа, якій заявлено відвід, якщо вона бажає дати пояснення, а також думка осіб, які беруть участь у кримінальному провадженні.

При цьому Кримінальний процесуальний кодекс України не містить імперативних приписів щодо забезпечення участі такої особи в судовому засіданні.

У матеріалах справи є заява судді Дяченко І.В. про розгляд заяви про відвід за її відсутності, що відповідає вимогам процесуального закону.

Згідно із пунктами 3, 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді та/або посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

У даному випадку скарга не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, як і не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Доводи на які посилається скаржник та які зазначені вище не є ознаками дисциплінарного проступку в розумінні закону.

Відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

З огляду на викладене, скарга Черняка В.Г. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику.

Керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

#### **у х в а л и в:**

скаргу Черняка Віталія Григоровича на дії судді Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська Дяченко Ірини Вікторівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної  
палати Вищої ради правосуддя**

**С.Б. Шелест**