



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ІВАНОВА ЛАРИСА БРОНІСЛАВІВНА
УХВАЛА

24 жовтня 2019 р.

Київ

6200/2/18-12

Про залишення без розгляду
дисциплінарної скарги
Балабаєва П.І. стосовно судді
Дніпровського апеляційного суду
Іванової А.П.

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванова Лариса Броніславівна, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Балабаєва Павла Івановича стосовно судді Дніпровського апеляційного суду Іванової Алли Пилипівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 7 жовтня 2019 року за вх. № Б-5577/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Балабаєва П.І. стосовно дій судді Дніпровського апеляційного суду Іванової А.П. під час розгляду справи

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя 7 жовтня 2019 року скаргу передано члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи (пункт 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Вимоги до дисциплінарної скарги передбачені у статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Зокрема, відповідно до положень цієї статті дисциплінарна скарга підписується скаржником із зазначенням дати її підписання. Дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за анонімними заявами та повідомленнями.

Проте дисциплінарна скарга Балабаєва П.І. не підписана автором.

З огляду на викладене вказана скарга не відповідає вимогам закону, а тому на підставі пункту 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої вказаної статті, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом зі скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Одночасно повідомляю, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає праву скаржника на повторне звернення з відповідною скаргою до Вищої ради правосуддя.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Балабаєва Павла Івановича стосовно дій судді Дніпровського апеляційного суду Іванової Алли Пилипівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

Іванова Л.Б.