



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ХУДИК МИКОЛА ПАВЛОВИЧ  
УХВАЛА

*з 13 травня 2019 р.* Київ

*6629/0/18-19*

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик Микола Павлович, здійснивши попереднє вивчення дисциплінарної скарги Прокуратури Рівненської області стосовно судді Верховного Суду Остапука Віктора Івановича,

**встановив:**

14 вересня 2017 року з Генеральної прокуратури України до Вищої ради правосуддя за вхідним № 992/1/13-17 надійшла дисциплінарна скарга Прокуратури Рівненської області, підписана виконувачем обов'язків прокурора Рівненської області Т.Іллящук, стосовно судді апеляційного суду Рівненської області Остапука В.І. (нині – суддя Верховного Суду).

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 14 вересня 2017 року зазначену скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Бойку А.М. У зв'язку із закінченням терміну його повноважень згідно із протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 31 травня 2019 року вказану скаргу передано мені для попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати у випадках, визначених цим Законом.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1–

5 частини першої статті 44 цього Закону, повертає дисциплінарну скаргу скаргнику.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», за змістом якої скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

У скарзі зазначено, що 7 червня 2017 року суддя Остапук В.І. виніс постанову, якою з підстав відсутності у заявника права на апеляційне оскарження повернув апеляційну скаргу прокурора на постанову судді Рівненського міського суду від 25 травня 2017 року у справі про адміністративне правопорушення за частиною першою статті 172-6 КУпАП (справа \_\_\_\_\_). Не погоджуючись із таким судовим рішенням, скаргник зазначає, що суддя Остапук В.І. в такий спосіб необґрунтовано позбавив державу в особі уповноважених органів права на апеляційне оскарження. У зв'язку із зазначеним скаргник вказує на наявність у поведінці судді Остапука В.І. ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «а», «г» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», та просить притягнути його до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попереднього вивчення дисциплінарної скарги приходжу до висновку, що вона всупереч вимогам пункту 3 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Остапука В.І. ознак дисциплінарних проступків, що відповідно до частини першої статті 106 цього Закону можуть бути підставою дисциплінарної відповідальності судді. За відсутності грубої недбалості чи навмисного порушення закону незгода скаргника із судовим рішенням не є підставою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь в його ухваленні, при цьому перевірка законності та обґрунтованості судових рішень не віднесена до повноважень Вищої ради правосуддя.

Згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Вища рада правосуддя не є органом правосуддя. Відповідно до статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються. Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (Рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001).

Разом з тим слід зазначити, що відповідно до статті 294 КУпАП (зі змінами, внесеними Законом України від 16 березня 2017 року № 1952-VIII, який набрав чинності 16 квітня 2017 року) постанова судді у справі про адміністративне правопорушення може бути оскаржена протягом десяти днів з дня винесення постанови особою, яку притягнуто до адміністративної

відповідальності, її законним представником, захисником, потерпілим, його представником, а також прокурором у випадках, передбачених частиною п'ятою статті 7 та частиною першою статті 287 цього Кодексу, до яких віднесено здійснення прокурором нагляду за додержанням законів при застосуванні заходів примусового характеру, пов'язаних з обмеженням особистої свободи громадян.

В інших випадках, як роз'яснив Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних і кримінальних справ в листі від 22 травня 2017 року, апеляційна скарга підлягає поверненню прокурору як така, що подана особою, яка не наділена правом апеляційного оскарження.

Пунктом 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

На підставі викладеного, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу Прокуратури Рівненської області стосовно судді Верховного Суду Остапука Віктора Івановича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**М.П. Худик**