



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ХУДИК МИКОЛА ПАВЛОВИЧ
УХВАЛА

31 травня 2019

Київ

6948/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик Микола Павлович, здійснивши попередню перевірку скарги адвоката Кравченко Вікторії Володимирівни стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Васильченка Олега Васильовича,

встановив:

12 лютого 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № К-1159/0/7-18 надійшла скарга адвоката Кравченко В.В. від 9 лютого 2018 року стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Васильченка О.В.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 12 лютого 2018 року вказану скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Мамонтовій І.Ю. У зв'язку з закінченням строку її повноважень на підставі протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 8 травня 2019 року вказану скаргу передано мені для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати у випадках, визначених цим Законом.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, повертає дисциплінарну скаргу скаргнику.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», за змістом якої скарга повинна

містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

У скарзі Кравченко В.В. (представник позивача) зазначила, що 28 вересня 2017 року з сайту Єдиного державного реєстру судових рішень їй стало відомо про постановлення ухвали від 5 вересня 2017 року, якою залишено без руху позовну заяву, подану в інтересах до про визнання майна спільною власністю подружжя та розподіл майна, зокрема надано строк для надання суду нової редакції позовної заяви із зазначенням ціни позову та доказів про сплату судового збору (справа №).

29 вересня 2017 року на виконання вимог цієї ухвали до суду скеровано уточнену позовну заяву з додатками в двох примірниках та оригінал квитанції про сплату судового збору.

Проте станом на час подання скарги стосовно судді Васильченка О.В. жодна інформація про прийняті рішення за позовною заявою на сайті суду була відсутня, копію ухвали від 5 вересня 2017 року отримано лише 28 листопада 2017 року, а в подальшому отримано копію ухвали від 22 січня 2018 року про повернення позовної заяви у зв'язку із ненаправленням до суду позовної заяви з усунутими недоліками, про які зазначалося в ухвалі суду від 5 вересня 2017 року.

Враховуючи викладене, зокрема направлення до суду позовної заяви з усуненими недоліками, Кравченко В.В. просить притягнути суддю Васильченка О.В. до дисциплінарної відповідальності.

Під час попередньої перевірки скарги встановлено, що ухвалою Подільського районного суду міста Києва від 5 вересня 2017 року суддею Романом О.А. позовну заяву в частині позовних вимог про визнання ПП «Виробничо-комерційне підприємство «ВАТРА» об'єктом права спільної сумісної власності залишено без руху.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 12 вересня 2017 року № 2765/0/15-17 Романа Олександра Андрійовича звільнено з посади судді Подільського районного суду міста Києва у зв'язку з поданням заяви про відставку.

В подальшому протоколом повторного автоматизованого розподілу справи між суддями від 20 листопада 2017 року справу № передано до провадження судді Васильченка О.В., яким, у зв'язку із відсутністю у матеріалах судової справи доказів на підтвердження отримання позивачем (його представником) копії ухвали від 5 вересня 2017 року, 23 листопада 2017 року надіслано її копію позивачу у справі (), що підтверджується рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення (даті вручення – 5 грудня 2017 року).

22 січня 2018 року суддею Васильченком О.В. постановлено ухвалу про повернення позовної заяви, в якій зазначено, що у встановлений законом строк позивач недоліки позовної заяви не усунув.

Окрім цього, попередньою перевіркою встановлено, що дійсно до суду від Кравченко В.В. надіслано уточнена позовна заява, яка 29 вересня 2017 року зареєстрована в системі КП «Д-3». Відповідно до відмітки у вказаній системі того самого дня документ переміщений судді Роману О.А. для опрацювання та

прийнятий вказаним суддею 2 жовтня 2017 року, що скріплено електронним підписом казаного судді.

Також попередньою перевіркою встановлено, що вказані документи під час повторного автоматизованого розподілу справи між суддями від 20 листопада 2017 року та передання справи № до провадження судді Васильченка О.В. у справі були відсутні.

Зазначені обставини підтверджуються актом від 26 лютого 2018 року про проведення перевірки фактів, що викладені в доповідній записці заступника голови Подільського районного суду міста Києва Васильченка О.В. щодо обставин подання до суду уточненої позовної заяви, що надійшла на виконання вимог ухвали судді Романа О.А. від 5 вересня 2017 року.

З урахуванням зазначеного у скаргі відсутні відомості про наявність у поведінці судді Васильченка О.В. ознак дисциплінарного проступку.

Пунктом 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене скаргу слід залишити без розгляду та повернути скаргнику.

На підставі викладеного, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу адвоката Кравченко Вікторії Володимирівни стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Васильченка Олега Васильовича залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

М.П. Худик