



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ
УХВАЛА

31 жовтня 2019 р.

Київ

6943/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук Віктор Володимирович, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Брель (Дюкарева) Наталії Володимирівни стосовно судді Полтавського районного суду Полтавської області Потетія Анатолія Григоровича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 5 лютого 2018 року за вхідним № Б-946/0/7-18 надійшла дисциплінарна скарга Брель (Дюкарева) Н.В. від 1 лютого 2018 року стосовно судді Полтавського районного суду Полтавської області Потетія А.Г. під час здійснення правосуддя у справі № (провадження №).

У скарзі зазначено про умисне затягування суддею розгляду справи та невжиття суддею заходів щодо її розгляду, у зв'язку з чим висловлено прохання притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 9 жовтня 2019 року дисциплінарну скаргу Брель (Дюкарева) Н.В. передано для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаргнику.

Пунктами 3, 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують викладені у дисциплінарній скарзі відомості.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

На підтвердження відомостей, викладених у скарзі, про наявність у поведінці судді Полтавського районного суду Полтавської області Потетія А.Г. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, Брель (Дюкарева) Н.В. у скарзі не зазначено та до неї не надано жодного доказу, на підтвердження безпідставного затягування або невжиття саме суддею Потетієм А.Г. заходів щодо розгляду справи № [] у строк, визначений ЦПК України.

Під час попередньої перевірки досліджувалася інформація, розміщена у Єдиному державному реєстрі судових рішень у справі № [] (провадження № []) та встановлено таке.

Ухвалою Полтавського районного суду Полтавської області (суддя – Потетій А.Г.) від 23 листопада 2016 року відкрито провадження по цивільній справі за заявою [], зацікавлена особа – Орган опіки і піклування Полтавської районної державної адміністрації, про визнання фізичної особи недієздатною та встановлення опіки. Призначено справу до судового розгляду на 28 листопада 2016 року. Залучено до участі в справі в якості зацікавлених осіб Щербанівську сільську раду, [], та направлено зацікавленим особам копію ухвали та копію заяви.

Ухвалою суду від 26 січня 2017 року призначено по справі судово-психіатричну експертизу. У розпорядження експертів надано матеріали цивільної справи та наявну медичну документацію. Провадження у справі зупинено до проведення експертизи.

Як убачається із вказаного судового рішення, 26 січня 2017 у судові засідання сторони не з'явилися, надали суду заяви про розгляд справи у їх відсутність і саме за клопотанням представника заявника у справі призначено судово – психіатричну експертизу.

Після повернення до суду матеріалів цивільної спарив № [] з висновком судово – психіатричного експерта, ухвалою суду від 28 березня 2017 року відновлено провадження по цивільній справі за заявою [] Справу призначити до судового розгляду 7 квітня 2017 року.

За заявами [] та зацікавленої особи [] ухвалою Полтавського районного суду Полтавської області від 16 серпня 2017 року залучено до участі у цивільній справі в якості зацікавленої особи Орган опіки і піклування виконавчого комітету Шевченківської районної у м. Полтаві ради та зобов'язано його надати висновок щодо визнання обмежено дієздатною та щодо призначення опікуном її чоловіка – [] або її матір []

У судовому засіданні 28 листопада 2017 року представник заявника –
заявила відвід присяжному , який підтримала
та просила про його задоволення.

На підставі цього, ухвалою суду від 28 листопада 2017 року відведено
присяжного від участі в розгляді цивільної справи за заявою
Відповідно до статті 11-1 , частини першої статті 25 ЦПК
України направлено до канцелярії суду подання для визначення іншого
присяжного згідно автоматичного розподілу.

Таким чином, оскаржуючи дії судді Потетія А.Г. та звертаючись до Вищої
ради правосуддя зі дисциплінарною скаргою від 1 лютого 2018 року заявнику
було відомо про підстави відкладення судових засідань,
зокрема за її клопотаннями (заявами) та/або її представника. Факт того, що з вини
судді лише 15 грудня 2017 року відбулося перше судове засідання у справі не
відповідає дійсності та спростовано обставинами, встановленими під час
попередньої перевірки.

Під час попередньої перевірки також встановлено, що рішенням
Полтавського районного суду Полтавської області від 12 лютого 2018 року заяву
було задоволено.

Важливим елементом для встановлення відомостей про ознаки
дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків
розгляду заяви. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для
розгляду заяви, не може автоматично вказувати на наявність підстави для
дисциплінарної відповідальності судді.

Зазначена правова позиція викладена у постанові Великої Палати
Верховного Суду від 19 квітня 2018 року у справі № П/9901/137/18 (800/426/17),
у якій, зокрема, зазначено, що «протиправну бездіяльність суб'єкта владних
повноважень слід розуміти як зовнішню форму поведінки (діяння) цього органу,
що полягає (проявляється) у неприйнятті рішення чи у нездійсненні юридично
значимих й обов'язкових дій на користь заінтересованих осіб, які на підставі
закону та/або іншого нормативно-правового регулювання віднесені до
компетенції суб'єкта владних повноважень, були об'єктивно необхідними і
реально можливими для реалізації, але фактично не були здійснені.

Для визнання бездіяльності протиправною недостатньо одного лише факту
несвоечасного виконання обов'язкових дій, а важливими є також конкретні
причини, умови та обставини, через які дії, що підлягали обов'язковому
виконанню відповідно до закону, фактично не були виконані чи були виконані з
порушенням строків. Значення мають юридичний зміст, значимість, тривалість
та межі бездіяльності, фактичні підстави її припинення, а також шкідливість
бездіяльності для прав та інтересів особи.

Самі по собі строки поза зв'язком із конкретною правовою ситуацією,
набором фактів, умов та обставин, за яких розгорталися події, не мають жодного
значення. Сплив чи настання строку набувають (можуть набути) правового сенсу
в сукупності з подіями або діями, для здійснення чи утримання від яких
встановлюється цей строк.

Така правова позиція була викладена у постанові Верховного Суду України від 13 червня 2017 року у справі № 12-1393a17, і Велика Палата Верховного Суду не знаходить підстав відступити від цих висновків».

Розумність строку повинна визначатися з урахуванням таких критеріїв, як складність справи, поведінка заявника та відповідних органів влади (див. серед багатьох інших джерел п.43 рішення ЄСПЛ від 27.06.2000 у справі «Frydlender v. France»).

За результатом вивчення дисциплінарної скарги Брель (Дюкаревої) Н.В. встановлено, що вона не містить посилань на фактичні дані (свідчення, докази), щодо дисциплінарного проступку судді з підстав, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

За таких обставин дисциплінарна скарга Брель (Дюкарева) Н.В. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику.

Враховуючи наведене, керуючись пунктами 1, 2 частини першої статті 43, пунктом 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Брель (Дюкарева) Наталії Володимирівни стосовно судді Полтавського районного суду Полтавської області Потетія Анатолія Григоровича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третньої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.В. Матвійчук