



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ХУДИК МИКОЛА ПАВЛОВИЧ  
УХВАЛА

23 жовтня 2019 р. Київ

6661/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик Микола Павлович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Перепада Сергія Володимировича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Карабаня Володимира Миколайовича,

**встановив:**

10 вересня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № П-2106/1/7-19 з Генеральної прокуратури України надійшла скарга Перепада С.В. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Карабаня В.М.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 10 вересня 2019 року вказану скаргу передано мені для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати у випадках, визначених цим Законом.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, повертає дисциплінарну скаргу скаргнику.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», за змістом якої скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

У поданій скарзі зазначено, що Печерський районний суд міста Києва систематично порушує та не проводить розгляд призначених судових справ, зокрема 21 серпня 2019 року суддею Карабанем В.М. не було проведено розгляд провадження

№ , що свідчить про його бездіяльність, у зв'язку з чим просить притягнути вказаного суддю до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до положень пункту 2 частини першої статті 106 вказаного Закону підставою дисциплінарної відповідальності судді може бути безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

У скарзі Перепадя С.В. відсутні конкретні відомості з посиланням на докази, які б вказували на те, що розгляд вказаного провадження здійснюється суддею Карабаном В.М. з порушенням встановленого законом строку та що це є наслідком безпідставного затягування або невжиття ним заходів щодо своєчасного розгляду справи у зв'язку з протиправною бездіяльністю судді.

Таким чином, за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги приходжу до висновку, що вона на порушення вимог пунктів, 3 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не містить конкретних відомостей з посиланням на фактичні дані (свідчення, докази), які б вказували на наявність у поведінці судді Карабаня В.М. ознак дисциплінарного проступку, який може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та/або посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу слід залишити без розгляду та повернути скаргнику.

На підставі викладеного, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

#### **ухвалив:**

дисциплінарну скаргу Перепадя Сергія Володимировича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Карабаня Володимира Миколайовича залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**М.П. Худик**