



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ

ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА

УХВАЛА

18 жовтня 2019р

Київ

6451/6/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, здійснивши попередню перевірку дисциплінарних скарг Денисенка Юрія Миколайовича стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Качура Ігоря Анатолійовича,

установив:

до Вищої ради правосуддя 20 серпня та 10 жовтня 2019 року надійшли дисциплінарні скарги Денисенка Ю.М. (єдиний унікальний номер матеріалу Д-1844/2/7-19 та Д-1844/3/7-19) на дії судді Окружного адміністративного суду міста Києва Качура І.А. під час розгляду справи

Відповідно до протоколів автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 20 серпня та 10 жовтня 2019 року відповідно, вказані скарги передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Денисенко Ю.М. у своїх скаргах зазначає, що суддею порушено строк розгляду заяв про забезпечення позову, встановлений Кодексом адміністративного судочинства України (далі – КАС України).

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

Попередньою перевіркою встановлено, що ухвалою судді Окружного адміністративного суду міста Києва Качура І.А. від 18 липня 2019 року відкрито провадження у адміністративній справі за позовною заявою до Головного управління Держгеокадастру у Київській області про визнання протиправним дій та зобов'язання вчинити дії. Справу призначено до розгляду за правилами спрощеного провадження.

7 серпня 2019 року подано заяву про забезпечення позову, у задоволенні якої відмовлено ухвалою судді Качура І.А. від 9 вересня 2019 року.

23 вересня 2019 року вдруге подано заяву про забезпечення позову, у задоволенні якої відмовлено згідно ухвали судді Качура І.А. від 30 вересня 2019 року.

Відповідно до частини першої статті 154 КАС України заява про забезпечення позову розглядається судом, у провадженні якого перебуває справа або до якого має бути поданий позов, не пізніше двох днів з дня її надходження, без повідомлення учасників справи.

Суддя Качур І.А. у письмових поясненнях повідомив, що заяву про забезпечення позову було розглянуто ним з урахуванням рівня значного навантаження та у порядку черговості, після опрацювання усіх документів, що надійшли за час перебування судді у відпустці.

На час звернення Денисенка Ю.М. із дисциплінарною скаргою розгляд справи не завершений.

Так, відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Втім, визначальним фактором для встановлення дисциплінарним органом наявності в діях судді складу дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання передбачених законом строків розгляду заяви, скарги чи справи. Недотримання таких строків не є безумовною ознакою складу дисциплінарного проступку судді.

Попередньою перевіркою встановлено, що у провадженні судді Качура І.А. станом на 1 вересня 2019 року перебуває 866 справ, що свідчить про високий рівень навантаження судді. Окрім того, у період з 19 липня по 26 серпня 2019 суддя Качур І.А. перебував у щорічній основній відпустці.

Отже, порушення строку розгляду заяв про забезпечення позову обумовлене об'єктивними причинами, зокрема, значним навантаженням судді, а тому не має ознак дисциплінарного проступку у вигляді безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви протягом строку, передбаченого законом. Попередньою перевіркою встановлено відсутність суб'єктивної сторони дисциплінарного проступку, визначеного пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» у виді умислу або недбалості, що у свою чергу виключає склад дисциплінарного проступку.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Згідно із пунктом 2 частини 1 статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку.

Відповідно до пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скажнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарні скарги Денисенка Юрія Миколайовича на дії судді Окружного адміністративного суду міста Києва Качура Ігоря Анатолійовича, залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

С.Б. Шелест