



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ
УХВАЛА

16 жовтня 2019 р.

Київ

№ *6380/0/18-19*

Про залишення без розгляду скарги
Учасвої В.І., Учасва В.В. стосовно судді
Ленінського районного суду міста
Запоріжжя Баруліної Т.Є.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус Олег Васильович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Учасвої Валентини Іванівни, Учасва Володимира Вікторовича стосовно судді Ленінського районного суду міста Запоріжжя Баруліної Тамари Євгенівни,

ВСТАНОВИВ:

до Вищої ради правосуддя 21 січня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга у двох примірниках Учасвої В.І., Учасва В.В. від 15 січня 2019 року (вх. № У-453/0/7-19) з проханням притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Ленінського районного суду міста Запоріжжя Баруліну Т.Є. за безпідставне затягування розгляду їхнього клопотання про скасування арешту майна. Станом на час подання дисциплінарної скарги, а саме на 15 січня 2019 року, справа судом ще не розглянута.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 21 січня 2019 року зазначену дисциплінарну скаргу передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

У зв'язку із припиненням повноважень члена Вищої ради правосуддя Гречківського П.М., протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 11 червня 2019 року вказану скаргу передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи. Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона, зокрема, подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини другої статті 107 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

У скарзі Учаєва В.І. та Учаєв В.В. зазначають, що суддя Ленінського районного суду міста Запоріжжя Баруліна Т.Є. безпідставно затягує розгляд їхнього клопотання про скасування арешту майна.

Під час проведення попередньої перевірки дисциплінарної скарги Учаєвої В.І. та Учаєва В.В. встановлено таке.

27 грудня 2018 року скаржники Учаєва В.І., Учаєв В.В. звернулися до Ленінського районного суду міста Запоріжжя з клопотанням про скасування арешту майна, який накладений на квартиру в будинку за адресою: , яка належить їм на праві власності та на автотранспортний засіб – автомобіль державний номер , ідентифікаційний номер , кольору, дата державної реєстрації року.

У цей же день клопотання було розподілено та передано для розгляду судді Ленінського районного суду міста Запоріжжя Баруліній Т.Є.

Ухвалою Ленінського районного суду міста Запоріжжя від 12 березня 2019 року клопотання Учаєвої В.І. та Учаєва В.В. задоволено частково.

Скасовано арешт, накладений постановою № б/н від 10 січня 2005 року слідчого Управління МВС України в Запорізькій області в рамках кримінальної ; постановою № б/н від 17 лютого 2005 року слідчого СВ ЗМУ УМВС України в Запорізькій області в рамках кримінальної справи ; постанови № б/п від 10 березня 2005 року слідчого

СВ ЗМУ УМВС України в Запорізькій області в рамках кримінальної справи на квартиру, яка розташована за адресою: _____ та належить на праві власності _____

Скасовано арешт, накладений постановою Шевченківського РВ ЗМУ на автотransпортний засіб – автомобіль _____ року, державний номер _____, ідентифікаційний номер _____, кольору, дата державної реєстрації _____ року.

В частині скасування постанови № б/н від 5 січня 2004 року слідчого Управління МВС України в Запорізькій області в рамках кримінальної справи _____ про накладання арешту на квартиру, яка розташована за адресою: _____,

і, за клопотанням заявника залишено без розгляду.

У письмовому поясненні судді Ленінського районного суду міста Запоріжжя Баруліної Т.Є. зазначено, що тривалий розгляд клопотання скаргників було зумовлено об'єктивними причинами до яких слід віднести: 1) неповне укомплектування у 2016–2019 роках штату суддів (фактично у судді протягом вказаного періоду мали повноваження чотири судді. Згідно із штатним розписом у зазначеному судді визначено 14 посад судді); 2) розгляд справ, переданих від інших суддів, які звільнені у відставку розпочато спочатку; 3) необхідність кожні 60 днів розглядати клопотання про продовження дії запобіжного заходу у кримінальних провадженнях, по яким обвинувачені перебувають під вартою.

Так, станом на 1 жовтня 2018 року у провадженні судді Баруліної Т.Є. перебувало 1633 справ усіх категорій, з яких розглянуто 1239 справ, що складає 75,8 %.

Станом на 1 листопада 2018 року у провадженні судді Баруліної Т.Є. перебувало 2203 справ усіх категорій, з яких розглянуто 1548 справ, що складає 70,27 %.

Станом на 1 грудня 2018 року у провадженні судді Баруліної Т.Є. перебувало 2489 справ усіх категорій, з яких розглянуто 1810 справ, що складає 72,72 %.

Крім цього, як зазначено у поясненні судді Баруліної Т.Є., протягом 2018 року вона приймала участь у розгляді кримінальних проваджень колегіальним складом суду у 22 справах, з них у 8 справах як головуючий у справі, по яким особи обвинувачуються у вчиненні тяжких та особливо тяжких злочинів та утримуються під вартою.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Важливим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду заяви. Сам лише факт недотримання строку,

встановленого законом для розгляду заяви, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

У своїй практиці Європейський суд з прав людини керується тим, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи, враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке перебуває на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення «Бараона проти Португалії»; «Хосце проти Нідерландів»; «Бухкольц проти Німеччини»; «Бочан проти України», www.hudoc.echr.coe.int).

Аналізуючи зміст скарги і ступінь обґрунтування автором своїх доводів щодо наявності в діях судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» вважаю, що результати попередньої перевірки скарги не свідчать про умисне порушення суддею Баруліною Т.Є., норм права чи неналежне ставлення до службових обов'язків. Суддею Ленінського районного суду міста Запоріжжя Баруліною Т.Є. не дотримано строків розгляду клопотання про скасування арешту майна у справі з об'єктивних і незалежних від її волі причин, а саме у зв'язку із надмірним навантаженням судді та неукомплектованістю штату суддів.

Обставини, викладені у скарзі, не містять відомостей про ознаки дисциплінарного проступку, вчиненого суддею та посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо безпідставного затягування або невжиття суддею Баруліною Т.Є. заходів щодо розгляду скарги.

Відповідно до пунктів 2, 3 статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо: дисциплінарна скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді; дисциплінарна скарга не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що з підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Одночасно роз'яснюється, що повернення дисциплінарної скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя з дисциплінарною скаргою, яка оформлена відповідно до вимог Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи зазначене, керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Учаєвої Валентини Іванівни, Учаєва Володимира Вікторовича стосовно судді Ленінського районного суду міста Запоріжжя Баруліної Тамари Євгенівни залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

О.В. Прудивус