



УКРАЇНА

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ
УХВАЛА**

23 серпня 2019 р.

Київ

6596/6/18-9

Про залишення без розгляду скарги представника Гриба О.М. в інтересах Таужнянського С.С. стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Колдіної О.О.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус Олег Васильович, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу представника Гриба Олеся Марковича в інтересах Таужнянського Сергія Сергійовича стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Колдіної О.О.,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 31 липня 2017 року за вхідним № 1-4587/0/7-17 надійшла скарга представника Гриба О.М. в інтересах Таужнянського С.С. щодо неналежної поведінки судді Голосіївського районного суду міста Києва Колдіної О.О. під час здійснення правосуддя.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 31 липня 2017 року вказану скаргу передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 17 жовтня 2019 року вказану скаргу передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В.

Згідно зі статтю 108 Закону України «Про сулоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження вклучас, зокрема, попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що члени Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи. Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Частиною першою статті 107 Закон України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи – через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування – через своїх керівників або представників.

Відповідно до частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема відомості про прізвище, ім'я, по батькові та посаду судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

У скарзі Гриб О.М. вказує, що діє в інтересах Таужнянського С.С. на підставі довіреності, яка долучена до судової справи, проте вказаного посилання недостатньо для визнання вказаної скарги прийнятною відповідно до вимог в розумінні Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Так, всупереч вимогам законодавства Грибом О.М. документально не підтверджено, що він є адвокатом, а також не надано документів, які уповноважують його як адвоката на звернення до Вищої ради правосуддя від імені Таужнянського С.С.

Також встановлено, що вказана скарга не відповідає вимогам пункту 3 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», оскільки в скарзі не вказано повне ім'я, по батькові судді стосовно якого подано скаргу.

Пунктом 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на викладене скаргу представника Гриба О.М. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення з відповідною скаргою до Вищої ради правосуддя. Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга) повинна відповідати вимогам, передбаченим частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи зазначене, керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус судів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу представника Гриба Олесея Марковича в інтересах Таужнянського Сергія Сергійовича стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Колдіної О.О. залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

О.В. Пруливус