



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ШВЕЦОВА ЛАРИСА АНАТОЛІВНА  
УХВАЛА

31 жовтня 2019

Київ

4003/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецова Лариса Анатоліївна, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарні скарги Чвир Олени Михайлівни, Дружина Олега Вікторовича, Ковальчук Анни Юріївни, Колесник Катерини Миколаївни, Мусієнка Віталія Віталійовича стосовно судді господарського суду міста Києва Шкурдової Людмили Миколаївни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 19 листопада 2018 року надійшла скарга Чвир О.М., 29 листопада 2018 року – скарги Дружина О.В., Ковальчук А.Ю., Колесник К.М., Мусієнка В.В. стосовно дій судді господарського суду міста Києва Шкурдової Л.М., вчинені під час розгляду справи № за позовом Київської міської ради, до ТОВ «Глобал Строй 3», ТОВ «Київмонтажбуд», ТОВ «УБК «Укрсоцбуд», треті особи: Державна архітектурно-будівельна інспекція України, Департамент містобудування та архітектури виконавчого органу КМР (КМДА), Департамент з питань державного архітектурно-будівельного контролю м. Києва виконавчого органу КМР (КМДА), Деснянська районна в місті Києві державна адміністрація, Департамент земельних ресурсів Виконавчого органу КМР (КМДА) про знесення самочинного будівництва (ЖК «Перспектива»).

У поданих скаргах, які є ідентичними, скаржники зазначають про безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень. З наведених підстав просили притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколів автоматизованого розподілу матеріалів між членами Вищої ради правосуддя зазначені скарги передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А. (матеріал від 19 листопада 2018 року

за вхідним № Ч-6455/0/7-18 та матеріали від 29 листопада 2018 року за вхідними №№ Д-6776/0/7-18, К-6777/0/7-18, К-7110/0/7-18, М-6773/0/7-18).

17 жовтня 2019 року на підставі рішення Вищої ради правосуддя від 24 вересня 2019 року № 2556/0/15-19 здійснено повторний автоматизований розподіл вказаних матеріалів та перерозподілено їх члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначений Главою 4 Розділу II Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» (далі – Закон № 1798-VIII), пункт 1 частини третьої статті 42 якого передбачає, що дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону № 1798-VIII встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон № 1402-VIII), згідно з пунктом 4 частини другої якої дисциплінарна скарга повинна містити посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона згідно з вимогами частини першої статті 44 Закону № 1798-VIII не містить посилання на фактичні дані (свідчення докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене, під час попередньої перевірки скарг Чвир О.М., Дружина О.В., Ковальчук А.Ю., Колесник К.М. встановлено, що в них не наведено фактичних даних про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку.

Крім того, пунктом 1 частини другої статті 107 Закону № 1402-VIII передбачено, що дисциплінарна скарга повинна містити прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника.

Дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона згідно з вимогами частини першої статті 44 Закону № 1798-VIII подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів», або не підписана чи не містить прізвище, ім'я, по батькові та посаду скаржника або судді, місця проживання (місця перебування, місцезнаходження) скаржника.

Під час попередньої перевірки скарги Мусієнка В.В. встановлено, що скарга не містить підпису скаржника.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону № 1798-VIII, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про

залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скажнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене та керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

дисциплінарні скарги Чвир Олени Михайлівни, Дружина Олега Вікторовича, Ковальчук Анни Юріївни, Колесник Катерини Миколаївни, Мусієнка Віталія Віталійовича стосовно судді господарського суду міста Києва Шкурдової Людмили Миколаївни залишити без розгляду та повернути скажникам.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної  
палати Вищої ради правосуддя**

**Л.А. Швецова**