



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ФОМІН ІГОР ЮРІЙОВИЧ

УХВАЛА

Київ

11 жовтня 2019

6339/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Фоміна Ігоря Юрійовича, здійснивши попередню перевірку дисциплінарних скарг непідприємницького товариства «Відкритий недержавний пенсійний фонд «ВСІ» за підписом адвоката Олійника Олега Станіславовича стосовно суддів Вищого господарського суду України Плюшка Ігоря Анатолійовича, Малетича Михайла Михайловича, Сибіги Олександра Миколайовича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 2 та 7 жовтня 2019 року за вхідними №№ О-5497/0/7-19, О-5497/1/7-19 надійшли дисциплінарні скарги непідприємницького товариства «Відкритий недержавний пенсійний фонд «ВСІ» за підписом адвоката Олійника О.С. стосовно суддів Вищого господарського суду України Плюшка І.А., Малетича М.М., Сибіги О.М. (справа №).

Скаржник просить притягнути зазначених суддів до дисциплінарної відповідальності з підстав постановлення ними окремої ухвали Вищого господарського суду України від 21 листопада 2017 року стосовно Олійника О.С., яка, як зазначено у скарзі, є неправосудною.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 2 жовтня 2019 року та протоколом передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 7 жовтня 2019 року вказані скарги передано мені для проведення перевірки.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (довідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Згідно з частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику якщо, не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

Під час попередньої перевірки скарг встановлено, що вони не відповідають вимогам закону, а тому підлягають поверненню без розгляду з огляду на таке.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Скарги непідприємницького товариства «Відкритий недержавний пенсійний фонд «ВСІ» щодо дій суддів містить вимоги, що не можуть бути предметом розгляду Вищої ради правосуддя згідно статті 131 Конституції України та статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», зокрема заяви скаржниці про вчинення суддями кримінальних правопорушень.

Отже, всупереч вимогам закону, у зазначених скаргах відсутні конкретні відомості про наявність у поведінці суддів ознак дисциплінарного проступку. Щодо тверджень скаржника про постановлення суддями завідомо неправосудної ухвали від 21 листопада 2017 року, такі дії кваліфікуються відповідно до Кримінального кодексу України. Встановлення таких фактів та притягнення суддів до кримінальної відповідальності не належить до повноважень Вищої ради правосуддя.

Пунктом 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

У зв'язку з вищевикладеним скарги непідприємницького товариства «Відкритий недержавний пенсійний фонд «ВСІ» підлягають залишенню без розгляду та поверненню скаржнику.

Керуючись статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

скарги непідприємницького товариства «Відкритий недержавний пенсійний фонд «ВСІ» за підписом адвоката Олійника Олега Станіславовича стосовно суддів Вишого господарського суду України Плюшка Ігоря Анатолійовича, Малетича Михайла Михайловича, Сибіги Олександра Миколайовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

І.Ю. Фомін