



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ШАПРАН ВІКТОР ВАЛЕНТИНОВИЧ  
УХВАЛА

*24 травня 2019 р.*

Київ

№ *6707/0/18-19*

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран Віктор Валентинович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Ковальова Олега Миколайовича стосовно суддів Вінницького міського суду Чернюка І.В., Вінницького апеляційного суду Сопруна В.В.,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 23 серпня 2019 року з Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду надійшла дисциплінарна скарга Ковальова О.М. від 15 серпня 2019 року (єдиний унікальний номер матеріалу К-4838/0/7-19) на дії судді Вінницького міського суду Чернюка І.В., Вінницького апеляційного суду Сопруна В.В. під час розгляду та апеляційного перегляду справи  
відносно у вчиненні адміністративних правопорушень, передбачених статтею 124, частиною третьою статті 130 КУпАП.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 23 серпня 2019 року дисциплінарну скаргу Ковальова О.М. передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

За результатом вивчення та перевірки дисциплінарної скарги встановлено наступне.

Постановою Вінницького міського суду від 4 лютого 2019 року визнано винним у вчиненні адміністративних правопорушень, передбачених статтею 124, частиною третьою статті 130 КУпАП та накладено на нього адміністративне стягнення у виді штрафу в розмірі 2400 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що становить 40 800 грн. на користь держави з позбавленням права керування транспортними засобами на строк 10 (десять) років.

Постановою Вінницького апеляційного суду від 27 березня 2019 року клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження задоволено, поновлено строк на апеляційне оскарження, апеляційну скаргу залишено без задоволення, постанову Вінницького міського суду Вінницької області від 4 лютого 2019 року про притягнення до адміністративної відповідальності, передбаченої статтею 124, частиною третьою статті 130 КУпАП залишено без змін.

У дисциплінарній скарзі автором зазначено, що при прийнятті вказаних судових рішень суддями порушено право скажника на захист.

За змістом пункту 1 частини першої статті 284 КУпАП по справі про адміністративне правопорушення, орган (посадова особа) має право прийняти постанову про накладення адміністративного стягнення.

Відповідно до пункту 1 частини восьмої статті 294 КУпАП за наслідками розгляду апеляційної скарги суд апеляційної інстанції має право залишити апеляційну скаргу без задоволення, а постанову без змін.

З урахуванням викладеного встановлено, що прийняття суддями у справі судових рішень здійснено у межах дискреційних повноважень, передбачених статтями 284, 294 КУпАП.

Вища рада правосуддя діє в межах повноважень, визначених статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», і не наділена повноваженнями оцінювати законність судового рішення та перевіряти його правовий зміст.

Стаття 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» містить вичерпний перелік підстав для дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості.

Проте під час попередньої перевірки встановлено, що дисциплінарна скарга Ковальова О.М. не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці суддів ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для їх дисциплінарної відповідальності, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості, доводи автора скарги зводяться до незгоди з прийнятими суддями судовими рішеннями.

Крім того, відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, прізвище, ім'я, по батькові та посаду судді щодо якого подано скаргу.

Проте всупереч до вимог вказаної статті, дисциплінарна скарга Ковальова О.М. не містить імен та по батькові суддів щодо яких подано скаргу.

Відповідно до пунктів 1, 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо не містить прізвища, імені, по батькові судді, відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене, дисциплінарну скаргу Ковальова О.М. необхідно залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Відповідно до положень пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу Ковальова Олега Миколайовича стосовно суддів Вінницького міського суду Чернюка І.В., Вінницького апеляційного суду Сопруна В.В. залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної  
палати Вищої ради правосуддя**

**В.В. Шапран**