

Таб.



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
АРТЕМЕНКО ІГОР АНАТОЛІЙОВИЧ
УХВАЛА

13 жовтня 2019 р.

Київ

6620/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменко Ігор Анатолійович, здійснивши попередню перевірку скарги Пеки Сергія Миколайовича стосовно суддів апеляційного суду Дніпропетровської області Алькової С.М., Чернуса К.П., Мудрецького Р.В. (на цей час суддя Дніпровського апеляційного суду),

встановив:

до Вищої ради правосуддя 28 серпня 2018 року за вх. № 7393/0/20-18 надійшла скарга Пеки С.М. від 21 грудня 2015 року, надіслана Вищою кваліфікаційною комісією суддів України на підставі пункту 31 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів», на дії суддів апеляційного суду Дніпропетровської області Алькової С.М., Чернуса К.П., Мудрецького Р.В. під час розгляду апеляційної скарги на ухвалу Жовтнівського районного суду міста Дніпропетровська від 13 жовтня 2015 року (справа).

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 29 серпня 2018 року вказану скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Комкову В.К. для попередньої перевірки.

У зв'язку з припиненням повноважень члена Вищої ради правосуддя Комкова В.К. проведено 6 червня 2019 року повторний автоматизований розподіл визначення члена Вищої ради правосуддя, відповідно до якого вказану скаргу передано мені для проведення перевірки.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність

підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

За результатами вивчення та перевірки скарги Пеки С.М. на відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення її без розгляду чи відмови у відкритті дисциплінарної справи встановлено таке.

Згідно з частиною третьою статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (чинного на момент подання скарги) скарга (заява) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного правопорушення, що відповідно до частини першої статті 92 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді та посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені заявником відомості.

Положення аналогічного змісту містить і стаття 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в чинній редакції.

Всупереч вимогам наведеної норми Закону у скарзі Пеки С.М. не зазначено конкретних відомостей про наявність у поведінці суддів апеляційного суду Дніпропетровської області Алькової С.М., Чернуса К.П., Мудрецького Р.В. ознак дисциплінарного правопорушення та посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджували б такі відомості.

Скаржником не зазначено жодних підстав, передбачених статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», для притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності.

Також перевіркою встановлено, що Постановою Верховної Ради України «Про звільнення суддів» від 8 вересня 2016 року № 1515-VIII звільнено Алькову С.М., Чернуса К.П. з посади судді апеляційного суду Дніпропетровської області у зв'язку з поданням заяв про відставку.

Згідно з пунктами 2, 3, 5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, а також якщо у дисциплінарній скарзі порушується питання про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді, звільненого з посади або повноваження якого припинені.

З огляду на викладене скаргу Пеки С.М. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Відповідно до положень пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

скаргу Пеки Сергія Миколайовича стосовно суддів апеляційного суду Дніпропетровської області Алькової С.М., Чернуса К.П., Мудрецького Р.В. (на цей час суддя Дніпровського апеляційного суду) залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

І.А. Артеменко