



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ВИЩОЇ РАДИ ПРАВОСУДДЯ
МАЛОВАЦЬКИЙ ОЛЕКСІЙ ВОЛОДИМИРОВИЧ
УХВАЛА

17 жовтня 2019 р.

Київ

6427/С/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацький Олексій Володимирович, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Остапчук Ганни Іванівни щодо дисциплінарного проступку суддів Голосіївського районного суду міста Києва Первушиної Олени Сергіївни, Хоменко Олени Леонідівни,

встановив:

на підставі пункту 31 Розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» Вищій раді правосуддя передано з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України для розгляду дисциплінарну скаргу Остапчук Ганни Іванівни щодо дисциплінарного проступку суддів Голосіївського районного суду міста Києва Первушиної Олени Сергіївни, Хоменко Олени Леонідівни.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі вказану дисциплінарну скаргу передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В. (протокол повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 9 жовтня 2019 року № 619/0/20-18).

Відповідно до статті 108 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон № 1402-VIII), який набрав чинності 30 вересня 2016 року дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено главою 4 Розділу II Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» (далі – Закон № 1798-VIII).

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону № 1798-VIII передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону № 1798-VIII встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної

дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Частиною першою статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року у редакції, чинній на момент звернення скажника до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (30 грудня 2015 року) було встановлено, що дисциплінарне провадження – це процедура розгляду звернення з метою встановлення обставин, що можуть бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Пунктом 4 частини шостої статті 93 вказаного Закону було встановлено що, звернення повертається без розгляду, якщо у зверненні порушується питання про притягнення до дисциплінарної відповідальності осіб, звільнених з посади судді.

Аналогічне положення міститься в пункті 5 частини першої статті 44 Закону № 1798-VIII.

Під час попередньої перевірки скарги Остапчук Г.І. встановлено, рішенням Вищої ради правосуддя від 25 вересня 2018 року № 2970/0/15-18 Хоменко Олену Леонідівну звільнено з посади судді Голосіївського районного суду міста Києва у зв'язку з поданням заяви про відставку.

Зазначена обставина відповідно до пункту 5 частини першої статті 44 Закону № 1798-VIII є підставою для залишення дисциплінарної скарги в частині дисциплінарного проступку судді Голосіївського районного суду міста Києва Хоменко О.Л. без розгляду та повернення її скажнику.

Законом України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року у редакції, чинній на момент звернення заявника зі скаргою до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, було встановлено, що скарга (заява) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) заявника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), на дії якого (яких) скажиться заявник; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного правопорушення, що відповідно до частини першої статті 92 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені заявником відомості (частина третя статті 93). Звернення, яке не відповідало визначеним цим Законом вимогам підлягало поверненню без розгляду (частина шоста цієї ж норми).

Перевіркою скарги Остапчук Г.І. в частині дисциплінарного проступку судді Голосіївського районного суду міста Києва Первушиної О.С. встановлено, що остання не відповідає вказаним вимогам Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року, оскільки не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Первушиної О.С. ознак дисциплінарного проступку, що відповідно до частини першої статті 92 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Зазначена обставина відповідно до пункту 2 статті 44 Закону № 1798-VIII є підставою для залишення дисциплінарної скарги в частині дисциплінарного проступку судді Голосіївського районного суду міста Києва Первушиної О.С. без розгляду та повернення її скаржнику.

З огляду на викладене та керуючись статтями 42 – 44 Закону № 1798-VIII, статтями 107 – 108 Закону № 1402-VIII,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Остапчук Ганни Іванівни щодо дисциплінарного проступку суддів Голосіївського районного суду міста Києва Первушиної Олени Сергіївни, Хоменко Олени Леонідівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

**Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

О.В. Маловацький