



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ГРЕЧКІВСЬКИЙ ПАВЛО МИКОЛАЙОВИЧ  
УХВАЛА

*14 травня 2019 р.*

Київ

*6396/0/18-19*

Про залишення без розгляду та повернення скарг Царькової Н.В. стосовно судді Московського районного суду міста Харкова Скотаря А.Ю., судді апеляційного суду Харківської області Кіся П.В. (нині – суддя Харківського апеляційного суду), суддів Харківського апеляційного суду Овсяннікової А.І., Коваленко І.П., Сашенка І.С., суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Білоконь О.В., Синельникова Є.В., Хопти С.Ф., Черняк Ю.В., Воробйової І.А.

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гrechківський Павло Миколайович, вивчивши скарги Царькової Надії Василівни стосовно судді Московського районного суду міста Харкова Скотаря Андрія Юрійовича, судді апеляційного суду Харківської області Кіся Петра Васильовича (нині – суддя Харківського апеляційного суду), суддів Харківського апеляційного суду Овсяннікової Антоніни Іванівни, Коваленко Ірини Павлівни, Сашенка Ігоря Сергійовича, суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Білоконь Олени Валеріївни, Синельникова Євгена Володимировича, Хопти Сергія Федоровича, Черняк Юлії Валеріївни, Воробйової Ірини Анатоліївни,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 24 січня, 15 травня, 9 липня, 24 вересня 2019 року (вх. № Ц-579/1/7-19, № Ц-579/2/7-19, № Ц-579/3/7-19, № Ц-579/5/7-19, № Ц-579/9/7-19, № Ц-579/20/7-19) надійшли скарги Царькової Н.В. від 18, 19, 21 січня, 11 травня, 5 липня, 21 вересня 2019 року на дії судді Московського районного суду міста Харкова Скотаря А.Ю., судді апеляційного суду Харківської області Кіся П.В. (нині – суддя Харківського апеляційного суду), суддів Харківського апеляційного суду Овсяннікової А.І., Коваленко І.П., Сашенка І.С., суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Білоконь О.В., Синельникова Є.В., Хопти С.Ф., Черняк Ю.В., Воробйової І.А. у зв'язку з порушеннями, допущеними при розгляді цивільної справи за позовом до комунального закладу охорони здоров'я «Харківський клінічний пологовий будинок № 2 імені М.Х. Гельферіха», про відшкодування майнової та моральної шкоди.

На підставі автоматизованого розподілу ці скарги передані члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківському П.М. та об'єднані в одне провадження.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи (пункт 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Вимоги до дисциплінарної скарги передбачені у статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Зокрема, пунктами 3, 4 частини другої цієї статті передбачено, що дисциплінарна скарга повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді, посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

У скарзі від 19 січня 2019 року на дії судді Московського районного суду міста Харкова Скотаря А.Ю. Царькова Н.В. зазначає про порушення суддею строків розгляду справи , яка розглядається судом з 6 березня 2015 року. При цьому конкретних відомостей про безпідставне затягування суддею Скотарем А.Ю. строків розгляду справи автор скарги не навів.

У скарзі від 21 січня 2019 року Царькова Н.В. висловлює прохання про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді апеляційного суду Харківської області Кіся П.В. (нині – суддя Харківського апеляційного суду) у зв'язку із «навмисним» затягуванням строку розгляду зазначеної справи. Згідно з ухвалою Харківського апеляційного суду від 23 жовтня 2018 року ухвалою суду апеляційної інстанції від 16 липня 2018 року справу призначено до розгляду з повідомленням учасників справи на 23 серпня 2018 року. Скаргник зазначив про зловживання учасниками процесу своїми процесуальними правами.

Згідно з підпунктом 3 пункту 3 Розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» апеляційні суди, утворені до набрання чинності цим Законом, продовжують здійснювати свої повноваження до утворення апеляційних судів у відповідних апеляційних округах. Такі апеляційні суди у відповідних апеляційних округах мають бути утворені та розпочати здійснювати правосуддя не пізніше трьох років з дня набрання чинності цим законом.

Указом Президента України від 29 грудня 2017 року № 452/2017 «Про ліквідацію апеляційних судів та утворення апеляційних судів в апеляційних округах» Апеляційний суд Харківської області ліквідовано та утворено Харківський апеляційний суд в апеляційному окрузі, що включає Харківську область, з місцезнаходженням у місті Харкові.

18 жовтня 2018 року апеляційну скаргу передано до Харківського апеляційного суду. Згідно з даними автоматизованої системи документообігу суду визначено колегію суддів: суддя-доповідач – Овсяннікова А.І., судді – Коваленко І.П., Тичкова О.Ю.

У скарзі від 18 січня 2019 року Царькова Н.В. надає власну оцінку правильності застосування колегією суддів Харківського апеляційного суду Овсянніковою А.І., Коваленко І.П., Сащенком І.С. норм процесуального та матеріального права, наводить власне розуміння обставин справи, надає оцінку законності судових рішень.

Постановою Харківського апеляційного суду від 28 листопада 2018 року апеляційна скарга скаржниці залишена без задоволення, оскільки обвинувальний вирок відносно відсутній, кримінальне провадження триває, тому позов було заявлено передчасно, а отже, підстав для задоволення позову не вбачається. За таких обставин відшкодування майнової та моральної шкоди при незакінченому кримінальному провадженні є передчасним.

У скаргах від 11 травня, 5 липня, 21 вересня 2019 року автор зазначає, що судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Білоконь О.В., Синельникова Є.В., Хопта С.Ф., Черняк Ю.В., Воробйова І.А. «навмисно і безпідставно» відмовили у відкритті касаційного провадження за касаційною скаргою на рішення Московського районного суду міста Харкова від 5 червня 2018 року та постанову Харківського апеляційного суду від 28 листопада 2018 року у справі за позовом до комунального закладу охорони здоров'я «Харківський клінічний пологовий будинок № 2 ім. М. Х. Гельферіха», про відшкодування майнової (матеріальної) та моральної шкоди.

Проте, як вбачається зі змісту ухвал від 6 березня, 3 червня, 2 вересня 2019 року, які додані до матеріалів скарг, судді відмовили у відкритті касаційного провадження у справі на підставі пункту 3 частини другої статті 394 Цивільного процесуального кодексу України, оскільки є постанова про залишення касаційної скарги цієї особи без задоволення або ухвала про відмову у відкритті касаційного провадження за касаційною скаргою цієї особи на це саме судове рішення.

Враховуючи викладене, конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Московського районного суду міста Харкова Скотаря А.Ю., судді апеляційного суду Харківської області Кіся П.В. (нині – суддя Харківського апеляційного суду), суддів Харківського апеляційного суду Овсяннікової А.І., Коваленко І.П., Сащенка І.С., суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Білоконь О.В., Синельникова Є.В., Хопти С.Ф., Черняк Ю.В., Воробйової І.А. ознак дисциплінарного проступку, який може бути підставою для дисциплінарної відповідальності суддів, відомостей, що рішення ухвалені внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків, та посилянь на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості, у скаргах не вказано, а скаржником наведена власна оцінка правильності застосування зазначеними суддями норм матеріального та процесуального права.

Зі змісту скарг вбачається, що доводи скаржника зводяться до оцінки законності та обгрунтованості рішень у справі.

Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, який здійснює правосуддя, та не має повноважень оцінювати докази у справі, надавати правову оцінку судовим рішенням.

Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань підвідомчості судам спорів, порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду,

судовий розгляд справ у першій інстанції, в касаційному і наглядовому порядку та прийняття у них судових рішень належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001).

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють суди для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендацій CM/Rec (2010) Комітету Міністрів Ради Європи державам – членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки).

Отже, скарги Царькової Н.В. не відповідають наведеним вимогам закону.

За таких обставин відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, оскільки не містить відповідних відомостей, як того вимагає закон.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом зі скаргою направляється скажнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

З огляду на викладене, керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третньої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

скарги Царькової Надії Василівни стосовно судді Московського районного суду міста Харкова Скотаря Андрія Юрійовича, судді апеляційного суду Харківської області Кіся Петра Васильовича (нині – суддя Харківського апеляційного суду), суддів Харківського апеляційного суду Овсяннікової Антоніни Іванівни, Коваленко Ірини Павлівни, Саценка Ігоря Сергійовича, суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Білоконь Олени Валеріївни, Синельникова Євгена Володимировича, Хопти Сергія Федоровича, Черняк Юлії Валеріївни, Воробйової Ірини Анатоліївни залишити без розгляду та повернути.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третньої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**П.М. Гречківський**