



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ
УХВАЛА

45 жовтня 2019 р.

Київ

6763/0/18-19

Про залишення без розгляду скарги
Скотаренка А.В. стосовно судді
Жовтоводського міського суду
Дніпропетровської області Вовчок

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус Олег Васильович, попередньо вивчивши та перевіривши скаргу Скотаренка Андрія Васильовича стосовно судді Жовтоводського міського суду Дніпропетровської області Вовчок,

ВСТАНОВИВ:

до Вищої ради правосуддя 21 травня 2019 року за вхідним № С-1513/1/7-19 надійшла скарга Скотаренка А.В. на дії судді Жовтоводського міського суду Дніпропетровської області Вовчок під час розгляду справи

Автор скарги зазначає, що рішення Жовтоводського міського суду Дніпропетровської області від 14 грудня 2017 року по справі є незаконним та необґрунтованим, прийняте з грубим порушенням норм матеріального права.

У зв'язку із зазначеним скаржник просить притягнути суддю Жовтоводського міського суду Дніпропетровської області Вовчок до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 25 травня 2019 року матеріали за вказаною скаргою передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Овсієнко А.В.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 23 жовтня 2019 року матеріали за вказаною скаргою передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Відповідно до частини першої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарне провадження розпочинається за скаргою щодо

дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати чи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у випадках, визначених законом.

Згідно з частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Частиною першою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи – через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування – через своїх керівників або представників.

Відповідно до частини другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номер засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Попередньою перевіркою встановлено, що вказана скарга не відповідає вимогам пункту 2 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», оскільки в скарзі вказано тільки прізвище судді. Крім цього, відповідно до веб-сайту «Судової влади» у штаті Жовтотовського міського суду Дніпропетровської області судді Вовчок немає.

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на викладене, скарга Скотаренка А.В., що надійшла до Вищої ради правосуддя 21 травня 2019 року за вхідним № С-1513/1/7-19 має бути залишена без розгляду та повернута скаржнику.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення з відповідною скаргою до Вищої ради правосуддя. Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга) повинна відповідати вимогам, передбаченим частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 42-44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Скотаренка Андрія Васильовича стосовно судді Жовтоводського міського суду Дніпропетровської області Вовчок залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя

О.В. Прудивус