



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ

УХВАЛА

25 жовтня 2019 р. Київ

6753/0/18-19

Член Третньої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук Віктор Володимирович, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарні скарги Пеки Сергія Миколайовича стосовно суддів Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Нощенко Ігоря Святославовича, Калініченка Геннадія Павловича, Тауса Максима Маровича та Дьоміна Олександра Леонідовича,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 19 квітня 2018 року із Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшли дисциплінарні скарги Пеки С.М. від 22 січня та 19 лютого 2015 року на дії суддів Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Нощенко І.С., Калініченка Г.П., Тауса М.М., а також Дьоміна О.Л. щодо здійснення правосуддя.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 8 жовтня 2019 року вказані скарги (єдиний унікальний номер 3036/0/20-18) передані для попередньої перевірки члену Третньої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

За результатами попередньої перевірки, оцінюючи відомості, викладенні у дисциплінарних скаргах Пеки С.М. варто зазначити наступне.

Згідно з частиною четвертою статті 84 Закону України від 7 липня 2010 року № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції, що діяла на момент подання скарг до ВККС України) дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Указані норми Закону кореспондують вимогам пункту 2 частини першої статті 44 Закону України № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя», яким встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

У скаргах Пека С.М. висловлює прохання відкрити дисциплінарне провадження стосовно вказаних вище суддів, якими зазначає, допущено порушення вимог законодавства під час розгляду його скарг, зокрема провадження

Разом з тим, скарги не містять конкретних відомостей про ознаки дисциплінарного проступку суддів, який відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності.

Крім того, Постановою Верховної Ради України від 8 вересня 2016 року № 1513-VIII Дьоміна О.Л. звільнено з посади судді у зв'язку з поданням заяви про відставку.

Статтею 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона, зокрема, не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, а також у випадку, коли у ній порушується питання про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді, звільненого з посади.

Враховуючи наведене, керуючись пунктами 1, 2 частини першої статті 43, пунктами 2, 5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалив:**

дисциплінарні скарги залишити без розгляду та повернути.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної Палати  
Вищої ради правосуддя**

**В.В. Матвійчук**