



**УКРАЇНА**  
**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**  
**ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ**  
**ФОМІН ІГОР ЮРІЙОВИЧ**

**УХВАЛА**

13 жовтня 2019 р.

Київ

6603/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Фомін Ігор Юрійович, здійснивши попередню перевірку скарг Юраш Зінаїди Борисівни стосовно дій судді Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Івченко Тетяни Павлівни,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 4 та 24 липня 2019 року за вхідними №№ Ю-1804/2/7-19, Ю-1804/3/7-19 надійшли скарги Юраш З.Б. стосовно дій судді Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Івченко Т.П. під час розгляду справи (у скаргах зазначено).

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 4 липня 2019 року та протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 24 липня 2019 року вказані скарги передано мепі, Фоміну І.Ю., для проведення перевірки.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаргнику.

Згідно з частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

Відповідно до пунктів 2-3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді; не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

У скаргах скаргниця зазначає про те, що суддя Івченко Т.П. під час розгляду справи у мотивувальній та резолютивній частинах рішення не зазначила факти та докази, зазначені у скаргі, невірно застосовувала норми цивільного законодавства, ігнорувала клопотання скаргника. Крім того, скаргниця взагалі не була обізнаною про відкриття провадження у справі, оскільки їй не надсилалися повідомлення про засідання та ухвали Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області. Скаргниця вважає, що суддя Івченко Т.П. невірно розтлумачила та застосувала норми законодавства про поділ та виділ майна та має бути притягнена до дисциплінарної відповідальності.

У письмових поясненнях, наданих на запит члена Вищої ради правосуддя

Фоміна І.Ю., суддя Івченко Т.П. долучила зведений список повідомлень про судові засідання у справі ., згідно з якої у діях судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку, оскільки скарги були належним чином повідомлені про засідання, у тому числі про засідання 9, 28 вересня, 23 жовтня, 27 листопада 2015 року, 20 грудня 2016 року, 23 лютого, 2 квітня, 21 травня, 7, 21 червня, 24, 27 вересня 2018 року, 7 та 14 червня 2019 року.

Із матеріалів скарг вбачається, що доводи скаргниці фактично зводяться до оцінки доказів, які містяться у матеріалах справи, та намаганні у позапроцесуальний спосіб оскаржити рішення Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області від 18 грудня 2018 року.

Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, що здійснює судочинство, не наділена повноваженнями оцінювати законність судового рішення, перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

Крім того, як убачається із відомостей Єдиного державного реєстру судових рішень звернулася з апеляційною скаргою до Дніпровського апеляційного суду, доводи скаргниці були перевірені судом апеляційної інстанції.

Враховуючи викладене, дисциплінарні скарги не містять конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Івченко Т.П. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» можуть бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилянь на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені існуючі відомості.

З огляду на викладене, вважаю за необхідне скарги Юраш З.Б. залишити без розгляду та повернути скаргниці.

Враховуючи наведене, керуючись статтями 43, 44 Закону «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалив:**

скарги Юраш Зінаїди Борисівни стосовно дій судді Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Івченко Тетяни Павлівни залишити без розгляду та повернути скаргниці.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**І.Ю. Фомін**