



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ГРЕЧКІВСЬКИЙ ПАВЛО МИКОЛАЙОВИЧ  
УХВАЛА

*25 жовтня 2019 р.*

Київ

*6756/0/18-19*

Про залишення без розгляду та повернення скарги Мартинюця М.М. стосовно судді Чаплинського районного суду Херсонської області Березнікова О.В.

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гrechківський Павло Миколайович, вивчивши скаргу Мартинюця Миколи Микитовича стосовно судді Чаплинського районного суду Херсонської області Березнікова Олександра Володимировича,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 21 жовтня 2019 року за вхідним № М-5729/2/7-19 надійшла скарга Мартинюця М.М. від 16 жовтня 2019 року про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Чаплинського районного суду Херсонської області Березнікова О.В. у зв'язку з порушеннями, допущеними під час постановлення ухвали від 8 липня 2019 року про відмову у задоволенні заяви про відвід головуючого судді у цивільній справі . про визнання інформації недостовірною, зобов'язання її спростувати та стягнення моральної шкоди.

На підставі протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя цю скаргу передано члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гrechківському П.М.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи (пункт 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Вимоги до дисциплінарної скарги передбачені у статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Зокрема, пунктами 3, 4 частини другої цієї статті передбачено, що дисциплінарна скарга повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді, посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Проте скарга Мартиновця М.М. не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Чаплинського районного суду Херсонської області Березнікова О.В. ознак дисциплінарного проступку, який може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, відомостей, що ухвала постановлена внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків, та посилань на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості, у скаргі не вказано, а скаргником наведена власна оцінка правильності застосування зазначеним суддею норм процесуального права.

Зі змісту скарги вбачається, що доводи скаргника зводяться до оцінки законності та обґрунтованості ухвали у справі.

Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, який здійснює правосуддя, та не має повноважень оцінювати докази у справі, надавати правову оцінку судовим рішенням.

Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють суди для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендацій CM/Rec (2010) Комітету Міністрів Ради Європи державам – членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки).

Отже, зазначена скарга не відповідає наведеним вимогам закону.

За таких обставин відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, оскільки не містить відповідних відомостей, як того вимагає закон.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом зі скаргою направляється скаргнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене, керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третньої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

скаргу Мартиновця Миколи Микитовича стосовно судді Чаплинського районного суду Херсонської області Березнікова Олександра Володимировича залишити без розгляду та повернути.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третньої Дисциплінарної палати—  
Вищої ради правосуддя**

**П.М. Гречківський**