



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ
УХВАЛА

21 жовтня 2019, Київ

6516/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук Віктор Володимирович, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Денисова Валерія Васильовича стосовно судді Вінницького апеляційного суду Нагорняка Євгенія Петровича (за дії, вчинені на посаді судді апеляційного суду Вінницької області),

встановив:

до Вищої ради правосуддя 20 березня 2018 року за вхідним Д-2025/0/7-18 надійшла дисциплінарна скарга Денисова В.В. стосовно судді апеляційного суду Вінницької області Нагорняка Є.П. під час здійснення правосуддя у справі (провадження), прийняття неправосудного рішення (ухвали), вироку суду від 11 жовтня 2017 року.

У поданій скарзі Денисов В.В. зазначає, що суддя Нагорняк Є.П. умисно, злочинно порушив норми Кримінального процесуального кодексу України, Конституції України та законів України.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 9 жовтня 2019 року дисциплінарна скарга передана для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

Згідно з пунктами 1 та 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи, а за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаргнику.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Зокрема, згідно з пунктом 3 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який

відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Всупереч вимогам Закону, доводи Денисова В.В. полягають у власному тлумаченні скаргником норм законодавства та не містять жодних конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Денисова В.В. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

За таких обставин дисциплінарна скарга Денисова В.В. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаргнику на підставі пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 42 – 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Денисова Валерія Васильовича стосовно судді Вінницького апеляційного суду Нагорняка Євгенія Петровича залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.В. Матвійчук