



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ХУДИК МИКОЛА ПАВЛОВИЧ
УХВАЛА

31 грудня 2019р.

Київ

6956/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик Микола Павлович, здійснивши попереднє вивчення скарги Аннюк Ольги Володимирівни стосовно судді Коломийського міськрайонного суду Івано-Франківської області Потятинника Юрія Романовича,

встановив:

5 грудня 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № А-6921/0/7-18 надійшла скарга Аннюк О.В. від 3 грудня 2018 року стосовно судді Коломийського міськрайонного суду Івано-Франківської області Потятинника Ю.Р.

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 5 грудня 2018 року передано члену Вищої ради правосуддя Бойку А.М. У зв'язку із закінченням терміну повноважень вказаного члена зазначену скаргу протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 5 червня 2019 року передано мені для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року №1402-VIII та статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати у випадках, визначених цим Законом.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи;

за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Під час попереднього вивчення скарги встановлено, що рішенням Вищої ради правосуддя від 15 жовтня 2019 року № 2745/0/15-19 Потятинника Ю.Р. звільнено з посади судді Коломийського міськрайонного суду Івано-Франківської області у зв'язку з поданням заяви про відставку.

Відповідно до пункту 5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо у ній порушується питання про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді, звільненого з посади або повноваження якого припинені.

З огляду на зазначене скаргу слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

На підставі викладеного, керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Аннюк Ольги Володимирівни стосовно судді Коломийського міськрайонного суду Івано-Франківської області Потятинника Юрія Романовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

М.П. Худик