



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГОВОРУХА ВОЛОДИМИР ІВАНОВИЧ
УХВАЛА

25 жовтня 2019 р. Київ

6744/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говоруха В.І., попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Решетника О.І. стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Шум Лариси Миколаївни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 8 червня 2018 року за вхідним № Р-918/2/7-18 надійшла дисциплінарна скарга Решетника О.І. стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Шум Л.М.

Протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 4 жовтня 2019 року скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Говорусі В.І.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Згідно з пунктами 1 та 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи, а за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

За результатами вивчення та перевірки дисциплінарної скарги встановлено наступне.

Як стверджує у скарзі Решетник О.І., суддя Святошинського районного суду міста Києва Шум Л.М., на його думку, перебуває у злочинній змові з товариством з обмеженою відповідальністю «Дельта М Групп», тому, з огляду на обґрунтовані сумніви у безсторонності та неупередженості судді, має бути задоволено його заяву про її відвід у цивільній справі за позовом публічного

акціонерного товариства «Альфа-Банк» до стягнення заборгованості.

., . про

Проте, неупередженість є ключовою характеристикою судді та головною ознакою судової влади. Вона є основою судового процесу і вважається очевидним фактом. Презумпція неупередженості має значну вагу.

Особа, яка заявляє про упередженість, повинна бути здатна довести реальну або очевидну відсутність неупередженості у судді. Але простої заяви недостатньо, необхідно навести достовірні докази. Особиста думка або незгода з рішеннями судді не є доказом упередженості. У будь-якому випадку, припущення щодо упередженості є правовим питанням, яке має бути винесене на розгляд суду. За виключенням надзвичайних обставин, заява про справжню або можливу упередженість не є питанням поведінки судді.

Питання про відвід головуєчого судді Святошинського районного суду міста Києва Шум Л.М., заявлений Решетником О.І., було розглянуто суддею Святошинського районного суду міста Києва Миколаєць І.Ю.

Ухвалою від 28 лютого 2018 року у задоволенні заяви Решетника О.І. про відвід судді Святошинського районного суду міста Києва Шум Л.М. у зазначеній цивільній справі відмовлено.

Вища рада правосуддя не уповноважена оцінювати ані те, у який спосіб суддя використовує власний суддівський розсуд під час розгляду справи, ані те, яким чином він робить висновки з питань фактів і з питань права. До повноважень Ради не належить перегляд судових рішень (включаючи процесуальні рішення) і процесу їх ухвалення. Цю функцію зазвичай здійснює суд апеляційної інстанції.

З аналізу тексту скарги вбачається, що всі її доводи будуються на припущеннях і зводяться до незгоди з прийнятим суддею рішенням, що не може бути підставою для дисциплінарної відповідальності.

Таким чином, зазначені Решетником О.І. у скарзі твердження не містять відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, передбаченого статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», посилань на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують дисциплінарний проступок судді.

Частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

За таких обставин дисциплінарна скарга Решетника О.І. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику на підставі пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 42 – 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Решетника Олександра Івановича стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Шум Лариси Миколаївни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.І. Говоруха