



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШАПРАН ВІКТОР ВАЛЕНТИНОВИЧ
УХВАЛА

31 жовтня 2019 р.

Київ

№ 6991/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран Віктор Валентинович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Майсурадзе Шалви Юрійовича стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Даниленка Віталія Валерійовича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 20 вересня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Майсурадзе Ш.Ю. від 18 вересня 2019 року (єдиний унікальний номер матеріалу М-5288/0/7-19) на дії судді Дарницького районного суду міста Києва Даниленка В.В. під час розгляду справи № _____ за позовом _____ до _____ про стягнення боргу.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 20 вересня 2019 року дисциплінарну скаргу Майсурадзе Ш.Ю. передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

За результатом вивчення та перевірки дисциплінарної скарги встановлено наступне.

Ухвалою Дарницького районного суду міста Києва від 24 лютого 2017 року відкрито провадження у справі № _____ за позовом _____ до _____ про стягнення боргу.

Ухвалою Дарницького районного суду міста Києва від 20 червня 2017 року у справі призначено судову почеркознавчу експертизу.

Провадження у справі зупинено на час проведення експертизи.

2 травня 2018 року на адресу Дарницького районного суду міста Києва від Київського науково-дослідного інституту судових експертиз надійшли

матеріали цивільної справи за позовом до
про стягнення боргу, без виконання судової почеркознавчої експертизи.

Ухвалою Дарницького районного суду міста Києва від 4 травня 2018 року поновлено провадження у справі, справу призначено до розгляду у судовому засіданні на 2 листопада 2018 року.

Рішенням Дарницького районного суду міста Києва від 7 листопада 2018 року позов до про стягнення боргу задоволено, стягнуто з на користь заборгованість за договором позики.

Як убачається з описової частини рішення, представник позивача подав до суду заяву про розгляд справи у його відсутність вказавши, що позовні вимоги підтримує у повному обсязі та просить їх задовольнити, відповідач у судові засідання не з'явився, про розгляд справи був повідомлений належним чином.

У судовому засіданні 20 червня 2017 року представником відповідача були надані заперечення щодо вимог позивача, в яких він просив відмовити у задоволенні позову.

У дисциплінарній скарзі автором зазначено, що призначена судом експертиза не була проведена, після поновлення провадження у справі судом призначено судові засідання, про яке сторону відповідача не було повідомлено, призначене після поновлення провадження у справі судові засідання по суті проведено не було та фактично постановлено заочне судові рішення (справа по суті не слухалась, повторне судові засідання не призначалось, сторони не викликались), судові засідання з 2017 року по справі не проводились, сторони у судові засідання не викликались.

Вказані дії автор скарги кваліфікує як дисциплінарний проступок, передбачений підпунктом «г» частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом та судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.

Вища рада правосуддя діє в межах повноважень, визначених статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», і не наділена повноваженнями оцінювати законність судового рішення та перевіряти його правовий зміст.

Ухвалою Київського апеляційного суду від 25 вересня 2019 року клопотання в особі представника адвоката задоволено, відкрито апеляційне провадження за апеляційною скаргою в особі представника адвоката на рішення Дарницького районного суду міста Києва від 7 листопада 2018 року, зупинено дію оскаржуваного рішення.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 309 ЦПК України підставами для скасування рішення суду першої інстанції і ухвалення нового рішення або зміни рішення є порушення або неправильне застосування норм матеріального або процесуального права.

З урахуванням викладеного, доводи автора скарги зводяться до незгоди з процесуальними діями суду під час розгляду справи (призначенням судом експертизи у справі, здійсненням розгляду справи за відсутності сторони відповідача.

Крім того, у дисциплінарній скарзі автором зазначено про порушення строку направлення електронної копії судового рішення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Відповідно до даних Єдиного державного реєстру судових рішень електронна копія рішення Дарницького районного суду міста Києва від 7 листопада 2018 року у справі № до реєстру направлена 19 серпня 2019 року, оприлюднена 20 серпня 2019 року.

Пунктом 13 Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25 травня 2006 року № 740 (зі змінами та доповненнями) передбачено, що електронні копії судових рішень надсилаються суддею або відповідальною особою апарату суду не пізніше наступного дня після ухвалення судового рішення або виготовлення його повного тексту.

У свою чергу, відповідно до пункту 1 розділу II «Підготовка судом інформаційних ресурсів Реєстру», пункту 1 розділу III «Оприлюднення судом інформаційних ресурсів Реєстру» Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18 (положення введено в дію з 1 жовтня 2018 року) електронний примірник судового рішення або окремої думки судді виготовляється судом в АСДС у день ухвалення судового рішення або виготовлення його повного тексту в паперовій формі, підписується ЕЦП судді, який ухвалив таке судове рішення, а в разі колегіального розгляду - ЕЦП усіх суддів, що входять до складу колегії, та зберігається у стані, що унеможливорює його подальше коригування, електронний примірник судового рішення або окремої думки судді оприлюднюється шляхом надсилання до Реєстру у день його виготовлення засобами АСДС.

Для встановлення відомостей про ознаки дисциплінарного проступку важливо констатувати очевидну безпідставність недотримання строку. Сам лише факт недотримання строку направлення електронної копії судового рішення до Єдиного державного реєстру судових рішень не може автоматично свідчити про наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до основних статистичних показників у провадженні судді Даниленка В.В. у 2018 році перебувало 707 справ у межах цивільного судочинства, з них розглянуто 419 справ, 3 справи та 900 матеріалів у межах кримінального судочинства, з них розглянуто 1 справу, 838 матеріалів, 47 справ у межах адміністративного судочинства, з них розглянуто 32 справи, 245 справ про адміністративне правопорушення, з них розглянуто 222 справи (інформація з офіційного сайту Дарницького районного суду міста Києва за посиланням https://dr.ki.court.gov.ua/sud2602/pokazniki-diyalnosti/work_results/).

Моніторингом інформації Єдиного державного реєстру судових рішень встановлено, що за період з 7 листопада 2018 року (дня прийняття судового рішення) по 19 серпня 2019 року (дня направлення судом електронної копії судового рішення до Єдиного державного реєстру судових рішень) суддею Даниленком В.В. у період з 7 листопада 2018 року по 19 серпня 2019 року прийнято близько 530 судових рішень у межах цивільного, кримінального, адміністративного судочинства та за наслідком розгляду справ про адміністративні правопорушення.

Таким чином, у діях судді Дарницького районного суду міста Києва Даниленка В.В. мало місце порушення встановленого строку направлення копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень, проте несвоєчасне направлення було зумовлене надмірним рівнем судового навантаження.

Стаття 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» містить вичерпний перелік підстав для дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Проте під час попередньої перевірки встановлено, що дисциплінарна скарга Майсурадзе Ш.Ю. не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «г» частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом та судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведені перед судом їх переконливості, що може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене, дисциплінарну скаргу Майсурадзе Ш.Ю. необхідно залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Відповідно до положень пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Майсурадзе Шалви Юрійовича стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Даниленка Віталія Валерійовича залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

В.В. Шапран