



УКРАЇНА

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ
УХВАЛА**

21 жовтня 2019 р.

Київ

6496/0/18-19

Про залишення без розгляду скарги
Стояновського В.В. стосовно судді
Дніпропетровського окружного
адміністративного суду Врони О.В.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус Олег Васильович, попередньо вивчивши та перевіrivши скаргу Стояновського Валерія Володимировича стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Врони Олени Віталіївни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 15 жовтня 2019 року за вхідним № С-5343/29/7-19 надійшла скарга Стояновського В.В. від 8 жовтня 2019 року щодо дій судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Врони О.В. під час розгляду справ).

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 16 жовтня 2019 року вказану скаргу передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи

відмови у відкритті дисциплінарної справи. Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона, зокрема, подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно із частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаргника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номер засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

Автор скарги просить притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Дніпропетровського окружного адміністративного суду Врону О.В. за допущення неналежної, на його думку, поведінки судді під час розгляду справ № , зокрема, за ігнорування суддею мотивів, пояснень та клопотань Стояновського В.В.

Зокрема, скаргник зазначає, що вказана суддя не виконує завдання Кодексу адміністративного судочинства України, відмовляється вчасно навести лад у державі, використовує телефонне право та не забезпечує правовий режим розгляду заяви.

Попередньою перевіркою встановлено, що скарга Стояновського В.В. не відповідає вимогам в розумінні Закону України «Про судоустрій і статус суддів», оскільки зазначені у скарзі доводи та аргументи не містять жодних конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Врони О.В. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до вимог Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності.

Зокрема, у скарзі не конкретизовано у якій саме справі, коли та які мотиви, пояснення і клопотання Стояновського В.В. було проігноровано суддею Вроною О.В.

Крім того, Стояновським В.В. у свої скарзі не наведено посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Отже, встановлені перевіркою обставини не дають підстав для висновку про наявність факту порушення суддею Дніпропетровського окружного адміністративного суду Вроною О.В. норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків, що може слугувати підставою для дисциплінарної відповідальності судді, передбаченої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктами 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга, яка не

містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку та посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, залишається без розгляду та повертається скажнику.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення з відповідною скаргою до Вищої ради правосуддя. Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга) повинна відповідати вимогам, передбаченим частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи зазначене, керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Стояновського Валерія Володимировича стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Врони Олени Віталіївни залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя

О.В. Прудивус