



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГРИЩУК ВІКТОР КЛИМОВИЧ

УХВАЛА

Київ

21 жовтня 2019 р.

6536/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук Віктор Климович, провівши попередню перевірку дисциплінарних скарг Скриги Михайла Володимировича стосовно судді Криворізького районного суду Дніпропетровської області Строгової Ганни Григорівни,

встановив:

20 серпня 2019 року за вхідним № С-4744/0/7-19 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Скриги М.В. щодо несвоечасного повідомлення суддею Криворізького районного суду Дніпропетровської області Строгової Г.Г. про час та місце розгляду справи (провадження) за скаргою на неправомірні дії державного виконавця Центрально-Міського відділу Державної виконавчої служби Криворізького міського управління юстиції Сігай А.О. про скасування постанови про відкриття виконавчого провадження (далі – провадження). У зв'язку із викладеним у дисциплінарній скарзі висловлюється прохання притягнути суддю Строгову Г.Г. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 20 серпня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу було передано мені для здійснення попередньої перевірки.

15 жовтня 2019 року за вхідним № С-4744/1/7-19 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Скриги М.В. стосовно цієї самої судді. У дисциплінарній скарзі Скрига М.В. наводить обставини, викладені ним у попередньо поданій дисциплінарній скарзі, а також зазначає таке.

Головуюча під час проведення судового засідання, встановлюючи коло учасників судового розгляду, попросила Скригу М.В. надати паспорт. Натомість сама не представилася та не надала для огляду документи, які підтверджують особу та статус судді. Оскільки у Скриги М.В. виникли сумніви у справедливому розгляді справи та у тому, що судочинство відправляється суддею, він викликав працівників поліції, які після встановлення особи судді покинули приміщення суду.

На думку автора дисциплінарної скарги, суддя Строгова Г.Г. діє упереджено під час розгляду провадження та порушує процедуру його розгляду, а тому підлягає притягненню до дисциплінарної відповідальності.

Протоколом передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 15 жовтня 2019 року зазначену дисциплінарну скаргу передано мені для здійснення попередньої перевірки разом із дисциплінарною скаргою Скриги М.В. від 20 серпня 2019 року.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо суддів здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів здійснюється за правилами та у строки, встановлені главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

На підставі статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пункту 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя член Дисциплінарної палати, визначений автоматизованою системою розподілу справ доповідачем здійснює попередню перевірку дисциплінарної скарги.

На час надходження дисциплінарних скарг Скриги М.В. до Вищої ради правосуддя вимоги до дисциплінарної скарги щодо судді встановлені статтею 107 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів». Відповідно до частини другої цієї статті дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

За результатами вивчення дисциплінарних скарг Скриги М.В. та їхньої попередньої перевірки встановлено, що вони за формою та змістом зазначеним вимогам закону не відповідають з огляду на таке.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді в порядку дисциплінарного провадження визначені частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Як вбачається зі змісту дисциплінарних скарг та долучених до них документів, скаржником висловлюється незгода із несвоєчасним повідомленням Криворізьким районним судом Дніпропетровської області про проведення судового засідання з розгляду провадження № .

Скрига М.В. зазначає, що звертався за захистом порушеного права до Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області, однак провадження № . було передано за підсудністю Криворізькому районному суду Дніпропетровської області.

Скрига М.В. вказує, що копію ухвали судді Криворізького районного суду Дніпропетровської області Строгової Г.Г. від 29 липня 2019 року про прийняття

цієї справи до провадження та призначення її до розгляду на 16:00 год. 5 серпня 2019 року, було направлено судом 2 серпня 2019 року та отримано точкою видачі/доставки 5 серпня 2019 року. Разом з тим, 5 серпня 2019 року був вихідним днем для працівників поштового відділення, які здійснюють доставку (листонош).

Таким чином, скаржник стверджує, що суддя Строгова Г.Г. мала передбачити, що скаржник не буде своєчасно повідомлений про час та місце розгляду справи за його участю.

Відповідно до частини п'ятої статті 128 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) судова повістка про виклик повинна бути вручена з таким розрахунком, щоб особи, які викликаються, мали достатньо часу для явки в суд і підготовки до участі в судовому розгляді справи, але не пізніше ніж за п'ять днів до судового засідання, а судова повістка-повідомлення – завчасно.

Таким чином у даному конкретному випадку має місце недотримання судом встановленого порядку вручення судової повістки.

Водночас автором дисциплінарної скарги не зазначено фактичних даних на підтвердження здійснення суддею Строговою Г.Г. умисних чи внаслідок недбалості дій з метою порушення прав Скриги М.В. чи його основоположних свобод.

Також Скрига М.В. не наводить конкретних відомостей чи свідчень на підтвердження того, що несвоєчасне направлення копії ухвали та судової повістки апаратом суду пов'язане із зволіканням судді Строгової Г.Г. вчинити передбачені цивільним процесуальним законодавством дії або у зв'язку із її неправомірною поведінкою, спрямованою на створення учасникам процесу перепон у реалізації ними процесуальних прав та виконанні процесуальних обов'язків.

Окрім того, розгляд провадження № 5 серпня 2019 року не було завершено, тому більш пізніший час отримання копії ухвали від 29 липня 2019 року та судової повістки не вплинуло на можливість реалізації скаржником права брати участь у розгляді цього провадження.

Порядок відкриття судового засідання визначений статтею 217 ЦПК України. Відповідно до частини четвертої цієї статті головуєчий встановлює особи тих, хто бере участь у судовому засіданні, а також перевіряє повноваження представників.

Повноваження головуєчого у судовому засіданні закріплені в статті 214 ЦПК України.

Розглядаючи конкретну справу (здійснюючи правосуддя), суд самостійно визначає коло законодавства, що регулює спірні правовідносини, застосовує його, здійснює його тлумачення, визначає порядок ведення судового засідання на підставі приписів процесуального закону, вирішує питання про розгляд по суті заяв та клопотань учасників судового процесу, надає правову оцінку обставинам справи на підставі внутрішнього переконання, що ґрунтується на приписах закону.

Враховуючи встановлені під час попередньої перевірки обставини, проаналізувавши інформацію стосовно руху провадження № , приходжу до висновку, що Скрига М.В. не погоджується також із процесуальними діями судді Строгової Г.Г., порядком ведення нею судового засідання, власної оцінки обставин справи, та правильності застосування судом норм процесуального права.

На час проведення попередньої перевірки дисциплінарних скарг Скриги М.В. провадження № не розглянуте судом по суті.

Враховуючи, що розгляд справи триває, передчасно надавати оцінку процесуальним діям суду, оскільки це може бути розцінено як втручання у здійснення правосуддя (рішення Конституційного Суду України від 11 березня 2011 року № 2-рп/2011).

Вища рада правосуддя, яка згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», не є органом, що здійснює судочинство, не наділена повноваженнями перевіряти правильність ведення судового засідання, встановлювати або оцінювати обставини справи; а надає оцінку виключно діям суддів, щодо яких проводилась попередня перевірка, та їхнє співвіднесення із діями, визначеними як дисциплінарні проступки на час їхнього вчинення.

Попередньою перевіркою дисциплінарної скарги Скриги М.В. не встановлено відомостей із посиланням на фактичні дані (свідчення, докази), які б вказували на наявність у діях судді Криворізького районного суду Дніпропетровської області Строгової Г.Г. ознак дисциплінарних проступків, передбачених частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Виходячи з вимог частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пунктів 2, 3 статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо: дисциплінарна скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді; дисциплінарна скарга не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що з підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаргнику.

Одночасно роз'яснюю, що повернення дисциплінарної скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя з дисциплінарною скаргою, яка оформлена відповідно до вимог Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 106–108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» пунктами

12.2, 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарні скарги Скриги Михайла Володимировича стосовно судді Криворізького районного суду Дніпропетровської області Строгової Ганни Григорівни залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

В.К. Гришук