

100.



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
АРТЕМЕНКО ІГОР АНАТОЛІЙОВИЧ
УХВАЛА

23 жовтня 2019 р.

Київ

6619/10/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменко Ігор Анатолійович, здійснивши попередню перевірку скарги Давиденка Максима Петровича стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Андрієнко Ганни В'ячеславівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 5 березня 2018 року за вх. № 1484/0/20-18 надійшла скарга Давиденка М.П. від 29 січня 2016 року, надіслана Вищою кваліфікаційною комісією суддів України на підставі пункту 31 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів», на дії судді Октябрського районного суду міста Полтави Андрієнко Г.В. під час розгляду скарги на постанову старшого слідчого СВ прокуратури Полтавської області Стецюна О.І. від 26 квітня 2014 року про закриття кримінального провадження № від 26 січня 2014 року (справа №).

Автор скарги вказує, що за результатом розгляду його скарги, суддею постановлено незаконне судове рішення, яке скасоване судом апеляційної інстанції.

Вказані обставини, як зазначив скажчик, є підставою для притягнення судді Октябрського районного суду міста Полтави Андрієнко Г.В. до дисциплінарної відповідальності.

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 6 березня 2018 року вказану скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Комкову В.К. для попередньої перевірки.

У зв'язку з припиненням повноважень члена Вищої ради правосуддя Комкова В.К. проведено 6 червня 2019 року повторний автоматизований розподіл визначення члена Вищої ради правосуддя, відповідно до якого вказану скаргу передано мені для проведення перевірки.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчас дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

За результатами вивчення та перевірки скарги на відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення її без розгляду чи відмові у відкритті дисциплінарної справи встановлено таке.

29 травня 2015 року звернувся до Октябрського районного суду міста Полтави із скаргою на постанову старшого слідчого СВ прокуратури Полтавської області Стеціона О.І. від 26 квітня 2014 року про закриття кримінального провадження № від 26 січня 2014 року (справа .)

Ухвалою Октябрського районного суду міста Полтави (суддя Андрієнко Г.В.) від 1 грудня 2015 року у задоволенні скарги відмовлено.

Не погоджуючись з таким судовим рішенням, оскаржив його до суду апеляційної інстанції.

Ухвалою апеляційного суду Полтавської області від 15 січня 2016 року апеляційну скаргу задоволено. Ухвалу слідчого судді Октябрського районного суду міста Полтава від 1 грудня 2015 року про відмову в задоволенні скарги на постанову слідчого про закриття кримінального провадження скасовано. Постановлено нову ухвалу, якою постанову старшого слідчого СВ прокуратури Полтавської області від 26 квітня 2014 року у кримінальному провадженні скасовано, а справу направлено слідчому для продовження досудового розслідування.

Згідно з частиною третьою статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (чинного на момент подання скарги) скарга (заява) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного правопорушення, що відповідно до частини першої статті 92 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Положення аналогічного змісту містить і стаття 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в чинній редакції.

Разом з тим, під час попередньої перевірки встановлено, що у скарзі Давиденка М.П. не наведено конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Октябрського районного суду міста Полтави Андрієнко Г.В. ознак дисциплінарного проступку, які відповідно 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» можуть бути підставою для дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до частини другої статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (чинного на момент розгляду справи) скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Не може вважатися умисним порушенням норм права чи неналежним ставленням судді до службових обов'язків тлумачення закону та позиція судді щодо обґрунтування ухваленого ним судового рішення, навіть якщо така позиція визнана судами вищої інстанції помилковою.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів (далі – КРЕС) до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено: є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов'язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. КРЕС підкреслює, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону. Той факт, що рішення судді може бути переглянуто, змінено чи відмінено апеляційною інстанцією, не може бути підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендацій CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки).

У пункті 22 Декларації щодо принципів незалежності судової влади, прийнятої Конференцією голів верховних судів країн Центральної та Східної Європи 14 жовтня 2015 року, вказано, що жоден суддя не повинен притягатися до дисциплінарної відповідальності чи звільнятися за винесені ним судові рішення, окрім як у разі грубої недбалості чи навмисного порушення закону.

Згідно з Бангалорськими принципами поведінки судді, затвердженими резолюцією 2006/23 Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року, суддя повинен виконувати свою професійну функцію незалежно, виходячи з власної оцінки фактів та відповідно до свідомого розуміння закону, незважаючи при цьому на будь-які зовнішні впливи, стимули, тиски, загрози чи втручання, прямі або непрямі, хоч би від кого вони йшли і хоч би якими були їх причини.

Таким чином, попередньою перевіркою встановлено, що скарга

Давиденка М.П. не містить відомостей про наявність у поведінці судді Октябрського районного суду міста Полтави Андрієнко Г.В. ознак дисциплінарного проступку, а тому відсутні підстави для притягнення її до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене скаргу Давиденка М.П. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Відповідно до положень пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

скаргу Давиденка Максима Петровича стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Андрієнко Ганни В'ячеславівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

І.А. Артеменко