



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ВИЩОЇ РАДИ ПРАВОСУДДЯ
ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА
УХВАЛА

28 жовтня 2019 р. Київ

6852/0/18-19

Про залишення без розгляду та повернення скарги Бойка В.М. на рішення Третьої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 18 вересня 2019 року № 2498/Здп/15-19 про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Радомишльського районного суду Житомирської області Сіренко Н.С.

Член Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, розглянувши скаргу Бойка Володимира Миколайовича на рішення Третьої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 18 вересня 2019 року № 2498/Здп/15-19 про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Радомишльського районного суду Житомирської області Сіренко Наталії Станіславівни,

В С Т А Н О В И В:

до Вищої ради правосуддя 22 жовтня 2019 року за вхідним № Б-4235/2/7-19 надійшла скарга Бойка В.М. на рішення Третьої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя (далі – Дисциплінарна палата) від 18 вересня 2019 року № 2498/Здп/15-19 про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Радомишльського районного суду Житомирської області Сіренко Н.С.

У скарзі Бойко В.М. зазначає, що не погоджується з рішенням Дисциплінарної палати в частині м'якості застосування до Сіренко Н.С. дисциплінарного стягнення. У зв'язку з цим просить переглянути та скасувати рішення Дисциплінарної палати від 18 вересня 2019 року № 2498/Здп/15-19 та винести нове, яким притягнути суддю Радомишльського районного суду Житомирської області Сіренко Н.С. до дисциплінарної відповідальності та застосувати до неї дисциплінарне стягнення у виді внесення подання про звільнення судді з посади.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 22 жовтня 2019 року вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

За результатами попередньої перевірки скарги Бойка В.М. на рішення Дисциплінарної палати від 18 вересня 2019 року № 2498/Здп/15-19 про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Радомишльського районного суду Житомирської області Сіренко Н.С. встановлено таке.

Відповідно до частини восьмої статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» рішення Дисциплінарної палати викладається у письмовій формі, підписується членами Дисциплінарної палати, які брали участь у його ухваленні. Рішення у дисциплінарній справі повинно містити, з-поміж іншого, порядок і строк оскарження рішення, в тому числі дозвіл скаржнику на оскарження рішення, якщо він наданий.

Частиною першою статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено, що скаржник має право оскаржити рішення Дисциплінарної палати у дисциплінарній справі до Вищої ради правосуддя за наявності дозволу Дисциплінарної палати на таке оскарження.

Згідно з пунктом 13.2 Регламенту Вищої ради правосуддя питання про надання дозволу скаржнику на оскарження рішення Дисциплінарної палати вирішується під час постановлення нею рішення у дисциплінарній справі.

Пунктом 13.5 Регламенту Вищої ради правосуддя встановлено, що попередню перевірку скарги здійснює доповідач, визначений автоматизованою системою розподілу справ, який не входить до складу Дисциплінарної палати, що ухвалила оскаржуване рішення (щодо судді), протягом двадцяти днів із моменту надходження скарги до Ради.

Під час попередньої перевірки скарги Бойка В.М., а також вивчення рішення Дисциплінарної палати від 18 вересня 2019 року № 2498/Здп/15-19 про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Радомишльського районного суду Житомирської області Сіренко Н.С. встановлено, що Дисциплінарна палата не надавала скаржнику дозвіл на оскарження рішення Дисциплінарної палати.

Відповідно до пункту 2 частини шостої статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» скарга на рішення Дисциплінарної палати залишається без розгляду і повертається особі, яка її подала, якщо скарга подана скаржником за відсутності дозволу Дисциплінарної палати на таке оскарження.

Таким чином, скарга Бойка В.М. на рішення Дисциплінарної палати від 18 вересня 2019 року № 2498/Здп/15-19 про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Радомишльського районного суду Житомирської області Сіренко Н.С. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику.

Пунктом 13.6 Регламенту Вищої ради правосуддя визначено, що залишення скарги без розгляду і повернення її особі, яка подала скаргу, з підстав, визначених пунктами 1–3 частини шостої статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», вирішується доповідачем. Копія ухвали разом зі скаргою надсилається особі, що подала скаргу.

З огляду на викладене, керуючись статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», главою 13 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Вищої ради правосуддя

у х в а л и в:

скаргу Бойка Володимира Миколайовича на рішення Третьої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 18 вересня 2019 року № 2498/Здп/15-19 про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Радомишльського районного суду Житомирської області Сіренко Наталії Станіславівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.