



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
БЛАЖІВСЬКА ОКСАНА ЄВГЕНІВНА

УХВАЛА

Київ

24 жовтня 2019 р.

№ 6653/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівська О.Є., здійснивши попередню перевірку звернення Богуцького Миколи Петровича стосовно суддів Верховного Суду та судді Рівненського апеляційного суду Збитковської Тетяни Іванівни

встановив:

до Вищої ради правосуддя 12 березня 2019 року надійшло звернення Богуцького М.П. (вх. № Б-1653/0/7-19) стосовно суддів Верховного Суду та судді Рівненського апеляційного суду Збитковської Тетяни Іванівни (№ справи, учасники розгляду справи та суть справи у зверненні не зазначено).

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 18 жовтня 2019 року звернення передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Блажівській О.Є.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): 1) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; 2) за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаргнику; 3) за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої чи частиною другою статті 44 цього Закону, – передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаргнику або відкриття дисциплінарної справи; 4) за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – збирає у разі необхідності інформацію, документи, інші матеріали для перевірки

викладених у скарзі обставин та складас вмотивований висновок з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Під час проведення попередньої перевірки встановлено, що скарга не відповідає вимогам Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Як вбачається зі змісту звернення, воно не містить конкретні відомості про наявність у поведінці суддів ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилянь на фактичні дані (свідчення, докази) що підтверджують зазначені скаржником відомості, а викладені у зверненні Богуцького М.П. доводи по суті є припущеннями.

Крім того, скарга містить висловлювання, що принижують честь і гідність суддів: «Ось ці нечистоплотні так звані «судді», «Дані ця Горелкіна Н.А., так звана суддя цього бувшого Вищого спеціалізованого суду», «Нечистоплотність цієї судді», «Так само, як свого часу на арсені вискочила Горелкіна Н.А., то тепер «взошла» по-російськи так звана суддя Рівненського апеляційного суду Збитковська Т.І., яка осоромила це нове гарне приміщення», «Ідіотично намагалася ...».

Відповідно до пунктів 2, 3, 4 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо, не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку та містить виражені у непристойній формі висловлювання або висловлювання, що принижують честь і гідність будь-якої особи.

З огляду на викладене, звернення Богуцького Миколи Петровича підлягає залишенню без розгляду та поверненню заявнику.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом зі скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

При цьому варто зазначити, що повернення скарги (звернення) без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення до Вищої ради правосуддя зі скаргою, яка відповідатиме вимогам, встановленим Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктом 12.5

Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

звернення Богуцького Миколи Петровича стосовно суддів Верховного Суду та судді Рівненського апеляційного суду Збитковської Тетяни Іванівни залишити без розгляду та повернути заявнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

О.Є. Блажівська