



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ФОМІН ІГОР ЮРІЙОВИЧ

УХВАЛА

28 травня 2019 р. Київ

6588/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Фомін Ігор Юрійович, здійснивши попередню перевірку скарги Романько Лідії Володимирівни стосовно судді Кіровоградського районного суду Кіровоградської області Терещенка Дмитра Володимировича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 6 вересня 2017 року за вхідним № Р-3554/5/7-17 надійшла скарга Романько Л.В. від 3 вересня 2017 року щодо наявності підстав для притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Кіровоградського районного суду Кіровоградської області Терещенка Д.В. за дії, вчинені під час розгляду справи.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 31 травня 2019 року вказану скаргу Романько Л.В. передано мені для проведення перевірки.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Згідно з частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

У поданій скарзі Романько Л.В. вказує на безпідставне затягування суддею Терещенком Д.В. розгляду справи та клопотання про призначення їй, як потерпілій у кримінальному провадженні, судово-медичної експертизи, а також на порушення правил щодо відводу, при цьому скарга не

містить конкретних посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо вчинення суддею Терещенком Д.В. дисциплінарного проступку, передбаченого частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на викладене, вважаю за необхідне скаргу Романько Л.В. залишити без розгляду та повернути.

Враховуючи наведене, керуючись статтями 43, 44 Закону «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

залишити без розгляду та повернути Романько Лідії Володимирівні скаргу стосовно судді Кіровоградського районного суду Кіровоградської області Терещенка Дмитра Володимировича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

І.Ю. Фомін