



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА
УХВАЛА

22 жовтня 2019 р. Київ

6559/0/18-19

Про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги Виноградової Н.В. на дії суддів Харківського апеляційного адміністративного суду Резнікової С.С., Бегунца А.О., Старостіна В.В. (нині – судді Другого апеляційного адміністративного суду)

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, попередньо вивчивши та перевіривши дисциплінарну скаргу Виноградової Наталії Вікторівни на дії суддів Харківського апеляційного адміністративного суду Резнікової Світлани Сергіївни, Бегунца Армена Олегі, Старостіна Володимира Вадимовича (нині – судді Другого апеляційного адміністративного суду)

в с т а н о в и в:

до Вищої ради правосуддя 1 квітня 2018 року з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (вх. № 2297/0/20-18) надійшла скарга Виноградової Н.В. від 10 серпня 2016 року на дії суддів Харківського апеляційного адміністративного суду Резнікової С.С., Бегунца А.О., Старостіна В.В. (нині – судді Другого апеляційного адміністративного суду) під час розгляду справи

У скарзі Виноградова Н.В. посиляється на несвоєчасне направлення сторонам та зацікавленій особі ухвали суду від 18 липня 2016 року (за твердженням заявника вказана ухвала направлена судом 21 липня 2016 року), а також на неправильне зазначення судом порядку набрання вказаною ухвалою законної сили.

З огляду на викладені обставини, заявник просить притягнути суддів Резнікову С.С., Бегунца А.О., Старостіна В.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 2 квітня 2018 року вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

Згідно з рішенням Вищої ради правосуддя від 24 вересня 2019 року № 2556/0/15-19, 17 жовтня 2019 року здійснено повторний автоматизований розподіл матеріалів та доповідачем для проведення перевірки визначено члена Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Згідно з частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Пунктом 19 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено, що заяви (скарги) щодо поведінки суддів місцевих та апеляційних судів, передані Вищою кваліфікаційною комісією суддів України Вищій раді правосуддя, розглядаються Дисциплінарними палатами Вищої ради правосуддя в порядку, встановленому цим Законом. Перевірка заяви (скарги) на відповідність вимогам, визначеним на день її подання, здійснюється членом Вищої ради правосуддя одноособово.

Під час попередньої перевірки встановлено, що на день подання вказаної скарги до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України вимоги до скарги (заяви) щодо поведінки судді були встановлені статтею 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд» від 12 лютого 2015 року № 192-VIII).

Частиною третьою статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у зазначеній редакції визначено, що скарга (заява) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного правопорушення, що відповідно до частини першої статті 92 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Попередньою перевіркою встановлено, що ухвалою Харківського апеляційного адміністративного суду від 18 липня 2016 року задоволено заяву головуєчого судді Резнікової С.С. про самовідвід. Адміністративну справу № _____ за апеляційною скаргою _____ на постанову Вовчанського районного суду Харківської області від 17 грудня 2015 року за позовом _____ до Старосалтівської селищної ради Вовчанського району Харківської області, _____ про визнання незаконними і скасування актів постійної комісії, визнання незаконними та скасування рішення селищної ради, визнання дій протиправними, стягнення матеріальної та моральної шкоди – передано до канцелярії Харківського апеляційного адміністративного суду для повторного автоматичного розподілу згідно зі статтею 15 КАС України.

У цій ухвалі зазначено, що: «Ухвала набирає законної сили через п'ять днів після направлення її копії особам, які беруть участь у справі та оскарженню не підлягає».

Частиною третьою статті 31 КАС України (у редакції, чинній на момент постановлення вказаної ухвали) визначено, що ухвала за наслідками розгляду питання про відвід (самовідвід) окремо не оскаржується. Заперечення проти неї може бути включене до апеляційної чи касаційної скарги на постанову чи ухвалу суду, прийняту за наслідками розгляду справи.

Відповідно до положень частини шостої статті 254 КАС України (у зазначеній редакції) ухвали суду, які не можуть бути оскаржені, набирають законної сили з моменту постановлення.

Отже, оскільки ухвала за наслідками розгляду питання про відвід (самовідвід) окремо не оскаржується, така ухвала набирає законної сили з моменту її постановлення.

Доводи автора скарги про неправильне зазначення судом порядку набрання вказаною ухвалою законної сили самі по собі не свідчать про наявність у поведінці вказаних суддів ознак дисциплінарного проступку.

З метою усунення помилок технічного (неюридичного, непроцесуального) характеру в судовому рішенні застосовується інструмент виправлення описок судом, який прийняв таке рішення.

Щодо тверджень автора скарги про несвоєчасне направлення сторонам та зацікавленій особі ухвали суду від 18 липня 2016 року слід зазначити, що, як вбачається зі змісту скарги Виноградової Н.В., ухвалу суду від 18 липня 2016 року направлено сторонам та зацікавленій особі 21 липня 2016 року, а тому відсутні підстави стверджувати про наявність у діях вказаних суддів ознак дисциплінарного проступку.

Враховуючи встановлені попередньою перевіркою обставини, приходжу до висновку, що скарга Виноградової Н.В. не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці суддів ознак дисциплінарного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції, чинній на час розгляду вказаної справи).

Важливим елементом для встановлення відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидні обставини, які вказують на протиправність поведінки судді при виконанні процесуальних дій та/або повноважень. У даному випадку, таких не встановлено.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Згідно із пунктом 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку.

Враховуючи викладене, скарга Виноградової Н.В. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаргнику, як така, що не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку суддів.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаргнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради

правосуддя).

З огляду на викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

у х в а л и в:

скаргу Виноградової Наталії Вікторівни на дії суддів Харківського апеляційного адміністративного суду Резнікової Світлани Сергіївни, Бегунца Армена Олегі, Старостіна Володимира Вадимовича (нині – судді Другого апеляційного адміністративного суду) залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

С.Б. Шелест