



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ФОМІН ІГОР ЮРІЙОВИЧ
УХВАЛА

17 жовтня 2019 р. Київ

6511/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Фоміна Ігоря Юрійовича, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Тарабаки Єлизавети Анатоліївни стосовно судді Васильківського районного суду Дніпропетровської області Битяка Ігоря Григоровича,

ВСТАНОВИВ:

до Вищої ради правосуддя 26 березня 2018 року надійшла скарга Тарабаки Є.А. з проханням притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Васильківського районного суду Дніпропетровської області Битяка І.Г. за дії під час розгляду справи

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 17 жовтня 2019 року вищевказану дисциплінарну скаргу за єдиним унікальним номером Т-2128/0/7-18 (вхідний номер матеріалу 33857) передано для попередньої перевірки мені, Фоміну І.Ю.

Згідно з пунктами 1 та 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи, а за наявності підстав, визначених пунктами 1 – 5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаргнику.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Зокрема, згідно з пунктом 3 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

У поданій скарзі Тарабака Є.А. зазначає, що суддя Битяк І.Г. не перевірявши паперову виписку рахунку казначейства, з якої вбачається про надходження судового збору, постановив другу ухвалу про залишення позовної заяви без руху, що не передбачено жодною статтею Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України). Крім того, на думку скаргника, такі дії судді є наслідком подання нею скарги на цього суддю по іншій справі.

Попередньою перевіркою встановлено, що ухвалою Васильківського районного суду Дніпропетровської області від 21 лютого 2018 року залишено без руху позовну заяву
... в інтересах ... до ... в інтересах ...,
про визнання заповіту недійсним.

Залишаючи без руху вказану позовну заяву, суд зазначив, що за даними Державної казначейської служби 8 лютого 2018 року відсутній факт судового збору на підставі квитанції, яка надана позивачем.

26 лютого 2018 року представник позивача звернулася до суду з заявою про усунення недоліків у якій вказала, що представником банку у відділенні банку та представником Управління Державного казначейської служби України в телефонному режимі їй було повідомлено про зарахування вищевказаного судового збору на рахунок суду.

5 березня 2018 року судом постановлено ухвалу про залишення позовної заяви без руху, з якої вбачається, що у поданому представником позивача оригіналі платіжного доручення відсутня дата проведення банком платежу, а станом на 5 березня 2018 року за даними Державної казначейської служби 8 лютого 2018 року відсутній факт судового збору. Крім того, позивачу необхідно підтвердити право представника на представництво інтересів сторони у суді відповідно до вимог статті 60 ЦПК України.

15 березня 2018 року звернулася з заявою про усунення недоліків, до якої додала відповідь Управління Державного казначейської служби України та зазначила, що згідно пункту Розділу XV «Перехідні положення» Конституції України представництво адвокатами в судах першої інстанції здійснюється з 1 січня 2019 року.

Ухвалою Васильківського районного суду Дніпропетровської області від 16 березня 2018 року відкрито провадження у справі за вищевказаним позовом.

За приписами частини першої статті 185 ЦПК України суддя, встановивши, що позовну заяву подано без додержання вимог, викладених у статтях 175 і 177 цього Кодексу, протягом п'яти днів з дня надходження до суду позовної заяви постановляє ухвалу про залишення позовної заяви без руху.

Зазначена норма права не обмежує суд у праві залишити позовну заяву без руху повторно, якщо усуваючи недоліки, про які вказано в ухвалі суду, позивач припускається інших недоліків.

Зі змісту ухвал суду від 21 лютого 2018 року, від 5 березня 2018 року вбачається, що судом перевірявся факт зарахування судового збору у відповідності до вимог статті 9 Закону України «Про судовий збір», однак такий не був підтверджений.

Крім того, звертаючись до суду, скаргник зобов'язана у відповідності до частини другої статті 175 ЦПК України підтвердити повноваження на представництво з врахуванням вимог статті 62 ЦПК України.

Звернення Тарабаки Є.А. із дисциплінарною скаргою щодо судді Битяка І.Г. без достатніх підстав до закінчення розгляду вищевказаної справи у відповідності до частини четвертої статті 107 «Про судоустрій і статус суддів» може розцінюватися як засіб тиску на суддю у зв'язку зі здійсненням ним правосуддя.

Згідно з частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

Таким чином, дисциплінарна скарга Тарабаки Є.А. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаргнику на підставі пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Враховуючи викладене, керуючись статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42 – 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

дисциплінарні Тарабаки Єлизавети Анатоліївни стосовно судді Васильківського районного суду Дніпропетровської області Битяка Ігоря Григоровича залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

І.Ю. Фомін