



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШАПРАН ВІКТОР ВАЛЕНТИНОВИЧ
УХВАЛА

13 серпня 2019 року

Київ

№ 6604/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран Віктор Валентинович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Бойка Олександра Миколайовича, Бойко Марти Станіславівни стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Женеску Елеонори Вячеславни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 16 квітня 2017 року за вхідним номером КО-2478/0/7-18 надійшла дисциплінарна скарга Бойка О.М., Бойко М.С. на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Женеску Е.В. під час здійснення правосуддя у справі

У дисциплінарній скарзі Бойко О.М., Бойко М.С. вказують про те, що суддєю Женеску Е.В. не зазначено у судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення сторін щодо суті спору, порушено засади рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, а тому просять притягнути суддю Женеску Е.В. до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 16 квітня 2017 року матеріали за вказаною скаргою передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 10 червня 2019 року матеріали за вказаною скаргою передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено таке.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, прізвище, ім'я, по батькові та посаду судді (суддів) щодо якого (яких) подано скаргу, а також конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, та посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості.

У процесі попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено, що заочним рішенням Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 21 лютого 2017 року позов

задоволено. Визнано іпотечний договір від 4 липня 2008 року без номера, укладений між ТОВ «УніКредит Банк», правонаступником якого є ПАТ «УніКредит Банк», правонаступником якого є ПАТ «Укрсоцбанк», та ТОВ «Лендіс ЛІД» – недійсним по відношенню до приватного нерухомого майна

Виключено з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно рішення про припинення прав власності за номером від 4 лютого 2013 року – індексний номер рішення, відомості якого внесені до реєстру

12 квітня 2016 року приватним нотаріусом Шваченко І.Л. Київського міського нотаріального округу, дата державної реєстрації якого здійснювалась 4 червня 2016 року та їх обтяжень, індексний номер номер запису про право власності від 6 квітня 2016 року на

приватне нерухоме майно. Виключено з Державного реєстру обтяжень № рішення про державну реєстрацію прав та їх обтяжень, індексний номер від 30 квітня 2014 року Управління державної реєстрації Головного територіального управління юстиції у м. Києві нерухомого майна

Відповідач ПАТ «Укрсоцбанк» звернувся до суду із заявою, про перегляд заочного рішення Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 21 лютого 2017 року у справі

Ухвалою Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 3 квітня 2017 року заяву відповідача про перегляд заочного рішення прийнято до провадження та призначено до розгляду у відкритому судовому засіданні.

Відповідно до пункту 2 частини третьої статті 231 ЦПК України суд може своєю ухвалою за результатами розгляду заяви про перегляд заочного рішення скасувати заочне рішення і призначити справу до розгляду в загальному порядку.

Згідно із статтею 232 ЦПК України, заочне рішення підлягає скасуванню, якщо судом буде встановлено, що відповідач не з'явився в судове засідання і не повідомив про причини неявки з поважних причин і докази, на які він посилається, мають істотне значення для правильного вирішення справи.

Ухвалою Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 11 вересня 2017 року заяву відповідача ПАТ «Укрсоцбанк» про перегляд заочного рішення задоволено. Заочне рішення Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 2 лютого 2017 року скасовано та призначено справу до розгляду у відкритому судовому засіданні в загальному порядку.

12 березня 2018 року позивач подав заяву про забезпечення позову, шляхом накладання арешту на нерухоме майно – нежитлове приміщення, яке оформлено відповідним Договором купівлі-продажу нерухомого майна за реєстровим № _____, № _____, посвідчений приватним нотаріусом Дніпропетровського міського нотаріального округу Пікаловою В.В.

В обґрунтування заяви зазначив, що не вжиття заходів до забезпечення позову надасть можливість Відповідачу знову ж таки здійснити відчуження нерухомого майна на користь третіх осіб в будь-який час, навіть у разі ухвалення судом першої інстанції рішення на користь позивача, яке в проміжку часу не набуло ним законної сили, надасть можливість відповідачу відчужити майно і як наслідок призведе до неможливості Позивачем поновити порушені Відповідачем його права на нерухоме майно.

Ухвалою Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 2 квітня 2018 року заяву _____ про забезпечення позову – задоволено. Накладено арешт на нерухоме майно – нежитлове приміщення, яке оформлено відповідним Договором купівлі-продажу нерухомого майна за реєстровим № _____, посвідчений приватним нотаріусом Дніпропетровського міського нотаріального округу Пікаловою В.В. та зареєстрована на даним момент за ПАТ «Укрсоцбанк». Заборонено будь-яким особам у будь-який спосіб вчиняти будь-які дії щодо нерухомого майна – нежитлового приміщення,

У судовому засіданні 11 червня 2018 року позивач заявив клопотання про направлення справи до Голосіївського районного суду міста Києва за територіальною підсудністю.

Ухвалою Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 11 червня 2018 року направлено цивільну справу за підсудністю до Голосіївського районного суду міста Києва.

Рішенням Голосіївського районного суду міста Києва від 20 листопада 2018 року, залишеним без змін постановою Київського апеляційного суду від 7 лютого 2019 року, у задоволенні позову _____ відмовлено.

Бойко О.М., Бойко М.С. у дисциплінарній скарзі вказують про те, що суддею Желеску Е.В. не зазначено в ухвалі Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 11 вересня 2017 року про скасування заочного рішення мотивів її прийняття.

Як вбачається із змісту ухвали Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 11 вересня 2017 року вбачається, що цивільна справа була розглянута у відсутності відповідача, а тому заява про перегляд заочного рішення підлягала задоволенню, а заочне рішення Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 21 лютого 2017 року скасування з призначенням справи до судового розгляду в загальному порядку.

Відповідно до підпункту «б» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судочестві» і статус судді» суддя може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності з

підстав не зазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору.

Із змісту ухвали судового рішення вбачається, що судом наведено мотиви її постановлення із урахуванням об'єктивно з'ясованих обставин, які підтверджено доказами, дослідженими під час судового розгляду та оцінених судом за внутрішнім переконанням, а тому твердження скажників не можуть бути взяті до уваги, оскільки Вища рада правосуддя діє в межах повноважень, визначених статтею 131 Конституції України та статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», і не наділена повноваженнями оцінювати законність судового рішення та перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності і обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

Як вбачається із Єдиного державного реєстру судових рішень, інформація щодо оскарження ухвали суду від 11 вересня 2017 року в апеляційному порядку відсутня.

Право на вмотивованість судового рішення є складовою права на справедливий суд, гарантованого статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція). Як неодноразово вказував Європейський суд з прав людини, право на вмотивованість судового рішення сягає своїм корінням більш загального принципу, втіленого у Конвенції, який захищає особу від сваволі: рішення національного суду повинно містити мотиви, які достатні для того, щоб відповісти на істотні аспекти доводів сторони (рішення у справі «Ruiz Torija проти Іспанії», параграфи 29–30). Втім, це право не вимагає детальної відповіді на кожен аргумент, використаний стороною.

Згідно з пунктом 30 Рішення Європейського Суду з прав людини у справі «Hirvisaari v. Finland» від 27 вересня 2001 року, рішення судів повинні достатнім чином містити мотиви, на яких вони базуються для того, щоб засвідчити, що сторони були заслухані, та для того, щоб забезпечити нагляд громадськості за здійсненням правосуддя.

Однак, згідно із пунктом 29 Рішення Європейського Суду з прав людини у справі «Ruiz Torija v. Spain» від 9 грудня 1994 року, статтю 6 Конвенції не можна розуміти як таку, що вимагає пояснень детальної відповіді на кожний аргумент сторін. Відповідно, питання, чи дотримався суд свого обов'язку обґрунтовувати рішення може розглядатися лише в світлі обставин кожної справи.

Відповідно до частини другої статті 19 Конституції України, органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи вище викладене, вказані скажниками у дисциплінарній скарзі твердження не містять конкретних відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, передбаченого статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», посилянь на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують дисциплінарний проступок судді.

Згідно з пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо вона не містить посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, конкретних відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

Зважаючи на вказане, дисциплінарну скаргу Бойка О.М., Бойко М.С. слід залишити без розгляду та повернути скажнику.

Відповідно до положень пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скажнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Бойка Олександра Миколайовича, Бойко Марти Станіславівни стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Женеку Еленори Вячеславни залишити без розгляду та повернути скажникам.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

В.В. Шапран