



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШВЕЦОВА ЛАРИСА АНАТОЛІЇВНА
УХВАЛА

28 вересня 2019

Київ

6836/р/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецова Лариса Анатоліївна, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Акціонерного товариства «Херсонобленерго» за підписом члена правління – директора юридичного департаменту Анісімова В.В. стосовно дій судді Каланчацького районного суду Херсонської області Максимовича Ігоря Вікторовича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 27 вересня 2019 року за вхідним № 1022/0/13-19, надійшла скарга АТ «Херсонобленерго» за підписом члена правління – директора юридичного департаменту Анісімова В.В. на дії судді Каланчацького районного суду Херсонської області Максимовича І.В., допущені ним під час розгляду справи № _____ за позовом до АТ «Херсонобленерго» про захист прав споживачів.

У скарзі директор юридичного департаменту Анісімов В.В. зазначає, що суддя Максимович І.В. по вказаній справі виніс безпідставні та незаконні ухвали про забезпечення позову, якими фактично втрутився в господарську діяльність не тільки відповідача по справі – АТ «Херсонобленерго», а і ТОВ «Херсонська обласна енергопостачальна компанія», яке взагалі до участі у розгляді справи не залучено. Крім того, заяву про скасування заходів забезпечення позову, поданою відповідачем 17 липня 2019 року, суддею ще не розглянуто, в реєстрі судових рішень інформація про розгляд відповідної заяви відсутня.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалів між членами Вищої ради правосуддя від 27 вересня 2019 року № 1022/0/13-19 зазначена скарга передана для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначений Главою 4 Розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя» від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII (далі – Закон № 1798-VIII), пункт 1 частини третьої статті 42 якого передбачає, що дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону № 1798-VIII встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VIII (далі - Закон № 1402-VIII), абзацом першим частини першої якої передбачено право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи - через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування - через своїх керівників або представників.

Попередньою перевіркою встановлено, що АТ «Херсонобленерго» має статус юридичної особи, форму власності – «недержавна власність», а тому повинно здійснювати своє право на звернення із скаргою щодо дисциплінарного проступку судді, через адвоката.

Разом з цим, під час попередньої перевірки встановлено, що дисциплінарна скарга стосовно судді Каланчацького районного суду Херсонської області Максимовича І.В. подана за підписом члена правління – директора юридичного департаменту, за відсутності доказів на підтвердження його повноважень на звернення із скаргою щодо дисциплінарного проступку судді.

Дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона згідно з вимогами частини першої статті 44 Закону № 1798-VIII подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів», або не підписана.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаргнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене та керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Акціонерного товариства «Херсонобленерго» за підписом члена правління – директора юридичного департаменту Анісімова В.В. стосовно дій судді Каланчацького районного суду Херсонської області Максимовича Ігоря Вікторовича залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

Л.А. Швецова