



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ  
УХВАЛА

18 жовтня 2019 р. Київ

6449/0/18-19

Член Трьох Дистиплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук Віктор Володимирович, попередньо вивчивши та перевірівши дисциплінарну скаргу адвоката Шахторіна Артема Сергійовича стосовно судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Шавули Вікторії Станіславівни,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 8 серпня 2018 року надійшла дисциплінарна скарга адвоката Шахторіна А.С., який як вбачається з дисциплінарної скарги діє в інтересах Рибницького В.В., на дії судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Шавули В.С. (єдиний унікальний номер Ш-4751/0/7-18), яка відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 16 жовтня 2019 року передана для попередньої перевірки члену Трьох Дистиплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

У скарзі висловлено прохання притягнути суддю Шавулу В.С. до дисциплінарної відповідальності за умисну або внаслідок недбалості істотне порушення норм процесуального права під час розгляду справи . , а також за несвоєчасне надання копії ухвали від 19 липня 2018 року для внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Частиною першою статті 107 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи – через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування – через своїх керівників або представників. Адвокат зобов'язаний перевірити факти, які можуть тягнути за собою дисциплінарну відповідальність судді, до подання відповідної дисциплінарної скарги.

В ході перевірки скарги від 8 серпня 2018 року стосовно судді встановлено, що скаржником є адвокат Шахторін А.С., який діє в інтересах Рибницького В.В. Підписантом дисциплінарної скарги також є адвокат Шахторін А.С.

Відповідно до частини першої статті 26 Закону України «Про адвокатуру і адвокатську діяльність» адвокатська діяльність здійснюється на підставі договору про надання правової допомоги. Документами, що посвідчують повноваження адвоката на надання правової допомоги, можуть бути: 1) договір про надання правової допомоги; 2) довіреність; 3) ордер; 4) доручення органу (установи), уповноваженого законом на надання безоплатної правової допомоги.

Пунктом 4 частини першої статті 1 цього Закону передбачено, що договір про надання правової допомоги - домовленість, за якою одна сторона (адвокат, адвокатське бюро, адвокатське об'єднання) зобов'язується здійснити захист, представництво або надати інші види правової допомоги другій стороні (клієнту) на умовах і в порядку, що визначені договором, а клієнт зобов'язується оплатити надання правової допомоги та фактичні витрати, необхідні для виконання договору.

Під час попередньої перевірки встановлено, що до дисциплінарної скарги додано копію ордера, який надає право адвокату Шахторіну А.С. представляти інтереси Рибницького В.В. у Ленінському районному суді міста Дніпропетровська, Новокадацькому відділенні Дніпровського відділу поліції Головного управління Національної поліції в Дніпропетровській області, Дніпропетровській місцевій прокуратурі №4.

Водночас до зазначеної дисциплінарної скарги не додано документів, які уповноважують адвоката Шахторіна А.С. на звернення до Вищої ради правосуддя в інтересах Рибницького В.В. з дисциплінарною скаргою.

Пунктом 1 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу адвоката Шахторіна А.С. слід залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Враховуючи наведене, керуючись пунктами 1, 2 частини першої статті 43, пунктом 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третньої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**В.В. Матвійчук**