



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ
УХВАЛА

31 травня 2019.

Київ

4009/0/18-19

Про залишення без розгляду скарги
Херсонської обласної ради стосовно
судді господарського суду міста Києва
Ярмак О.М.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя
Прудивус Олег Васильович, попередньо вивчивши та перевіrivши скаргу
Херсонської обласної ради стосовно судді господарського суду міста Києва
Ярмак Ольги Михайлівни,

ВСТАНОВИВ:

до Вищої ради правосуддя 25 січня 2018 року за вхідним № 113/0/13-18
надійшла скарга Херсонської обласної ради від 22 січня 2018 року щодо дій
судді господарського суду міста Києва Ярмак О.М. під час розгляду справи
№ за позовом громадської організації «Херсонська обласна
організація інвалідів, учасників бойових дій, ветеранів прикордонної служби,
військових та антитерористичних операцій «Кордон» до Херсонської обласної
ради про визнання незаконним та скасування рішення.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між
членами Вищої ради правосуддя від 25 січня 2018 року вказану скаргу передано
для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Бойку А.М.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу справи
між членами Вищої ради правосуддя від 31 травня 2019 року вказану скаргу
передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя
Прудивусу О.В.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»
дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати
Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу
раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону України «Про Вищу раду
правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема,
попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи. Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона, зокрема, подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно із частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номер засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

У своїй скарзі Херсонська обласна рада просить притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю господарського суду міста Києва Ярмач О.М. за неналежну поведінку судді під час розгляду справи № , яка полягає в безпідставному зволіканні з виготовленням вмотивованого судового рішення, ненадання суддею копії судового рішення для внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень, а також ненаправлення копії рішення суду стороні у справі.

Зокрема, у скарзі зазначено, що 12 грудня 2017 року у судовому засіданні господарського суду міста Києва було оголошено вступну та резолютивну частини рішення. Херсонська обласна рада звернулась до суду із заявою від 14 грудня 2017 року про видачу копії вказаного рішення з метою апеляційного оскарження, однак станом на 19 січня 2018 року на адресу Херсонської обласної ради копія рішення суду так і не надійшла.

Таким чином, на переконання скаржника, суддя Ярмач О.М. при розгляді справи порушила регламентовані Конституцією України основні засади судочинства, чим створила такі умови, що унеможливили реалізацію Херсонською обласною радою наданих їй прав на апеляційне оскарження судового рішення у спосіб та строки, передбачені процесуальним законодавством України.

Крім того, у скарзі зазначено, що рішення господарського суду міста Києва від 12 грудня 2017 року ухвалено суддею Ярмач О.М. всупереч нормам Цивільного кодексу України та Господарського кодексу України. Зокрема вказаним рішенням суддя порушує права територіальних громад на

вільне розпорядження належним їм майном, надавши пріоритет праву оперативного управління над правом власності та проігнорувавши вимоги Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень».

Херсонська обласна рада вважає, що судовий розгляд справи мав формальний характер, який не мав на меті об'єктивного з'ясування всіх обставин справи для справедливого вирішення спору, а дії судді свідчать про суб'єктивне ставлення до одного із учасників судового процесу – Херсонської обласної ради та її посадових осіб.

Суддею господарського суду міста Києва Ярмач О.М. у поясненнях зазначено, що 9 вересня 2017 року було прийнято до розгляду позовну заяву громадської організації «Херсонська обласна організація інвалідів, учасників бойових дій, ветеранів прикордонної служби, військових та антитерористичних операцій «Кордон» до Херсонської обласної ради про визнання незаконним та скасування рішення. 12 грудня 2017 року було закінчено розгляд вказаної справи та в судовому засіданні, в присутності представників обох сторін оголошена вступна та резолютивна частини рішення про задоволення позову.

Як вказує суддя Ярмач О.М., повний текст рішення нею було складено і підписано 22 грудня 2017 року та надіслано до Єдиного державного реєстру судових рішень. В цей же день вказане рішення було передано секретарю для видачі копій рішення учасникам справи, однак через велике навантаження секретарем не було оперативно направлено копію рішення відповідачу. Як вбачається з пояснень секретаря судового засідання, копію вказаного рішення суду від 12 грудня 2017 року нею було направлено відповідачу після повернення справи з Київського апеляційного господарського суду.

Під час дисциплінарної скарги суддя Ярмач О.М. просить врахувати, що у вказаний період часу у неї було надмірне навантаження, зокрема, 12 грудня 2017 року суддею розглядались у судовому засіданні 36 судових справ, за результатами розгляду яких було закінчено провадження у понад 20 справах.

Також, суддя зауважує, що повний текст рішення виготовлений, підписаний і того ж дня надісланий до Єдиного державного реєстру судових рішень, тому заявник не був позбавлений можливості отримати електронний примірник судового рішення, та, ознайомившись зі змістом цього рішення, оскаржити його в апеляційному порядку.

У поясненнях також зазначено, що згідно даних автоматизованої системи апеляційна скарга Херсонської обласної ради на рішення у справі № [] надійшла до господарського суду міста Києва 15 січня 2018 року, а 18 січня 2018 року справа направлена до Київського апеляційного господарського суду. Київський апеляційний господарський суд своєю ухвалою від 19 січня 2018 року поновив Херсонській обласній раді пропущений процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення від 12 грудня 2017 року у справі № [] та відкрив апеляційне провадження за апеляційною скаргою.

Отже, враховуючи викладене, вбачається що в діях судді господарського суду міста Києва Ярмач О.М. мало місце порушення вимог Господарського

процесуального кодексу України щодо строку виготовлення повного тексту рішення, однак таке порушення зумовлене об'єктивними причинами, зокрема, навантаженістю судді.

Також, слід зазначити, що законодавства України, обов'язок направлення копій судових рішень сторонам не належить до повноважень судді, а покладено на апарат суду.

Щодо доводів скаржника про формальний та необ'єктивний розгляд суддею Ярмач О.М. справи № _____ слід зазначити, що у скарзі не наведено конкретних відомостей та посилань на фактичні докази, які можуть свідчити про вчинення вказаною суддею дисциплінарного проступку.

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону.

Крім того, як вбачається зі скарги, Херсонською обласною радою було реалізовано право на оскарження судового рішення в суді апеляційної інстанції.

Отже, наведені у скарзі Херсонської обласної ради обставини про порушення суддею Ярмач О.М. норм законодавства, які, за переконанням скаржника, становлять дисциплінарний проступок та є підставою для притягнення його до дисциплінарної відповідальності, не підтвердились під час проведення попередньої перевірки.

У пункті 25 Київських рекомендацій ОБСЄ щодо незалежності судової системи в країнах Східної Європи, Південного Кавказу та Центральної Азії (від 23-25 червня 2010 року) зазначено, що процедура притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності повинна стосуватися підтверджених випадків порушення правил професійної поведінки, які є значними, неприпустимими та, окрім цього, ганьблять репутацію суддівства.

Встановлені перевіркою обставини не дають підстав для висновку про наявність факту порушення суддею господарського суду міста Києва Ярмач О.М. норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків, що може слугувати підставою для дисциплінарної відповідальності судді, передбаченої частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктами 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга, яка не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку та посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, залишається без розгляду та повертається скаржнику.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення з відповідною скаргою до Вищої ради правосуддя. Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга) повинна відповідати

вимогам, передбаченим частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи зазначене, керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Херсонської обласної ради стосовно судді господарського суду міста Києва Ярмач Ольги Михайлівни залишити без розгляду та повернути скарги.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

О.В. Прудивус