



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
БЛАЖІВСЬКА ОКСАНА ЄВГЕНІВНА

УХВАЛА

Київ

14 жовтня 2019 р.

№ 6679/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівська О.Є., здійснивши попередню перевірку скарги Стояновського Валерія Володимировича стосовно суддів Третього адміністративного апеляційного суду Білак Світлани Вікторівни, Шальєвої Вікторії Анатолівни, Малиш Наталії Іванівни,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 16 жовтня 2019 року надійшла скарга Стояновського В.В. (вх. № С-5343/32/7-19) на дії суддів Третього адміністративного апеляційного суду Білак С.В., Шальєвої В.А., Малиш Н.І. під час розгляду справи №

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 16 жовтня 2019 року скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Блажівській О.Є.

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно з частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до пунктів 3 та 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді та посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Як вбачається зі змісту скарги, Стояновський В.В. зазначає, що судді Білак С.В., Шальєва В.А., Малиш Н.І. порушують принцип судочинства, законності та верховенства права, не забезпечують проведення аналізу законності та обґрунтованості рішення суду першої інстанції та перевірки правильності кваліфікації дій суду, не повідомляють про зміну складу суду.

Зокрема, скаржник зазначає, що вказані судді не виконують завдання Кодексу адміністративного судочинства України та відмовляються навести лад у державі.

З огляду на викладене, Стояновський В.В. просить притягнути суддів Білак С.В., Шальєву В.А., Малиш Н.І. до дисциплінарної відповідальності.

Попередньою перевіркою скарги Стояновського В.В. встановлено, що вона не відповідає вимогам передбачених частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», оскільки зазначені у скарзі доводи та аргументи не містять жодних конкретних відомостей про наявність у поведінці суддів Третього апеляційного адміністративного суду Білак С.В., Шальєвої В.А., Малиш Н.І. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до вимог Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності.

Крім того, скаржником не наведено посилань на фактичні дані (свідчення, докази тощо) щодо дисциплінарного проступку суддів, а викладені у скарзі Стояновським В.В. доводи по суті є припущеннями.

Отже, встановлені перевіркою обставини не дають підстав для висновку про наявність факту порушення суддями Третього адміністративного апеляційного суду Білак С.В., Шальєвої В.А., Малиш Н.І. норм права чи не належного ставлення до службових обов'язків, що може слугувати підставою для дисциплінарної відповідальності суддів, передбаченої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до пунктів 2,3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо, не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку.

З огляду на викладене, скарга Стояновського В.В. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику.

При цьому варто зазначити, що повернення скарги (звернення) без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення до Вищої ради правосуддя зі скаргою, яка відповідатиме вимогам, встановленим Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Стояновського Валерія Володимировича стосовно суддів Третього адміністративного апеляційного суду Білак Світлани Вікторівни, Шальєвої Вікторії Анатолівни, Малиш Наталії Іванівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

О.Є. Блажівська