



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ
УХВАЛА

18 жовтня 2019 р. Київ

6469/0/18-13

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук Віктор Володимирович, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Башкірової Наталії Віталіївни стосовно суддів апеляційного суду Харківської області Бурлаки Ірини Василівни (нині – судді Харківського апеляційного суду), Карімової Лариси Вікторівни, Малінської Світлани Миколаївни,

ВСТАНОВИВ:

до Вищої ради правосуддя 29 березня 2017 року надійшла дисциплінарна скарга Башкірової Н.В. стосовно суддів апеляційного суду Харківської області Бурлаки І.В., Карімової Л.В., Малінської С.М. (єдиний унікальний номер Б-1743/0/7-17), яка відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 8 жовтня 2019 року передана для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

Скаржник вказує на те, що під час розгляду справи вказаними суддями умисно або внаслідок недбалості допущено істотне порушення норм процесуального права, порушення засад гласності і відкритості судового процесу, не зазначено в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору, а також допущено суддями поведінку, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя. У зв'язку з чим у скарзі висловлено притягнути суддів до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються.

Вища рада правосуддя, як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не наділена законом повноваженнями встановлювати обставини, оцінювати докази у справі, зокрема їх належність та допустимість, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення

суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендації СМЛТес (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки).

Зі змісту скарги Башкірової Н.В. вбачається, що її доводи та мотиви зводяться до заперечень результатів розгляду суддями апеляційної інстанції справи та полягають насамперед у її власному тлумаченні фактичних обставин та переоцінці доказів, покладених судом в основу своєї ухвали від 7 лютого 2017 року.

Щодо тверджень скаржника відносно незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору слід вказати, що відповідно до Висновку Консультативної ради європейських суддів № 11 (2008) щодо якості судових рішень «судові рішення повинні, у принципі, бути обґрунтованими. Підстави прийняття рішення повинні бути узгодженими, чіткими, недвозначними й несуперечливими. Вони повинні давати можливість читачеві простежити логіку міркувань, які привели суддю до ухваленого ним рішення. Хоча судді й мають можливість, а інколи й зобов'язані учиняти деякі дії з власної ініціативи, вони повинні давати відповідь лише на доречні доводи, здатні вплинути на вирішення спору. Виклад підстав для прийняття рішення не повинен неодмінно бути довгим, оскільки необхідно знайти належний баланс між стислістю та правильним розумінням ухваленого рішення».

Згідно з пунктом 41 зазначеного Висновку обов'язок суддів наводити підстави для своїх рішень не означає необхідності відповідати на кожен аргумент захисту на підтримку кожної підстави захисту.

Повноваження, організація і порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, Законом України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» та Законом України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктами 3, 4 частини другої статті 107 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують викладені у дисциплінарній скарзі відомості.

Згідно з пунктами 2, 5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомості про ознаки дисциплінарного проступку судді та якщо у дисциплінарній скарзі порушується

питання про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді, звільненого з посади або повноваження якого припинені.

Попередньою перевіркою встановлено, що скарга Башкірової Н.В. не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Бурлаки І.В. ознак дисциплінарного проступку, який може бути підставою для її дисциплінарної відповідальності відповідно до статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Рішеннями Вищої ради правосуддя від 29 вересня 2017 року № 3051/0/15-17 та від 13 лютого 2018 року № 455/0/15-18 відповідно Малінську С.М. та Карімову Л.В. звільнено з посад суддів.

З огляду на викладене, скарга Башкірової Н.В. має бути залишена без розгляду та повернута скажнику.

Враховуючи наведене, керуючись пунктами 1, 2 частини першої статті 43, пунктами 1, 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

~~В.В. Матвійчук~~