



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ГРЕЧКІВСЬКИЙ ПАВЛО МИКОЛАЙОВИЧ  
УХВАЛА

29 травня 2019.

Київ

6884/10/18-19

Про залишення без розгляду та повернення скарги Стояновського В.В. стосовно судді Третього апеляційного адміністративного суду Шальєвої В.А., суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Желтобрюх І.Л., Білоуса О.В., Стрелець Т.Г.

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківський Павло Миколайович, вивчивши скарги Стояновського Валерія Володимировича стосовно судді Третього апеляційного адміністративного суду Шальєвої Вікторії Анатоліївни, суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Желтобрюх Ірини Леонтіївни, Білоуса Олега Валерійовича, Стрелець Тетяни Геннадіївни,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 29 березня, 11 травня 2019 року за вхідними №№ С-6/30/7-19, С-6/67/7-19 надійшли скарги Стояновського В.В. від 22 березня, 6 травня 2019 року про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Третього апеляційного адміністративного суду Шальєвої В.А., суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Желтобрюх І.Л., Білоуса О.В., Стрелець Т.Г. у зв'язку з порушеннями, допущеними при розгляді справи №

На підставі протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі ці скарги передані члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківському П.М. та об'єднані в одне провадження.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи (пункт 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Вимоги до дисциплінарної скарги передбачені у статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Зокрема, пунктами 3, 4 частини другої цієї статті передбачено, що дисциплінарна скарга повинна містити, з-поміж іншого, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді, посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Проте зі змісту скарг вбачається, що конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Третього апеляційного адміністративного суду Шальської В.А., суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Желтобрюх І.Л., Білоуса О.В., Стрелець Т.Г. ознак дисциплінарного проступку, який може бути підставою для дисциплінарної відповідальності суддів, та посилань на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості, у скарзі не вказано. Скаржник навів власну оцінку обставин справи та правильності застосування суддями норм процесуального права, а зміст скарг Стояновського В.В. фактично зводиться до незгоди з процесуальними діями зазначених суддів під час здійснення правосуддя у цивільній справі №

З огляду на викладене скарги Стояновського В.В. не відповідають наведеним вимогам закону.

Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, який здійснює правосуддя, та не має повноважень оцінювати докази у справі, надавати правову оцінку судовим рішенням.

Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють суди для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендацій СМ/Рес (2010) Комітету Міністрів Ради Європи державам – членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки).

За таких обставин відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, оскільки не містить відповідних відомостей, як того вимагає закон.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом зі скаргою направляється скаргнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене, керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

скарги Стояновського Валерія Володимировича стосовно судді Третього апеляційного адміністративного суду Шальської Вікторії Анатоліївни, суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Желтобрюх Ірини Леоніївни, Білоуса Олега Валерійовича, Стрелець Тетяни Геннадіївни залишити без розгляду та повернути.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**П.М. Гречківський**