



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ФОМІН ІГОР ЮРІЙОВИЧ

УХВАЛА

17 жовтня 2019 р. Київ

6418/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Фомін Ігор Юрійович, здійснивши попередню перевірку скарги адвоката Шаповала Дмитра Володимировича стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Турлакової Наталії Василівни,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 3 липня 2019 року за вхідним № 847/0/13-19 надійшла скарга адвоката Шаповала Д.В., яка подана в інтересах приватного підприємства «Сармат», щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Турлакової Н.В. за дії, вчинені під час розгляду справи

Відповідно до протоколу автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 30 липня 2019 року вказану скаргу передано мені для проведення перевірки.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Згідно з частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Скаржник вказує на те, що 20 червня 2019 року суддею Турлаковою Н.В. проголошено вступну та резолютивну частину рішення по справі , однак, станом на день подання скарги до Вищої ради правосуддя, повний текст рішення не виготовлений.

З наданих виконувачем обов'язків голови Дніпропетровського окружного адміністративного суду відомостей, вбачається, що згідно з даними

автоматизованої системи документообігу суду КП «Діловодство спеціалізованого суду», повний текст рішення суду по справі створено 18 липня 2019 року.

Перевіркою не встановлено в діях судді Турлакової Н.В. умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків під час виготовлення повного тексту рішення по справі , а також, що несвоєчасне виготовлення повного тексту рішення вплинуло на реалізацію учасниками справи наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків, оскільки рішення Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 20 червня 2019 року оскаржено в апеляційному порядку.

Крім того, сама скарга адвоката Шаповала Д.В. не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді Турлакової Н.В., передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до пунктів 2-3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику якщо, не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді; не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене, вважаю за необхідне скаргу адвоката Шаповала Д.В. залишити без розгляду та повернути.

Враховуючи наведене, керуючись статтями 43, 44 Закону «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалив:**

залишити без розгляду та повернути адвокату Шаповалу Дмитру Володимировичу скаргу стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Турлакової Наталії Василівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**І.Ю. Фомін**