



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ФОМІН ІГОР ЮРІЙОВИЧ

УХВАЛА

22 жовтня 2019 р.

Київ

6574/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Фомін Ігор Юрійович, здійснивши попередню перевірку скарги адвоката Довженка Олексія Юрійовича стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Бойчука Андрія Юрійовича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 30 жовтня 2018 року за вхідним № Д-6159/0/7-18 надійшла скарга адвоката Довженка О.Ю. в інтересах щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Приморського районного суду міста Одеси Бойчука А.Ю. за порушення, на думку скаржника, правил щодо відводу (самовідводу) під час розгляду справи № .

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 18 жовтня 2019 року вказану скаргу передано мені для проведення попередньої перевірки.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Згідно з частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

У поданій скарзі адвокат Довженко О.Ю. фактично висловлює незгоду із ухвалою Приморського районного суду міста Одеси від 14 грудня 2017 року, якою відмовлено у задоволенні заяви представника відповідача про відвід судді Бойчука А.Ю. та прийнято самовідвід судді від розгляду справи (суддя Бойчук А.Ю.), при цьому скарга не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, які відповідно до

частини першої статті 106 цього Закону можуть бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику якщо, не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене, вважаю за необхідне скаргу адвоката Довженка О.Ю. залишити без розгляду та повернути.

Враховуючи наведене, керуючись статтями 43, 44 Закону «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

залишити без розгляду та повернути адвокату Довженку Олексію Юрійовичу скаргу стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Бойчука Андрія Юрійовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

І.Ю. Фомін