



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ІВАНОВА ЛАРИСА БРОНІСЛАВІВНА
УХВАЛА

29 квітня 2019/

Київ

6889/0/18-19

Про залишення без розгляду дисциплінарної скарги громадської організації «Люстраційна громадська рада Дніпропетровської області» в інтересах Куценка О.М. стосовно судді Баглійського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Скиби С.А.

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванова Лариса Броніславівна, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги громадської організації «Люстраційна громадська рада Дніпропетровської області» в інтересах Куценка О.М. стосовно судді Баглійського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Скиби Сергія Афанасійовича

встановив:

у Вищій раді правосуддя 16 квітня 2018 року за вхідним № 2806/0/20-18 зареєстрована дисциплінарна скарга громадської організації «Люстраційна громадська рада Дніпропетровської області» в інтересах Куценка О.М., передана Вищою кваліфікаційною комісією суддів України відповідно до пункту 19 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя», на дії судді Баглійського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Скиби С.А.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 16 квітня 2018 року скаргу громадської організації «Люстраційна громадська рада Дніпропетровської області» в інтересах Куценка О.М. передано члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

На підставі рішення Вищої ради правосуддя від 24 вересня 2019 року № 2556/0/15-19 скаргу перерозподілено та відповідно до протоколу автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі

від 17 жовтня 2019 року скаргу перерозподілено члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно з частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Пунктом 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга, подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів» залишається без розгляду та повертається скаржнику.

За змістом частини першої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи - через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування - через своїх керівників або представників.

Під час попередньої перевірки встановлено, що всупереч зазначеній нормі закону дисциплінарна скарга громадської організації «Люстраційна громадська рада Дніпропетровської області» в інтересах Куценка О.М. подана головою вказаної громадської організації, а не через адвоката.

Згідно з пунктом 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертаються скаржнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на викладене, оскільки дисциплінарна скарга громадської організації «Люстраційна громадська рада Дніпропетровської області» в інтересах Куценка О.М. подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів», вона підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику.

Одночасно повідомляю, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає праву скаржника на повторне звернення з відповідною скаргою до Вищої ради правосуддя. Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга) повинна відповідати вимогам, передбаченим частиною першою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу громадської організації «Люстраційна громадська рада Дніпропетровської області» в інтересах Куценка О.М. стосовно судді Баглійського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Скиби Сергія Афанасійовича залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

Іванова Л.Б.