



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ШАПРАН ВІКТОР ВАЛЕНТИНОВИЧ  
УХВАЛА

29 вересня 2019.

Київ

6904/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран Віктор Валентинович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Петухова Дениса Сергійовича стосовно судді Барвінківського районного суду Харківської області Андросова О.М.,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 24 жовтня 2017 року надійшла дисциплінарна скарга Петухова Д.С. від 5 жовтня 2017 року (єдиний унікальний номер П-6620/0/7-17) на дії судді Барвінківського районного суду Харківської області Андросова О.М. під час здійснення правосуддя у справі.

Автор скарги просив скасувати незаконну, на його думку, ухвалу Барвінківського районного суду Харківської області від 26 вересня 2017 року та зобов'язати суд надати йому час для ознайомлення із матеріалами кримінальної справи.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу від 24 жовтня 2017 року вказану дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М. для попередньої перевірки.

На підставі протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 7 червня 2019 року у зв'язку із закінченням повноважень члена Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. матеріали скарги передано члену Вищої ради правосуддя Василенку А.В.

Згідно із протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 14 серпня 2019 року у зв'язку із закінченням повноважень члена Вищої ради правосуддя Василенка А.В. матеріали скарги передано члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

За результатами вивчення та перевірки дисциплінарної скарги встановлено таке.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Звертаючись із дисциплінарною скаргою Петухов Д.С. зазначив, що суддею Андросовим О.М. постановлено ухвалу, якою припинено його ознайомлення із матеріалами кримінального провадження, вважає таку ухвалу незаконною та такою, що порушує його конституційні права.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, прізвище, ім'я, по батькові та посаду судді (суддів) щодо якого (яких) подано скаргу, а також конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак

дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, та посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості.

Дисциплінарна скарга Петухова Д.С. всупереч вимог статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не містить імені, по батькові судді, конкретних відомостей щодо дисциплінарного проступку судді Андросова О.М., передбаченого статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують такий дисциплінарний проступок судді, а зміст самої скарги стосується незгоди засудженого із ухвалою суду від 26 вересня 2017 року. Це підтверджується також тим, що автор скарги не просив притягнути суддю Андросова О.М. до дисциплінарної відповідальності, а лише вимагав від Вищої ради правосуддя переглянути судові рішення судді Андросова О.М. та скасувати його як незаконне та необґрунтоване.

Вища рада правосуддя не наділена повноваженнями оцінювати законність судового рішення, перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

Згідно з пунктами 1, 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо вона не містить імені, по батькові судді, відомості про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу Петухова Д.С. необхідно залишити без розгляду та повернути скажнику.

Відповідно до положень пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скажнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу Петухова Дениса Сергійовича стосовно судді Барвінківського районного суду Харківської області Андросова О.М. залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної  
палати Вищої ради правосуддя**

**В.В. Шапран**