



УКРАЇНА

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГРИЩУК ВІКТОР КЛИМОВИЧ**

УХВАЛА

Київ

31 жовтня 2019 р.

7029/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук Віктор Климович, провівши попередню перевірку дисциплінарної скарги адвоката Леськова Валерія Петровича в інтересах товариства з обмеженою відповідальністю «Офіс Сервіс люкс» стосовно судді Кузнецовського міського суду Рівненської області Незнамової Ірини Миколаївни (за дії, вчинені у період її відрядження до Святошинського районного суду міста Києва),

встановив:

26 грудня 2018 року за вхідним № 1381/1/13-18 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга адвоката Леськова В.П., подана в інтересах товариства з обмеженою відповідальністю «Офіс Сервіс Люкс» (далі – ТОВ «Офіс Сервіс Люкс»), на дії судді Кузнецовського міського суду Рівненської області Незнамової І.М., відрядженої до Святошинського районного суду міста Києва, під час розгляду нею кримінального провадження № .

У дисциплінарній скарзі висловлено прохання відкрити дисциплінарну справу стосовно зазначеної судді, а також доручити Національному агентству з питань запобігання корупції провести повну перевірку поданої суддею Незнамовою І.М. щорічної декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2017 рік.

Протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 26 грудня 2018 року вказану дисциплінарну скаргу було передано для здійснення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

У зв'язку із виведенням члена Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А. зі складу Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя було здійснено повторне автоматизоване визначення члена Вищої ради правосуддя для розгляду цієї дисциплінарної скарги.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 24 жовтня 2019 року дисциплінарну скаргу адвоката Леськова В.П. в інтересах ТОВ «Офіс Сервіс Люкс» стосовно судді Незнамової І.М. передано мені для попередньої перевірки.

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів здійснюється за правилами, визначеними главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

На підставі статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пункту 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя член дисциплінарної палати, визначений автоматизованою системою розподілу справ доповідачем, здійснює попередню перевірку дисциплінарної скарги.

Вимоги до дисциплінарної скарги щодо судді встановлені статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Відповідно до частини першої цієї статті право на звернення зі скаргою (заявою) щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою), має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи – через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування – через своїх керівників або представників.

Попередньою перевіркою вказаної дисциплінарної скарги встановлено, що вона зазначеним вимогам закону не відповідає з огляду на таке.

Частиною першою статті 26 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначено, що адвокатська діяльність здійснюється на підставі договору про надання правової допомоги. Документами, що посвідчують повноваження адвоката на надання правової допомоги, можуть бути: договір про надання правової допомоги; довіреність; ордер; доручення органу (установи), уповноваженого законом на надання безоплатної правової допомоги.

Як вбачається з наданої Леськовим В.П. копії свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю, він є адвокатом. Водночас до дисциплінарної скарги не додано підтверджуючих документів, які уповноважують вказаного адвоката на звернення до Вищої ради правосуддя в інтересах ТОВ «Офіс Сервіс Люкс».

З огляду на викладене таке оформлення дисциплінарної скарги не узгоджується із вимогами частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до пункту 1 статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Абзацом першим пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що з підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаргнику.

Одночасно роз'яснюю, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя з

дисциплінарною скаргою, яка оформлена відповідно до вимог Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.2, 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу адвоката Леськова Валерія Петровича в інтересах товариства з обмеженою відповідальністю «Офіс Сервіс люкс» стосовно судді Кузнецовського міського суду Рівненської області Незнамової Ірини Миколаївни (за дії, вчинені у період її відрядження до Святошинського районного суду міста Києва) залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

В.К. Гришук