



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШВЕЦОВА ЛАРИСА АНАТОЛІЇВНА
УХВАЛА

18 жовтня 2019 р.

Київ

6455/0/18-19

Член Третньої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецова Лариса Анатоліївна, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Дорохіної Тамари Кирилівни стосовно дій судді Октябрського районного суду міста Полтави Тімошенко В.В.,

ВСТАНОВИВ:

до Вищої ради правосуддя 13 червня 2018 року за вхідним № Д-3604/0/7-18 надійшла скарга Дорохіної Т.К. на дії судді Октябрського районного суду міста Полтави Тімошенко В.В., вчиненні під час розгляду справи

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 13 червня 2018 року № Д-3604/0/7-18 зазначену скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

4 жовтня 2019 року матеріали із зазначеною дисциплінарною скаргою було перерозподілено системою автоматизованого розподілу та відповідно до повторного протоколу автоматизованого розподілу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А. (матеріал від 13 червня 2018 року № Д-3604/0/7-18).

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначений Главою 4 Розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя» від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII (далі – Закон № 1798-VIII), пункт 1 частини третьої статті 42 якого передбачає, що дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону № 1798-VIII встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VIII (далі - Закону № 1402-VIII), згідно з пунктом 2 частини другої якої, дисциплінарна скарга повинна містити: прізвище, ім'я, по батькові та посаду судді (суддів) щодо якого (яких) подано скаргу.

Разом з тим, під час попередньої перевірки скарги Дорохіної Т.К. встановлено, що у скарзі не зазначено імені та по батькові судді Октябрського районного суду міста Полтави Тімошенко В.В. щодо якої подано скаргу.

Дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона згідно з вимогами частини першої статті 44 Закону № 1798-VIII подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів», або не підписана чи не містить прізвище, ім'я, по батькові та посаду скаржника або судді, місця проживання (місця перебування, місцезнаходження) скаржника.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене та керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Дорохіної Тамари Кирилівни стосовно дій судді Октябрського районного суду міста Полтави Тімошенко В.В. залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

Л.А. Швецова