



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ

УХВАЛА

24 жовтня 2019 р.

Київ

6732/2/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук Віктор Володимирович, попередньо вивчивши та персверивши дисциплінарні скарги Купріна Івана Леонідовича стосовно суддів Кам'янсько-Дніпровського районного суду Запорізької області Комишні Н.І. та Петрова В.В.,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 9 та 16 жовтня 2019 року надійшли дисциплінарні скарги Купріна І.Л. на дії суддів Кам'янсько-Дніпровського районного суду Запорізької області Комишні Н.І. та Петрова В.В.

Відповідно до протоколів автоматизованого розподілу справи та передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя вказані дисциплінарні скарги (єдині унікальні номери К-1705/9/7-19; К-1705/10/7-19) передані для попередньої персверки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

Засуджено за частиною 4 статті 296 КК України, у дисциплінарних скаргах висловлює прохання притягнути до дисциплінарної відповідальності зазначених вище суддів та посприяти у встановленні законності щодо розгляду його скарг, надісланих до Кам'янсько-Дніпровського районного суду Запорізької області.

За результатами попередньої перевірки, оцінюючи відомості, викладенні у скаргах Купріна І.Л., слід зазначити таке.

Повноваження, організація і порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, Законом України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» та Законом України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя».

Вища рада правосуддя, яка діє у межах повноважень, визначених статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не вправі будь-яким чином втручатись у судочинство.

Пунктами 3, 4 частини другої статті 107 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують викладені у дисциплінарній скарзі відомості.

Згідно з частиною третьою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» Вища рада правосуддя затверджує та розміщує на офіційному веб-порталі судової влади зразок дисциплінарної скарги.

У дисциплінарних скаргах відсутні конкретні відомості, що вказують про наявність у поведінці суддів ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності.

Під час попереднього вивчення та перевірки встановлено, що дисциплінарні скарги не містять посилання на фактичні дані (свідчення, докази), які безумовно свідчили б про наявність у діях суддів Комишні Н.І. та Петрова В.В. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Крім того, у скаргах не зазначено імені, по батькові суддів, а вказані лише ініціали.

Статтею 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить, зокрема, імені, по батькові скаржника або судді, відомостей про ознаки, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи наведене, керуючись пунктами 1, 2 частини першої статті 43, пунктами 1, 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

дисциплінарні скарги залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної Палати
Вищої ради правосуддя**

В.В. Матвійчук