



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ

ФОМІН ІГОР ЮРІЙОВИЧ

УХВАЛА

Київ

28 жовтня 2019/.

6826/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Фомін Ігор Юрійович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Хлібкевича Володимира Ярославовича стосовно судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Пастернак І.А.,

встановив:

відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 23 жовтня 2019 року зазначена дисциплінарна скарга (єдиний унікальний номер 1795/0/20-18) передана мені для здійснення перевірки.

Скаржник зазначає, що суддя Пастернак І.А. не розглянула його клопотання та заяву Леника С.С. Він вказує, що ця суддя порушила порядок постановлення ухвали про зупинення провадження у справі, копію цієї ухвали не надіслала.

У письмових поясненнях суддя Пастернак І.А. зазначає, що клопотання від 7 квітня 2016 року № про витребування документів було вирішено в судовому засіданні від 16 березня 2016 року. Клопотання від 7 березня 2016 року № про витребування копії постанови суду та заява не були вирішені в судовому засіданні та залишені відкритими у зв'язку з неявкою в судові засідання відповідача у справі.

Суддя Пастернак І.А. вказує, що на ухвалу від 16 березня 2016 року про витребування документів голова Угринської сільської ради Тисменицького району Івано-Франківської області Вівчаренко М.В. повідомив, що витребувані документи відсутні в сільській раді, їх за строком давності було передано до архівного відділу Тисменицької районної державної адміністрації. Як зазначає суддя, клопотань про витребування з архівного відділу Тисменицької районної державної адміністрації цих документів позивач не заявляв.

Суддя Пастернак І.А. вказує, що ухвалою від 22 квітня 2016 року провадження у справі було зупинено до ухвалення рішення Вищим адміністративним судом України в іншій справі.

Відповідно до частини четвертої статті 156 КАС України (тут і далі в редакції станом на час вчинення дій) про зупинення провадження у справі суд

постановляє ухвалу. Ухвала суду про зупинення провадження у справі може бути оскаржена.

Згідно з частинами п'ятою-сьомою статті 160 цього Кодексу ухвали, які під час судового засідання викладаються окремим документом, постановляються в нарадчій кімнаті та підписуються складом суду, який розглядає справу. Ухвали, постановлені без виходу до нарадчої кімнати, заносяться секретарем судового засідання у журнал судового засідання. Ухвали, постановлені в судовому засіданні, проголошуються негайно після їх постановлення. До складення зазначених ухвал застосовуються правила частини третьої цієї статті.

Відповідно до частини третьої статті 167 КАС України особам, які брали участь у справі, але не були присутні у судовому засіданні, копія судового рішення надсилається рекомендованим листом з повідомленням про вручення протягом трьох днів з дня його ухвалення чи складення у повному обсязі або у разі їх звернення вручаються під розписку безпосередньо в суді.

З ухвали від 22 квітня 2016 року вбачається, що позивач був присутній у судовому засіданні.

Згідно з пунктом 4 частини другої статті 107 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Дана скарга не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Отже, дисциплінарна скарга Хлібкевича В.Я. підлягає залишенню без розгляду.

Враховуючи наведене, керуючись статтями 43, 44 Закону «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Хлібкевича Володимира Ярославовича стосовно судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Пастернак І.А. залишити без розгляду та повернути.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

І.Ю. Фомін