



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА
УХВАЛА

16 жовтня 2019 р.

Київ

6388/0/18-19

Про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги Товариства з обмеженою відповідальністю «Рантьє Плюс»

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю «Рантьє Плюс»

у с т а н о в и в:

до Вищої ради правосуддя 20 травня 2019 року за вхідним № 602/0/13-19 надійшла скарга Товариства з обмеженою відповідальністю «Рантьє Плюс» на дії суддів Північного апеляційного господарського суду Агрикової Оксани Володимирівни (правильне ім'я Олександра), Черногуза Михайла Георгійовича, Михальської Юлії Борисівни під час розгляду справи за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Меджестік» до Публічного акціонерного товариства «Сведбанк» про визнання договору недійсним.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 20 травня 2019 року вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

Згідно з рішенням Вищої ради правосуддя від 24 вересня 2019 року № 2556/0/15-19, 4 жовтня 2019 року здійснено повторний автоматизований розподіл матеріалів та доповідачем для проведення перевірки визначено члена Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до частини першої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи - через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування - через своїх керівників або представників.

Попередньою перевіркою встановлено, що дисциплінарна скарга Товариства з обмеженою відповідальністю «Рантьє Плюс» не містить прізвища, ім'я, по батькові

особи за чийм підписом вона подана.

Наведене не дає можливості ідентифікувати особу підписанта від імені Товариства з обмеженою відповідальністю «Рантьє Плюс» та з'ясувати наявність у нього відповідних повноважень.

З огляду на викладене, приходжу до висновку, що скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю «Рантьє Плюс» подано з порушенням порядку реалізації права на звернення до Вищої ради правосуддя зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді.

Також слід зазначити, що відповідно до пункту 2 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга повинна містити прізвище, ім'я, по батькові та посаду судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу.

Попередньою перевіркою встановлено, що у дисциплінарній скарзі Товариства з обмеженою відповідальністю «Рантьє Плюс» у розділі «Інформація про суддю (суддів)» прізвище, ім'я та по батькові судді зазначено Агрикова Оксана Володимирівна.

З офіційного веб-порталу «Судова влада України» (посилання: https://anec.court.gov.ua/sud4873/info_sud/judges/) вбачається, що суддею Північного апеляційного господарського суду є Агрикова *Олександра* Володимирівна. Інформація про суддю з прізвищем, ім'ям, по батькові Агрикова Оксана Володимирівна на зазначеному офіційному веб-порталі відсутня.

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів», або не підписана чи не містить прізвища, імені, по батькові скажника або судді, місця проживання (місця перебування, місцезнаходження) скажника.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скажнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

З огляду на викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

у х в а л и в:

скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю «Рантьє Плюс» залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

С.Б. Шелест