



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГРЕЧКІВСЬКИЙ ПАВЛО МИКОЛАЙОВИЧ
УХВАЛА

15 жовтня 2019 р.

Київ

6365/0/18-13

Про залишення без розгляду та повернення звернення Шипко О.Г. стосовно суддів Красногвардійського районного суду міста Дніпропетровська (прізвища, імена, по батькові суддів не вказано)

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківський Павло Миколайович, вивчивши звернення Шипко Олени Григорівни стосовно суддів Красногвардійського районного суду міста Дніпропетровська (прізвища, імена, по батькові суддів не вказано),

встановив:

до Вищої ради правосуддя 7 травня 2018 року за вхідним № Ш-2894/0/7-18 надійшло звернення Шипко О.Г. стосовно суддів Красногвардійського районного суду міста Дніпропетровська (прізвища, імена, по батькові суддів не вказано) під час здійснення правосуддя.

На підставі повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі це звернення передано члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи (пункт 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Вимоги до дисциплінарної скарги передбачені у статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Зокрема, пунктом 2 частини другої цієї статті передбачено, що дисциплінарна скарга повинна містити, з-поміж іншого, прізвище, ім'я, по батькові судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу.

Оскільки заявником не зазначено прізвищ, імен та по батькові суддів, стосовно дій яких подане звернення, таке звернення не відповідає наведеним вимогам закону.

За таких обставин відповідно до пункту 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, оскільки подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом зі скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Повернення скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя зі скаргою, яка відповідає вимогам, встановленим законом.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

звернення Шипко Олени Григорівни стосовно суддів Красногвардійського районного суду міста Дніпропетровська (прізвища, імена, по батькові суддів не вказано) залишити без розгляду та повернути.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

П.М. Гречківський