



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШАПРАН ВІКТОР ВАЛЕНТИНОВИЧ
УХВАЛА

31 травня 2019 р.

Київ

№ 6993/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран Віктор Валентинович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Стояновського Валерія Володимировича стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Серьогіної Олени Василівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 25 липня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Стояновського В.В. від 19 липня 2019 року (єдиний унікальний номер матеріалу С-4284/4/7-19) на дії судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Серьогіної О.В. під час розгляду справи № _____ за позовом _____ до виконавчого комітету Тернівської районної у місті Кривий Ріг ради про визнання бездіяльності протиправною та зобов'язання вчинити певні дії.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 25 липня 2019 року дисциплінарну скаргу Стояновського В.В. передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

За результатом вивчення та перевірки дисциплінарної скарги встановлено наступне.

Ухвалою Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 31 травня 2019 року адміністративний позов _____, залишено без руху та надано десятиденний строк з дня отримання зазначеної ухвали суду для усунення недоліків, а саме, позивача було зобов'язано надати оригінал квитанції про сплату судового збору, зазначити адресу електронної пошти позивача або відомості щодо її відсутності, надати власне письмове підтвердження про те, що ним не подано іншого позову до цього самого відповідача (відповідачів) з тим самим предметом та з тих самих підстав, надати

належним чином завірену копію скарги від 14 березня 2019 року, надати належним чином завірену копію документу, який доданий до позовної заяви у якості додатку для відповідача.

Ухвалою Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 27 червня 2019 року адміністративний позов до виконавчого комітету Тернівської районної у міста Кривий Ріг ради про визнання бездіяльності протиправною та зобов'язання вчинити певні дії повернуто позивачу.

Як убачається з мотивувальної частини ухвали, суд дійшов висновку про повернення позову у зв'язку з неусуненням позивачем недоліків, що були підставою для залишення позову без руху.

У дисциплінарній скарзі автором зазначено про невжиття суддею заходів досудового врегулювання спору, забезпечення доказів у справі, що на його думку порушує правила професійної етики судді.

Відповідно до частини першої статті 169 КАС України суддя, встановивши, що позовну заяву подано без додержання вимог, встановлених статтями 160, 161 цього Кодексу, протягом п'яти днів з дня подання позовної заяви постановляє ухвалу про залишення позовної заяви без руху.

За змістом частини п'ятої статті 169 КАС України суддя повертає позовну заяву і додані до неї документи без розгляду не пізніше п'яти днів з дня закінчення строку на усунення недоліків.

З урахуванням викладеного встановлено, що прийняття суддею Серьогіною О.В. у справі № ухвали про залишення позовної заяви без руху та подальшого її повернення здійснено суддею у межах дискреційних повноважень, передбачених статтею 169 КАС України.

Вища рада правосуддя діє в межах повноважень, визначених статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», і не наділена повноваженнями оцінювати законність судового рішення та перевіряти його правовий зміст.

Ухвалою Третього апеляційного адміністративного суду від 5 серпня 2019 року заяву про поновлення строку апеляційного оскарження задоволено, відкрито апеляційне провадження у справі № за апеляційною скаргою на ухвалу Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 27 червня 2019 року.

Таким чином, доводи дисциплінарної скарги підлягають перевірці судом вищої інстанції з наданням їм належної правової оцінки.

Стаття 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» містить вичерпний перелік підстав для дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Проте під час попередньої перевірки встановлено, що дисциплінарна скарга Стояновського В.В. не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості, доводи автора скарги зводяться до незгоди з ухвалами Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 31 травня, 27 червня 2019 року.

Відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене, дисциплінарну скаргу Стояновського В.В. необхідно залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Відповідно до положень пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаргнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Стояновського Валерія Володимировича стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Серьогіної Олени Василівни залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

В.В. Шапран