



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ХУДИК МИКОЛА ПАВЛОВИЧ
УХВАЛА

28 вересня 2019.

Київ

6875/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик Микола Павлович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Солдатова Олександра Геннадійовича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Білоцерківця Олега Анатолійовича,

встановив:

6 вересня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № С-5053/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Солдатова О.Г. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Білоцерківця О.А.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 6 вересня 2019 року вказану скаргу передано мені для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати у випадках, визначених цим Законом.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, повертає дисциплінарну скаргу скаргнику.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», за змістом якої скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак

дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

У дисциплінарній скарзі зазначено, що суддею Білоцерківцем О.А. затягується розгляд справи про адміністративне правопорушення № [], яка надійшла в його провадження 15 травня 2019 року, проте на час подання дисциплінарної скарги так і не розглянута, що уже призвело до порушення строку накладення адміністративного стягнення, а також унеможливило отримання скаржником (як потерпілим у ДТП) страхового відшкодування.

У зв'язку із зазначеним скаржник вказує на наявність у поведінці судді Білоцерківця О.А. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», та просить притягнути його до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності лише за безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Під час проведення попередньої перевірки встановлено, що суддею Білоцерківцем О.А. не дотримано строку розгляду справи про адміністративне правопорушення, визначеного частиною першою статті 277 КУпАП, разом з тим з'ясовано, що зазначене не є наслідком безпідставного затягування чи невжиття суддею заходів щодо розгляду справи у встановлений законом строк, а зумовлено наявністю об'єктивних причин, що унеможливають його дотримання, зокрема рівнем навантаження судді у цей період.

Так, встановлено, що на даний час у Печерському районному суді міста Києва з 36 суддів за штатним розписом фактично здійснюють правосуддя лише 17 суддів, при цьому юрисдикція цього суду поширюється на територію, на якій знаходиться понад 10 органів досудового розслідування, серед яких територіальне управління Державного бюро розслідувань, розташоване у місті Києві, Генеральна прокуратура України, Головне управління Служби безпеки України у місті Києві та Київській області, Головне слідче управління Національної поліції України, прокуратура Автономної Республіки Крим, Військова прокуратура Центрального регіону, прокуратура Київської області, прокуратура міста Києва, що обумовлює надходження до суду надзвичайно великої кількості справ та матеріалів в порядку кримінального судочинства. Зокрема, у період з 1 січня по 1 травня 2019 року до провадження судді Білоцерківця О.А. надійшло 1858 справ та матеріалів в порядку кримінального судочинства, з них 393 кримінальних провадження з обвинувальним актом, крім того – 1312 справ про адміністративне правопорушення.

Рівень навантаження у Печерському районному суді міста Києва в цілому є одним з найбільших в Україні, зокрема і судді Білоцерківця О.А. Кількість справ, що розглядається суддею Білоцерківцем О.А. в рази вища від тієї, яка

може бути розглянута суддею відповідно до рекомендованих показників середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями згідно із рішенням Ради суддів України від 9 червня 2016 року. Такий рівень навантаження безумовно має безпосередній вплив на можливість дотримання ним визначених законом процесуальних строків та вказує на відсутність протиправної бездіяльності судді щодо своєчасного розгляду судових справ. Посилань на докази, що вказували б на зворотне дисциплінарна скарга не містить.

Таким чином, за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги приходжу до висновку, що вона не містить відповідно до вимог пунктів 3, 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» конкретних відомостей з посиланням на докази про наявність у поведінці судді Білоцерківця О.А. ознак дисциплінарного проступку, що відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та/або посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу слід залишити без розгляду та повернути скаргнику.

На підставі викладеного, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Солдатова Олександра Геннадійовича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Білоцерківця Олега Анатолійовича залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

М.П. Худик