



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ
УХВАЛА

15 жовтня 2019 р.

Київ

6352/0/18-19

Про залишення без розгляду скарги
Сенчини Л.Г. стосовно судді
Володимирецького районного суду
Рівненської області Поровського В.А.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус Олег Васильович, попередньо вивчивши та перевіrivши скаргу Сенчини Людмили Григорівни стосовно судді Володимирецького районного суду Рівненської області Поровського Віталія Анатолійовича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя на електронну пошту 13 вересня 2019 року за вхідним № С-1514/9/7-19 надійшла скарга Сенчини Л.Г. від 13 вересня 2019 року щодо дій судді Володимирецького районного суду Рівненської області Поровського В.А. під час розгляду справи .

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 13 вересня 2019 року вказану скаргу передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи. Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику,

якщо вона, зокрема, подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно із частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номер засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Сенчина Л.Г. у скарзі просить притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Володимирецького районного суду Рівненської області Поровського В.А. на підставі пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» за безпідставне, на думку скаржника, затягування розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Попередньою перевіркою встановлено, що скарга Сенчини Л.Г. не відповідає вимогам в розумінні Закону України «Про судоустрій і статус суддів», оскільки зазначені у скарзі доводи та аргументи не містять конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Володимирецького районного суду Рівненської області Поровського В.А. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до вимог Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності.

Так, Сенчиною Л.Г. у скарзі зазначається, що нею було подано до Кузнецовського міського суду позовну заяву від 11 квітня 2017 року про стягнення коштів, однак на день подання скарги, суддею Володимирецького районного суду Рівненської області Поровським В.А. вказану позовну заяву досі не розглянуто.

Відповідно до розміщеного на веб-порталі «Судова влада України» Єдиного державного реєстру судових рішень, ухвалою Кузнецовського міського суду Рівненської області від 21 квітня 2017 року передано цивільну справу на розгляд Володимирецькому районному суду Рівненської області, яку у подальшому передано на розгляд судді Володимирецького районного суду Рівненської області Поровському В.А.

Проте, автором скарги не конкретизуються, які саме неправомірні дії судді Поровського В.А. свідчать про безпідставне затягування ним розгляду справи.

З огляду на викладене, необхідно зазначити, що важливим елементом для встановлення дисциплінарним органом Вищої ради правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду справи, тому сам лише факт можливого недотримання строку, встановленого законом для розгляду справи, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Слід зазначити, що з практики Європейського суду з прав людини щодо тлумачення положення «розумний строк» вбачається, що в рішенні у справі «Броуган та інші проти Сполученого Королівства» суд роз'яснив, що строк, який можна визначити розумним, не може бути однаковим для всіх справ, і було б не природно встановлювати один строк в конкретному цифровому виразі для усіх випадків. Таким чином, у кожній справ виникає проблема оцінки розумності строку, яка залежить від певних обставин (<https://ips.ligazakon.net>).

У пункті 5 Резолюції Європейської асоціації суддів стосовно ситуації в Україні в сфері дисциплінарної відповідальності суддів (Тронхейм, 27.09.2007) вказано, що відповідна дисциплінарна справа щодо судді може бути відкрита тільки у випадках, коли мала місце не гідна звання судді поведінка і її наслідки є такими серйозними і жахливими, що потребують накладання дисциплінарних стягнень (www.vkksu.gov.ua).

Отже, встановлені перевіркою обставини не дають підстав для висновку про наявність факту порушення суддею Володимирецького районного суду Рівненської області Поровським В.А. норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків, що може слугувати підставою для дисциплінарної відповідальності судді, передбаченої пунктом другим частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктами 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга, яка не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку та посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, залишається без розгляду та повертається скаргнику.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення з відповідною скаргою до Вищої ради правосуддя. Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга) повинна відповідати вимогам, передбаченим частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи зазначене, керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Сенчини Людмили Григорівни стосовно судді Володимирецького районного суду Рівненської області Поровського Віталія Анатолійовича залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

О.В. Прудивус