



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА
УХВАЛА

28 лютого 2019

Київ

6781/0/18-19

Про залишення без розгляду
та повернення дисциплінарної
скарги Мамчак Ю.М.

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Мамчак Юлії Миколаївни на дії судді Тернопільського окружного адміністративного суду Мандзія Олексія Петровича

в с т а н о в и в:

до Вищої ради правосуддя 13 березня 2018 року за вхідним № М-988/3/7-18 надійшла дисциплінарна скарга Мамчак Ю.М. на дії судді Тернопільського окружного адміністративного суду Мандзія О.П. під час розгляду справи № за позовом ТОВ «Тернопільтепло» до Управління екології та природних ресурсів Тернопільської обласної державної адміністрації про визнання протиправними та скасування рішень.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 13 березня 2018 року вказану дисциплінарну скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

У зв'язку із припиненням повноважень члена Вищої ради правосуддя Гречківського П.М., протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя у справі від 10 червня 2019 року скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Автор скарги не погоджується з мотивами ухваленого суддею Тернопільського окружного адміністративного суду рішення від 5 січня 2018 року. Вважає, що суддею Мандзієм О.П. безпідставно та необґрунтовано не прийнято до уваги ухвали про відкриття провадження у справах за позовом Управління екології та природних ресурсів, що мають значення для вирішення справи.

Наведені обставини автор скарги вважає такими, що є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності відповідно до пункту «б», «г» частини 1 статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність

підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Пунктом 3 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити *конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.*

Попередньою перевіркою встановлено, що рішенням судді Тернопільського окружного адміністративного суду (суддя - Мандзій О.П.) від 5 січня 2018 року задоволено позов ТОВ «Тернопільтепло» до Управління екології та природних ресурсів Тернопільської обласної державної адміністрації. Визнано протиправними та скасовано рішення управління екології та природних ресурсів Тернопільської обласної державної адміністрації (вул. Шашкевича 3, м. Тернопіль код ЄДРПОУ 38739739): про зупинення розгляду документів, поданих для отримання дозволу на викиди . від 11.12.2017 року; про зупинення розгляду документів, поданих для отримання дозволу на викиди від 11.12.2017 року; про зупинення розгляду документів, поданих для отримання дозволу на викиди від 11.12.2017 року; про зупинення розгляду документів, поданих для отримання дозволу на викиди від 11.12.2017 року; про зупинення розгляду документів, поданих для отримання дозволу на викиди від 11.12.2017 року.

Зазначене рішення суду містить мотиви, з яких виходив суд задовольняючи позов, з посиланням на відповідні норми закону, якими суд керувався, ухвалюючи вказане рішення суду. Доводи скарги зводяться до вимоги процесуальної (судової) оцінки обставин справи. У свою чергу, процесуальна (судова) оцінка обставин справи *не відповідає меті та завданням інституту дисциплінарної відповідальності суддів.*

Дисциплінарна скарга Мамчак Ю.М. не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, як і не містить посилань на фактичні дані щодо дисциплінарного проступку судді.

Важливим елементом для встановлення відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидні обставини, які вказують на протиправність поведінки судді при виконанні процесуальних дій та/або повноважень. У даному випадку, таких не встановлено.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки).

Вища рада правосуддя, як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не наділена законом повноваженнями встановлювати обставини, оцінювати докази у справі, зокрема їх належність та допустимість, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право

перевірки законності і обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаргнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

З огляду на викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

у х в а л и в:

дисциплінарну скаргу Мамчак Юлії Миколаївни на дії судді Тернопільського окружного адміністративного суду Мандзія Олексія Петровича залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

С.Б. Шелест