



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ

ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА

УХВАЛА

28 жовтня 2019 р. Київ

6847/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Тартасюка Сергія Олександровича стосовно судді Андрушівського районного суду Житомирської області Брагіна Віктора Івановича,

установив:

до Вищої ради правосуддя 11 жовтня 2018 року надійшла дисциплінарна скарга Тартасюка С.О. (єдиний унікальний номер матеріалу Т-5908/0/7-18) на дії судді Андрушівського районного суду Житомирської області Брагіна В.І. під час розгляду справи №

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 24 жовтня 2018 року вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

Протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя у справі від 24 жовтня 2019 року, скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

За результатом вивчення та перевірки дисциплінарної скарги встановлено наступне.

У дисциплінарній скарзі зазначено, що суддя Брагін В.І. непрофесійно проводив засідання, з його боку була упередженість, що підтверджується ухвалою від 21 квітня 2017 року, яка на думку скаржника є незаконною.

При цьому скаржник не зазначив конкретні відомості про те в чому саме проявилась непрофесійна поведінка судді та його упередженість під час розгляду справи.

Скаржник посилається на ухвалу Апеляційного суду Житомирської області від 11 жовтня 2017 року, якою скасовано вирок Андрушівського районного суду Житомирської області від 29 травня 2017 року щодо Тартасюка С.О. та призначено новий розгляд у суді першої інстанції.

Відповідно до частини другої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не має наслідком дисциплінарну відповідальність судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли скасоване або змінене рішення ухвалено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Скасування вироку у справі не є безумовним свідченням наявності підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Пунктом 22 Декларації щодо принципів незалежності судової влади, прийнятої Конференцією голів верховних судів Центральної та Східної Європи від 14 жовтня 2015 року вказано, що жоден суддя не повинен притягатися до дисциплінарної відповідальності чи звільнятися за винесені ним судові рішення, окрім як у разі грубої недбалості чи навмисного порушення закону.

У пункті 66 Рекомендацій CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості.

Згідно із пунктами 2 та 3 частини 1 статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, зокрема, якщо: дисциплінарна скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді; дисциплінарна скарга не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи викладене, дисциплінарна скарга Тартасюка С.О. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаргнику, оскільки не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, передбаченого частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» з посиланням на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

Відповідно до пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаргнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Тартасюка Сергія Олександровича стосовно судді Андрушівського районного суду Житомирської області Брагіна Віктора Івановича залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

С.Б. Шелест