



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ХУДИК МИКОЛА ПАВЛОВИЧ  
УХВАЛА

31 травня 2019 р.

Київ

6939/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик Микола Павлович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Голованич Вікторії Володимирівни стосовно судді Красноармійського міськрайонного суду Донецької області Клікунової Анастасії Сергіївни,

**встановив:**

15 травня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Г-3047/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Голованич В.В. стосовно судді Красноармійського міськрайонного суду Донецької області Клікунової А.С.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 15 травня 2019 року вказану скаргу передано мені для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати у випадках, визначених цим Законом.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, повертає дисциплінарну скаргу скаргнику.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», за змістом якої скарга

повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

У поданій скарзі зазначено, що суддею Клікуноюю А.С. умисно або внаслідок недбалості безпідставно затягується розгляд кримінального провадження № , оскільки судові засідання призначаються з великими інтервалами.

З огляду на викладене скаржник просить притягнути суддю Красноармійського міськрайонного суду Донецької області Клікунову А.С. до дисциплінарної відповідальності.

Під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги на підставі інформації Красноармійського міськрайонного суду Донецької області про рух справи № встановлено таке.

1 березня 2018 року на розгляд суду Красноармійською місцевою прокуратурою направлено обвинувальний акт у кримінальному провадженні № від 8 грудня 2017 року по обвинуваченню у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 164 КК України.

Згідно протоколу автоматизованого розподілу судової справи від 1 березня 2018 року обвинувальний акт у даному кримінальному провадженні передано на розгляд судді Клікуновій А.С.

Ухвалою судді Клікунової А.С. від 2 березня 2018 року відповідно до частини першої статті 314 КПК України призначено підготовче судове засідання на 13 березня 2018 року, з подальшим відкладенням його проведення на 30 березня 2018 року в зв'язку з неявкою обвинуваченого.

Ухвалою суду від 30 березня 2018 року обвинуваченого оголошено в розшук, підготовче провадження зупинено згідно зі статтею 335 КПК України.

Ухвалою суду від 19 квітня 2018 року кримінальне провадження відновлено за встановленням місцезнаходження обвинуваченого, призначено підготовче судове засідання на 7 травня 2018 року.

Ухвалою суду від 7 травня 2018 року закінчено підготовче провадження, вирішено питання, передбачені статтею 315 КПК України та в порядку статті 316 КПК України призначено судовий розгляд на 17 травня 2018 року.

В судовому засіданні 17 травня 2018 року вчинено такі процесуальні дії: прокурором в порядку частини другої статті 347 КПК України оголошено обвинувальний акт; в порядку статті 349 КПК України визначено обсяг доказів, що підлягають дослідженню та порядок їх дослідження; проведено допит обвинуваченого в порядку статті 351 КПК України. Подальший судовий розгляд відкладено на 18 червня 2018 року для виклику свідків, обов'язок явки яких в судові засідання покладено відповідно до частини третьої статті 23 КПК України на прокурора.

В судовому засіданні від 18 червня 2018 року розгляд кримінального провадження відкладено на 13 липня 2018 року з причин неявки потерпілої (суду адресовано заяву про неможливість прибуття на виклик).

В судовому засіданні 13 липня 2018 року вчинено такі процесуальні дії: проведено в порядку статті 352 КПК України допит свідка ; постановлено ухвалу відповідно до статті 327 КПК України про примусовий привід свідка в судове засідання, призначене на 18 вересня 2019 року (дата визначена з урахуванням перебування судді Клікунової А.С. у відпустці з 23 липня 2018 року по 29 липня 2018 року, в службовому відрядженні з 30 липня 2018 року по 01 серпня 2018 року, у відпустці з 6 серпня 2018 року по 5 вересня 2018 року).

В судовому засіданні 18 вересня 2018 року проведено такі процесуальні дії: обвинуваченого піддано відповідно до статті 323 КПК України примусовому приводу в судове засідання, призначене на 16 жовтня 2018 року.

Ухвалою суду від 16 жовтня 2018 року обвинуваченого оголошено в розшук, кримінальне провадження зупинене згідно зі статтею 335 КПК України.

Ухвалою суду від 12 грудня 2018 року кримінальне провадження відновлено за встановленням місцезнаходження обвинуваченого, призначено судове засідання на 6 лютого 2019 року.

В судовому засіданні 6 лютого 2019 року розгляд кримінального провадження було відкладено на 28 березня 2019 року з причин неявки обвинуваченого (суду адресовано заяву про неможливість прибуття на виклик).

В судовому засіданні 28 березня 2019 року проведено такі процесуальні дії: постановлено ухвалу про примусовий привід обвинуваченого в судове засідання, призначене на 11:00 год 11 травня 2019 року.

Згідно довідки секретаря судового засідання розгляд кримінального провадження 11 травня 2019 року не відбувся у зв'язку із тимчасовою непрацездатністю судді Клікунової А.С. (з 7 травня по 4 червня 2019 року). Розгляд кримінального провадження призначено на 27 червня 2019 року, в судове засідання викликано учасників судового розгляду.

З урахуванням наведеного слід зазначити, що зі скарги не вбачається, що недотримання розумного строку розгляду вказаної справи є наслідком безпідставного затягування суддею її розгляду. При цьому під час попередньої перевірки скарги встановлено, що справа призначалась до судового розгляду неодноразово, з періодичністю один (два) рази на місяць, що зумовлено суддівським навантаженням у Красноармійському міськрайонному суді Донецької області, зокрема судді Клікунової А.С. Судові засідання відкладались з підстав, передбачених законом, враховуючи об'єктивні причини, що зумовлювали необхідність такого відкладення.

Щодо викладених в скарзі зауважень на журнал судового засідання, то слід зазначити, що вони не можуть бути визнані як умисні чи недбалі дії судді, оскільки, відповідно до частини другої статті 108 КПК України

обов'язок по введенню журналу судового засідання покладено на секретаря судового засідання та скаржника не позбавлена можливості подавати зауваження (заперечення) щодо порядку проведення дій, що заносяться до журналу судового засідання.

Пунктом 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

На підставі викладеного, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу Глованич Вікторії Володимирівни стосовно судді Красноармійського міськрайонного суду Донецької області Клікунової Анастасії Сергіївни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**М.П. Худик**