



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГРЕЧКІВСЬКИЙ ПАВЛО МИКОЛАЙОВИЧ
УХВАЛА

30 травня 2019 р.

Київ

6935/0/18-19

Про залишення без розгляду та повернення скарги Тимченко Ю.О. стосовно суддів апеляційного суду міста Києва Кравець В.А., Іванченка М.М. (нині – судді Київського апеляційного суду)

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гrechківський Павло Миколайович, вивчивши скаргу Тимченко Юлії Олександрівни стосовно суддів апеляційного суду міста Києва Кравець Валентини Аркадіївни, Іванченка Миколи Миколайовича (нині – судді Київського апеляційного суду),

ВСТАНОВИВ:

у Вищій раді правосуддя зареєстрована (за вх. № 2212/0/20-17 від 6 грудня 2017 року) передана Вищою кваліфікаційною комісією суддів України після набрання чинності Законом України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VIII скарга Тимченко Ю.О. від 8 липня 2016 року про притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів апеляційного суду міста Києва Кравець В.А., Іванченка М.М. (нині – судді Київського апеляційного суду) у зв'язку з порушеннями, допущеними під час розгляду справи

На підставі протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі цю скаргу передано члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гrechківському П.М.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи (пункт 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пункту 12.41 Регламенту Вищої ради правосуддя попередня перевірка заяв (скарг) щодо поведінки суддів, які надійшли до Вищої ради юстиції до набрання чинності Законом України «Про судоустрій і статус суддів», та заяв (скарг), які передані Раді Вищою кваліфікаційною комісією суддів України до набрання чинності Законом, на відповідність вимогам, визначеним на день їх подання, здійснюється членом Ради, визначеним автоматизованим розподілом між

членами Вищої ради юстиції, проведеним до створення дисциплінарних органів Ради. Якщо заяви (скарги) передані Вищою кваліфікаційною комісією суддів України Раді після набрання чинності Законом, така перевірка здійснюється членом Ради, який входить до складу Дисциплінарної палати та визначений автоматизованим розподілом.

На день подання скарги Тимченко Ю.О. вимоги до скарги (заяви) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, були передбачені у статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у відповідній редакції). Зокрема, згідно з частиною третьою згаданої статті скарга (заява) повинна містити, серед іншого, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного правопорушення, що відповідно до частини першої статті 92 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Проте скарга Тимченко Ю.О. не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці суддів апеляційного суду міста Києва Кравець В.А., Іванченка М.М. (нині – судді Київського апеляційного суду) дисциплінарного проступку, який може бути підставою для дисциплінарної відповідальності суддів. Скаржником наведена власна оцінка правильності застосування зазначеними суддями норм процесуального права, а доводи скаржника фактично зводяться до незгоди з процесуальними діями суддів Кравець В.А., Іванченка М.М. під час здійснення правосуддя у справі

Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, який здійснює правосуддя, та не має повноважень оцінювати докази у справі, надавати правову оцінку судовим рішенням. Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють суди для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендацій CM/Rec (2010) Комітету Міністрів Ради Європи державам – членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки). У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов'язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій.

Отже, зазначена скарга не відповідає наведеним вимогам закону.

За таких обставин відповідно до пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, оскільки не містить відповідних відомостей, як того вимагає закон.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом зі скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене, керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Тимченко Юлії Олександрівни стосовно суддів апеляційного суду міста Києва Кравець Валентини Аркадіївни, Іванченка Миколи Миколайовича (нині – судді Київського апеляційного суду) залишити без розгляду та повернути.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

П.М. Гречківський