



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ

ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА

УХВАЛА

22 травня 2019 р. Київ

6570/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Філімонова Володимира Анатолійовича стосовно судді Жовтневого районного суду міста Маріуполя Кияна Дмитра Володимировича,

установив:

до Вищої ради правосуддя 28 травня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Філімонова В.А. (єдиний унікальний номер матеріалу Ф-3263/0/7-19) на дії судді Жовтневого районного суду міста Маріуполя Кияна Д.В. під час розгляду справи № .

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 28 травня 2019 року вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

Протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя у справі від 17 жовтня 2019 року, скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

У дисциплінарній скарзі зазначено, що суддя Киян Д.В. неправомірно зупинив провадження у справі, не вказавши у порушення вимог статті 260 ЦПК України відповідні мотиви.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

За результатом вивчення та перевірки дисциплінарної скарги встановлено наступне.

Ухвалою судді Жовтневого районного суду міста Маріуполя Кияна Д.В. від 2 квітня 2019 року зупинено провадження у справі за позовом , яка діє в інтересах до , третя особа - Територіальний сервісний центр 1443 Регіонального сервісного центру Міністерства внутрішніх справ України в Донецькій області про визнання угоди недійсною та витребування майна з чужого незаконного володіння до закінчення досудового розслідування по кримінальному провадженню № за ознаками кримінального

правопорушення, передбаченого частиною 3 статті 289 КК України, за фактом незаконного заволодіння транспортним засобом.

Зупиняючи провадження у справі, судом зазначено, що кримінальне провадження № за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною 3 статті 289 КК України має безпосереднє значення для вирішення даної цивільної справи, а саме: факт незаконного заволодіння та подальша кваліфікація дій осіб причетних до злочину буде встановлена під час проведення досудового розслідування шляхом проведення слідчих (розшукових) та процесуальних дій в тому числі проведення експертиз, тому провадження у справі підлягає зупиненню до закінчення досудового розслідування по вищевказаному кримінальному провадженню.

Постановою Донецького апеляційного суду від 29 травня 2019 року скасовано ухвалу Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області від 2 квітня 2019 року та направлено справу до суду першої інстанції для продовження розгляду.

Суд апеляційної інстанції встановив, що кримінальна справа № за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною 3 статті 289 КК України, за фактом незаконного заволодіння транспортним засобом, ще знаходиться в провадженні Покровського ВП ГУ НП в Донецькій області, проводиться досудове слідство і справа до суду для судового розгляду не передана.

Скасовуючи ухвалу про зупинення провадження, апеляційний суд дійшов висновку, що задовольняючи клопотання відповідача суд першої інстанції зупинив провадження не до ухвалення судового рішення по вказаній кримінальній справі, а до закінчення досудового розслідування, що не передбачено ЦПК України.

Ухвалою судді Жовтневого районного суду міста Маріуполя Кияна Д.В. від 5 липня 2019 року поновлено провадження у вказаній справі.

Розгляд справи наразі не завершений.

Відповідно до частини другої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не має наслідком дисциплінарну відповідальність судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли скасоване або змінене рішення ухвалено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Скасування ухвали про зупинення провадження у справі з підстав порушення норм процесуального права, зокрема, приписів статі 251 ЦПК, не є безумовним свідченням наявності підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Вказане порушенням норм процесуального права, не містить ознак недбалості чи умисного характеру дій суддів, а спричинене помилковим тлумачення норм процесуального законодавства, яке не призвело до негативних наслідків, оскільки в подальшому усунуто судом апеляційної інстанції.

Пунктом 22 Декларації щодо принципів незалежності судової влади, прийнятої Конференцією голів верховних судів Центральної та Східної Європи від 14 жовтня 2015 року вказано, що жоден суддя не повинен притягатися до дисциплінарної відповідальності чи звільнятися за винесені ним судові рішення, окрім як у разі грубої недбалості чи навмисного порушення закону.

У пункті 66 Рекомендацій CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості.

Посилання скажника на те, що суддя Киян Д.В. не задовольнив його клопотання про зупинення провадження з аналогічних підстав не може бути підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Решта доводів зводяться до незгоди із ухвалою від 2 квітня 2019 року та необхідності оцінки обставин справи, що не відповідає меті та завданням інституту дисциплінарної відповідальності суддів.

Згідно із пунктами 2 та 3 частини 1 статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, зокрема, якщо: дисциплінарна скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді; дисциплінарна скарга не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи викладене, дисциплінарна скарга Філімонова В.А. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скажнику, оскільки не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, передбаченого частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» з посиланням на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості.

Відповідно до пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скажнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Філімонова Володимира Анатолійовича стосовно судді Жовтневого районного суду міста Маріуполя Кияна Дмитра Володимировича залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

С.Б. Шелест