



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГРИШУК ВІКТОР КЛИМОВИЧ

УХВАЛА

21 жовтня 2019 р.

Київ

6504/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гришук Віктор Климович, здійснивши попередню перевірку скарги Квашенка Миколи Миколайовича стосовно судді Солом'янського районного суду міста Києва Педенко Ади Михайлівни,

ВСТАНОВИВ:

до Вищої ради правосуддя 25 вересня 2018 року за вх. № К-5654/0/7-18 надійшла скарга Квашенка М.М. щодо дій судді Солом'янського районного суду міста Києва Педенко А.М. під час розгляду кримінального провадження за клопотанням прокурора прокуратури Солом'янського району міста Києва Клещенко О.М. про звільнення від кримінальної відповідальності за вчинення кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 366 Кримінального кодексу України (далі – КК України), у зв'язку із закінченням строків притягнення до відповідальності.

Зокрема, як вказує Квашенко М.М., суддя Педенко А.М. не повідомила, як потерпілу особу, про призначене на 26 жовтня 2015 року судові засідання, в якому постановила ухвалу про звільнення від кримінальної відповідальності за частиною першою статті 366 КК України та закриття кримінального провадження.

З огляду на зазначене, у скарзі висловлено прохання притягнути суддю Солом'янського районного суду міста Києва Педенко А.М. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 25 вересня 2018 року скаргу Квашенка М.М. передано члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

У зв'язку з припиненням повноважень члена Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. скаргу Квашенка М.М. перерозподілено та відповідно до протоколу повторного визначення члена Вищої ради правосуддя від 7 червня 2019 року передано мені для розгляду.

Частиною першою статті 43 Закону «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Частинами другою та шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що дисциплінарна скарга повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Разом з тим, під час попередньої перевірки встановлено, що у скарзі Квашенка М.М. не наведено конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Солом'янського районного суду міста Києва Педенко А.М. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Під час проведення попередньої перевірки судді Солом'янського районного суду міста Києва Педенко А.М. запропоновано надати пояснення з приводу обставин, наведених у скарзі Квашенка М.М.

Як вбачається з письмових пояснень судді Педенко А.М. та доданих до них матеріалів, у неї в провадженні дійсно перебувало кримінальне провадження за клопотанням прокурора прокуратури Солом'янського району міста Києва Клещенко О.М. про звільнення від кримінальної відповідальності за вчинення кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 366 КК України, у зв'язку із закінченням строків притягнення до відповідальності.

За результатом розгляду цього клопотання 26 жовтня 2015 року в судовому засіданні суддею Педенко А.М. постановлено ухвалу про звільнення від кримінальної відповідальності за частиною першою статті 366 КК України, а кримінальне провадження відносно нього закрито.

При цьому суддя зауважила, що підозра була пред'явлена як голові правління ЖБК «Ювілейний 70», і полягала вона у внесенні службовою особою до офіційних документів завідомо неправдивих відомостей. Потерпілими по провадженню не визначалась жодна особа, в тому числі і

Крім того, як вбачається зі змісту скарги та долучених до неї матеріалів, постановою слідчого СВ Солом'янського РУ ГУ МВС України в місті Києві Перегінець О.Ю. від 20 серпня 2015 року відмовлено у визнанні його потерпілим у провадженні від 4 квітня 2013 року.

З огляду на це суддя Солом'янського районного суду міста Києва Педенко А.М. не була зобов'язана повідомляти Квашенка М.М. про призначене на 26 жовтня 2015 року судове засідання, оскільки він не мав статусу потерпілої особи в кримінальному провадженні.

Підтвердженням цього є також ухвала апеляційного суду міста Києва від 7 грудня 2015 року, згідно з якою апеляційну скаргу на ухвалу Солом'янського районного суду міста Києва від 26 жовтня 2015 року повернуто без розгляду, оскільки її подано особою, яка не мала права її подавати.

В подальшому, як зауважила суддя Педенко А.М. у поясненнях, в січні 2018 року звертався до Солом'янського районного суду міста Києва із заявою про перегляд ухвали суду від 26 жовтня 2015 року за

нововиявленими обставинами, однак йому було відмовлено у відкритті провадження (ухвала суду від 5 лютого 2018 року).

Також ухвалою Солом'янського районного суду міста Києва від 24 вересня 2018 року залишено без задоволення заяву Квашенка М.М. про перегляд за нововиявленими обставинами ухвали Солом'янського районного суду м. Києва від 26 жовтня 2015 року.

Із наявних в суді даних встановлено, що постанова слідчого СВ Солом'янського РУ ГУ МВС України в місті Києві Перегінець О.Ю. від 20 серпня 2015 року про відмову у визнанні потерпілим у провадженні від 4 квітня 2013 року, була скасована судом тільки 28 листопада 2017 року, тобто через 2 роки після постановлення під головуванням судді Педенко А.М. ухвали від 26 жовтня 2015 року.

Отже, твердження скаржника про неправомірні дії судді Педенко А.М. щодо неповідомлення скаржника, як потерпілої особи, про призначене на 26 жовтня 2015 року судове засідання спростовано відомостями, встановленими в ході попередньої перевірки скарги Квашенка М.М.

З огляду на вказане, приходжу до висновку, що відомостей про вчинення суддею Солом'янського районного суду міста Києва Педенко А.М. дисциплінарного проступку скарга Квашенка М.М. та долучені до неї матеріали не містять.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої вказаної статті, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом зі скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Квашенка Миколи Миколайовича залишити без розгляду та повернути скаржникові.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.К. Гришук