



**УКРАЇНА**  
**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**  
**ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ**  
**ГОВОРУХА ВОЛОДИМИР ІВАНОВИЧ**  
**УХВАЛА**

24 жовтня 2019 р. Київ

6743/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говоруха В.І., попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Цая П.Х. стосовно судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Карпенко Світлани Олексіївни,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 11 червня 2018 року за вхідним № Ц-3554/0/7-18 надійшла дисциплінарна скарга Цая П.Х. стосовно судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Карпенко С.О.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 4 жовтня 2019 року скаргу передано на розгляд члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорусі В.І.

Згідно статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Згідно з пунктами 1 та 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи, а за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

У поданій скарзі Цай Х.П. зазначає, що суддя Карпенко С.О. у порушення пункту 1 частини другої статті 394 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) відкрила провадження у справі за

касаційною скаргою на судові рішення, яке не підлягає касаційному оскарженню.

Ухвалою Верховного Суду від 25 січня 2018 року (суддя Карпенко С.О.) відкрито касаційне провадження за касаційною скаргою публічного акціонерного товариства «Мегабанк» на ухвалу Київського районного суду міста Харкова від 28 листопада 2017 року та ухвалу апеляційного суду Харківської області від 12 грудня 2017 року у справі за позовом до публічного акціонерного товариства «Мегабанк» про визнання договору поруки та додаткової угоди недійсними (далі – справа ).

Втім, частиною третьою статті 3 ЦПК України (у редакції, чинній на час розгляду суддею Карпенко С.О. питання про відкриття касаційного провадження у справі ) визначено, що провадження в цивільних справах здійснюється відповідно до законів, чинних на час вчинення окремих процесуальних дій, розгляду і вирішення справи.

З матеріалів дисциплінарної скарги вбачається, що ухвалою Київського районного суду міста Харкова від 28 листопада 2017 року задоволено клопотання про призначення у справі судово-почеркознавчої та технічної експертизи, а також про витребування у відповідача оригіналів документів. Провадження на час проведення експертизи – зупинено.

Ухвалою апеляційного суду Харківської області від 12 грудня 2017 року апеляційну скаргу публічного акціонерного товариства «Мегабанк» відхилено, а ухвалу Київського районного суду міста Харкова від 28 листопада 2017 року залишено без змін.

Відповідно до пункту 13 частини першої статті 293 ЦПК України (у редакції, чинній на час розгляду судами першої та апеляційної інстанції справи) передбачалося, що окремо від рішення суду можуть бути оскаржені в апеляційному порядку ухвали суду першої інстанції щодо зупинення провадження у справі.

За приписами пункту 5 частини першої статті 202, пункту 2 частини першої статті 203 ЦПК України (у редакції, чинній на час розгляду справи) суд може за заявою особи, яка бере участь у справі, а також з власної ініціативи зупинити провадження у справі у випадку призначення судом експертизи на час проведення експертизи.

З огляду на викладене, ухвала про призначення експертизи в частині зупинення провадження у справі на час її проведення може бути оскаржена до суду апеляційної інстанції та до суду касаційної інстанції, за наслідком розгляду апеляційної скарги судом апеляційної інстанції на таку ухвалу суду.

Водночас, доводи скарги Цая П.Х. зводяться до незгоди скаргника з постановленою ухвалою суду та дана скарга не містить жодних конкретних відомостей про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді та не містить посилань на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують дисциплінарний проступок судді.

Частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

Відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

За таких обставин дисциплінарна скарга Цая П.Х. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаргнику на підставі пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 42 – 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу Цая Петра Хасуновича стосовно судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Карпенко Світлани Олексіївни залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третньої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**В.І. Говоруха**