



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ХУДИК МИКОЛА ПАВЛОВИЧ  
УХВАЛА

31 жовтня 2019.

Київ

6985/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик Микола Павлович, здійснивши попереднє вивчення дисциплінарної скарги Цапа Іштвана Юліусовича з доповненнями,

**ВСТАНОВИВ:**

12 липня 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Ц-4221/0/7-18 надійшла дисциплінарна скарга Цапа І.Ю. стосовно судді апеляційного суду Тернопільської області (без зазначення прізвища, імені, по батькові). 2 жовтня 2018 року до вказаної скарги надійшло доповнення (вхідний № Ц-4221/2/7-18), проте у ньому також не зазначено прізвища, імені та по батькові судді, щодо якого подано дисциплінарну скаргу.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 12 липня 2018 року, протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 2 жовтня 2018 року скаргу, доповнення до дисциплінарної скарги передано члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М. У зв'язку з припиненням його повноважень відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі, протоколом передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 7 червня 2019 року зазначену скаргу з доповненнями передано члену Вищої ради правосуддя Василенку А.В.

У зв'язку з припиненням його повноважень відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі, протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 14 серпня 2019 року зазначену скаргу з доповненнями передано мені для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати у випадках, визначених цим Законом.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», за змістом якої скарга повинна містити, зокрема, прізвище, ім'я, по батькові та посаду судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу.

Під час попереднього вивчення дисциплінарної скарги Цапа І.Ю. та доповнень до неї встановлено, що вони зазначеним вище вимогам не відповідають, оскільки в порушення вимог пункту 2 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» подана скарга та доповнення не містять прізвища, імені та по батькові судді, щодо якого подано скаргу.

Частиною першою статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить прізвища, імені, по батькові судді.

З огляду на викладене скаргу Цапа І.Ю. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

На підставі викладеного, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу Цапа Іштвана Юліусовича з доповненнями залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**М.П. Худик**