



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ГРЕЧКІВСЬКИЙ ПАВЛО МИКОЛАЙОВИЧ  
УХВАЛА

*30 травня 2019 р.*

Київ

*6936/0/18-19*

Про залишення без розгляду та повернення заяви Чередніченка С.В. стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Попревича В.М.

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківський Павло Миколайович, вивчивши заяву Чередніченка Сергія Вікторовича стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Попревича В.М.,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 13 червня 2018 року (вх. № 5528/0/20-18) надійшла передана Вищою кваліфікаційною комісією суддів України після набрання чинності Законом України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року заява Чередніченка С.В. від 30 травня 2016 року про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Приморського районного суду міста Одеси Попревича В.М. у зв'язку з безпідставним, на думку автора заяви, затягуванням строку розгляду його скарги від 4 квітня 2016 року.

На підставі протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі цю заяву передано члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи (пункт 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пункту 12.41 Регламенту Вищої ради правосуддя попередня перевірка заяв (скарг) щодо поведінки суддів, які надійшли до Вищої ради юстиції до набрання чинності Законом України «Про судоустрій і статус суддів», та заяв (скарг), які передані Раді Вищою кваліфікаційною комісією суддів України до набрання чинності Законом, на відповідність вимогам, визначеним на день їх подання, здійснюється членом Ради, визначеним автоматизованим розподілом між членами Вищої ради юстиції, проведеним до створення дисциплінарних органів Ради. Якщо заяви (скарги) передані Вищою кваліфікаційною комісією суддів України Раді після набрання чинності Законом, така перевірка здійснюється членом Ради, який входить до складу Дисциплінарної палати та визначений автоматизованим розподілом.

На день подання заяви Чередніченка С.В. вимоги до скарги (заяви) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, були передбачені у статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у

відповідній редакції). Зокрема, згідно з частиною третьою згаданої статті скарга (заява) повинна містити, серед іншого, прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), на дії якого (яких) скаржиться заявник, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного правопорушення, що відповідно до частини першої статті 92 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді, посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені заявником відомості.

Проте зі змісту заяви вбачається, що конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Приморського районного суду міста Одеси Попревича В.М. ознак дисциплінарного проступку, який може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, та посилань на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості, у скарзі не вказано. Скаржник навів власну оцінку обставин справи та правильності застосування суддею норм процесуального права, а зміст заяви Чередніченка С.В. фактично зводиться до незгоди з процесуальними діями зазначеного судді під час здійснення правосуддя.

Крім того, зазначена заява не містить імені, по батькові судді, стосовно якого вона подана.

У заяві Чередніченко С.В. вказує на те, що суддею безпідставно затягується розгляд його скарги від 4 квітня 2016 року.

Важливим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду заяви. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду заяви, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

З огляду на викладене доводи автора заяви не свідчать про упереджені дії судді Попревича В.М.

За таких обставин відповідно до пунктів 1, 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом зі скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене, керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

заяву Чередніченка Сергія Вікторовича стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Попревича В.М. залишити без розгляду та повернути.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**П.М. Гречківський**