



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ
УХВАЛА

18 жовтня 2019 р.

Київ

6471/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук Віктор Володимирович, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Ваганова Євгенія Євгеновича стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Томаша Вадима Івановича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 23 вересня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Ваганова Є.Є. стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Томаша В.І. (єдиний унікальний номер В-5329/0/7-19), яка відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя передана для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

Скаржник вказує на те, що суддею Томашем В.І. під час розгляду справи 25 червня 2019 року прийнято рішення, яке на думку скаржника, є необґрунтованим, незаконним та таким, що прийнято з невірним застосуванням норм матеріального та процесуального законодавства, внаслідок чого були порушені його законні права. У зв'язку з цим висловлено прохання притягнути суддю Томаша В.І. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються.

Вища рада правосуддя, як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не наділена законом повноваженнями встановлювати обставини, оцінювати докази у справі, зокрема їх належність та допустимість, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення судів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендації СМЛТес (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки).

За даними офіційного сайту веб-портал «Судова влада України» вбачається, що ухвалою Дніпровського апеляційного суду від 16 вересня 2019 року відкрито апеляційне провадження за апеляційною скаргою Ваганова Є.Є. на рішення Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська та розпочато підготовчі дії для призначення справи до розгляду в апеляційному суді.

Зі змісту скарги Ваганова Є.Є. вбачається, що її доводи та мотиви зводяться до заперечень результатів розгляду судом першої інстанції справи та полягають насамперед у його власному тлумаченні фактичних обставин та переоцінці доказів, покладених судом в основу свого судового рішення.

Повноваження, організація і порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, Законом України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» та Законом України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктами 3, 4 частини другої статті 107 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують викладені у дисциплінарній скарзі відомості.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона не містить відомості про ознаки дисциплінарного проступку судді.

Попередньою перевіркою встановлено, що скарга Ваганова Є.Є. не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Томаша В.І. ознак дисциплінарного проступку, який може бути підставою для його дисциплінарної відповідальності відповідно до статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на викладене, скарга Ваганова Є.Є. має бути залишена без розгляду та повернута скаргнику.

Враховуючи наведене, керуючись пунктами 1, 2 частини першої статті 43, пунктом 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третньої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.В. Матвійчук