



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ХУДИК МИКОЛА ПАВЛОВИЧ
УХВАЛА

31 жовтня 2019

Київ

6965/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик Микола Павлович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Фокова Владислава Валентиновича стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Колдіної Олександрі Олегівни,

встановив:

29 листопада 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Ф-1738/6/7-18 надійшла дисциплінарна скарга Фокова В.В. стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Колдіної О.О.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 29 листопада 2018 року вказану скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М., після закінчення терміну повноважень якого скаргу було передано члену Вищої ради правосуддя Василенку А.В. У зв'язку зі звільненням останнього цю скаргу згідно із протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 14 серпня 2019 року передано мені для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати у випадках, визначених цим Законом.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами

1-5 частини першої статті 44 цього Закону, повертає дисциплінарну скаргу скаргнику.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», за змістом якої скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

У дисциплінарній скарзі скаргник просить притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Колдіну О.О., яка всупереч вимогам статті 306 КПК України безпідставно затягує розгляд заяви від 21 листопада 2018 року про відвід слідчого і прокурора у кримінальному провадженні, чим, на думку скаргника, відмовляє йому у доступі до правосуддя.

Як встановлено під час проведення попередньої перевірки, заява про відвід слідчого і прокурора у кримінальному провадженні надійшла до Голосіївського районного суду міста Києва 21 листопада 2018 року і того ж дня була передана до провадження судді Колдіної О.О. Розгляд вказаної заяви був призначений суддею на 27 грудня 2018 року. У судовому засіданні подав заяву про уточнення вимог поданої заяви про відвід, копії якої були надіслані суддею на адресу органу поліції і органу прокуратури для ознайомлення разом із запитом щодо надання матеріалів кримінального провадження, у зв'язку з чим в судовому засіданні оголошено перерву до 18 січня 2019 року. У цьому судовому засіданні заява була розглянута по суті та в її задоволенні відмовлено.

Порядок вирішення заяв про відвід слідчого, прокурора регламентовано статтею 81 КПК України, якою не визначено строку їх розгляду. Посилання скаргника у цій справі на статтю 306 цього Кодексу, якою визначено порядок розгляду скарг на дії, бездіяльність та рішення слідчого чи прокурора під час досудового розслідування, є помилковим.

Як встановлено під час попередньої перевірки, відповідно до Звіту про розгляд судових справ за 2018 рік (загальні показники здійснення правосуддя) в провадженні судді Колдіної О.О. за вказаний період перебувало 5294 справ усіх категорій, з яких 3686 було розглянуто з ухваленням відповідних рішень. Такий рівень навантаження судді безумовно зумовлював неможливість розглянути заяву невідкладно, без врахування необхідності розгляду тих справ, які надійшли до провадження судді раніше.

З огляду на зазначене та із врахуванням причини оголошення перерви в судовому засіданні, розгляд заяви Фокова В.В. відбувся у розумний строк.

У відповідності до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності за безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

У дисциплінарній скарзі всупереч вимогам пунктів 3, 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» відсутні конкретні відомості з посиланням на відповідні докази, які б вказували на те, що тривалий строк розгляду справи був наслідком її безпідставного затягування чи невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви у більш стислий строк.

Пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та/або посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу слід залишити без розгляду та повернути скаргнику.

На підставі викладеного, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Фокова Владислава Валентиновича стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Колдіної Олександри Олегівни залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

М.П. Худик