



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ХУДИК МИКОЛА ПАВЛОВИЧ  
УХВАЛА

31 жовтня 2019

Київ

6951/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик Микола Павлович, здійснивши попереднє вивчення скарги Павловця Кирила Федоровича стосовно суддів Приморського районного суду міста Одеси Коваленка Вадима Миколайовича, Попревича Віктора Михайловича,

**встановив:**

17 вересня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № П-5235/0/7-19 надійшла скарга Павловця К.Ф. стосовно суддів Приморського районного суду міста Одеси Коваленка В.М., Попревича В.М.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 17 вересня 2019 року вказану скаргу передано мені для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати у випадках, визначених цим Законом.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, повертає дисциплінарну скаргу скаргнику.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», за змістом якої скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Під час попереднього вивчення скарги Павловця К.Ф. встановлено, що, вказуючи на недотримання під час розгляду кримінального провадження

стосовно суддями Коваленком В.М., Попревичем В.М. норм процесуального права (без конкретизації яких саме), скажчик не вказав, який саме конкретний дисциплінарний проступок, передбачений частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус судоів», є підставою притягнення судоів до дисциплінарної відповідальності.

Таким чином, не зазначивши у скажзі конкретного дисциплінарного проступку та за відсутності відомостей про ознаки у поведінці судоів ознак дисциплінарних проступків, скажчик подав скаргу, яка не відповідає вимогам закону.

При цьому слід зазначити, що Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя, які здійснюють дисциплінарні провадження щодо судоів, не наділені законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний судо згідно з процесуальним законодавством. Дисциплінарна відповідальність судоів не повинна поширюватися на зміст їхніх рішень.

З урахуванням зазначеного доводи скажчика про призначення йому вироком суворого покарання можуть бути предметом розгляду лише судоу апеляційної інстанції.

Пунктом 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажчику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судоів.

З огляду на зазначене скаргу слід залишити без розгляду та повернути скажчику.

При цьому скажчику роз'яснити, що відповідно до частини третьої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус судоів» рішенням Вищої ради правосуддя №269/0/15-17 від 14 лютого 2017 року затверджено зразок скарги щодо дисциплінарного проступку судоів (судоів), який розміщено на офіційному веб-порталі Вищої ради правосуддя.

На підставі викладеного, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус судоів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

скаргу Павловця Кирила Федоровича Приморського районного судоу міста Одеси Коваленка Вадима Миколайовича, Попревича Віктора Михайловича залишити без розгляду та повернути скажчику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**М.П. Худик**