



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ВИЩОЇ РАДИ ПРАВОСУДДЯ  
БЛАЖІВСЬКА ОКСАНА ЄВГЕНІВНА

УХВАЛА

Київ

31 жовтня 2019 р.

№ 7019/0/18-19

Член Вищої ради правосуддя Блажівська Оксана Євгенівна, розглянувши заяву Харченка Петра Олександровича про порушення вимог щодо несумісності першим заступником прокурора Миколаївської області Білоусом Олександром Вячеславовичем,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 10 жовтня 2019 року надійшла заява Харченка П.О. (вх. № Х-5658/1/7-19) про порушення вимог щодо несумісності першим заступником прокурора Миколаївської області Білоусом О.В.

У заяві Харченком П.О. зазначено, що першим заступником прокурора Миколаївської області Білоусом О.В. порушено вимоги щодо несумісності, оскільки наказом Генеральної прокуратури України від 26 липня 2016 року його призначено на посаду першого заступника прокурора Миколаївської області, а як вбачається з публікацій у засобах масової інформації та повідомлень у соціальній мережі Facebook наказом Генерального прокурора від 23 вересня 2019 року на Білоуса О.В. покладено виконання обов'язків начальника Департаменту процесуального керівництва в особливо важливих кримінальних провадженнях Генеральної прокуратури України.

Видання Генеральним прокурором наказу про покладення виконання обов'язків керівника підрозділу Генеральної прокуратури України на першого заступника керівника регіональної прокуратури в порядку, не передбаченому статтями 38, 39, 41 Закону України «Про прокуратуру», суперечить, на думку заявника, вимогам статті 19 Конституції України, статтям 9 та 18 Закону України «Про прокуратуру».

Заявник вважає, що виконання Білоусом О.В. обов'язків начальника Департаменту процесуального керівництва в особливо важливих кримінальних провадженнях Генеральної прокуратури України без одночасного звільнення з посади першого заступника прокурора Миколаївської області на підставі пункту 2 частини першої статті 41 Закону України «Про прокуратуру» є порушенням

ним вимог щодо несумісності, оскільки є обійманням одночасно двох посад в різних органах системи прокуратури України.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 10 жовтня 2019 року заяву передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Блажівській О.Є.

Відповідно до частини першої та третьої статті 39 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Вища рада правосуддя відкриває та розглядає справи про порушення суддями і прокурорами вимог щодо несумісності їх посад із діяльністю або статусом, визначеними Конституцією та законами України (справи щодо несумісності). Заява подається у письмовій формі та повинна містити: 1) прізвище, ім'я, по батькові (найменування) заявника, адресу його місця проживання (перебування) або місцезнаходження, номери засобів зв'язку; 2) прізвище, ім'я, по батькові та посаду судді (суддів), прокурора (прокурорів), щодо якого (яких) подано заяву; 3) конкретні відомості про порушення вимог щодо несумісності; 4) посилання на фактичні дані (свідчення, пояснення, інші докази), що підтверджують зазначені заявником відомості.

Під час проведення перевірки заяви Харченка П.О. встановлено таке.

Відповідно до пункту другого частини 1 статті 9 Закону України «Про прокуратуру» Генеральний прокурор, зокрема, організовує діяльність органів прокуратури України, у тому числі визначає межі повноважень Офісу Генерального прокурора, обласних та окружних прокуратур у частині виконання конституційних функцій;

Відповідно до статті 18 Закону України «Про прокуратуру» визначено вимоги щодо несумісності, зокрема частинами першою передбачено, що перебування на посаді прокурора несумісне з обійманням посади в будь-якому органі державної влади, іншому державному органі, органі місцевого самоврядування та з представницьким мандатом на державних виборних посадах. Частиною третьою вказаної статті передбачено, що прокурор не може належати до політичної партії, брати участь у політичних акціях, мітингах, страйках.

Частиною 4 статті 18 Закону України «Про прокуратуру» визначено, що прокурор за його заявою може бути відряджений для роботи у відповідному органі, що здійснює дисциплінарне провадження, Тренінговому центрі прокурорів України чи в інших органах у визначених законом випадках. За відрядженим прокурором зберігаються гарантії соціального забезпечення, визначені законодавством для прокурорів.

Згідно статті 25 Закону України «Про запобігання корупції» особам, зазначеним у пункті 1 частини першої статті 3 цього Закону, забороняється:

1) займатися іншою оплачуваною (крім викладацької, наукової і творчої діяльності, медичної практики, інструкторської та суддівської практики із спорту) або підприємницькою діяльністю, якщо інше не передбачено Конституцією або законами України;

2) входити до складу правління, інших виконавчих чи контрольних органів, наглядової ради підприємства або організації, що має на меті одержання

прибутку (крім випадків, коли особи здійснюють функції з управління акціями (частками, паями), що належать державі чи територіальній громаді, та представляють інтереси держави чи територіальної громади в раді (спостережній раді), ревізійній комісії господарської організації), якщо інше не передбачено Конституцією або законами України.

Відповідно до підпункту е) пункту 1 частини 1 статті 3 Закону України «Про запобігання корупції» до таких осіб належать в тому числі посадові та службові особи органів прокуратури.

Відповідно до частини третьої статті 39 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» заява про порушення вимог щодо несумісності подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про порушення вимог щодо несумісності та посилання на фактичні дані (свідчення, пояснення, інші докази), що підтверджують зазначені заявником відомості.

Як вбачається зі змісту заяви Харченко П.О., вона не містить посилання на фактичні дані (свідчення, пояснення, інші докази), що підтверджують зазначені заявником відомості про порушення вимог щодо несумісності першим заступником прокурора Миколаївської області Білоусом Олександром Вячеславовичем, а викладені у заяві доводи по суті є припущеннями, що в свою чергу не відповідає приписам пункту 3 та 4 частини 3 статті 39 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Частиною четвертою статті 39 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено, що член Вищої ради правосуддя залишає без розгляду та повертає заявнику заяву щодо несумісності, якщо вона не відповідає вимогам, встановленим цим Законом, зазначаючи про мотиви такого повернення.

Враховуючи вищенаведене, заява Харченка Петра Олександровича підлягає залишенню без розгляду та поверненню заявнику.

Керуючись статтею 39 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 11.4 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

заяву Харченка Петра Олександровича про порушення вимог щодо несумісності першим заступником прокурора Миколаївської області Білоусом Олександром Вячеславовичем залишити без розгляду та повернути заявнику.

**Член Вищої ради правосуддя**

**О.Є. Блажівська**