



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГРИЩУК ВІКТОР КЛИМОВИЧ

28 жовтня 2019

УХВАЛА
Київ

6786/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук Віктор Климович, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Горват Гейза стосовно судді апеляційного суду Закарпатської області Феєра Івана Степановича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 6 вересня 2018 року за вхідним номером Г-5318/0/7-18 надійшла дисциплінарна скарга Горват Гейза стосовно судді апеляційного суду Закарпатської області Феєра І.С., скерована Адміністрацією Президента України. У скарзі автор висловлює свої переконання з приводу того, що суддя є корупціонер і бере хабарі тощо.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 7 вересня 2018 року вказану дисциплінарну скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

Протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 24 жовтня 2019 року скаргу передано мені на розгляд, з підстав вказаних в ньому.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено главою 4 розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини другої статті 107 цього Закону дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Пунктом 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона, зокрема, подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів», або не підписана чи не містить прізвища, імені, по батькові скаргника або судді, місця проживання (місця перебування, місцезнаходження) скаргника.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 44 вказаного Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Перевіривши зазначену скаргу стосовно судді Феєра І.С. на відповідність вимогам вищевказаного Закону, встановлено, що вона подана не особисто, а скерована до органу, що здійснює дисциплінарне провадження щодо судді, Адміністрацією Президента України.

Як зазначено в статті 12 Закону України «Про звернення громадян» дія цього Закону не поширюється на порядок розгляду заяв і скарг громадян, встановлений кримінальним процесуальним, цивільно-процесуальним, трудовим законодавством, законодавством про захист економічної конкуренції, законами України «Про судоустрій і статус суддів» та «Про доступ до судових рішень», Кодексом адміністративного судочинства України, законами України «Про засади запобігання і протидії корупції», «Про виконавче провадження», а відтак скарга не могла бути скерована до органу, який уповноважений законом розглядати скарги на дії суддів.

Таким чином, автором скарги порушено визначений порядок реалізації права на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді, що є підставою для залишення скарги без розгляду та повернення її скаргнику.

Крім того, скарга не містить адреси, поштового індексу, посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаргнику.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги (звернення) без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення з відповідною скаргою до Вищої ради правосуддя. Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга) повинна відповідати вимогам, передбаченим частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи викладене, керуючись статтями 106, 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Горват Гейза стосовно судді апеляційного суду Закарпатської області Феєра Івана Степановича, залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.К. Гришук