



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШАПРАН ВІКТОР ВАЛЕНТИНОВИЧ
УХВАЛА

29 грудня 2019.

Київ

6903/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран Віктор Валентинович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Коротюк Михайла Геннадійовича стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Заставенко Марини Олександрівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 3 грудня 2018 року надійшла дисциплінарна скарга Коротюка М.Г. від 30 листопада 2018 року (єдиний унікальний номер К-6846/5/7-18) стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Заставенко М.О. під час здійснення правосуддя у справі

Автор скарги зазначив, що суддя Заставенко М.О. несвоєчасно направив електронну копію ухвали суду від 1 березня 2018 року до Єдиного державного реєстру судових рішень, а тому просив притягнути її до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу від 4 грудня 2018 року вказану дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М. для попередньої перевірки.

На підставі протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 10 червня 2019 року у зв'язку із закінченням повноважень члена Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. матеріали скарги передано члену Вищої ради правосуддя Василенку А.В.

Згідно із протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 14 серпня 2019 року у зв'язку із закінченням повноважень члена Вищої ради правосуддя Василенка А.В. матеріали скарги передано члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

За результатами вивчення та перевірки дисциплінарної скарги встановлено таке.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, прізвище, ім'я, по батькові та посаду судді (суддів) щодо якого (яких) подано скаргу, а також конкретні відомості про наявність у поведінці судді

ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, та посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

У дисциплінарній скарзі Коротюк М.Г. зазначає, що суддею Заставенко М.О. копія ухвали від 1 березня 2018 року була направлена до Єдиного державного реєстру судових рішень 15 березня 2018 року. Вказані дії судді, на його думку, становлять склад дисциплінарного проступку, відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Під час попередньої перевірки встановлено, що у провадженні судді Дарницького районного суду міста Києва Заставенко М.О. перебувала цивільна справа

Ухвалою Дарницького районного суду міста Києва від 1 березня 2018 року (суддя Заставенко М.О.) клопотання адвоката в інтересах про скасування арешту майна повернуто заявнику для подачі до належного суду.

Згідно із пунктом 13 Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, із змінами та доповненнями, внесеними відповідно до постанови Кабінету Міністрів України № 401 від 17 червня 2015 року (в редакції на день постановлення ухвали) електронні копії судових рішень надсилаються суддею або відповідальною особою апарату суду не пізніше наступного дня після ухвалення судового рішення або виготовлення його повного тексту.

Відповідно до даних Єдиного державного реєстру судових рішень електронна копія ухвали суду від 1 березня 2018 року направлена судом до реєстру 15 березня 2018 року, тобто з урахуванням святкових (8 березня) та вихідних днів через 14 днів.

Згідно із статистичними даними сайту «Судова влада України» відповідно до штатного розпису станом на 1 січня 2018 року штат суддів Дарницького районного суду міста Києва складає 30 суддів. На 1 січня 2018 року в суді були вакантні 6 посад судді. Фактично з 24 суддів здійснювали правосуддя в період з 1 січня 2018 року по 3 січня 2018 року - 14 суддів, з 4 січня 2018 року по 28 червня 2018 року – 17 суддів, з 29 червня 2018 року по 12 липня 2018 року – 14 суддів, з 13 липня 2018 року по 9 вересня 2018 року – 13 суддів, 10 вересня 2018 року - 15 суддів, з 26 вересня 2018 року – 14 суддів, з 2 жовтня 2018 року - 13 суддів, з 17 жовтня 2018 року – 14 суддів та з 20 грудня 2018 року – 15 суддів.

Відповідно до Указу Президента України від 29 грудня 2017 року № 443/2017 шляхом переведення у зв'язку з службовим відрядженням з 04 січня 2018 року по 28 червня 2018 року до штату Дарницького районного суду міста Києва була прикріплена для здійснення правосуддя суддя Червоногвардійського районного суду міста Макіївки Донецької області Заставенко М.О.

Указом Президента України від 20 серпня 2018 року № 228/2018 переведено суддю Червоногвардійського районного суду міста Макіївки Донецької області Заставенко М.О. на роботу на посаді судді Дарницького районного суду міста Києва.

У 2018 році у провадженні судді Заставенко М.О. перебувало 704 матеріалів кримінального провадження (слідчий суддя), 710 справ та матеріалів цивільного судочинства, 44 справи та матеріалів адміністративного судочинства.

Відповідно до змісту статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності у випадку

допущення умисного або внаслідок недбалості порушення, а в цьому конкретному випадку автором скарги не зазначено фактичних даних на підтвердження вчинення суддею Заставенко М.О. умисних чи внаслідок недбалості дії щодо несвоєчасного внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень ухвали суду від 1 березня 2018 року.

Враховуючи викладене, дисциплінарна скарга Коротюк М.Г. всупереч вимог статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не містить конкретних відомостей щодо дисциплінарного проступку судді Заставенко М.О., передбаченого статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують такий дисциплінарний проступок судді.

Згідно з пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона не містить відомості про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу Коротюка М.Г. необхідно залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Відповідно до положень пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаргнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Коротюк Михайла Геннадійовича стосовно судді дарницького районного суду міста Києва Заставенко Марини Олександрівни залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

В.В. Шапран