



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА
УХВАЛА

21 жовтня 2019 р. Київ

6498/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б., здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги адвоката Долгова Антона Геннадійовича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Голуб Оксани Анатоліївни,

установив:

до Вищої ради правосуддя 2 листопада 2018 року надійшла дисциплінарна скарга Долгова А.В. (єдиний унікальний номер матеріалу Д-6222/0/7-18) на дії судді Печерського районного суду міста Києва Голуб О.А. під час розгляду справи

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 2 листопада 2018 року вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

Протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя у справі від 17 жовтня 2019 року скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

За результатами попередньої перевірки скарги встановлено наступне.

Відповідно до частини першої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи - через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування - через своїх керівників або представників.

Попередньою перевіркою встановлено, що дисциплінарну скаргу подано адвокатом Долговим А.Г., який у скарзі зазначив, що він є представником підозрюваного

Частиною першою статті 26 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачено, що адвокатська діяльність здійснюється на підставі договору про надання правової допомоги. Документами, що посвідчують повноваження адвоката на надання правової допомоги, можуть бути: договір про надання правової допомоги; довіреність; ордер; доручення

органу (установи), уповноваженого законом на надання безоплатної правової допомоги.

У якості доказів наявності у адвоката Долгова А.Г. повноважень на представництво інтересів до скарги додано копію витягу із договору від 19 червня 2018 року про надання юридичної допомоги.

Проте у переліку повноважень адвоката Долгова А.Г., *відсутні повноваження* на подання дисциплінарних скарг до Вищої ради правосуддя.

Крім того, надана адвокатом Долгова А.Г. копія ордеру від 18 червня 2018 року свідчить, що останній уповноважує адвоката Долгова А.Г. на надання правової у ГСУ СБ України по кримінальному провадженню.

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, зокрема, якщо подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи наведене, дисциплінарна скарга адвоката Долгова А.Г. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику.

Керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

у х в а л и в:

скаргу Долгова Антона Геннадійовича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Голуб Оксани Анатоліївни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

С.Б. Шелест