



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШВЕЦОВА ЛАРИСА АНАТОЛІЇВНА
УХВАЛА

15 жовтня 2019 р. Київ

6383/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецова Лариса Анатоліївна, попередньо вивчивши та перевіривши дисциплінарну скаргу адвоката Приходька Євгена Володимировича стосовно дій судді Краматорського міського суду Донецької області Данелюк (Карпенко) Оксани Миколаївни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 9 жовтня 2017 року за вхідним № П-6383/0/7-17 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Приходька Є.В. стосовно дій судді Краматорського міського суду Донецької області Данелюк (Карпенко) О.М. під час розгляду справи за скаргою адвоката Приходька Є.В. в інтересах на бездіяльність слідчого, яка полягає у неперевіренні тимчасово вилученого майна.

У дисциплінарній скарзі адвокат Приходько Є.В. зазначає про те, що під час розгляду вказаної скарги суддя Краматорського міського суду Донецької області Данелюк (Карпенко) О.М. порушила засади гласності та відкритості судового процесу, засади рівності учасників судового процесу перед законом і судом, безпідставно затягувала розгляд скарги протягом строку, встановленого законом, допустила поведінку, що порочить звання судді підриває авторитет правосуддя, та розголосила таємницю, що охороняється законом,.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 10 жовтня 2017 року вказана дисциплінарна скарга за єдиним унікальним № П-6383/0/7-17 передана для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

2 жовтня 2019 року матеріали із зазначеною дисциплінарною скаргою було перерозподілено системою автоматизованого розподілу та відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А. (матеріал від 10 жовтня 2017 року за № П-6383/0/7-17).

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначений Главою 4 Розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя» від 21 грудня 2016 року

№ 1798-VIII (далі – Закон № 1798-VIII), пункт 1 частини третьої статті 42 якого передбачає, що дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону № 1798-VIII встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону № 1402-VIII, згідно з пунктом 4 частини другої якої, дисциплінарна скарга повинна містити: посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Під час попередньої перевірки скарги адвоката Приходька Є.В. встановлено, що у скарзі відсутні фактичні дані про наявність у поведінці судді Краматорського міського суду Донецької області Данелюк (Карпенко) О.М. ознак дисциплінарного проступку, що можуть бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона згідно з вимогами частини першої статті 44 Закону № 1798-VIII подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів», не містить посилання на фактичні дані (свідчення докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене та керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Трьох Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу адвоката Приходька Євгена Володимировича стосовно дій судді Краматорського міського суду Донецької області Данелюк (Карпенко) Оксани Миколаївни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Трьох Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

Л.А. Швецова