



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ФОМІН ІГОР ЮРІЙОВИЧ
УХВАЛА

21 жовтня 2019 р. Київ 6508/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Фомін Ігор Юрійович, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Гвоздівка Володимира Федоровича стосовно судді Переяслав-Хмельницького міськрайонного суду Київської області Керекези Ярослави Ігорівни

ВСТАНОВИВ:

до Вищої ради правосуддя 5 березня 2018 року з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшла дисциплінарна скарги Гвоздівка Володимира Федоровича стосовно судді Переяслав-Хмельницького міськрайонного суду Київської області Керекези Ярослави Ігорівни.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 17 жовтня 2019 року скаргу Гвоздівка В.Ф. за єдиними унікальними номерами 1459/0/20-18, розподілено мені, Фоміну І.Ю., для здійснення попередньої перевірки.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено Главою 4 Розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Згідно з пунктом 1 частини першої статті 43 вказаного Закону встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Частиною третьою статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (чинного на подачі скаргником дисциплінарної скарги – 23 грудня 2015 року) скарга (заява) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості:

1) прізвище, ім'я, по батькові (найменування) заявника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку;

2) прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), на дії якого (яких) скаржиться заявник;

3) конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного правопорушення, що відповідно до частини першої статті 92 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді;

4) посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені заявником відомості.

Такі ж вимоги до дисциплінарної скарги встановлено частиною другою статті 107 нині чинного Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Скарга Гвоздівка В.Ф. таким вимогам закону не відповідає, оскільки вона містить лише прізвище судді «Керекеза» без зазначення його ініціалів та посади.

Крім цього, з її змісту не зрозуміло під час розгляду якої саме справи суддею допущено порушення, які б давали підстави притягнути його до дисциплінарної відповідальності, тобто в ній не зазначено посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником такі відомості, як: отримання ним копії заяви в день призначення її до розгляду, неправильну, на думку скажника, поведінку судді під час розгляду заяви, тощо.

Відповідно до пунктів 1 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо вона: подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів», або не підписана чи не містить прізвища, імені, по батькові скажника або судді, місця проживання (місця перебування, місцезнаходження) скажника; не містить посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладені обставини подана Гвоздівком В.Ф. дисциплінарна скарга підлягає залишенню без розгляду та поверненню скажнику на підставі пунктів 1 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Керуючись статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42 – 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Гвоздівка Володимира Федоровича стосовно судді Переяслав-Хмельницького міськрайонного суду Київської області Керекези Ярослави Ігорівни залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

І.Ю. Фомін