



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ФОМІН ІГОР ЮРІЙОВИЧ

УХВАЛА

22 травня 2019, Київ

6562/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Фомін І.Ю., здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Курбанова Р.Р. стосовно судді Львівського апеляційного суду Копняк Світлани Миколаївни (за дії, вчинені на посаді судді апеляційного суду Львівської області),

встановив:

до Вищої ради правосуддя 26 вересня 2017 року за вхідним К-6162/0/7-17 надійшла дисциплінарна скарга Курбанова Р.Р. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Львівського апеляційного суду Копняк С.М. (за дії, вчинені на посаді судді апеляційного суду Львівської області).

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 21 травня 2019 року вказану скаргу передано мені.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаргнику.

Скаргник зазначає, що суддя Копняк С.М. під час розгляду справи № невірно оцінила докази у справі; наводила навідні запитання апелянту для сформування його апеляційних вимог; затягнула розгляд справи.

Вища рада правосуддя не наділена законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їх рішень.

Оцінка скаргником доказів у справі фактично зводиться до незгоди із рішенням апеляційного суду Львівської області від 12 травня 2017 року, постановленим під головуванням судді Копняк С.М.

Строк розгляду справи суддею Копняк С.М. з червня 2016 року по травень 2017 року пояснюється надмірним навантаженням судді, а саме середньомісячним навантаженням по справам, де вона є доповідачем, а також розглядом нею справ у колегіях. З огляду на це вказані дії судді Копняк С.М. не можуть бути підставою для дисциплінарної відповідальності.

Таким чином, скарга Курбанова Р.Р. не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

Посилання скаргника на уточнення суддею Копняк С.М. апеляційних вимог у порядку не встановленому законом не підтверджуються матеріалами попередньої перевірки.

Таким чином, скарга Курбанова Р.Р. не містить посилання на фактичні дані щодо дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пунктів 2,3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику якщо, не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи наведене, керуючись статтями 43, 44 Закону «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

скаргу Курбанова Р.Р. стосовно судді Львівського апеляційного суду Копняк Світлани Миколаївни (за дії, вчинені на посаді судді апеляційного суду Львівської області) залишити без розгляду та повернути.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

І.Ю. Фомін