



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ФОМІН ІГОР ЮРІЙОВИЧ  
УХВАЛА

14 жовтня 2019 р.

Київ

6794/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Фомін Ігор Юрійович, здійснивши попередню перевірку скарг Паращевіна Володимира Михайловича стосовно судді Великоновосілківського районного суду Донецької області Якішиної Олени Миколаївни,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 11 квітня 2018 року за вхідним № П-2412/0/7-18 та 17 квітня 2018 року за вхідним № П-2412/1/7-18 надійшли скарги Паращевіна В.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Великоновосілківського районного суду Донецької області Якішиної О.М. за дії, вчинені під час розгляду справи

Відповідно до протоколів повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 11 жовтня 2019 року вказані скарги передано мені для проведення попередньої перевірки.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Згідно з частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Відповідно до пунктів 2-3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді; не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

У поданих скаргах Паращевін В.М. фактично не погоджується із процесуальними діями судді Якішиної О.М. під час розгляду справи та постановою Великоновосілківського районного суду Донецької області від 16 березня 2018 року (суддя Якішина О.М.) про визнання винним у скоєнні адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 174 КУпАП, наводить доводи, що вже були перевірені судом вищої інстанції в порядку, передбаченому законом.

Постановою апеляційного суду Донецької області від 24 квітня 2018 року постанову Великоновосілківського районного суду Донецької області від 16 березня 2018 року залишено без змін.

Водночас, доводи скарги щодо направлення матеріалів справи до суду апеляційної інстанції з порушенням предметної юрисдикції ґрунтуються на власному тлумаченні скаргником норм права та не можуть бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Отже, попосередньою перевіркою встановлено, що скарги Паращевіна В.М. не містять конкретних відомостей з посиланням на фактичні дані (свідчення, докази), які могли б свідчити про вчинення суддею Якішиною О.М. дисциплінарного проступку, передбаченого частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на викладене, вважаю за необхідне скарги Паращевіна В.М. залишити без розгляду та повернути.

Враховуючи наведене, керуючись статтями 43, 44 Закону «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалив:**

залишити без розгляду та повернути Паращевіну Володимирі Михайловичу скарги стосовно судді Великоновосілківського районного суду Донецької області Якішиної Олени Миколаївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**І.Ю. Фомін**