



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА
УХВАЛА

21 травня 2019 р. Київ

6531/0/18-13

Про залишення без розгляду та повернення скарги Стояновського В.В.

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Стояновського Валерія Володимировича на дії судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Юркова Едуарда Олеговича

у с т а н о в и в:

до Вищої ради правосуддя 19 серпня 2019 року за вхідним № С-4284/44/7-19 надійшла скарга Стояновського В.В. на дії судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Юркова Е.О. під час розгляду справи за позовом до виконавчого комітету Покровської районної у м. Кривий Ріг ради про зобов'язання вчинити певні дії.

У скарзі Стояновський В.В. послався на те, що суддя Юрков Е.О. проігнорувавши його мотиви, пояснення та клопотання, постановив ухвалу від 14 травня 2019 року про залишення позову без розгляду, без належних мотивів та не зазначивши ім'я і по батькові судді.

З огляду на викладені обставини, скаржник просить притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 19 серпня 2019 року скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

За результатами попередньої перевірки скарги Стояновського В.В. встановлено наступне.

Ухвалою Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 14 травня 2019 року позовну заяву до виконавчого комітету Покровської районної у м. Кривий Ріг ради про зобов'язання вчинити певні дії залишено без розгляду, у зв'язку з пропуском позивачем строку подання позовної заяви, встановленого частиною четвертою статті 275 КАС України.

Ухвалою Третього апеляційного адміністративного суду від 27 серпня 2019 року відкрито апеляційне провадження за апеляційною скаргою на вказану ухвалу Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 14 травня 2019 року у справі .

Станом на момент звернення із дисциплінарною скаргою апеляційний розгляд справи не завершено.

Так, відповідно до пункту 16 частини п'ятої статті 243 КАС України окремим документом викладається ухвала з питань залишення позовної заяви без розгляду.

Згідно з пунктом 1 частини першої статті 248 КАС України ухвала, що викладається окремим документом, складається з вступної частини із зазначенням, зокрема, найменування адміністративного суду, прізвища та ініціалів судді (суддів).

Отже, зазначення в ухвалі ініціалів судді відповідає вимогам процесуального закону.

Попередньою перевіркою встановлено, що ухвала судді Юркова Е.О. від 14 травня 2019 року містить мотиви, з яких виходив суд залишаючи позов без розгляду, з посиланням на відповідні норми закону, якими суд керувався, ухвалюючи вказане судове рішення. Доводи скарги зводяться до вимоги процесуальної (судової) оцінки обставин справи. У свою чергу, процесуальна (судова) оцінка обставин справи *не відповідає меті та завданням інституту дисциплінарної відповідальності суддів*.

Відповідно до частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

У той же час, скарга Стояновського В.В. не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Юркова Е.О. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, які і не містить посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаргнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

З огляду на викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду

правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

у х в а л и в:

скаргу Стояновського Валерія Володимировича на дії судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Юркова Едуарда Олеговича залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

С.Б. Шелест