



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ШАПРАН ВІКТОР ВАЛЕНТИНОВИЧ  
УХВАЛА

31 жовтня 2019/

Київ

7025/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран Віктор Валентинович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Овчиннікової Надії Володимирівни стосовно судді Солом'янського районного суду міста Києва Педенко Ади Михайлівни,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 24 червня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Овчиннікової Н.В. від 20 червня 2019 року (єдиний унікальний номер О-3775/0/7-19) про порушення суддею Солом'янського районного суду міста Києва Педенко А.М. норм чинного Кримінального процесуального кодексу України під час розгляду справи, в якій Овчинніков Станіслав Олегович є

У дисциплінарній скарзі Овчиннікова Н.В. зазначає, що суддею Солом'янського районного суду міста Києва Педенко А.М. вчиняються неправомірні дії під час розгляду справи за участю Овчиннікова С.О. (номер справи не вказано), а саме суддею порушуються вимоги щодо відводу складу суду; ігноруються заявлені підсудним та його захисниками клопотання; затягується розгляд судової справи; порушуються права та основоположні свободи людини тощо.

За таких обставин Овчиннікова Н.В. просить притягнути суддю Солом'янського районного суду міста Києва Педенко А.М. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 24 червня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В. для попередньої перевірки.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено наступне.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення

без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», скарга (заява) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості:

1) прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скажника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку;

2) прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу;

3) конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді;

4) посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості.

В дисциплінарній скарзі Овчиннікової Н.В. зазначено, що вона подана на дії судді Святошинського районного суду міста Києва суддя Педенко А.М., але разом з тим, встановлено, що у складі Святошинського районного суду міста Києва суддя Педенко А.М. не перебуває.

З відомостей офіційного веб-порталу «Судова влада» (<https://court.gov.ua>) встановлено, що Педенко Ада Михайлівна є суддею Солом'янського районного суду міста Києва.

Одночасно відомості дисциплінарної скарги не містять номеру судової справи, яка, за словами скажниці, перебуває в провадженні судді Педенко А.М. стосовно

Разом з тим, з аналізу розділу «Стан розгляду справ» порталу «Судова влада» (<https://court.gov.ua/fair/>) не встановлено, що в провадженні судді Солом'янського районного суду міста Києва Педенко А.М. перебуває справа, в якій учасником був би

З моніторингу вказаного порталу вбачається, що в провадженні судді Солом'янського районного суду міста Києва Педенко А.М. перебувала справа за обвинуваченням

Зі змісту дисциплінарної скарги Овчиннікової Н.В. вбачається, що вона має стосуватися справи, яка перебуває в провадженні судді Педенко А.М. за участю

Разом з тим, з огляду на вищевикладені обставини, попередньою перевіркою встановлено, що доводи дисциплінарної скарги не знаходять свого підтвердження.

Закон України «Про судоустрій і статус суддів» містить вичерпний перелік вимог, яким має відповідати дисциплінарна скарга щодо судді.

З огляду на викладене, подана Овчинніковою Н.В. скарга всупереч вимогам статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не містить точної посади судді щодо якого подано скаргу, а також вказані твердження автора скарги не містять конкретних відомостей про наявність у поведінці судді

ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені заявником відомості.

Згідно з пунктами 1, 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів», не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, та не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу Овчиннікової Н.В. необхідно залишити без розгляду та повернути скаржниці.

Відповідно до положень пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу Овчиннікової Надії Володимирівни стосовно судді Солом'янського районного суду міста Києва Педенко Ади Михайлівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної  
палати Вищої ради правосуддя**

**В.В. Шапран**