



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
АРТЕМЕНКО ІГОР АНАТОЛІЙОВИЧ
УХВАЛА

13 березня 2019

Київ

6615/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменко Ігор Анатолійович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Горбачевського Сергія Олександровича стосовно суддів апеляційного суду міста Києва Масенка Дениса Євгеновича, Глиняного Віктора Петровича, Паленика Ігоря Григоровича (на цей час судді Київського апеляційного суду),

встановив:

до Вищої ради правосуддя 24 квітня 2017 року за вх. № Г-229/2/7-17 надійшла дисциплінарна скарга Горбачевського С.О. на неналежну поведінку суддів апеляційного суду міста Києва Масенка Д.Є., Глиняного В.П., Паленика І.Г. (на цей час судді Київського апеляційного суду) під час розгляду апеляційної скарги прокурора Київської місцевої прокуратури № 10 Дяченка В.П. та захисника _____, який діє в інтересах підозрюваного _____, на ухвалу Печерського районного суду міста Києва від 3 березня 2017 року, якою стосовно _____ застосовано залобіжний захід у вигляді домашнього арешту (справа _____).

Крім того, скажчик висловлює незгоду з відмовою у задоволенні клопотання про відвід суддям, вказує на несвоєчасне надання копії судового рішення до Єдиного державного реєстру судових рішень, що, як зазначив Горбачевський С.О., є підставою для дисциплінарної відповідальності суддів.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 24 квітня 2017 року вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Малашенковій Т.М.

У зв'язку із припиненням повноважень члена Вищої ради правосуддя Малашенкової Т.М., протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 20 травня 2019 року скаргу передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Артеменку І.А.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної

дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

За результатами вивчення та перевірки дисциплінарної скарги адвоката Горбачевського С.О. на відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення її без розгляду чи відмови у відкритті дисциплінарної справи встановлено таке.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, місце проживання (перебування) скаржника.

Всупереч вищевказаним вимогам закону у скарзі Горбачевським С.О. зазначено офіс, а не інформацію щодо місця проживання (перебування) скаржника.

Так, згідно зі статтею 3 Закону України «Про свободу пересування та вільний вибір місця проживання в Україні» місце перебування – це адміністративно-територіальна одиниця, на території якої особа проживає строком менше шести місяців на рік; місце проживання – це житло, розташоване на території адміністративно-територіальної одиниці, в якому особа проживає, а також спеціалізовані соціальні установи, заклади соціального обслуговування та соціального захисту, військові частини.

Відповідно до частини першої статті 29 Цивільного кодексу України місцем проживання фізичної особи є житло, в якому вона проживає постійно або тимчасово.

За приписами статті 379 Цивільного кодексу України житлом фізичної особи є житловий будинок, квартира, інше жиле приміщення, призначені та придатні для постійного або тимчасового проживання в них.

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів», або не підписана чи не містить прізвища, імені, по батькові скаржника або судді, місця проживання (місця перебування, місцезнаходження) скаржника.

З огляду на викладене, скаргу Горбачевського С.О. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Відповідно до положень пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Горбачевського Сергія Олександровича стосовно суддів апеляційного суду міста Києва Масенка Дениса Євгеновича, Глиняного Віктора Петровича, Паленика Ігоря Григоровича (на цей час судді Київського апеляційного суду) залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

І.А. Артеменко