



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШВЕЦОВА ЛАРИСА АНАТОЛІЇВНА
УХВАЛА

18 жовтня 2019 р. Київ

6456/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецова Лариса Анатоліївна, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Пашніної Юлії Миколаївни стосовно дій судді Кіровського районного суду міста Дніпропетровська Католикяна Михайла Олександровича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 21 травня 2019 року за вхідним № П-3151/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Пашніної Ю.М. стосовно дій судді Кіровського районного суду міста Дніпропетровська Католикяна М.О. під час розгляду справи за позовом , до Публічного акціонерного товариства комерційний банк «Приватбанк» в особі Кіровського відділення Дніпропетровського регіонального управління ПАТ «Приватбанк», Державної іпотечної установи, третя особа без самостійних вимог – Приватний нотаріус Дніпровського міського нотаріального округу Бондарь І.М., про визнання виконавчого напису таким, що не підлягає виконанню.

У вказаній дисциплінарній скарзі Пашніна Ю.М. зазначає про те, що суддею Кіровського районного суду міста Дніпропетровська Католикяном М.О. 23 квітня 2019 року у справі постановлено незаконну та необґрунтовану ухвалу, якою зазначену цивільну справу передано на розгляд за підсудністю до Ленінського районного суду міста Дніпропетровська.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 21 травня 2019 року вказана дисциплінарна скарга за єдиним унікальним № П-3151/0/7-19 передана для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

4 жовтня 2019 року матеріали із зазначеною дисциплінарною скаргою було перерозподілено системою автоматизованого розподілу та відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А. (матеріал від 21 травня 2019 року № П-3151/0/7-19).

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначений Главою 4 Розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя» від 21 грудня 2016 року

№ 1798-VIII (далі – Закон № 1798-VIII), пункт 1 частини третьої статті 42 якого передбачає, що дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону № 1798-VIII встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону № 1402-VIII, згідно з пунктом 4 частини другої якої, дисциплінарна скарга повинна містити: посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Під час попередньої перевірки скарги Пашніної Ю.М. встановлено, що у скарзі відсутні фактичні дані про наявність у поведінці судді Кіровського районного суду міста Дніпропетровська Католикяна М.О. ознак дисциплінарного проступку, що можуть бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона згідно з вимогами частини першої статті 44 Закону № 1798-VIII подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів», не містить посилання на фактичні дані (свідчення докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене та керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Пашніної Юлії Миколаївни стосовно дій судді Кіровського районного суду міста Дніпропетровська Католикяна Михайла Олександровича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

Л.А. Швецова