



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГРЕЧКІВСЬКИЙ ПАВЛО МИКОЛАЙОВИЧ
УХВАЛА

23 жовтня 2019 р. Київ

6664/0/18-19

Про залишення без розгляду та повернення скарги Молдован Л.В. стосовно судді Франківського районного суду міста Львова Дзеньджюри С.М.

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гrechківський Павло Миколайович, вивчивши скаргу Молдован Людмили Василівни стосовно судді Франківського районного суду міста Львова Дзеньджюри Степана Маркіяновича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 23 серпня 2018 року за вхідним № 7091/0/20-18 надійшла передана Вищою кваліфікаційною комісією суддів України після набрання чинності Законом України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VIII скерована Адміністрацією Президента України скарга Молдован Л.В. від 11 вересня 2015 року щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Франківського районного суду міста Львова Дзеньджюри С.М. за дії, вчинені під час розгляду справи №

На підставі протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 6 червня 2019 року вказану скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Гrechківському П.М. для проведення перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи (пункт 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пункту 12.41 Регламенту Вищої ради правосуддя попередня перевірка заяв (скарг) щодо поведінки суддів, які надійшли до Вищої ради юстиції до набрання чинності Законом України «Про судоустрій і статус суддів», на відповідність вимогам, визначеним на день їх подання, здійснюється членом Ради, визначеним автоматизованим розподілом між членами Вищої ради юстиції, проведеним до створення дисциплінарних органів Ради.

На день подання скарги Молдован Л.В. до Адміністрації Президента України вимоги до скарги (заяви) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, були передбачені у статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у відповідній редакції).

Зокрема, частиною другою цієї статті передбачено, що право на звернення зі скаргою (заявою) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи – через адвоката.

Проте вказана скарга надіслана до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України не особисто Молдован Л.В., а скерована Адміністрацією Президента України, а отже, подана з порушенням порядку, встановленого законом.

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої вказаної статті, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом зі скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене, керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Молдован Людмили Василівни стосовно судді Франківського районного суду міста Львова Дзеньджюри Степана Маркіяновича залишити без розгляду та повернути.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

П.М. Гречківський