



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ШАПРАН ВІКТОР ВАЛЕНТИНОВИЧ  
УХВАЛА

24 жовтня 2019 р. Київ

№ 6706/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран Віктор Валентинович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Ляшенко Наталії Миколаївни стосовно судді Московського районного суду міста Харкова Мельникової Ірини Дмитрівни,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 26 вересня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Ляшенко Н.М. від 23 вересня 2019 року (єдиний унікальний номер матеріалу Л-5389/0/7-19) на дії судді Московського районного суду міста Харкова Мельникової І.Д. під час розгляду справи за позовом фізичної особи-підприємця до про стягнення грошових коштів.

У дисциплінарній скарзі зазначено, що до ухвалення 2 жовтня 2018 року заочного судового рішення у справі суддя неодноразово відкладала судові засідання за необґрунтованим клопотанням відповідача, ухвалою від 26 лютого 2019 року скасувала заочне рішення Московського районного суду міста Харкова від 2 жовтня 2018 року за відсутності на те, передбачених частиною першою статті 288 ЦПК України підстав, прийнявши до уваги незасвідченні належним чином надані стороною відповідача документи в якості доказів, з урахуванням складності справи, наявності у матеріалах справи взаємосуперечливих відомостей не забезпечила колегіальний розгляд справи.

Вказані дії автор скарги кваліфікує як дисциплінарні проступки, передбачені підпунктами «а», «б», «г» пункту 1, пунктами 2, 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 26 вересня 2019 року дисциплінарну скаргу Ляшенко Н.М. передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

За результатом вивчення та перевірки дисциплінарної скарги встановлено наступне.

Заочним рішенням Московського районного суду міста Харкова від 2 жовтня 2018 року позов \_\_\_\_\_ задоволено, стягнуто з \_\_\_\_\_ на користь фізичної особи-підприємця заборгованість.

Ухвалою Московського районного суду міста Харкова від 26 лютого 2019 року заяву \_\_\_\_\_ про перегляд заочного рішення Московського районного суду міста Харкова від 2 жовтня 2018 року задоволено, заочне рішення Московського районного суду міста Харкова від 2 жовтня 2018 року скасовано, призначено справу до розгляду в загальному порядку.

За змістом частини першої статті 228 ЦПК України заочне рішення може бути переглянуте судом, що його ухвалив, за письмовою заявою відповідача.

Таким чином, прийняття судом ухвали про скасування заочного рішення здійснено у межах дискреційних повноважень, передбачених статтею 228 ЦПК України та з метою забезпечення змагальності процесу, тобто з метою створення сторонам у справі умов для реалізації ними своїх процесуальних прав і виконання покладених на них процесуальних обов'язків.

Вища рада правосуддя діє в межах повноважень, визначених статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», і не наділена повноваженнями оцінювати законність судового рішення та перевіряти його правовий зміст.

Системний аналіз доводів дисциплінарної скарги свідчить, що по суті вони зводяться до незгоди з процесуальними діями суду під час прийняття судом заочного рішення у справі та подальшого прийняття ухвали про його скасування з призначенням справи до судового розгляду (відкладенням судових засідань, наявністю підстав для скасування заочного рішення, здійсненням суддею одноособового розгляду справи), проте, з урахуванням положень статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», вказані доводи підлягають оцінці судом вищої інстанції з наданням їм належної правової оцінки, у тому числі щодо доцільності та наявності підстав для їх здійснення.

Суд апеляційної інстанції, перевіряючи доводи апеляційної скарги в цій частині, наділений правом надати оцінку дотримання судом першої інстанції норм процесуального права, у тому числі щодо наявності підстав для здійснення колегіального розгляду справи.

Статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено виключний перелік підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою

для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості.

Проте всупереч до вказаних вимог Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга Ляшенко Н.М. не містять конкретних відомостей про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, а також фактичних даних на підтвердження вчинення суддею дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «а», «б», «г» пункту 1, пунктами 2, 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно з пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене, дисциплінарну скаргу Ляшенко Н.М. необхідно залишити без розгляду та повернути скажнику.

Відповідно до положень пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скажнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу Ляшенко Наталії Миколаївни стосовно судді Московського районного суду міста Харкова Мельникової Ірини Дмитрівни залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної  
палати Вищої ради правосуддя**

**В.В. Шапран**