

7a.



**УКРАЇНА**  
**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**  
**ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ**  
**АРТЕМЕНКО ІГОР АНАТОЛІЙОВИЧ**  
**УХВАЛА**

31 червня 2019.

Київ

7023/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменко Ігор Анатолійович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Музики Наталії Юріївни стосовно судді Дубенського міськрайонного суду Рівненської області Жуковської Олександрі Юріївни,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 14 січня 2019 року надійшла за вх. № М-160/1/7-19 дисциплінарна скарга Музики Н.Ю. від 10 січня 2019 року з приводу неналежної, на її думку, поведінки судді Дубенського міськрайонного суду Рівненської області Жуковської О.Ю. під час розгляду справи № \_\_\_\_\_ за позовом \_\_\_\_\_ до \_\_\_\_\_ про розірвання шлюбу.

Автор скарги зазначає, що суддя Жуковська О.Ю. допустила безпідставне затягування та невжиття заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, оскільки справа у її провадженні знаходилася 1 рік 4 місяці.

На думку скаржника, вказані обставини є підставою для притягнення судді Дубенського міськрайонного суду Рівненської області Жуковської О.Ю. до дисциплінарної відповідальності.

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради юстиції від 14 січня 2019 року вказану скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Комкову В.К. для попередньої перевірки.

У зв'язку з припиненням повноважень члена Вищої ради правосуддя Комкова В.К. проведено 6 червня 2019 року повторний автоматизований розподіл визначення члена Вищої ради правосуддя, відповідно до якого вказані скарги передано мені для проведення перевірки.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки

відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчас дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

За результатами вивчення та перевірки скарги Музики Н.Ю. на відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення її без розгляду чи відмови у відкритті дисциплінарної справи встановлено таке.

У провадженні судді Дубенського міськрайонного суду Рівненської області Жуковської О.Ю. перебувала справа №

Ухвалою Дубенського міськрайонного суду від 2 червня 2017 року відкрито провадження у справі за позовом до про розірвання шлюбу.

Ухвалою Дубенського міськрайонного суду Рівненської області від 24 травня 2018 року розгляд справи зупинено та надано подружжю строк для примирення – три місяці.

Як убачається з тексту вказаної ухвали, відповідач у судовому засіданні заявив клопотання про надання строку на примирення.

Ухвалою Дубенського міськрайонного суду Рівненської області від 28 серпня 2018 року поновлено провадження у справі.

Рішенням Дубенського міськрайонного суду Рівненської області від 22 жовтня 2018 року позов задоволено. Шлюб між та розірвано. Вирішено питання щодо проживання дитини та вирішено питання щодо судових витрат.

Згідно з частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Однак, всупереч вимогам пункту 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», скарга Музики Н.Ю. не містить посилань на фактичні дані (свідчення, докази), які б підтверджували наявність у поведінці судді Дубенського міськрайонного суду Рівненської області Жуковської О.Ю. вищевказаних ознак дисциплінарного проступку.

Частиною сьомою статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суддя зобов'язаний, з поміж іншого, своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Відповідно до статті 2 ЦПК України завданнями цивільного судочинства є справедливий, неупереджений та своєчасний розгляд і вирішення цивільних справ з метою ефективного захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб, інтересів держави.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження внаслідок

безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Важливим елементом для встановлення відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду справи. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду заяви, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Крім того, Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи, враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто, обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (Рішення «Бараона проти Португалії», 1987 рік, «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Таким чином, перевіркою не встановлено обставин, які б свідчили про безпідставне затягування розгляду справи суддею Дубенського міськрайонного суду Рівненської області Жуковською О.Ю., а тому відсутні підстави для притягнення її до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з пунктом 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, зокрема, якщо вона не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене скаргу Музики Н.Ю. слід залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Відповідно до положень пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаргнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу Музики Наталії Юріївни стосовно судді Дубенського міськрайонного суду Рівненської області Жуковської Олександри Юріївни залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної  
палати Вищої ради правосуддя**

**І.А. Артеменко**