



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
БЛАЖІВСЬКА ОКСАНА ЄВГЕНІВНА

УХВАЛА

Київ

24 жовтня 2019 р.

№ 6689/0/19-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівська О.Є., здійснивши попередню перевірку скарги Стояновського Валерія Володимировича стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Бондар Марини Володимирівни,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 15 жовтня 2019 року надійшла скарга Стояновського В.В. (вх. № Є-5343/27/7-19) на дії судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Бондар М.В. під час розгляду справ

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 15 жовтня 2019 року скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Блажівській О.Є.

Статтею 108 Закону України «Про судову систему і статус суддів» передбачено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно з частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до пунктів 3 та 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судову систему і статус суддів» дисциплінарна скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді та посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

Як вбачається зі змісту скарги, Стояновський В.В. зазначає, що суддя Бондар М.В. ігнорує мотиви, пояснення та клопотання скаргника, порушує правила професійної етики, а також відмовила у вжитті заходів досудового врегулювання спору та в забезпеченні доказів.

Зокрема, скаргник зазначає, що суддя не виконує завдання Кодексу адміністративного судочинства України, відмовляється вчасно навести лад у державі, використовує телефонне право та не забезпечує правовий режим розгляду заяви.

З огляду на викладене, Стояновський В.В. просить притягнути суддю Бондар М.В. до дисциплінарної відповідальності.

Попередньою перевіркою скарги Стояновського В.В. встановлено, що вона не відповідає вимогам передбачених частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», оскільки зазначені у скаргі доводи та аргументи не містять жодних конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Бондар М.В. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до вимог Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності.

Крім того, скажником не наведено посилань на фактичні дані (свідчення, докази тощо) щодо дисциплінарного проступку судді, а викладені у скаргі Стояновським В.В. доводи по суті є припущеннями.

Водночас, у скаргі не конкретизовано в якій саме справі, коли та які мотиви, пояснення та клопотання Стояновського В.В. було проігноровано суддею Бондар М.В.

Отже, встановлені перевіркою обставини не дають підстав для висновку про наявність факту порушення суддею Дніпропетровського окружного адміністративного суду Бондар М.В. норм права чи не належного ставлення до службових обов'язків, що може слугувати підставою для дисциплінарної відповідальності суддів, передбаченої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до пунктів 2,3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повергається скажнику, якщо, не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку.

З огляду на викладене, скарга Стояновського В.В. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скажнику.

При цьому варто зазначити, що повернення скарги (звернення) без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення до Вищої ради правосуддя зі скаргою, яка відповідатиме вимогам, встановленим Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Стояновського Валерія Володимировича стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Бондар М.В. залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

О.Є. Блажівська