



**УКРАЇНА**  
**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**  
**ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ**  
**АРТЕМЕНКО ІГОР АНАТОЛІЙОВИЧ**  
**УХВАЛА**

*23 жовтня 2019 р.*

Київ

*6616/0/19-13*

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменко Ігор Анатолійович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги адвоката Литовченка Романа Вікторовича в інтересах Палька Олександра Анатолійовича стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко Марини Олександрівни,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 21 червня 2019 року за вх. № Л-3494/2/7-19 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Литовченка Р.В. в інтересах Палька О.А. на неналежну поведінку судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О. під час розгляду скарги на бездіяльність прокуратури Полтавської області щодо невнесення відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань за заявами від 29 серпня 2018 року та від 31 серпня 2018 року про кримінальні правопорушення (справа ).

Автор скарги вказує, що скарга на бездіяльність прокуратури отримана суддею Материнко М.О. 23 жовтня 2018 року, проте на день подання скарги не розглянута. Стверджує, що суддя безпідставно затягує розгляд скарги, чим порушує права та законні інтереси заявника. Зазначає, що 5 березня 2019 року розгляд скарги було безпідставно, без наявності поважних причин відкладено.

Адвокат Литовченко Р.В. просив притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме, за безпідставне затягування суддею розгляду скарги протягом строку, встановленого законом.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної

справи.

За результатами вивчення та перевірки дисциплінарної скарги адвоката Литовченка Р.В. на відповідність вимогам закону та наявності підстав для залишення її без розгляду чи відмови у відкритті дисциплінарної справи встановлено таке.

23 жовтня 2018 року до Октябрського районного суду міста Полтави надійшла вказана скарга на бездіяльність прокуратури Полтавської області, яка у цей же день була розподілена судді Материнко М.О.

На день звернення адвоката Литовченка Р.В. в інтересах Палька О.А. з дисциплінарною скаргою (21 червня 2019 року) скаргу на бездіяльність прокуратури Полтавської області суддею розглянуто не було, що, як стверджує скаржник, свідчить про безпідставне затягування суддею розгляду справи та є підставою для притягнення її до дисциплінарної відповідальності.

У поясненнях на скаргу суддя Материнко М.О. зазначила наступне.

23 жовтня 2018 року відповідно до протоколу автоматичного визначення слідчого судді вказана скарга Палька О.А. була розподілена їй.

24 жовтня 2018 року слідчим суддею Материнко М.О. заявлено самовідвід від розгляду вказаної справи. Справу передано до канцелярії суду для визначення судді в порядку частини третьої статті 35 КПК України для розгляду заяви про самовідвід.

Ухвалою судді Октябрського районного суду міста Полтави Троцької А.І. від 24 жовтня 2018 року заяву про самовідвід слідчого судді Материнко М.О. залишено без задоволення, справу повернуто для продовження розгляду по суті.

Ухвалою слідчого судді Материнко М.О. від 26 жовтня 2018 року відкрито провадження по скарзі, призначено до судового розгляду на 29 жовтня 2018 року в режимі відеоконференції за клопотанням скаржника, який утримується в державній установі виконання покарань, оскільки відповідно до вимог частини третьої статті 306 КПК України, скарги розглядаються за обов'язковою участю скаржника (захисника за наявності). Разом із тим, скаржником було заявлено у скарзі клопотання про розгляд скарги за його присутності та присутності його захисника.

29 жовтня 2018 року слухання справи відкладено у зв'язку з неможливістю проведення відеоконференції на 9 листопада 2018 року.

9 листопада 2018 року розгляд скарги було відкладено на 22 січня 2019 року у зв'язку із заявою у судовому засіданні про призначення йому захисника.

Ухвалою слідчого судді від 9 листопада 2018 року доручено Регіональному центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги у Полтавській області призначити захисника, скаргу призначено до судового розгляду в режимі відеоконференції на 22 січня 2019 року.

20 листопада 2018 року до суду від Регіонального центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги у Полтавській області надійшло доручення про призначення захисника – адвоката Огієнко Ю.В.

22 січня 2019 року розгляд справи відкладено у зв'язку з надходженням до суду заяви захисника Огієнко Ю.В. про перенесення слухання справи на іншу дату. Ухвалою слідчого судді від 28 січня 2019 року справа призначена до судового розгляду в режимі відеоконференції на 5 березня 2019 року.

5 березня 2019 року розгляд справи відкладено у зв'язку із заявою про перенесення судового засідання. Справу призначено до судового розгляду в режимі відеоконференції на 2 квітня 2019 року.

2 квітня 2019 року розгляд справи не відбувся у зв'язку із перебуванням слідчого судді Материнко М.О. у відпустці. Скарга призначена до судового розгляду в режимі відеоконференції на 20 травня 2019 року.

20 травня 2019 року у судовому засіданні скаржником заявлено відвід слідчому судді Материнко М.О., у зв'язку з чим, справу передано до канцелярії суду для визначення судді в порядку частини третьої статті 35 КПК України для розгляду заяви про відвід слідчого судді.

Ухвалою слідчого судді Октябрського районного суду міста Полтави Савченко Л.І. від 21 травня 2019 року розгляд заяви про відвід слідчого судді Материнко М.О. призначено на 27 травня 2019 року.

27 травня 2019 року розгляд заяви про відвід слідчого судді Материнко М.О. відкладено на 3 червня 2019 року для повторного виклику адвоката скаржника, що у судові засідання не з'явився, та представника прокуратури Полтавської області.

3 червня 2019 року розгляд заяви про відвід слідчого судді Материнко М.О. відкладено на 20 червня 2019 року у зв'язку із заявою про перенесення судового засідання.

Ухвалою судді Октябрського районного суду м. Полтави Савченко Л.І. від 20 червня 2019 року відмовлено в задоволенні заяви про відвід, справу передано в провадження слідчого судді Материнко М.О. для продовження розгляду по суті.

Ухвалою слідчого судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О. від 1 липня 2019 року скаргу призначено до судового розгляду на 11 липня 2019 року в режимі відеоконференції, направлено судові доручення до державної установи виконання покарань про забезпечення проведення відеоконференції за участю скаржника.

За результатом розгляду скарги по суті, ухвалою слідчого судді Октябрського районного суду міста Полтави від 11 липня 2019 року відмовлено в задоволенні скарги.

Суддя просила звернути увагу, що відомості скаржника Палька О.А. щодо безпідставного затягування розгляду справи не мають правового обґрунтування та підтвердження, та спростовуються матеріалами справи (копію матеріалів справи суддя надала до своїх пояснень).

Що стосується посилення скаржника саме про безпідставне відкладання розгляду справи 5 березня 2019 року то, як зазначила суддя, розгляд справи було відкладено саме за клопотанням , що підтверджується журналом судового засідання та звукозаписом судового процесу, тому

відомості викладені у скарзі щодо дисциплінарного проступку судді є неправдивими та спростовуються матеріалами справи.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до пункту першого частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов'язаний своєчасно, справедливо та безсторонньо розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини розумність тривалості провадження повинна бути оцінена в світлі обставин справи та з огляду на такі критерії: правову та фактичну складність справи; поведінку заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників судового процесу; поведінку органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (справи «Федіна проти України» від 2 вересня 2010 року, «Смірнова проти України» від 8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року).

Важливим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду заяви. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду заяви, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Крім того, як вбачається з пояснень судді, які підтверджені копією матеріалів справи, неодноразово розгляд скарги відкладався саме за клопотаннями самого та його захисника, що спростовує доводи скажника щодо безпідставного затягування суддею розгляду скарги.

Таким чином, попередньою перевіркою не встановлено безпідставного затягування суддею розгляду вказаної скарги.

Інших доводів скарга не містить.

Враховуючи пояснення судді, дослідивши копію матеріалів скарги та беручи до уваги скаргу адвоката Литовченка Р.В. в інтересах Палька О.А., яка не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності суддів, вважаю, що її слід залишити без розгляду та повернути скажнику.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до положень пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаргнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу адвоката Литовчсника Романа Вікторовича в інтересах Палька Олександра Анатолійовича стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко Марини Олександрівни залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної  
палати Вищої ради правосуддя**

**І.А. Артеменко**