



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
АРТЕМЕНКО ІГОР АНАТОЛІЙОВИЧ
УХВАЛА

24 червня 2019 р.

Київ

6735/19/19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменко Ігор Анатолійович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Леонова Олександра Валерійовича стосовно судді Малиновського районного суду міста Одеси Черевка Сергія Павловича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 5 червня 2019 року за вх. № Л-3452/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Леонова О.В. на неналежну поведінку судді Малиновського районного суду міста Одеси Черевка С.П. під час розгляду клопотання про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою стосовно _____, який обвинувачується у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 296 Кримінального кодексу України (далі – КК України) (справа _____).

Автор скарги зазначає, що копію вказаного клопотання обвинуваченому прокурором було надано у день його розгляду, проте суддею, у порушення вимог частини другого статті 184 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) надано лише 40 хв для ознайомлення з клопотанням.

Крім того, як стверджує скаржник, суддя висловив свою позицію щодо вказаного клопотання ще до виходу до нарадчої кімнати, що свідчить про упередженість судді. Вказані дії судді Черевка С.П., на переконання скаржника, порочать звання судді та підривають авторитет правосуддя, що є підставою для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено Главою 4 Розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті

дисциплінарної справи.

Вимоги до змісту дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Так, пунктом 3 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за допущене умисне або внаслідок недбалості порушення.

За результатами вивчення та перевірки дисциплінарної скарги Леонова О.В. на відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення її без розгляду чи відмови у відкритті дисциплінарної справи встановлено таке.

В провадженні Малиновського районного суду міста Одеси на розгляді перебуває кримінальне провадження за обвинуваченням у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 296 КК України, у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною четвертою статтями 296, частиною другою статті 263 КК України.

У ході судового розгляду прокурором заявлено клопотання про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою стосовно

Ухвалою Малиновського районного суду міста Одеси (суддя Черевко С.П.) від 3 червня 2019 року клопотання задоволено. Обрано обвинуваченому запобіжний захід у вигляді тримання під вартою строком на 60 днів.

Так, Леонов О.В. у своїй скарзі зазначає, що прокурором копію клопотання про обрання запобіжного заходу було надано обвинуваченому у день його розгляду 3 червня 2019 року, що є порушенням вимог частини другої статті 184 КПК України, відповідно до якої, копія клопотання та матеріалів, якими обґрунтовується необхідність застосування запобіжного заходу надається обвинуваченому не пізніше ніж за 3 години до початку розгляду клопотання. В порушення вказаних вимог, як стверджує Леонов О.В., головуючий Черевко С.П. надав стороні захисту для ознайомлення з клопотанням лише 40 хв., при цьому суддя зазначив: « буде вам 40 хв, а ми якраз ухвалу підготуємо і викличемо відповідні органи для реалізації ухвали».

Такі висловлювання судді, на переконання скажника, свідчать про те, що суддею вже було прийнято рішення до початку розгляду клопотання.

Таким чином, як зазначив Леонов О.В., суддя Черевко С.П. виявив свою упередженість, не забезпечив право на справедливий судовий розгляд справи безстороннім судом. Такі дії судді, як стверджує автор скарги, підривають авторитет правосуддя та порочать звання судді.

На підставі викладених обставин просив притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

У поясненнях на скаргу суддя Малиновського районного суду міста Одеси Черевко С.П. зазначив таке.

Ухвалою суду від 11 березня 2019 року за наслідками проведеного підготовчого судового засідання дане кримінальне провадження було призначено до судового розгляду по суті.

16 квітня 2019 року прокурором подано клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою стосовно обвинуваченого

17 квітня 2019 року, судове засідання не відбулося у зв'язку з неявкою обвинуваченого , оскільки він перебував на лікуванні від наркозалежності.

17 травня 2019 року, судове засідання не відбулося у зв'язку з неявкою до судового засідання іншого обвинуваченого, батька скаржника – , у зв'язку з хворобою.

3 червня 2019 року, в ході судового засідання, у зв'язку з явкою всіх учасників кримінального провадження, судом було розглянуто клопотання прокурора про обрання стосовно обвинуваченого запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, яке було судом задоволено.

Що стосується посилення скаржника на ненадання клопотання у передбачений законом строк, суддя вважає дане твердження необґрунтованим, оскільки клопотання про застосування запобіжного заходу щодо було надано прокурором до суду ще 16 квітня 2019 року, тобто півтора місяця тому назад. При цьому, у судовому засіданні був присутній захисник обвинуваченого, який знав про наявне клопотання та мав змогу заздалегідь з ним ознайомитися. Сам обвинувачений , достовірно знаючи про наявність клопотання у відношенні нього, також мав змогу з ним ознайомитися на протязі достатнього часу, але до судових засідань не прибував без поважних причин.

Разом з цим, суд, з урахуванням клопотання захисника про додаткове надання часу для ознайомлення з клопотанням, задовольнив клопотання захисника та надав стороні захисту та обвинуваченому стільки часу, скільки запросив захисник і обвинувачений, а саме 40 хвилин.

Що стосується твердження скаржника про висловлювання про суть майбутнього рішення, суддя вважає також безпідставним, оскільки, в судового засідання 3 червня 2019 року, судом жодних висловлювань щодо майбутнього рішення повідомлено не було. Головуючим було сказано, дослівно: «буде вам 40 хвилин, а ми якраз ухвалу підготуємо і викличемо відповідні органи для реалізації ухвали».

Тобто, як наголосив суддя, жодних висловлювань щодо безпосередньо змісту ухвали судом висловлено не було, а посилення заявника, як на органи, які будуть виконувати ухвалу суду, суддя вважає необґрунтованими та такими, які вказують на упередженість самого заявника та на його суб'єктивне сприйняття висловлювань головуючого у сенсі, який вигідний безпосередньо самому обвинуваченому.

При цьому суддя просив врахувати, що будь яка ухвала суду щодо обрання запобіжного заходу, чи то тримання під вартою чи домашній арешт чи

інший вид запобіжного заходу, виконуються відповідними органами, при цьому різними. Судом не було повідомлено, який саме орган буде викликано для реалізації ухвали, а отже, викладені заявником дані про заздалегідь висловлену позицію головуючим є його власним суб'єктивним припущенням та тлумаченням дій головуючого.

Здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Леонова О.В. приходжу до висновку, що вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

Неналежна поведінка судді, на яку посиляється скаржник, має підтверджуватись відповідними фактами та доказами, а не лише переконанням особи у тому, що така поведінка була допущена суддею.

Дійсно, під час прослуховування технічного запису судового засідання від 3 червня 2019 року (копія якого додана до скарги) суддею Черевком С.П. було зазначено: «буде вам 40 хвилин, а ми якраз ухвалу підготуємо і викличемо відповідні органи для реалізації ухвали».

Проте, твердження скаржника, що суддя вирішив задовольнити клопотання про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою до початку розгляду клопотання, під час прослуховування запису не знайшли свого підтвердження. Вказане посилення у скарзі є лише припущенням Леонова О.В.

Інших посилань скарга не містить.

Таким чином, приходжу до висновку, що скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до положень пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Леонова Олександра Валерійовича стосовно судді Малиновського районного суду міста Одеси Черевка Сергія Павловича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

І.А. Артеменко