



**УКРАЇНА**  
**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**  
**ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ**  
**КРАСНОЩОКОВА НАТАЛІЯ СТЕПАНІВНА**  
**УХВАЛА**

21 жовтня 2019 р.

Київ

6485/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоківна Наталія Степанівна, попередньо вивчивши та перевірюючи дисциплінарну скаргу Матвійчука Федора Петровича на дії судді Сквирського районного суду Київської області Клочка Володимира Миколайовича,

**встановив:**

27 лютого 2018 року до Вищої ради правосуддя з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України за вх. № 1243/0/20-18 надійшла дисциплінарна скарга Матвійчука Ф.П. на дії судді Сквирського районного суду Київської області Клочка В.М. під час здійснення правосуддя у справі \_\_\_\_\_ за скаргою \_\_\_\_\_ на бездіяльність Сквирського ВП ГУНП у Київській області, яка полягає у невнесенні відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань (далі – ЄРДР).

Автор скарги зазначає, що зі вказаною скаргою він звернувся до суду 6 липня 2016 року. Станом на день подання скарги (15 вересня 2016 року) скарга не розглянута, що є порушенням частини другої статті 306 Кримінального процесуального кодексу України та позбавляє його доступу до правосуддя.

З огляду на викладене скаржник просить притягнути суддю Сквирського районного суду Київської області Клочка В.М. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 28 лютого 2018 року вказану дисциплінарну скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

Протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя у справі від 9 жовтня 2019 року дисциплінарну скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Краснощоківній Н.С.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Пунктом 4 частини третьої статті 93 Закону України від 7 липня 2010 року № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів» в редакції Закону України» від 12 лютого 2015 року № 192-VIII «Про забезпечення права на справедливий суд» (чинний на час подання скарги 15 вересня 2016 року) визначено, що скарга (заява) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Аналогічні норми викладено і у чинному Законі України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів», зокрема у пункті 4 частини другої статті 107 цього Закону.

Із копії матеріалів справи \_\_\_\_\_, наданої на запит члена Вищої ради правосуддя, вбачається, що скарга \_\_\_\_\_ на бездіяльність Сквирського ВП ГУНП в Київській області надійшла до Сквирського районного суду Київської області 6 липня 2016 року та відповідно до протоколу автоматичного визначення слідчого судді від 6 липня 2016 року була передана на розгляд судді Ключку В.М.

Ухвалою слідчого судді Сквирського районного суду Київської області Ключка В.М. від 6 липня 2016 року скаргу Матвійчука Ф.П. на бездіяльність Сквирського ВП ГУНП в Київській області, яка полягає у невнесенні відомостей до ЄРДР, повернуто скаржнику.

Із копії рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення вбачається, що копію ухвали було надіслано \_\_\_\_\_ 23 вересня 2016 року та отримано ним особисто 27 вересня 2016 року. Водночас необхідно зазначити, що обов'язок надсилати копії процесуальних документів особам, які беруть участь у справі, покладено на працівників апарату суду, а саме на секретарів судових засідань. Наведені обставини не свідчать про вчинення суддею Ключком В.М. самостійного дисциплінарного проступку.

Таким чином доводи скарги Матвійчука Ф.П. про порушення суддею Ключком В.М. строку розгляду скарги, визначеного частиною другою статті 306 Кримінального процесуального кодексу України, не підтвердились під час попередньої перевірки та спростовуються матеріалами справи.

За встановлених під час попередньої перевірки обставин приходжу до висновку, що дисциплінарна скарга Матвійчука Ф.П. не містить посилань на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої вказаної статті, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом зі скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу Матвійчука Федора Петровича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної  
палати Вищої ради правосуддя**

**Н.С. Краснощоківа**