



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ГРИЩУК ВІКТОР КЛИМОВИЧ

УХВАЛА

Київ

*21 жовтня 2019 р.*

*6534/0/18-19*

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гришук Віктор Климович, провівши попередню перевірку дисциплінарної скарги Кудіна Юрія Вікторовича стосовно судді Оболонського районного суду міста Києва Васалатія Костянтина Анатолійовича,

**встановив:**

5 лютого 2018 року за вхідним № 943/0/7-18 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Кудіна Ю.В. на дії судді Оболонського районного суду міста Києва Васалатія К.А. під час розгляду справи № \_\_\_\_\_ за позовом товариства з обмеженою відповідальністю Фірма «ДОБРОБУТ» до \_\_\_\_\_, третя особа: \_\_\_\_\_ про визнання недійсним договору про надання юридичних послуг (далі – справа № \_\_\_\_\_).

У дисциплінарній скарзі стверджується про допущення суддею Васалатієм К.А. процесуальних порушень під час розгляду справи № \_\_\_\_\_; висловлюється незгода із відмовою судді у задоволенні клопотання про закриття провадження у справі за спливом термінів давності та у зв'язку із наявністю рішення суду з того самого предмета спору; оскаржуються залучення \_\_\_\_\_ у якості третьої особи у справі та причини відкладення судового розгляду.

Автор дисциплінарної скарги вважає, що описані дії суддя Васалатій К.А. вчиняє з метою затягування судового розгляду та зволікання із ухваленням рішення.

У зв'язку із викладеним Кудін Ю.В. просить притягнути суддю Оболонського районного суду міста Києва Васалатія К.А. до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктами 2, 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 5 лютого 2018 року вказану дисциплінарну скаргу було передано для здійснення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

У зв'язку із закінченням терміну повноважень члена Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. було здійснене повторне автоматизоване

визначення члена Вищої ради правосуддя для розгляду зазначеної дисциплінарної скарги.

Згідно з протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 7 червня 2019 року дисциплінарну скаргу Кудіна Ю.В. передано мені для здійснення попередньої перевірки.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо суддів здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів здійснюється за правилами та у строки, встановлені главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

На підставі статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пункту 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя член Дисциплінарної палати, визначений автоматизованою системою розподілу справ доповідачем здійснює попередню перевірку дисциплінарної скарги.

Вимоги до дисциплінарної скарги щодо судді встановлені статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Відповідно до частини другої цієї статті дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

За результатами вивчення дисциплінарної скарги Кудіна Ю.В. встановлено, що вона зазначеним вимогам закону не відповідає з огляду на таке.

Згідно із підпунктом «а» пункту 1, пунктами 2, 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав незаконної відмови у доступі до правосуддя (у тому числі незаконної відмови в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або іншого істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду; безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень; допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до

суду, прояву неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу.

Розглядаючи конкретну справу (здійснюючи правосуддя), суд самостійно визначає коло законодавства, що регулює спірні правовідносини, застосовує його, здійснює його тлумачення, визначає порядок ведення судового засідання на підставі приписів процесуального закону, вирішує питання про розгляд по суті заяв та клопотань учасників судового процесу, надає правову оцінку обставинам справи на підставі внутрішнього переконання, що ґрунтується на приписах закону.

Процесуальне рішення по справі виноситься судом за результатом надання юридичної оцінки поясненням всіх учасників судового процесу, наявним у справі доказам та з обов'язковим співвідношенням їх з вимогами законодавства.

Враховуючи встановлені під час попередньої перевірки обставини, проаналізувавши витребувану з Оболонського районного суду міста Києва інформацію стосовно руху справи № , приходжу до висновку, що зміст дисциплінарної скарги Кудіна Ю.В. фактично зводиться до незгоди з процесуальними діями судді Васалатія К.А. під час здійснення правосуддя, власної оцінки обставин справи, та правильності застосування судом норм права.

Попередньою перевіркою також встановлено, що скаржник двічі звертався із заявами про відвід судді Васалатія К.А. від розгляду справи № .

На час проведення попередньої перевірки дисциплінарної скарги Кудіна Ю.В. з'ясовано, що розгляд справи № не завершено, справа перебуває на розгляді у іншого судді.

Вища рада правосуддя, яка згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», не є органом, що здійснює судочинство, не наділена повноваженнями перевіряти правильність ведення судового засідання, встановлювати або оцінювати обставини справи; вирішувати питання щодо прийнятності клопотань, обґрунтованості причин відкладення розгляду судової справи, а надає оцінку виключно діям суддів, щодо яких проводилась попередня перевірка, та їхнє співвіднесення із діями, визначеними як дисциплінарні проступки на час їхнього вчинення.

Важливим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду заяви.

Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду заяви (скарги), не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді. При цьому розумність тривалості судового провадження має оцінюватись з урахуванням, у тому числі, стану перенавантаження судової системи.

У своїй практиці Європейський суд з прав людини виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи з урахуванням критеріїв, вироблених судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість

для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення «Бараона проти Португалії», 1987 рік, «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Отже, подана дисциплінарна скарга Кудіна Ю.В. не містить конкретних та переконливих відомостей із посиланням на фактичні дані (доводи, докази, свідчення) на підтвердження того, що суддя Васалатій К.А. під час розгляду справи № \_\_\_\_\_ вчинив дії/бездіяльність, які охоплюються складом дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1, пунктами 2, 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та можуть бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Виходячи з вимог частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пунктів 2, 3 статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо: дисциплінарна скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді; дисциплінарна скарга не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаргнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Одночасно роз'яснюю, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя з дисциплінарною скаргою, яка оформлена відповідно до вимог Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 106–108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» пунктами 12.2, 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу Кудіна Юрія Вікторовича стосовно судді Оболонського районного суду міста Києва Васалатія Костянтина Анатолійовича залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної  
палати Вищої ради правосуддя**

**В.К. Гришук**