



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ФОМІН ІГОР ЮРІЙОВИЧ

УХВАЛА

15 травня 2019 р. Київ

6348/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Фомін Ігор Юрійович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Супруненка Олександра Івановича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Карабаня Володимира Миколайовича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 13 березня 2017 року за вхідним С-1351/0/7-17 надійшла дисциплінарна скарга Супруненка О.І. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Печерського районного суду міста Києва Карабаня В.М.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 29 травня 2019 року вказану скаргу передано мені.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Скаржник як на підставу дисциплінарної відповідальності посилається на те, що суддя Карабань В.М. ухвалою від 28 грудня 2016 року у справі

задовольнив клопотання прокурора про призначення позапланової перевірки, хоча така процесуальна дія КПК України не передбачена;

призначив перевірку стосовно народного депутата України.

Попередньою перевіркою встановлено, що суддя Карабань В.М. мотивував ухвалу від 28 грудня 2016 року тим, що на сторону обвинувачення статтями 91, 93 КПК України покладений тягар збирання доказів й подання клопотання про проведення позапланової перевірки можливе через здійснення прокурором «інших повноважень, передбачених КПК України» (стаття 40 КПК України).

Разом із тим, частина друга статті 93 КПК України відносить до повноважень прокурора збирання доказів шляхом витребування та отримання актів вже проведених перевірок, проте не клопотання про їх проведення.

В ухвалі Верховного Суду від 6 березня 2018 року у справі зазначено про те, що правомірність розгляду слідчими суддями зазначених клопотань має виключно правову проблему. При цьому, суд зазначив про різне тлумачення слідчими суддями зазначених норм КПК України та сформував правову позицію, за якої надання слідчим суддею дозволу на проведення позапланової перевірки є виходом за межі його повноважень, оскільки таке рішення не передбачене кримінальним процесуальним законодавством.

Таким чином, суддя Карабань В.М. в ухвалі від 28 грудня 2016 року помилково розтлумачив та застосував норми кримінального процесуального права щодо призначення позапланової перевірки, що не може бути приводом для дисциплінарної відповідальності судді.

Посилання скаргника на те, що статтею 482 КПК України, статтею 27 Закону України «Про статус народного депутата України» не допускається проведення позапланової перевірки стосовно народного депутата України без згоди Верховної Ради України є хибним. Вказані норми передбачають, що обшук, затримання народного депутата України чи огляд його особистих речей і багажу, транспорту, жилого чи службового приміщення, а також порушення таємниці листування, телефонних розмов, телеграфної та іншої кореспонденції та застосування інших заходів, в тому числі негласних слідчих дій, що відповідно до закону обмежують права і свободи народного депутата України здійснюється за згодою Верховної Ради України, проте не стосуються призначення позапланових перевірок.

Отже, під час попередньої перевірки встановлено, що дисциплінарна скарга Супруненка О.І. не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді Карабаня В.М.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику якщо, не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи наведене, керуючись статтями 43, 44 Закону «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

скаргу Супруненка Олександра Івановича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Карабаня Володимира Миколайовича залишити без розгляду та повернути.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

І.Ю. Фомін