



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ  
УХВАЛА

28 жовтня 2019 р.

Київ

6828/0/18-19

Член Третньої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук Віктор Володимирович, попередньо вивчивши та перевіривши дисциплінарну скаргу Шатохіної Тетяни Євгенівни стосовно судді Шосткинського міськрайонного суду Сумської області Прачук Олени Василівни,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 30 січня 2018 року із Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшла дисциплінарна скарга Шатохіної Т.Є. від 7 грудня 2015 року на дії судді Шосткинського міськрайонного суду Сумської області Прачук О.В., яка відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 9 жовтня 2019 року (єдиний унікальний номер 626/0/20-18), передана для попередньої перевірки члену Третньої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

Шатохіна Т.Є. зверталася до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України з проханням притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Прачук О.В. за несвоєчасне, на її думку, надання копій судового рішення для внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР). Зазначила, що порушення мають системний характер та свідчать про небажання судді бути відкритою перед народом.

За результатами попередньої перевірки, оцінюючи відомості, викладенні у дисциплінарній скарзі варто зазначити таке.

Згідно з частиною третьою статті 93 Закону України від 7 липня 2010 року № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції Закону України від 12 лютого 2015 року № 192-VIII «Про забезпечення права на справедливий суд», що діяла на момент подання скарги), скарга (заява) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність, подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 92 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені заявником відомості.

Указані норми Закону кореспондують вимогам пунктів 3, 4 частини другої статті 107 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» у чинній редакції.

Як зазначено вище, у дисциплінарній скарзі вказується про несвоєчасне надання суддею рішень для внесення в ЄДРСР. Водночас у скарзі відсутні фактичні дані (свідчення, докази), зокрема посилення на конкретні справи, копії

рішень у яких, на думку Шатохіної Т.Є., суддею Прачук О.В. не вчасно надавалися для внесення до ЄДРСР.

Згідно з правовою позицією, викладеній у постанові Великої Палати Верховного Суду від 19 квітня 2018 року у справі № П/9901/137/18 (800/426/17) «протиправну бездіяльність суб'єкта владних повноважень слід розуміти як зовнішню форму поведінки (діяння) цього органу, що полягає (проявляється) у неприйнятті рішення чи у нездійсненні юридично значимих й обов'язкових дій на користь заінтересованих осіб, які на підставі закону та/або іншого нормативно-правового регулювання віднесені до компетенції суб'єкта владних повноважень, були об'єктивно необхідними і реально можливими для реалізації, але фактично не були здійснені.

Для визнання бездіяльності протиправною недостатньо одного лише факту несвоєчасного виконання обов'язкових дій, а важливими є також конкретні причини, умови та обставини, через які дії, що підлягали обов'язковому виконанню відповідно до закону, фактично не були виконані чи були виконані з порушенням строків. Значення мають юридичний зміст, значимість, тривалість та межі бездіяльності, фактичні підстави її припинення, а також шкідливість бездіяльності для прав та інтересів особи.

Самі по собі строки поза зв'язком із конкретною правовою ситуацією, набором фактів, умов та обставин, за яких розгорталися події, не мають жодного значення. Сплив чи настання строку набувають (можуть набути) правового сенсу в сукупності з подіями або діями, для здійснення чи утримання від яких встановлюється цей строк.

Під час попереднього вивчення та перевірки встановлено, що у дисциплінарній скарзі відсутні посилання на фактичні дані (свідчення, докази), які безумовно свідчили б про несвоєчасне надання суддею Прачук О.В. копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Пунктом 3 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона не містить посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи наведене, керуючись пунктами 1, 2 частини першої статті 43, пунктом 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третньої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**В.В. Матвійчук**