



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ХУДИК МИКОЛА ПАВЛОВИЧ
УХВАЛА

31 листопада 2019

Київ

6963/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик Микола Павлович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Падалки Костянтина Віталійовича стосовно судді Краматорського міського суду Донецької області Нейло Ігоря Миколайовича,

встановив:

20 листопада 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № П-1793/8/7-18 надійшла дисциплінарна скарга Падалки К.В. стосовно судді Краматорського міського суду Донецької області Нейло І.М.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 20 листопада 2018 року вказану скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Нежурі В.А. У зв'язку із закінченням терміну його повноважень згідно із протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 29 травня 2019 року зазначену скаргу передано мені для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати у випадках, визначених цим Законом.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», за змістом якої скарга повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак

дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

У скарзі зазначено, що у провадженні слідчого судді Нейло І.М. перебувала справа № _____ за скаргою _____ на бездіяльність слідчого, яка не була розглянута та задоволена по суті у визначений частиною другою статті 306 КПК України строк. Скаржник вважає, що постановлена слідчим суддею Нейло І.М. ухвала від 2 жовтня 2018 року про відмову у задоволенні скарги є небгрунтованою, не містить посилення на матеріали справи і досліджені в суді докази, та не відповідає вимогам статті 372 КПК України. Крім того, скаржник вказує, що суддя Нейло І.М. незаконно відмовив _____ у забезпеченні права на безоплатну правову допомогу, а також не оголосив прийняте у справі рішення та не надіслав його заявнику у встановлений строк (із затримкою в 1 місяць).

У зв'язку із зазначеним скаржник вказує на наявність у поведінці суддю Нейло І.М. ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» – «в», «д» пункту 1, пунктами 2, 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та просить притягнути його до дисциплінарної відповідальності.

Під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено таке.

12 липня 2018 року _____ звернувся до слідчого судді зі скаргою на бездіяльність слідчого прокуратури Донецької області у зв'язку із невизнанням його потерпілим у кримінальному провадженні. В цей же день була постановлена ухвала про відкриття провадження за скаргою. Оскільки скарга надійшла в четвер, її розгляд був призначений на понеділок, 16 липня 2018 року. 16 липня 2018 року розгляд скарги _____ не відбувся у зв'язку з тимчасовою непрацездатністю судді у період з 16 по 23 липня 2018 року. Ухвалою від 30 липня 2018 року розгляд скарги призначено 10 серпня 2018 року. 10 серпня 2018 року розгляд скарги не відбувся у зв'язку з перебуванням судді Нейло І.М. у нарадчій кімнаті в іншій справі. Ухвалою від 10 серпня 2018 року розгляд скарги призначено на 19 вересня 2018 року. Строк відкладення розгляду справи обумовлений запланованою щорічною відпусткою судді Нейло І.М. у період з 15 по 31 серпня 2018 року згідно затвердженого графіку відпусток. 19 вересня 2018 року відбулось судове засідання у справі за участю _____, яке було відкладено на 2 жовтня 2018 року за клопотанням заявника у зв'язку із ненаданням прокурором матеріалів кримінального провадження. 2 жовтня 2018 року скарга _____ була розглянута по суті, у її задоволенні відмовлено.

У поясненнях, наданих під час попередньої перевірки, суддя Нейло І.М. зазначив, що недотримання визначеного законом строку розгляду скарги зумовлено об'єктивними причинами, що свідчить про відсутність безпідставності затягування розгляду справи як обов'язкової ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (тимчасова непрацездатність,

перебування в нарадчій кімнаті, відпустка, а також рівень навантаження судді). Несвоєчасне надсилання копії ухвали заявнику, як зазначив суддя, також зумовлено його значним навантаженням у той період. Крім того, суддя Нейло І.М. зазначив, що перебував у Бахмутській установі виконання покарань № 6, тому для проведення судових засідань з розгляду його скарги був потрібен зал судових засідань, обладнаний технічними засобами для проведення відеоконферензв'язку, проте у Краматорському міському судді, де за штатним розписом 22 судді, а фактично працюють 16 суддів, таких залів судових засідань обладнано лише 3, що також впливало на дати призначення судових засідань у справі.

З огляду на встановлені обставини та із врахуванням пояснень судді Нейло І.М. приходжу до висновку, що дисциплінарна скарга не містить конкретних відомостей зі посиланням на докази, які вказують на те, що недотримання визначеного законом строку розгляду скарги було наслідком безпідставного затягування чи невжиття суддею заходів щодо її своєчасного розгляду.

З приводу тверджень скаржника про непроголошення ухвали слідчого судді в судовому засіданні суддя Нейло І.М. зазначив, що згідно протоколу судового засідання від 1 жовтня 2018 року розгляд скарги було завершено о 16:48 год., після чого він видалився до нарадчої кімнати, з якої повернувся до зали суду того ж дня о 19:30 год., проте встановити відеозв'язок із установою виконання покарань не вдалося, що підтверджується довідкою секретаря судового засідання, відтак судові рішення було проголошено без участі заявника. Щодо доводів скаржника про незабезпечення його безоплатною правовою допомогою суддя Нейло І.М. зазначив, що на час розгляду скарги не мав процесуального статусу, який би надавав йому право на отримання безоплатної правової допомоги відповідно до закону.

З приводу доводів скаржника щодо змісту та суті ухваленого у справі судового рішення слід зазначити, що перевірка зазначеного не відноситься до компетенції Вищої ради правосуддя. Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя, які здійснюють дисциплінарні провадження щодо суддів, не наділені законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

Дисциплінарне провадження щодо суддів має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності здійснення судочинства та не може бути спрямовано на оцінку судових рішень, які мають переглядатися лише відповідним судом у встановленому процесуальним законом порядку.

Таким чином, за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги приходжу до висновку, що вона не містить передбачених частиною другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» конкретних відомостей із посиланням на фактичні дані (свідчення, докази) про наявність у поведінці судді Нейло І.М. ознак дисциплінарних проступків, які відповідно

до частини першої статті 106 цього Закону можуть бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та/або посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

На підставі викладеного, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Падалки Костянтина Віталійовича стосовно судді Краматорського міського суду Донецької області Нейло Ігоря Миколайовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

М.П. Худик