



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА
УХВАЛА

21 травня 2019 р.

Київ

6529/0/18-19

Про залишення без розгляду та повернення скарги Матійчука О.Р.

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, попередньо вивчивши та перевіrivши скаргу Матійчука Олександра Ростиславовича на дії суддів Печерського районного суду міста Києва Бабенко Світлани Шотівни, Гладун Христини Анатоліївни, Литвинової Ірини Валеріївни, Матійчук Галини Олександрівни, Москаленко Катерини Олександрівни

у с т а н о в и в:

до Вищої ради правосуддя 23 червня 2018 року за вх. № 5897/0/20-18 з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшла скарга Матійчука О.Р. від 30 грудня 2015 року на дії суддів Печерського районного суду міста Києва Бабенко С.Ш., Гладун Х.А., Литвинової І.В., Матійчук Г.О., Москаленко К.О. під час розгляду заяв про відвід суддів зазначеного суду у кримінальному провадженні за скаргою на бездіяльність посадових осіб Генеральної прокуратури України щодо невнесення відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань після отримання заяви про кримінальне правопорушення.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 23 червня 2018 року скаргу Матійчука О.Р. передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Комкову В.К.

У зв'язку із припиненням повноважень члена Вищої ради правосуддя Комкова В.К., протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя у справі від 7 червня 2019 року скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

На думку Матійчука О.Р., дії суддів Бабенко С.Ш., Гладун Х.А., Литвинової І.В., Матійчук Г.О., Москаленко К.О. під час розгляду заяв про відвід суддів у вказаному кримінальному провадженні слід кваліфікувати як істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя.

Згідно з частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає

дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Пунктом 19 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено, що заяви (скарги) щодо поведінки суддів місцевих та апеляційних судів, передані Вищою кваліфікаційною комісією суддів України Вищій раді правосуддя, розглядаються Дисциплінарними палатами Вищої ради правосуддя в порядку, встановленому цим Законом. Перевірка заяви (скарги) на відповідність вимогам, визначеним на день її подання, здійснюється членом Вищої ради правосуддя одноособово.

Під час попередньої перевірки встановлено, що на день подання вказаної скарги до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України вимоги до скарги (заяви) щодо поведінки судді були встановлені статтею 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд» від 12 лютого 2015 року № 192-VIII).

Частиною третьою статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що скарга (заява) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, *конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного правопорушення*, що відповідно до частини першої статті 92 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді, а також *посилання на фактичні дані (свідчення, докази)*, що підтверджують зазначені заявником відомості.

Такі ж вимоги до дисциплінарної скарги містить і частина друга статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у чинній редакції.

Попередньою перевіркою встановлено, що в провадженні Печерського районного суду міста Києва перебувала справа за скаргою на бездіяльність посадових осіб Генеральної прокуратури України щодо невнесення відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань після отримання заяви про кримінальне правопорушення.

Ухвалою судді Печерського районного суду міста Києва Москаленко К.О. від 8 червня 2015 року заяву про відвід слідчого судді Печерського районного суду міста Києва Гладун Х.А. залишено без задоволення.

Ухвалою судді Печерського районного суду міста Києва Карабань В.М. від 22 червня 2015 року у задоволенні заяви про відвід слідчого судді Печерського районного суду міста Києва Бабенко С.Ш. від розгляду заяви про відвід слідчого судді Гладун Х.А. відмовлено.

Ухвалою судді Печерського районного суду міста Києва Бабенко С.Ш. від 7 липня 2015 року заяву про відвід слідчого судді Печерського районного суду міста Києва Гладун Х.А. залишено без задоволення.

Ухвалою судді Печерського районного суду міста Києва Гладун Х.А. від 26 серпня 2015 року у задоволенні заяви про відвід слідчого судді Печерського районного суду міста Києва Батрин О.В. відмовлено.

Ухвалою судді Печерського районного суду міста Києва Матійчук Г.О. від 2 листопада 2015 року у задоволенні заяви про відвід слідчого судді Печерського районного суду міста Києва Москаленко К.О. відмовлено.

Ухвалою судді Печерського районного суду міста Києва Гладун Х.А. від 10 листопада 2015 року у задоволенні заяви про відвід слідчого судді Печерського районного суду міста Києва Матійчука Г.О. відмовлено.

Ухвалою судді Печерського районного суду міста Києва Бабенко С.Ш. від 1 грудня 2015 року заяву про відвід слідчого судді Печерського районного суду міста Києва Литвинової І.В. від розгляду заяви про відвід слідчого судді Печерського районного суду міста Києва Гладун Х.А. залишено без задоволення.

Ухвалою судді Печерського районного суду міста Києва Москаленко К.О. від 15 грудня 2015 року заяву про відвід слідчого судді Печерського районного суду міста Києва Батрин О.В. залишено без задоволення.

Ухвалою судді Печерського районного суду міста Києва Литвинової І.В. від 25 січня 2015 року заяву про відвід слідчого судді Печерського районного суду міста Києва Гладун Х.А. залишено без задоволення.

Ухвалою судді Печерського районного суду міста Києва Батрин О.В. від 8 квітня 2016 року у задоволенні скарги на бездіяльність посадових осіб Генеральної прокуратури України щодо невнесення відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань після отримання заяви про кримінальне правопорушення відмовлено.

Ухвалою судді Печерського районного суду міста Києва Писанця В.А. від 5 вересня 2016 року у задоволенні заяви про відвід слідчого судді Печерського районного суду міста Києва Бабенко С.Ш. від розгляду заяви про відвід слідчого судді Литвинової І.В. залишено без задоволення.

У скаргі Матійчук О.Р. фактично не погоджується з процесуальними діями суддів Бабенко С.Ш., Гладун Х.А., Литвинової І.В., Матійчук Г.О., Москаленко К.О. та ухвалами Печерського районного суду міста Києва від 2 листопада, 10 листопада та 1 грудня 2015 року, при цьому жодних відомостей щодо вчинення суддями дисциплінарного проступку, тобто дій, які за частиною першою статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції, чинній на час подання скарги) визначені як такі, що є підставою дисциплінарної відповідальності судді скаргник не наводить.

Важливим елементом для встановлення відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидні обставини, які вказують на протиправність поведінки судді при виконанні процесуальних дій та/або повноважень. У даному випадку, таких не встановлено.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді з посиланням на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Попередньою перевіркою також встановлено, що рішенням Вищої ради правосуддя № 161/0/15-17 від 31 січня 2017 року суддю Бабенко С.Ш. звільнено з посади судді Печерського районного суду міста Києва у зв'язку з поданням заяви про відставку.

Рішенням Вищої ради правосуддя № 1125/0/15-19 від 11 квітня 2019 року суддю Гладун Х.А. звільнено з посади судді Печерського районного суду міста Києва на підставі пункту 3 частини шостої статті 126 Конституції України.

Відповідно до пункту 5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо у дисциплінарній скарзі порушується питання про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді, звільненого з посади або повноваження якого припинені.

За наведених обставин та правових норм, скарга Матійчука О.Р. підлягає залишенню без розгляду.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

у х в а л и в:

скаргу Матійчука Олександра Ростиславовича на дії суддів Печерського районного суду міста Києва Бабенко Світлани Шотівни, Гладун Христини Анатоліївни, Литвинової Ірини Валеріївни, Матійчук Галини Олександрівни, Москаленко Катерини Олександрівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

С.Б. Шелест