



**УКРАЇНА**  
**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**  
**ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ**  
**ШАПРАН ВІКТОР ВАЛЕНТИНОВИЧ**  
**УХВАЛА**

14 жовтня 2019 р.

Київ

6215/2/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран Віктор Валентинович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Булиги Ольги Іванівни стосовно судді Маловисківського районного суду Кіровоградської області Березія Юрія Анатолійовича,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 7 серпня 2018 року надійшла дисциплінарна скарга Булиги О.І. від 2 серпня 2018 року (сдиний унікальний номер Б-4730/0/7-18) про порушення суддею Маловисківського районного суду Кіровоградської області Березієм Ю.А. норм цивільного процесуального законодавства України під час розгляду справи \_\_\_\_\_ за позовом \_\_\_\_\_, до \_\_\_\_\_, третя особа на стороні відповідача, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору \_\_\_\_\_, про визнання права власності на житловий будинок за набувальною давністю.

У дисциплінарній скарзі Булига О.І. зазначає, що суддя Березій Ю.А. безпідставно затягує розгляд справи \_\_\_\_\_ та не розглядає клопотання, заявлені скаржницею.

За вказаних обставин Булига О.І. просить притягнути суддю Маловисківського районного суду Кіровоградської області Березія Ю.А. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 7 серпня 2018 року вказану дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Бойку А.М. для попередньої перевірки.

У зв'язку із припиненням повноважень члена ВРП Бойка А.М. здійснено повторний автоматизований розподіл матеріалів скарги.

Згідно із протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя у справі від 3 червня 2019 року скаргу передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено наступне.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної

дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчас дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», скарга (заява) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості:

1) прізвище, ім'я, по батькові (найменування) заявника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку;

2) прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), на дії якого (яких) скаржиться заявник;

3) конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного правопорушення, що відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді;

4) посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені заявником відомості.

Під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено, що в провадженні судді Маловисківського районного суду Кіровоградської області Березія Ю.А. перебувала цивільна справа за позовом , до , третя особа на стороні відповідача, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору , про визнання права власності на житловий будинок за набувальною давністю.

Ухвалою Маловисківського районного суду Кіровоградської області від 2 листопада 2017 року було відкрито провадження у вищевказаній справі, а справу було призначено до судового розгляду на 30 січня 2018 року о 10 годині.

30 січня 2018 року ухвалою суду було залучено до участі у справі як третю особу на стороні відповідача, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору

4 квітня 2018 року представник відповідача надав до суду клопотання про залишення позовної заяви без руху

Ухвалою Маловисківського районного суду Кіровоградської області від 14 вересня 2018 року вищевказане клопотання задоволено частково. Залишено без руху позовну заяву , до про визнання права власності на житловий будинок за набувальною давністю, та надано позивачам строк протягом 5 днів з дня вручення ухвали, для усунення недоліків

Того ж дня іншою ухвалою суду було відмовлено у задоволенні клопотання представника позивачів про витребування доказів.

Ще однією ухвалою Маловисківського районного суду Кіровоградської області від 14 вересня 2018 року частково задоволено клопотання представника позивачів про присудження як доказів до матеріалів справи архівної довідки від 18 січня 2018 року № та листа Маловисківського РЕМ ПАТ «Кіровоградобленерго» від 17 січня 2018 року.

Ухвалою Маловисківського районного суду Кіровоградської області від 2 жовтня 2018 року позовну заяву \_\_\_\_\_, до \_\_\_\_\_, третя особа на стороні відповідача, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору \_\_\_\_\_, про визнання права власності на житловий будинок за набувальною давністю визнано неподаною та повернуто позивачам, оскільки останніми не було усунуто недоліки, вказані в ухвалі суду від 14 вересня 2018 року.

В подальшому ухвалою Маловисківського районного суду Кіровоградської області від 31 жовтня 2018 року вищевказаний позов залишено без розгляду.

Одночасно з розглядом суддею Березієм Ю.А. справи \_\_\_\_\_ в провадженні останнього перебувала справа \_\_\_\_\_ за позовом \_\_\_\_\_ до Розсохуватської сільської ради Маловисківського району Кіровоградської області, треті особи на стороні відповідача, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору \_\_\_\_\_, про визнання права власності на спадкове майно.

Ухвалою Маловисківського районного суду Кіровоградської області від 27 жовтня 2017 року було відкрито провадження у вищевказаній справі.

22 листопада 2018 року у справі \_\_\_\_\_ ухвалено судові рішення, яким задоволено згаданий вище позов \_\_\_\_\_.

З відомостей Єдиного державного реєстру судових рішень (<http://reyestr.court.gov.ua>) вбачається, що розгляд справ \_\_\_\_\_ та \_\_\_\_\_ здійснювався суддею Березієм Ю.А. паралельно та судові засідання у даних справах призначалися майже в один і той же день.

Відповідно до пункту 10 частини третьої статті 2 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) завданнями та основними засадами цивільного судочинства є, зокрема розумність строків розгляду справи судом.

Згідно із статтею 121 ЦПК України суд має встановлювати розумні строки для вчинення процесуальних дій. Строк є розумним, якщо він передбачає час, достатній, з урахуванням обставин справи, для вчинення процесуальної дії, та відповідає завданню цивільного судочинства.

Як встановлено попередньою перевіркою дисциплінарної скарги, справа \_\_\_\_\_ перебувала в провадженні судді з 2 листопада 2017 року (дата відкриття провадження у справі) по 31 жовтня 2018 року (ухвала про залишення без розгляду позовної заяви), тобто близько року.

Разом з тим, при оцінюванні даної обставини в контексті розумності строків розгляду справи слід зазначити таке.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження у зв'язку із безпідставним затягуванням або невжиттям суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Слід зауважити, що важливим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду заяви. Сам лише факт

недотримання строку, встановленого законом для розгляду заяви, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до постанови Великої Палати Верховного Суду від 19 квітня 2018 року у справі № П/9901/137/18 (800/426/17) протиправну бездіяльність суб'єкта владних повноважень слід розуміти як зовнішню форму поведінки (діяння) цього органу, що полягає (проявляється) у неприйнятті рішення чи у нездійсненні юридично значимих й обов'язкових дій на користь заінтересованих осіб, які на підставі закону та/або іншого нормативно-правового регулювання віднесені до компетенції суб'єкта владних повноважень, були об'єктивно необхідними і реально можливими для реалізації, але фактично не були здійснені.

Для визнання бездіяльності протиправною недостатньо одного лише факту несвочасного виконання обов'язкових дій, а важливими є також конкретні причини, умови та обставини, через які дії, що підлягали обов'язковому виконанню відповідно до закону, фактично не були виконані чи були виконані з порушенням строків. Значення мають юридичний зміст, значимість, тривалість та межі бездіяльності, фактичні підстави її припинення, а також шкідливість бездіяльності для прав та інтересів особи.

Самі по собі строки поза зв'язком із конкретною правовою ситуацією, набором фактів, умов та обставин, за яких розгорталися події, не мають жодного значення. Сплив чи настання строку набувають (можуть набути) правового сенсу в сукупності з подіями або діями, для здійснення чи утримання від яких встановлюється цей строк.

Така правова позиція була викладена у постанові Верховного Суду України від 13 червня 2017 року у справі № 12-1393а17, і Велика Палата Верховного Суду не знайшла підстав відступити від цих висновків».

Крім того, у рішенні Європейського суду з прав людини від 27 червня 2000 року у справі «Фрідлендер проти Франції» визначено, що розумність тривалості провадження повинна оцінюватися у світлі обставин справи та з урахуванням таких критеріїв: складність справи, поведінка заявників та відповідних органів влади, а також важливість предмета спору для заявників.

Рішенням Ради суддів України від 9 червня 2016 року № 46 «Щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів», в тому числі, затверджено Рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями.

Із зазначених показників розраховано середні витрати часу на розгляд справ, згідно з якими тривалість розгляду справи може становити від 0,2–0,4 години (питання про видачу наказу, інші справи про адміністративні правопорушення) до 20 годин (кримінальні справи за обвинуваченням осіб у скоєнні тяжкого злочину).

Слід зауважити, що у 2017 році до провадження суду надійшло 2079 справ і матеріалів, розглянуто – 1969 справ і матеріалів, залишок – 459 справ. У 2018 році до провадження суду надійшло 2166 справ і матеріалів, розглянуто – 2031 справ і матеріалів, залишок – 576 справ. Середня кількість розглянутих справ на матеріалів на одного суддю за 2017 рік складає – 656, а за 2018 рік –

677. Середня кількість справ та матеріалів, що перебували на розгляді у 2017 році в розрахунку на одного суддю – 811, у 2018 році – 871.

Із моніторингу Єдиного державного реєстру судових рішень вбачається, що з 2 листопада 2017 року по 31 жовтня 2018 року (час перебування справи в провадженні судді Березія Ю.А.) суддею було виготовлено та внесено до ЄДРСР 1562 процесуальних документи, що також підтверджує факт надмірного навантаження зазначеного судді.

Враховуючи вище викладене, вказані скажником у дисциплінарній скарзі твердження не містять конкретних відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, передбаченого статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та посилань на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують дисциплінарний проступок судді.

Згідно з пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо вона не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, конкретних відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу Булиги О.І. необхідно залишити без розгляду та повернути скажниці.

Відповідно до положень пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скажнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу Булиги Ольги Іванівни стосовно судді Маловисківського районного суду Кіровоградської області Березія Юрія Анатолійовича залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної  
палати Вищої ради правосуддя**

**В.В. Шапран**