



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШВЕЦОВА ЛАРИСА АНАТОЛІЇВНА
УХВАЛА

28 жовтня 2019

Київ

6797/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецова Лариса Анатоліївна, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Стеценко Дар'ї Геннадіївни стосовно дій судді Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області області Квятковського Ярослава Анатолійовича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 1 березня 2018 року № С-1615/0/7-18 надійшла дисциплінарна скарга Стеценко Д.Г. на дії судді Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Квятковського Я.А.

У дисциплінарній скарзі її автор зазначає, що у провадженні судді Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Квятковського Я.А. з порушенням вимог норм Кримінального процесуального кодексу України перебуває кримінальна справа № за кримінальним провадженням про обвинувачення за частиною другою статті 307, частиною першою статті 309 Кримінального кодексу України (далі – справа №), оскільки у вказаній справі згаданий суддя своєю ухвалою раніше повертав обвинувальний акт прокурору для усунення недоліків, тобто вже приймав у ній рішення.

8 лютого 2018 року суддя Квятковський Я.А. у справі № постановив ухвалу, якою безпідставно, незаконно, незважаючи на презумпцію її невинуватості продовжив її запобіжний захід у виді тримання під вартою до 7 квітня 2018 року. В ухвалі зазначив про присутність в судовому засіданні під час її проголошення прокурорів Наумчика О.О. та Дикого Д.П., яких в цей час не було.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 1 березня 2018 року дисциплінарну скаргу Стеценко Д.Г. за єдиним унікальним номером С-1615/0/7-18 розподілена члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А. для попередньої перевірки.

17 жовтня 2019 року матеріали із зазначеною дисциплінарною скаргою було перерозподілено системою автоматизованого розподілу та відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

(матеріал від 1 березня 2018 року № С-1615/0/7-18).

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначений Главою 4 Розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя» від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII (далі – Закон № 1798-VIII), пункт 1 частини третьої статті 42 якого передбачає, що дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону № 1798-VIII встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону № 1402-VIII, згідно з пунктом 4 частини другої якої, дисциплінарна скарга повинна містити: посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Під час попередньої перевірки скарги Стеценко Д.Г. встановлено, що у скарзі відсутні фактичні дані про наявність у поведінці судді Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Квятковського Я.А. ознак дисциплінарного проступку, що можуть бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона згідно з вимогами частини першої статті 44 Закону № 1798-VIII подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів», не містить посилання на фактичні дані (свідчення докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене та керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Стеценко Дар'ї Геннадіївни стосовно дій судді Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Квятковського Ярослава Анатолійовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

Л.А. Швецова