



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
АРТЕМЕНКО ІГОР АНАТОЛІЙОВИЧ
УХВАЛА

23 травня 2019 р.

Київ

6667/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменко Ігор Анатолійович, здійснивши відповідно до пунктів 1, 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» попередню перевірку скарги Кунца Володимира Анатолійовича стосовно судді Луцького міськрайонного суду Волинської області Ясельського І.В.,

ВСТАНОВИВ:

до Вищої ради правосуддя 1 грудня 2017 року за вх. № 1967/0/20-17 надійшла скарга Кунца В.А. від 14 липня 2016 року, передана Вищою кваліфікаційною комісією суддів України на підставі пункту 31 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів», на дії судді Луцького міськрайонного суду Волинської області Ясельського І.В. при розгляді кримінального провадження № (справа №) за обвинуваченням у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 187 Кримінального кодексу України (далі – КК України).

Автор скарги зазначає, що суддя Ясельський І.В. із самого початку розгляду вказаного кримінального провадження умисно та демонстративно порушує норми процесуального права під час здійснення правосуддя, зокрема порушує встановлені законом правила щодо самовідводу; перешкоджає учасникам процесу у реалізації їх процесуальних прав; допускає систематичні порушення правил суддівської етики, що підриває авторитет правосуддя; демонструє явну зневагу до адвоката та інших учасників судового процесу; не інформує Раду суддів України про реальний конфлікт інтересів у цій справі.

Так, в порушення вимог частини восьмої статті 135 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України), виклик в судові засідання на 2 червня 2016 року на 16 год. у вказаному кримінальному провадженні надійшов на телефон захисника обвинуваченого – адвоката 1 червня 2016 року о 16 год. 38 хв. (менш ніж за добу до судового засідання), чим було порушено право обвинуваченого та його захисника на час, необхідний для підготовки до судового засідання.

Під час розгляду скарги представника потерпілого – адвоката на постанову старшого слідчого прокуратури Волинської області Заплотинського В.В. від 17 червня 2016 року про часткову відмову у задоволенні клопотання у кримінальному провадженні № слідчий суддя Ясельський І.І. 2 липня 2016 року вів судове засідання упереджено, неодноразово демонстративно порушував процесуальні права представника потерпілого, внаслідок чого істотно порушив норми процесуального права, що унеможливило реалізацію своїх процесуальних прав представником потерпілого.

Автор скарги зазначає, що вказане кримінальне провадження № є безпосереднім наслідком грубих порушень слідчим Шишоліком Д.В. процесуальних норм при розслідуванні кримінального провадження № , в якому є обвинуваченим.

Однак, не дивлячись на очевидну наявність реального конфлікту інтересів, який безумовно виключав право розгляду слідчим суддею Ясельським І.В. скарги представника потерпілого – адвоката на постанову старшого слідчого прокуратури Волинської області Заплотинського В.В. від 17 червня 2016 року про часткову відмову у задоволенні клопотання у кримінальному провадженні № визнано потерпілим, в той час як у кримінальному провадженні № є обвинуваченим.

Слідчого суддю Ясельського І.В. відведено від участі у розгляді цього судового провадження на підставі ухвали судді Луцького міськрайонного суду Волинської області від 5 липня 2016 року, якою було задоволено заяву представника потерпілого про відвід вказаного судді.

Отже суддею було порушено умови та порядок самовідводу судді, а також порядок вирішення конфлікту інтересів.

Крім того, суддею Ясельським І.В. було порушено умови та порядок відводу прокурора у кримінальному провадженні № (справа №).

Також автор скарги зазначає, що суддя Ясельський І.В. в обох вищевказаних кримінальних провадженнях жодне судове засідання не провів в залі судових засідань, що свідчить про систематичне та грубе порушення правил суддівської етики, що підриває авторитет правосуддя, в тому числі неповаги під час здійснення судочинства до учасників судового процесу.

У зв'язку з викладеним автор скарги просить притягнути суддю Луцького міськрайонного суду Волинської області Ясельського І.В. до дисциплінарної відповідальності.

Пунктом 12.41. Регламенту Вищої ради правосуддя визначено, що попередня перевірка заяв (скарг) щодо поведінки суддів, які надійшли до Вищої ради юстиції до набрання чинності Законом України «Про судоустрій і статус суддів», та заяв (скарг), які передані Раді Вищою кваліфікаційною комісією суддів України до набрання чинності Законом, на відповідність вимогам, визначеним на день їх подання, здійснюється членом Ради, визначеним автоматизованим розподілом між членами Вищої ради юстиції, проведеним до

створення дисциплінарних органів Ради. Якщо заяви (скарги) передані Вищою кваліфікаційною комісією суддів України Раді після набрання чинності Законом України «Про судоустрій і статус суддів», така перевірка здійснюється членом Ради, який входить до складу Дисциплінарної палати та визначений автоматизованим розподілом.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 4 грудня 2017 року скаргу Кунца В.А. передано члену Вищої ради правосуддя Мірошніченку А.М. для здійснення попередньої перевірки.

Пунктом 2.6. Положення про автоматизовану систему розподілу справ (визначення члена Вищої ради правосуддя – доповідача), затвердженого рішенням Вищої ради юстиції від 16 листопада 2017 року № 3689/0/15-17 зі змінами, внесеними рішеннями Вищої ради правосуддя від: 11 січня 2018 року № 38/0/15-18; 20 грудня 2018 року № 3972/0/15-18; 29 січня 2019 року № 257/0/15-19, передбачено, що у разі припинення повноважень члена Вищої ради правосуддя справи (окрім дисциплінарної справи), що були розподілені цьому члену Вищої ради правосуддя, підлягають повторному автоматизованому розподілу без його участі.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 8 травня 2019 року (у зв'язку із закінченням терміну повноважень члена Вищої ради правосуддя Мірошніченка А.М.) скаргу Кунца В.А. передано мені для здійснення попередньої перевірки.

Згідно з пунктами 1, 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаргнику.

За результатами вивчення та попередньої перевірки скарги Кунца В.А. встановлено таке.

1 червня 2016 року до Луцького міськрайонного суду Волинської області від Луцької місцевої прокуратури надійшов обвинувальний акт у кримінальному провадженні за обвинуваченням у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 187 КК України.

Цього ж дня відповідно до здійсненого авторозподілу судових проваджень зазначений обвинувальний акт отриманий головуючим суддею (розподілено 1 червня 2016 року о 15 год 24 хв.).

Ухвалою судді Луцького міськрайонного суду Волинської області Ясельським І.В. від 1 червня 2016 року призначено підготовче судове засідання у вказаному кримінальному провадженні на 2 червня 2016 року о 16 год. 00 хв. У підготовче судове засідання викликано учасників судового провадження.

Під час підготовчого судового засідання захисник обвинуваченого – адвокат заявив клопотання про відвід головуючому судді Ясельському І.В. з підстав, передбачених статтею 75 КПК України, що викликають сумніви у його неупередженості. Оскільки виклик в судові засідання надійшов на телефон захисника менш ніж за добу до його початку, тому вважає, що діями головуючого порушується право обвинуваченого та його захисника на час, необхідний для підготовки до судового засідання, зв'язку з чим заявлено клопотання про відвід.

Ухвалою судді Луцького міськрайонного суду Волинської області Покидюка В.М. від 17 червня 2016 року у задоволенні заяви про відвід судді Луцького міськрайонного суду Ясельського І.В. від участі у кримінальному провадженні № відмовлено, оскільки не встановлено обґрунтованих сумнівів в упередженості чи необ'єктивності цього судді у розгляді конкретної справи, що перебуває у його провадженні.

В підготовчому судовому засіданні 5 липня 2016 року з розгляду кримінального провадження № за обвинуваченням захисник заявив відвід прокурору Турчинській О.Є. Вважав, що прокурор є упередженим, оскільки безпідставно відмовила у клопотанні сторони захисту про закриття кримінального провадження відносно Кунца В.В., допустила порушення при складанні обвинувального акту у кримінальному провадженні та направленні його до суду, безпідставно направила до суду клопотання про застосування до обвинуваченого запобіжного заходу у виді домашнього арешту. На думку захисника, наявні інші обставини, передбачені пунктом 3 частини першої статті 77 КПК України, які викликають сумніви в неупередженості прокурора, а тому просить відвести останнього від участі у розгляді вищевказаного кримінального провадження.

Ухвалою Луцького міськрайонного суду Волинської області від 5 липня 2016 року (головуючий суддя Ясельський І.В.) у задоволенні такої заяви захисника відмовлено.

В подальшому ухвалою судді Луцького міськрайонного суду Волинської області Ковальчука В.О. від 12 липня 2016 року задоволено заяву захисника про відвід судді Луцького міськрайонного суду Волинської області Ясельського І.В. від розгляду кримінального провадження №

Крім того, до Луцького міськрайонного суду Волинської області 30 червня 2016 року надійшла скарга представника потерпілого в інтересах потерпілого на постанову старшого слідчого СВ прокуратури Волинської області Заплотинського В.В. про часткову відмову в задоволенні клопотання про проведення слідчих (розшукових дій) у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № від 20 травня 2016 року, за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених частиною першою статті 365, частиною першою статті 366, частиною другою статті 372 КК України, та зобов'язання вчинити дії, яка в порядку автоматизованої системи

документообігу на підставі статті 35 КПК України передана для розгляду слідчому судді Ясельському І.В.

Ухвалою слідчого судді Луцького міськрайонного суду Волинської області Ясельського І.В. від 30 червня 2016 року відкрито провадження за вказаною скаргою та призначено її до судового розгляду.

2 липня 2016 року слідчому судді Луцького міськрайонного суду Волинської області Артиш Я.Д. передано для розгляду заяву представника потерпілого в інтересах потерпілого про відвід слідчого судді Луцького міськрайонного суду Волинської області Ясельського І.В. у судовому провадженні за його скаргою на постанову старшого слідчого СВ прокуратури Волинської області Заплотинського В.В. про часткову відмову в задоволенні клопотання про проведення слідчих (розшукових дій) у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № від 20 травня 2016 року, за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених частиною першою статті 365, частиною першою статті 366, частиною другою статті 372 КК України та зобов'язання вчинити дії, у зв'язку, на його думку, явною упередженістю вказаного слідчого судді у даному судовому провадженні по розгляду скарги, оскільки останній під час судового розгляду вказаної скарги обмежив його у праві задавати питання слідчому та прокурору, а також обмежив у тривалості часу для складення заяви про його відвід, надавши 15 хв. для даної дії, чим зловживав свої процесуальними правами, тому на підставі пункту 4 частини першої статті 75 КПК України слідчий суддя підлягає відводу, оскільки існують інші обставини, що викликають обґрунтований сумнів в його неупередженості.

Ухвалою слідчого судді Луцького міськрайонного суду Волинської області Артиша Я.Д. від 5 липня 2016 року заяву представника потерпілого в інтересах потерпілого про відвід слідчого судді Луцького міськрайонного суду Волинської області Ясельського І.В. у судовому провадженні № () за його скаргою на постанову старшого слідчого СВ прокуратури Волинської області Заплотинського В.В. про часткову відмову в задоволенні клопотання про проведення слідчих (розшукових дій) та зобов'язання вчинити дії задоволено частково та відведено слідчого суддю Ясельського І.В. від участі у розгляді даного судового провадження.

В мотивувальній частині вказаної ухвали зазначено, що з вказаними доводами представника потерпілого не можна погодитися, оскільки наведені підстави у заяві, не свідчать про явну упередженість слідчого судді Ясельського І.В. при розгляді його скарги, оскільки він діяв в межах статті 321 КПК України.

Водночас, як встановлено судом, що на даний час в судді Ясельського І.В. на розгляді знаходиться обвинувальний акт в кримінальному провадженні щодо , якого обвинувачується у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 187 КК України, який в свою чергу, в провадженні по розгляді скарги є потерпілим, оскільки відомості про кримінальне

правопорушення щодо якого внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань відносно слідчого та працівників поліції, під час досудового розслідування в кримінальному провадженні щодо підозрюваного, що, на його думку, створює конфлікт інтересів щодо об'єктивності, безсторонності та упередженості слідчого судді у розгляді скарги, а в подальшому і під час розгляду згаданого обвинувального акту щодо

Частиною першою статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено, що дисциплінарне провадження розпочинається за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати у випадках, визначених цим Законом.

Згідно з частиною третьою статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року № 2453-VI (чинного на момент подання скарги) скарга (заява) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, прізвище, ім'я, по батькові та посаду судді (суддів), на дії якого (яких) скаржиться заявник, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного правопорушення, що відповідно до частини першої статті 92 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді, посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Положення аналогічного змісту містить і стаття 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VIII в чинній редакції.

Однак, всупереч вимог статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (чинного на момент подання скарги до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України) у скарзі Кунца В.А. не наведено конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Луцького міськрайонного суду Волинської області Ясельського І.В. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності та не містить посилань на фактичні дані (свідчення, докази), які б підтверджували наявність у поведінці вказаного судді ознак дисциплінарного проступку.

Дисциплінарна скарга Кунца В.А. також не містить імені та по батькові судді Ясельського І.В. (зазначено тільки ініціали).

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VIII дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Згідно з пунктами 1, 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить якщо вона не містить імені, по батькові судді, відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу Кунца В.А. слід залишити без розгляду та повернути скажнику.

Відповідно до положень пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скажнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

скаргу Кунца Володимира Анатолійовича стосовно судді Луцького міськрайонного суду Волинської області Ясельського І.В. залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

І.А. Артеменко