



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГРЕЧКІВСЬКИЙ ПАВЛО МИКОЛАЙОВИЧ
УХВАЛА

25 травня 2019 р.

Київ

6758/0/18-19

Про залишення без розгляду та повернення скарги адвоката Страшка О.В. стосовно судді Ямпільського районного суду Сумської області Сатарової О.В.

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гrechківський Павло Миколайович, вивчивши скаргу адвоката Страшка Олега Володимировича стосовно судді Ямпільського районного суду Сумської області Сатарової Олени Вікторівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 30 серпня 2017 року за вхідним № С-5469/0/7-17 надійшла скарга адвоката Страшка О.В. від 23 серпня 2017 року про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Ямпільського районного суду Сумської області Сатарової О.В. у зв'язку з порушеннями, допущеними при розгляді справи . Адвокат Страшок О.В. зазначив, що під час судового засідання 17 серпня 2017 року суддею в журналі судового засідання невірно визначено його статус як учасника справи.

На підставі протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі цю скаргу передано члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гrechківському П.М.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи (пункт 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Вимоги до дисциплінарної скарги передбачені у статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Зокрема, пунктом 3 частини другої цієї статті передбачено, що дисциплінарна скарга повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до пункту 3.1. розділу III Інструкції про порядок роботи з технічними засобами фіксування судового процесу (судового засідання),

затвердженого Наказом Державної судової адміністрації України від 20 вересня 2012 року № 108, фіксування судового засідання технічним засобом здійснює секретар або інший працівник апарату суду.

З огляду на викладене зі змісту скарги вбачається, що жодних відомостей про наявність у поведінці судді Ямпільського районного суду Сумської області Сатарової О.В. ознак дисциплінарного проступку, який може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, у скаргі не вказано.

Отже, скарга адвоката Страшка О.В. не відповідає наведеним вимогам закону.

За таких обставин відповідно до пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, оскільки не містить відповідних відомостей, як того вимагає закон.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом зі скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Крім того, слід звернути увагу на таке. Як вбачається зі змісту скарги, розгляд справи на час подання цієї скарги судом не завершено.

Відповідно до частини третьої статті 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу адвоката Страшка Олега Володимировича стосовно судді Ямпільського районного суду Сумської області Сатарової Олени Вікторівни залишити без розгляду та повернути.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

П.М. Гречківський