



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ВИЩОЇ РАДИ ПРАВОСУДДЯ  
ГРЕЧКІВСЬКИЙ ПАВЛО МИКОЛАЙОВИЧ  
УХВАЛА

21 жовтня 2019 р.

Київ

6517/0/18-19

Про залишення без розгляду та повернення Шепітьку Є.Г. звернення про порушення вимог щодо несумісності прокурорами Харківської місцевої прокуратури № 5 Харківської області Калюгою В.О., Даниляком О.В., Пономаренко Н.І.

Член Вищої ради правосуддя Гrechківський Павло Миколайович, розглянувши звернення фізичної особи підприємця Шепітька Євгена Геннадійовича про порушення вимог щодо несумісності керівником Харківської місцевої прокуратури № 5 Харківської області Калюгою В.О., заступником керівника цієї прокуратури Даниляком О.В. та прокурором вказаної прокуратури Пономаренко Н.І.,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 4 жовтня 2019 року за вхідним № 10831/0/8-19 надійшло скероване Генеральною прокуратурою України (лист від 1 жовтня 2019 року № 11/2/4-168пд-19-7996вих-19 за підписом начальника управління організаційного забезпечення діяльності (Секретаріату) Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів С.Подкопаєва) звернення фізичної особи підприємця Шепітька Є.Г. про порушення вимог щодо несумісності керівником Харківської місцевої прокуратури № 5 Калюгою В.О., заступником керівника цієї прокуратури Даниляком О.С. та прокурором вказаної прокуратури Пономаренко Н.І.

Протоколом передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 4 жовтня 2019 року вказане звернення передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Гrechківському П.М.

У зверненні йдеться про незгоду Шепітька Є.Г. із діями процесуального прокурора Пономаренко Н.І. під час здійснення досудового розслідування у кримінальному провадженні , зокрема щодо виділення з цього провадження двох інших кримінальних проваджень, затягування досудового розслідування тощо та діями її «безпосередніх» керівників Калюгою В.О., Даниляком О.С., які шляхом розслідування сфабрикованих кримінальних проваджень заважають та перешкоджають веденню ним господарської діяльності як дилера Харківського орендного заводу «Спортінвентар» та його роботі як працівника цього заводу. На переконання Шепітька Є.Г., усі дії прокурорів відбуваються через відмову директора заводу «від пропозиції працівників прокуратури передати їм хабар для закриття справи».

Заявник висловив прохання розглянути питання про порушення цими прокурорами вимог щодо несумісності, визнати порушення прокурорами вказаних вимог і внести в установленому порядку подання про звільнення їх з посад.

Відповідно до пунктів 2, 3, 4 частини третьої статті 39 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» заява про порушення прокурором вимог щодо несумісності подається у письмовій формі та повинна містити прізвище, ім'я, по батькові та посаду прокурора (прокурорів), щодо якого (яких) подано заяву; конкретні відомості про порушення вимог щодо несумісності, посилення на фактичні дані (свідчення, пояснення, інші докази), що підтверджують зазначені заявником відомості.

Статтею 18 Закону України «Про прокуратуру» встановлено вимоги щодо несумісності прокурора, відповідно до частин 1, 2 та 3 якої перебування на посаді прокурора несумісне з обійманням посади в будь-якому органі державної влади, іншому державному органі, органі місцевого самоврядування та з представницьким мандатом на державних виборних посадах. Вимоги щодо несумісності не поширюються на участь прокурорів у діяльності виборних органів релігійних та громадських організацій; на прокурора поширюються обмеження щодо сумісництва та суміщення з іншими видами діяльності, визначені Законом України «Про запобігання корупції»; прокурор не може належати до політичної партії, брати участь у політичних акціях, мітингах, страйках.

Зі змісту звернення фізичної особи підприємця Шепітька Є.Г. вбачається, що в ньому наведені відомості, які стосуються, зокрема дій процесуального прокурора Пономаренко Н.І. під час досудового розслідування у відповідному кримінальному провадженні, та обставин, які можуть свідчити про вчинення прокурорами кримінальних правопорушень.

Вказане звернення не містить жодних конкретних відомостей про порушення прокурорами вимог щодо несумісності в розумінні статті 18 Закону України «Про прокуратуру».

Частиною четвертою статті 39 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено, що член Вищої ради правосуддя залишає без розгляду та повертає заявнику заяву, щодо несумісності, якщо вона не відповідає вимогам, встановленим цим Законом, зазначаючи про мотиви такого повернення.

Пунктом 11.4 Регламенту Вищої ради правосуддя визначено, що за результатами перевірки член Вищої ради правосуддя постановляє ухвалу про залишення без розгляду та повернення заявнику заяви щодо несумісності, якщо вона не відповідає вимогам Закону. Копія відповідної ухвали направляється заявнику.

Отже, звернення фізичної особи підприємця Шепітька Є.Г. підлягає залишенню без розгляду та поверненню заявнику як таке, що не відповідає вимогам Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Керуючись статтею 39 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 18 Закону України «Про прокуратуру», пунктом 11.4 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Вищої ради правосуддя,

**ухвалив:**

звернення фізичної особи підприємця Шепітька Євгена Геннадійовича про порушення вимог щодо несумісності керівником Харківської місцевої прокуратури № 5 Харківської області Калюгою В.О., заступником керівника цієї прокуратури Даниляком О.В. та прокурором вказаної прокуратури Пономаренко Н.І. залишити без розгляду та повернути заявнику.