



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ

УХВАЛА

18 травня 2019 р.

Київ

6481/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук Віктор Володимирович, попередньо вивчивши та перевіrivши звернення та скаргу Пацевої Олени Прокопівни в інтересах Пацева Сергія Анатолійовича (спрямовані Вищою кваліфікаційною комісією суддів України) стосовно суддів Дружківського міського суду Донецької області Гонтар А.Л., Грубник О.М., Серікової О.О.,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 3 серпня 2018 року за вхідним номером 6851/0/20-18 з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшли звернення (за вх. № 8вк-7965/15 від 13.10.2015 року); звернення (за вх. № 8вк-7965/15/1 від 16.10.2015 року скероване адміністрацією Президента України) та скарга Пацевої О.П. в інтересах Пацева С.А. (за вх. № 8вк-7965/15/2 від 24.12.2015 року) стосовно суддів Дружківського міського суду Донецької області Гонтар А.Л., Грубник О.М., Серікової О.О.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 3 серпня 2018 року звернення та скаргу передано для перевірки члену Вищої ради правосуддя Бойко А.М.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя та у зв'язку зі звільнення члена ВРП Бойка А.М. звернення та скаргу 31 травня 2019 року передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

У зверненнях та скарзі порушується питання про притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Дружківського міського суду Донецької області Гонтар А.Л., Грубник О.М., Серікової О.О. за дії, вчинені при здійсненні правосуддя у справі _____, а саме посиляється на неправомірність їх дій щодо здійснення розгляду кримінальної справи відносно її сина, безпідставності пред'явленого йому обвинувачення та порушенні строків розгляду справи, що на її думку свідчить про вчинення ними дисциплінарного проступку.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VIII (далі – Закон № 1402-VIII) дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено главою 4 розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя» від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII (далі – Закон № 1798-VIII).

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону № 1798-VIII передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону № 1798-VIII встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Згідно із статтею 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року № 2453-VI (у редакції, що діяла на час подачі звернень та скарги) скарга (заява) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність, подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості:

1) прізвище, ім'я, по батькові (найменування) заявника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку;

2) прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), на дії якого (яких) скаржиться заявник;

3) конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного правопорушення, що відповідно до частини першої статті 92 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді;

4) посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені заявником відомості.

Скарга (заява) підписується заявником із зазначенням дати її підписання.

Вказані норми Закону кореспондують положенням пунктів 1, 2, 3, 4 частини другої статті 107 Закону № 1402-VIII у чинній редакції.

Звернення та скарга Пацевої О.П. не містять відомостей про імена та по батькові суддів, на дії яких скаржиться скаржник, що є порушенням вимог закону.

В порушення пункту 3 частини третьої статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року № 2453-VI (у редакції, що діяла станом на час подачі звернень та скарги) звернення та скарга не містять конкретні відомості про наявність у поведінці суддів ознак дисциплінарного проступку, які можуть бути підставою для дисциплінарної відповідальності суддів відповідно до частини першої статті 92 Закону № 2453-VI та аналогічних норм Закону № 1402-VIII, чинного в даний час. У поданих скаржником зверненнях та скаргах не наведено доводів щодо умисного порушення норм права суддями чи неналежного ставлення до службових обов'язків при здійсненні розгляду справи.

Всупереч вимогам пункту 4 частини третьої статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року № 2453-VI (у редакції, що діяла станом на час подачі скарги) скарга не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 92 Закону № 2453-VI та аналогічних норм Закону № 1402-VIII, чинного в даний час, може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Під дисциплінарним проступком судді слід розуміти винне, протиправне порушення службових обов'язків, що виражається в обмеженні або порушенні

законних прав та інтересів осіб, які беруть участь у судочинстві, або перешкоджанні доступу до правосуддя, порушенні суддівських обмежень, і так само загальноновизнаних моральних вимог.

Суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених частиною першою статті 106 Закону № 1402-VIII.

Звернення та скарга Пацевої О.П. не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці суддів Дружківського міського суду Донецької області Гонтар А.Л., Грубник О.М., Серікової О.О. ознак дисциплінарних проступків, які відповідно до частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII можуть бути підставою для дисциплінарної відповідальності суддів з огляду а таке.

Автор звернень та скарги посилається на певні дії (бездіяльність) суддів Дружківського міського суду Донецької області Гонтар А.Л., Грубник О.М., Серікової О.О., які, з точки зору скажника, можуть бути підставою для дисциплінарної відповідальності суддів.

Зазначені дії (бездіяльність) суддів відносяться до заходів із забезпечення розгляду справи у суді першої інстанції, дотримання прав та законних інтересів учасників провадження, до здійснення безпосередньо правосуддя і ухвалення судових рішень за правилами Кримінально-процесуального кодексу України 1960 року.

У поясненнях Вищій кваліфікаційній комісії суддів України судді Дружківського міського суду Донецької області Гонтар А.Л., Грубник О.М., Серікова О.О., заперечують вчинення протиправних дій, зазначених у зверненнях та скарзі, які можуть бути підставою для притягнення їх до дисциплінарної відповідальності та зазначають обставини та процесуальні дії вчинені під час здійснення ними правосуддя у кримінальному провадженні та намагання дотримання строків розгляду справи та прав учасників процесу.

Таким чином, звернення та скарга не містять відомостей про ознаки дисциплінарних проступків суддів, а є лише припущеннями скажника щодо незаконності дій суддів та побудовані на його власній оцінці.

Із тексту звернення та скарги не вбачається, які чинники, крім суб'єктивного сприйняття і оцінки скажником процесуальних дій суддів мають свідчити про наявність у поведінці суддів ознак дисциплінарного проступку і тягнути висновок дисциплінарного органу про наявність в діях суддів ознак дисциплінарного проступку.

Відповідно до положень частини шостої статті 107 Закону № 1402-VIII дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Суддя, здійснюючи правосуддя, є незалежним та керується верховенством права (частина перша статті 129 Конституції України). Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий.

Вища рада правосуддя, як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не вправі встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їхніх рішень.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендацій CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки).

У пункті 22 Декларації щодо принципів незалежності судової влади, прийнятої Конференцією голів верховних судів країн Центральної та Східної Європи 14 жовтня 2015 року, вказано, що жоден суддя не повинен притягатися до дисциплінарної відповідальності чи звільнятися за винесені ним судові рішення, окрім як у разі грубої недбалості чи навмисного порушення закону.

Крім того, в ході попередньої перевірки звернень і скарги встановлено, що рішенням Вищої ради правосуддя від 10 липня 2018 року № 2230/0/15-18 Серікову Олену Олегівну звільнено з посади судді Дружківського міського суду Донецької області.

Відповідно до пунктів 1, 2, 3, 5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), на дії якого (яких) скаржиться заявник; відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, у дисциплінарній скарзі порушується питання про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді, звільненого з посади.

Пунктом 12.4 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що скарга залишається без розгляду та повертається з підстав, передбачених статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII.

Пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

З огляду на викладене звернення та скарга мають бути залишені без розгляду та повернуті скаржнику.

Керуючись статтями 42, 43, 44 Закону України «Про вищу раду правосуддя» від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII, статтями 107, 108 Закону України «Про

судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VIII, пунктами 12.4, 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

Звернення та скаргу Пацевої Олени Прокопівни в інтересах Пацева Сергія Анатолійовича (спрямовані Вищою кваліфікаційною комісією суддів України) стосовно суддів Дружківського міського суду Донецької області Гонтар А.Л., Грубника О.М., Серікової О.О. залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

~~В.В. Матвійчук~~