



УКРАЇНА

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ
УХВАЛА**

13 жовтня 2019 р.

Київ

6600/0/19-19

Про залишення без розгляду
скарги Дедова Б.І. стосовно
судді Бабушкінського районного
суду міста Дніпропетровська
Сліщенко Ю.Г.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя
Прудивус Олег Васильович, попередньо вивчивши та перевіrivши скаргу
Дедова Бориса Івановича стосовно судді Бабушкінського районного суду
міста Дніпропетровська Сліщенко Юрія Григоровича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 5 лютого 2018 року за вхідним № Д-948/0/7-18
надійшла скарга Дедова Б.І. від 2 лютого 2018 року щодо дій
судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Сліщенко Ю.Г.
під час розгляду справи за заявою про перегляд
за нововиявленими обставинами ухвали слідчого судді Бабушкінського
районного суду міста Дніпропетровська від 7 грудня 2017 року у справі

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між
членами Вищої ради правосуддя від 5 лютого 2018 року вказану скаргу
передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя
Гrechківському П.М.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу
справи між членами Вищої ради правосуддя від 7 червня 2019 року вказану
скаргу передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради
правосуддя Ісакову М.Г.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу
справи між членами Вищої ради правосуддя від 5 липня 2019 року вказану
скаргу передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради
правосуддя Прудивусу О.В.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус
суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні

палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (дополідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи. Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона, зокрема, подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно із частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаргника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номер засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

Дедов Б.І. у скарзі просить, притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Сліщенка Ю.Г. на підставі пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» за: незаконну відмову в доступі до правосуддя або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків; незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору.

Зокрема, автор скарги не погоджується з доводами ухвали слідчого судді Сліщенка Ю.Г. від 23 січня 2018 року, якою було відмовлено у задоволенні заяви з підстав відсутності у судді повноважень переглядати та скасовувати ухвалу слідчого судді за будь-яких підстав.

На переконання скаргника, такий висновок судді суперечить приписам частини першої статті 467 Кримінального процесуального кодексу України.

згідно з якими, суд має право скасувати вирок чи ухвалу і ухвалити новий вирок чи постановити ухвалу або залишити заяву про перегляд судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами без задоволення.

Попередньою перевіркою встановлено, що скарга Дедова Б.І. не відповідає вимогам в розумінні Закону України «Про судоустрій і статус суддів», оскільки зазначені у скарзі доводи та аргументи не містять конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Сліщенка Ю.Г. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до вимог Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до Єдиного державного реєстру судових рішень, розміщеного на веб-порталі «Судова влада України», ухвалою слідчого судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Литвиненка І.Ю. від 7 грудня 2017 року було задоволено скаргу на постанову прокурора Дніпропетровської місцевої прокуратури № 3 від 17 липня 2017 року про закриття кримінального провадження. Вказану постанову прокурора скасовано.

Як вбачається зі скарги, ухвалою слідчого судді Сліщенка Ю.Г. від 23 січня 2018 року відмовлено у задоволенні заяви про перегляд за нововиявленими обставинами ухвали слідчого судді Литвиненка І.Ю. від 7 грудня 2017 року, постановленої щодо рішення слідчого. Оскільки зазначене судове рішення було постановлено на стадії досудового розслідування і не є рішенням по суті кримінального провадження, то воно не відноситься до тих рішень, які можуть бути предметом перегляду за нововиявленими обставинами в порядку, передбаченому главою 34 Кримінального процесуального кодексу України.

Отже, встановлені перевіркою обставини не дають підстав для висновку про наявність факту порушення суддею Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Сліщенком Ю.Г. норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків, що може слугувати підставою для дисциплінарної відповідальності судді, передбаченої частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктами 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга, яка не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку та посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, залишається без розгляду та повертається скаргнику.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення з відповідною скаргою до Вищої ради правосуддя. Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга) повинна відповідати вимогам, передбаченим частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи зазначене, керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Дедова Бориса Івановича стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Сліщсика Юрія Григоровича залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

О.В. Прудивус