



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
КРАСНОЩОКОВА НАТАЛІЯ СТЕПАНІВНА
УХВАЛА

24 жовтня 2019 р. Київ

6669/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоків Наталія Степанівна, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Стояновського Валерія Володимировича на дії судді Жовтневого районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Пустовіта Олексія Григоровича,

ВСТАНОВИВ:

до Вищої ради правосуддя 1 квітня 2019 року за вх. № С-6/35/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Стояновського В.В. на дії судді Жовтневого районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Пустовіта О.Г. під час здійснення правосуддя у справі № _____ за адміністративним позовом _____ до виконавчого комітету Покровської районної у місті Кривому Розі ради про визнання бездіяльності протиправною та зобов'язання вчинити певні дії.

У скарзі зазначено про неправомірні, на думку скаржника, дії судді Пустовіта О.Г. під час розгляду вказаної справи, що призвели до ухвалення неправосудного рішення.

З огляду на наведене скаржник просить притягнути суддю Жовтневого районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Пустовіта О.Г. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 1 квітня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу було передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

Протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя у справі від 18 жовтня 2019 року дисциплінарну скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Краснощоків Н.С.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до пункту 3 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус судів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Попередньою перевіркою встановлено, що рішенням Жовтневого районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області від 26 березня 2019 року (суддя Пустовіт О.Г.) відмовлено у задоволенні позову до виконавчого комітету Покровської районної у місті Кривому Розі ради про визнання бездіяльності протиправною та зобов'язання вчинити певні дії.

Постановою Третього апеляційного адміністративного суду від 12 червня 2019 року апеляційну скаргу залишено без задоволення, а рішення Жовтневого районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області від 26 березня 2019 року – без змін.

Апеляційний суд виходив із того, що суд першої інстанції об'єктивно, повно, всебічно дослідив обставини, які мають суттєве значення для вирішення цієї адміністративної справи, застосував до правовідносин, які виникли між сторонами у справі, норми права, які регулюють саме ці правовідносини, та постановив правильне рішення про відмову позивачу в задоволенні вимог адміністративного позову в повному обсязі. Зроблені судом першої інстанції висновки відповідають фактичним обставинам справи та підтверджуються зібраними у справі доказами. Оскільки під час апеляційного розгляду справи не було встановлено будь-яких порушень судом першої інстанції норм матеріального та процесуального права, які б потягли за собою наявність підстав для скасування або зміни оскаржуваного судового рішення, апеляційний суд вважав за необхідне рішення суду першої інстанції залишити без змін, а апеляційну скаргу – без задоволення, оскільки доводи, які викладені в апеляційній скарзі, суперечать зібраним у справі доказам та фактичним обставинам справи, зводяться до переоцінки доказів, які були досліджені судом першої інстанції під час розгляду адміністративної справи і незгоди з висновками суду з оцінки обставин у справі, а також помилкового тлумачення особою, що подала апеляційну скаргу, норм матеріального та процесуального права, а тому не можуть бути підставою для скасування рішення суду першої інстанції у цій справі.

Враховуючи встановлені під час попередньої перевірки обставини, приходжу до висновку, що зміст скарги Стояновського В.В. зводиться до власної оцінки обставин справи та правильності застосування судом норм права.

Крім того, Стояновський В.В. скористався своїм правом на апеляційне оскарження рішення Жовтневого районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області від 26 березня 2019 року, яке за результатами апеляційного перегляду було залишено без змін. Отже, правову оцінку діям судді Пустовіта О.Г. під час розгляду та ухвалення судового рішення у справі № було надано судом апеляційної інстанції.

З огляду на викладене, подана дисциплінарна скарга не містить відомостей про наявність у поведінці судді Жовтневого районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Пустовіта О.Г. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді. Не вдалося здобути таких відомостей і під час проведеної перевірки.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої вказаної статті, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом зі скаргою направляється скаргнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та пунктом

12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Стояновського Валерія Володимировича залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

Н.С. Краснощокowa