



**УКРАЇНА**  
**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**  
**ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ**  
**МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ**  
**УХВАЛА**

30 жовтня 2019 р.

Київ

6910/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук Віктор Володимирович, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу адвоката Довженка Олексія Юрійовича, який діє в інтересах Вольського Сергія Антоновича стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Бойчука Андрія Юрійовича,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 30 жовтня 2018 року надійшла дисциплінарна скарга адвоката Довженка О.Ю., який діє в інтересах Вольського С.А на дії судді Приморського районного суду міста Одеси Бойчука А.Ю. (єдиний унікальний номер Д-6152/0/7-18), яка відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 18 жовтня 2019 року передана для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

У скарзі висловлено прохання притягнути суддю Бойчука А.Ю. до дисциплінарної відповідальності за умисне або внаслідок недбалості порушення правил відводу (самовідводу) під час розгляду справи

Згідно з пунктами 1 та 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (довідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи, а за наявності підстав, визначених пунктами 1 – 5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скажнику.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Зокрема, згідно з пунктом 1 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга повинна містити прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скажника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку.

Скажником зазначено адресу: , м. , , абонентська скринька № 39.

Частиною першою статті 29 Цивільного кодексу України передбачено, що місцем проживання фізичної особи є житло, в якому вона проживає постійно або тимчасово.

Відповідно до статті 3 Закону України «Про свободу пересування та вільний вибір місця проживання в Україні», місцем перебування є адміністративно-територіальна одиниця, на території якої особа проживає строком менше шести місяців на рік, місце проживання – житло, розташоване на території адміністративно-територіальної одиниці, в якому особа проживає, а також спеціалізовані соціальні установи, заклади соціального обслуговування та соціального захисту, військові частини.

Відповідно до статті 1 Закону України «Про поштовий зв'язок» абонентська скринька – скринька із засобами для запобігання несанкціонованому доступу, що встановлюється в об'єктах поштового зв'язку і орендується адресатом на визначений термін для одержання на його ім'я поштових відправлень, поштових переказів, періодичних друкованих видань.

У поданій адвокатом Довженком О.Ю. скарзі зазначено адресу місцезнаходження абонентної скриньки № 39, однак не вказано адресу місця проживання (перебування) або місцезнаходження скаржника.

За інформацією з інтернет-мережі на сайті за посиланням <https://ukrposhta.ua/flagmanski-viddilennya-ukrposhti/> за адресою проспект Гагаріна, 16/2, місто Одеса розташовано міське відділення поштового зв'язку № 39 Одеської обласної дирекції публічного акціонерного товариства «Укрпошта».

Також попередньою перевіркою встановлено, що дисциплінарну скаргу подано за підписом адвоката Довженка О.Ю., який діє в інтересах Вольського С.А. До скарги додано копію ордеру, у якому вказано, що адвокат Довженко О.Ю. має право представляти законні інтереси Замовника у всіх державних органах та установах, органах місцевого самоврядування, інших органах та суб'єктів.

Відповідно до частини першої статті 26 Закону України «Про адвокатуру і адвокатську діяльність» адвокатська діяльність здійснюється на підставі договору про надання правової допомоги. Документами, що посвідчують повноваження адвоката на надання правової допомоги, можуть бути: 1) договір про надання правової допомоги; 2) довіреність; 3) ордер; 4) доручення органу (установи), уповноваженого законом на надання безоплатної правової допомоги.

Згідно з підпунктом 15.4 пункту 15 Положення про ордер на надання правової допомоги та порядок ведення реєстру ордерів, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 17 грудня 2012 року № 36, ордер має містити назву органу, у якому надається правова допомога адвокатом, із зазначенням за необхідності виду адвокатської діяльності відповідно до статті 19 Закону України від 5 липня 2012 року № 5076-VI «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Отже, в ордері на надання правової допомоги має бути зазначено не абстрактний орган державної влади, а конкретна назва такого органу (позиція, викладена у постанові Великої Палати Верховного Суду від 5 червня 2019 року у справі № 9901/847/18).

Разом з тим, до дисциплінарної скарги адвоката Довженка О.Ю. не додано документів, які уповноважують його на звернення до Вищої ради правосуддя в інтересах Вольського С.А.

Пунктом 1 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить місця проживання (місця перебування, місцезнаходження) скаржника, або подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42 – 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**В.В. Матвійчук**