



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ

УХВАЛА

31 жовтня 2019 р.

Київ

6950/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук Віктор Володимирович, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Стояновського Валерія Володимировича стосовно суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Білак Мирослави Вікторівни, Губської Олени Анатоліївни, Калашнікової Олени Володимирівни,

ВСТАНОВИВ:

до Вищої ради правосуддя 29 жовтня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Стояновського В.В. на дії суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Білак М.В., Губської О.А., Калашнікової О.В. щодо здійснення правосуддя у справі №

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя вказана скарга (єдиний унікальний номер С-5343/50/7-19) передана для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

Стояновський В.В. зазначає, зокрема, що своєю поведінкою суддів створили штучні перешкоди встановлення і надання визначеності типової справи, де судовий збір не сплачується. Вказує також, що судді не належно готувалися до розгляду справи та встановлюють протиправну практику своєю безініціативністю.

За результатами попередньої перевірки, оцінюючи відомості, викладенні у дисциплінарній скарзі Стояновського В.В. варто зазначити таке.

Пунктами 3, 4 частини другої статті 107 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують викладені у дисциплінарній скарзі відомості.

Згідно з частиною третьою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» Вища рада правосуддя затверджує та розміщує на офіційному веб-порталі судової влади зразок дисциплінарної скарги.

Під час попередньої перевірки встановлено, що дисциплінарна скарга Стояновського В.В. не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази), які безумовно свідчили б про наявність у поведінці суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Білак М.В., Губської О.А., Калашнікової О.В. відомостей про ознаки дисциплінарного проступку, який відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності.

Пунктом 3 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона не містить посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи наведене, керуючись пунктами 1, 2 частини першої статті 43, пунктом 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Стояновського Валерія Володимировича залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

~~В.В. Матвійчук~~