



УКРАЇНА

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ
УХВАЛА**

23 жовтня 2019 р

Київ

6647/0/18-19

Про залишення без розгляду скарги акціонерного товариства «Полтава-банк» в особі голови правління Переверзева В.С. стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус Олег Васильович, попередньо вивчивши та перевіrivши скаргу акціонерного товариства «Полтава-банк» (далі – АТ «Полтава-банк») в особі голови правління Переверзева Віталія Станіславовича стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко Марини Олександрівни,

встановив :

до Вищої ради правосуддя 21 жовтня 2019 року за вхідним № 1131/0/13-19 надійшла скарга АТ «Полтава-банк» в особі голови правління Переверзева В.С. щодо дій судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О., які, на думку скаржника, дискредитують звання судді та підривають авторитет правосуддя.

У скарзі зазначено, що протягом 2011-2012 років суддя Материнко М.О. отримувала в АТ «Полтава-банк» значні кредитні кошти, які з 2015 року не погашає, будь-які пропозиції банку знайти компромісні шляхи виходу з цієї ситуації відхиляє. Крім цього, як зазначено у скарзі, суддя здійснює вплив на колег-суддів Ленінського районного суду міста Полтави, в якому розглядається позов АТ «Полтава-банк» до про стягнення заборгованості за кредитом.

З огляду на зазначене, скаржник просить притягнути суддю Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О. до дисциплінарної відповідальності за допущення суддею поведінки, що порочить звання судді та підриває авторитет правосуддя.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 21 жовтня 2019 року матеріали за вказаною скаргою передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Відповідно до частини першої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарне провадження розпочинається за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати чи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у випадках, визначених законом.

Згідно з частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

В частині першій статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» зазначено, що право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи – через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування – через своїх керівників або представників.

Попередньою перевіркою встановлено, що вказана скарга АТ «Полтава-банк» не відповідає вимогам в розумінні Закону України «Про судоустрій і статус суддів», оскільки Переверзєвим В.С. документально не підтверджено, що він є адвокатом, а також не надано документів, які уповноважують його як адвоката на звернення до Вищої ради правосуддя від імені АТ «Полтава-банк».

Керівник юридичної особи не є суб'єктом звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою).

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на викладене, подану скаргу АТ «Полтава-банк», що надійшла до Вищої ради правосуддя 21 жовтня 2019 року за вхідним № 1131/0/13-19 слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення з відповідною скаргою до Вищої ради правосуддя. Скарга щодо дисциплінарного проступку судді

(дисциплінарна скарга) повинна відповідати вимогам, передбаченим частиною другою статті 107 закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 42-44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу акціонерного товариства «Полтава-банк» в особі голови правління Переверзева Віталія Станіславовича стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко Марини Олександрівни залишити без розгляду та повернути скаргу.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

О.В. Прудивус