



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ФОМІН ІГОР ЮРІЙОВИЧ

УХВАЛА

48 жовтня 2019 р. Київ

6587/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Фомін Ігор Юрійович, здійснивши попередню перевірку скарги Степашко Світлани Іванівни стосовно судді Срібнянського районного суду Чернігівської області Ходіч Валентини Михайлівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 2 липня 2019 року за вхідним № С-3903/0/7-19 надійшла скарга Степашко С.І. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Срібнянського районного суду Чернігівської області Ходіч В.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № _____ за заявою _____ в особі представника _____ про заміну сторони виконавчого провадження та видачу дубліката виконавчого листа.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 4 жовтня 2019 року вказану скаргу передано мені для проведення перевірки.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаргнику.

Згідно з частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику якщо, не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

У скарзі Степашко С.І. фактично не погоджується із ухвалою Срібнянського районного суду Чернігівської області від 30 травня 2019 року, якою відмовлено в задоволенні заяви _____ в особі представника _____

про заміну сторони виконавчого провадження та видачу дубліката виконавчого листа, наводить доводи, що можуть бути перевірені судом вищої інстанції в порядку, передбаченому законом.

При цьому скарга не містить конкретних відомостей чи свідчень про наявність у поведінці судді Ходіч В.М. ознак дисциплінарного проступку, які відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» можуть бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Разом з тим, встановлено, що постановою Чернігівського апеляційного суду від 10 липня 2019 року ухвалу Срібнянського районного суду Чернігівської області від 30 травня 2019 року скасовано в частині відмови у задоволенні заяви про заміну сторони виконавчого провадження, а в іншій частині залишено без змін.

Водночас, відповідно до частини другої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не має наслідком дисциплінарну відповідальність судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли скасоване або змінене рішення ухвалено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

З огляду на викладене, вважаю за необхідне скаргу Степашко С.І. залишити без розгляду та повернути.

Враховуючи наведене, керуючись статтями 43, 44 Закону «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

залишити без розгляду та повернути Степашко Світлані Іванівні скаргу стосовно судді Срібнянського районного суду Чернігівської області Ходіч Валентини Михайлівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

І.Ю. Фомін