



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА
УХВАЛА

28 травня 2019 р.

Київ

6558/0/18-19

Про залишення без розгляду та повернення скарги Антонюка А.А.

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, попередньо вивчивши та перевіrivши скаргу Антонюка Анатолія Андрійовича на дії судді Хустського районного суду Закарпатської області Лук'янової О.В.

у с т а н о в и в:

до Вищої ради правосуддя 13 липня 2018 року з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (вх. № 6360/0/20-18) надійшла скарга Антонюка А.А. від 16 лютого 2016 року на дії судді Хустського районного суду Закарпатської області Лук'янової О.В.

У скарзі її автор просить посприяти у об'єктивному розгляді справи та передачі матеріалів кримінального провадження до Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 16 липня 2018 року вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

Згідно з рішенням Вищої ради правосуддя від 24 вересня 2019 року № 2556/0/15-19, 17 жовтня 2019 року здійснено повторний автоматизований розподіл матеріалів та доповідачем для проведення перевірки визначено члена Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Згідно з частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (довідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Пунктом 19 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено, що заяви (скарги) щодо поведінки суддів місцевих та апеляційних судів, передані Вищою кваліфікаційною комісією суддів України Вищій раді правосуддя, розглядаються Дисциплінарними палатами Вищої ради правосуддя в порядку, встановленому цим Законом. Перевірка заяви (скарги) на відповідність вимогам, визначеним на день її подання, здійснюється членом Вищої ради правосуддя одноособово.

Під час попередньої перевірки встановлено, що на день подання вказаної скарги до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України вимоги до скарги (заяви) щодо поведінки судді були встановлені статтею 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд» від 12 лютого 2015 року № 192-VIII).

Частиною третьою статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у

зазначеній редакції визначено, що скарга (заява) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, прізвище, ім'я, по батькові та посаду судді (суддів), на дії якого (яких) скаржитесь заявник; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені заявником відомості.

Проте, скарга Антонюка А.А. не відповідає вищевказаним вимогам закону, оскільки не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості, зокрема, не зазначено єдиного унікального номеру справи, яка перебувала або перебуває у провадженні судді Лук'янової О.В. Не зазначення такого номеру унеможливорює пошук зазначеної у скарзі Антонюка А.А. справи у пошукових системах, таких як Єдиний державний реєстр судових рішень та Судова влада України, і як наслідок позбавляє можливості встановити відомості про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Скарга Антонюка А.А. також не містить імені та по батькові судді, щодо якого подано скаргу.

Згідно з пунктами 1, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів», або не підписана чи не містить прізвища, імені, по батькові скаржника або судді, місця проживання (місця перебування, місцезнаходження) скаржника; не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

З огляду на викладене, скарга Антонюка А.А. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику.

Стосовно висловленого заявником прохання у сприянні щодо об'єктивного розгляду справи та передачі матеріалів кримінального провадження до Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області слід зазначити, що це питання не належить до повноважень Вищої ради правосуддя, визначених Конституцією України, Законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

у х в а л и в:

скаргу Антонюка Анатолія Андрійовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

С.Б. Шелест