



**УКРАЇНА**  
**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**  
**ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ**  
**КРАСНОЩОКОВА НАТАЛІЯ СТЕПАНІВНА**  
**УХВАЛА**

16 жовтня 2019 р. Київ

6382/0/18-19

**Про залишення без розгляду скарги  
ТОВ «Ливарник»**

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоківна Наталія Степанівна, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу ТОВ «Ливарник» на дії судді господарського суду Луганської області Ковалінас Марини Юріївни,

**ВСТАНОВИВ:**

8 жовтня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним номером 1083/0/13-19, надійшла дисциплінарна скарга ТОВ «Ливарник» за підписом директора Матвійчука Ю.Д. на дії судді господарського суду Луганської області Ковалінас М.Ю. під час здійснення правосуддя у справі за заявою кредитора ТОВ «Асгард Фінанс» про банкрутство.

Зі змісту скарги вбачається, що скаржник не погоджується з ухвалою господарського суду Луганської області від 11 липня 2019 року та вважає її немотивованою та необґрунтованою, а тому просить притягнути суддю Ковалінас М.Ю. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи від 8 жовтня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Краснощоківній Н.С.

Член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи (пункт 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до частини першої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи – через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування – через своїх керівників або представників.

Скарга ТОВ «Ливарник» подана директором юридичної особи, а не через адвоката, тобто – без дотримання зазначених вимог Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на викладене, приходжу до висновку, що скарга ТОВ «Ливарник» подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Отже, скарга ТОВ «Ливарник» підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої вказаної статті, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом зі скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу ТОВ «Ливарник» стосовно судді господарського суду Луганської області Ковалінас Марини Юріївни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної  
палати Вищої ради правосуддя**

**Н.С. Краснощокowa**