



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
БЛАЖІВСЬКА ОКСАНА ЄВГЕНІВНА
УХВАЛА

Київ

24 жовтня 2019р.

№ 6692/19/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівська О.Є., здійснивши попередню перевірку скарги Гриншпуна Анатолія Гершовича стосовно суддів Львівського апеляційного суду Цяцяка Романа Павловича, Шеремети Надії Олегівни, Крайник Надії Петрівни,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 23 травня 2019 року надійшла скарга Гриншпуна А.Г. (вх. № Г-3196/0/7-19) на дії суддів Львівського апеляційного суду Цяцяка Р.П., Шеремета Н.О., Крайник Н.П. під час розгляду справи .

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 23 травня 2019 року скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

На підставі рішення Вищої ради правосуддя №2556/0/15-19 від 24.09.2019 та відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 8 жовтня 2019 скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Блажівській О.Є.

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно з частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до пунктів 3 та 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку,

який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді та посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

Гриншпун А.Г. вважає, що 8 лютого 2019 року колегією суддів Львівського апеляційного суду Цяцяка Р.П., Шеремета Н.О., Крайник Н.П. винесено постанову по справі з порушенням норм матеріального та процесуального права.

Враховуючи викладене, скаргник просить притягти суддів Львівського апеляційного суду Цяцяка Р.П., Шеремета Н.О., Крайник Н.П. до дисциплінарної відповідальності.

Зі змісту пояснень суддів Львівського апеляційного суду Цяцяка Р.П., Шеремета Н.О., Крайник Н.П. вбачається наступне.

У жовтні 2012 року звернулася до суду з позовом до

та Товариства з обмеженою відповідальністю «Ресторан «Беркут», треті особи:

та Товариство з обмеженою відповідальністю «Біля Універмагу», про визнання недійсним договору купівлі-продажу. Позовні вимоги вона уточнила у травні 2016 року.

20 квітня 2016 року

звернувся з позовом до

«Беркут», треті особи:

та ТОВ «Ресторан

договору купівлі-продажу недійсним.

, про визнання

Рішенням Франківського районного суду м. Львова від 02 березня 2017 року позовні вимоги та задоволено. Визнано недійсним договір купівлі-продажу площадки (споруди) нежитловою площею 1379,3 кв. м на вул. , у м. , укладений 26 лютого 2003 року між ТОВ «Ресторан «Беркут» та

Рішення суду оскаржили , ТОВ «Біля Універмагу» та

Справа судами розглядалася неодноразово.

Постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Першої судової палати Касаційного цивільного суду від 5 вересня 2018 року рішення Апеляційного суду Львівської області від 18 жовтня 2017 року (яким оскаржуване рішення Франківського районного суду м. Львова від 02 березня 2017 року було скасовано з ухваленням нового рішення – про відмову у задоволенні позовних вимог) скасовано і передано справу на новий розгляд до суду апеляційної інстанції.

З урахуванням висновків, що містяться у вищевказаній постанові Верховного суду колегія суддів Львівського апеляційного суду Цяцяка Р.П., Шеремета Н.О., Крайник Н.П. дійшла висновку про відсутність підстав для

задоволення апеляційних скарг і відповідно до постанови від 8 лютого 2019 у справі № _____ апеляційну скаргу _____ апеляційну скаргу ТОВ «Біля Універмагу» та апеляційну скаргу _____ залишила без задоволення, а рішення Франківського районного суду м. Львова від 02 березня 2017 року - без змін.

За результатами попередньої перевірки встановлено, що скарга Гриншпуна А.Г. не містить конкретних відомостей про наявність у діях суддів Львівського апеляційного суду Цяцяка Р.П., Шеремета Н.О., Крайник Н.П. ознак дисциплінарного проступку судді, передбаченого частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», посилянь на фактичні дані (свідчення, докази тощо) щодо дисциплінарного проступку судді.

Зміст скарги Гриншпуна А.Г. її доводи та мотиви зводяться до власного тлумачення норм права, і фактично зводяться до незгоди із постановою Львівського апеляційного суду від 8 лютого 2019 у справі _____, а обставини на які посиляється скаржник можуть бути перевірені судом вищої інстанції в порядку, передбаченому законом.

Відповідно до пунктів 2,3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо, не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку.

З огляду на викладене, скарга Гриншпуна А.Г. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику.

При цьому варто зазначити, що повернення скарги (звернення) без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення до Вищої ради правосуддя зі скаргою, яка відповідатиме вимогам, встановленим Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Гриншпуна Анатолія Гершовича стосовно суддів Львівського апеляційного суду Цяцяка Романа Павловича, Шеремети Надії Олегівни, Крайник Надії Петрівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

О.Є. Блажівська