



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ФОМІН ІГОР ІЮРІЙОВИЧ

УХВАЛА

17 жовтня 2019 р. Київ

6419/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Фомін Ігор Юрійович, здійснивши попередню перевірку скарги Кононова Олександра Єрмолайовича стосовно судді Мар'їнського районного суду Донецької області Сенаторова Володимира Анатолійовича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 21 січня 2019 року за вхідним № К-484/0/7-19 надійшла скарга Кононова О.Є. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Мар'їнського районного суду Донецької області Сенаторова В.А. за дії, вчинені під час розгляду заяви Кононова О.Є. про встановлення судового контролю за виконанням рішення суду.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 15 жовтня 2019 року вказану скаргу передано мені для проведення перевірки.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаргнику.

Згідно з частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

Відповідно до пунктів 2-3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді; не містить посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Скарга Кононова О.Є. не містить жодних відомостей з посиланням на фактичні дані (свідчення, докази), які могли б свідчити про вчинення суддею Сенаторовим В.А. дисциплінарного проступку, передбаченого частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на викладене, вважаю за необхідне скаргу Кононова О.Є. залишити без розгляду та повернути.

Враховуючи наведене, керуючись статтями 43, 44 Закону «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

залишити без розгляду та повернути Кононову Олександрю Єрмолайовичу скаргу стосовно судді Мар'їнського районного суду Донецької області Сенаторова Володимира Анатолійовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

І.Ю. Фомін