



**УКРАЇНА**  
**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**  
**ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ**  
**ШАПРАН ВІКТОР ВАЛЕНТИНОВИЧ**  
**УХВАЛА**

*24 жовтня 2019 р.* Київ

№ *6710/0/18-19*

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран Віктор Валентинович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги акціонерного товариства «ВЕПР», подану головним режисером Пилипенком В.І. стосовно судді Полтавського окружного адміністративного суду Головка Андрія Богдановича,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 11 жовтня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга акціонерного товариства «ВЕПР», подана головним режисером Пилипенком В.І. від 10 листопада 2019 року (єдиний унікальний номер матеріалу 897/3/13-19) на дії судді Полтавського окружного адміністративного суду Головка А.Б. під час розгляду справи

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 15 жовтня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

За результатом вивчення та перевірки дисциплінарної скарги встановлено наступне.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Частиною першою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи – через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування – через своїх керівників або представників.

Попередньою перевіркою скарги акціонерного товариства «ВЕПР» встановлено, що вона подана не через адвоката, як того вимагає вищевказана

стаття, а направлена до Вищої ради правосуддя із зазначенням підписантом виконуючого обов'язки директора Пилипенка В.І. за відсутності його підпису, що не відповідає вимогам положень Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Таким чином, скаржником порушено визначений частиною першою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» порядок реалізації права на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді.

Згідно з пунктом 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона подана з порушення порядку реалізації права на звернення з дисциплінарною скаргою або не підписана.

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу акціонерного товариства «ВЕПР» необхідно залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Відповідно до положень пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу акціонерного товариства «ВЕПР», подану головним режисером Пилипенком В.І. стосовно суддів Полтавського окружного адміністративного суду Головка Андрія Богдановича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної  
палати Вищої ради правосуддя**

**В.В. Шапран**