



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
БЛАЖІВСЬКА ОКСАНА ЄВГЕНІВНА

УХВАЛА

Київ

31 жовтня 2019 р.

№ 7020/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівська О.Є., здійснивши попередню перевірку скарги Ганношенко Ганни Володимирівни стосовно суддів Кропивницького апеляційного суду Єгорової Світлани Миколаївни, Кіселика Станіслава Анатолійовича, Мурашка Сергія Івановича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 26 лютого 2019 року надійшла скарга Ганношенко Г.В. (вх. № Г-1364/0/7-19) на дії суддів Кропивницького апеляційного суду Єгорової С.М., Кіселика С.А., Мурашка С.І. під час розгляду справи №

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 26 лютого 2019 року скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

Згідно із протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 18 жовтня 2019 року скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Блажівській О.Є.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно з частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до пунктів 3 та 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга повинна містити

конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді та посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості.

Як вбачається зі змісту скарги, Ганношенко Г.В. зазначає, що суддя Єгорова С.М. прийняла неналежним чином подані докази по справі, не надала представнику \_\_\_\_\_ ознайомитись і подати письмовий відзив на подані матеріали, а також не надала змоги представнику скажника висловити власну позицію щодо суті спору.

Щодо суддів Кропивницького апеляційного суду Кіселика С.А., Мурашка С.І. скажником Ганношенко Г.В. жодним чином не обґрунтовано у чому саме полягає дисциплінарний проступок.

Попередньою перевіркою скарги Ганношенко Г.В. встановлено, що остання не відповідає вимогам передбачених частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», оскільки зазначені у скарзі доводи та аргументи не містять жодних конкретних відомостей про наявність у поведінці суддів Кропивницького апеляційного суду Єгорової С.М., Кіселика С.А., Мурашка С.І. ознак дисциплінарного проступку, крім того, скажником не наведено посилань на фактичні дані (свідчення, докази тощо) щодо дисциплінарного проступку суддів, а викладені у скарзі Ганношенко Г.В. доводи по суті є припущеннями.

Водночас, слід зазначити, що відповідно до офіційного веб-порталу «Судова влада України» вбачається, що справа № \_\_\_\_\_ на даний час перебуває на розгляді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду.

Виходячи з вимог частини 6 статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пунктів 2,3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо, не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку.

З огляду на викладене, скарга Ганношенко Г.В. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скажнику.

При цьому варто зазначити, що повернення скарги (звернення) без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення до Вищої ради правосуддя зі скаргою, яка відповідатиме вимогам, встановленим Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

скаргу Ганношенко Ганни Володимирівни стосовно суддів Кропивницького апеляційного суду Єгорової Світлани Миколаївни, Кіселика Станіслава Анатолійовича, Мурашка Сергія Івановича залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**О.Є. Блажівська**