



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГРЕЧКІВСЬКИЙ ПАВЛО МИКОЛАЙОВИЧ
УХВАЛА

23 жовтня 2019 р.

Київ

6665/0/18-19

Про залишення без розгляду та повернення скарги Лобачевської Ю.С. стосовно судді Київського окружного адміністративного суду Брагіної О.Є.

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гrechківський Павло Миколайович, вивчивши скаргу Лобачевської Юлії Сергіївни стосовно судді Київського окружного адміністративного суду Брагіної Олександрії Євгеніївни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя надійшла (за вх. № 1798/0/20-18 від 16 березня 2018 року) передана Вищою кваліфікаційною комісією суддів України після набрання чинності Законом України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VIII скарга Лобачевської Ю.С. від 3 червня 2016 року на дії судді Київського окружного адміністративного суду Брагіної О.Є. під час розгляду справи № за позовом до Головного управління Міністерства внутрішніх справ України у Луганській області про визнання бездіяльності протиправною, стягнення середнього заробітку за час затримки видачі трудової книжки та зобов'язання вчинити певні дії.

Скаржник зазначив, що суддя незаконно відмовила у доступі до правосуддя та позбавила позивача у справі права на справедливий і публічний розгляд справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом. Крім того, за твердженням автора скарги, суддею невідкладно не були направлені копії ухвал про залишення позовної заяви без руху та про повернення позовної заяви.

На підставі повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі вказану скаргу передано члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гrechківському П.М.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її

відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи (пункт 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з пунктом 12.41 Регламенту Вищої ради правосуддя попередня перевірка заяв (скарг) щодо поведінки суддів, які передані Раді Вищою кваліфікаційною комісією суддів України до набрання чинності Законом, на відповідність вимогам, визначеним на день їх подання, здійснюється членом Ради, визначеним автоматизованим розподілом між членами Вищої ради юстиції, проведеним до створення дисциплінарних органів Ради. Якщо заяви (скарги) передані Вищою кваліфікаційною комісією суддів України Раді після набрання чинності Законом, така перевірка здійснюється членом Ради, який входить до складу Дисциплінарної палати та визначений автоматизованим розподілом.

На день подання скарги Лобачевської Ю.С. вимоги до скарги (заяви) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, були передбачені у статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у відповідній редакції). Зокрема, відповідно до частини третьої згаданої статті скарга (заява) повинна містити, з-поміж іншого, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного правопорушення, що відповідно до частини першої статті 92 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені заявником відомості.

Зі змісту скарги вбачається, що автор вказує на помилкове тлумачення суддею норм процесуального права, що, за твердженням скаржника, позбавило його права на доступ до правосуддя.

Разом з тим, на час звернення із зазначеною скаргою на дії судді Брагіної О.Є. ухвала судді від 11 лютого 2016 року була скасована судом апеляційної інстанції, який вказав на порушення суддею першої інстанції процесуальних норм та направив справу для продовження розгляду до суду першої інстанції.

Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань підвідомчості судам спорів, порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, в касаційному і наглядовому порядку та прийняття у них судових рішень належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (Рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001).

У скарзі не наведено жодного посилання на підтвердження невчасного направлення суддею копій відповідних ухвал суду скаржнику.

Крім того, під час вивчення скарги Лобачевської Ю.С. членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя встановлено, що зазначена судова справа розглянута та, як вбачається із постанови Київського окружного

адміністративного суду від 30 серпня 2018 року, позов задоволено частково.

Одночасно слід зауважити, що на час звернення Лобачевської Ю.С. зі скаргою на дії судді розгляд вказаної справи не був закінчений.

Суддя, здійснюючи правосуддя, є незалежним та керується верховенством права (частина перша статті 129 Конституції України).

Одну з найважливіших гарантій незалежності суддів закріплено в положенні частини другої статті 126 Конституції України, за яким вплив на суддів у будь-який спосіб забороняється. Це означає заборону щодо суддів будь-яких дій незалежно від форми їх прояву з боку державних органів, установ та організацій, органів місцевого самоврядування, їх посадових і службових осіб, громадян та їх об'єднань, юридичних осіб з метою перешкодити виконанню суддями професійних обов'язків або схилити їх до винесення неправосудного рішення тощо (пункт 4.4 мотивувальної частини Рішення Конституційного Суду України 1 грудня 2004 року № 19-рп/2004).

Згідно з частиною третьою статті 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.

Як встановлено пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо не містить відповідних відомостей та посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої вказаної статті, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом зі скаргою направляється скаргнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене, керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Лобачевської Юлії Сергіївни стосовно суддів Київського окружного адміністративного суду Брагіної Олександри Євгеніївни залишити без розгляду та повернути.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

П.М. Гречківський