



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШВЕЦОВА ЛАРИСА АНАТОЛІЇВНА
УХВАЛА

28 жовтня 2019 р.

Київ

6798/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецова Лариса Анатоліївна, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Черваньова Андрія Геннадійовича стосовно дій судді Господарського суду Харківської області Ємельянової Ольги Олександрівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 17 квітня 2018 року № 2857/0/20-18 надійшла з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України дисциплінарна скарга Черваньова А.Г. на дії судді Господарського суду Харківської області Ємельянової О.О. під час розгляду справи № за позовом Автогаражного кооперативу «Московський» до ОК ГБК «Командарм», Харківської міськради, 3-а особа Держкадастр Харківської області, про визнання неправомірним прийняття рішення.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 17 квітня 2018 року дисциплінарну скаргу за єдиним унікальним номером 2857/0/20-18 розподілено для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

17 жовтня 2019 року матеріали із зазначеною дисциплінарною скаргою було перерозподілено системою автоматизованого розподілу та відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А. (матеріал від 17 квітня 2018 року № 2857/0/20-18).

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначений Главою 4 Розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя» від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII (далі – Закон № 1798-VIII), пункт 1 частини третьої статті 42 якого передбачає, що дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону № 1798-VIII встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без

розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону № 1402-VIII, згідно з пунктом 4 частини другої якої, дисциплінарна скарга повинна містити: посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Під час попередньої перевірки скарги Черваньова А.Г. встановлено, що у скарзі відсутні фактичні дані про наявність у поведінці судді Господарського суду Харківської області Ємельянової О.О. ознак дисциплінарного проступку, що можуть бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона згідно з вимогами частини першої статті 44 Закону № 1798-VIII подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів», не містить посилання на фактичні дані (свідчення докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене та керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Черваньова Андрія Геннадійовича стосовно дій судді Господарського суду Харківської області Ємельянової Ольги Олександрівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

Л.А. Швецова