



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГРЕЧКІВСЬКИЙ ПАВЛО МИКОЛАЙОВИЧ
УХВАЛА

17 жовтня 2019 р. Київ

6448/0/18-19

Про залишення без розгляду та повернення депутатського звернення народного депутата України VIII скликання Романюка В.М. стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Даниленка В.В.

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківський Павло Миколайович, вивчивши депутатське звернення народного депутата України VIII скликання Романюка Віктора Миколайовича стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Даниленка В.В.,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 3 січня 2018 року за вхідним № 6/0/5-18 надійшло депутатське звернення народного депутата України VIII скликання Романюка В.М. від 27 грудня 2017 року на дії судді Дарницького районного суду міста Києва Даниленка В.В. Зі змісту цього звернення вбачається, що до народного депутата України VIII скликання Романюка В.М. звернувся Луцкевич О.В. зі скаргою, в якій повідомив про факти зловживання суддею Дарницького районного суду міста Києва Даниленком В.В. своїми повноваженнями під час розгляду справи

На підставі протоколу автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі це звернення передано члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи (пункт 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Вимоги до дисциплінарної скарги передбачені у статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Зокрема, пунктами 2, 3 частини другої цієї статті передбачено, що дисциплінарна скарга повинна містити, з-поміж іншого, прізвище, ім'я, по батькові та посаду судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного

проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Проте депутатське звернення не містить зазначених відомостей, а тому не відповідає вимогам закону. Зі змісту звернення вбачається, що доводи Луцкевича О.В. зводяться до оцінки законності та обґрунтованості рішень судді Дарницького районного суду міста Києва Даниленка В.В. у справі

Вища рада правосуддя діє у межах повноважень, передбачених статтею 131 Конституції України та статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» і не є органом, який здійснює правосуддя, та не має повноважень оцінювати докази у справі, надавати правову оцінку судовим рішенням.

Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань підвідомчості судам спорів, порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, в касаційному і наглядовому порядку та прийняття у них судових рішень належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001).

За таких обставин відповідно до пунктів 1, 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» це звернення залишається без розгляду та повертається скаржнику, оскільки не містить відповідних відомостей, як того вимагає закон.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом зі скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене, керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

депутатське звернення народного депутата України VIII скликання Романюка Віктора Миколайовича стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Даниленка В.В. залишити без розгляду та повернути.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

П.М. Гречківський