



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШАПРАН ВІКТОР ВАЛЕНТИНОВИЧ
УХВАЛА

24 травня 2019 р. Київ

№ 6708/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран Віктор Валентинович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарних скарг Бурдейного Анатолія Григоровича, Середіна Дмитра Юрійовича, Опанасенка Сергія Олександровича стосовно суддів Печерського районного суду міста Києва Смик Світлани Іванівни, Литвинової Ірини Валеріївни, Соколова Олексія Михайловича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 14, 19 серпня 2019 року надійшли дисциплінарні скарги Бурдейного А.Г., Середіна Д.Ю., Опанасенка С.О. (єдині унікальні номери матеріалів Б-4656/0/7-19, С-4659/0/7-19, О-4708/0/7-19) на дії суддів Печерського районного суду міста Києва Смик С.І., Литвинової І.В., Соколова О.М. під час розгляду справи за обвинуваченням , у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною четвертою статті 190 КК України.

У дисциплінарних скаргах скаржники зазначають про безпідставне затягування суддями розгляду справи у зв'язку з неодноразовим, не у всіх випадках процесуально обґрунтованим відкладенням судових засідань.

Вказані дії автори скарг кваліфікують як дисциплінарний проступок, передбачений пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 14 серпня 2019 року дисциплінарну скаргу Бурдейного А.Г. передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

Відповідно до протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 14 серпня 2019 року дисциплінарну скаргу Середіна Д.Ю. передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

Відповідно до протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 19 серпня 2019 року дисциплінарну скаргу Опанасенка С.О. передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

За результатом вивчення та перевірки дисциплінарних скарг встановлено наступне.

У провадженні Печерського районного суду міста Києва перебуває справа _____ за обвинуваченням _____, у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною четвертою статті 190 КК України (головуючий суддя – Смик С.І., судді Литвинова І.В., Соколов О.М.).

Ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 11 січня 2018 року по справі призначено підготовче судове засідання 5 березня 2018 року.

5 березня 2018 року у підготовчому судовому у зв'язку з неявкою обвинувачених та прокурора оголошено перерву до 22 травня 2018 року для здійснення їх повторного виклику.

22 травня 2018 року справу було знято з розгляду у зв'язку із тимчасовою непрацездатністю одного із суддів колегії суддів, наступне судове засідання призначено на 1 серпня 2018 року.

1 серпня 2018 року справу знято з розгляду у зв'язку із перебуванням одного із суддів колегії суддів у черговій щорічній відпустці, наступне судове засідання призначено на 20 листопада 2018 року.

20 листопада 2018 у зв'язку з неявкою обвинувачених у підготовчому судовому засідання оголошено перерву до 18 березня 2019 року для повторного виклику сторін.

18 березня 2019 року справу знято з розгляду у зв'язку із перебуванням одного із суддів колегії суддів у черговій щорічній відпустці, наступне судове засідання призначено на 2 липня 2019 року.

2 липня 2019 року справу знято з розгляду у зв'язку із перебуванням одного із суддів колегії суддів у черговій щорічній відпустці, наступне судове засідання призначено на 24 жовтня 2019 року.

У дисциплінарних скаргах автори зазначають, що станом на день звернення зі скаргами підготовче засідання у справі не проведено, що порушує їх право на розгляд справи протягом розумного строку.

Відповідно до пункту 24 частини першої статті 3 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) судово провадження -

кримінальне провадження у суді першої інстанції, яке включає підготовче судове провадження, судовий розгляд і ухвалення та проголошення судового рішення, провадження з перегляду судових рішень в апеляційному, касаційному порядку, а також за нововиявленими або виключними обставинами.

Відповідно до частини першої статті 318 Кримінального процесуального кодексу України судовий розгляд має бути проведений і завершений протягом розумного строку.

Частина перша статті 28 КПК України передбачає, що під час кримінального провадження кожна процесуальна дія або процесуальне рішення повинні бути виконані або прийняті в розумні строки. Розумними вважаються строки, що є об'єктивно необхідними для виконання процесуальних дій та прийняття процесуальних рішень.

При цьому, за змістом частини третьої вказаної статті критеріями для визначення розумності строків кримінального провадження є: 1) складність кримінального провадження, яка визначається з урахуванням кількості підозрюваних, обвинувачуваних та кримінальних правопорушень, щодо яких здійснюється провадження, обсягу та специфіки процесуальних дій, необхідних для здійснення досудового розслідування тощо; 2) поведінка учасників кримінального провадження; 3) спосіб здійснення слідчим, прокурором і судом своїх повноважень.

Європейський суд з прав людини в своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи та враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто, обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (Рішення «Бараона проти Португалії», 1987 рік, «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Системний аналіз практики Європейського суду з прав людини щодо тлумачення положення «розумний строк» свідчить: в рішенні у справі «Броуган (Brogan) та інші проти Сполученого Королівства» суд роз'яснив, що строк, який можна визначити розумним, не може бути однаковим для всіх справ, і було б неприродно встановлювати один строк в конкретному цифровому виразі для усіх випадків.

Поняття розумного строку є оціночним. У кожному разі розумним слід вважати строк, необхідний суду для правильного вирішення справи у передбаченій законом процесуальній формі. Розумний строк не може бути чітко обмежений.

Таким чином, у кожній справі виникає проблема оцінки розумності строку, яка залежить від певних обставин.

Ключовим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Моніторингом інформації Єдиного державного реєстру судових рішень встановлено, що справа . на день подання скарг не розглянута судом по суті.

Враховуючи, що розгляд справи триває, передчасно надавати оцінку процесуальним діям суду, оскільки це може бути розцінено як втручання у здійснення правосуддя (рішення Конституційного Суду України від 11 березня 2011 року № 2-рп/2011).

Статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено виключний перелік підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Проте всупереч до вказаних вимог Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарні скарги Бурдейного А.Г., Середіна Д.Ю., Опанасенка С.О. не містять конкретних відомостей про наявність у поведінці суддів ознак дисциплінарного проступку, а також фактичних даних на підтвердження вчинення суддями дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно з пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене, дисциплінарні скарги Бурдейного А.Г., Середіна Д.Ю., Опанасенка С.О. необхідно залишити без розгляду та повернути скаржникам.

Відповідно до положень пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарні скарги Бурдейного Анатолія Григоровича, Середіна Дмитра Юрійовича, Опанасенка Сергія Олександровича стосовно суддів Печерського районного суду міста Києва Смик Світлани Іванівни, Литвинової Ірини Валеріївни, Соколова Олексія Михайловича залишити без розгляду та повернути скажникам.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

В.В. Шапран