



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ХУДИК МИКОЛА ПАВЛОВИЧ

УХВАЛА  
Київ

31 вересня 2019

6946/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик Микола Павлович, здійснивши попередню перевірку скарги Стояновського Валерія Володимировича стосовно суддів Третього апеляційного адміністративного суду Головка Олени Володимирівни, Суховарова Андрія Володимировича, Ясенової Тетяни Іванівни,

**встановив:**

2 вересня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № С-4944/3/7-19 надійшла скарга Стояновського В.В. стосовно суддів Третього апеляційного адміністративного суду Головка О.В., Суховарова А.В., Ясенової Т.І.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 2 вересня 2019 року вказану скаргу передано мені для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати у випадках, визначених цим Законом.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, повертає дисциплінарну скаргу скажнику.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», за змістом якої скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені заявником відомості.

Під час попередньої перевірки скарги встановлено, що вона всупереч вимогам пунктів 3, 4 частини другої статті 107 цього Закону не містить конкретних відомостей з посиланням на фактичні дані (свідчення, докази) про наявність у поведінці суддів Головка О.В., Суховарова А.В., Ясенової Т.І. ознак дисциплінарних проступків, що відповідно до частини першої статті 106 цього Закону можуть бути підставою дисциплінарної відповідальності судді. Зокрема, вказуючи на наявні, на думку скажника, порушення норм процесуального права, пов'язані із затягуванням розгляду справи вказаними суддями та допущенням неетичної поведінки під час судового засідання, яке відбулося 16 липня 2019 року у справі № , скажник не зазначає, який конкретний дисциплінарний проступок допущено суддями, а також не вказує, яка саме поведінка суддів свідчить про порушення ними строку розгляду справи, порушення правил суддівської етики та в чому виявилось помилковість предмету позову, за яким відкрито провадження, які саме неправдиві відомості внесені та до яких саме офіційних документів та які саме норми процесуального права при цьому порушено суддями.

Пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та/або посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене скаргу Стояновського В.В. слід залишити без розгляду та повернути скажнику.

При цьому скажнику роз'яснити, що відповідно до частини третьої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» рішенням Вищої ради правосуддя №269/0/15-17 від 14 лютого 2017 року затверджено зразок скарги щодо дисциплінарного проступку судді (суддів), який розміщено на офіційному веб-порталі Вищої ради правосуддя.

Крім цього слід вказати, що відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» Вища рада правосуддя здійснює розгляд дисциплінарних скарг та не наділена законом повноваженнями визначати рівень фахової підготовки та професійної спрямованості суддів, про що скажник просив у скарзі.

На підставі викладеного, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

скаргу Стояновського Валерія Володимировича стосовно суддів Третього апеляційного адміністративного суду Головка Олени Володимирівни, Суховарова Андрія Володимировича, Ясенової Тетяни Іванівни залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**М.П. Худик**