



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШАПРАН ВІКТОР ВАЛЕНТИНОВИЧ
УХВАЛА

29 червня 2019

Київ

6905/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран Віктор Валентинович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Хаби Василя Вікторовича стосовно судді Сумського апеляційного суду Філонової Юлії Олександрівни (за дії на посаді судді апеляційного суду Сумської області),

встановив:

до Вищої ради правосуддя 11 жовтня 2018 року надійшла дисциплінарна скарга Хаби В.В. (єдиний унікальний номер Х-5901/0/7-18) від 5 жовтня 2018 року на дії судді Сумського апеляційного суду Філонової Ю.О. під час розгляду апеляційної скарги у справі

Автор скарги просив притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності за істотне порушення норм процесуального права та порушення прав людини і основоположних свобод.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу від 11 жовтня 2018 року вказану дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М. для попередньої перевірки.

Згідно із протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя у справі від 10 червня 2019 року у зв'язку із закінченням поноважень члена Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. скаргу передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, прізвище, ім'я, по батькові та посаду судді (суддів) щодо якого (яких) подано скаргу, а також конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, та посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

Звертаючись із дисциплінарною скаргою, Хаба В.В. зазначає, що суддя Філонова Ю.О. розглядаючи апеляційну скаргу на постанову суду першої інстанції від 15 серпня 2018 року, якою притягнуто до адміністративної відповідальності за частиною першою статті 130 Кодексу України про адміністративні

правопорушення (далі – КУпАП), повинна була закрити провадження у справі на підставі статті 38 КУпАП, оскільки на той час як справа перебувала у суді апеляційної інстанції закінчились строки притягнення до адміністративної відповідальності. Вважає, що суддею не прийнято до уваги доводи та заперечення, викладені в апеляційній скарзі та перекручені факти.

За результатами вивчення та перевірки дисциплінарної скарги встановлено, що постановою Глухівського міськрайонного суду Сумської області від 15 серпня 2018 року притягнуто до адміністративної відповідальності за частиною першою статті 130 КУпАП та накладено стягнення у виді штрафу в розмірі 10200 грн., з позбавленням права керування транспортними засобами протягом 1 року.

Не погоджуючись із такою постановою суду звернувся із апеляційною скаргою до апеляційного суду Сумської області.

Постановою апеляційного суду Сумської області від 19 вересня 2018 року (суддя Філонова Ю.О.) апеляційну скаргу залишено без задоволення, а постанову Глухівського міськрайонного суду Сумської області від 15 серпня 2018 року без змін.

У мотивувальній частині постанови суду суддею надано оцінку доводам апеляційної скарги, перевірено постанову місцевого суду на правильність застосування норм матеріального та процесуального права, перевірено докази, які були встановлені судом першої інстанції та підтвердили факт вчинення адміністративне правопорушення.

Відповідно до статті 294 КУпАП Апеляційний суд переглядає справу в межах апеляційної скарги. Суд апеляційної інстанції не обмежений доводами апеляційної скарги, якщо під час розгляду справи буде встановлено неправильне застосування норм матеріального права або порушення норм процесуального права. Апеляційний суд може дослідити нові докази, які не досліджувалися раніше, якщо визнає обґрунтованим ненадання їх до місцевого суду або необґрунтованим відхилення їх місцевим судом.

За наслідками розгляду апеляційної скарги суд апеляційної інстанції має право:

- 1) залишити апеляційну скаргу без задоволення, а постанову без змін;
- 2) скасувати постанову та закрити провадження у справі;
- 3) скасувати постанову та прийняти нову постанову;
- 4) змінити постанову.

Отже, встановивши безпідставність та необґрунтованість доводів апеляційної скарги, а також відсутність підстав для скасування постанови першої інстанції, апеляційний суд не вправі закривати провадження у справі, якщо на момент розгляду апеляційної скарги закінчились строки притягнення особи до адміністративної відповідальності за умови, що такі строки не минули під час розгляду протоколу відносно цієї особи та винесення постанови судом першої інстанції.

Вища рада правосуддя діє в межах повноважень, визначених статтею 131 Конституції України та статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», і не наділена повноваженнями оцінювати законність судового рішення та перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності і обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

Враховуючи викладене, дисциплінарна скарга Хаби В.В. всупереч вимог статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не містить конкретних відомостей щодо дисциплінарного проступку судді Сумського апеляційного суду Філонової Ю.О., передбаченого статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та

посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують такий дисциплінарний проступок судді.

Згідно з пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, та не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу Хаби В.В. необхідно залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Відповідно до положень пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Хаби Василя Вікторовича стосовно судді Сумського апеляційного суду Філонової Юлії Олександрівни (за дії на посаді судді апеляційного суду Сумської області) залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

В.В. Шапран