



УКРАЇНА

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ
УХВАЛА**

17 жовтня 2019 р.

Київ

6406/0/18-19

Про залишення без розгляду скарги
Ніколаєнко Л.І. стосовно судді Касаційного
цивільного суду у складі Верховного Суду
Коротенка Є.В.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя
Прудивус Олег Васильович, попередньо вивчивши та перевіrivши скаргу
Ніколаєнко Любові Іванівни стосовно судді Касаційного цивільного суду у
складі Верховного Суду Коротенка Євгена Васильовича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 8 жовтня 2019 року за вхідним № Н-5602/0/7-19
надійшла скарга Ніколаєнко Л.І. від 1 жовтня 2019 року щодо неправомірних,
на думку скаржника, дій судді Касаційного цивільного суду у складі
Верховного Суду Коротенка Є.В. під час здійснення правосуддя.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між
членами Вищої ради правосуддя від 8 жовтня 2019 року вказану скаргу
передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя
Прудивусу О.В.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»
дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати
Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу
раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону України «Про Вищу раду
правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема,
попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду
правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для
попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає
дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність
підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у

відкритті дисциплінарної справи. Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона, зокрема, подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно із частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номер засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Ніколаєнко Л.І. у скарзі просить притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Коротенка Є.В. на підставі статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» за умисну незаконну відмову в доступі до правосуддя, а саме, за незаконну, на думку скаржника, відмову у відкритті касаційного провадження, оскільки справа є малозначною.

На переконання скаржника, суддя Коротенко Є.В. не дослідив обставини справи та викладені у касаційній скарзі доводи Ніколаєнко Л.І., в результаті чого ухвалив незаконне рішення.

Попередньою перевіркою встановлено, що скарга Ніколаєнко Л.І. не відповідає вимогам в розумінні Закону України «Про судоустрій і статус суддів», оскільки зазначені у скарзі доводи та аргументи не містять жодних конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до вимог Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності.

Зокрема, скаржником не наведено аргументованих доводів щодо допущення неправомірної поведінки судді Коротенко Є.В. під час розгляду касаційної скарги Ніколаєнко Л.І. та які саме дії судді свідчать про вчинення ним дисциплінарного проступку.

Більше того, у скарзі не вказано номер судової справи та дату ухвали Верховного Суду, на які посиляється скаржник.

Право на вмотивованість судового рішення є складовою права на справедливий суд, гарантованого статтею 6 Конвенції з прав людини і основоположних свобод. Як неодноразово вказував Європейський суд з прав людини, право на вмотивованість судового рішення сягає своїм корінням у більш загальний принцип, втілений у Конвенції, який захищає особу від сваволі; рішення національного суду повинно

містити мотиви, які достатні для того, щоб відповісти на істотні аспекти доводів сторони (рішення у справі «Руїз Торія проти Іспанії», параграфи 29–30). Втім, це право не вимагає детальної відповіді на кожен аргумент, використаний стороною (<https://zakon.rada.gov.ua>).

У пункті 22 Декларації щодо принципів незалежності судової влади, прийнятої Конференцією голів верховних судів країн Центральної та Східної Європи 14 жовтня 2015 року, вказано, що жоден суддя не повинен притягатися до дисциплінарної відповідальності чи звільнятися за винесені ним судові рішення, окрім як у разі грубої недбалості чи навмисного порушення закону (<https://ips.ligazakon.net>).

Пунктом 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга, яка не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку, залишається без розгляду та повертається скаржнику.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення з відповідною скаргою до Вищої ради правосуддя. Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга) повинна відповідати вимогам, передбаченим частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи зазначене, керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Ніколаєнко Любові Іванівни стосовно судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Коротенка Євгена Васильовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

О.В. Прудивус