



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА  
УХВАЛА

30 травня 2019 р.

Київ

6917/0/18-19

Про залишення без розгляду  
та повернення  
дисциплінарної скарги  
Демидова Д.Ю. на дії  
судді Касаційного  
адміністративного суду у  
складі Верховного Суду  
Тацій Л.В.

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Демидова Дмитра Юрійовича на дії судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Тацій Мариси Василівни

**у с т а н о в и в:**

до Вищої ради правосуддя 10 вересня 2019 року за вхідним № Д-5101/0/7-19 надійшла скарга Демидова Д.Ю. на дії судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Тацій Л.В. під час розгляду справи

У скарзі Демидов Д.Ю. зазначив, що 12 липня 2017 року суддею Тацій Л.В. постановлено ухвалу, якою вказану справу прийнято до провадження та призначено до розгляду у порядку письмового провадження на 12 липня 2019 року. За твердженням автора скарги, призначення справи до розгляду у той самий день, у який її було прийнято до провадження, позбавило його можливості заявити судді Тацій Л.В. відвід.

У скарзі заявник також вказав, що суддею Тацій Л.В. не забезпечено направлення на його адресу копії постанови Верховного Суду від 15 липня 2019 року у зазначеній справі.

З огляду на викладені обставини, скаржник просить притягнути суддю Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Тацій Л.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 10 вересня 2019 року вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу

і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

За результатами попередньої перевірки скарги Демидова Д.Ю. встановлено, що ухвалою Вищого адміністративного суду України від 29 вересня 2016 року відкрито касаційне провадження за касаційною скаргою Заступника прокурора Харківської області на постанову Харківського окружного адміністративного суду від 16 травня 2016 року та ухвалу Харківського апеляційного адміністративного суду від 1 серпня 2016 року у справі \_\_\_\_\_ за позовом Фізичної особи-підприємця \_\_\_\_\_

до Державної екологічної інспекції у Харківській області, за участю Харківської місцевої прокуратури № 1, про визнання дій протиправними.

Відповідно до підпункту 4 пункту 1 Розділу XIII «Перехідні положення» Кодексу адміністративного судочинства України у редакції Закону України від 3 жовтня 2017 року № 2147-VIII «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів» (набрав чинності 15 грудня 2017 року) касаційні скарги (подання) на судові рішення у адміністративних справах, які подані і розгляд яких не закінчено до набрання чинності цією редакцією Кодексу, передаються до Касаційного адміністративного суду та розглядаються спочатку за правилами, що діють після набрання чинності цією редакцією Кодексу.

2 лютого 2018 року вказану справу згідно з автоматизованим розподілом розподілено суддям Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Анцуповій Т.О. (суддя-доповідач), Стародубу О.П., Кравчуку В.М. 10 червня 2019 року повторним автоматизованим розподілом справу розподілено суддям Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Тацій Л.В. (суддя-доповідач), Бучик А.Ю., Рибачуку А.І. (звіти з офіційного веб-порталу «Судова влада України»).

Ухвалою Верховного Суду у складі судді Касаційного адміністративного суду Тацій Л.В. від 12 липня 2019 року справу \_\_\_\_\_ прийнято до провадження та призначено її до розгляду у порядку письмового провадження на 12 липня 2019 року.

Постановою Верховного Суду від 15 липня 2019 року вказану касаційну скаргу задоволено. Скасовано постанову Харківського окружного адміністративного суду від 16 травня 2016 року та ухвалу Харківського апеляційного адміністративного суду від 1 серпня 2016 року у справі \_\_\_\_\_. Ухвалено нове рішення, яким у задоволенні позову відмовлено.

У скарзі Демидов Д.Ю. зазначив, що суддею Тацій Л.В. не забезпечено направлення на його адресу копії постанови Верховного Суду від 15 липня 2019 року, а також вказав на те, що призначення справи до розгляду у той самий день, у який її було прийнято до провадження, позбавило його можливості заявити судді Тацій Л.В. відвід. У зв'язку із цим просить притягнути вказану суддю до дисциплінарної відповідальності.

У письмових поясненнях суддя Тацій Л.В. заперечила проти доводів автора скарги про наявність у її діях ознак дисциплінарного проступку та зазначила, що звіт про автоматизований розподіл по справі міститься на офіційному сайті Верховного Суду, а тому з 10 червня 2019 року Демидов Д.Ю. мав можливість ознайомитись з офіційними даними на сайті про склад суду, який визначено для розгляду справи за його позовом. Суддею також наголошено, що справу призначено до розгляду у порядку письмового провадження, яке проводиться без повідомлення та виклику учасників справи.

Враховуючи наведене, відсутні підстави вважати, що скажника було позбавлено можливості реалізувати надані процесуальні права, зокрема, заявити відвід судді.

Як вбачається зі змісту ухвали від 12 липня 2019 року, судом розглянуто клопотання позивача та заступника прокурора Харківської області про розгляд справи в судовому засіданні з повідомленням сторін, проте, з огляду на предмет розгляду у цій справі, суб'єктний склад учасників, а також відсутність обірунтувань необхідності розгляду справи з повідомленням учасників справи, відмовлено у задоволенні вказаних клопотань.

Такі процесуальні дії судді Тацій Л.В. відповідають вимогам частин п'ятої – сьомої ст.ст.262, частин другої, третьої, п'ятої статті 12, статті 345 КАС України.

Щодо доводів Демидова Д.Ю. про ненаправлення на його адресу копії постанови Верховного Суду від 15 липня 2019 року, суддя Тацій Л.В. вказала, що таку постанову направлено на адресу останнього, яка зазначена ним особисто в матеріалах справи (вул. , , кв. , м. , ), 16 липня 2019 року, проте конверт з вкладенням повернувся до суду з відміткою «за закінченням терміну зберігання». На підтвердження наведеного суддею надано копію витягу з реєстру згрупованих рекомендацій з повідомленням відправлень.

Установлені попередньою перевіркою обставини спростовують доводи автора скарги про порушення суддею вимог закону.

Враховуючи наведене вважаю, що скарга Демидова Д.Ю. не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилань на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості.

Відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скажнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

З огляду на викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**у х в а л и в:**

скаргу Демидова Дмитра Юрійовича на дії судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Тацій Лариси Василівни залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**С.Б. Шелест**