



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
БЛАЖІВСЬКА ОКСАНА ЄВГЕНІВНА

УХВАЛА

Київ

*14 жовтня 2019 р.*

№ 6398/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівська О.Є., здійснивши попередню перевірку скарги Янг Ольги Іванівни стосовно судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Пінкевич Наталії Сергіївни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 11 жовтня 2019 року надійшла скарга Янг О.І. (вх. № Я-792/8/7-19) на дії судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Пінкевич Наталії Сергіївни під час розгляду справи .

У скаргі зазначено, що суддею Києво-Святошинського районного суду Київської області Пінкевич Н.С. була розглянута справа за позовом , яка діє в інтересах неповнолітніх та

до Державного нотаріуса Києво-Святошинської державної нотаріальної контори Київської області Головного територіального управління юстиції у Київській області Міністерства юстиції України Панікар Н.С., за участю третіх осіб про визнання дій державного нотаріуса неправомірними та встановлення права на спадщину за законом.

Скаржник вважає, що дії судді містять ознаки дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами а), б), г) пункту 1 та пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», та просить притягнути суддю Панікар Н.С. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 11 жовтня 2019 року скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Блажівській О.Є.

Дисциплінарне провадження щодо суддів здійснюється за правилами, визначеними главою 4 Розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

На підставі статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пункту 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя член Дисциплінарної палати, визначений автоматизованою системою розподілу справ доповідачем, здійснює попередню перевірку дисциплінарної скарги.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): 1) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; 2) за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику; 3) за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої чи частиною другою статті 44 цього Закону, – передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи; 4) за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – збирає у разі необхідності інформацію, документи, інші матеріали для перевірки викладених у скарзі обставин та складає вмотивований висновок з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Під час проведення попередньої перевірки встановлено, що скарга не відповідає вимогам Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Як вбачається зі змісту скарги, вона не містить відомостей про наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку судді, передбаченого частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», посилань на фактичні дані (свідчення, докази тощо) щодо дисциплінарного проступку судді, а викладені у скарзі Янг О.І. доводи по суті є припущеннями.

Крім того, скарга містить висловлювання, що принижують честь і гідність судді: «Неможливо, щоб суддя Пінкевич Н.С. у приміщенні суду була вдягнена як у борделі. Чи може їй все дозволено? Тоді – ким?».

Відповідно до пунктів 2, 3, 4 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо, не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку та містить виражені у непристойній формі висловлювання або висловлювання, що принижують честь і гідність будь-якої особи.

З огляду на викладене, скарга Янг Ольги Іванівни підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику.

При цьому варто зазначити, що повернення скарги (звернення) без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення до Вищої ради правосуддя зі скаргою, яка відповідатиме вимогам, встановленим Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 42, 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

скаргу Янг Ольги Іванівни стосовно судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Пінкевич Наталії Сергіївни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**О.Є. Блажівська**