



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ
УХВАЛА

31 жовтня 2019

Київ

№ 7052/0/18-19

Про залишення без розгляду скарги
ТОВ «Агрогрупа Деметра» стосовно судді
Мелітопольського міськрайонного суду
Запорізької області Міщенко Т.М.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя
Прудивус Олег Васильович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної
скарги ТОВ «Агрогрупа Деметра» стосовно судді Мелітопольського
міськрайонного суду Запорізької області Міщенко Тамари Михайлівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 28 жовтня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга
ТОВ «Агрогрупа Деметра» (вх. № 1151/0/13-19), подана та підписана директором
Зябліковою Н.В., з проханням притягнути до дисциплінарної відповідальності
суддю Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області
Міщенко Т.М. за дії, вчиненні під час розгляду клопотання заступника
начальника Першого слідчого відділу слідчого управління Територіального
управління Державного бюро розслідувань Виноградова О.Є. про тимчасовий
доступ до речей і документів по матеріалах кримінального провадження
внесеного до Єдиного державного реєстру досудових розслідувань за
№ від 16 січня 2019 року за ознаками кримінальних
правопорушень, передбачених частиною другою статті 364, частиною третьої
статті 365 Кримінального кодексу України (справ №).

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами
Вищої ради правосуддя від 28 жовтня 2019 року зазначену дисциплінарну скаргу
передано члену Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя
Прудивусу О.В. для проведення попередньої перевірки.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»
дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати
Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу
раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено главою 4
розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи. Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона, зокрема, подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно з абзацом першим частини першої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи – через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування – через своїх керівників або представників.

Дана скарга підлягає залишенню без розгляду та поверненню заявнику, оскільки підписана та подана директором ТОВ «Агрогрупа Деметра» Міщенко Т.М., а не адвокатом.

Таким чином, скаржником було порушено визначений порядок реалізації права на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді, що відповідно до пункту 1 частини 1 статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» є підставою для залишення скарги без розгляду та повернення її скаржнику.

Згідно з частиною третьою статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» при розгляді питання про наявність підстав для повернення дисциплінарної скарги не оцінюються достовірність відомостей про ознаки дисциплінарного проступку у поведінці судді, докази його вчинення.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення з відповідною скаргою до Вищої ради правосуддя. При цьому скарга щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга) повинна відповідати вимогам, передбаченим частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи наведене, керуючись статтями 42-43, пунктом 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», частиною першою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу ТОВ «Агрогрупа Деметра» стосовно судді Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області Міщенко Тамари Михайлівни залишити без розгляду та повернути.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

О.В. Прудивус