



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ХУДИК МИКОЛА ПАВЛОВИЧ
УХВАЛА

23 травня 2019 р. Київ

6633/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик Микола Павлович, здійснивши попереднє вивчення дисциплінарної скарги Арутюнова Рубена Оганесовича стосовно суддів Київського апеляційного суду Вербової Ірини Михайлівни, Поливач Любова Дмитрівни, Головачова Ярослава Вячеславовича,

встановив:

9 липня 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № А-1328/2/7-18 надійшла дисциплінарна скарга Арутюнова Р.О. стосовно суддів Київського апеляційного суду Вербової І.М., Поливач Л.Д., Головачова Я.В. за дії, вчинені на посаді суддів апеляційного суду міста Києва.

Відповідно до протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 9 липня 2018 року вказану скаргу передано члену Вищої Ради правосуддя Гречківському П.М. У зв'язку із закінченням терміну його повноважень згідно із протоколом передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 7 червня 2019 року зазначену скаргу передано мені для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати у випадках, визначених цим Законом.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», за змістом якої скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Зі змісту скарги та доданих до неї копій документів вбачається, що фактично скаржник не погоджується із ухвалою колегії суддів апеляційного суду міста Києва у складі головуючого судді Вербової І.М., суддів Поливач Л.Д., Головачова Я.В. від 4 жовтня 2017 року у справі , вказуючи про порушення суддями норм матеріального та процесуального права, що призвело до ухвалення неправосудного рішення, скасованого в подальшому судом касаційної інстанції. Разом з тим, всупереч вимогам пункту 3 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга не містить конкретних відомостей, які вказують на наявність у поведінці суддів ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

При цьому слід зазначити, що Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя, які здійснюють дисциплінарні провадження щодо суддів, не наділені законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їхніх рішень.

Судом вищої інстанції у встановленому процесуальним законом порядку була надана оцінка дотриманню судом апеляційної інстанції норм матеріального та процесуального права під час вирішення вказаної справи та виправлено допущену цим судом помилку у їх застосуванні.

Відповідно до частини другої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не має наслідком дисциплінарну відповідальність судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли скасоване або змінене рішення ухвалено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків. Проте під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги не встановлено обставин, які б вказували на те, що ухвалення зазначеного судового рішення стало наслідком умисного порушення суддями правових норм чи їх неналежного ставлення до виконання службових обов'язків.

У пункті 22 Декларації щодо принципів незалежності судової влади, прийнятої Конференцією голів верховних судів країн Центральної та Східної Європи 14 жовтня 2015 року вказано, що жоден суддя не повинен притягатися до дисциплінарної відповідальності чи звільнятися за винесені ним судові рішення, окрім як у разі грубої недбалості чи навмисного порушення закону.

У пункті 25 Київських рекомендацій ОБСЄ щодо незалежності судочинства у Східній Європі, на Південному Кавказі та у Центральній Азії (23–25 червня 2010 року) зазначено, що процедура притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності повинна стосуватися підтверджених випадків порушення правил професійної поведінки, які є значними, неприпустимими та, окрім цього, ганьблять репутацію суддівства. Дисциплінарна відповідальність суддів не може бути наслідком змісту їхніх рішень або вироків, включаючи відмінності у юридичному тлумаченні між судами; наслідком прикладів суддівських помилок чи критики суддів.

Пунктом 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З огляду на зазначене дисциплінарну скаргу слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

На підставі викладеного, керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Арутюнова Рубена Оганесовича стосовно суддів Київського апеляційного суду Вербової Ірини Михайлівни, Поливач Любові Дмитрівни, Головачова Ярослава Вячеславовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

М.П. Худик