



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ
УХВАЛА

22 жовтня 2019 р. Київ

№ 6568/0/18-19

Про залишення без розгляду скарги
Стояновського В.В. стосовно судді
Тернівського районного суду міста
Кривого Рогу Дніпропетровської
області Демиденка Ю.Ю.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя
Прудивус Олег Васильович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної
скарги Стояновського Валерія Володимировича стосовно судді Тернівського
районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Демиденка Юрія
Юрійовича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 16 квітня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга
Стояновського В.В. від 28 березня 2018 року (вх. № С-6/39/7-19) з проханням
притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Тернівського районного
суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Демиденка Ю.Ю. за дії,
вчинені під час розгляду справи № _____ за позовом
до голови виконавчого комітету Тернівської районної у місті Кривий Ріг ради
відділ ведення державного реєстру виборців про зобов'язання вчинити дію.

Автор скарги зазначає, що суддя Демиденко Ю.Ю. в судовому засіданні
22 березня 2019 року не взяв до уваги його мотивів та пояснень, для
неупередженого розгляду справи та виявлення завідомої службової недбалості,
вчасно не захистив його інтереси, пов'язані із виборчим процесом.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між
членами Вищої ради правосуддя від 16 квітня 2019 року зазначену
дисциплінарну скаргу передано для проведення попередньої перевірки члену
Вищої ради правосуддя Овсієнку О.О.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена
Вищої ради правосуддя по справі від 18 жовтня 2019 року вказану скаргу
передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя
Прудивусу О.В.

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України "Про Вищу раду правосуддя", з урахуванням вимог цього Закону.

Відповідно до частини першої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарне провадження розпочинається за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати чи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у випадках, визначених законом.

Згідно з частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Згідно з частиною першою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи – через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування – через своїх керівників або представників.

В частині другій статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» зазначено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номер засобів зв'язку; прізвище, ім'я по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Під час попередньої перевірки встановлено, що у поданій скарзі Стояновського В.В. відсутні конкретні відомості про наявність ознак дисциплінарного проступку у поведінці судді Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Демиденка Ю.Ю. та не зазначено посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді з огляду на таке.

19 березня 2019 року звернувся до Тернівського районного суду міста Кривого Рогу із адміністративним позовом до голови виконавчого комітету Тернівської районної у місті Кривий Ріг ради Солода В.М. з позовними вимогами про: 1) визнання протиправною бездіяльності голови виконавчого комітету Тернівської районної у місті Кривий Ріг ради Солода В.М., яка виявилася у порушенні правового режиму розгляду заяви позивача від 11 лютого

2019 року вхідний 109, згідно порядку статей 18, 19 Закону України «Про звернення громадян», частин 1, 2, 8 статті 11 Закону України «Про Державну службу» і принципів статей 3, 71 Конституції України; 2) зобов'язання голови виконавчого комітету Тернівської районної у місті Кривий Ріг ради Солода В.М., протягом 15-ти днів індивідуальним актом забезпечити право голосу на виборах Президента 31 березня 2019 року та надати зазначені документи згідно заяви від 11 лютого 2019 року вхідний 109; 3) визнання протиправної бездіяльності голови виконавчого комітету Тернівської районної у місті Кривий Ріг ради Солода В.М., яка виявилася в не підкоренні конституційним принципам і не забезпеченні гарантій статей 33, 34, 71 Конституції України та притягнення до адміністративної відповідальності згідно пункту 1 частини першої статті 20, статті 249, частини першої статті 286 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України), статті 60 Конституції України; 4) визнання протиправної бездіяльності голови виконавчого комітету Тернівської районної у місті Кривий Ріг ради Солода В.М., яка виявилася у невжитті заходів до усунення причин, що породжують подання заяви від 11 лютого 2019 року вхідний 109 та зазначити закон чи інший нормативно-правовий акт вимоги яких порушено ним згідно статті 249 КАС України.

Ухвалою Тернівського районного суду міста Кривого Рогу від 20 березня 2019 року позовну заяву до голови виконавчого комітету Тернівської районної у місті Кривий Ріг ради Солода В.М. про визнання бездіяльності протиправною, зобов'язання вчинити дії та притягнення до відповідальності в частині позовних вимог щодо: 1) визнання протиправною бездіяльності голови виконавчого комітету Тернівської районної у місті Кривий Ріг ради Солода В.М., яка виявилася у порушенні правового режиму розгляду заяви позивача від 11 лютого 2019 року вхідний 109, згідно порядку статей 18, 19 Закону України «Про звернення громадян», частин 1, 2, 8 статті 11 Закону України «Про Державну службу» і принципів статей 3, 71 Конституції України; 2) зобов'язання голови виконавчого комітету Тернівської районної у місті Кривий Ріг ради Солода В.М., протягом 15-ти днів індивідуальним актом забезпечити право голосу на виборах Президента 31 березня 2019 року та надати зазначені документи згідно заяви від 11 лютого 2019 року вхідний 109; 3) визнання протиправної бездіяльності голови виконавчого комітету Тернівської районної у місті Кривий Ріг ради Солода В.М., яка виявилася в не підкоренні конституційним принципам і не забезпеченні гарантій статей 33, 34, 71 Конституції України та притягнення до адміністративної відповідальності згідно пункту 1 частини першої статті 20, статті 249, частини першої статті 286 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України), статті 60 Конституції України; 4) визнання протиправної бездіяльності голови виконавчого комітету Тернівської районної у місті Кривий Ріг ради Солода В.М., яка виявилася у невжитті заходів до усунення причин, що породжують подання заяви від 11 лютого 2019 року вхідний 109 та зазначити закон чи інший нормативно-правовий акт вимоги яких порушено ним згідно статті 249 КАС України передано на розгляд до Дніпропетровського окружного адміністративного суду.

Також, відмовлено у відкритті провадження у справі за його позовом до голови виконавчого комітету Тернівської районної у місті Кривий Ріг ради Солода В.М. про визнання бездіяльності протиправною, зобов'язання вчинити дії та притягнення до відповідальності в частині позовних вимог щодо притягнення виконавчого комітету Криворізької міської ради до адміністративної відповідальності.

У вказаній ухвалі суду зазначено, що оскільки звернувся до суду з позовом до голови виконавчого комітету Тернівської районної у місті Кривий Ріг ради Солода В.М. про визнання бездіяльності протиправною та зобов'язання вчинити дії, то дана адміністративна справа предметно підсудна Дніпропетровському окружному адміністративному суду, а не Тернівському районному суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області.

Крім цього, як зазначено у вказаній ухвалі, з позовної заяви вбачається, що позивач просить, зокрема в пункті 3 позовних вимог, притягнути до адміністративної відповідальності відповідача. Спір у цій частині не є публічно-правовим, тому він не підлягає розгляду в порядку адміністративного судочинства.

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 170 КАС України суддя відмовляє у відкритті провадження в адміністративній справі, якщо позов не належить розглядати за правилами адміністративного судочинства.

Відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене скарга Стояновського В.В. стосовно судді Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Демиденка Ю.Ю. має бути залишена без розгляду та повернута скаржнику.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарг без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення з відповідною скаргою до Вищої ради правосуддя. Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга) повинна відповідати вимогам, передбаченим частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 107, 108 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» статтями 42-44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.4-12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

скаргу Стояновського Валерія Володимировича стосовно судді Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Демиденка Юрія Юрійовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

О.В. Прудивус