



УКРАЇНА

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ
УХВАЛА**

15 жовтня 2019 р.

Київ

6349/0/18-19

**Про залишення без розгляду скарги
Номерованого А.К. стосовно судді Одеського
апеляційного суду Мандрика В.О. (за дії,
вчинені на посаді судді апеляційного суду
Одеської області)**

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус Олег Васильович, попередньо вивчивши та перевіrivши скаргу Номерованного Анатолія Костянтиновича стосовно судді Одеського апеляційного суду Мандрика Віталія Олександровича (за дії, вчинені на посаді судді апеляційного суду Одеської області),

встановив:

до Вищої ради правосуддя 20 лютого 2018 року за вхідним № Н-26/17/7-18 надійшла скарга Номерованного А.К. від 12 лютого 2018 року щодо дій судді Одеського апеляційного суду Мандрика В.О. (за дії, вчинені на посаді судді апеляційного суду Одеської області) під час розгляду справи за скаргою _____ на бездіяльність прокурора – керівника Одеської місцевої прокуратури № 3 :

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 20 лютого 2018 року вказану скаргу передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Малашенковій Т.М.

У зв'язку із припиненням повноважень члена Вищої ради правосуддя Малашенкової Т.М., протоколом повторного автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 21 травня 2019 року вказану скаргу передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи. Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона, зокрема, подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно із частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номер засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Номерований А.К. у скарзі просить притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Одеського апеляційного суду Мандрика В.О. (за дії, вчинені на посаді судді апеляційного суду Одеської області) на підставі пункту 6 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» за неповідомлення суддею Вищої ради правосуддя та Генерального прокурора про випадок втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя, у тому числі про звернення до нього інших осіб, включаючи осіб, уповноважених на виконання функцій держави, з приводу конкретних справ, що перебувають у провадженні судді, якщо таке звернення відбулося в інший, ніж передбачено процесуальним законодавством, спосіб упродовж п'яти днів після того, як йому стало відомо про такий випадок.

Так, скаржник стверджує, що суддя Мандрик В.О. був зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді з боку прокурора Одеської місцевої прокуратури № 3 Кібець А.О.

Як вбачається зі змісту скарги Номерованного А.К., втручання прокурора Кібець А.О. в діяльність судді Мандрика В.О. полягало у тому, що вказаний прокурор був допущений до апеляційного розгляду справи у суді

6 грудня 2017 року зі сторони Одеської місцевої прокуратури № 3 замість прокурора Химченко О.С., бездіяльність якого оскаржувалась.

На переконання автора скарги, прокурор Кібець А.О. не є учасником справи, тому допущення останнього апеляційним судом Одеської області до розгляду вказаної справи, свідчить про втручання в діяльність судді Мандрика В.О.

Крім того, у скарзі згадується про письмові звернення Номерованного А.К. та Номерованного В.А. з приводу втручання в діяльність судових органів, з боку прокурора Одеської місцевої прокуратури № 3 Кібець А.О. до апеляційного суду Одеської області та окремо до судді апеляційного суду Одеської області Мандрика В.О.

Зокрема, суддею Мандриком В.О. у відповіді на звернення Номерованного А.К. та Номерованного В.А. зазначено, що твердження про те, що участь того чи іншого прокурора в розгляді апеляційної скарги містить ознаки незаконного втручання в діяльність судових органів, не ґрунтується на вимогах закону і не можуть бути підставою для виконання зобов'язань, передбачених частиною четвертою статті 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Попередньою перевіркою встановлено, що скарга Номерованного А.К. не відповідає вимогам в розумінні Закону України «Про судоустрій і статус суддів», оскільки зазначені у скарзі доводи та аргументи не містять конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Мандрика В.О. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до вимог Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності.

Отже, встановлені перевіркою обставини не дають підстав для висновку про наявність факту порушення суддею Одеського апеляційного суду Мандриком В.О. (за дії, вчинені на посаді судді апеляційного суду Одеської області) норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків, що може слугувати підставою для дисциплінарної відповідальності судді, передбаченої частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктами 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга, яка не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку та посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, залишається без розгляду та повертається скаржнику.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення з відповідною скаргою до Вищої ради правосуддя. Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга) повинна відповідати вимогам, передбаченим частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи зазначене, керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Номерованного Анатолія Костянтиновича стосовно судді Одеського апеляційного суду Мандрика Віталія Олександровича (за дії, вчинені на посаді судді апеляційного суду Одеської області) залишити без розгляду та повернути скаргу скарги.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

О.В. Прудивус