



УКРАЇНА

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ІВАНОВА ЛАРИСА БРОНІСЛАВІВНА
УХВАЛА**

29 жовтня 2019.

Київ

6898/0/18-19

Про залишення без розгляду
дисциплінарної скарги Васильченка В.М.
стосовно судді Кіровоградського
окружного адміністративного суду
Хилько Л.І.

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванова Лариса Броніславівна, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Васильченка Валерія Миколайовича стосовно судді Кіровоградського окружного адміністративного суду Хилько Любові Іванівни,

встановив:

у Вищій раді правосуддя 19 лютого 2018 року за вхідним № 1122/0/20-18 зареєстрована дисциплінарна скарга Васильченка В.М., передана Вищою кваліфікаційною комісією суддів України відповідно до пункту 19 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя», на дії судді Кіровоградського окружного адміністративного суду Хилько Л.І. під час розгляду справи

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 21 лютого 2018 року скаргу Васильченка В.М. передано члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

На підставі рішення Вищої ради правосуддя від 24 вересня 2019 року № 2556/0/15-19 скаргу перерозподілено та відповідно до протоколу автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 9 жовтня 2019 року скаргу перерозподілено члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно з частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до пункту 3 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено підстави, за наявності яких суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження.

Слід зазначити, що дисциплінарна скарга Васильченка В.М. не містить жодних відомостей стосовно дій судді Хилько Л.І., які можуть бути підставою для її дисциплінарної відповідальності.

З огляду на викладене, приходжу до висновку, що скаржник зазначає лише загальні фрази без посилань на жодні докази, які б могли свідчити про наявність ознак дисциплінарного проступку передбачених Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктами 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене, дисциплінарна скарга Васильченка В.М. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої вказаної статті, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом зі скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Одночасно повідомляю, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає праву скаржника на повторне звернення з відповідною скаргою до Вищої ради правосуддя.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Васильченка Валерія Миколайовича стосовно судді Кіровоградського окружного адміністративного суду Хилько Любові Іванівни залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

Іванова Л.Б.