



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА
УХВАЛА

28 жовтня 2019 р. Київ

6550/0/18-19

Про залишення без розгляду
скарги Гур'єва В.І. на дії судді
Київського районного суду міста
Харкова Ніколаєнко І.В.

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Гур'єва В'ячеслава Івановича на дії судді Київського районного суду міста Харкова Ніколаєнко Ірини Вікторівни,

В С Т А Н О В И В:

до Вищої ради правосуддя 17 жовтня 2019 року за вхідним № Г-5759/0/7-19 надійшла скарга Гур'єва В.І. на дії судді Київського районного суду міста Харкова Ніколаєнко І.В. під час розгляду справи №

У скарзі Гур'єв В.І. зазначає про те, що суддею порушено його право на захист згідно статті 59 Конституції України щодо вільного вибору захисника. На думку скаржника, слідчий, прокурор та захисник здійснювали протиправні дії, втручання та вплив на суд. Зазначає, що суддя Ніколаєнко І.В. сприяла стороні обвинувачення своїми неправомірними рішеннями, затримувала процес з метою приховування злочину сторони обвинувачення.

З огляду на викладені обставини просить притягнути суддю Київського районного суду міста Харкова Ніколаєнко І.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 17 жовтня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також

посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Попередньою перевіркою встановлено, що на розгляді у судді Київського районного суду міста Харкова Ніколаєнко І.В. перебуває кримінальне провадження № за обвинуваченням у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 2 ст. 15, ч. 2 ст. 185, ч. 2 ст. 185 Кримінального кодексу України. Розгляд справи на сьогоднішній день не завершено.

За результатами вивчення та перевірки дисциплінарної скарги Гур'єва В.І. встановлено, що скарга не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді з посиланням на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

У поданій дисциплінарній скаргі зазначаються лише загальні фрази щодо неправомірних, на думку скаржника, дій судді Ніколаєнко І.В. щодо розгляду кримінального провадження та власні твердження без посилань на докази, які б могли свідчити про наявність ознак у діях судді дисциплінарного проступку.

Важливим елементом для встановлення відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидні обставини, які вказують на протиправність поведінки судді при виконанні процесуальних дій та/або повноважень. У даному випадку, таких не встановлено.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пунктів 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та не містить посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо такого проступку.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

З огляду на викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

у х в а л и в:

скаргу Гур'єва В'ячеслава Івановича на дії судді Київського районного суду міста Харкова Ніколаєнко Ірини Вікторівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

С.Б. Шелест