



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА
УХВАЛА

16 жовтня 2019 р.

Київ

6393/0/18-19

Про залишення без розгляду скарги
Прусс О.Т., Прусса Б.Б. стосовно суддів
апеляційного суду Львівської області
Голубицького С.С. (нині – суддя
Касаційного кримінального суду у складі
Верховного Суду), Галина В.П.,
Каблака П.І., Романюка М.Ф.,
Маліновської-Микич О.В. (нині – судді
Львівського апеляційного суду),
Макойди З.М., Сколівського районного
суду Львівської області Ясінського Ю.Є.,
Курницького В.Я., Микитин В.Я.,
Брони А.Л.

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Прусс Ольги Тимофіївни, Прусса Бориса Борисовича стосовно суддів апеляційного суду Львівської області Голубицького Станіслава Савелійовича (нині – суддя Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду), Галина Василя Петровича, Каблака Петра Івановича, Романюка Михайла Феодосійовича, Маліновської-Микич Оксани Василівни (нині – судді Львівського апеляційного суду), Макойди Зеновія Миколайовича, Сколівського районного суду Львівської області Ясінського Юрія Євгенійовича, Курницької Вікторії Ярославівни, Микитин Володимира Ярославовича, Брони Андрія Любомировича,

у с т а н о в и в:

до Вищої ради правосуддя 22 грудня 2017 року за вхідним № КО-7021/3/7-17 надійшла дисциплінарна скарга Прусс О.Т., Прусса Б.Б. на дії судді суддів апеляційного суду Львівської області Голубицького С.С. (нині – суддя Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду), Галина В.П., Каблака П.І., Романюка М.Ф., Маліновської-Микич О.В. (нині – судді Львівського апеляційного суду), Макойди З.М., Сколівського районного суду Львівської області Ясінського Ю.Є., Курницької В.Я., Микитин В.Я., Брони А.Л.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 22 грудня 2017 року вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

На підставі рішення Вищої ради правосуддя № 2556/0/15-19 від 24 вересня 2019 року протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 4 жовтня 2019 року скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

За результатами вивчення та перевірки дисциплінарної скарги Прусс О.Т., Прусса Б.Б. встановлено, що скарга не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці суддів ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді з посиланням на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

У поданій дисциплінарній скарзі зазначаються лише загальні фрази щодо неправомірних, на думку скаржників, дій суддів щодо розгляду поданих ними процесуальних документів та власні твердження без посилань на докази, які б могли свідчити про наявність ознак у діях суддів дисциплінарного проступку.

Враховуючи встановлені попередньою перевіркою обставини, вважаю, що скарга Прусс О.Т., Прусса Б.Б. не містить посилань на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені відомості.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пунктів 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та не містить посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо такого проступку.

Крім того, рішенням Вищої ради правосуддя від 15 серпня 2019 року № 2149/0/15-18 Макойду Зеновія Миколайовича звільнено з посади судді апеляційного суду Львівської області у зв'язку з поданням заяви про відставку.

Відповідно до пункту 5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо у дисциплінарній скарзі порушується питання про притягнення

до дисциплінарної відповідальності судді, звільненого з посади або повноваження якого припинені.

Отже, дисциплінарну скаргу Прусс О.Т., Прусса Б.Б. необхідно залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Відповідно до пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

у х в а л и в:

дисциплінарну скаргу Прусс Ольги Тимофіївни, Прусса Бориса Борисовича стосовно суддів апеляційного суду Львівської області Голубицького Станіслава Савелійовича (нині – суддя Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду), Галина Василя Петровича, Каблака Петра Івановича, Романюка Михайла Феодосійовича, Маліновської-Микич Оксани Василівни (нині – судді Львівського апеляційного суду), Макойди Зеновія Миколайовича, Сколівського районного суду Львівської області Ясінського Юрія Євгенійовича, Курницької Вікторії Ярославівни, Микитин Володимира Ярославовича, Брони Андрія Любомировича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

С.Б. Шелест