



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГОВОРУХА ВОЛОДИМИР ІВАНОВИЧ
УХВАЛА

25 жовтня 2019 р. Київ 6451/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говоруха В.І., попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Зеленського А.А. стосовно судді Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області Ковтуненка В.О. та судді Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області Ковтуненко О.В.,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 7 грудня 2017 року надійшла від Вищої кваліфікаційної комісії суддів України дисциплінарна скарга Зеленського А.А. стосовно судді Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області Ковтуненка В.О. та судді Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області Ковтуненко О.В.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу матеріалів між членами Вищої ради правосуддя від 2 жовтня 2019 року № 2286/0/20-17 вказану дисциплінарну скаргу передано для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорусі В.І.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено Главою 4 Розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Згідно з пунктами 1 та 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи, а за наявності підстав, визначених

пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Скаржник зазначає, що суддею Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області Ковтуненком В.О. відмовлено в доступі до правосуддя, що унеможливило учасникам судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків; не зазначено в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору; порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і в доведенні перед судом їх переконливості (судова справа).

Зеленський А.А. вказує на аналогічні порушення, які, на його думку, допущені суддею Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області Ковтуненко О.В. (справа №).

Згідно з пунктом 5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо у дисциплінарній скарзі порушується питання про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді, звільненого з посади або повноваження якого припинені.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 17 жовтня 2017 року № 3302/0/15-17 Ковтуненко О.В. звільнено з посади судді Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області у зв'язку з поданням заяви про відставку.

За таких обставин скарга в частині притягнення судді Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області Ковтуненко О.В. до дисциплінарної відповідальності підлягає залишенню без розгляду на підставі пункту 5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Одночасно згідно з абзацом другим пункту 17 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя» від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII, звернення та скарги на дії суддів, щодо яких станом на 29 вересня 2016 року сплив строк притягнення до дисциплінарної відповідальності, не підлягають розгляду (а якщо провадження по ним відкрито, воно підлягає закриттю), окрім заяв та скарг на дії суддів, визначені в статті 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні». Скарги та звернення долучаються до суддівського дос'є.

Відповідно до частини четвертої статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції, чинній на момент вчинення зазначених у скарзі дій судді Ковтуненка В.О.) дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше шести місяців із дня відкриття Вищою кваліфікаційною комісією суддів України провадження в дисциплінарній справі, але не пізніше року з дня вчинення проступку, без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці.

Скарга Зеленського А.А. в частині дій судді Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області Ковтуненка В.О. надійшла до Вищої ради

правосуддя 7 грудня 2017 року і стосується фактів, які мали місце в грудні 2011 року

З огляду на викладене та керуючись статтями 42 – 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 17 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

1. Скаргу Зеленського Андрія Анатолійовича в частині стосовно судді Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області Ковтуненко О.В. залишити без розгляду та повернути скажнику.
2. Скаргу Зеленського Андрія Анатолійовича в частині стосовно судді Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області Ковтуненка Вадима Олексійовича залишити без розгляду та направити до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України для долучення до суддівського досьє.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.І. Говоруха