



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ВИЩОЇ РАДИ ПРАВОСУДДЯ
ОВСІЄНКО АНДРІЙ АНАТОЛІЙОВИЧ
УХВАЛА

18 жовтня 2019 р. Київ

6800/0/18-19

Член Вищої ради правосуддя Овсієнко Андрій Анатолійович, розглянувши заяву Харченка Петра Олександровича про порушення вимог щодо несумісності заступником прокурора Київської області Голинським Ярославом Олеговичем,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 10 жовтня 2019 року надійшла заява Харченка П.О. про порушення вимог щодо несумісності заступником прокурора Київської області Голинським Я.О.

Як зазначено у заяві Харченка П.О., наказом Генерального прокурора від 10 жовтня 2018 року Голинського Я.О. призначено на посаду заступника прокурора Київської області. Разом із тим, з публікацій у засобах масової інформації вбачається, що відповідно до наказу Генерального прокурора у вересні 2019 року на Голинського Я.О. покладено виконання обов'язків начальника Департаменту представництва інтересів держави в суді ГПУ. Заявник вказує, що керувати підрозділом Генеральної прокуратури України (далі – ГПУ) (виконувати обов'язки керівника підрозділу) може лише його керівник або у період його відсутності – заступник керівника підрозділу ГПУ. Видання Генеральним прокурором наказу про покладення виконання обов'язків керівника підрозділу ГПУ на заступника регіональної прокуратури в порядку не передбаченому Законом України «Про прокуратуру» суперечить вимогам цього Закону, Конституції України. Виконання Голинським Я.О., який не обіймає посаду заступника начальника вказаного підрозділу, обов'язків начальника Департаменту представництва інтересів держави в суді ГПУ без одночасного звільнення з посади заступника прокурора Київської області на підставі пункту 2 частини першої статті 41 Закону України «Про прокуратуру» є порушення ним вимог щодо несумісності, оскільки є обійманням одночасно двох посад в різних органах системи прокуратури України.

У зв'язку з викладеним заявник просить розглянути питання стосовно порушення заступником прокурора Київської області Голинським Я.О. вимог щодо несумісності.

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 10 жовтня 2019 року заяву Харченка П.О. за єдиним унікальним номером Х-5658/2/7-19 передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

За результатами перевірки заяви Харченка П.О. щодо несумісності на відповідність вимогам частини третьої статті 39 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено таке.

Відповідно до частин першої, третьої статті 39 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Вища рада правосуддя відкриває та розглядає справи про порушення суддями і прокурорами вимог щодо несумісності їх посад із діяльністю або статусом, визначеними Конституцією та законами України (справи щодо несумісності). Заява подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про порушення вимог щодо несумісності та посилання на фактичні дані (свідчення, пояснення, інші докази), що підтверджують зазначені заявником відомості.

Вимоги щодо несумісності визначені статтею 18 Закону України «Про прокуратуру».

Зокрема, частинами першою-третьою статті 18 Закону України «Про прокуратуру» визначено, що перебування на посаді прокурора несумісне з обійманням посади в будь-якому органі державної влади, іншому державному органі, органі місцевого самоврядування та з представницьким мандатом на державних виборних посадах. На прокурора поширюються обмеження щодо сумісництва та суміщення з іншими видами діяльності, визначені Законом України «Про запобігання корупції». Прокурор не може належати до політичної партії, брати участь у політичних акціях, мітингах, страйках.

Прокурор за його заявою може бути відряджений для роботи у відповідному органі, що здійснює дисциплінарне провадження, Тренінговому центрі прокурорів України чи в інших органах у визначених законом випадках (частина третя статті 18 Закону України «Про прокуратуру»).

Поряд з цим, заява Харченка П.О. не містить жодних фактичних даних (свідчень, пояснень, інших доказів), які б вказували на порушення порядку переведення, переміщення чи відрядження Голинського Я.О. до Генеральної прокуратури України. Натомість доводи заяви Харченка П.О. фактично зводяться до довільного тлумачення останнім приписів Закону України «Про прокуратуру» та локальних нормативно-правових актів ГПУ.

Частиною четвертою статті 39 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено, що член Вищої ради правосуддя залишає без розгляду та повертає заявнику заяву щодо несумісності, якщо вона не відповідає вимогам, встановленим цим Законом, зазначаючи про мотиви такого повернення.

Отже, заява Харченка П.О. підлягає залишенню без розгляду та поверненню заявнику як така, що не відповідає вимогам Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Керуючись статтею 39 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 11.4 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Вищої ради правосуддя

ухвалив:

заяву Харченка Петра Олександровича про порушення вимог щодо несумісності заступником прокурора Київської області Голинським Ярославом Олеговичем залишити без розгляду та повернути заявнику.

Член Вищої ради правосуддя

А.А. Овсієнко