



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШАПРАН ВІКТОР ВАЛЕНТИНОВИЧ
УХВАЛА

25 жовтня 2019 р. Київ

6745/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран Віктор Валентинович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарних скарг Тараненка Геннадія Федоровича стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Сліщенка Юрія Григоровича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 26 вересня, 26 жовтня та 12 грудня 2017 року надійшли дисциплінарні скарги Тараненка Г.Ф. від 15 вересня, 12 жовтня та 4 грудня 2017 року (єдині унікальні номери Т-6156/0/7-17, Т-6156/1/7-17, Т-6156/2/7-17, Т-6156/3/7-17, Т-6156/4/7-17, Т-6156/6/7-17, Т-6156/7/7-17, Т-6156/8/7-17, Т-6156/9/7-17) про порушення суддею Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Сліщенком Ю.Г. норм кримінального процесуального законодавства України під час розгляду клопотання слідчого СУ ГУ НП в Дніпропетровській області Гончарука А.О. у кримінальному провадженні від 21 липня 2017 року, про надання тимчасового доступу до речей і документів (справа.).

У дисциплінарній скарзі Тараненко Г.Ф. зазначає, що суддя Сліщенко Ю.Г. незаконно постановив ухвалу суду від 7 серпня 2017 року, якою задовольнив вищезгадане клопотання слідчого Гончарука А.О.

За вказаних обставин Тараненко Г.Ф. просив притягнути суддю Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Сліщенка Ю.Г. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя та протоколів передачі матеріалу раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 26 вересня, 27 жовтня та 13 грудня 2017 року вказані дисциплінарні скарги передані члену Вищої ради правосуддя Бойку А.М. для попередньої перевірки.

У зв'язку із припиненням повноважень члена ВРП Бойка А.М. здійснено повторний автоматизований розподіл матеріалів скарг.

Згідно із протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя у справі та протоколами передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 24 травня 2019 року скарги

передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено наступне.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», скарга (заява) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості:

1) прізвище, ім'я, по батькові (найменування) заявника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку;

2) прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), на дії якого (яких) скаржиться заявник;

3) конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного правопорушення, що відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді;

4) посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені заявником відомості.

Під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено, що в провадження судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Сліщенка Ю.Г. надійшло клопотання слідчого СУ ГУ НП в Дніпропетровській області Гончарука А.О. у кримінальному провадженні від 21 липня 2017 року, про надання тимчасового доступу до речей і документів.

Ухвалою Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 7 серпня 2017 року вказане клопотання задоволено та зобов'язано директора товариства з обмеженою відповідальністю «Дніпровський проектно-конструкторський технологічний інститут» Тараненка Г.Ф. надати тимчасовий доступ, а також дозволити вилучення (виїмку) перелічених у клопотанні речей і документів.

Постановлення суддею Сліщенком Ю.Г. ухвали суду від 27 серпня 2017 року, на думку скаржника, здійснено з порушенням норм Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України).

Тараненко Г.Ф. у скарзі зазначає, що «скоріш за все в матеріалах судового провадження відсутній журнал судового засідання, що відповідно до пункту 7 частини другої статті 412 КПК України є істотним порушенням вимог кримінального процесуального закону», а також «судове

провадження по справі в суді першої інстанції скоріш за все не фіксувалося за допомогою технічних засобів кримінального провадження».

Разом з тим у скарзі не наведено жодних доводів на підтвердження вказаних обставин.

Також у дисциплінарній скарзі зазначено, що під час автоматизованого розподілу судової справи було порушено порядок визначення судді.

Однак відповідно до пункту 2.3.4 Положення про автоматизовану систему документообігу суду, затвердженого Рішенням Ради суддів України від 26 листопада 2010 року № 30 (в редакції чинній на момент здійснення автоматизованого розподілу справи) автоматизований розподіл судових справ здійснюється в автоматизованій системі за такими правилами:

- із загального списку суддів визначаються судді, які мають повноваження щодо розгляду судової справи на момент автоматизованого розподілу;
- для суддів, які мають повноваження щодо розгляду судової справи на момент автоматизованого розподілу, здійснюється розрахунок коефіцієнтів навантаження;
- із числа суддів, які мають повноваження щодо розгляду судової справи на момент автоматизованого розподілу з урахуванням визначених автоматизованою системою коефіцієнтів навантаження здійснюється визначення судді для розгляду конкретної судової справи за принципом випадковості.

Відповідно до звіту автоматизованого розподілу справи від 7 серпня 2017 року слідчого суддю Сліщенка Ю.Г. обрано за випадковим числом – 34.

Що стосується наведеного в дисциплінарній скарзі факту розгляду слідчим суддею Сліщенком Ю.Г. клопотання слідчого СУ ГУ НП в Дніпропетровській області Гончарука А.О. в позаробочий час слід зазначити таке.

Відповідно до частини першої статті 248 КПК України слідчий суддя зобов'язаний розглянути клопотання про надання дозволу на проведення негласної слідчої (розшукової) дії протягом шести годин з моменту його отримання. Розгляд клопотання здійснюється за участю особи, яка подала клопотання.

Також Тараненко Г.Ф. у скарзі зазначає, що суддею Сліщенком Ю.Г. не внесено ухвалу Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 7 серпня 2017 року до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР, Реєстр), що є порушенням положень Закону України «Про доступ до судових рішень».

Як вбачається з відомостей ЄДРСР (<http://www.reyestr.court.gov.ua>) ухвала Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 7 серпня 2017 року була надіслана судом до Реєстру 4 червня 2018 року, зареєстрована 5 червня 2018 року, а оприлюднена 7 червня 2018 року, оскільки відповідно до Закону України «Про доступ до судових рішень» загальний доступ до ухвал про дозвіл на обшук житла чи іншого володіння особи, про відмову у задоволенні клопотання про обшук житла чи іншого володіння особи, про дозвіл на

проведення негласної слідчої (розшукової) дії, про відмову у задоволенні клопотання про проведення негласної слідчої (розшукової) дії забезпечується через один рік після внесення таких ухвал до Реєстру.

Аналогічні положення містилися в чинному на момент постановлення ухвали суду від 7 серпня 2017 року Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25 травня 2006 року № 740. Згідно з абзацом третім пункту 2 цього Порядку оприлюднення для загального доступу ухвал про дозвіл на обшук житла чи іншого володіння особи, про відмову в задоволенні клопотання про обшук житла чи іншого володіння особи, про дозвіл на проведення негласної слідчої (розшукової) дії, про відмову в задоволенні клопотання про проведення негласної слідчої (розшукової) дії здійснюється через один рік після внесення таких ухвал до Реєстру.

Одночасно в дисциплінарній скарзі зазначено, що суддею Сліщенком Ю.Г. задоволено клопотання слідчого про тимчасовий доступ до речей і документів від 7 серпня 2017 року без виклику скаржника як особи, у володінні якої знаходяться такі речі і документи.

Однак відповідно до частини другої статті 163 КПК України якщо сторона кримінального провадження, яка звернулася з клопотанням, доведе наявність достатніх підстав вважати, що існує реальна загроза зміни або знищення речей чи документів, клопотання може бути розглянуто слідчим суддею, судом без виклику особи, у володінні якої вони знаходяться.

Тому нормами чинного кримінального процесуального законодавства України передбачена можливість розгляду клопотання про тимчасовий доступ до речей і документів без виклику особи, у володінні якої вони знаходяться.

У пункті 22 Декларації щодо принципів незалежності судової влади, прийнятої Конференцією голів верховних судів країн Центральної та Східної Європи 14 жовтня 2015 року, вказано, що жоден суддя не повинен притягатися до дисциплінарної відповідальності чи звільнятися за винесені ним судові рішення, окрім як у разі грубої недбалості чи навмисного порушення закону.

Разом з тим, попередньою перевіркою дисциплінарних скарг Тараненка Г.Ф. встановлено, що всупереч вимогам статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарні скарги не містять конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Сліщенка Ю.Г. ознак дисциплінарного проступку, що, відповідно до положень статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» є підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також не містять конкретних посилань на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують відомості про наявність ознак дисциплінарного проступку щодо вказаного судді.

Згідно з пунктами 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, та не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене дисциплінарні скарги Тараненка Г.Ф. необхідно залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Відповідно до положень пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарні скарги Тараненка Геннадія Федоровича стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Сліщенка Юрія Григоровича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

В.В. Шапран