



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
АРТЕМЕНКО ІГОР АНАТОЛІЙОВИЧ  
УХВАЛА

13 лютого 2019 р.

Київ

6613/6/19-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменко Ігор Анатолійович, здійснивши попередню перевірку скарги прокуратури Полтавської області стосовно судді Автозаводського районного суду міста Кременчука Полтавської області Олейнікової Ганни Миколаївни,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 10 липня 2018 року за вх. № 741/0/13-18 надійшла скарга прокуратури Полтавської області від 5 липня 2018 року, яка підписана заступником прокурора Полтавської області О. Савенко на дії судді Автозаводського районного суду міста Кременчука Полтавської області Олейнікової Г.М. під час розгляду справи за обвинуваченням у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 121 Кримінального кодексу України.

Автор скарги зазначає, що суддею Олейніковою Г.М. прийнято рішення про призначення підготовчого судового засідання у кримінальному провадженні, де обвинувачений тримається під вартою, з грубим порушенням вимог пункту 4 статті 28 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України), тим самим навмисно допущено ігнорування визначених статтями 2 і 7 КПК України загальних завдань і засад кримінального провадження, тобто допущено істотне порушення норм процесуального права під час здійснення судочинства, безпідставне затягування розгляду справи, а також допущено поведінку, що порочить звання судді й підриває авторитет правосуддя, що є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 10 липня 2018 року вказану скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М. для попередньої перевірки.

У зв'язку з припиненням повноважень члена Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. проведено 7 червня 2019 року повторний автоматизований розподіл визначення члена Вищої ради правосуддя, відповідно до якого вказану скаргу передано мені для проведення перевірки.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

За результатами вивчення та перевірки скарги прокуратури Полтавської області встановлено наступне.

Відповідно до положень частини першої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи – через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування – через своїх керівників або представників.

Статтею 19 Конституції України передбачено, що органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Відповідно до положень статті 11 Закону України «Про прокуратуру» керівник регіональної прокуратури представляє регіональну прокуратуру у зносинах з органами державної влади, іншими державними органами, органами місцевого самоврядування, особами, підприємствами, установами та організаціями. У разі відсутності керівника регіональної прокуратури його повноваження здійснює перший заступник керівника регіональної прокуратури, а в разі його відсутності – один із заступників керівника регіональної прокуратури.

Згідно з пунктом 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки прокуратура Полтавської області як орган державної влади звернулася зі скаргою не через свого керівника або представника, при цьому, до скарги не додано документів, які б підтверджували, що керівник прокуратури Полтавської області на час подання скарги був відсутній, а його повноваження здійснював заступник О. Савенко, вважаю за необхідне залишити її без розгляду та повернути скаржнику.

Відповідно до положень пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Крім того, роз'яснюю, що залишення дисциплінарної скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя зі скаргою, яка відповідає вимогам, передбаченим статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

**ухвалив:**

скаргу прокуратури Полтавської області стосовно судді Автозаводського районного суду міста Кременчука Полтавської області Олейнікової Ганни Миколаївни залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної  
палати Вищої ради правосуддя**

**І.А. Артеменко**