



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
БЛАЖІВСЬКА ОКСАНА ЄВГЕНІВНА

УХВАЛА

Київ

31 жовтня 2019 р.

№ 7027/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівська О.Є., здійснивши попередню перевірку заяви Арутюнова А.Є., Арутюнової А.Г., Ахунова Д.В., Белана С.В., Арутюнової А.Є., Белана А.Ю., Белана З.Н., Католика Н.В., Католика К.Г., Янжули В.И., Памфілової К.И., Ахунова В.В., Ахунової Н.В., Яциної В.И., Сапронової Н.А. стосовно судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровськ Остапенко (Скрипки) Наталії Георгіївни,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 26 жовтня 2017 року надійшла заява Арутюнова А.Є., Арутюнової А.Г., Ахунова Д.В., Белана С.В., Арутюнової А.Є., Белана А.Ю., Белана З.Н., Католика Н.В., Католика К.Г., Янжули В.И., Памфілової К.И., Ахунова В.В., Ахунової Н.В., Яциної В.И., Сапронової Н.А. (вх. № 1331/0/20-17) стосовно судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровськ Остапенко (Скрипки) Наталії Георгіївни (скерована з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України стосовно судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровськ Остапенко (Скрипки) Наталії Георгіївни (№ справи, сторони та її суть у заяві не зазначено).

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 26 жовтня 2017 року заяву передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

Згідно із рішенням Вищої ради правосуддя від 24.0.2019 №2556/0/15-19 та на підставі протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя заяву Арутюнова А.Є., Арутюнової А.Г., Ахунова Д.В., Белана С.В., Арутюнової А.Є., Белана А.Ю., Белана З.Н., Католика Н.В., Католика К.Г., Янжули В.И., Памфілової К.И., Ахунова В.В., Ахунової Н.В., Яциної В.И., Сапронової Н.А. передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Блажівській О.Є.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати

Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно з частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до пункту 3 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Як вбачається зі змісту заяви, вона не містить відомостей про наявність у діях судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровськ Остапенко (Скрипки) Наталії Георгіївни ознак дисциплінарного проступку судді, передбаченого частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», посилянь на фактичні дані (свідчення, докази тощо) щодо дисциплінарного проступку судді, а викладені у заяві Арутюнова А.Є., Арутюнової А.Г., Ахунова Д.В., Белана С.В., Арутюнової А.Є., Белана А.Ю., Белана З.Н., Католика Н.В., Католика К.Г., Янжули В.И., Памфілової К.И., Ахунова В.В., Ахунової Н.В., Яциної В.И., Сапронової Н.А. доводи по суті є припущеннями.

Відповідно до пунктів 2,3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо, не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку.

З огляду на викладене, заява Арутюнова А.Є., Арутюнової А.Г., Ахунова Д.В., Белана С.В., Арутюнової А.Є., Белана А.Ю., Белана З.Н., Католика Н.В., Католика К.Г., Янжули В.И., Памфілової К.И., Ахунова В.В., Ахунової Н.В., Яциної В.И., Сапронової Н.А. підлягає залишенню без розгляду та поверненню заявникам.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої вказаної статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом зі скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

При цьому варто зазначити, що повернення скарги (звернення) без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення до Вищої ради правосуддя зі скаргою, яка відповідатиме вимогам, встановленим Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

заяву Арутюнова А.Є., Арутюнової А.Г., Ахунова Д.В., Белана С.В., Арутюнової А.Є., Белана А.Ю., Белана З.Н., Католика Н.В., Католика К.Г., Янжули В.И., Памфилової К.И., Ахунова В.В., Ахунової Н.В., Яциної В.И., Сапронової Н.А. стосовно судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровськ Остапенко (Скрипки) Наталії Георгіївни залишити без розгляду та повернути заявникам.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

О.Є. Блажівська