



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ФОМІН ІГОР ЮРІЙОВИЧ

УХВАЛА

22 жовтня 2019 р. Київ

6566/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Фомін Ігор Юрійович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Корецького Олега Євгенійовича стосовно судді Шевченківського районного суду міста Львова Невойта Петра Селівестровича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 5 вересня 2019 року за вхідним К-4240/1/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Корецького О.Є. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Шевченківського районного суду міста Львова Невойта П.С.

Відповідно до протоколу автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 5 вересня 2019 року вказану скаргу передано мені.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаргнику.

Скаргник зазначив, що суддя Невойт П.С. під час здійснення правосуддя у справі № _____ протиправно ухвалою від 16 липня 2019 року задовольнив заяву про забезпечення позову, а саме заборонив вчиняти будь-які дії щодо спірного майна (квартири) до вирішення спору по суті. Свою скаргу мотивував тим, що суддя в ухвалі не обґрунтував з яких підстав він дійшов висновку про неможливість чи утруднення у майбутньому виконання рішення суду.

Попередньою перевіркою встановлено, що предметом спору були кошти, які відповідач зобов'язувався, проте не повернув, позивачеві у строк 30 днів або відразу після продажу своєї квартири. Суддя Невойт П.С. у цьому спорі задовольнив клопотання позивача про забезпечення позову шляхом заборони відповідачу та будь-яким іншим особам вчиняти будь-які дії щодо відчуження, здійснення інших юридичних правочинів на перехід права власності, реєстрації права власності щодо об'єкта нерухомого майна – квартири. Ухвалу мотивував тим, що згідно з даними Державного реєстру речових прав на нерухоме майно відповідач є єдиним власником квартири, тому можливість відчужити спірну

квартиру до вирішення спору по суті може значно ускладнити виконання рішення суду, ухваленого в майбутньому.

Таким чином, доводи скаржника зводяться фактично до оцінки доказів, зазначених суддею Невойтом П.С. при забезпеченні позову, та відповідно незгоди з ухвалою від 16 липня 2019 року. Перегляд судових рішень не відноситься до компетенції Вищої ради правосуддя, виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законом.

З огляду на це, дисциплінарна скарга Корецького О.Є. не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді Невойта П.С.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику якщо, не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи наведене, керуючись статтями 43, 44 Закону «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

скаргу Корецького Олега Євгенійовича стосовно судді Шевченківського районного суду міста Львова Невойта Петра Селівестровича залишити без розгляду та повернути.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

І.Ю. Фомін