



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
АРТЕМЕНКО ІГОР АНАТОЛІЙОВИЧ  
УХВАЛА

31 жовтня 2018

Київ

7013/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменко Ігор Анатолійович, здійснивши попередню перевірку скарги Загноя Олександра Григоровича стосовно суддів Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Циганкова Віталія Олександровича, Яковлева Дмитра Олександровича,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 21 травня 2018 року надійшли за вх. № 4186/0/20-18 скарга Загноя О.Г., надіслана Вищою кваліфікаційною комісією суддів України на підставі пункту 31 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» на дії суддів Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Циганкова В.О., Яковлева Д.О. під час розгляду справи № за позовом до товариства з додатковою відповідальністю страхова компанія «Альфа-Гарант», про стягнення матеріальної шкоди, заподіяної внаслідок дорожньо-транспортної пригоди.

Автор скарги стверджує, що суддями Циганковим В.О., Яковлевим Д.О. порушено вимоги статті 157 Цивільного процесуального кодексу України, згідно якої суд розглядає справи протягом розумного строку, але не більше двох місяців з дня відкриття провадження у справі.

Скаржник зазначає, що він звернувся до суду з вказаним позовом 10 березня 2015 року, однак на момент звернення зі скаргою до дисциплінарного органу (15 жовтня 2015 року) справа ще не розглянута.

Автор скарги просив надати оцінку діям суддів Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська.

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 21 травня 2018 року скаргу Загноя О.Г. передано члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М. для попередньої перевірки.

У зв'язку з припиненням повноважень члена Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. проведено 4 червня 2019 року повторний автоматизований розподіл визначення члена Вищої ради правосуддя, відповідно до якого вказану скаргу передано мені для проведення перевірки.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

За результатами вивчення та перевірки скарги Загноя О.Г. на відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення її без розгляду чи відмові у відкритті дисциплінарної справи встановлено таке.

Згідно з частиною третьою статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (чинного на момент подання скарги) скарга (заява) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені заявником відомості.

Положення аналогічного змісту містить і стаття 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в чинній редакції.

У скарзі Загною О.Г. стверджує, що судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Циганков В.О., Яковлев Д.О. допустили безпідставно затягування та невжиття заходів щодо розгляду справи № \_\_\_\_\_ протягом строку, встановленого законом.

Однак, всупереч вимогам пункту 4 частини третьої статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (чинного на момент подання скарги) скарга Загноя О.Г. не містить посилань на фактичні дані (свідчення, докази), які б підтверджували наявність у поведінці суддів Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Циганкова В.О., Яковлева Д.О. вищевказаних ознак дисциплінарного проступку.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (чинного на момент подання скарги) суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження внаслідок безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Важливим елементом для встановлення відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду заяви. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду заяви, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Крім того, Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи, враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто, обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (Рішення «Бараона проти Португалії», 1987 рік, «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Перевіркою також встановлено, що рішенням Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська (суддя Женеску Е.В.) від 4 листопада 2016 року, яке залишено без змін ухвалою апеляційного суду Дніпропетровської області від 27 вересня 2017 року, позовні вимоги задоволено частково. Стягнуто з товариства з додатковою відповідальністю страхова компанія «Альфа-Гарант» на користь 31254, 04 грн на відшкодування матеріальної шкоди, заподіяної внаслідок дорожньо-транспортної пригоди. Вирішено питання щодо судових витрат. В іншій частині позовних вимог відмовлено.

Згідно з пунктом 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене скаргу Загноя О.Г. слід залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Відповідно до положень пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаргнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

#### **ухвалив:**

скаргу Загноя Олександра Григоровича стосовно суддів Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Циганкова Віталія Олександровича, Яковлева Дмитра Олександровича залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної  
палати Вищої ради правосуддя**

**І.А. Артеменко**