



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ФОМІН ІГОР ЮРІЙОВИЧ

УХВАЛА

22 травня 2019 р.

Київ

6580/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Фомін Ігор Юрійович, здійснивши попередню перевірку скарги Терлецького Андрія Вікторовича стосовно судді апеляційного суду міста Одеси Таварткіладзе Олександра Мезеновича (на даний час судді Одеського апеляційного суду),

встановив:

до Вищої ради правосуддя 2 січня 2018 року за вхідним № Т-47/2/7-18 надійшла скарга Терлецького А.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді апеляційного суду міста Одеси Таварткіладзе О.М. (на даний час судді Одеського апеляційного суду) за дії, вчинені під час розгляду заяви про перегляд рішення апеляційного суду Одеської області від 9 квітня 2014 року за нововиявленими обставинами (справа №).

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 3 жовтня 2019 року вказану скаргу передано мені для проведення перевірки.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаргнику.

Згідно з частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

Відповідно до пунктів 2-3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді; не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

На думку Терлецького А.В., суддя Таварткіладзе О.М. самовільно призначив себе суддею для розгляду його заяви про перегляд судового рішення та самостійно присвоїв номер провадження по заяві, чим порушив право на законний склад суду.

Водночас, скарга не містить жодних відомостей з посиланням на фактичні дані (свідчення, докази), які могли б свідчити про вчинення суддею Таварткіладзе О.М. дисциплінарного проступку, передбаченого частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Крім того, на офіційному веб-сайті «Судова влада України» в розділі «Стан розгляду справ» наявний звіт від 4 серпня 2017 року про автоматизований розподіл заяви про перегляд рішення апеляційного суду Одеської області від 9 квітня 2014 року за нововиявленими обставинами (справа №).

З огляду на викладене, вважаю за необхідне скаргу Терлецького А.В. залишити без розгляду та повернути.

Враховуючи наведене, керуючись статтями 43, 44 Закону «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

залишити без розгляду та повернути Терлецькому Андрію Вікторовичу скаргу стосовно судді апеляційного суду міста Одеси Таварткіладзе Олександра Мезеновича (на даний час судді Одеського апеляційного суду).

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

І.Ю. Фомін