



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ГРИЩУК ВІКТОР КЛИМОВИЧ  
УХВАЛА

31 травня 2019 р. Київ

2031/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук Віктор Климович, провівши попередню перевірку дисциплінарних скарг товариства з обмеженою відповідальністю «Рутеніум» стосовно суддів Київського апеляційного господарського суду Яковлева Михайла Леонідовича, Станіка Сергія Романовича (нині – судді Північного апеляційного господарського суду), Чорної Людмили Василівни,

**встановив:**

22 травня 2019 року за вхідним № 621/0/13-19 на електронну пошту Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга товариства з обмеженою відповідальністю «Рутеніум» (далі – ТОВ «Рутеніум») на дії суддів Київського апеляційного господарського суду Яковлева М.Л., Станіка С.Р. (нині – судді Північного апеляційного господарського суду), Чорної Л.В. під час апеляційного перегляду справи № \_\_\_\_\_ за позовом ТОВ «Рутеніум» до товариства з обмеженою відповідальністю «Науково-виробниче підприємство «Армет» (далі – ТОВ «НВП «Армет») за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача: товариство з обмеженою відповідальністю «Азентікс» про стягнення 5743558,52 грн. (далі – справа № \_\_\_\_\_).

Як вказано у дисциплінарній скарзі, колегія суддів Київського апеляційного господарського суду у складі зазначених суддів безпідставно задовольнила апеляційну скаргу ТОВ «НВП «Армет». У зв'язку із викладеним у дисциплінарній скарзі висловлено прохання притягнути суддів Яковлева М.Л., Станіка С.Р., Чорну Л.В. до дисциплінарної відповідальності.

Протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 22 травня 2019 року зазначену дисциплінарну скаргу було передано для здійснення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

27 травня 2019 року за вхідним № 621/1/13-19 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга ТОВ «Рутеніум» на дії суддів Київського апеляційного господарського суду Яковлева М.Л., Станіка С.Р. (нині – судді Північного апеляційного господарського суду), Чорної Л.В., у якій порушено ті самі питання, що і у попередньо надісланій дисциплінарній скарзі.

Протоколом передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 27 травня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу було передано члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А. для здійснення попередньої перевірки разом із попередньо поданою ТОВ «Рутеніум» дисциплінарною скаргою.

У зв'язку із виведенням члена Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А. зі складу Третньої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя було здійснене повторне автоматизоване визначення члена Вищої ради правосуддя для розгляду дисциплінарних скарг ТОВ «Рутеніум». Згідно з протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя та протоколом передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 23 жовтня 2019 року дисциплінарні скарги ТОВ «Рутеніум» передано мені для здійснення попередньої перевірки.

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів здійснюється за правилами, визначеними главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

На підставі статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пункту 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя член Дисциплінарної палати, визначений автоматизованою системою розподілу справ доповідачем, здійснює попередню перевірку дисциплінарної скарги.

Вимоги до дисциплінарної скарги щодо судді встановлені статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Відповідно до частини першої цієї статті право на звернення зі скаргою (заявою) щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою), має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи – через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування – через своїх керівників або представників.

Як вбачається зі змісту дисциплінарних скарг та додатків до них, ТОВ «Рутеніум» є юридичною особою (код ЄДРПОУ  ). Водночас підписантом дисциплінарних скарг є виконавчий директор цього товариства Лаговський О.В.

Таке оформлення скарг не узгоджується із приписами частини першої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Окрім того, за змістом положень статей 52, 106–111 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження здійснюється щодо судді, який здійснює правосуддя в одному з судів України.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 4 грудня 2018 року № 3710/0/15-18 суддю Київського апеляційного господарського суду Чорну Л.В. було переведено на посаду судді Північного апеляційного господарського суду, а рішенням Вищої ради правосуддя від 23 липня 2019 року № 1921/0/15-19 Чорну Л.В. звільнено з посади судді Північного апеляційного господарського суду у зв'язку з поданням заяви про відставку.

Відповідно до пунктів 1, 5 статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо: дисциплінарна скарга подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів»; у дисциплінарній скарзі порушується питання про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді, звільненого з посади або повноваження якого припинені.

Абзацом першим пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що з підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Одночасно роз'яснюю, що повернення дисциплінарної скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя зі скаргою, яка оформлена відповідно до вимог Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.2, 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

дисциплінарні скарги товариства з обмеженою відповідальністю «Рутеніум» стосовно суддів Київського апеляційного господарського суду Яковлева Михайла Леонідовича, Станіка Сергія Романовича (нині – судді Північного апеляційного господарського суду), Чорної Людмили Василівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної  
палати Вищої ради правосуддя**

**В.К. Гришук**