



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ
УХВАЛА

23 лютого 2019 р.

Київ

6538/0/18-19

Про залишення без розгляду скарги
Шаги М.Л. стосовно судді
Рівненського міського суду
Рівненської області Тимощука О.Я.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус Олег Васильович, попередньо вивчивши та перевірявши скаргу Шаги Максима Леонідовича стосовно судді Рівненського міського суду Рівненської області Тимощука Олександра Ярославовича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 5 січня 2017 року за вхідним № Ш-77/0/7-17 надійшла скарга Шаги М.Л. від 28 грудня 2016 року щодо дій судді Рівненського міського суду Рівненської області Тимощука О.Я. під час розгляду кримінальної справи за обвинуваченням та за вчинення кримінальних правопорушень, передбачених статтею 70, частиною другою статті 146, частиною четвертою статті 187 Кримінального кодексу України.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 5 січня 2017 року вказану скаргу передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Комкову В.К.

У зв'язку із припиненням повноважень члена Вищої ради правосуддя Комкова В.К., протоколом повторного автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 5 червня 2019 року вказану скаргу передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включас, зокрема, попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи. Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона, зокрема, подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно із частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаргника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номер засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

У скарзі Шага М.Л. просить притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Рівненського міського суду Рівненської області Тимощука О.Я. на підставі статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» за: незаконну відмову в доступі до правосуддя; порушення засад гласності і відкритості судового процесу; порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості; безпідставне затягування або невжиття заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом; умисне або у зв'язку з очевидною недбалістю допущення порушення прав людини і основоположних свобод.

Автор скарги зазначає, що 17 жовтня 2016 року в судовому засіданні суддя Тимошук О.Я. за відсутності підсудного та потерпілих, в порушення вимог частини другої статті 336 Кримінального процесуального кодексу України (в редакції, яка діяла на час розгляду справи), розглянув клопотання прокурора про продовження строку тримання під вартою та . Разом з тим, 20 жовтня та 8 грудня 2016 року у тому самому складі учасників, головуєчий суддя Тимошук О.Я. відмовився розглядати клопотання третьої особи про зняття арешту з майна та відклав розгляд справи, мотивуючи тим, що відсутні всі учасники провадження.

Так, на переконання скаржника, суддя фактично за однакових обставин, прийняв протилежні рішення, що вказує на упередженість суду.

Членом Вищої ради правосуддя Комковим В.К. було запропоновано судді Рівненського міського суду Рівненської області Тимощуку О.Я. надати пояснення з приводу обставин, викладених у вказаній скарзі.

Суддею Тимощуком О.Я. у своїх поясненнях зазначено, що 17 жовтня 2016 року у вказаній справі було призначено судові засідання, так як відповідно до положень Кримінального процесуального кодексу України суд, в провадженні якого перебуває кримінальне провадження, у якому відносно обвинуваченої особи обрано запобіжний захід у виді тримання під вартою, зобов'язаний вживати заходи, та не пізніше шістдесяти діб від дня винесення попередньої ухвали про обрання особі запобіжного заходу у виді тримання під вартою, щодо перевірки доцільності продовження або зміни запобіжного заходу. Враховуючи ту обставину, що обвинувачений утримувався в Рівненському слідчому ізоляторі, а обвинувачений перебував у Київському слідчому ізоляторі, колегією суддів було прийнято рішення про проведення засідання в режимі відео конференції. Оскільки основним питанням вказаного засідання стояло вирішення питання про продовження, зміну або скасування запобіжних заходів відносно обвинувачених, то явка потерпілих не була визнана обов'язковою, а останні, в свою чергу, подали клопотання про розгляд справи за їхньої відсутності.

У поясненнях суддя Тимошук О.Я. наголошує, що відповідно до вимог частини третьої статті 331 Кримінального процесуального кодексу України незалежно від наявності клопотань суд зобов'язаний розглянути питання доцільності продовження тримання обвинуваченого під вартою до спливу двомісячного строку з дня надходження до суду обвинувального акта, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру чи з дня застосування судом до обвинуваченого запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.

Щодо відкладення розгляду клопотання третьої особи про зняття арешту майна у зв'язку з відсутністю у судовому засіданні потерпілих, суддею пояснено, що вирішуючи питання задоволення або відмови в задоволенні клопотання, суд має встановити думку всіх учасників процесу, а оскільки потерпілі у справі були відсутні на вказаних засіданнях, тому розгляд клопотання був неможливим.

За результатами вивчення та перевірки скарги Шаги М.Л. та наданих пояснень судді Тимощука О.Я., встановлено, що суддею Рівненського міського суду Рівненської області Тимощуком О.Я. при розгляді кримінальної справи № дотримано приписи Кримінального процесуального кодексу України.

Отже, встановлені перевіркою обставини не дають підстав для висновку про наявність факту порушення суддею Рівненського міського суду Рівненської області Тимощуком О.Я. норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків, що може слугувати підставою для дисциплінарної відповідальності

судді, передбаченої частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, якщо в результаті перевірки встановлено відсутність наявності ознак дисциплінарного проступку судді.

Наведені у скарзі Шаги М.Л. обставини про порушення суддею норм законодавства, які, за переконанням скаржника, становлять дисциплінарний проступок та є підставою для притягнення його до дисциплінарної відповідальності, не підтвердились під час проведення попередньої перевірки.

Пунктами 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга, яка не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку та посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, залишається без розгляду та повертається скаржнику.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення з відповідною скаргою до Вищої ради правосуддя. Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга) повинна відповідати вимогам, передбаченим частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи зазначене, керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Шаги Максима Леонідовича стосовно судді Рівненського міського суду Рівненської області Тимошука Олександра Ярославовича Олексійовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

О.В. Прудивус