



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ГРЕЧКІВСЬКИЙ ПАВЛО МИКОЛАЙОВИЧ  
УХВАЛА

30 травня 2019 р. Київ

6937/0/18-19

Про залишення без розгляду та повернення скарги Юдіна Ю.М. стосовно судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Фаловської І.М.

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гrechківський Павло Миколайович, вивчивши скаргу Юдіна Ю.М. стосовно судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Фаловської І.М.,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 22 червня 2018 року за вхідним № Ю-2830/3/7-18 надійшла скарга Юдіна Ю.М. від 18 червня 2018 року про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Фаловської І.М. у зв'язку з порушеннями, допущеними при розгляді справи

На підставі протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі цю скаргу передано члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гrechківському П.М.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи (пункт 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Вимоги до дисциплінарної скарги передбачені у статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Зокрема, пунктами 2, 3, 4 частини другої цієї статті передбачено, що дисциплінарна скарга повинна містити, з-поміж іншого, прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скажника, прізвище, ім'я, по батькові та посаду судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді, посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості.

Проте зі змісту скарги вбачається, що конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Фаловської І.М. ознак дисциплінарного проступку, який може бути підставою для

дисциплінарної відповідальності судді, та посилань на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості, у скарзі не вказано. Скаргник навів власну оцінку обставин справи та правильності застосування суддею норм процесуального права, а зміст скарги Юдіна Ю.М. фактично зводиться до незгоди з процесуальними діями зазначеного судді під час здійснення правосуддя у цивільній справі.

Крім того, зазначена скарга не містить імені, по батькові скаргника та імені, по батькові судді, стосовно якого вона подана.

З огляду на викладене скарга Юдіна Ю.М. не відповідає наведеним вимогам закону.

Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, який здійснює правосуддя, та не має повноважень оцінювати докази у справі, надавати правову оцінку судовим рішенням.

Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють суди для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендацій CM/Rec (2010) Комітету Міністрів Ради Європи державам – членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки).

За таких обставин відповідно до пунктів 1, 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, оскільки не містить відповідних відомостей, як того вимагає закон.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом зі скаргою направляється скаргнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене, керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третньої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

скаргу Юдіна Ю.М. стосовно судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Фаловської І.М. залишити без розгляду та повернути.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третньої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**П.М. Гречківський**