



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА  
УХВАЛА

31 травня 2019 р. Київ

2037/0/18-19

Про залишення без розгляду та повернення скарги Савчука Р.Я. на дії судді Кам'янець-Подільського міськрайонного суду Хмельницької області Воевідка Я.І.

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, попередньо вивчивши та перевіrivши скаргу Савчука Руслана Яковича на дії судді Кам'янець-Подільського міськрайонного суду Хмельницької області Воевідка Ярослава Івановича

**В С Т А Н О В И В:**

до Вищої ради правосуддя 29 травня 2019 року за вхідним № С-3314/0/7-19 надійшла скарга Савчука Р.Я., представника потерпілого комунального підприємства Староушицької селищної ради «Добробут», в рамках кримінального провадження № від 25 травня 2018 року, на дії судді Кам'янець-Подільського міськрайонного суду Хмельницької області Воевідка Я.І. під час розгляду справи № .

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 29 травня 2019 року вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

На підставі рішення Вищої ради правосуддя № 2556/0/15-19 від 24 вересня 2019 року вказану скаргу відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення від 17 жовтня 2019 року передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Згідно з частиною першою статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарне провадження розпочинається за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати чи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у випадках, визначених законом.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна

містити, зокрема, відомості про місце проживання (перебування) або місцезнаходження скаржника.

Всупереч вимогам закону у скарзі Савчука Р.Я. зазначено адресу комунального підприємства Староушицької селищної ради «Добробут», а не інформацію щодо місця проживання (перебування) скаржника. Це також підтверджується інформацією, що міститься в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань за посиланням <https://online.minjust.gov.ua/edr-search/>.

Так, згідно зі статтею 3 Закону України «Про свободу пересування та вільний вибір місця проживання в Україні» місце перебування – це адміністративно-територіальна одиниця, на території якої особа проживає строком менше шести місяців на рік; місце проживання – це житло, розташоване на території адміністративно-територіальної одиниці, в якому особа проживає, а також спеціалізовані соціальні установи, заклади соціального обслуговування та соціального захисту, військові частини.

Відповідно до частини першої статті 29 Цивільного кодексу України місцем проживання фізичної особи є житло, в якому вона проживає постійно або тимчасово.

За приписами статті 379 Цивільного кодексу України житлом фізичної особи є житловий будинок, квартира, інше жите приміщення, призначені та придатні для постійного або тимчасового проживання в них.

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона подана *з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів»*, або не підписана чи не містить прізвища, імені, по батькові скаржника або судді, *місця проживання (місця перебування, місцезнаходження) скаржника*.

З огляду на викладене, скаргу Савчука Р.Я. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Відповідно до положень пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

#### у х в а л и в:

скаргу Савчука Руслана Яковича на дії судді Кам'янець-Подільського міськрайонного суду Хмельницької області Воевідка Ярослава Івановича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної  
палати Вищої ради правосуддя**

**С.Б. Шелест**