



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ
УХВАЛА

31 червня 2019.

Київ

4047/0/18-19

Про залишення без розгляду скарги
Швиденко В.А. стосовно судді
окружного адміністративного суду
міста Києва Данилишина В.М.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус Олег Васильович, попередньо вивчивши та перевіrivши скаргу Швиденко Вікторії Анатоліївни стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Данилишина Віктора Михайловича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 22 червня 2018 року за вхідним № 5958/0/20-18 з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшла скарга Швиденко В.А. від 16 липня 2016 року щодо дій судді окружного адміністративного суду міста Києва Данилишина В.М. під час розгляду справи № за позовом до уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «Надра» Стрюкової І.О., третя особа – Фонд гарантування вкладів фізичних осіб, про визнання неправомірною відмови та зобов'язання вчинити певні дії.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 22 червня 2018 року вказану скаргу передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Комкову В.К.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 7 червня 2019 року вказану скаргу передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи. Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона, зокрема, подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно із частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номер засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

У скарзі Швиденко В.А. просить притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю окружного адміністративного суду міста Києва Данилишина В.М. за недотримання принципу рівності всіх учасників адміністративного процесу перед законом і судом, а також за невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви протягом строку, встановленого законом.

Зокрема, скаржник зазначає, що 17 листопада 2015 року було подано позовну заяву до окружного адміністративного суду міста Києва, 24 листопада 2015 року суддею Данилишиним В.М. відкрито провадження у вказаній справі, а 21 січня 2016 року під час судового розгляду справу вирішено розглядати у порядку письмового провадження. Проте, станом на дату подання скарги, вказана судова справа суддею Данилишиним В.М. не розглянута.

Крім того, як стверджує Швиденко В.А., суддя без будь-яких пояснень ігнорує неодноразові зауваження представника щодо недопущення затягування строків розгляду вказаної справи та відмовляється прийняти рішення по суті.

На переконання автора скарги, суддя Данилишин В.М. умисно і безпідставно порушує строки розгляду саме цієї справи, надаючи пріоритет розгляду іншим справам, які перебувають у його провадженні.

Щодо доводів скарги Швиденко В.А. суддею окружного адміністративного суду міста Києва Данилишиним В.М. надано письмові пояснення, в яких зазначено, що ухвалою суду від 24 листопада 2015 року

відкрито провадження у справі № _____ та призначено до розгляду у судовому засіданні на 10 грудня 2015 року. У судове засідання 10 грудня 2015 року позивач (її представник) та представник третьої особи не прибули, прибув представник відповідача, однак витребуваних доказів на підтвердження обставин, якими обґрунтовуються заперечення відповідача проти позову, останній не надав. Причини неприбуття позивача (її представника) та представника третьої особи у судове засідання 10 грудня 2015 року судом визнано неповажними.

Суддя Данилишин В.М. пояснює, що зважаючи на перше неприбуття позивача (її представника) у судове засідання та ненадходження до суду витребуваних у відповідача доказів, розгляд справи відкладено до 21 січня 2016 року.

У судове засідання 21 січня 2016 року прибули представники сторін, однак представник третьої особи повторно без поважної причини не прибув, хоча про дату, час та місце судового розгляду справи третя особа повідомлена належним чином, заява про розгляд справи за відсутності представника третьої особи до суду не надходило. Судом прийнято рішення про перехід до розгляду справи по суті. При цьому, того ж дня від відповідача до канцелярії суду надійшли письмові заперечення на позов. За результатами судового засідання 21 січня 2016 року судом прийнято протокольне рішення про подальший розгляд і вирішення справи у порядку письмового провадження.

Суддя зазначає, що 12 серпня 2016 року ним було закінчено розгляд вказаної справи та прийнято постанову про задоволення позовних вимог Швиденко В.А.

У своїх поясненнях суддя Данилишин В.М. вказує, що основною об'єктивною причиною, яка зумовила розгляд і вирішення справи № _____ без дотримання встановленого Кодексом адміністративного судочинства України строку, є тільки те, що припинення повноважень у більше ніж половини із загальної кількості суддів окружного адміністративного суду міста Києва (у 32-х із 51-го за штатом) реально призвело до збільшення навантаження на решту суддів, включаючи і суддю Данилишина В.М.

При перевірці дисциплінарної скарги Швиденко В.А., суддя Данилишин В.М. просить врахувати надмірне навантаження під час розгляду вказаної судової справи. Зокрема, у період часу від дати відкриття провадження у справі (24 листопада 2016 року), у провадженні судді перебувала така кількість не розглянутих та не вирішених адміністративних справ і матеріалів: у листопаді 2015 року – 608, у грудні 2015 року – 533, у січні 2016 року – 548, у лютому 2016 року – 616, у березні 2016 року – 645, у квітні 2016 року – 713, у травні 2016 року – 672, у червні 2016 року – 730, у липні 2016 року – 740, у серпні 2016 року – 814.

З огляду на викладене, суддя Данилишин В.М. пояснює, що всі адміністративні справи він був вимушений розглядати і вирішувати в порядку черговості надходження справ у його провадження, про що представникам сторін повідомлялось у судовому засіданні 21 січня 2016 року.

Крім того, в обґрунтування своїх пояснень, суддя посилається на рішення

Ради суддів України від 9 червня 2016 року № 46 «Щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів, яким затверджено рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями в окружних адміністративних судах та апеляційних адміністративних судах. Так, беручи до уваги, що середнє значення залишку нерозглянутих суддею Данилишином В.М. справ і матеріалів протягом строку розгляду справи № _____ складає 662 справи і матеріалів, та враховуючи, що стандартна кількість робочих днів у році складає 250 днів, вбачається, що в середньому, при збереженні кількості справ і матеріалів, що надходили на розгляд судді у вказаний період на такому ж рівні, то вказані залишки могли бути розглянуті у строк, що перевищує 2 роки.

Суддя Данилишин В.М. наголошує про фізичну неможливість розгляду ним всіх справ і матеріалів, що перебували у його провадженні протягом розгляду справи № _____ у строки, визначені Кодексом адміністративного судочинства України.

Зважаючи на викладене, вбачається що в діях судді окружного адміністративного суду міста Києва Данилишина В.М. мало місце порушення вимог Кодексу адміністративного судочинства України в частині строків розгляду справи, однак таке порушення зумовлене об'єктивними причинами, зокрема, навантаженістю судді.

Наведені у скарзі Швиденко В.А. обставини про порушення суддею Данилишином В.М. норм законодавства, які, за переконанням скаржника, становлять дисциплінарний проступок та є підставою для притягнення його до дисциплінарної відповідальності, не підтвердились під час проведення попередньої перевірки.

З огляду на викладене, необхідно зазначити, що важливим елементом для встановлення дисциплінарним органом Вищої ради правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду справи, тому сам лише факт можливого недотримання строку, встановленого законом для розгляду справи, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

У висновку № 3 (2002) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо принципів та правил, які регулюють професійну поведінку суддів, зокрема, питання етики, несумісної поведінки та безсторонності, зазначено: для того, щоб виправдати дисциплінарне провадження, порушення має бути серйозним та кричущим (www.vru.gov.ua).

Отже, встановлені перевіркою обставини не дають підстав для висновку про наявність факту порушення суддею окружного адміністративного суду міста Києва Данилишином В.М. норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків, що може слугувати підставою для дисциплінарної відповідальності судді, передбаченої пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктами 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга, яка не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку та посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, залишається без розгляду та повертається скаржнику.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення з відповідною скаргою до Вищої ради правосуддя. Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга) повинна відповідати вимогам, передбаченим частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи зазначене, керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Швиденко Вікторії Анатоліївни стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Данилишина Віктора Михайловича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

О.В. Прудивус