



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ

УХВАЛА

*18 жовтня 2019 р.*

Київ

*6475/0/18-19*

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук Віктор Володимирович, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Шпанарського Миколи Броніславовича стосовно судді Коростишівського районного суду Житомирської області Щербаченко Ірини Вікторівни,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 3 вересня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Шпанарського М.Б. на дії судді Коростишівського районного суду Житомирської області Щербаченко І.В. щодо здійснення правосуддя.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя вказана скарга (єдиний унікальний номер Ш-108/7/7-19) передана для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

У дисциплінарній скарзі висловлено прохання притягнути суддю Щербаченко І.В. до юридичної відповідальності. Зазначається про корупційну складову у її злочинній діяльності під час здійснення правосуддя. При цьому, скаржником не вказується інформація у судовій справі під час розгляду якої, на його думку, мала місце неналежна поведінка судді.

За результатами попередньої перевірки, оцінюючи відомості, викладенні у дисциплінарній скарзі Шпанарського М.Б. варто зазначити наступне.

Вища рада правосуддя діє у межах повноважень, визначених Конституцією України, Законом України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» та Законом України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктами 3, 4 частини другої статті 107 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують викладені у дисциплінарній скарзі відомості.

Під час попередньої перевірки встановлено, що дисциплінарна скарга Шпанарського М.Б. не містить посилення на фактичні дані (свідчення, докази), які безумовно свідчили б про наявність у поведінці судді Щербаченко І.В. відомостей про ознаки дисциплінарного проступку, який відповідно до Закону

України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності.

Пунктом 3 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо вона не містить посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи наведене, керуючись пунктами 1, 2 частини першої статті 43, пунктом 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**~~В.В. Матвійчук~~**