



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ

УХВАЛА

24 жовтня 2019 р.

Київ

6736/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук Віктор Володимирович, попередньо вивчивши та перевіrivши скаргу Квартирно-експлуатаційного відділу міста Чернівці в особі начальника Гураленка А.М. стосовно судді Господарського суду Хмельницької області Гладюка Юрія Васильовича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 8 жовтня 2019 року за вхідним № 1077/0/13-19 надійшла скарга Квартирно-експлуатаційного відділу міста Чернівці в особі начальника Гураленка А.М. стосовно судді Господарського суду Хмельницької області Гладюка Ю.В.

У скаргі автор висловлює незгоду з процесуальними діями судді під час здійснення правосуддя у справі . , допущення ним порушення закону та поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в дотриманні норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, допущення порушення прав людини і основоположних свобод та ставиться питання про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності за допущені порушення.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалів між членами Вищої ради правосуддя від 8 жовтня 2019 року скарга передана для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VIII (далі – Закон № 1402-VIII) дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено главою 4 розділу II Закону № 1798-VIII.

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону № 1798-VIII передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону № 1798-VIII встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Вимоги до дисциплінарної скарги зазначені у статті 107 Закону № 1402-VIII.

Вища рада правосуддя затвердила та розмістила на офіційному веб-порталі судової влади зразок дисциплінарної скарги згідно вимог частини третьої статті 107 Закону № 1402-VIII.

Під час попереднього вивчення та перевірки скарги встановлено, що вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом № 1402-VIII.

Частиною першою статті 107 Закону № 1402-VIII встановлено, що право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи – через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування – через своїх керівників або представників.

Зміст скарги та додані до неї документи свідчать про те, що Квартирно-експлуатаційний відділ міста Чернівці є юридичною особою.

З тексту скарги і додатків до неї не вбачається, що особа, яка підписала дисциплінарну скаргу від імені юридичної особи, є адвокатом.

Згідно з пунктом 1 частини першої статті 44 Закону № 1798-VIII дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом № 1402-VIII.

З викладеного вбачається, що скарга не відповідає вимогам закону, які пред'являються до дисциплінарної скарги стосовно судді.

Пунктом 12.4 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що скарга залишається без розгляду та повертається з підстав, передбачених статтею 44 Закону № 1798-VIII.

Пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону № 1798-VIII, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

З огляду на викладене дисциплінарна скарга має бути залишена без розгляду та повернута скаржнику.

Керуючись статтями 42, 43, 44 Закону № 1798-VIII, статтями 107, 108 Закону № 1402-VIII, пунктами 12.4, 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

Скаргу Квартирно-експлуатаційного відділу міста Чернівці в особі начальника Гураленка А.М. стосовно судді Господарського суду Хмельницької області Гладюка Юрія Васильовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.В. Матвійчук