



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА
УХВАЛА

29 жовтня 2019 р.

Київ

6895/0/18-19

Про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги Южноукраїнської міської ради Миколаївської області на дії судді Южноукраїнського міського суду Миколаївської області Савіна О.І.

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Южноукраїнської міської ради Миколаївської області на дії судді Южноукраїнського міського суду Миколаївської області Савіна Олександра Івановича

в с т а н о в и в:

до Вищої ради правосуддя 15 лютого 2019 року за вхідним № 217/1/13-19 надійшла скарга Южноукраїнської міської ради Миколаївської області стосовно судді Южноукраїнського міського суду Миколаївської області Савіна О.І.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 15 лютого 2019 року вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

Згідно з рішенням Вищої ради правосуддя від 24 вересня 2019 року № 2556/0/15-19, 16 жовтня 2019 року здійснено повторний автоматизований розподіл матеріалів та доповідачем для проведення перевірки визначено члена Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

У поданій скарзі Южноукраїнська міська рада Миколаївської області зазначає, що протягом 2017 року суддя Савін О.І. провів ряд прес-конференцій, брифінгів та публікацій в засобах масової інформації, в яких заявляв про те, що його ухвали у справі є законними, а посадовці Южноукраїнської міської ради

Миколаївської області здійснюють тиск стосовно нього. Публічно висловлюючи невдоволення діями посадових осіб Южноукраїнської міської ради Миколаївської області, які довели у встановленому законодавством порядку та способі неправомірність дій судді Савіна О.І., останній продовжував використовувати доступ до офіційного інтернет-ресурсу «Судова влада», де розмістив цілий ряд статей зі змістом звинувачувального характеру, які створюють у читачів сайту враження про негативне ставлення до скажника не тільки судді Савіна О.І., а й керівництва Державної судової адміністрації України та суддівської системи загалом. При цьому, присвятивши цілий ряд публікацій виправданню власних протиправних дій, суддя Савін О.І., після скасування виписаних ним ухвал у справі та притягнення його до дисциплінарної відповідальності, поширену ним раніше неправдиву інформацію не спростував, а під час проведення чергових прес-конференцій продовжив звинувачувати скажника в неправомірних діях, замовчуючи такий суспільно значимий в межах маленького міста факт як притягнення судді до відповідальності за вчинення істотного дисциплінарного проступку. На думку скажника, така поведінка та дії судді Савіна О.І. порочить звання судді та підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус судів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду.

Проте конкретних відомостей, які б вказували на наявність у поведінці судді Савіна О.І. зазначених ознак дисциплінарного проступку, скарга Южноукраїнської міської ради Миколаївської області не містить.

Так, у дисциплінарній скарзі Южноукраїнської міської ради Миколаївської області не зазначено які саме норми суддівської етики та стандарти поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду були порушені суддею Савіним О.І. Дисциплінарна скарга Южноукраїнської міської ради Миколаївської області також не містить жодних посилань на норми чинного законодавства, порушення яких, на думку скажника, могло б свідчити про допущення суддею Савіним О.І. поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя.

Разом з тим, право висловлювати судження, оцінку, думки закріплено у статті 10 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, яка відповідно до статті 9 Конституції України є частиною національного законодавства, і гарантовано статтею 34 Конституції України.

Вказане право висловлювати думку, закріплено також у пункті 4.6 Бангалорських принципів поведінки суддів, відповідно до якого судді, як і будь-якому громадянину гарантується право вільного вираження думок.

Вказуючи загальними формулюваннями, що публічні висловлювання судді Савіна О.І. під час прес-конференцій, брифінгів, у публікаціях ЗМІ створюють негативне враження у сторонніх спостерігачів про негативне ставлення судді до Южноукраїнської міської ради Миколаївської області, скажник жодним чином не обґрунтовує, які саме вислови судді Савіна О.І. свідчать про його зневажливе ставлення до органу місцевого самоврядування.

Окрім того зазначаючи у скарзі, що суддею Савіним О.І. приховується факт притягнення його до дисциплінарної відповідальності за вчинення істотного дисциплінарного проступку, скаржник фактично довільно тлумачить зміст рішення Третньої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 14 листопада 2018 року № 3471/Здп/15-18, яким хоча й встановлено допущення суддею Савіним О.І. грубих порушень процесуального закону під час розгляду справи , проте, враховуючи відсутність наслідків допущених порушень, а також суб'єктивне ставлення судді Савіна О.І. до допущених порушень, не встановлено у діях останнього складу істотного дисциплінарного проступку. Вищевказане рішення Дисциплінарної палати залишено без змін рішенням Вищої ради правосуддя від 10 січня 2019 року № 63/0/15-19 за результатами розгляду скарги судді Савіна О.І. на рішення дисциплінарного органу.

Крім того, станом на час звернення із дисциплінарною скаргою до Вищої ради правосуддя, відповідна інформація щодо притягнення судді Савіна О.І. до дисциплінарної відповідальності на виконання вимог частини тринадцятої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» 4 грудня 2018 року була оприлюднена на офіційному веб-сайті суду за посиланням: <https://yum.mk.court.gov.ua/sud1424/pres-centr/novini/613032/>.

Враховуючи наведене вважаю, що скарга Южноукраїнської міської ради Миколаївської області не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Савіна О.І. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

З огляду на викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

у х в а л и в:

скаргу Южноукраїнської міської ради Миколаївської області на дії судді Южноукраїнського міського суду Миколаївської області Савіна Олександра Івановича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

С.Б. Шелест