



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ
УХВАЛА

18 травня 2019 р.

Київ

6464/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук Віктор Володимирович, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Хайлова Едуарда Миколайовича стосовно судді Орджонікідзевського районного суду міста Запоріжжя Соболевої Інеси Петрівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 27 грудня 2018 року з вхідним № Х-6417/1/7-18 надійшла дисциплінарна скарга Хайлова Е.М. стосовно судді Орджонікідзевського районного суду міста Запоріжжя Соболевої І.П. під час здійснення правосуддя у справах (провадження), № (провадження), № (провадження) за скаргами товариства з обмеженою відповідальністю «Ан-Автогруп» (далі – ТОВ «Ан-Автогруп»).

Скаржник зазначає про порушення слідчим суддею Соболевої І.П. прав заявника на справедливий суд, складовою якого є право доступу до суду та право на судовий захист під час постановлення ухвал суду від 26 червня 2018 року (справа) та від 4 липня 2018 року (справа) про відмову у відкритті проваджень за скаргами адвоката в інтересах ТОВ «Ан-Автогруп» на бездіяльність прокурора відділу прокуратури Запорізької області Бреславського Олександра Володимировича, а також ухвали суду від 5 жовтня 2018 року (справа) про залишення без задоволення скарги ТОВ «Ан-Автогруп» на бездіяльність прокурора Запорізької області. Хайлов Е.М. стверджує, що суддя Соболева І.П. не забезпечила охорони прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження; суддею грубо порушено норми діючого процесуального законодавства, що фактично позбавило ТОВ «Ан-автогруп» в доступі до правосуддя; справу . розглянуто з порушенням строку, встановленого частиною другою статті 306 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) та несвоєчасно надано копію судового рішення від 5 жовтня 2018 року для внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР) .

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 14 серпня 2019 року дисциплінарна скарга

Хайлова Е.М. передана для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги Хайлова Е.М. встановлено, що вона не відповідає вимогам закону, а тому підлягає поверненню без розгляду з огляду на таке.

Згідно з частиною першою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи – через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування – через своїх керівників або представників.

Як зазначено у дисциплінарній скарзі, Хайлов Е.М., оскаржуючи дії слідчого судді Соболевої І.П., звернувся до Вищої ради правосуддя з дисциплінарною скаргою як особа, яка не має процесуального статусу у справах № _____ (будь-яка особа).

Водночас, як убачається зі змісту скарги, викладені у ній обставини безпосередньо стосуються захисту прав та інтересів юридичної особи ТОВ «Ан-автогруп» та ставиться питання про притягнення слідчого судді до дисциплінарної відповідальності з підстав істотного, на думку Хайлова Е.М., порушення прав ТОВ «Ан-автогруп» на справедливий суд під час постановлення суддею ухвал від 26 червня, 4 липня, 5 жовтня 2018 року. При цьому у дисциплінарній скарзі відсутні посилання на фактичні дані (свідчення, докази), які б підтверджували зазначені скаржником відомості, оскільки, як встановлено під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги, ухвали Орджонікідзевського районного суду міста Запоріжжя, постановлені слідчим суддею Соболевою І.П., від 26 червня та від 4 липня 2018 року про відмову у відкритті проваджень за скаргами адвоката _____ в інтересах ТОВ «Ан-Автогруп» до суду апеляційної інстанції не оскаржувалися ні адвокатом Гришком І.І. ні будь-ким із представників вказаної юридичної особи.

Аналіз змісту дисциплінарної скарги на дії судді Соболевої І.П. свідчить про те, що вона подана Хайловим Е.М. в інтересах юридичної особи ТОВ «Ан-автогруп» з порушенням порядку звернення із скаргою щодо дисциплінарного проступку судді, встановленого частиною першою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Також під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено, що згідно зі статутом ТОВ «Ан-автогруп» (код за ЄДРПОУ _____) його керівником є _____, який одночасно є головою комісії з _____

припинення або ліквідатор. А тому, відповідно до частини першої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» із дисциплінарною скаргою на дії судді в інтересах ТОВ «Ан-автогруп» до Вищої ради правосуддя має право звернутися лише адвокат.

Слід зазначити, що за змістом пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» обов'язковою умовою дисциплінарної відповідальності судді за порушення встановленого законом строку розгляду заяви, скарги чи справи є саме безпідставність затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Для визначення бездіяльності протиправною недостатньо одного лише факту несвоєчасного виконання обов'язкових дій, а важливими є також конкретні причини, умови та обставини, через які дії, що підлягали обов'язковому виконанню відповідно до закону, були виконані з порушенням строків. Значення мають юридичний зміст, значимість, тривалість та межі бездіяльності, фактичні підстави її припинення, а також настання негативних наслідків для прав та інтересів особи.

Така позиція викладена у постанові Великої Палати Верховного Суду від 19 квітня 2018 року у справі № П/9901/13 7/18 (800/426/17).

У пункті 5 Резолюції Європейської асоціації суддів стосовно ситуації в Україні в сфері дисциплінарної відповідальності суддів (Тронхсїм, 27 вересня 2007 року) вказано, що відповідна дисциплінарна справа щодо судді може бути відкрита тільки у випадках, коли мала місце не гідна звання судді поведінка і її наслідки є такими серйозними і жахливими, що потребують накладання дисциплінарних стягнень.

Відповідно до пунктів 3, 4 частини другої статті 107 вказаного Закону дисциплінарна скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Всупереч вказаним вимогам Закону у дисциплінарній скарзі Хайлова Е.М. відсутні посилання на фактичні дані (свідчення, докази), які безумовно свідчили б про наявність у діях судді Соболевої І.П. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до пунктів 1, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів», не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене, дисциплінарна скарга Хайлова Е.М. підлягає залишенню без розгляду та поверненню.

Враховуючи наведене, керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Хайлова Едуарда Миколайовича стосовно судді Орджонікідзевського районного суду міста Запоріжжя Соболевої Інеси Петрівни залишити без розгляду та повернути скаргу скаргику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

~~В.В. Матвійчук~~