



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШАПРАН ВІКТОР ВАЛЕНТИНОВИЧ
УХВАЛА

23 жовтня 2019 р.

Київ

6604/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран Віктор Валентинович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Сідак Маргарити Володимирівни стосовно судді Зміївського районного суду Харківської області Овдієнка Володимира Володимировича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 21 жовтня 2019 року за вхідним номером С-4847/4/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Сідак М.В. на дії судді Зміївського районного суду Харківської області Овдієнка В.В. під час здійснення правосуддя у справі

Автор скарги вказує, що суддею Овдієнком В.В. було незаконно відмовлено в доступі до правосуддя, порушено права людини і основоположні свободи, а також допущення суддею поведінки, що порочить його звання та підриває авторитет правосуддя.

З огляду на викладене, автор скарги просить притягнути суддю Овдієнка В.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу від 21 жовтня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, прізвище, ім'я, по батькові скаржника, прізвище, ім'я, по батькові та посаду судді (суддів) щодо якого (яких) подано скаргу, а також конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, та посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

За результатами вивчення та перевірки дисциплінарної скарги встановлено, що 18 вересня 2019 року звернулася до Балаклійського районного суду Харківської області зі скаргою, в якій просила зобов'язати посадових осіб Балаклійського відділу Лозівської місцевої прокуратури Харківської області внести відомості до ЄРДР про вчинення кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 375 КК України, за повідомленням.

Ухвалою Харківського апеляційного суду від 7 жовтня 2019 року змінено підсудність вказаної скарги та направлено для розгляду до Зміївського районного суду Харківської області.

Згідно протоколу автоматичного визначення слідчого судді від 10 жовтня 2019 року для розгляду скарги визначено слідчого суддю Овдієнка В.В.

Відповідно до пункту 1 частини 1 статті 303 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) на досудовому провадженні можуть бути оскаржені такі рішення, дії чи бездіяльність слідчого або прокурора, зокрема, бездіяльність слідчого, прокурора, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань після отримання заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення.

Частиною першою статті 304 КПК України визначено, що скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора, передбачені частиною першою статті 303 цього Кодексу, можуть бути подані особою протягом десяти днів з моменту прийняття рішення, вчинення дії або бездіяльності. Якщо рішення слідчого чи прокурора оформлюється постановою, строк подання скарги починається з дня отримання особою її копії.

Згідно із частини другої статті 306 КПК України скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги, крім скарг на рішення про закриття кримінального провадження, які розглядаються не пізніше п'яти днів з моменту надходження скарги.

Ухвалою слідчого судді від 10 жовтня 2019 року відкрито провадження за скаргою на бездіяльність посадових осіб Балаклійського відділу Лозівської місцевої прокуратури Харківської області, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань після отримання заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення. Призначено судовий розгляд скарги у відкритому судовому засіданні на 15:30 годину 11 жовтня 2019 року, про що повідомлено учасників судового провадження.

Ухвалою слідчого судді від 11 жовтня 2019 року у задоволенні скарги відмовлено.

На думку Сідак М.В., суддею Овдієнком В.В. було незаконно відмовлено в доступі до правосуддя, порушено права людини і основоположні свободи, а також допущення суддею повсяднішк, що порочить його звання та підриває авторитет правосуддя.

Відповідно до усталеної практики Європейського суду з прав людини (рішення у справі «Креуз проти Польщі» (CASE OF KREUZ v. POLAND) від

19 червня 2001 року пункт 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод гарантує кожному право подавати до суду будь-який позов, що стосується його цивільних прав та обов'язків. Таким чином, це положення, яке містить у собі «право на суд», з якого випливає право доступу до суду, тобто право порушувати провадження у суді в цивільних справах, становить лише один аспект; однак це є той аспект, який дійсно робить можливим використання подальших гарантій, закладених у пункті 1 статті 6. Такі характеристики судового провадження, як справедливість, відкритість та невідкладність, насправді не мають жодної цінності, якщо таке провадження передусім не порушено.

Згідно із рішенням Конституційного суду України від 12 квітня 2012 року № 9-рп/2012 ніхто не може бути обмежений у праві на доступ до правосуддя, яке охоплює можливість особи ініціювати судовий розгляд та брати безпосередню участь у судовому процесі, або позбавлений такого права.

Із матеріалів дисциплінарної скарги вбачається, що звернулась до суду із скаргою на бездіяльність посадових осіб Балаклійського відділу Лозівської місцевої прокуратури Харківської області, яка полягала у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань після отримання заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення. За результатами розгляду цієї скарги судом ухвалено процесуальне рішення.

Таким чином, суддею не було відмовлено скаржнику у доступі до правосуддя та не було порушено права людини і основоположні свободи, допущення суддею поведінки, що порочить звання судді та підриває авторитет правосуддя, оскільки справа по суті була вивчена, досліджена та суддею прийнято відповідне рішення, зважаючи на принципи норм КПК України.

Тож, всупереч вимог статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга Сідак М.В. не містить конкретних підстав, передбачених статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності та фактичних даних (свідчень, доказів і т.п.), які б свідчили про факт вчинення зазначеним суддею дисциплінарного проступку.

Відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу необхідно залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Відповідно до положень пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Сідак Маргарити Володимирівни стосовно судді Зміївського районного суду Харківської області Овдієнка Володимира Володимировича залишити без розгляду та повернути скаргику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

В.В. Шалран