



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШАПРАН ВІКТОР ВАЛЕНТИНОВИЧ
УХВАЛА

24 жовтня 2019 р.

Київ

№ *6716/0/18-19*

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран Віктор Валентинович, здійснивши попередню перевірку заяви (дисциплінарної скарги) Бирковича Олександра Івановича стосовно судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Деметрадзе Тамаза Ревазовича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 20 серпня 2019 року з Офісу Президента України надійшла заява (дисциплінарна скарга) Бирковича О.І. від 7 серпня 2019 року щодо неправомірної, на його думку, поведінки судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Деметрадзе Т.Р.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 21 серпня 2019 року заяву (дисциплінарну скаргу) Бирковича О.І. передано члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В. для проведення попередньої перевірки.

За результатом вивчення та перевірки заяви (дисциплінарної скарги) Бирковича О.І. встановлено наступне.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Частиною першою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи – через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування – через своїх керівників або представників.

Попередньою перевіркою заяви (дисциплінарної скарги) Бирковича О.І. встановлено, що вона подана не через адвоката чи особисто, як того вимагає вищевказана стаття, а скерована до Вищої ради правосуддя Офісом Президента України, при цьому у самій заяві (дисциплінарній скарзі) зазначено, що вона

адресована Президенту України, що не відповідає вимогам положень Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Таким чином, Бирковичем О.І. порушено визначений частиною першою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» порядок реалізації права на звернення з дисциплінарною скаргою щодо дисциплінарного проступку судді.

Згідно з пунктом 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на викладене заяву (дисциплінарну скаргу) Бирковича О.І. необхідно залишити без розгляду та повернути заявнику (скаржнику).

Відповідно до положень пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаргнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

заяву (дисциплінарну скаргу) Бирковича Олександра Івановича стосовно судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Деметрадзе Тамаза Рєвазовича залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

В.В. Шапран