



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ВИЩОЇ РАДИ ПРАВОСУДДЯ
ОВСІЄНКО АНДРІЙ АНАТОЛІЙОВИЧ
УХВАЛА

17 жовтня 2019 р. Київ № 6417/0/18-19

Член Вищої ради правосуддя Овсієнко Андрій Анатолійович, попередньо вивчивши та перевіrivши скарги Іванової Катерини Іванівни на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 4 червня 2018 року № 1695/2дп/15-18 про притягнення судді Вищого господарського суду України Ємельянова Артура Станіславовича до дисциплінарної відповідальності,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 1 жовтня 2019 року надійшли ідентичні за змістом скарги Іванової К.І. на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя (далі – Друга Дисциплінарна палата) від 4 червня 2018 року № 1695/2дп/15-18 про притягнення судді Вищого господарського суду України Ємельянова А.С. до дисциплінарної відповідальності.

У поданих скаргах Іванова К.І. просить Другу Дисциплінарну палату надати дозвіл на оскарження вищевказаного рішення, Вищу раду правосуддя визнати причини пропуску строку на оскарження рішення дисциплінарного органу поважними та поновити такий строк, а також скасувати вищевказане рішення.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 1 жовтня 2019 року вказані скарги за єдиним унікальним номером І-3140/3/7-19 передані для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

Відповідно до пункту 2 частини шостої статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» скарга на рішення Дисциплінарної палати залишається без розгляду і повертається особі, яка її подала, якщо скарга подана скаргником за відсутності дозволу Дисциплінарної палати на таке оскарження.

Пунктом 5 частини восьмої статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено, що рішення у дисциплінарній справі повинно містити, зокрема, порядок і строк його оскарження, в тому числі дозвіл скаргнику на оскарження рішення, якщо він наданий.

Відповідно до частини другої статті 2 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Вища рада правосуддя затверджує регламент Вищої ради правосуддя, положення якого регулюють процедурні питання здійснення нею повноважень.

У пункті 13.2 Регламенту Вищої ради правосуддя (далі – Регламент) зазначено, що питання про надання дозволу скажнику на оскарження рішення Дисциплінарної палати вирішується під час постановлення нею рішення у дисциплінарній справі.

При ухваленні рішення Дисциплінарна палата може надати дозвіл скажнику на оскарження рішення палати, зокрема у разі, якщо рішення прийнято не одноголосно та/або якщо прийняте рішення не співпадає з позицією доповідача (пункт 12.39 Регламенту).

Системний аналіз вказаних норм свідчить, що надання Дисциплінарною палатою дозволу на оскарження належить до її дискреційних повноважень і може бути реалізоване виключно дисциплінарним органом при ухваленні рішення у дисциплінарній справі.

Рішенням Другої Дисциплінарної палати від 4 червня 2018 року № 1695/2дп/15-18 притягнуто суддю Вищого господарського суду України Ємельянова А.С. до дисциплінарної відповідальності у виді подання про звільнення його з посади. У резолютивній частині рішення вказано, що воно може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Однак зі змісту рішення та протоколу засідання Другої Дисциплінарної палати вбачається, що у засіданні 4 червня 2018 року при постановленні вищевказаного рішення дисциплінарним органом не надавався скажникам дозвіл на його оскарження.

За наведених обставин вищевказані скарги Іванової К.І. на підставі пункту 2 частини шостої статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підлягають залишенню без розгляду та поверненню скажнику.

При цьому не підлягають розгляду та вирішенню в межах процедури розгляду скарги на рішення Другої Дисциплінарної палати клопотання Іванової К.І. про надання дозволу на оскарження рішення дисциплінарного органу, а також її клопотання про поновлення строку на оскарження вищевказаного рішення, оскільки право скажника клопотати про поновлення строку на оскарження є похідним від права на звернення із скаргою на рішення Дисциплінарної палати виключно у випадку надання такого права дисциплінарним органом.

Згідно з пунктом 13.6 Регламенту залишення скарги без розгляду і повернення її особі, яка подала скаргу, з підстав, визначених пунктами 1–3 частини шостої статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», вирішується доповідачем.

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 50-51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 13.1, 13.2, 13.6 Регламенту Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

скарги Іванової Катерини Іванівни на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 4 червня 2018 року № 1695/2дп/15-18 про притягнення судді Вищого господарського суду України Ємельянова Артура

Станіславовича до дисциплінарної відповідальності залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Вищої ради правосуддя

А.А. Овсієнко