



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ГОВОРУХА ВОЛОДИМИР ІВАНОВИЧ  
УХВАЛА

*31 жовтня 2019 р.* Київ

*2042/0/18-19*

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говоруха В.І., попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Стояновського В.В. стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Жукової Є.О.,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 15 жовтня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Стояновського В.В. стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Жукової Є.О.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 15 жовтня 2019 року вищевказана дисциплінарна скарга за єдиним унікальним номером С-5343/21/7-19 передана для попередньої перевірки члену Третьої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорусі В.І.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Згідно з пунктами 1 та 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи, а за наявності підстав, визначених пунктами

1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаргнику.

За результатами вивчення та перевірки дисциплінарної скарги встановлено наступне.

У скарзі Стояновський В.В. вказує на порушення суддею Дніпропетровського окружного адміністративного суду Жуковою Є.О. закону під час розгляду справи № . Зазначає, що в судовому засіданні 28 серпня 2019 року суддя проігнорувала мотиви, пояснення, клопотання, не вчинила процесуальні дії щоб зобов'язати службових осіб додержуватися та правильно застосовувати законодавство України.

На думку Стояновського В.В., дії судді Жукової Є.О. свідчать про те, що вона відмовилась контролювати і управляти державними установами, оскільки вважає, що не потрібно втручатися в повноваження посадових осіб для відновлення порушеного порядку, механізму розгляду заяв. Тим самим суддя не надає практичної можливості реалізації громадянами України Конституційного права викривати недоліки в роботі державних установ, не забезпечує можливості участі в управлінні державними і громадськими справами з метою впливу на поліпшення роботи цих державних органів.

На підставі викладеного, скаргник просить з'ясувати рівень фахової підготовки судді Жукової Є.О. та притягнути її до дисциплінарної відповідальності, для чого витребувати з суду матеріали справи № .

Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом правосуддя і до її повноважень не належить питання перевірки законності та обґрунтованості судових рішень.

Статтею 124 Конституції України передбачено, що правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються.

При здійсненні правосуддя судді незалежні і керуються верховенством права (частина перша статті 129 Конституції України).

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов'язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження

відповідно до закону.

Як вбачається з аналізу тексту скарги Стояновського В.В. основні її доводи фактично зводяться до незгоди з процесуальними діями та рішеннями, ухваленими суддею Жуковою Є.О.

Проте, тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендацій CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки).

Під час перевірки встановлено, що \_\_\_\_\_ подав апеляційну скаргу на рішення Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 28 серпня 2018 року у справі № \_\_\_\_\_.

За даними Єдиного державного реєстру судових рішень, 15 жовтня 2019 року Третій апеляційний адміністративний суд поновив строк на апеляційне оскарження вказаного рішення Дніпропетровського окружного адміністративного суду, зупинив його дію та відкрив апеляційне провадження у справі за апеляційною скаргою.

Таким чином, доводи Стояновського В.В. щодо оцінки процесуальних дій судді Жукової Є.О. під час розгляду справи № \_\_\_\_\_, а також законність прийнятого нею рішення, про що йдеться у скарзі, будуть предметом дослідження апеляційного суду, як того і потребує закон.

Зі змісту скарги вбачається, що Стояновський В.В. викладає в неї своє бачення вимог закону та надає суб'єктивну оцінку діям судді, оперуючи загальними фразами, які не містять відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, передбаченого статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують дисциплінарний проступок судді.

Частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

За таких обставин дисциплінарна скарга Стояновського В.В. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику на підставі пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 42 – 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу Стояновського Валерія Володимировича стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Жукової Євгенії Олексіївни залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**В.І. Говоруха**