



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ

ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА

УХВАЛА

14 жовтня 2019 р. Київ

6433/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Фокова Владислава Валентиновича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Матійчук Галини Олександрівни,

установив:

до Вищої ради правосуддя 29 серпня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Фокова В.В. (єдиний унікальний номер матеріалу Ф-2684/16/7-19) на дії судді Печерського районного суду міста Києва Матійчук Г.О. під час розгляду справи

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 29 серпня 2019 року вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Фоков В.В. у своїй скарзі зазначає, що суддею Матійчук Г.О. порушено строки розгляду справи, встановлені статтею 306 КПК України.

На думку скаржника, такі дії судді Матійчук Г.О. слід кваліфікувати як незаконна відмова в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду; порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості; безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити,

зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості.

Попередньою перевіркою встановлено, що до Печерського районного суду м. Києва надійшла скарга на бездіяльність територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Києві, щодо невнесення відомостей про кримінальні правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань за заявою від 6 грудня 2018 року, вх.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 14 грудня 2018 року справу (провадження) розподілено судді Матійчук Г.О.

Ухвалою слідчого судді Печерського районного суду міста Києва Матійчук Г.О. від 19 березня 2019 року задоволено скаргу. Зобов'язано уповноважену особу територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Києві внести відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань за заявою від 6 грудня 2018 року вх. розпочати розслідування та через 24 години з моменту внесення таких відомостей надати заявнику витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань.

Розгляд скарги по суті виключає посилення скажника на незаконну відмову суддею Матійчук Г.О. в доступі до правосуддя.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження, зокрема, з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Визначальним фактором для встановлення дисциплінарним органом наявності в діях судді складу дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду справи. Виявлення факту недотримання передбаченого законом строку розгляду справи не є безумовним свідченням наявності підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Попередньою перевіркою встановлено, що у провадження судді Матійчук Г.О. у 2018 році надійшло 7259 справ, зокрема за період з 17 грудня по 21 грудня 2018 року - 328 справ і матеріалів.

Наведені дані свідчать про високий рівень навантаження судді Матійчук Г.О. у вказаний період.

Отже, порушення строку розгляду справи за скаргою обумовлене об'єктивними причинами, а саме значним навантаженням судді, а тому не має ознак дисциплінарного проступку у вигляді безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, передбаченого законом.

Попередньою перевіркою встановлено відсутність суб'єктивної сторони дисциплінарного проступку, визначеного пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» у виді умислу або недбалості, що у свою чергу виключає склад дисциплінарного проступку.

Посилання скажника на помилкове направлення смс-повідомлення щодо дати судового засідання не може бути підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді *не може бути порушено* за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Згідно із пунктом 2 частини 1 статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку.

Враховуючи викладене, дисциплінарна скарга Фокова В.В. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаргнику, як така, що не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаргнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Фокова Владислава Валентиновича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Матійчук Галини Олександрівни залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

С.Б. Шелест