



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
АРТЕМЕНКО ІГОР АНАТОЛІЙОВИЧ
УХВАЛА

13 лютого 2019 р.

Київ

6677/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменко Ігор Анатолійович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Желудкова Василя Олександровича стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Кузьменка Валерія Анатолійовича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 21 березня 2019 року за вх. № Ж-1892/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Жулудкова В.О. на неналежну поведінку судді окружного адміністративного суду міста Києва Кузьменка В.А., яка полягає у безпідставному затягуванні адміністративної справи за позовом до Міністерства юстиції України про скасування рішення та зобов'язання вчинити дії.

Автор скарги зазначає, що у лютому 2018 року подано до суду вказаний адміністративний позов, проте, станом на день звернення із дисциплінарною скаргою, справу по суті не вирішено, провадження у справі не відкрито. Що, на переконання скаржника, свідчить про умисне безпідставне затягування суддею розгляду справи та є підставою для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

За результатами вивчення та перевірки дисциплінарної скарги Желудкова В.О. на відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення її без розгляду чи відмови у відкритті дисциплінарної справи встановлено таке.

звернувся до окружного адміністративного суду міста Києва з адміністративним позовом до Міністерства юстиції України, в якому просив скасувати рішення Центральної комісії Міністерства юстиції України від

17 серпня 2017 року, зобов'язати відповідача повторно розглянути звернення про переведення.

Ухвалою окружного адміністративного суду міста Києва (суддя Кузьменко В.А.) від 20 лютого 2018 року позовну заяву залишено без руху та встановлено позивачу семиденний строк для усунення недоліків.

Як стверджує скаржник, своєчасно, у визначений судом строк виправлено недоліки та направлено виправлену позовну заяву до суду 26 лютого 2018 року, проте, станом на 18 березня 2019 року (день подання скарги) позов не розглянуто, що свідчить про безпідставне затягування суддею розгляду справи та є підставою для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

У поясненнях на скаргу суддя Кузьменко В.А. зазначив, що під час підготовки процесуальних рішень у порядку черговості, опрацьовуючи матеріали справи № [] за позовом [], було встановлено, що ухвалою окружного адміністративного суду міста Києва від 11 квітня 2018 року прийнято виправлену позову заяву до розгляду та відкрито провадження у справі в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення осіб. Разом з тим, як зазначив суддя, доказів направлення вказаної ухвали учасникам справи та доказів направлення позовної заяви відповідачу в матеріалах справи не виявлено. Вказані обставини спонукали його на проведення службової перевірки.

Суддя зазначив, що за наслідками ініційованого службового розслідування складено висновок від 9 серпня 2019 року у дисциплінарній справі № [] за результатом здійснення дисциплінарного провадження відносно секретаря судового засідання Калужського Д.О. встановлено, що секретарем судового засідання Калужським Д.О. заяву [] від 28 лютого 2018 року в адміністративній справі № [] про усунення недоліків позовної заяви передано судді Кузьменку В.А. лише у квітні 2018 року, що призвело до винесення ухвали про відкриття провадження з порушенням строків, встановлених частиною восьмою статті 171 Кодексу адміністративного судочинства України. не повідомлено сторони про відкриття провадження у справі шляхом направлення ухвали від 11 квітня 2018 року.

Відповідно до наказу керівника апарату Окружного адміністративного суду міста Києва від 12 серпня 2019 року № [] секретаря судового засідання Калужського Д.О. притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано дисциплінарне стягнення у виді оголошення догани.

Суддя Кузьменко В.А. просив врахувати, що після встановлення вказаних обставин, ним вжито заходів щодо якнайшвидшого розгляду справи та рішенням Окружного адміністративного суду міста Києва від 17 вересня 2019 року адміністративний позов [] задоволено повністю. Скасовано рішення Центральної комісії Міністерства юстиції України від 17 серпня 2017 року в частині відмови [] у переведенні із Замкової виправної колонії (№ 58) до Полтавської установи виконання покарання (№ 23). Зобов'язано Центральну комісію Адміністрації Державної кримінально-виконавчої служби України повторно розглянути клопотання [] щодо переведення засудженого до іншої установи виконання покарання.

Попередньою перевіркою встановлено, що в Єдиному державному реєстрі судових рішень дійсно міститься ухвала суду від 11 квітня 2018 року про

відкриття провадження у справі, ухвала суду від 24 липня 2019 року про залучення до участі у справі Центральну комісію Адміністрації Державної кримінально-виконавчої служби України в якості співвідповідача та Адміністрацію Державної кримінально-виконавчої служби України в якості третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача, а також рішення у справі від 17 вересня 2019 року.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до пункту першого частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов'язаний своєчасно, справедливо та безсторонньо розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини розумність тривалості провадження повинна бути оцінена в світлі обставин справи та з огляду на такі критерії: правову та фактичну складність справи; поведінку заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників судового процесу; поведінку органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (справи «Федіна проти України» від 2 вересня 2010 року, «Смірнова проти України» від 8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Грешії» від 5 лютого 2004 року).

Важливим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду заяви. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду заяви, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Таким чином, враховуючи пояснення суддя Кузьменка В.А., висновок у дисциплінарній справі стосовно секретаря судового засідання Калужського Д.О. та наказ про застосування стосовно останнього дисциплінарного стягнення (які додані до пояснень судді) вважаю, що суддею не було допущено безпідставного затягування розгляду справи.

Інших доводів скарга не містить.

Попередньою перевіркою не встановлено відомостей, про наявність у поведінці судді окружного адміністративного суду міста Києва Кузьменка В.А. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом встановленого законом строку) може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, тому вважаю, що її слід залишити без розгляду та повернути скаргу.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та

повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до положень пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя.

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Желудкова Василя Олександровича стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Кузьменка Валерія Анатолійовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

І.А. Артеменко