



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ШВЕЦОВА ЛАРИСА АНАТОЛІЇВНА  
УХВАЛА

15 жовтня 2019 р.

Київ

6374/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецова Лариса Анатоліївна, попередньо вивчивши та перевіривши дисциплінарну скаргу Колесник Наталії Володимирівни стосовно дій судді Московського районного суду міста Харкова Харченко Алли Миколаївни,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 2 жовтня 2019 року за вхідним № К-2248/1/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Колесник Н.В. стосовно дій судді Московського районного суду міста Харкова Харченко А.М. під час розгляду справи . за позовом до ТОВ «Фінансова компанія «Довіра та Гарантія», Харківської обласної філії КП «Центр державної реєстрації», в особі державного реєстратора Онуфрієнко Юлії Миколаївни, про визнання протиправним та скасування рішення, зобов'язання вчинити певні дії.

У вказаній дисциплінарній скарзі Колесник Н.В. зазначає про те, що суддею Московського районного суду міста Харкова Харченко А.М. 10 вересня 2019 року ухвалено рішення у справі , повний текст якого внесений до Єдиного державного реєстру судових рішень з порушенням десятиденного строку, лише 28 вересня 2019 року.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 2 жовтня 2019 року вказана дисциплінарна скарга за єдиним унікальним № № К-2248/1/7-19 передана для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначений Главою 4 Розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя» від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII (далі – Закон № 1798-VIII), пункт 1 частини третьої статті 42 якого передбачає, що дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону № 1798-VIII встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону № 1402-VIII, згідно з пунктом 4 частини другої якої, дисциплінарна скарга повинна містити: посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Відповідно до частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень», пункту 13 Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25 травня 2006 р. N 740 (у редакції постанови Кабінету Міністрів України від 23 вересня 2009 р. N 1007) електронні копії судових рішень надсилаються суддею або відповідальною особою апарату суду не пізніше наступного дня після ухвалення судового рішення або виготовлення його повного тексту.

Системний та комплексний аналіз наведених норм дає підстави вважати, що до дисциплінарної відповідальності суддю може бути притягнуто за несвоєчасне надання ним копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень, а не за внесення такої копії відповідною (уповноваженою) особою до Реєстру пізніше наступного дня після ухвалення відповідного судового рішення або виготовлення його повного тексту.

Під час попередньої перевірки скарги Колесник Н.В. встановлено, що у скарзі відсутні фактичні дані про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, що можуть бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона згідно з вимогами частини першої статті 44 Закону № 1798-VIII подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів», не містить посилання на фактичні дані (свідчення докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене та керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу Колесник Наталії Володимирівни стосовно дій судді Московського районного суду міста Харкова Харченко Алли Миколаївни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної  
палати Вищої ради правосуддя**

**Л.А. Швецова**