



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
МАЛОВАЦЬКИЙ ОЛЕКСІЙ ВОЛОДИМИРОВИЧ
УХВАЛА

17 жовтня 2019 р.

Київ

6428/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацький Олексій Володимирович, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Гончарової Олени Миколаївни щодо дисциплінарного проступку судді Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Нельги Д.В.,

ВСТАНОВИВ:

на підставі пункту 31 Розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» Вищій раді правосуддя передано з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України для розгляду дисциплінарну скаргу Гончарової Олени Миколаївни щодо дисциплінарного проступку судді Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Нельги Д.В.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі вказану дисциплінарну скаргу передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В. (протокол повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 3 жовтня 2019 року № 4053/0/20-18).

Відповідно до статті 108 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон № 1402-VIII), який набрав чинності 30 вересня 2016 року дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено главою 4 Розділу II Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» (далі – Закон № 1798-VIII).

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону № 1798-VIII передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону № 1798-VIII встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Частиною першою статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року у редакції, чинній на момент звернення Гончарової О.М. до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (21 грудня 2015 року) було встановлено, що дисциплінарне провадження – це процедура розгляду звернення з метою встановлення обставин, що можуть бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Частиною третьою статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року було встановлено, що скарга (заява) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) заявника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), на дії якого (яких) скаржиться заявник; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного правопорушення, що відповідно до частини першої статті 92 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені заявником відомості.

Аналогічні положення містяться в частині другій статті 107 Закону № 1402-VIII.

Перевіркою скарги Гончарової О.М. встановлено, що остання не відповідає вказаним вимогам Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року, оскільки не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Нельги Д.В. ознак дисциплінарного проступку та посилань на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Зазначені обставини відповідно до пунктів 2-3 статті 44 Закону № 1798-VIII є підставою для залишення дисциплінарної скарги без розгляду та повернення її скаржнику.

З огляду на викладене та керуючись статтями 42 – 44 Закону № 1798-VIII, статтями 107 – 108 Закону № 1402-VIII,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Гончарової Олени Миколаївни щодо дисциплінарного проступку судді Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Нельги Д.В. залишити без розгляду та повернути скаржнику.

**Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

О.В. Маловацький