



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА  
УХВАЛА

16 жовтня 2019 р.

Київ

6394/0/18-19

Про залишення без розгляду скарги Марчевського В.Ф. стосовно суддів апеляційного суду Волинської області Осіпука В.В., Федонюк С.Ю. (нині – судді Волинського апеляційного суду), Русинчука М.М. (нині – суддя Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду)

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, попередньо вивчивши та перевіривши дисциплінарну скаргу Марчевського Валерія Францевича на дії суддів апеляційного суду Волинської області Осіпука Василя Васильовича, Федонюк Світлани Юріївни (нині – судді Волинського апеляційного суду), Русинчука Миколи Миколайовича (нині – суддя Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду),

**в с т а н о в и в:**

до Вищої ради правосуддя 2 жовтня 2019 року за вхідним № 10625/0/8-19 надійшла скарга Марчевського В.Ф. на дії суддів апеляційного суду Волинської області Осіпука В.В., Федонюк С.Ю. (нині – судді Волинського апеляційного суду), Русинчука М.М. (нині – суддя Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду), скерована Офісом Президента України.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 2 жовтня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Згідно з частиною першою статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарне провадження розпочинається за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати чи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у випадках, визначених законом.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу

і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до частини першої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи – через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування – через своїх керівників або представників.

Попередньою перевіркою встановлено, що скарга Марчевського В.Ф. подана з порушенням порядку реалізації права на звернення до Вищої ради правосуддя зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді, оскільки вона адресована та подана не до дисциплінарного органу, а до Офісу Президента України.

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, зокрема, якщо подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

З підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати — доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

З огляду на викладене, дисциплінарна скарга Марчевського В.Ф. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику.

Керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

#### **у х в а л и в:**

скаргу Марчевського Валерія Францевича на дії суддів апеляційного суду Волинської області Осіпука Василя Васильовича, Федонюк Світлани Іоріївни (нині – судді Волинського апеляційного суду), Русинчука Миколи Миколайовича (нині – суддя Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду) залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**С.Б. Шелест**