



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГРИЩУК ВІКТОР КЛИМОВИЧ

28 жовтня 2019

УХВАЛА
Київ

6782/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гришук Віктор Климович, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу товариства з обмеженою відповідальністю «Корпорація Віп Хауз» в особі ліквідатора – арбітражного керуючого Зубка Андрія Миколайовича стосовно суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Банасько Олександра Олександровича, Пескова В'ячеслава Геннадійовича, Васьковського Олега Вікторовича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 24 жовтня 2019 року за вхідним номером 1142/0/13-19 надійшла дисциплінарна скарга за підписом арбітражного керуючого, ліквідатора товариства з обмеженою відповідальністю «Корпорація Віп Хауз» Зубка А.М. на дії суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Банасько О.О., Пескова В.Г., Васьковського О.В. під час здійснення судочинства у справі

Серед підстав дисциплінарної відповідальності судді скаржник зазначає підпункт «б» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору).

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 24 жовтня 2019 року зазначену дисциплінарну скаргу передано мені для розгляду.

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включас, зокрема, попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до абзацу першого частини першої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи – через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування – через своїх керівників або представників.

Як передбачено статтею 26 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», адвокатська діяльність здійснюється на підставі договору про надання правової допомоги. Документами, що посвідчують повноваження адвоката на надання правової допомоги, можуть бути: договір про надання правової допомоги, довіреність, ордер, доручення органу (установи), уповноваженого законом на надання безоплатної

правової допомоги. Ордер – письмовий документ, що у випадках, встановлених цим Законом та іншими законами України, посвідчує повноваження адвоката на надання правової допомоги. Ордер видається адвокатом, адвокатським бюро або адвокатським об'єднанням та повинен містити підпис адвоката. Рада адвокатів України затверджує типову форму ордера. Повноваження адвоката як захисника або представника в господарському, цивільному, адміністративному судочинстві, кримінальному провадженні, розгляді справ про адміністративні правопорушення, а також як уповноваженого за дорученням у конституційному судочинстві підтверджуються в порядку, встановленому законом. Адвокат зобов'язаний діяти в межах повноважень, наданих йому клієнтом, у тому числі з урахуванням обмежень щодо вчинення окремих процесуальних дій.

Попередньою перевіркою встановлено, що скарга подана від юридичної особи за підписом особи, яка не є адвокатом і не надала документи, що посвідчують її повноваження як адвоката. Відтак, скарга подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів» і має бути залишена без розгляду та повернута відповідно до пункту першого статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Відповідно до пункт 1 частини першої статті 44 вказаного Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаргнику.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги (звернення) без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення з відповідною скаргою до Вищої ради правосуддя. Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга) повинна відповідати вимогам, передбаченим частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи викладене, керуючись статтями 106, 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу товариства з обмеженою відповідальністю «Корпорація Віп Хауз» в особі ліквідатора – арбітражного керуючого Зубка Андрія Миколайовича стосовно суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Банасько Олександра Олександровича, Пескова В'ячеслава Геннадійовича, Васьковського Олега Вікторовича, залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.К. Гришук