



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШВЕЦОВА ЛАРИСА АНАТОЛІЇВНА
УХВАЛА

31 жовтня 2019 р. Київ

6978/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецова Л.А., здійснивши попередню перевірку скарги Скобель Наталі Петрівни на дії судді Покровського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Чорного Ігоря Ярославовича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 11 вересня 2019 року за вхідним № С-5137/0/7-19 надійшла скарга Скобель Н.А. на дії судді Покровського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Чорного І.Я., допущені ним під час розгляду справи №

У скарзі зазначено, що під час розгляду зазначеної справи суддею допущено безпідставне затягування та не вживаються заходи щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалів між членами Вищої ради правосуддя від 11 вересня 2019 року зазначену скаргу передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначений Главою 4 Розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя» від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII (далі - Закон № 1798-VIII), пункті частини третьої статті 42 якого передбачає, що дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону № 1798-VIII встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», згідно з пунктами 3, 4 частини другої якої дисциплінарна скарга повинна містити посилання на конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Під час попередньої перевірки встановлено, що 14 серпня 2018 року судді Чорному І.Я. передано матеріали позовної заяви № _____ за позовом до _____, третя особа, яка не

заявляє самостійних вимог на предмет спору: Криворізька міська рада в особі виконавчого комітету про перерозподіл спадщини, внесення змін до свідоцтва про спадщину, видачу свідоцтва про спадщину, визнання недійсним державної реєстрації нерухомого майна, стягнення з відповідача 1/2 частки недоотриманої пенсії спадкодавця за підписом представника позивача – адвоката _____

Ухвалою судді від 17 серпня 2018 року позовну заяву залишено без руху. 13 вересня 2018 року до суду надійшла уточнена позовна заява за підписом представника позивача _____ – адвоката _____

25 вересня 2018 року судом скеровано запит до Відділу реєстрації місця проживання громадян Виконкому Покровської районної в місті Кривому Розі ради щодо інформації про зареєстроване місце проживання відповідачки _____ на який 5 листопада 2018 року судом отримано відповідь.

7 листопада 2018 року ухвалою судді провадження по справі відкрито та призначено справу в порядку загального позовного провадження в підготовче судові засідання на 6 грудня 2018 року, в якому підготовче судові засідання розпочато та відкладено на 24 січня 2019 року у зв'язку з неявкою відповідача та третьої особи. 24 січня 2019 року позивач _____ подала суду заяву

про розгляд справи без її участі з проханням розглянути клопотання про витребування доказів по справі, що були задоволені, а підготовче судові засідання відкладено. 20 лютого 2019 року судові засідання розпочато та у зв'язку із невиконанням ухвали суду про витребування доказів, за клопотанням представника позивача _____ оголошено перерву в підготовчому

судовому засіданні. 22 березня 2019 року судові засідання продовжено та за клопотанням представника позивача _____ продовжено перерву в

підготовчому судовому засіданні для уточнення позовних вимог до 22 квітня 2019 року. 4 квітня 2019 року до суду втретє подано уточнену позовну заяву за підписом представника позивача _____ 22 квітня 2019 року сторони до

суду не з'явилися, підготовче провадження по даній цивільній справі завершено та призначено справу до судового розгляду на 21 червня 2019 року (у період з 6 травня 2019 по 10 травня 2019 року суддя перебував у відпустці та з 3 червня 2019 року по 7 червня 2019 року проходив навчання у школі суддів). 21 червня 2019 року судові засідання відкладено у зв'язку з неявкою відповідача та

представника третьої особи. 23 липня 2019 року в судові засідання сторони не з'явилися, розгляд справи відкладено на 3 вересня 2019 року, дата судового засідання узгоджувалася судом з врахуванням періоду відпустки в серпні 2019 року представника позивача _____ 3 вересня 2019 року у зв'язку із

перебуванням судді Чорного І.Я. в нарадчій кімнаті щодо розгляду

кримінального провадження відносно цивільну справу за позовом справа №
знято з розгляду та призначено в
судове засідання на 20 листопада 2019 року, оскільки у період з 7 жовтня
2019 року по 28 жовтня 2019 року запланована щорічна основна відпустка
судді.

Враховуючи зміст поданої дисциплінарної скарги та досліджені під час попередньої перевірки обставини встановлено, що скарга не містить відомостей та у ній не наведено фактичних даних про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, у тому числі і відомостей та фактичних даних безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона згідно з вимогами частини першої статті 44 Закону № 1798-VIII не містить посилання на фактичні дані (свідчення докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене та керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Скобель Наталі Петрівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

Л.А. Швецова