



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА
УХВАЛА

31 травня 2019 р.

Київ

7033/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, здійснивши попередню перевірку дисциплінарних скарг Борчука Миколи Степановича стосовно суддів Снятинського районного суду Івано-Франківської області Калиновського М.М., Собка В.М., Рожика Є.В., Апеляційного суду Івано-Франківської області Бойчука І.В., Малєєва А.Ю., Максюті І.О., Мелінішин Г.П., Девляшевського В.А., Томин О.О., Матківського Р.Й., Пнівчук О.В. (нині судді Івано-Франківського апеляційного суду), Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Штелик С.П., Журавель В.І., Антоненко Н.О., Крата В.І., Хопти С.Ф., Коротуна В.М., Погрібного С.О., Івано-Франківського окружного адміністративного суду Григорука О.Б., Панікара І.В., Львівського апеляційного адміністративного суду Матковської З.М., Довгої О.І., Запотічного І.І., Сеника Р.П., Большакової О.О., Ільчишин Н.В., Глушка І.В., Макарика В.Я., Коваля Р.Й. (нині судді Восьмого апеляційного адміністративного суду), Каралюса В.М., Вищого адміністративного суду України Рецебуринського Ю.Й., Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Пасічник С.С., Васильєвої І.А., Юрченко В.П., Стрелець Т.Г., Білоуса О.В., Желтобрюх І.Л., Бевзенка В.М., Данилевич Н.А., Шарапи В.М.

установив:

до Вищої ради правосуддя 20 лютого та 28 травня 2019 року надійшли дисциплінарні скарги Борчука М.С. (єдиний унікальний номер матеріалу Б-1203/0/7-19 та Б-1203/2/7-19) на дії суддів Снятинського районного суду Івано-Франківської області Калиновського М.М., Собка В.М., Рожика Є.В., Апеляційного суду Івано-Франківської області Бойчука І.В., Малєєва А.Ю., Максюті І.О., Мелінішин Г.П., Девляшевського В.А., Томин О.О., Матківського Р.Й., Пнівчук О.В. (нині судді Івано-Франківського апеляційного суду), Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Штелик С.П., Журавель В.І., Антоненко Н.О., Крата В.І., Хопти С.Ф., Коротуна В.М., Погрібного С.О., Івано-Франківського окружного адміністративного суду Григорука О.Б., Панікара І.В., Львівського апеляційного адміністративного суду Матковської З.М., Довгої О.І., Запотічного І.І., Сеника Р.П., Большакової О.О., Ільчишин Н.В., Глушка І.В., Макарика В.Я., Коваля Р.Й. (нині судді Восьмого апеляційного адміністративного суду), Каралюса В.М., Вищого адміністративного суду України Рецебуринського Ю.Й., Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Пасічник С.С., Васильєвої І.А., Юрченко В.П., Стрелець Т.Г., Білоуса О.В., Желтобрюх І.Л., Бевзенка В.М., Данилевич Н.А., Шарапи В.М. під час здійснення ними правосуддя.

Відповідно до протоколів автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 20 лютого та 28 травня 2019 року вказані скарги передані на розгляд члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

На підставі рішення Вищої ради правосуддя № 2556/0/15-19 від 24 вересня 2019 року вказані скарги відповідно до протоколів повторного автоматизованого визначення від 18 жовтня 2019 року передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до частини 2 статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості:

- 1) прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку;
- 2) прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу;
- 3) конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді;
- 4) посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Всупереч зазначеним вимогам скарги Борчука М.С. не містять імені та по батькові суддів, щодо яких подані скарги. У скаргах відсутні конкретні відомості про наявність у поведінці суддів ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді та посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості. Скаржник у скаргах зазначає лише загальні фрази та власні твердження, без посилань на жодні докази, які б могли свідчити про наявність ознак дисциплінарного проступку, передбачених Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Окрім того, під час попередньої перевірки встановлено, що суддя Львівського апеляційного адміністративного суду Каралюс В.М. рішенням Вищої ради правосуддя від 14 червня 2018 року № 1844/0/15-18 звільнений у зв'язку з поданням заяви про відставку, а суддя Снятинського районного суду Івано-Франківської області Рожик Є.В. звільнений у відставку відповідно до постанови Верховної Ради України від 22 травня 2008 року № 302-VI.

Згідно із пунктами 1, 2, 3, 5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів», або не підписана чи не містить прізвища, імені, по батькові скаржника або судді, місця проживання (місця перебування, місцезнаходження) скаржника; не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді; не містить посилання на фактичні дані (свідчення,

докази) щодо дисциплінарного проступку судді або у дисциплінарній скарзі порушується питання про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді, звільненого з посади або повноваження якого припинені.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаргнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

З огляду на викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарні скарги Борчука Миколи Степановича стосовно суддів Снятинського районного суду Івано-Франківської області Калиновського М.М., Собка В.М., Рожика Є.В., Апеляційного суду Івано-Франківської області Бойчука І.В., Малєєва А.Ю., Максюті І.О., Мелінішин Г.П., Девляшевського В.А., Томин О.О., Матківського Р.Й., Пнівчук О.В. (нині судді Івано-Франківського апеляційного суду), Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Штелих С.П., Журавель В.І., Антоненко Н.О., Крата В.І., Хопти С.Ф., Коротуна В.М., Погрібного С.О., Івано-Франківського окружного адміністративного суду Григорука О.Б., Панікара І.В., Львівського апеляційного адміністративного суду Матковської З.М., Довгої О.І., Запотічного І.І., Сеника Р.П., Большакової О.О., Ільчишин Н.В., Глушка І.В., Макарика В.Я., Ковалю Р.Й. (нині судді Восьмого апеляційного адміністративного суду), Каралюса В.М., Вищого адміністративного суду України Рецебуринського Ю.Й., Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Пасічник С.С., Васильєвої І.А., Юрченко В.П., Стрелець Т.Г., Білоуса О.В., Желтобрюх І.Л., Бевзенка В.М., Данилевич Н.А., Шарапи В.М., залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

С.Б. Шелест