



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
МАЛОВАЦЬКИЙ ОЛЕКСІЙ ВОЛОДИМИРОВИЧ
УХВАЛА

17 жовтня 2019 р.

Київ

6439/0/18-19

Член Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацький Олексій Володимирович, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Кузьки Лариси Іванівни щодо дисциплінарного проступку судді Київського окружного адміністративного суду Брагіної О.Є.,

ВСТАНОВИВ:

на підставі пункту 31 Розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» Вищій раді правосуддя передано з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України для розгляду дисциплінарну скаргу Кузьки Лариси Іванівни щодо дисциплінарного проступку судді Київського окружного адміністративного суду Брагіної О.Є.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалів між членами Вищої ради правосуддя вказану дисциплінарну скаргу передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В. (протокол повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі № 4728/0/20-18 від 03 жовтня 2019 року).

Відповідно до статті 108 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон № 1402-VIII), який набув чинності 30 вересня 2016 року дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено Главою 4 Розділу II Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» (далі – Закон № 1798-VIII).

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону № 1798-VIII передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону № 1798-VIII встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Частиною третьою статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року у редакції, чинній на момент звернення скаргника до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України було встановлено, що скарга

(заява) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), на дії якого (яких) скаржиться заявник; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені заявником відомості.

Частиною шостою статті 93 вказаного Закону було передбачено, що звернення повертається без розгляду, якщо не відповідає визначеним цим Законом вимогам.

Аналогічні положення містяться у статті 107 Закону № 1402-VIII та статті 44 Закону № 1798-VIII.

Перевіркою скарги, поданою скаржником встановлено, що остання не відповідає вказаним вимогам Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року, оскільки не містить посилань на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені заявником відомості, а також у скарзі відсутні відомості про ім'я, по батькові судді, на дії якого скаржиться заявник.

Зазначені обставини відповідно до пунктів 1, 3 частини першої статті 44 Закону № 1798-VIII є підставою для залишення дисциплінарної скарги без розгляду та повернення її скаржнику.

З огляду на викладене та керуючись статтями 42–44 Закону № 1798-VIII,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Кузьки Лариси Іванівни щодо дисциплінарного проступку судді Київського окружного адміністративного суду Брагіної О.Є. залишити без розгляду та повернути скаржнику.

**Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

О.В. Маловацький