



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГРИЩУК ВІКТОР КЛИМОВИЧ
УХВАЛА

31 жовтня 2019 р.

Київ

7032/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук Віктор Климович, провівши попередню перевірку дисциплінарної скарги товариства з обмеженою відповідальністю «Агропромисловий комплекс» стосовно судді господарського суду міста Києва Ващенко Тетяни Миколаївни,

встановив:

21 жовтня 2019 року за вхідним № 1130/0/13-19 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга товариства з обмеженою відповідальністю «Агропромисловий комплекс» (далі – ТОВ «Агропромисловий комплекс») на дії судді господарського суду міста Києва Ващенко Т.М. під час розгляду справи № за позовом ТОВ «Агропромисловий комплекс» до Київської міської ради, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні відповідача: Департамент земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) про визнання недійсним та скасування рішення (далі – справа №).

Як вказано у дисциплінарній скарзі, зазначена суддя не зазначила в судовому рішенні, ухваленому за результатами розгляду справи №), мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору. У зв'язку із викладеним у дисциплінарній скарзі висловлено прохання притягнути суддю Ващенко Т.М. до дисциплінарної відповідальності.

Протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 21 жовтня 2019 року зазначену дисциплінарну скаргу передано мені для здійснення попередньої перевірки.

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів здійснюється за правилами, визначеними главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

На підставі статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пункту 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя член Дисциплінарної палати, визначений автоматизованою системою розподілу справ доповідачем, здійснює попередню перевірку дисциплінарної скарги.

Вимоги до дисциплінарної скарги щодо судді встановлені статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Відповідно до частини першої цієї статті право на звернення зі скаргою (заявою) щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою), має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи – через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування – через своїх керівників або представників.

Як вбачається зі змісту дисциплінарної скарги та додатків до неї, ТОВ «Агропромисловий комплекс» є юридичною особою (код ЄДРПОУ _____). Водночас підписантом дисциплінарної скарги є директор цього товариства Тиунов Е.В.

Таке оформлення скарги не узгоджується із приписами частини першої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до пункту 1 статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Абзацом першим пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що з підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скажнику.

Одночасно роз'яснюю, що повернення дисциплінарної скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя з дисциплінарною скаргою, яка оформлена відповідно до вимог статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.2, 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу товариства з обмеженою відповідальністю «Агропромисловий комплекс» стосовно судді господарського суду міста Києва Ващенко Тетяни Миколаївни залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

В.К. Гришук