



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
КРАСНОЩОКОВА НАТАЛІЯ СТЕПАНІВНА
УХВАЛА

24 жовтня 2019 р. , Київ

6673/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоків Наталія Степанівна, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Боротьбенка Олександра Олександровича на дії суддів Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Ноценка Ігоря Святославовича, Калініченка Геннадія Павловича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 28 березня 2018 року за вх. № Б-2191/0/7-18 надійшла дисциплінарна скарга Боротьбенка О.О. на дії суддів Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Ноценка І.С., Калініченка Г.П.

У скарзі викладено прохання притягнути суддів Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Ноценка І.С., Калініченка Г.П. до дисциплінарної відповідальності у зв'язку із тим, що протягом останніх декількох років вказані судді безпідставно відмовляють в задоволенні клопотання скаржника про приведення вироку апеляційного суду міста Києва від 6 червня 2002 року у відповідність з нині діючим кримінальним законодавством України.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 28 березня 2018 року вказану дисциплінарну скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

Протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя у справі від 17 жовтня 2019 року дисциплінарну скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Краснощоків Н.С.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Дисциплінарна скарга Боротьбенка О.О. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику з огляду на таке.

Вимоги до дисциплінарної скарги визначені статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус судів».

Пунктами 3, 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус судів» передбачено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак

дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

Боротьбенком О.О. подано дисциплінарну скаргу без дотримання зазначених вимог Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

За результатами попередньої перевірки встановлено, що дисциплінарна скарга Боротьбенка О.О. не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці суддів Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Ноценка І.С., Калініченка Г.П. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності суддів, посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

Відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої вказаної статті, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом зі скаргою направляється скаргнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Боротьбенка Олександра Олександровича залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

Н.С. Краснощоківа