



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ШВЕЦОВА ЛАРИСА АНАТОЛІЇВНА  
УХВАЛА

13 жовтня 2019 р.

Київ

6851/0/18-19

Член Третньої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецова Лариса Анатоліївна, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Галяна Павла Івановича стосовно дій суддів Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Трофимової Н.А. Бурхана С.М.,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 3 березня 2019 року за вхідним № 1409/0/20-18 надійшла з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України скарга Галяна П.І. на дії суддів Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Трофимової Н.А. Бурхана С.М.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалів між членами Вищої ради правосуддя від 5 березня 2018 року № 1409/0/20-18 зазначену скаргу передано для розгляду Овсієнку А.А.

4 жовтня 2019 року матеріали із зазначеною дисциплінарною скаргою були перерозподілені системою автоматизованого розподілу та відповідно до повторного протоколу автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя та протоколів передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя передані Шевцовій Л.А.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначений Главою 4 Розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя» від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII (далі – Закон № 1798-VIII), пункт 1 частини третьої статті 42 якого передбачає, що дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону № 1798-VIII встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VIII (далі – Закону № 1402-VIII), згідно з пунктом 2 частини другої якої,

дисциплінарна скарга повинна містити: прізвище, ім'я, по батькові та посаду судді (суддів) щодо якого (яких) подано скаргу.

Разом з тим, під час попередньої перевірки скарги Галяна П.І. встановлено, що у скарзі не зазначено імені та по батькові суддів Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Трофимової Н.А. Бурхана С.М., щодо яких подано скаргу.

Дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона згідно з вимогами частини першої статті 44 Закону № 1798-VIII подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів», або не підписана чи не містить прізвище, ім'я, по батькові та посаду скаржника або судді, місця проживання (місця перебування, місцезнаходження) скаржника.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене та керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу суддів Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Трофимової Н.А. Бурхана С.М. залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної  
палати Вищої ради правосуддя**

**Л.А. Швецова**