



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГРИЩУК ВІКТОР КЛИМОВИЧ

УХВАЛА

30 жовтня 2019р.

Київ

6924/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук Віктор Климович, здійснивши попередню перевірку скарги Публічного акціонерного товариства «Кредобанк» стосовно судді Кам'янка-Бузького районного суду Львівської області Бакай Іванни Анатоліївни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України 29 листопада 2017 року за вх. № 1710/0/20-17 надійшла скарга Публічного акціонерного товариства «Кредобанк» (далі – ПАТ «Кредобанк»), подана адвокатом Грішиною Н.О., щодо дій судді Кам'янка-Бузького районного суду Львівської області Бакай І.А. при розгляді справи за позовом ПАТ «Кредобанк» до Шваюк О.Р., Шваюка Р.Й., Шваюка Х.Й., третя особа: Кам'янка-Бузька державна нотаріальна контора, про стягнення заборгованості кредитором спадкодавця.

Зокрема, у скарзі зазначено, що після відкладення 30 жовтня 2015 року судового засідання у зв'язку з необхідністю витребувати інформацію з Державної фіскальної служби України, станом на 28 березня 2016 року суддею Бакай І.А. не призначено дату наступного судового засідання у справі. Вказане свідчить, на думку автора, про безпідставне невжиття суддею Бакай І.А. заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

У зв'язку із викладеним у скарзі висловлено прохання притягнути суддю Кам'янка-Бузького районного суду Львівської області Бакай І.А. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 29 листопада 2017 року скаргу ПАТ «Кредобанк» передано члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

У зв'язку з припиненням повноважень члена Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. скаргу ПАТ «Кредобанк» на підставі протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 20 травня 2019 року передано мені для розгляду.

Частиною першою статті 43 Закону «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Частинами другою та шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що дисциплінарна скарга повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилення на фактичні дані

(свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості. Дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Під час проведення попередньої перевірки встановлено, що доводи скажника щодо безпідставного непризначення після 30 жовтня 2015 року суддею Бакай І.А. судового засідання у справі не відповідають дійсності.

Так, під час проведення попередньої перевірки судді Кам'янка-Бузького районного суду Львівської області Бакай І.А. запропоновано надати пояснення з приводу обставин, наведених у скарзі ПАТ «Кредобанк». Як вбачається з письмових пояснень судді Бакай І.А. та доданих до них матеріалів, у неї в провадженні дійсно перебувала цивільна справа за позовом ПАТ «Кредобанк» до

, третя особа: Кам'янка-Бузька державна нотаріальна контора, про стягнення заборгованості кредитором спадкодавця.

Під час проведення судового засідання 30 жовтня 2015 року суд розглянув заяву позивача ПАТ «Кредобанк» про зменшення розміру позовних вимог та витребування доказів. Наступне засідання головуєча суддя Бакай І.А. призначила на 24 листопада 2015 року.

Згідно даних обліково-статистичної картки, судом надіслано запити до ПАТ «Кредобанк» і Центру обслуговування платників Кам'янка-Бузької державної податкової інспекції Червоноградського управління Головного управління ДФС у Львівській області щодо надання інформації.

У зв'язку з неявкою відповідача у судові засідання, призначене на 24 листопада 2015 року, його було відкладено на 21 грудня 2015 року.

В подальшому в ході розгляду даної цивільної справи судові засідання неодноразово відкладались з об'єктивних причин, а саме: через неявку сторін та їх представників, у зв'язку з надходженням клопотань учасників справи про перенесення судових засідань тощо.

Крім того, за результатом розгляду справи по суті, 2 червня 2017 року суддею Бакай І.А. ухвалено рішення, згідно з яким відмовлено у задоволенні позову ПАТ «Кредобанк».

За результатом перегляду справи в апеляційному порядку, згідно з постановою апеляційного суду Львівської області від 8 травня 2018 року апеляційну скаргу ПАТ «Кредобанк» залишено без задоволення, а рішення Кам'янка-Бузького районного суду Львівської області від 2 червня 2017 року – без змін.

Отже, правову оцінку діям судді Бакай І.А. при розгляді справи надав суд апеляційної інстанції.

Як вбачається з відомостей Єдиного державного реєстру судових рішень, ухвалою Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду від 6 липня 2018 року відкрито касаційне провадження за касаційною скаргою ПАТ «Кредобанк». На даний час суд касаційної інстанції по суті справу не розглянув.

Крім того, в обґрунтування безпідставного затягування вказаною суддею строку розгляду справи ПАТ «Кредобанк» не надано жодного доказу.

Таким чином, попередньою перевіркою скарги ПАТ «Кредобанк» не встановлено відомостей із посиланням на фактичні дані (свідчення, докази), які б вказували на наявність у діях судді Кам'янка-Бузького районного суду Львівської області Бакай І.А. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої вказаної статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом зі скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Публічного акціонерного товариства «Кредобанк» залишити без розгляду та повернути скаржникові.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.К. Гришук