



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГРИЩУК ВІКТОР КЛИМОВИЧ

УХВАЛА

Київ

30 жовтня 2019 р.

6350/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гришук Віктор Климович, здійснивши попередню перевірку скарги Сенчини Олега Володимировича стосовно судді Кузнецовського міського суду Рівненської області Горегляд Оксани Іванівни,

ВСТАНОВИВ:

до Вищої ради правосуддя 21 грудня 2018 року за вх. № С-7179/13/7-18 надійшла скарга Сенчини О.В. щодо дій судді Кузнецовського міського суду Рівненської області Горегляд О.І. під час здійснення правосуддя в справі .

У скаргі Сенчина О.В. зазначив, що суддя Горегляд О.І. не розглянула його позовну заяву у справі та неодноразово заявляла самовідводи від розгляду справ за його участю. З огляду на вказане у скаргі висловлено прохання притягнути вказану суддю до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 22 грудня 2018 року скаргу Сенчини О.В. передано члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

На підставі рішення Вищої ради правосуддя від 24 вересня 2019 року № 2556/0/15-19 здійснено повторний автоматизований розподіл скарги Сенчини О.В. та відповідно до протоколу повторного визначення члена Вищої ради правосуддя від 24 жовтня 2019 року передано мені для розгляду.

Частиною першою статті 43 Закону «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Частинами другою та шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що дисциплінарна скарга повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Як вбачається з відомостей Єдиного державного реєстру судових рішень, 5 листопада 2018 року в провадження судді Кузнецовського міського суду Рівненської області Горегляд О.І. передано справу за позовом . до Національного банку України про відшкодування моральної шкоди, захист гідності, честі і ділової репутації, відшкодування шкоди, завданої здоров'ю.

До початку з'ясування обставин та перевірки їх доказами судом встановлено, що позивачем у даній цивільній справі є , який звертався до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України зі скаргою на дії судді Кузнецовського міського суду Рівненської області Горегляд О.І.

З огляду на це суд дійшов висновку, що зазначені обставини можуть викликати сумнів як позивача, так і відповідача стосовно об'єктивності та неупередженості головуючої судді при розгляді і вирішенні цієї справи, незважаючи на правильність висновків та рішень судді.

Ухвалою Кузнецовського міського суду Рівненської області від 13 листопада 2018 року прийнято самовідвід судді Кузнецовського міського суду Рівненської області Горегляд О.І. від розгляду справи . , у зв'язку з чим шляхом автоматизованого розподілу дану справу передано в провадження іншого судді Кузнецовського міського суду Рівненської області – Зейкана І.Ю.

Як вбачається зі змісту скарги Сенчини О.В., наведені автором доводи полягають виключно у незгоді скажника із мотивами та висновками, викладеними в ухвалі Кузнецовського міського суду Рівненської області від 13 листопада 2018 року у справі .

Водночас, скарга Сенчини О.В. не містить жодних конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Горегляд О.І. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої вказаної статті, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом зі скаргою направляється скажнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третньої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Сенчини Олега Володимировича залишити без розгляду та повернути скажникові.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.К. Гришук