



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШВЕЦОВА ЛАРИСА АНАТОЛІЇВНА
УХВАЛА

28 травня 2019

Київ

6795/р/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецова Лариса Анатоліївна, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарні скарги Залізняка Світлани Василівни та Петриченка Сергія Євгеновича стосовно дій суддів Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Черновського Г.В., Ткаченко Н.В.,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 15 грудня 2017 року за вхідними № 3170/0/20-17 та № 3170/1/20-17 надійшли з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України дисциплінарні скарги Залізняка С.В. та Петриченка С.Є. стосовно дій суддів Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Черновського Г.В., Ткаченко Н.В., вчиненні під час розгляду справ №

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 18 грудня 2017 року № 3170/0/20-17 та протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 18 грудня 2017 року № 3170/1/20-17 зазначені дисциплінарні скарги передані для розгляду члену Вищої ради правосуддя Нежурі В.А.

28 травня 2019 року матеріали із зазначеними дисциплінарними скаргами були перерозподілені системою автоматизованого розподілу у зв'язку з закінченням терміну повноважень члена Вищої ради правосуддя Нежури В.А. та відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу передані для розгляду члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

18 жовтня 2019 року матеріали із зазначеними дисциплінарними скаргами були перерозподілені системою автоматизованого розподілу та передані для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А. (матеріали від 15 грудня 2017 року № 3170/0/20-17 та № 3170/1/20-17)

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначений Главою 4 Розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя» від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII (далі – Закон № 1798-VIII), пункт 1 частини третьої статті 42 якого передбачає, що дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону № 1798-VIII встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє

її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VIII (далі - Закону № 1402-VIII), згідно з пунктом 2 частини другої якої, дисциплінарна скарга повинна містити: прізвище, ім'я, по батькові та посаду судді (суддів) щодо якого (яких) подано скаргу.

Разом з тим, під час попередньої перевірки скарг Залізник С.В. та Петриченка С.Є. встановлено, що у скаргах не зазначено імені та по батькові суддів Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Черновського Г.В., Ткаченко Н.В. щодо яких подано скарги.

Крім того встановлено, що Постановою Верховної Ради України від 22 вересня 2016 року № 1600-VIII Черновського Г.В. звільнено з посади судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська у зв'язку з поданням заяви про відставку.

Відповідно до пункту 5 частини першої статті 44 Закону № 1798-VIII дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо у дисциплінарній скарзі порушується питання про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді, звільненого з посади або повноваження якого припинені.

Дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо вона згідно з вимогами частини першої статті 44 Закону № 1798-VIII подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів», або не підписана чи не містить прізвище, ім'я, по батькові та посаду скажника або судді, місця проживання (місця перебування, місцезнаходження) скажника.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скажнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене та керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарні скарги Залізник Світлани Василівни та Петриченка Сергія Євгеновича стосовно дій суддів Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Черновського Г.В., Ткаченко Н.В. залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

Л.А. Швецова