



**УКРАЇНА**  
**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**  
**ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ**  
**ШВЕЦОВА ЛАРИСА АНАТОЛІЇВНА**  
**УХВАЛА**

13 жовтня 2019 р.

Київ

6650/0/18 - 19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецова Лариса Анатоліївна, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарні скарги Макоцея Сергія Григоровича стосовно судді Ярмолинецького районного суду Хмельницької області Соловйова А.В.,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 26 травня 2017 року з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшли дисциплінарні скарги Макоцея С.Г. стосовно судді Ярмолинецького районного суду Хмельницької області Соловйова А.В. під час розгляду справ №

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 26 травня 2017 року за єдиним унікальним номером 680/0/20-17 вказані дисциплінарні скарги передані для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

17 жовтня 2019 року матеріали із зазначеними дисциплінарними скаргами були перерозподілені системою автоматизованого розподілу та відповідно до повторного протоколу автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя та протоколів передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя передані Швецовій Л.А.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначений Главою 4 Розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя» від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII (далі – Закон № 1798-VIII), пункт 1 частини третьої статті 42 якого передбачає, що дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону № 1798-VIII встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VIII (далі - Закону № 1402-VIII), згідно з пунктом 2 частини другої якої, дисциплінарна скарга повинна містити: прізвище, ім'я, по батькові та посаду судді (суддів) щодо якого (яких) подано скаргу.

Разом з тим, під час попередньої перевірки скарг Макоця С.Г. встановлено, що у скарзі не зазначено імені та по батькові судді Ярмолинецького районного суду Хмельницької області Соловйова А.В. щодо якого подано скаргу.

Дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо вона згідно з вимогами частини першої статті 44 Закону № 1798-VIII подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів», або не підписана чи не містить прізвище, ім'я, по батькові та посаду скажника або судді, місця проживання (місця перебування, місцезнаходження) скажника.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скажнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене та керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

**ухвалив:**

дисциплінарні скарги Макоця Сергія Григоровича стосовно судді Ярмолинецького районного суду Хмельницької області Соловйова А.В. залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**Л.А. Швецова**