



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ГРИЩУК ВІКТОР КЛИМОВИЧ

УХВАЛА

21 червня 2019 р.

Київ

6505/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук Віктор Климович, здійснивши попередню перевірку скарги Горбенка Костянтина Олеговича стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Данилишина Віктора Михайловича,

**ВСТАНОВИВ:**

до Вищої ради правосуддя з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України 21 червня 2018 року за вх. № 5898/0/20-18 надійшла скарга Горбенка К.О. щодо дій судді Окружного адміністративного суду міста Києва Данилишина В.М. при здійсненні правосуддя в справі за позовом публічного акціонерного товариства «Енергобанк» (далі – ПАТ «Енергобанк») до державного реєстратора реєстраційної служби Барського районного управління юстиції Вінницької області Присяжного М.М., третя особа: реєстраційна служба Барського районного управління юстиції Вінницької області, про скасування рішень.

Зокрема, Горбенко К.О. у скарзі вказує на безпідставне невжиття суддею Данилишиним В.М. заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом. Зокрема, як стверджує скаржник, провадження у справі відкрито 11 листопада 2015 року, однак станом на день звернення зі скаргою до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (15 липня 2016 року) позов по суті не розглянуто.

У зв'язку із викладеним Горбенко К.О. просить притягнути суддю Окружного адміністративного суду міста Києва Данилишина В.М. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 23 червня 2018 року скаргу Горбенка К.О. передано члену Вищої ради правосуддя Комкову В.К.

У зв'язку з припиненням повноважень члена Вищої ради правосуддя Комкова В.К. скаргу Горбенка К.О. перерозподілено та відповідно до протоколу повторного визначення члена Вищої ради правосуддя від 7 червня 2019 року передано мені для розгляду.

Частиною першою статті 43 Закону «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги, вивчає дисциплінарну скаргу і

перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Частинами другою та шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що дисциплінарна скарга повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Під час проведення попередньої перевірки судді Окружного адміністративного суду міста Києва Данилишину В.М. запропоновано надати пояснення з приводу обставин, наведених у скарзі Горбенка К.О.

Як вбачається з письмових пояснень судді Данилишина В.М. та доданих до них матеріалів, у нього в провадженні дійсно перебувала справа за позовом ПАТ «Енергобанк» до державного реєстратора реєстраційної служби Барського районного управління юстиції Вінницької області Присяжного М.М., третя особа: реєстраційна служба Барського районного управління юстиції Вінницької області, про скасування рішень.

Ухвалою суду від 11 листопада 2015 року відкрито провадження у цій справі, залучено до участі у справі третю особу, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача, а також задоволено клопотання представника позивача про витребування у третьої особи засвідчених копій реєстраційних справ щодо наступних об'єктів нерухомості:

- квартири . , що знаходиться за адресою: місто
- садового будинку та земельної ділянки, що знаходяться за адресою:

Справу призначено до розгляду на 30 листопада 2015 року.

У судовому засіданні 30 листопада 2015 року прибув представник позивача, представники відповідача та третьої особи не з'явилися, хоча про дату, час та місце судового розгляду справи були повідомлені належним чином, заяв про розгляд справи за їх відсутності не подавали. У зв'язку з цим та враховуючи, що витребувані у третьої особи докази до суду не надійшли, розгляд справи перенесено на 14 грудня 2015 року.

У судовому засіданні 14 грудня 2015 року з'явився представник позивача, від третьої особи надійшли письмові заперечення проти позову та заява про розгляд справи за відсутності її представника, від відповідача такої заяви не надходило, хоча про дату, час та місце судового розгляду повідомлявся належним чином, витребувані судом докази третьою особою не надано.

З урахуванням думки представника позивача судом прийнято рішення про перехід до розгляду справи по суті. Присутній у судовому засіданні представник позивача підтримав позов, просив його задовольнити з підстав, зазначених у позовній заяві та наданих на його обґрунтування доказів.

За результатами судового засідання 14 грудня 2015 року судом постановлено ухвалу про витребування доказів у реєстраційної служби Головного управління юстиції у місті Києві та третьої особи, а також відповідно до частин четвертої, шостої статті 128 Кодексу адміністративного судочинства України у відповідній редакції (далі – КАС України) прийнято протокольне рішення про розгляд справи у порядку письмового провадження, тобто без виклику осіб, які беруть участь у справі, та проведення судового засідання.

За результатом розгляду справи по суті, на підставі зібраних у матеріалах справи доказів, 22 липня 2016 року судом прийнято постанову, якою позовні вимоги ПАТ «Енергобанк» задоволено у повному обсязі.

З приводу тверджень заявника про безпідставне порушення строків розгляду згаданої адміністративної справи та виготовлення повного тексту судового рішення суддя Данилишин В.М. зазначив наступне.

Згідно з частиною першою статті 122 КАС України (у відповідній редакції) адміністративна справа має бути розглянута і вирішена протягом розумного строку, але не більше місяця з дня відкриття провадження у справі, якщо інше не встановлено цим Кодексом.

Згідно із штатним розписом у Окружному адміністративному суді міста Києва мають здійснювати правосуддя 51 суддя, але у період перебування справи у провадженні судді Данилишина В.М. (листопад 2015 року – липень 2016 року) у 32 суддів припинились повноваження (більш ніж половина із загальної кількості суддів), що призвело до збільшення навантаження із розгляду і вирішення адміністративних справ у решти суддів.

При цьому з січня 2015 по грудень 2015 року в провадженні судді Данилишина В.М. перебувало 1823 справи і матеріали різних категорій, з яких на кінець року розглянуто 1228 справ, а в період з січня 2016 по липень 2016 року в провадженні судді перебувало 1385 справ і матеріалів, з яких розглянуто 637 справ.

Вказане свідчить про те, що через надмірне навантаження суддя Данилишин В.М. не мав реальної можливості розглянути справу № 826/24617/15 у більш стислі строки, оскільки справи, що надходили в його провадження розглядались в порядку черговості їх надходження.

При цьому суддя звернув увагу на те, що при розгляді адміністративних справ первинне значення він надає якості здійснення судового процесу, а не терміновості, адже в інакшому випадку його дії свідчили б про недобросовісне виконання повноважень щодо здійснення правосуддя.

Доводи судді Данилишина В.М. щодо надмірного навантаження підтверджуються матеріалами, зібраними під час проведення попередньої перевірки скарги, зокрема, статистичними відомостями щодо показників здійснення судочинства суддями Окружного адміністративного суду міста Києва за 2015 рік та першу половину 2016 року.

З огляду на викладене, скарга Горбенка К.О. та долучені до неї матеріали не містять відомостей із посиланням на фактичні дані (свідчення, докази), які б вказували на безпідставне невжиття суддею Данилишином В.М.

заходів щодо розгляду справи і  
законом.

протягом строку, встановленого

При цьому варто зауважити, що важливим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду заяви. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду заяви (скарги), не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді. При цьому розумність тривалості судового провадження має оцінюватись з урахуванням, у тому числі, стану перенавантаження судової системи.

У своїй практиці Європейський суд з прав людини виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи з урахуванням критеріїв, вироблених судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення «Бараона проти Португалії», 1987 рік, «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

З урахуванням пояснень судді Данилишина В.М. і встановлених під час попередньої перевірки обставин, у тому числі відомостей про показники роботи судді, вбачається, що хоча попередньою перевіркою і були встановлені обставини, які свідчать про порушення строків розгляду справи протягом строку, встановленого законом, однак у даному конкретному випадку це зумовлено об'єктивною причиною – надмірним навантаженням судді.

Враховуючи вищенаведене, дисциплінарна скарга Горбенка К.О. не містить відомостей про наявність у поведінці судді Окружного адміністративного суду міста Києва Данилишина В.М. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої вказаної статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом зі скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу

раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

скаргу Горбенка Костянтина Олеговича залишити без розгляду та повернути скаржникові.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**В.К. Гришук**