



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА
УХВАЛА

16 жовтня 2019 р.

Київ

6387/0/18-19

Про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги Товариства з обмеженою відповідальністю «Рантьє Плюс»

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю «Рантьє Плюс»

у с т а н о в и в:

до Вищої ради правосуддя 5 червня 2019 року за вхідним № 602/1/13-19 надійшла скарга Товариства з обмеженою відповідальністю «Рантьє Плюс» на дії суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Булгакової Ірини Валеріївни, Пількова Костянтина Миколайовича, Селіваненка Володимира Павловича під час розгляду справи за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Меджестік» до Публічного акціонерного товариства «Сведбанк» про визнання договору недійсним.

Відповідно до протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 5 червня 2019 року вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

Згідно з рішенням Вищої ради правосуддя від 24 вересня 2019 року № 2556/0/15-19, 4 жовтня 2019 року здійснено повторний автоматизований розподіл матеріалів та доповідачем для проведення перевірки визначено члена Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до частини першої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи - через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування - через своїх керівників або представників.

Попередньою перевіркою встановлено, що дисциплінарна скарга Товариства з обмеженою відповідальністю «Рантьє Плюс» не містить прізвища, ім'я, по батькові

особи за чийм підписом вона подана.

Наведене не дає можливості ідентифікувати особу підписанта від імені Товариства з обмеженою відповідальністю «Рантьє Плюс» та з'ясувати наявність у нього відповідних повноважень.

З огляду на викладене, приходжу до висновку, що скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю «Рантьє Плюс» подано з порушенням порядку реалізації права на звернення до Вищої ради правосуддя зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, зокрема, якщо подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

З огляду на викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

у х в а л и в:

скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю «Рантьє Плюс» залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

С.Б. Шелест