



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ХУДИК МИКОЛА ПАВЛОВИЧ  
УХВАЛА

23 червня 2019 р. Київ

6648/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик Микола Павлович, здійснивши попереднє вивчення скарги Шатила Йосипа Олександровича, Шатило Валентини Андріївни в частинні оскарження дій судді Коростенського міськрайонного суду Житомирської області Ольшевської Надії Василівни,

**встановив:**

20 червня 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № 5803/0/20-18 з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшла скарга Шатила Й.О., Шатило В.А. від 6 квітня 2016 року стосовно суддів Коростенського міськрайонного суду Житомирської області Ольшевської Н.В., Коваленко В.П.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 20 червня 2018 року вказану скаргу передано члену Вищої Ради правосуддя Нежурі В.А. У зв'язку із закінченням терміну його повноважень згідно із протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 30 травня 2019 року зазначену скаргу передано мені для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати у випадках, визначених цим Законом.

Відповідно до пункту 19 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя» заяви (скарги) щодо поведінки суддів місцевих та апеляційних судів, передані Вищою кваліфікаційною комісією суддів України Вищій раді правосуддя, розглядаються Дисциплінарними палатами Вищої ради правосуддя в порядку, встановленому цим Законом. Перевірка заяви (скарги) на відповідність вимогам, визначеним на день її подання, здійснюється членом Вищої ради правосуддя одноособово.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Під час попереднього вивчення скарги встановлено, що Постановою Верховної Ради України від 22 вересня 2016 року № 1600-VIII Ольшевську Н.В. звільнено з посади судді Коростенського міськрайонного суду Житомирської області у зв'язку з поданням заяви про відставку.

Відповідно до пункту 5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо у ній порушується питання про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді, звільненого з посади або повноваження якого припинені.

З огляду на зазначене зазначену скаргу в частині оскарження дій судді Коростенського міськрайонного суду Житомирської області Ольшевської Н.В. слід залишити без розгляду.

На підставі викладеного, керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

скаргу Шатила Йосипа Олександровича, Шатило Валентини Андріївни в частинні оскарження дій судді Коростенського міськрайонного суду Житомирської області Ольшевської Надії Василівни залишити без розгляду.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**М.П. Худик**