



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА  
УХВАЛА

*21 жовтня 2019 р.*

Київ

*6493/0/18-19*

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б., здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Бикова Олександра Леонідовича стосовно суддів Апеляційного суду Дніпропетровської області Максюти Жанни Іванівни, Кочкової Наталії Олексіївни, Григорченка Едуарда Івановича,

**установив:**

до Вищої ради правосуддя 16 квітня 2018 року з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшла дисциплінарна скарга Бикова О.Л. (єдиний унікальний номер матеріалу 2785/0/20-18) на дії суддів Апеляційного суду Дніпропетровської області Максюти Ж.І., Кочкової Н.О., Григорченка Е.І.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 16 квітня 2018 року вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

Протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя у справі від 17 жовтня 2019 року скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Згідно з пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Попередньою перевіркою встановлено, що рішенням Вищої ради юстиції від 8 грудня 2016 року № 3063/0/15-16 звільнено Григорченка Е.І. з посади судді Апеляційного суду Дніпропетровської області у зв'язку з поданням заяви про відставку.

Постановою Верховної Ради України від 8 вересня 2016 року № 1515-VIII звільнено Кочкову Н.О. з посади судді Апеляційного суду Дніпропетровської області у зв'язку з поданням заяви про відставку.

Згідно із пунктом п'ятим частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо у дисциплінарній скарзі порушується питання про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді, звільненого з посади або повноваження якого припинені.

Отже, скарга Бикова О.Л. в частині стосовно суддів Кочкової Н.О. та Григорченка Е.І. має бути залишена без розгляду.

У частині дій судді Апеляційного суду Дніпропетровської області Максюті Ж.І. встановлено наступне.

У скарзі ставиться питання про притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності за порушеннями під час ухвалення рішення від 18 грудня 2014 року.

Згідно із частиною четвертою статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року № 2453-VI (у редакції, що діяла на час розгляду вказаної справи) дисциплінарне стягнення до судді застосовувалося не пізніше шести місяців із дня відкриття Вищою кваліфікаційною комісією суддів України провадження в дисциплінарній справі, але не пізніше року з дня вчинення проступку, без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці.

Частина одинадцята статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у чинній редакції передбачає, що дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження.

Відповідно до статті 58 Конституції України закони та інші нормативно-правові акти не мають зворотної дії в часі, крім випадків, коли вони пом'якшують, або скасовують відповідальність особи.

З огляду на це конституційне положення, при вирішенні питання про наявність (відсутність) підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності слід застосовувати строки притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, встановлені законодавством на час вчинення дій, щодо яких проводиться перевірка.

З матеріалів перевірки вбачається, що дії судді Максюті Ж.І. мали місце у грудні 2014 року році, а отже строк притягнення судді до дисциплінарної відповідальності за фактами, викладеними у скарзі Бикова О.Л., сплив.

Згідно з пунктом 17 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя» заява (скарга) щодо поведінки судді, передана Вищою кваліфікаційною комісією суддів України для розгляду Вищій раді правосуддя чи її Дисциплінарним палатам після набрання чинності Законом України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VIII, залишається без розгляду та долучається до суддівського дос'є, якщо на день набрання чинності Законом України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VIII сплив строк притягнення судді до дисциплінарної відповідальності за фактом, викладеним у цій заяві (скарзі).

Звернення та скарги на дії суддів, щодо яких станом на 29 вересня

2016 року сплив строк притягнення до дисциплінарної відповідальності, не підлягають розгляду (а якщо провадження по ним відкрито, воно підлягає закриттю), окрім заяв та скарг на дії суддів, визначені в статті 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні». Скарги та звернення долучаються до суддівського досьє.

Пунктом 12.42 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що заяви (скарги) на дії суддів, щодо яких станом на 29 вересня 2016 року сплив строк притягнення до дисциплінарної відповідальності, окрім заяв (скарг) на дії суддів, визначені в статті 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні», залишаються без розгляду, про що член Вищої ради правосуддя постановляє ухвалу. Залишені без розгляду заяви (скарги) направляються до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та долучаються до суддівського досьє.

З огляду на викладене скаргу Бикова О.Л. у частині дій судді Максюті Ж.І. слід залишити без розгляду та направити до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України для долучення до суддівського досьє.

Керуючись статтями 43, 44, пунктом 17 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.42, 12.43 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

#### **у х в а л и в:**

залишити без розгляду скаргу Бикова Олександра Леонідовича стосовно судді Апеляційного суду Дніпропетровської області Максюті Жанни Іванівни, Кочкової Наталії Олексіївни, Григорченка Едуарда Івановича

направити скаргу Бикова Олександра Леонідовича у частині стосовно судді Апеляційного суду Дніпропетровської області Максюті Жанни Іванівни до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України для долучення до суддівського досьє.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**С.Б. Шелест**