



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ФОМІН ІГОР ЮРІЙОВИЧ

УХВАЛА

Київ

28 жовтня 2019 р.

6818/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Фомін Ігор Юрійович, здійснивши попередню перевірку скарги адвоката Пилипенко Валентини Миколаївни стосовно судді Київського апеляційного суду Невідомої Тетяни Олексіївни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 24 травня 2019 року за вхідним № П-3215/0/7-19 надійшла скарга адвоката Пилипенко В.М. в інтересах Єремеевої Т.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Київського апеляційного суду Невідомої Т.О.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 17 жовтня 2019 року вказану скаргу передано мені для проведення перевірки.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Згідно з частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Скаржник вказує на те, що 6 березня 2019 року суддею Невідомою Т.О. проголошено вступну та резолютивну частину рішення по справі № _____ однак, станом на день подання скарги до Вищої ради правосуддя, повний текст рішення не виготовлений, не наданий позивачеві та не направлений до Єдиного державного реєстру судових рішень у зв'язку з чим позивач не може реалізувати своє право касаційного оскарження рішення.

З інформації наданої головою Київського апеляційного суду Головачовим Я.В. вбачається, що згідно відомостей, що містяться в автоматизованій системі документообігу суду «Апеляція», повний текст

постанови Київського апеляційного суду від 6 березня 2019 року у справі № _____ складений 7 червня 2019 року та направлений до Єдиного державного реєстру судових рішень 8 червня 2019 року.

Крім того, голова Київського апеляційного суду повідомляє, що станом на 6 березня 2019 року у судді Невідомої Т.О. перебувало на розгляді 118 справ та матеріалів.

Встановлено, що в діях судді Невідомої Т.О. має місце порушення строків виготовлення повного тексту рішення від 6 березня 2019 року у справі № _____ та направлення його до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Однак, враховуючи відомості надані головою Київського апеляційного суду та зібрані під час перевірки відомості, приходжу до висновку про відсутність в діях судді Невідомої Т.О. умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків під час виготовлення повного тексту рішення та направлення його до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Крім того, під час попередньої перевірки встановлено, що вказані порушення не вплинули на реалізацію позивачем наданих йому процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків, оскільки рішення Шевченківського районного суду міста Києва від 10 грудня 2018 року та постанова Київського апеляційного суду від 6 березня 2019 року були оскаржені представником позивача в касаційному порядку та постановою Верховного Суду від 2 вересня 2019 року залишені без змін.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене, вважаю за необхідне скаргу адвоката Пилипенко В.М. залишити без розгляду та повернути.

Враховуючи наведене, керуючись статтями 43, 44 Закону «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

залишити без розгляду та повернути адвокату Пилипенко Валентині Миколаївні скаргу стосовно судді Київського апеляційного суду Невідомої Тетяни Олексіївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

І.Ю. Фомін