



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ
УХВАЛА

17 жовтня 2019 р.

Київ

6405/0/18-19

Про залишення без розгляду скарги
Тарановича В.А. стосовно судді
Богуславського районного суду
Київської області Тітова М.Б.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус Олег Васильович, попередньо вивчивши та перевіrivши скаргу Тарановича Володимира Анатолійовича стосовно судді Богуславського районного суду Київської області Тітова Миколи Борисовича,

ВСТАНОВИВ:

до Вищої ради правосуддя 8 жовтня 2019 року за вхідним № Т-4483/4/7-19 надійшла скарга Тарановича В.А. від 2 жовтня 2019 року щодо дій судді Богуславського районного суду Київської області Тітова М.Б. під час розгляду справи

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 8 жовтня 2019 року вказану скаргу передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду

дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи. Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо вона, зокрема, подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно із частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скажника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номер засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості.

Таранович В.А. у скарзі просить притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Богуславського районного суду Київської області Тітова М.Б. на підставі частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» за безпідставне, на думку скажника, затягування розгляду справи протягом строку, встановленого законом, а також за зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення.

Зокрема, у скарзі зазначено, що з квітня 2016 року і до цього часу вказана справа безпідставно не розглянута Богуславським районним судом Київської області.

Крім того, Таранович В.А. стверджує, що суддя Тітов М.Б. під час розгляду вказаної справи погоджується з позицією адвоката обвинуваченого.

Попередньою перевіркою встановлено, що скарга Тарановича В.А. не відповідає вимогам в розумінні Закону України «Про судоустрій і статус суддів», оскільки зазначені у скарзі доводи та аргументи не містять конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Богуславського районного суду Київської області Тітова М.Б. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до вимог Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до Єдиного державного реєстру судових рішень, розміщеного на веб-порталі «Судова влада України», 11 квітня 2016 року суддею Богуславського районного суду Київської області Корбутом В.М. прийнято до свого провадження справу та ухвалою від 13 квітня 2016 року призначено підготовче судове засідання.

10 січня 2017 року згідно протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями, зазначене кримінальне провадження було розподілено для

розгляду судді Тітову М.Б., який ухвалою від 10 січня 2017 року прийняв до свого провадження вказані матеріали.

На даний час розгляд справи продовжується.

На підтвердження неправомірної поведінки судді скажчик посилається на ухвали суду, які розміщені в Єдиному державному реєстрі судових рішень на веб-порталі «Судова влада України», проте у сказці не конкретизовано, які саме дії свідчать про безпідставне затягування розгляду вказаної справи суддею Тітовим М.Б., а також не зазначено в чому полягає згода судді зі стороною захисту обвинуваченого.

З огляду на викладене, необхідно зазначити, що важливим елементом для встановлення дисциплінарним органом Вищої ради правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду справи, тому сам лише факт можливого недотримання строку, встановленого законом для розгляду справи, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Слід зазначити, що з практики Європейського суду з прав людини щодо тлумачення положення «розумний строк» вбачається, що в рішенні у справі «Броуган та інші проти Сполученого Королівства» суд роз'яснив, що строк, який можна визначити розумним, не може бути однаковим для всіх справ, і було б не природно встановлювати один строк в конкретному цифровому виразі для усіх випадків. Таким чином, у кожній справ виникає проблема оцінки розумності строку, яка залежить від певних обставин (<https://ips.ligazakon.net>).

У пункті 5 Резолюції Європейської асоціації суддів стосовно ситуації в Україні в сфері дисциплінарної відповідальності суддів (Тронхейм, 27.09.2007) вказано, що відповідна дисциплінарна справа щодо судді може бути відкрита тільки у випадках, коли мала місце не гідна звання судді поведінка і її наслідки є такими серйозними і жахливими, що потребують накладання дисциплінарних стягнень (www.vkksu.gov.ua).

Отже, встановлені перевіркою обставини не дають підстав для висновку про наявність факту порушення суддею Богуславського районного суду Київської області Тітова М.Б. норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків, що може слугувати підставою для дисциплінарної відповідальності судді, передбаченої пунктом другим частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктами 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга, яка не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку та посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, залишається без розгляду та повертається скажнику.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення з відповідною скаргою до

Вищої ради правосуддя. Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга) повинна відповідати вимогам, передбаченим частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи зазначене, керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Тарановича Володимира Анатолійовича стосовно судді Богуславського районного суду Київської області Тітова Миколи Борисовича залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

О.В. Прудивус