



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ

ШВЕЦОВА ЛАРИСА АНАТОЛІЇВНА

УХВАЛА

17 жовтня 2019 р. Київ

6442/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецова Лариса Анатоліївна, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарні скарги Сакуна Віталія Анатолійовича стосовно дій судді Добропільського міськрайонного суду Донецької області Мацишин Любові Степанівни

встановив:

до Вищої ради правосуддя 6 вересня 2017 року за вхідним № С-2547/2/7-17 та 24 жовтня 2017 року за вхідним № С-2547/4/7-17 надійшли дисциплінарні скарги Сакуна В.А. на дії судді Добропільського міськрайонного суду Донецької області Мацишин Л.С. під час розгляду справи про захист честі, гідності та ділової репутації.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалів між членами Вищої ради правосуддя дисциплінарні скарги 6 вересня 2017 року за вхідним № С-2547/2/7-17 та 24 жовтня 2017 року за вхідним № С-2547/4/7-17 (об'єднані в № С-2547/2/7-17) передані для розгляду члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М. У зв'язку із закінченням повноважень члена Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. матеріали із зазначеними дисциплінарними скаргами було перерозподілено системою автоматизованого розподілу та відповідно до рішення Вищої ради правосуддя від 14 травня 2019 року № 1329/0/15-19, протоколів автоматизованого перерозподілу від 7 червня 2019 року передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

Скаржник вважає, що суддю Добропільського міськрайонного суду Донецької області Мацишин Л.С. має бути притягнуто до відповідальності за дисциплінарні проступки передбачені підпунктами «а», «г», «г» пункту 1, пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». На думку скаржника, суддя Мацишин Л.С. при розгляді справи порушила процесуальні права особи, яка бере участь у справі, не надавши представнику відповідача ознайомитись з матеріалами справи та відмовивши йому у наданні технічного запису судового засідання. Також Сакун В.А. скаржиться на відмову судді у розгляді зауважень щодо технічного запису та журналу судового засідання, а також на те, що суддею не розглянуто заяву скаржника про самовідвід судді.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначений Главою 4 Розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя» від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII (далі – Закон № 1798-VIII), пункт 1 частини третьої статті 42 якого передбачає, що дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону № 1798-VIII встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VIII (далі - Закон № 1402-VIII), згідно з пунктом 4 частини другої якої, дисциплінарна скарга повинна містити посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Разом з тим, під час попередньої перевірки дисциплінарних скарг Сакуна В.А. встановлено, що скарги не містять посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона згідно з вимогами частини першої статті 44 Закону № 1798-VIII подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів», або не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене та керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарні скарги Сакуна Віталія Анатолійовича стосовно дій судді Добропільського міськрайонного суду Донецької області Мацишин Любові Степанівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

Л.А. Швецова