



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГРИЩУК ВІКТОР КЛИМОВИЧ

УХВАЛА

21 жовтня 2019 р.

Київ

6540/0/18-13

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук Віктор Климович, провівши попередню перевірку дисциплінарної скарги Сенчини Олега Володимировича стосовно судді Кузнецовського міського суду Рівненської області Зейкана Івана Юрійовича,

встановив:

13 вересня 2019 року за вхідним № С-1561/5/7-19 на електронну пошту Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Сенчини О.В. щодо зволікання суддею Кузнецовського міського суду Рівненської області Зейканом І.Ю. із розглядом справи № .

Скаржник вказує, що 30 липня 2019 року звернувся до Кузнецовського міського суду Рівненської області із позовом про відшкодування моральної шкоди, заподіяної незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органами державної (судової) влади, однак до цього часу суддя Зейкан І.Ю. цей позов не розглянув.

У зв'язку із викладеним у дисциплінарній скарзі висловлюється прохання притягнути суддю Кузнецовського міського суду Рівненської області Зейкана І.Ю. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 13 вересня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу було передано мені для здійснення попередньої перевірки.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо суддів здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів здійснюється за правилами та у строки, встановлені главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

На підставі статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пункту 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя член Дисциплінарної палати, визначений автоматизованою системою розподілу справ доповідачем здійснює попередню перевірку дисциплінарної скарги.

На день надходження дисциплінарної скарги Сенчини О.В. вимоги до дисциплінарної скарги щодо судді встановлені статтею 107 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів». Відповідно до частини другої цієї статті дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скажника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості.

За результатами вивчення дисциплінарної скарги Сенчини О.В. стосовно судді Кузнецовського міського суду Рівненської області Зейкана І.Ю. та її попередньої перевірки встановлено, що вона за формою та змістом зазначеним вимогам закону не відповідає з огляду на таке.

Згідно із пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Водночас із долученої скажником до дисциплінарної скарги копії ухвали Рівненського апеляційного суду від 5 серпня 2019 року вбачається, що 1 серпня 2019 року до Кузнецовського міського суду Рівненської області надійшла позовна заява

до Кузнецовського міського суду Рівненської області, Державної судової адміністрації України, Управління Державної казначейської служби України у місті Вараш про відшкодування моральної шкоди, заподіяної незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органів державної (судової) влади при доступі до правосуддя.

Оскільки відповідачем за цим позовом був Кузнецовський міський суд Рівненської області, на виконання статті 26 Цивільного процесуального кодексу України розпорядженням в.о. голови цього суду було направлено цю справу до Рівненського апеляційного суду для визначення підсудності.

Ухвалою Рівненського апеляційного суду від 5 серпня 2019 року підсудність цієї справи визначено Володимирецькому районному суду Рівненської області.

Згідно з загальнодоступними відомостями, оприлюдненими на офіційному веб-порталі судової влади України справа № _____ перебуває на розгляді у судді Володимирецького районного суду Рівненської області Поровського В.А.

Таким чином, подана Сенчиною О.В. дисциплінарна скарга не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Кузнецовського міського суду Рівненської області Зейкана І.Ю. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Виходячи з вимог частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пункту 2 статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаргнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Одночасно роз'яснюю, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя з дисциплінарною скаргою, яка оформлена відповідно до вимог Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 106–108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» пунктами 12.2, 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Сенчини Олега Володимировича стосовно судді Кузнецовського міського суду Рівненської області Зейкана Івана Юрійовича залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

В.К. Гришук