



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ХУДИК МИКОЛА ПАВЛОВИЧ
УХВАЛА

Зітсовиче ЛОРЕН

Київ

6945/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик Микола Павлович, здійснивши попереднє вивчення дисциплінарної скарги Ван Доеверен Наталії Романівни стосовно судді Галицького районного суду міста Львова Волоско Ірини Романівни,

встановив:

3 вересня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № В-4968/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Ван Доеверен Н.Р. стосовно судді Галицького районного суду міста Львова Волоско І.Р.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 3 вересня 2019 року вказану скаргу передано мені для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів». Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати у випадках, визначених цим Законом.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», за змістом якої скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Здійснивши попереднє вивчення дисциплінарної скарги, приходжу до висновку, що вона всупереч вимогам пункту 3 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не містять конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Волоско І.Р. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді. Зокрема, зі змісту скарги вбачається, що

скаржник не погоджується із прийнятим суддею Волоско І.Р. рішенням про відмову у задоволенні клопотання про відкладення розгляду справи з 22 липня 2019 року на іншу дату.

Так, у скарзі вказано, що суддею безпідставно відмовлено у задоволенні її клопотання про відкладення розгляду та призначення його після 23 серпня 2019 року з посиленням на те, що з 22 липня 2019 року вона перебуватиме у відпустці (справа №).

Разом із цим, у процесуальному рішенні за результатами розгляду скарги Ван Доеверен Н.Р. по суті зазначено, що судове засідання з розгляду скарги було призначено на 17:00 22 липня 2019 року та того самого дня від до суду подано клопотання про відкладення розгляду скарги, у зв'язку із перебуванням у відпустці (додано копію наказу про відпустку).

Разом з тим, в цей же день о 16:45 слідчий суддя Волоско І.Р. розглядала скаргу в порядку статті 303 КПК України на постанову про закриття кримінального провадження та Ван Доеверен Н.Р. була присутня в цьому судовому засіданні.

Після оголошення перерви у попередній скарзі, о 17:12 слідчий суддя розпочала розгляд скарги, яка була призначена на 17:00 та була присутня в судовому засіданні, однак, повідомила про те, що перебуває у відпустці, відтак, не може залишитись у судовому засіданні, не забажала надати пояснення по суті скарги та залишила залу судового засідання.

Зазначені в ухвалі обставини не заперечуються скаржником (Ван Доеверен Н.Р.).

При цьому слід зазначити, що питання пов'язані із можливістю (неможливістю) розпочати розгляду скарги за відсутності особи, яка її подала, та задоволенням, відмовою у задоволенні клопотань про відкладення розгляду належать до дискреційних повноважень суду та не свідчать про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарних проступків, про які зазначено у скарзі.

Пунктом 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З огляду на зазначене дисциплінарну скаргу слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

На підставі викладеного, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Ван Доеверен Наталії Романівни стосовно судді Галицького районного суду міста Львова Волоско Ірини Романівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

М.П. Худик