



УКРАЇНА

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ  
УХВАЛА**

31 жовтня 2019 р.

Київ

7010/0/18-18

**Про залишення без розгляду  
скарги адвоката Розметова Р.Н. в  
інтересах Шелковенка О.М.  
стосовно судді Печерського  
районного суду міста Києва  
Новака Р.В.**

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус Олег Васильович, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу адвоката Розметова Ровшанбека Васильовича в інтересах Шелковенка Олександра Михайловича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Романа Васильовича,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 24 жовтня 2019 року за вхідним № Р-5848/0/7-19 надійшла скарга адвоката Розметова Р.В. в інтересах Шелковенка О.М. щодо дій судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. під час розгляду справи №

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 24 жовтня 2019 року вказану скаргу передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи. Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Частиною першою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи – через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування – через своїх керівників або представників.

Відповідно до частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема відомості про прізвище, ім'я, по батькові та посаду судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

У скарзі Розметов Р.Н. вказує, що діє в інтересах Шелковенка О.М. проте, всупереч вимогам законодавства Розметовим Р.Н. документально не підтверджено, що він є адвокатом, а також не надано документів, які уповноважують його як адвоката на звернення до Вищої ради правосуддя від імені Шелковенка О.М.

Пунктом 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на викладене скаргу адвоката Розметова Р.Н. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення з відповідною скаргою до Вищої ради правосуддя. Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга) повинна відповідати вимогам, передбаченим частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи зазначене, керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

#### **ухвалив:**

скаргу адвоката Розметова Ровшанбека Васильовича в інтересах Шелковенка Олександра Михайловича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Романа Васильовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**О.В. Прудивус**