



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ХУДИК МИКОЛА ПАВЛОВИЧ
УХВАЛА

31 травня 2019

Київ

6987/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик Микола Павлович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Швець Яни Вікторівни стосовно судді Обухівського районного суду Київської області Тиханського Олександра Богдановича

встановив:

13 травня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Ш-3002/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Швець Я.В. стосовно судді Обухівського районного суду Київської області Тиханського О.Б.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 13 травня 2019 року вказану скаргу передано мені для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати у випадках, визначених цим Законом.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, повертає дисциплінарну скаргу скаргнику.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», за змістом якої скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді,

а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

У дисциплінарній скарзі зазначено, що суддею Тиханським О.Б. порушено строк розгляду цивільної справи № _____, оскільки провадження триває вже більше ніж два роки, не розглянуті клопотання, що суперечить принципу розумності строків цивільного судочинства, передбаченого пунктом 10 частини третьої статті 2 ЦПК України та статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, відповідно до якої кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом.

На думку скаржника суддею безпідставно відкладається розгляд вказаної справи, що призводить до затягування її розгляду. Враховуючи викладене просить притягнути суддю Обухівського районного суду Київської області Тиханського О.Б. до дисциплінарної відповідальності.

Під час попередньої перевірки встановлено, що 2 грудня 2016 року до Обухівського районного суду Київської області надійшла позовна заява до _____ про повернення майна з чужого незаконного володіння, яка відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями передано в провадження судді Болобану В.Г.

19 липня 2017 року ухвалою суду, за клопотанням представника _____ по справі було призначено комплексну судову експертизу, провадження по справі зупинено.

24 липня 2018 року було проведено повторний автоматизований розподіл вказаної цивільної справи, в зв'язку зі звільненням судді Болобана В.Г. з посади судді Обухівського районного суду Київської області справу передано на розгляд судді Тиханському О.Б.

Під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги отримано письмові пояснення судді Тиханського О.Б., який зазначив, що 5 вересня 2018 року ним було направлено нагадування до Київського науково-дослідного інституту судових експертиз щодо строків проведення експертизи в даній цивільній справі.

12 вересня 2018 року Обухівським районним судом було отримано висновок експертизи. Ухвалою суду від 13 вересня 2018 року відновлено провадження у даній справі та призначено її до судового розгляду на 15 жовтня 2018 року.

11 жовтня 2018 року секретарем судового засідання було складено довідку про зняття справи з судового розгляду в зв'язку з тим, що 15 жовтня 2018 року було визначено офіційним вихідним днем. Розгляд справи перенесено на 25 жовтня 2018 року.

25 жовтня 2018 року судове засідання було відкладено в зв'язку з неявкою позивача та відсутністю підтвердження, що його було належним чином повідомлено про час і місце судового засідання, оскільки відповідно до довідки від 22 жовтня 2018 року позивачу _____ СМСповідомлення про

дане судове засідання не було доставлено з причин тимчасової недоступності абонента. Розгляд справи перенесено на 7 грудня 2018 року.

Згідно пункту 1 частини другої статті 223 ЦПК України суд відкладає розгляд справи в судовому засіданні в межах встановленого цим Кодексом строку з підстав неявки в судове засідання учасника справи, щодо якого відсутні відомості про вручення йому повідомлення про дату, час і місце судового засідання.

7 грудня 2018 року судове засідання було відкладено в зв'язку з клопотаннями позивача та представника відповідача на 30 січня 2019 року.

Згідно пункту 2 частини другої статті 223 ЦПК України суд відкладає розгляд справи в судовому засіданні в межах встановленого цим Кодексом строку у разі першої неявки в судове засідання учасника справи, якого повідомлено про дату, час і місце судового засідання, якщо він повідомив про причини неявки, які судом визнано поважними.

30 січня 2019 року судове засідання по даній справі відбулося без участі позивача в зв'язку з поданим ним клопотанням про розгляд справи без її участі та оголошено перерву для витребування доказів по справі до 28 березня 2019 року.

28 березня 2019 року судове засідання відбулось та оголошено перерву у зв'язку з витребуванням доказів по справі на 27 травня 2019 року.

27 травня 2019 року з 11:16:38 по 12:08:50 відбулося судове засідання, заслухано пояснення сторін та оголошено перерву до 1 липня 2019 року в зв'язку з розглядом іншої кримінальної справи, яка була призначена на 27 травня 2019 року на 12:00.

Як вбачається з Єдиного державного реєстру судових рішень, 23 вересня 2019 року суддею Обухівського районного суду Київської області Тиханським О.Б. ухвалено рішення про відмову у задоволенні позову до про повернення майна з чужого незаконного володіння.

Відповідно до положень пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» підставою дисциплінарної відповідальності судді може бути безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення.

Перевіркою дисциплінарної скарги встановлено, що тривалий строк розгляду справи № зумовлено об'єктивними обставинами, а саме неявкою сторін у судові засідання, відкладення розгляду справи у зв'язку з необхідністю витребування доказів, зайнятістю судді в інших процесах, суддівським навантаженням. Зазначене свідчить про відсутність в діях судді Тиханського О.Б. такої обов'язкової ознаки згаданого вище дисциплінарного проступку як безпідставність.

Тобто, на порушення вимог пункту 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга Швець Я.В. не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують

зазначені скажником відомості, зокрема щодо наявності у поведінці судді Обухівського районного суду Київської області Тиханського О.Б. ознак дисциплінарного проступку, який би полягав саме у безпідставному затягуванні або невжиті суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Пунктом 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо вона не містить посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу слід залишити без розгляду та повернути скажнику.

На підставі викладеного, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Швець Яни Вікторівни стосовно судді Обухівського районного суду Київської області Тиханського Олександра Богдановича залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

М.П. Худик