



УКРАЇНА

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ
УХВАЛА**

21 жовтня 2019 р. Київ

6494/0/18-19

Про залишення без розгляду скарги
Решетила В.Л., Менчук А.М.,
Решетила М.В. стосовно судді
Держинського районного суду
міста Кривого Рогу Дніпропетровської
області Чайкіної О.В.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус Олег Васильович, попередньо вивчивши та перевіrivши скаргу Решетила Вадима Леонідовича, Менчук Альбіни Михайлівни, Решетила Михайла Вадимовича стосовно судді Держинського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Чайкіної Ольги Володимирівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 10 квітня 2018 року за вхідним № КО-1988/2/7-18 надійшла скарга Решетила В.Л., Менчук А.М., Решетила М.В. від 3 квітня 2018 року щодо дій судді Держинського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Чайкіної О.В. під час здійснення правосуддя.

У скарзі порушується питання про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Держинського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Чайкіної О.В. за неналежні дії судді під час розгляду цивільної справи . , які призвели до постановлення, незаконної, на думку скаржників, ухвали від 19 липня 2013 року.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя вказану скаргу 10 квітня 2018 року передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя вказану скаргу 11 жовтня 2019 року передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено главою 4 Розділу II Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя».

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчас дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи. Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

30 вересня 2016 року набрав чинності Закон України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)». Відповідно до внесених змін в Україні діє Вища рада правосуддя (стаття 131 Конституції України).

5 січня 2017 року набрав чинності Закон України «Про Вищу раду правосуддя».

Відповідно до абзацу другого пункту 17 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя» звернення та скарги на дії суддів, щодо яких станом на 29 вересня 2016 року сплив строк притягнення до дисциплінарної відповідальності, не підлягають розгляду (а якщо провадження по ним відкрито, воно підлягає закриттю), окрім заяв та скарг на дії суддів, визначені в статті 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні». Такі скарги та звернення долучаються до суддівського досьє.

Наведена у скарзі ухвала суду від 19 липня 2013 року постановлена суддею під час дії, у відповідній редакції, статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» яка передбачала, що дисциплінарне стягнення до судді застосовувалося не пізніше шести місяців із дня відкриття провадження в дисциплінарній справі, але не пізніше року з дня вчинення проступку, без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці.

З матеріалів перевірки вбачається, що строк притягнення судді Держинського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Чайкіної О.В. до дисциплінарної відповідальності за фактами, викладеними у скарзі Решетила В.Л., Менчук А.М., Решетила М.В., сплив.

З огляду на викладене, скарга Решетила В.Л., Менчук А.М., Решетила М.В. підлягає залишенню без розгляду.

Керуючись пунктом 17 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення», статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

скаргу Решетила Вадима Леонідовича, Менчук Альбіни Михайлівни, Решетила Михайла Вадимовича направити до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України для долучення до суддівського досьє судді Держинського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Чайкіної Ольги Володимирівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

О.В. Прудивус