



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
БЛАЖІВСЬКА ОКСАНА ЄВГЕНІВНА

УХВАЛА

Київ

31 жовтня 2019 р.

№ 7014/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівська О.Є., здійснивши попередню перевірку скарги Жукова Олександра Сергійович стосовно судді Кам'янка-Бузького районного суду Львівської області Бакай Іванни Анатоліївни,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 3 жовтня 2019 року надійшла скарга Жукова О.С. (вх. №Ж-2692/52/7-19) на дії судді Кам'янка-Бузького районного суду Львівської області Бакай Іванни Анатоліївни під час розгляду справи № .

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 3 жовтня 2019 року скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Блажівській О.Є.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно з частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Як вбачається зі змісту скарги, Жуков О.С. зазначає, що станом на 19 вересня 2019 року з порушенням строків, встановлених Законом України «Про доступ до судових рішень», суддею Кам'янка-Бузького районного суду Львівської області Бакай І.А. направлено для оприлюднення ухвали суду від 25 березня 2013 року у справі № .

Скаржник, ознайомившись з текстом зазначеної ухвали суду, встановив відсутність мотивувальної та резолютивної частини судового рішення та строку і порядку набрання ухвалою законної сили.

Крім того, Жуков О.С. посилається на вимоги ч.3 ст.3 Закону України «Про доступ до судових рішень», відповідно до якої судді зобов'язані на наступний день після ухвалення рішення у суді направити його електронну копію до адміністратора реєстру.

З огляду на викладене, Жуков О.С. просить притягнути суддю Кам'янка-Бузького районного суду Львівської області Бакай І.А. до дисциплінарної відповідальності.

В наданих Вищій раді правосуддя поясненнях суддя Бакай І.А. зазначила, що 25 березня 2013 року провадження у справі зупинено, у зв'язку із надходженням апеляційної скарги поданої на рішення Кам'янка-Бузького районного суду Львівської області від 18.06.2009 року по справі за позовом до Запитівської селищної ради Кам'янка-Бузького району Львівської області, Кам'янка-Бузького відділення № 6327 ВАТ „Ощадбанк України” про визначення додаткового строку для подання заяви про прийняття спадщини та встановлення права власності на спадкове майно.

6 жовтня 2014 року провадження у справі було закрито у зв'язку із відмовою позивачки від позову. Ухвала набрала законної сили, апеляцій та жодних звернень від учасників судового розгляду не подавалось (ухвалу про закриття провадження у справі скеровано до ЄДРСР 07.10.2014 року).

На виконання вимог Закону України “Про доступ до судових рішень”, Закону України “Про судоустрій і статус суддів”, Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, судові рішення вносяться в автоматизовану систему ДЗС з наступним надісланням їх до ЄДРСР, шляхом здійснення відповідальними працівниками суду сканування судового рішення та перетворення його в електронну форму, підпису електронним цифровим підписом та надіслання адміністратору Єдиного державного реєстру судових рішень.

У ході періодичної перевірки правильності та своєчасності внесення судових рішень було встановлено, що ухвала суду від 25 березня 2013 року про зупинення провадження у справі помилково не було скеровано до ЄДРСР та перебувала в автоматизованій системі документообігу суду в статусі проекту документу. 02.02.2017 року ухвалу скеровано до ЄДРСР.

Згідно розпорядження голови суду № 45 від 22.11.2013 року відповідальними за достовірність та своєчасну відправку до ЄДРСР процесуальних документів являються помічники суддів.

Суддя надала пояснення, що її помічник з 03.06.2017 року перебувала у відпустці у зв'язку з вагітністю та пологами та в даний час перебуває у відпустці по догляду за дитиною до досягнення дитиною трирічного віку.

Окрім цього, суддя зазначила, що при виконанні рішення зборів суддів № 3 від 18.09.2019 року про моніторинг судових рішень внесених до ЄДРСР за період з 01.01.2010 року по 01.07.2019 року виявлено внесення до реєстру вступної частини ухвали суду від 25.03.2013 року, хоча така ухвала вже була внесена до реєстру. По даному факту проведено службове розслідування.

З наведеного вбачається, що несвоєчасне надіслання судом рішення для його внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень зумовлено внаслідок помилкового не здійснення відповідальними працівниками суду сканування судового рішення та перетворення його в електронну форму, підпису електронним цифровим підписом та надіслання адміністратору Єдиного державного реєстру судових рішень.

Вказані обставини були виправлені в ході періодичної перевірки правильності та своєчасності внесення судових рішень.

Крім того, несвоєчасне направлення судового рішення до Єдиного державного реєстру судових рішень не призвело до істотних негативних наслідків для скажника.

Суддя в своїх поясненнях зазначила, що Жуков О.С. не являється учасником судового розгляду у справі № . Жодних звернень від сторін у справі з приводу зазначених скажником у своїй скарзі обставин на адресу суду не надходило.

Відповідно до пунктів 3 та 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді та посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено: є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов'язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій.

Виключні підстави дисциплінарної відповідальності судді визначені частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З доводів дисциплінарної скарги, наданих суддею Бакай І.А. пояснень, інформації, що міститься у Єдиному державному реєстрі судових рішень щодо цієї справи, вбачається, що подана Жуковим О.С. скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, передбаченого частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Разом з тим, підстави дисциплінарної відповідальності судді станом на день ухвалення судового рішення від 25 березня 2013 року у справі № визначалися статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року № 2453-VI, відповідно до якої несвоєчасне надання суддею копії рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень не визначалось як підстава для дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до пунктів 2,3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо, не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку.

З огляду на викладене, скарга Жукова О.С. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику.

При цьому варто зазначити, що повернення скарги (звернення) без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення до Вищої ради правосуддя зі скаргою, яка відповідатиме вимогам, встановленим Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Жукова Олександра Сергійовича стосовно судді судді Кам'янка-Бузького районного суду Львівської області Бакай Іванни Анатоліївни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

О.Є. Блажівська