



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
КРАСНОЩОКОВА НАТАЛІЯ СТЕПАНІВНА
УХВАЛА

24 жовтня 2019 р.

Київ

6677/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоків Наталія Степанівна, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Прусс Ольги Тимофіївни, Прусса Бориса Борисовича на дії судді Сколівського районного суду Львівської області Микитина Володимира Ярославовича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 20 липня 2018 року за вх. № КО-193/11/7-18 надійшла дисциплінарна скарга Прусс О.Т., Прусса Б.Б. на дії судді Сколівського районного суду Львівської області Микитина В.Я. під час здійснення правосуддя у справах №

У скарзі викладено прохання притягнути суддю Сколівського районного суду Львівської області Микитина В.Я. до дисциплінарної відповідальності у зв'язку з тим, що він неодноразово порушував права скажників, перешкоджав правосуддю, відмовляючи в його здійсненні.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 20 липня 2018 року вказану дисциплінарну скаргу було передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

Протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя у справі від 17 жовтня 2019 року дисциплінарну скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Краснощоків Н.С.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до пункту 3 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус судів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Попередньою перевіркою встановлено, що ухвалою слідчого судді Сколівського районного суду Львівської області Микитина В.Я. від 5 липня 2018 року (справа №) відмовлено в задоволенні скарги та на

бездіяльність слідчого відділу Сколівського ВП Стирийського ВП ГУ НП у Львівській області.

Ухвалою слідчого судді Сколівського районного суду Львівської області Микитина В.Я. від 5 липня 2018 року (справа №) відмовлено в задоволенні скарги та на бездіяльність слідчого відділу Сколівського ВП Стирийського ВП ГУ НП у Львівській області.

Ухвалою слідчого судді Сколівського районного суду Львівської області Микитина В.Я. від 9 липня 2018 року (справа №) відмовлено в задоволенні скарги та на бездіяльність слідчого відділу Сколівського ВП Стирийського ВП ГУ НП у Львівській області.

Зі змісту вказаних ухвал вбачається, що відмовляючи в задоволенні скарг та , слідчий суддя виходив із того, що скаргники вже звертались із заявами про вчинення аналогічних злочинів, які було внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань, за вказаними фактами тривали досудові розслідування, кримінальне провадження в яких були закриті у зв'язку з відсутністю в діяннях складів кримінальних правопорушень. Відтак, підстав для повторного внесення тих же відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань немає, що виключає протиправну бездіяльність слідчого відділу Сколівського ВП Стирийського ВП ГУ НП у Львівській області.

Враховуючи встановлені під час попередньої перевірки обставини, приходжу до висновку, що зміст скарги Прусс О.Т., Прусса Б.Б. фактично зводиться до власної оцінки обставин вказаних справ та правильності застосування судом норм права. Отже, подана дисциплінарна скарга не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Сколівського районного суду Львівської області Микитина В.Я. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої вказаної статті, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом зі скаргою направляється скаргнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Прусс Ольги Тимофіївни, Прусса Бориса Борисовича залишити без розгляду та повернути скаргникам.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

Н.С. Краснощоківа