



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА
УХВАЛА

28 листопада 2019 р.

Київ

6793/0/18-19

Про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги адвоката Буліменка Є.В. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В.

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, попередньо вивчивши та перевіривши дисциплінарну скаргу Буліменка Євгена Володимировича на дії судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого Вячеслава Валерійовича

В С Т А Н О В И В:

до Вищої ради правосуддя 31 жовтня 2018 року за вхідним № Б-6186/0/7-18 надійшла скарга Буліменка Є.В. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. під час розгляду справи №

У скаргі автор вказує на те, що 3 серпня 2018 року суддею Підпалим В.В. постановлено ухвалу про залишення позовної заяви без руху. Вказану ухвалу не було направлено позивачу та його представнику. Про існування цієї ухвали представник позивача дізнався з офіційного веб-порталу «Судова влада України». 7 вересня 2018 року представником позивача через канцелярію суду подано заяву про усунення недоліків позовної заяви, проте станом на день подання скарги (31 жовтня 2018 року) суддею Підпалим В.В. не було постановлено ані ухвали про повернення позовної заяви, ані ухвали про відкриття провадження у справі.

З огляду на викладені обставини, заявник просить притягнути суддю Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 31 жовтня 2018 року вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

Згідно з рішенням Вищої ради правосуддя від 24 вересня 2019 року № 2556/0/15-19, 17 жовтня 2019 року здійснено повторний автоматизований розподіл матеріалів та доповідачем для проведення перевірки визначено члена Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

Попередньою перевіркою встановлено, що 1 серпня 2018 року у провадження судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. надійшла справа № _____ за позовом _____ до Компанії Barlenco LTD (Барленко ЛТД), третя особа – Приватне акціонерне товариство «Запоріжжкокс», про стягнення коштів.

Ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 3 серпня 2018 року вказану позовну заяву залишено без руху та надано десятиденний строк для усунення недоліків з дня вручення ухвали про залишення заяви без руху.

Як вбачається з доданих до скарги документів, 7 вересня 2018 року представником позивача до канцелярії суду подано заяву про усунення недоліків.

За відомостями Єдиного державного реєстру судових рішень встановлено, що ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 10 вересня 2018 року відкрито провадження у вказаній справі.

Вищенаведені обставини спростовують посилання скаргника про недотримання суддею Підпалим В.В. строків вирішення питання щодо відкриття провадження у справі.

Щодо тверджень автора скарги про те, що ухвалу суду від 3 серпня 2018 року про залишення позову без руху не було направлено на адресу позивача та його представника слід зазначити, що за приписами частини другої статті 185 ЦПК України початок перебігу процесуального строку для усунення недоліків обраховується з дня отримання позивачем копії ухвали про залишення позову без руху. Представник позивача скористався своїм правом на усунення недоліків, а тому відсутні підстави стверджувати про неможливість реалізації прав учасниками судового процесу.

Варто також зауважити, що надіслання поштової кореспонденції покладено на працівників апарату суду та не належить до обов'язків судді.

Враховуючи встановлені попередньою перевіркою обставини, приходжу до висновку, що скарга Буліменка Є.В. не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді з посиланням на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

Відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи викладене, дисциплінарну скаргу Буліменка Є.В. необхідно залишити без розгляду та повернути скаргнику.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаргнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

у х в а л и в:

скаргу Буліменка Євгена Володимировича на дії судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого Вячеслава Валерійовича залишити без розгляду та повернути скарги.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

С.Б. Шелест