



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА
УХВАЛА

15 жовтня 2019 р. Київ

6346/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Сухорукова Олександра Васильовича стосовно судді Полтавського районного суду Полтавської області Гальченко Оксани Олександрівни,

установив:

до Вищої ради правосуддя 1 жовтня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Сухорукова О.В. (єдиний унікальний номер матеріалу С-5471/0/7-19) на дії судді Полтавського районного суду Полтавської області Гальченко О.О. під час розгляду справи

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 1 жовтня 2019 року вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

У дисциплінарній скарзі зазначено, що суддя Гальченко О.О., залишаючи без руху скаргу Сухорукова О.В. на дії (бездіяльність) державного виконавця, проігнорувала ухвалу Полтавського апеляційного суду від 18 липня 2019 року, якою скасовано ухвалу Полтавського районного суду Полтавської області від 7 червня 2019 року та направлено справу для продовження розгляду до суду першої інстанції.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

За результатом вивчення та перевірки дисциплінарної скарги встановлено наступне.

Ухвалою судді Полтавського районного суду Полтавської області Потетій А.Г. у справі _____ (провадження _____) від 20 грудня 2018 року прийнято до провадження скаргу _____ на дії (бездіяльність) головного державного виконавця Полтавського районного

відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Полтавській області.

Ухвалою судді Полтавського районного суду Полтавської області Потетій А.Г. від 7 червня 2019 року залишено без розгляду вказану скаргу

Ухвалою Полтавського апеляційного суду від 18 липня 2019 року апеляційну скаргу задоволено частково. Скасовано ухвалу Полтавського районного суду Полтавської області від 07 червня 2019 року, а справу направлено для продовження розгляду до суду першої інстанції.

Ухвалою судді Полтавського районного суду Полтавської області Потетій А.Г. від 13 серпня 2019 року задоволено заяву судді Потетій А.Г. про самовідвід по справі , провадження '.

Передано вказану справу до канцелярії суду для повторного авторозподілу на підставі частини першої статті 33 ЦПК України.

Ухвалою судді Полтавського районного суду Полтавської області Гальченко О.О. від 16 серпня 2019 року скаргу на дії (бездіяльність) головного державного виконавця Полтавського районного відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Полтавській області залишено без руху, надано скаржнику строк для усунення недоліків п'ять днів з моменту отримання копії ухвали.

Скаржник стверджує, що суддя Гальченко О.О. з урахуванням резолютивної частини ухвали апеляційного суду від 18 липня 2019 року мала розглядати справу по суті, оскільки його скаргу вже було прийнято до провадження ухвалою від 20 грудня 2018 року.

Відповідно до частини дванадцятої статті 33 ЦПК України у разі зміни складу суду на стадії підготовчого провадження розгляд справи починається спочатку, за винятком випадків, передбачених цим Кодексом.

У разі зміни складу суду на стадії розгляду справи по суті суд повторно розпочинає розгляд справи по суті, крім випадку, коли суд ухвалить рішення про повторне проведення підготовчого провадження.

Враховуючи вказані положення, дії судді Гальченко О.О. відповідають нормам процесуального законодавства.

Відносно доводів скаржника про направлення ухвали від 16 серпня 2019 року лише 11 вересня 2019 року слід зазначити, що додана до скарги копія конверту не дає можливості встановити що саме направлено на адресу Сухорукова О.В. Крім того, строк наданий для усунення недоліків, обраховується з моменту отримання ухвали, а не її направлення.

Згідно із пунктами 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, зокрема, якщо: дисциплінарна скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді; дисциплінарна скарга не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи викладене, дисциплінарна скарга Сухорукова О.В. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику, оскільки не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, передбаченого частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» з посиланням на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Відповідно до пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Сухорукова Олександра Васильовича стосовно судді Полтавського районного суду Полтавської області Гальченко Оксани Олександрівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

С.Б. Шелест