



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ШВЕЦОВА ЛАРИСА АНАТОЛІЇВНА  
УХВАЛА

18 жовтня 2019 р.

Київ

6458/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецова Лариса Анатоліївна, попередньо вивчивши та перевіривши дисциплінарну скаргу Сенчини Людмили Григорівни стосовно дій судді Кузнецовського міського суду Рівненської області Горегляд Оксани Іванівни,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 21 грудня 2018 року за вхідним № С-777/5/7-18 надійшла дисциплінарна скарга Сенчини Л.Г. стосовно дій судді Кузнецовського міського суду Рівненської області Горегляд О.І. під час розгляду справи.

У вказаній дисциплінарній скарзі Сенчина Л.Г. зазначає про те, що суддя Кузнецовського міського суду Рівненської області Горегляд О.І. затагує розгляд справи та безпідставно заявляє самовідвід під час розгляду вказаної справи.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 22 грудня 2018 року вказана дисциплінарна скарга за єдиним унікальним № С-777/5/7-18 передана для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Бойку А.М.

31 травня 2019 року матеріали із зазначеною дисциплінарною скаргою було перерозподілено системою автоматизованого розподілу та відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А. (матеріал від 21 грудня 2018 року за вхідним № С-777/5/7-18).

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначений Главою 4 Розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя» від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII (далі – Закон № 1798-VIII), пункт 1 частини третьої статті 42 якого передбачає, що дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону № 1798-VIII встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її

відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлені статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно з частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості:

1) прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку;

2) прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу;

3) конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді;

4) посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Скарга Сенчини Л.Г. не відповідає вимогам, встановленим статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», зокрема, вона не містить: конкретних відомостей про наявність у поведінці ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, посилання на фактичні дані (свідчення, докази), які б підтверджували такі відомості.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене та керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

#### **ухвалив:**

дисциплінарну скаргу Сенчини Людмили Григорівни стосовно дій судді Кузнецовського міського суду Рівненської області Горегляд Оксани Іванівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної  
палати Вищої ради правосуддя**

**Л.А. Швецова**