



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГОВОРУХА ВОЛОДИМИР ІВАНОВИЧ
УХВАЛА

25 жовтня 2019 р. Київ

6750/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говоруха В.І., попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарні скарги Макоця С.Г. стосовно судді Новоушицького районного суду Хмельницької області Яцини О.І.,

встановив:

20 червня 2018 року (вх. № 5805/0/20-18) до Вищої ради правосуддя з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшли скарги Макоця С.Г. на дії судді Новоушицького районного суду Хмельницької області Яцини О.І. під час розгляду справи . про відмову у відкритті провадження.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу справ між членами Вищої ради правосуддя від 4 жовтня 2019 року вищевказані дисциплінарні скарги за єдиним унікальним номером 5805/0/20-18 передані для попередньої перевірки члену Третьої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорусі В.І.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно з частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Скаржник зазначає, що суддя Новоушицького районного суду Хмельницької області Яцина О.І. ухвалою від 19 серпня 2015 року по справі відмовив у відкритті провадження за позовною заявою до Кам'янець-Подільського міськрайонного суду про стягнення моральної шкоди.

24 серпня 2015 року Макоцей С.Г. вказує, що отримав вказану ухвалу, з якою він не погоджується, та вважає її прийняту з порушенням вимог матеріального та процесуального права.

Крім того скажчик зазначає, що під час розгляду справи була постановлена ухвала про залишення без розгляду скарги , яка не передбачена законом.

Макоцей С.Г. також вказує на ухвалу апеляційного суду Хмельницької області від 5 лютого 2016 року, якою скасовано ухвалу від 28 січня 2016 року у справі .

Вказане скажчик вважає підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до пункту 3 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав, зокрема, умисної або внаслідок недбалості незаконної відмови в доступі до правосуддя або іншого істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків.

Проте скарги Макоцея С.Г. не містять відомостей, які б свідчили про умисне, внаслідок недбалості або істотне порушення суддею Новоушицького районного суду Хмельницької області Яциною О.І. норм чинного законодавства під час розгляду справи .

Згідно інформації, яка міститься на офіційному веб-сайті «Єдиний державний реєстр судових рішень» ухвалою апеляційного суду Хмельницької області від 16 вересня 2015 року ухвала від 19 серпня 2015 року по справі залишена без змін.

Що стосується посилення скажчика на процесуальні рішення по справі , то вони не можуть слугувати підставою для притягнення судді Яцини О.І. до дисциплінарної відповідальності, оскільки не є взаємопов'язаними.

Крім того, перевіривши скарги Макоцея С.Г. на відповідність вимогам вищевказаного Закону встановлено, що скарги подано не до Вищої кваліфікаційної комісії безпосередньо, як того вимагав закон, що діяв на той час, а до Адміністрації Президента, Верховної Ради України, органів прокуратури.

Пунктом 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо вона, подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до пунктів 2 та 3 частини першої статті 44 вказаного Закону дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, а також посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене, скарги Макоця С.Г. на дії судді Новоушицького районного суду Хмельницької області Яцини О.І. мають бути залишені без розгляду та повернуті скаржнику.

Водночас роз'яснюю, що залишення без розгляду дисциплінарної скарги не перешкоджає праву автора звернутися до Вищої ради правосуддя зі скаргою у порядку, встановленому Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 42-44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктом 12.5. Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третньої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скарги Макоця Сергія Григоровича стосовно судді Новоушицького районного суду Хмельницької області Яцини Олександра Івановича — залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третньої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.І. Говоруха