



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ГРЕЧКІВСЬКИЙ ПАВЛО МИКОЛАЙОВИЧ  
УХВАЛА

17 жовтня 2019 р.

Київ

6412/0/18-19

Про залишення без розгляду та повернення скарг Царькової Н.В. стосовно суддів Харківського апеляційного суду Кіся П.В., Бурлаки І.В., Яцини В.Б., суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Гулька Б.І., Грушицького А.І., Усика Г.І.

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківський Павло Миколайович, вивчивши скарги Царькової Надії Василівни стосовно суддів Харківського апеляційного суду Кіся П.В., Бурлаки І.В., Яцини В.Б., суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Гулька Б.І., Грушицького А.І., Усика Г.І.,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 19 червня, 21 серпня, 9 жовтня 2019 року (вх. № Ц-579/7/7-19, № Ц-579/8/7-19, № Ц-579/12/7-19, № Ц-579/22/7-19) надійшли скарги Царькової Н.В. від 15 червня, 18 серпня, 5 жовтня 2019 року на дії суддів Харківського апеляційного суду Кіся П.В., Бурлаки І.В., Яцини В.Б., суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Гулька Б.І., Грушицького А.І., Усика Г.І. у зв'язку з порушеннями, допущеними при розгляді цивільної справи на дії і бездіяльність державних виконавців Міжрайонного відділу державної виконавчої служби по Основ'янському та Слобідському районах міста Харкова Головного територіального управління юстиції у Харківській області та Міжрайонного відділу державної виконавчої служби по Індустріальному та Немишлянському районах міста Харкова Головного територіального управління юстиції у Харківській області.

На підставі повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі ці скарги передані члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківському П.М. та об'єднані в одне провадження.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду

дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи (пункт 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Вимоги до дисциплінарної скарги передбачені у статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Зокрема, пунктами 2, 3 частини другої цієї статті передбачено, що дисциплінарна скарга повинна містити прізвище, ім'я, по батькові та посаду судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

У скарзі від 15 червня 2019 року на дії суддів Харківського апеляційного суду Кіся П.В., Бурлаки І.В., Яцини В.Б. автор скарги не навів конкретних відомостей про наявність у поведінці суддів ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді. З постанови Харківського апеляційного суду від 21 лютого 2019 року, розміщеної в Єдиному державному реєстрі судових рішень, вбачається, що колегія суддів врахувала, що скаржниця в ході апеляційного перегляду судового рішення першої інстанції апеляційну скаргу підтримала і просила задовольнити, а також зверталася з клопотаннями про витребування виконавчого провадження, про визнання явки в судове засідання представників виконавчої служби обов'язково, про витребування у суб'єкта оскарження документів на підтвердження передачі виконавчого провадження, про визнання неправомірним знищення виконавчого провадження за закінченням строку зберігання, про витребування від виконавчої служби розрахунку заборгованості за період з жовтня 2004 року по жовтень 2009 року, а також зверталася з заявами про відкладення розгляду справи та про відвід суддів, які апеляційним судом визнані необґрунтованими та такими, що не підлягають задоволенню.

Судові засідання з розгляду справи в апеляційному суді неодноразово відкладався у зв'язку із заявами та клопотаннями , зупиненням провадження на час вирішення її заяв про відводи суддів, а в судове засідання, призначене на 21 лютого 2019 року, не з'явилася, телефоном звернулася із заявою про відкладення розгляду справи з підстав неможливості її явки за станом здоров'я.

Колегія суддів визнала, що підстави для задоволення заяви відсутні, оскільки в достатній мірі мала можливість реалізувати свої процесуальні права і скористалася такими правами шляхом подання апеляційної скарги та інших заяв і клопотань з метою доведення переконливості своїх вимог. Перевіривши законність та обґрунтованість оскарженого судового рішення в межах доводів та вимог апеляційної скарги, колегія суддів відмовила у задоволенні апеляційної скарги.

Крім того, зазначена скарга не містить імен, по батькові суддів, стосовно яких вона подана.

У скаргах від 15 червня, 18 серпня 2019 року Царькова Н.В. висловлює прохання про притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Гулька Б.І., Грушицького А.І. Проте, зазначені скарги не містять конкретних відомостей про наявність у поведінці цих суддів ознак дисциплінарного проступку. Скаржник не погоджується з мотивами і

висновками суддів Гулька Б.І., Грушицького А.І., наведеними в ухвалах від 4 квітня та 25 липня 2019 року.

У скарзі від 5 жовтня 2019 року Царькова Н.В. наводить підстави дисциплінарної відповідальності судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Усика Г.І., проте не вказує конкретних відомостей про наявність у поведінці цього судді ознак дисциплінарного проступку. Натомість вбачається, що автор не погоджується з мотивами і висновками судді, викладеними в ухвалі від 9 серпня 2019 року у справі.

Враховуючи викладене, конкретних відомостей про наявність у поведінці суддів Харківського апеляційного суду Кіся П.В., Бурлаки І.В., Яцини В.Б., суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Гулька Б.І., Грушицького А.І., Усика Г.І. ознак дисциплінарного проступку, який може бути підставою для дисциплінарної відповідальності суддів, відомостей, що рішення ухвалені внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків, у скаргах не вказано, а скаржником наведена власна оцінка правильності застосування зазначеними суддями норм матеріального та процесуального права.

Зі змісту скарг вбачається, що доводи скаржника зводяться до оцінки законності та обґрунтованості рішень у справі

Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, який здійснює правосуддя, та не має повноважень оцінювати докази у справі, надавати правову оцінку судовим рішенням.

Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань підвідомчості судам спорів, порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, в касаційному і наглядовому порядку та прийняття у них судових рішень належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001).

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють суди для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендацій CM/Rec (2010) Комітету Міністрів Ради Європи державам – членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки).

Отже, скарги Царькової Н.В. не відповідають наведеним вимогам закону.

За таких обставин відповідно до пунктів 1, 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарні скарги залишаються без розгляду та повертаються скаржнику, оскільки не містять відповідних відомостей, як того вимагає закон.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом зі

скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

З огляду на викладене, керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

скарги Царькової Надії Василівни стосовно суддів Харківського апеляційного суду Кіся П.В., Бурлаки І.В., Яцини В.Б., суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Гулька Б.І., Грушицького А.І., Усика Г.І. залишити без розгляду та повернути.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**П.М. Гречківський**