



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ХУДИК МИКОЛА ПАВЛОВИЧ
УХВАЛА

23 травня 2019 р. Київ

6611/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик Микола Павлович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Яреми Костянтина Костянтиновича стосовно судді Восьмого апеляційного адміністративного суду Попка Ярослава Степановича,

встановив:

1 листопада 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Я-6208/0/7-18 надійшла дисциплінарна скарга Яреми К.К. стосовно судді Восьмого апеляційного адміністративного суду Попка Я.С. за дії, вчинені на посаді судді Львівського апеляційного адміністративного суду.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 1 листопада 2018 року вказану скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Бойку А.М. У зв'язку із закінченням терміну його повноважень згідно із протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 31 травня 2019 року зазначену скаргу передано мені для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати у випадках, визначених цим Законом.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», за змістом якої скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

У дисциплінарній скарзі зазначено, що рішенням Закарпатського окружного адміністративного суду від 21 червня 2018 року у справі відмовлено у задоволенні позову до Берегівського об'єднаного міського військового комісаріату, Закарпатського обласного військового комісаріату про визнання протиправними та скасування рішень, на яке було подано апеляційну скаргу із клопотанням про поновлення строку на апеляційне оскарження у зв'язку із отриманням копії рішення суду першої інстанції

поза межами визначеного законом строку. Вказана апеляційна скарга надійшла до провадження колегії суддів Львівського апеляційного адміністративного суду під головуванням судді Попка Я.С., якою 28 серпня 2018 року постановлено ухвалу про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення суду першої інстанції та відкриття апеляційного провадження у справі. При цьому, як вказує скаргник, в порушення вимог статті 300 КАС України вказаною ухвалою не було зупинено дію оскаржуваного рішення, що спричинило загрозу (ризик) його правам як учасника процесу у зв'язку із втратою чинності заходів забезпечення позову у виді зупинення оскаржених рішень суб'єктів владних повноважень, вжитих ухвалою суду першої інстанції від 8 лютого 2018 року.

Крім того, скаргник зазначає, що уся кореспонденція Львівського апеляційного адміністративного суду надсилалась на адресу місця його реєстрації, хоча в матеріалах справи наявні документи, що свідчать про його часту відсутність вдома через характер роботи (машиніст), при цьому повідомлення з приводу виклику в судове засідання суду апеляційної інстанції та копію постанови цього суду не направлялись його адвокату, що ускладнювало надання ним правової допомоги.

У зв'язку із зазначеним скаргник вважає, що суддя Попко Я.С. несумлінно виконував покладені на нього обов'язки судді та просить притягнути його до дисциплінарної відповідальності.

Здійснивши попереднє вивчення дисциплінарної скарги та доданих до неї документів, приходжу до висновку, що у ній всупереч вимогам пунктів 3, 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» відсутні відомості з посиланням на докази, які б вказували на наявність у поведінці судді Попка Я.С. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого частиною першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», на жоден з яких скаргник безпосередньо у скарзі не вказує.

При цьому слід зазначити, що відповідно до підпункту «а» пункту 1 частини першої статті 106 вказаного Закону підставою дисциплінарної відповідальності судді може бути умисне або внаслідок недбалості істотне порушення суддею норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду, проте про наявність вказаних істотних порушень та відповідних наслідків з посиланням на фактичні дані (свідчення, докази) у скарзі не зазначено.

Пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та/або посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу слід залишити без розгляду та повернути скаргнику.

На підставі викладеного, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Яреми Костянтина Костянтиновича стосовно судді Восьмого апеляційного адміністративного суду Попка Ярослава Степановича залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

М.П. Худик