



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ХУДИК МИКОЛА ПАВЛОВИЧ
УХВАЛА

28 червня 2019 р.

Київ

6856/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик Микола Павлович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Тумасяна Хачатура Мартіновича стосовно судді П'ятого апеляційного адміністративного суду Косцової Ірини Петрівни,

встановив:

10 липня 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Т-4174/0/7-18 надійшла дисциплінарна скарга Тумасяна Х.М. стосовно судді Одеського апеляційного адміністративного суду Косцової І.П. (нині – суддя П'ятого апеляційного адміністративного суду).

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 10 липня 2018 року вказану скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М. У зв'язку із закінченням терміну його повноважень згідно із протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 7 червня 2019 року зазначену скаргу передано мені для проведення попередньої перевірки

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати у випадках, визначених цим Законом.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами

1–5 частини першої статті 44 цього Закону, повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», за змістом якої скарга повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

У дисциплінарній скарзі зазначено, що 10 травня 2018 року в Одеському апеляційному адміністративному суді був призначений розгляд апеляційної скарги на рішення Приморського районного суду міста Одеси від 7 березня 2018 року у справі за його позовом до інспектора 4 роти 3 батальйону Управління патрульної поліції в Одеській області ДППІ лейтенанта поліції Черненка О.М., третя особа - Управління патрульної поліції в Одеській області Департаменту патрульної поліції, про скасування постанови про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху (справа №). Вказана справа розглядалась колегією суддів у складі головуючого судді Косцової І.П., суддів Стас Л.В., Турецької І.О.

Як зазначає скаржник, у цьому судовому засіданні після встановлення його особи колегією суддів було з'ясовано причини неявки відповідача та третьої особи, а секретарем судового засідання передано суддям відзив на апеляційну скаргу представника третьої особи, резолютивна частина якого була оголошена судом. Скаржник вказує, що вказаний відзив не був ним отриманий до початку апеляційного розгляду, а також не наданий йому судом на ознайомлення в судовому засіданні, чим, на думку скаржника, порушено засади гласності і відкритості судового процесу, рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.

Також скаржник вказує, що була надана можливість надати пояснення по суті справи, проте під час надання ним відповідей на запитання судді Турецької І.О. суддя Косцова І.П. торкнула її рукою, після чого «допит» було припинено. На думку скаржника, зазначене свідчить про не лише про втручання судді Косцової І.П. в процес здійснення правосуддя іншими суддями, але й про допущення нею поведінки, що порочить звання судді та підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях чесності, непідкупності, дотримання норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до інших суддів та інших учасників судового процесу.

Крім того, скаржник вказує, що після надання пояснень та судових дебатів о 13:00 год. колегія суддів видалилися до нарадчої кімнати для ухвалення рішення у справі та о 13:06 год. повернулася до зали судового засідання із повним текстом постанови на 4 аркушах, яка була проголошена за 10 хвилин. На думку скаржника, зазначене свідчить про порушення суддею Косцовою І.П. прав людини і основоположних свобод, оскільки нею не

враховано, що обов'язок доказування правомірності оспорюваного рішення покладено на відповідача, а також порушено таємницю нарадчої кімнати, знаходження у якій не могло тривати лише 6 хвилин. На переконання скажника, рішення у справі було прийнято суддею Косцовою І.П. не у нарадчій кімнаті, а заздалегідь, тому і проведення його ретельного «допиту» було для неї недоцільним. На думку скажника, за такий час в нарадчій кімнаті неможливо було оцінити наявні у справі докази, в тому числі відеозапис, що потягло за собою умисне незазначення в судовому рішенні мотивів відхилення аргументів сторони щодо суді спору.

Як вказує скажник, вказані дії судді Косцової І.П. призвели до ухвалення незаконного судового рішення, яким його притягнуто до адміністративної відповідальності за правопорушення, якого він не вчиняв.

У зв'язку із зазначеним скажник вказує про наявність у поведінці судді Косцової І.П. ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «б», «в», «г» пункту 1, пунктами 3, 4, 5, 8 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», та просить притягнути її до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги приходжу до висновку, що вона всупереч вимогам пунктів 3, 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не містить конкретних відомостей із посиланням на відповідні докази, які б вказували на наявність у поведінці судді Косцової І.П. ознак дисциплінарних проступків, що відповідно до частини першої статті 106 цього Закону можуть бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до положень статті 304 КАС України обов'язок з надсилання (надання) відзиву на апеляційну скаргу та доданих до нього документів іншим учасникам справи на суд апеляційної інстанції не покладено. В судовому засіданні 10 травня 2018 року після оголошення головуючим про надходження до суду апеляційної інстанції відзиву на апеляційну скаргу особа, яка подала апеляційну скаргу, будь-яких заяв, клопотань з приводу неотримання нею відзиву на апеляційну скаргу чи ознайомлення із ним суду не заявляла (на докази зворотного скажник в дисциплінарній скаргі не посилається). Отже, дисциплінарна скарга в цій частині не містить конкретних відомостей із посиланням на відповідні докази про наявність у поведінці судді Косцової І.П. ознак дисциплінарних проступків, передбачених пунктами «в», «г» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Доводи дисциплінарної скарги про втручання судді Косцової І.П. в процес здійснення правосуддя іншими суддями та про допущення нею поведінки, що порочить звання судді та підриває авторитет правосуддя, прояв неповаги до інших суддів та учасників судового процесу також не обґрунтовані посиланням на відповідні докази щодо дисциплінарного проступку судді, а видаються суб'єктивною оцінкою скажника дій колегиї суддів, якою було ухвалено судові рішення не на користь скажника. Як вбачається з дисциплінарної скарги, протоколу судового засідання під час апеляційного розгляду справи скажник мав можливість надати власні пояснення щодо суті

спору, надавав відповіді членам колегії суддів Косцовій І.П., Турецькій І.О., після чого не заперечував щодо можливості закінчувати дослідження обставин справи і перевірки їх доказами та переходу до судових дебатів. При цьому слід зазначити, що норми процесуального закону не забороняють членам колегії суддів обмінюватись думками під час колегіального розгляду справи. З огляду на зазначене, приходжу до висновку, що доводи дисциплінарної скарги в цій частині на вказують на наявність у поведінці судді Косцової І.П. ознак дисциплінарних проступків, передбачених пунктами 3, 8 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З приводу нетривалого перебування колегії суддів у нарадчій кімнаті, що, на думку скаржника, унеможлиблювало дослідження ними доказів та прийняття рішення у справі безпосередньо у нарадчій кімнаті, то зазначене не є свідченням можливого порушення таємниці нарадчої кімнати. При цьому слід зазначити, що згідно з поясненнями судді Косцової І.П., наданими під час проведення попередньої перевірки, у даній справі відповідно до вимог статті 271 КАС України за результатами розгляду справи суд повинен проголосити повне рішення, відтак його вступна та описова частини (як доповідь у справі) були підготовлені до судового засідання, проте його мотивувальна та резолютивна частини (1 аркуш) – безпосередньо в нарадчій кімнаті, і проголошення тексту судового рішення впродовж 10 хвилин цього факту не спростовують.

Також слід зазначити, що відповідно до статей 308, 310 КАС України суд апеляційної інстанції під час апеляційного розгляду справи в судовому засіданні переглядає справу за наявними у ній і додатково поданими доказами та перевіряє законність і обґрунтованість рішення суду першої інстанції в межах доводів та вимог апеляційної скарги, при цьому досліджує докази, що стосуються фактів, на які учасники справи посилаються в апеляційній скарзі та (або) відзиві на неї. Після закінчення перевірки підстав для апеляційного перегляду колегія суддів виходить до нарадчої кімнати для ухвалення судового рішення. З огляду на зазначене приходжу до висновку, що доводи дисциплінарної скарги не вказують на наявність у поведінці судді Косцової І.П. ознак дисциплінарних проступків, передбачених пунктами 4, 5 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Доводи дисциплінарної скарги щодо умисного незазначення в судовому рішенні мотивів відхилення аргументів сторони щодо суді спору та порушення суддею Косцовою І.П. прав людини і основоположних свобод ґрунтуються на незгоді скаржника із здійсненою колегією суддів оцінкою доказів у справі та мотивами, з яких виходив суд при ухваленні судового рішення та навів у ньому, зокрема щодо відхилення доводів скаржника про порушення правил дорожнього руху іншою особою.

При цьому слід зазначити, що Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя, які здійснюють дисциплінарні провадження щодо суддів, не наділені законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових

рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

Дисциплінарне провадження щодо суддів має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності здійснення судочинства та не може бути спрямовано на оцінку судових рішень, які мають переглядатися лише відповідним судом у встановленому процесуальним законом порядку.

Пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та/або посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

На підставі викладеного, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Тумасяна Хачатура Мартіновича стосовно судді П'ятого апеляційного адміністративного суду Косцової Ірини Петрівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

М.П. Худик