



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ  
УХВАЛА

*24 жовтня 2019 р.*

Київ

*6726/0/18-19*

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук Віктор Володимирович, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Стеціва Володимира Миколайовича стосовно судді Личаківського районного суду міста Львова Леню С.І.,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 15 жовтня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Стеціва В.М. стосовно судді Личаківського районного суду міста Львова Леню С.І. (єдиний унікальний номер С-5717/0/7-19), яка відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя передана для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

Скаржник вказує на те, що під час розгляду справи вказаним суддею умісно або внаслідок недбалості допущено істотне порушення норм процесуального права та порушення строку вручення йому копії судового рішення від 16 вересня 2019 року. У зв'язку з чим у скарзі висловлено прохання притягнути суддю Леню С.І. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються.

Вища рада правосуддя, як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не наділена законом повноваженнями встановлювати обставини, оцінювати докази у справі, зокрема їх належність та допустимість, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендації СМЛТес (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки).

Отже, зі змісту скарги Стеціва В.М. вбачається, що її доводи та мотиви зводяться до заперечень результатів розгляду суддею Леню С.І. справи та полягають насамперед у його власному тлумаченні фактичних

обставин та переоцінці доказів, покладених судом в основу своєї ухвали від 16 вересня 2019 року.

Крім того, за даними офіційного веб-порталу «Судова влада України» вбачається, що справа на даний час перебуває на розгляді Львівського апеляційного суду.

Повноваження, організація і порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, Законом України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» та Законом України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктами 3, 4 частини другої статті 107 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують викладені у дисциплінарній скарзі відомості.

Згідно з пунктами 1, 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона зокрема не містить прізвища, імені, по батькові судді; не містить відомості про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Попередньою перевіркою встановлено, що скарга Стеціва В.М. не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Леньо С.І. ознак дисциплінарного проступку, який може бути підставою для її дисциплінарної відповідальності відповідно до статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», посилення на фактичні дані (свідчення, докази), які вказують на вчинення суддею дисциплінарного проступку, а також дана скарга не містить імені, по батькові судді Леньо С.І., а тільки ініціали.

З огляду на викладене, скарга Стеціва В.М. має бути залишена без розгляду та повернута скаргнику.

Враховуючи наведене, керуючись пунктами 1, 2 частини першої статті 43, пунктами 1, 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**~~Б.В. Матвійчук~~**