



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА
УХВАЛА

22 жовтня 2019 р.

Київ

6557/0/18-19

Про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги Стояновського В.В. на дії суддів Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Лагнюка М.М., Короля В.В., Огурецького В.П.

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Стояновського Валерія Володимировича на дії суддів Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Лагнюка Миколи Михайловича, Короля Володимира Володимировича, Огурецького Василя Петровича

В С Т А Н О В И В:

до Вищої ради правосуддя 17 травня 2019 року за вхідним № С-3083/6/7-19 надійшла скарга Стояновського В.В. на дії суддів Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Лагнюка М.М., Короля В.В., Огурецького В.П. під час розгляду справи № :

У скарзі Стояновський В.В. зазначає про неналежну поведінку суддів Лагнюка М.М., Короля В.В., Огурецького В.П. та неправильне, на його думку, застосування вказаними суддями норм права під час розгляду 12 листопада 2018 року вказаної вище справи.

З огляду на викладені обставини, скаржник просить притягнути суддів Лагнюка М.М., Короля В.В., Огурецького В.П. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 17 травня 2019 року вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

Згідно з рішенням Вищої ради правосуддя від 24 вересня 2019 року № 2556/0/15-19, 17 жовтня 2019 року здійснено повторний автоматизований розподіл матеріалів та доповідачем для проведення перевірки визначено члена Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

За результатами попередньої перевірки скарги Стояновського В.В. встановлено, що 7 листопада 2018 року до Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду надійшла касаційна скарга на ухвалу слідчого судді Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області від 21 серпня 2018 року та ухвалу Апеляційного суду Дніпропетровської області від 14 вересня 2018 року у справі № .

Ухвалою Верховного Суду від 12 листопада 2018 року (судді Лагнюк М.М., Король В.В., Огурецький В.П.) вказану касаційну скаргу залишено без руху з підстав її невідповідності вимогам статті 427 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) та надано п'ятнадцятиденний строк з дня отримання ухвали для усунення виявлених судом недоліків.

Ухвалою Верховного Суду від 29 липня 2019 року касаційну скаргу повернуто заявнику у зв'язку із невиконанням ним ухвали суду про залишення касаційної скарги без руху. Вказана ухвала обґрунтована тим, що заявник 16 травня 2019 року особисто отримав копію ухвали Верховного Суду від 12 листопада 2018 року, проте у встановлений судом строк не усунув вказані у цій ухвалі недоліки.

Відповідно до частини першої статті 429 КПК України суд касаційної інстанції, встановивши, що касаційну скаргу подано без додержання вимог, передбачених статтею 427 цього Кодексу, постановляє ухвалу про залишення касаційної скарги без руху, в якій зазначаються недоліки касаційної скарги і встановлюється строк, необхідний для їх усунення, що не може перевищувати п'ятнадцяти днів з дня отримання ухвали особою, яка подала касаційну скаргу.

Касаційна скарга повертається, якщо особа не усунула недоліки касаційної скарги, яку залишено без руху, в установлений строк (пункт 1 частини третьої статті 429 КПК України).

Отже, постановляючи ухвали про залишення касаційної скарги без руху та про повернення її заявнику за наведених вище підстав, вказані судді діяли у межах процесуальних норм, закріплених КПК України.

Попередньою перевіркою встановлено, що доводи скаргника фактично зводяться до вимоги процесуальної (судової) оцінки обставин справи, що не відповідає меті та завданням інституту дисциплінарної відповідальності суддів.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендації СМ/Рес (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки).

Слід зазначити, що Вища рада правосуддя, як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не наділена законом повноваженнями встановлювати обставини, оцінювати докази у справі, зокрема їх належність та допустимість, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень.

Щодо тверджень автора скарги про неналежну поведінку суддів Лагнюка М.М., Короля В.В., Огурецького В.П. під час розгляду справи № слід зазначити, що скарга Стояновського В.В. у частині вказаних доводів не містить посилань на фактичні дані (свідчення, докази), які б підтверджували зазначені скаржником відомості.

Враховуючи наведене вважаю, що скарга Стояновського В.В. не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку суддів та посилань на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

З огляду на викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

у х в а л и в:

скаргу Стояновського Валерія Володимировича на дії суддів Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Лагнюка Миколи Михайловича, Короля Володимира Володимировича, Огурецького Василя Петровича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

С.Б. Шелест