



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ  
УХВАЛА

23 жовтня 2019 р.

Київ

6602/0/18-19

Про залишення без розгляду скарги  
Теплюк О.Є. стосовно суддів  
Хмельницького міськрайонного суду  
Хмельницької області Продана Б.Г.,  
Козак О.В., Пристули Д.І.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя  
Прудивус Олег Васильович, попередньо вивчивши та перевірявши скаргу  
Теплюк Оксани Євгенівни стосовно суддів Хмельницького міськрайонного  
суду Хмельницької області Продана Б.Г., Козак О.В., Пристули Д.І.,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 22 квітня 2019 року за вхідним  
№ Т-2598/0/7-19 надійшла скарга Теплюк О.Є. від 15 квітня 2019 року щодо дій  
суддів Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Продана Б.Г.  
(під час розгляду справи ), Козак О.В. (під час розгляду справи  
) , Пристули Д.І. (під час розгляду справи ).

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між  
членами Вищої ради правосуддя від 22 квітня 2019 року вказану скаргу  
передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя  
Овсієнку А.А.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу справи  
між членами Вищої ради правосуддя від 18 жовтня 2019 року вказану скаргу  
передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя  
Прудивусу О.В.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»  
дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати  
Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу  
раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону України «Про Вищу раду  
правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема,  
попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і пересвіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи. Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо вона, зокрема, подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно із частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скажника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номер засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості.

Автор скарги просить притягнути до дисциплінарної відповідальності суддів Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Продана Б.Г., Козак О.В., Приступи Д.І. за незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору, а також за умисне або у зв'язку з очевидною недбалістю допущення порушення прав людини і основоположних свобод.

Зокрема, скажник зазначає, що вказані судді безпідставно приймають до розгляду позовні заяви та звільняють останнього від сплати судового збору, натомість не враховують докази

Попередньою перевіркою встановлено, що скарга Теплюк О.Є. не відповідає вимогам в розумінні Закону України «Про судоустрій і статус суддів», оскільки зазначені у скарзі доводи та аргументи не містять жодних конкретних відомостей про наявність у поведінці суддів Продана Б.Г., Козак О.В., Приступи Д.І. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до вимог Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності.

Зокрема, у скарзі не конкретизовано, які саме вимоги законодавства порушили вказані судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області та які саме їхні дії свідчать про вчинення дисциплінарного проступку.

Крім того, Теплюк О.Є. стверджує, що судьями Проданом Б.Г., Козак О.В., Приступом Д.І. не враховуються подані докази, проте не наводить, які саме докази та у яких конкретних випадках такий факт мав місце.

Отже, встановлені перевіркою обставини не дають підстав для висновку про наявність факту порушення судьями Хмельницького міськрайонного суду

Хмельницької області Проданом Б.Г., Козак О.В., Приступою Д.І. норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків, що може слугувати підставою для дисциплінарної відповідальності судді, передбаченої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктами 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга, яка не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку та посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, залишається без розгляду та повертається скаргнику.

Крім того, попередньою перевіркою встановлено, що вказана скарга не відповідає вимогам пункту 3 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», оскільки в скарзі не вказано повні імена, по батькові суддів стосовно яких подано скаргу.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення з відповідною скаргою до Вищої ради правосуддя. Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга) повинна відповідати вимогам, передбаченим частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи зазначене, керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

скаргу Теплюк Оксани Євгенівни стосовно суддів Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Продана Б.Г., Козак О.В., Приступи Д.І. залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**О.В. Прудняк**