



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ

УХВАЛА

22 жовтня 2019 р.

Київ

6548/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук Віктор Володимирович, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Якубової Інесси Ігорівни стосовно суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Погрібного Сергія Олексійовича, Ступак Ольги В'ячеславівни, Усик Григорія Івановича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 4 жовтня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Якубової І.І. стосовно суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Погрібного С.О., Ступак О.В., Усик Г.І. (єдиний унікальний номер Я-5608/1/7-19), яка відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя передана для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

Скаржник вказує на те, що на даний час в провадженні Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду перебуває на розгляду дві цивільні справи № _____ та № _____, де (_____) є позивачем. Зважаючи на те, що на думку скаржника, за якимось «дивним збігом обставин» в обох судових справах до проведення автоматизованого розподілу суддею-доповідачем визначено Погрібного С.О., членами колегії: Ступак О.В., Усик Г.І. у скарзі висловлено прохання притягнути вказаних суддів до дисциплінарної відповідальності.

Повноваження, організація і порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, Законом України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» та Законом України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктами 3, 4 частини другої статті 107 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують викладені у дисциплінарній скарзі відомості.

Вища рада правосуддя затверджує та розміщує на офіційному веб-порталі судової влади зразок дисциплінарної скарги.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо вона не містить відомості про ознаки дисциплінарного проступку судді.

Попередньою перевіркою встановлено, що скарга Якубової І.І. не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці суддів Погрібного С.О., Ступак О.В., Усик Г.І. ознак дисциплінарного проступку, який може бути підставою для їх дисциплінарної відповідальності відповідно до статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на викладене, скарга Якубової І.І. має бути залишена без розгляду та повернута скажнику.

Враховуючи наведене, керуючись пунктами 1, 2 частини першої статті 43, пунктом 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третньої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.В. Матвійчук