



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ

УХВАЛА

31 жовтня 2019 р. Київ

6966/0/18-19

Член Третньої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук Віктор Володимирович, попередньо вивчивши та перевіrivши скаргу Богатирьової Олени Станіславівни стосовно судді Суворовського районного суду міста Одеси Сувертак І.В. ,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 15 березня 2018 року із Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшла дисциплінарна скарга Богатирьової О.С. від 25 липня 2016 року на дії судді Суворовського районного суду міста Одеси Сувертак І.В. щодо здійснення правосуддя у справі №

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 17 жовтня 2019 року вказана скарга (єдиний унікальний номер 1712/0/20-18) передана для попередньої перевірки члену Третньої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

У скарзі, яка була адресована Генеральному прокурору України, Богатирьова О.С. висловила прохання провести у відповідності до Закону України «Про прокуратуру» перевірку зазначених у скарзі відомостей щодо можливого порушення законодавства відповідачем у справі № , а також суддею Сувертак І.В.

Оцінюючи відомості, викладенні у скарзі Богатирьової О.С., варто зазначити таке.

Повноваження, організація і порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, Законом України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» та Законом України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя».

Згідно зі статтею 93 Закону України від 7 липня 2010 року № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції Закону України від 12 лютого 2015 року № 192-VIII «Про забезпечення права на справедливий суд», яка діяла станом 25 липня 2016 року) право на звернення зі скаргою (заявою) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, має будь-яка особа.

Скарга (заява) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність, подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 92 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені заявником відомості.

Указані норми Закону кореспондують вимогам пунктів 3, 4 частини другої статті 107 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» у чинній редакції.

Під час попереднього вивчення та перевірки встановлено, що у скарзі Богатирьової О.С. відсутні конкретні відомості, які безумовно свідчили б про наявність у діях судді Сувертак І.В. ознак дисциплінарного проступку. Скарга не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, який відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності.

Статтею 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона не містить, зокрема, відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи наведене, керуючись пунктами 1, 2 частини першої статті 43, пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу залишити без розгляду та повернути.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третньої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.В. Матвійчук