



УКРАЇНА

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ
УХВАЛА**

13 жовтня 2019 р.

Київ

6597/0/18-19

Про залишення без розгляду скарги
Корольова Р.А. стосовно судді
Мелітопольського міськрайонного суду
Запорізької області Пономаренко Л.Е.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя
Прудивус Олег Васильович, попередньо вивчивши та перевіривши
скаргу Корольова Романа Анатолійовича стосовно судді Мелітопольського
міськрайонного суду Запорізької області Пономаренко Людмили
Ервантівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 12 липня 2018 року за вхідним № 6318/0/20-18 з
Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшла скарга Корольова Р.А.
від 2 лютого 2015 року щодо дій судді Мелітопольського міськрайонного суду
Запорізької області Пономаренко Л.Е. під час розгляду кримінальної справи

У скарзі порушується питання про притягнення до дисциплінарної
відповідальності судді Мелітопольського міськрайонного суду
Запорізької області Пономаренко Л.Е. за порушення вимог
статті 306 Кримінального процесуального кодексу України (в редакції,
чинній на час розгляду вказаної справи), зокрема, під час судового засідання
12 січня 2015 року суддею було безпідставно, на думку скаржника,
відкладено розгляд справи на 16 січня 2015 року у зв'язку із неявкою
слідчого.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між
членами Вищої ради правосуддя вказану скаргу 12 липня 2018 року передано
для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя
Овсієнку А.А.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу справи
між членами Вищої ради правосуддя вказану скаргу 17 жовтня 2019 року
передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя
Прудивусу О.В.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено главою 4 Розділу II Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя».

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включас, зокрема, попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчас дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи. Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

30 вересня 2016 року набрав чинності Закон України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)». Відповідно до внесених змін в Україні діє Вища рада правосуддя (стаття 131 Конституції України).

5 січня 2017 року набрав чинності Закон України «Про Вищу раду правосуддя».

Відповідно до пункту 17 розділу III «Трикіпцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя» заява (скарга) щодо поведінки судді, передана Вищою кваліфікаційною комісією суддів України для розгляду Вищій раді правосуддя чи її Дисциплінарним палатам після набрання чинності Законом України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VIII, залишається без розгляду та долучається до суддівського досьє, якщо на день набрання чинності Законом України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VIII сплив строк притягнення.

Наведені у скарзі дії судді вчинені під час дії, у відповідній редакції, статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» яка передбачала, що дисциплінарне стягнення до судді застосовувалося не пізніше шести місяців із дня відкриття провадження в дисциплінарній справі, але не пізніше року з дня вчинення проступку, без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці.

З матеріалів перевірки вбачається, що строк притягнення судді Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області Пономаренко Л.Е. до дисциплінарної відповідальності за фактами, викладеними у скарзі Корольова Р.А., сплив.

З огляду на викладене, скарга Корольова Р.А. підлягає залишенню без розгляду.

Керуючись пунктом 17 розділу III «Пікінцеві та перехідні положення», статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

скаргу Корольова Романа Анатолійовича направити до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України для долучення до суддівського досьє судді Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області Пономаренко Людмили Ервантівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати,
Вищої ради правосуддя**

О.В. Прудивус