



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШАПРАН ВІКТОР ВАЛЕНТИНОВИЧ
УХВАЛА

13 жовтня 2019 р.

Київ

6608/10/18-9

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран Віктор Валентинович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Дмитрук Юлії Володимирівни стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Корнілової Жанны Олександрівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 31 травня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Дмитрук Ю.В. (вх. № Д-3353/0/7-19) стосовно допущення суддею Подільського районного суду міста Києва Корніловою Ж.О. безпідставного затягування або нежиття заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

У зв'язку з викладеним автор скарги просить притягнути суддю Корнілову Ж.О. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу від 31 травня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В. для попередньої перевірки.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для записання без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», скарга (заява) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) заявника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), на дії якого (яких) скаржиться заявник; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного правопорушення, що відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені заявником відомості.

За результатами вивчення та перевірки дисциплінарної скарги встановлено, що 5 березня 2019 року до провадження судді Подільського районного суду міста Києва Корнілової Ж.О. надійшла справа за позовом до про стягнення аліментів.

На підставі пункту 1 частини першої статті 31 ЦПК України Подільським районним судом міста Києва 11 березня 2019 року постановлено ухвалу про передачу справи на розгляд до Старокостянтинівського районного суду Хмельницької області, оскільки вона належить до територіальної юрисдикції (підсудності) іншого суду, тобто за місцем проживання позивача.

Як зазначено у дисциплінарній скаргі, суддя Корнілова Ж.О. не вжила відповідних заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

За результатами моніторингу інформації, яка міститься у Єдиному державному реєстрі судових рішень, встановлено, що 11 березня 2019 року суддею Корніловою Ж.О. постановлено ухвалу про передачу справи до іншого суду за територіальною юрисдикцією (підсудністю).

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження у зв'язку із безпідставним затягуванням або нежиттям суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Враховуючи вище викладене, вказані скаржником у дисциплінарній скарзі твердження не містять конкретних відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, передбаченого статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», посилаючись на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують дисциплінарний проступок судді.

Згідно з пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, конкретних відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

Зважаючи на вказане, дисциплінарну скаргу Дмитрук Ю.В. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Відповідно до положень пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду. Копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Дмитрук Юлії Володимирівни стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Корнілової Жанни Олександрівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

В.В. Шапран