



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ  
УХВАЛА

16 жовтня 2019 р.

Київ

№ 6386/0/18-19

Про залишення без розгляду скарги товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Форінт» в особі адвоката Петришина П.М. стосовно судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Пастернак І.А.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус Олег Васильович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Форінт» (далі – ТОВ «Фінансова компанія «Форін»)) в особі адвоката Петришина Петра Михайловича стосовно судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Пастернак Ірини Андріївни,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 24 вересня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга ТОВ «Фінансова компанія «Форін» в особі адвоката Петришина П.М. (вх. № 688/4/13-19) з проханням притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Пастернак І.А. за дії, вчинені під час розгляду справи за позовом ТОВ «Фінансова компанія «Форін» до . . . , про стягнення заборгованості.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 25 вересня 2019 року зазначену дисциплінарну скаргу передано для проведення попередньої перевірки члену Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи. Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона, зокрема, подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно з частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номер засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Як зазначено у скарзі, розгляд справи триває з червня 2016 року, а отже, на думку скаржника, суддею Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Пастернак І.А. порушено строки розгляду вказаної справи.

Із довідки про рух справи за позовом ТОВ «Фінансова компанія «Форінт» до , про стягнення заборгованості за кредитним договором від 19 липня 2007 року вбачається, що 29 червня 2016 року до Івано-Франківського міського суду надійшла позовна заява приватного акціонерного товариства «Райффайзен Банк Аваль» (далі – ПАТ «Райффайзен Банк Аваль») до , про стягнення 108 237, 52 доларів США заборгованості за кредитним договором від 19 липня 2007 року, укладеним в межах Генеральної кредитної угоди від 19 липня 2007 року та 39 084,48 гривень пені за порушення умов кредитного договору та відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між судьями розподілена судді Бабій О.М.

Ухвалою судді Бабій О.М. від 30 червня 2016 року провадження по справі відкрито та призначено до судового розгляду на 1 вересня 2016 року.

Згідно протоколу повторного автоматизованого розподілу судової справи між судьями від 14 вересня 2016 року справу передано судді Бородавському С.О.

Ухвалою судді Бородавського С.О. від 15 вересня 2016 року справу призначено до судового розгляду на 16 листопада 2016 року.

16 листопада 2016 року у зв'язку із заявою відповідача розгляд справи відкладено на 3 лютого 2017 року.

Згідно протоколу повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 31 січня 2017 року справу передано судді Польській М.В.

Ухвалою судді Польської М.В. від 1 лютого 2017 року справу призначено до судового розгляду на 12 травня 2017 року.

12 травня 2017 року у зв'язку із перебуванням судді Польської М.В. у відпустці розгляд справи відкладено на 2 серпня 2017 року.

Згідно протоколу повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 18 серпня 2017 року вказану справу передано судді Пастернак І.А. та призначено до розгляду на 13 лютого 2018 року.

13 лютого 2018 року у зв'язку з розглядом суддею Пастернак І.А. клопотань органів досудового розслідування розгляд справи відкладено на 19 червня 2018 року.

18 червня 2018 року представник ПАТ «Райффайзен Банк Аваль» подала до суду заяву про залучення до участі у справі ТОВ «Фінансова компанія «Форін» та здійснення процесуального правонаступництва відносно позивача ПАТ «Райффайзен Банк Аваль».

19 червня 2018 року представник — адвокат подав до суду клопотання про витребування доказів, а також заяву про відкладання розгляду справи.

Ухвалою Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області від 19 червня 2018 року до участі в справі в якості позивача-правонаступника залучено ТОВ «Фінансова компанія «Форінт». Цивільну справу за позовом ТОВ «Фінансова компанія «Форінт» до , про стягнення заборгованості за кредитним договором від 19 липня 2007 року, укладеним в межах Генеральної кредитної угоди . від 19 липня 2007 року розгляд справи відкладено до 27 вересня 2018 року.

27 вересня 2018 року у зв'язку із перебуванням судді Пастернак І.А. на лікарняному розгляд справи відкладено на 31 січня 2019 року.

31 січня 2019 року у зв'язку з неявкою відповідачів розгляд справи відкладено на 25 березня 2019 року.

31 січня 2019 року до Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області надійшла зустрічна позовна заява до ТОВ «Фінансова компанія «Форін» про визнання поруки згідно договору поруки від 19 липня 2007 року припиненою, яка відповідно до протоколу передачі судової справи раніше визначеному складу суду передана на розгляд судді Пастернак І.А.

Ухвалою судді Пастернак І.А. від 31 січня 2019 року провадження по справі за зустрічним позовом відкрито та призначено підготовче судове засідання на 25 березня 2019 року.

25 лютого 2019 року директор ТОВ «Фінансова компанія «Форінт» надіслав до суду відзив на зустрічну позовну заяву . про визнання поруки припиненою.

25 березня 2019 року в судовому засіданні по справі за позовом ТОВ «Фінансова компанія «Форінт» до про  
стягнення заборгованості за кредитним договором  
від 19 липня 2007 року, укладеним в межах Генеральної кредитної угоди  
від 19 липня 2007 року оголошено перерву до 10 квітня 2019 року для надання  
пояснень учасниками процесу.

Ухвалою Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області  
від 10 квітня 2019 року об'єднано в одне провадження цивільну справу  
провадження за позовом  
ТОВ «Фінансова компанія «Форінт» до про  
стягнення заборгованості за кредитним договором  
від 19 липня 2007 року, укладеним в межах Генеральної кредитної угоди  
від 19 липня 2007 року оголошено перерву до 10 квітня 2019 року та цивільну  
справу провадження за позовом  
до ТОВ «Фінансова компанія «Форінт» про визнання поруки згідно договору  
поруки від 19 липня 2007 року припиненою. Судовій справі надано  
загальний номер провадження та розгляд  
справи відкладено на 2 травня 2019 року.

2 травня 2019 року у зв'язку з неявкою учасників процесу розгляд справи  
відкладено на 13 серпня 2019 року.

13 серпня 2019 року зустрічний позов до ТОВ «Фінансова  
компанія «Форінт» про визнання поруки згідно договору поруки  
від 19 липня 2007 року припиненою ухвалою суду залишено без розгляду та  
оголошено перерву до 17 вересня 2019 року.

В судовому засіданні 17 вересня 2019 року було продовжено перерву  
до 4 жовтня 2019 року у зв'язку з заявою відповідача про  
відкладення розгляду справи, оскільки він перебуває на лікуванні. Крім цього  
неможливість продовження розгляду справи зумовлена необхідністю надання  
пояснень відповідачем.

З огляду на викладене, необхідно зазначити, що важливим елементом для  
встановлення дисциплінарним органом Вищої ради правосуддя відомостей про  
ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання  
строків розгляду справи, тому сам лише факт можливого недотримання строку,  
встановленого законом для розгляду справи, не може автоматично вказувати на  
наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

У своїй практиці Європейський суд з прав людини керується тим, що  
розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі  
обставин конкретної справи, враховуючи критерії, вироблені судом. Такими  
критеріями є: 1) складність справи, тобто обставини і факти, що ґрунтуються на  
праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника;  
3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи;  
5) значущість для заявника питання, яке перебуває на розгляді суду, або  
особливе становище сторони у процесі (рішення «Бараона проти Португалії»;

«Хосце проти Нідерландів»; «Бухкольц проти Німеччини»; «Бочан проти України», [www.hudoc.echr.coe.int](http://www.hudoc.echr.coe.int)).

Отже, суддею Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Пастирнак І.А. не дотримано строків розгляду справи з об'єктивних і незалежних від її волі причин.

З огляду на викладене, попередньою перевіркою встановлено відсутність відомостей, які б свідчили про умисність дій судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Пастирнак І.А. або її неналежного ставлення до службових обов'язків, а у скарзі ТОВ «Фінансова компанія «Форінт» в особі адвоката Петришина П.М. не наведено відомостей які б вказували на вчинення суддею дисциплінарного проступку, який відповідно до статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності, а також відсутні посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пунктів 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, а також посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення з відповідною скаргою до Вищої ради правосуддя. Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга) повинна відповідати вимогам, передбаченим частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Форінт» в особі адвоката Петришина Петра Михайловича стосовно судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Пастернак Ірини Андріївни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**О.В. Прудивус**