



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГРИЩУК ВІКТОР КЛИМОВИЧ

УХВАЛА

21 жовтня 2019 р. Київ

6539/0/18-13

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук Віктор Климович, провівши попередню перевірку дисциплінарної скарги Савчук Ніни Валеріївни стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Кондратенко Олени Олександрівни,

встановив:

10 січня 2019 року за вхідним № С-226/0/7-19 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Савчук Н.В. щодо зволікання суддею Шевченківського районного суду міста Києва Кондратенко О.О. із розглядом заяви про визнання виконавчого документа таким, що не підлягає виконанню, у справі № _____ за позовом кредитної спілки «Сімейна позика» (далі – КС «Сімейна позика») до _____ про стягнення заборгованості за кредитним договором. Автор дисциплінарної скарги вказує, що 19 листопада 2018 року звернулася до Шевченківського районного суду міста Києва із зазначеною заявою, однак її судом не розглянуто.

Савчук Н.В. припускає, що ухвала Шевченківського районного суду міста Києва від 23 листопада 2018 року про залишення без руху поданої заяви про визнання виконавчого документа таким, що не підлягає виконанню, була складена судом пізніше вказаної в ухвалі дати постановлення, оскільки її копію було вручено заявниці 7 грудня 2018 року після судового засідання з розгляду іншої заяви _____ – про перегляд заочного рішення від 9 серпня 2018 року у справі № _____.

Скаржниця також вказує, що суддею Кондратенко О.О. несвоєчасно направлено до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР) копії ухвали Шевченківського районного суду міста Києва від 29 жовтня 2018 року про відкриття провадження за заявою _____ про перегляд заочного рішення від 9 серпня 2018 року у справі № _____ та ухвали Шевченківського районного суду міста Києва від 23 листопада 2018 року про залишення без руху поданої заяви про визнання виконавчого документа таким, що не підлягає виконанню. У зв'язку із викладеним Савчук Н.В. просить притягнути суддю Кондратенко О.О. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 10 січня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу

було передано для здійснення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Малашенковій Т.М.

22 травня 2019 року у зв'язку із закінченням терміну повноважень члена Вищої ради правосуддя Малашенкової Т.М. було здійснено повторне автоматизоване визначення члена Вища ради правосуддя для розгляду цієї дисциплінарної скарги. Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 22 травня 2019 року дисциплінарну скаргу Савчук Н.В. стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Кондратенко О.О. передано мені для здійснення попередньої перевірки.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо суддів здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів здійснюється за правилами та у строки, встановлені главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

На підставі статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пункту 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя член Дисциплінарної палати, визначений автоматизованою системою розподілу справ доповідачем здійснює попередню перевірку дисциплінарної скарги.

На день надходження дисциплінарної скарги Савчук Н.В. вимоги до дисциплінарної скарги щодо судді встановлені статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Відповідно до частини другої цієї статті дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

За результатами вивчення дисциплінарної скарги Савчук Н.В. та її попередньої перевірки встановлено таке.

Згідно із пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Згідно з інформацією, наданою Шевченківським районним судом міста Києва, ухвалою Шевченківського районного суду міста Києва від 23 листопада 2018 року залишено без руху заяву , заінтересовані особи:

КС «Сімейна позика», державний виконавець Шевченківського районного відділу державної виконавчої служби міста Києва Головного територіального управління юстиції у місті Києві Чорний В.В. про визнання виконавчого документа таким, що не підлягає виконанню та про скасування постанови державного виконавця Шевченківського районного відділу державної виконавчої служби міста Києва Головного територіального управління юстиції у місті Києві Чорного В.В. № від 5 листопада 2018 року про відкриття виконавчого провадження; надано строк для усунення недоліків, який не може перевищувати десяти днів з дня отримання ухвали, та попереджено, що у разі неусунення вказаних недоліків заява буде вважатися неподаною і буде повернута заявнику. Копію цієї ухвали було направлено заявниці 29 листопада 2018 року, окрім того, вручено вручно 7 грудня 2018 року.

10 грудня 2018 року представником заявниці на виконання ухвали суду подано доопрацьовану заяву. З 17 грудня 2018 року по 11 січня 2019 року суддя Кондратенко О.О. перебувала у черговій щорічній відпустці. Після виходу з відпустки суддею з канцелярії суду було витребувано матеріали справи №

Однак матеріали справи № до 4 лютого 2019 року перебували в Київському апеляційному суді у зв'язку з апеляційним оскарженням. Після повернення справи № до суду першої інстанції (4 лютого 2019 року) суддею Кондратенко О.О. постановлено ухвалу про прийняття до провадження зазначеної заяви та призначено судові засідання на 26 лютого 2019 року. У зв'язку зі неявкою заявниці, її представника, представника КС «Сімейна позика» та державного виконавця Чорного В.В. у судовому засіданні було оголошено перерву до 15 березня 2019 року.

6 березня 2019 року на адресу суду надійшла постанова державного виконавця Шевченківського районного відділу державної виконавчої служби міста Києва Головного територіального управління юстиції у місті Києві Чорного В.В. про закінчення виконавчого провадження від 28 лютого 2019 року по виконання виконавчого листа № , виданого 25 жовтня 2018 року Шевченківським районним судом міста Києва про стягнення з на користь КС «Сімейна позика» заборгованості у розмірі 65783,09 грн. Виконавче провадження було закінчено на підставі пункту 5 частини першої статті 39 Закону України «Про виконавче провадження» (скасування або визнання нечинним рішення, на підставі якого виданий виконавчий документ, або визнання судом виконавчого документа таким, що не підлягає виконанню).

Ухвалою Шевченківського районного суду міста Києва від 15 березня 2019 року залишено без задоволення заяву про визнання виконавчого листа таким, що не підлягає виконанню у справі за позовом КС «Сімейна позика» до про стягнення заборгованості за кредитним договором. Суд прийшов до висновку, що оскільки рішення Шевченківського районного суду міста Києва від 9 серпня 2018 року, відповідно до якого було видано згаданий виконавчий лист, а у подальшому заведено виконавче провадження № , скасовано, виконавче провадження закінчено,

оригінал виконавчого листа повернуто на адресу суду, а тому відсутні підстави для визнання виконавчого листа таким, що не підлягає виконанню.

Зібрані матеріали попередньої перевірки за дисциплінарною скаргою Савчук Н.В. вказують на те, що дійсно були значно порушено визначені частиною третьою статті 432 Цивільного процесуального кодексу України строки розгляду для такої категорії заяв, однак відкладення судового розгляду відбувалося з об'єктивних причин. Крім того, судом здійснювались заходи для забезпечення розгляду справи у розумні строки.

Важливим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду заяви. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду заяви, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Окрім того, протягом 2018 року на розгляді у судді Кондратенко О.О. перебувало 3057 судових справ, з яких суддею розглянуто 2623 судові справи.

У своїй практиці Європейський суд з прав людини виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи з урахуванням критеріїв, вироблених судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення «Бараона проти Португалії», 1987 рік, «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

За текстом дисциплінарної скарги Савчук Н.В. вказує про несвоєчасне внесення до ЄДРСР копій ухвал Шевченківського районного суду міста Києва від 29 жовтня 2018 року про відкриття провадження за заявою про перегляд заочного рішення від 9 серпня 2018 року у справі № та ухвали Шевченківського районного суду міста Києва від 23 листопада 2018 року про залишення без руху поданої нею заяви про визнання виконавчого документа таким, що не підлягає виконанню, не наводячи при цьому конкретних відомостей чи свідчень стосовно того, що несвоєчасне направлення копій цих судових рішень пов'язане із зволіканням судді Кондратенко О.О. вчинити передбачені цивільним процесуальним законодавством дії або у зв'язку із її неправомірною поведінкою, спрямованою на створення учасникам процесу перепон у реалізації ними процесуальних прав та виконанні процесуальних обов'язків.

Поряд з цим, більш пізніший час оприлюднення ухвал, якими вирішено процесуальні питання та не здійснено розгляд заяв по суті, не вплинули на можливість реалізації Савчук Н.В. процесуальних прав, зокрема права на усунення недоліків поданої нею заяви про визнання виконавчого документа таким, що не підлягає виконанню, оскільки строк для усунення недоліків обчислюється з часу отримання заявником копії ухвали про залишення такої заяви без руху.

Таким чином, попередньою перевіркою дисциплінарної скарги Савчук Н.В. не встановлено переконливих відомостей із посиланням на фактичні дані (свідчення, докази), які б вказували про вчинення суддею Шевченківського районного суду міста Києва Кондратенко О.О. дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Виходячи з вимог частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пунктів 2, 3 статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо: дисциплінарна скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді; дисциплінарна скарга не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що з підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаргнику.

Одночасно роз'яснюю, що повернення дисциплінарної скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя з дисциплінарною скаргою, яка оформлена відповідно до вимог Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 106–108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» пунктами 12.2, 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Савчук Ніни Валеріївни стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Кондратенко Олени Олександрівни залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

В.К. Грищук