



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
БЛАЖІВСЬКА ОКСАНА ЄВГЕНІВНА

УХВАЛА

Київ

14 жовтня 2019 р.

№ *6397/0/18-19*

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівська О.Є., здійснивши попередню перевірку скарги Черної Ольги Іллівни стосовно судді Солом'янського районного суду міста Києва Усатової Ірини Анатоліївни,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 12 березня 2019 року надійшла скарга Черної О.І. (вх. № Ч-1662/0/7-19) на дії судді Солом'янського районного суду м. Києва Усатової Ірини Анатоліївни під час розгляду справи .

У скарзі зазначено, що суддею Солом'янського районного суду м. Києва Усатовою І.А. була розглянута справа за позовом Київської міської ради до про звільнення самовільно зайнятої земельної ділянки.

Скаржник зазначає, що суддею Усатовою І.А. було порушено десятиденний строк для складання рішення суду у повному обсязі, оскільки на момент написання даної дисциплінарної скарги, тобто станом на 12 березня 2019 року, повного тексту судового рішення складено не було.

Крім того, зазначене судове рішення у справі не було своєчасно оприлюднено шляхом надсилання до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Автор скарги просить притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності з підстав передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 12 березня 2019 року скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Говоруха В.І.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 18 квітня 2019 року скаргу передано на

розгляд члену Вищої ради правосуддя Овсієнко А.А.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 09 жовтня 2019 року скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Блажівській О.Є.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): 1) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; 2) за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику; 3) за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої чи частиною другою статті 44 цього Закону, – передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи; 4) за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – збирає у разі необхідності інформацію, документи, інші матеріали для перевірки викладених у скарзі обставин та складає вмотивований висновок з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Під час проведення попередньої перевірки встановлено наступне.

Рішенням Солом'янського районного суду м. Києва у складі судді Усатової І.А. від 09 жовтня 2018 року у задоволенні позову Київської міської ради до про звільнення самовільно зайнятої земельної ділянки відмовлено. Вказане рішення в апеляційному порядку не оскаржувалося.

У скарзі скаржник вказує на зволікання суддею Усатовою І.А. з виготовлення вмотивованого судового рішення.

Відповідно до частини 6 статті 259 Цивільного процесуального кодексу України у виняткових випадках залежно від складності справи складання повного рішення (постанови) суду може бути відкладено на строк не більш як десять днів, а якщо справа розглянута у порядку спрощеного провадження - не більш як п'ять днів з дня закінчення розгляду справи.

Згідно Єдиного державного реєстру судових рішень текст повного рішення був надісланий судом 22 березня 2019 року.

В наданих Вищій раді правосуддя поясненнях суддя Усатова І.А. зазначила, що з обліково-статистичної картки судової справи вбачається, що електронна копія рішення в справі була відправлена до Єдиного державного реєстру судових рішень 22 березня 2019 року. У зв'язку з великим навантаженням надсилання до Єдиного державного реєстру судових рішень електронних копій прийнятих процесуальних документів у справах, в тому числі й повного тексту рішення суду у даній справі від 09 жовтня 2018 року, здійснюється за допомогою режиму пакетного відправлення, однак з невідомих причин, копія рішення своєчасно не була направлена до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Штатна чисельність Солом'янського районного суду м. Києва на момент розгляду цивільної справи становила 26 суддів, з яких правосуддя здійснювали 16 суддів.

Крім того, в поясненнях судді Усатової І.А. зазначено, що згідно з статистичними даними у період з 01 січня 2018 року по 31 грудня 2018 року у її провадження надійшло 1 437 судових справ, а всього 2 322 судові справи (з урахуванням залишку за 2017 рік) з яких розглянуто – 1 230 судових справ.

Зазначені дані констатують факт значного навантаження судді Усатової І.А. у 2018 році.

Згідно вимог статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у випадку допущення умисного або внаслідок недбалості порушення, а в даному конкретному випадку не встановлено фактичних даних на підтвердження допущення суддею Усатовою І.А. несвочасного надання копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень в результаті умисних чи внаслідок недбалості дій.

Отже, попередньою перевіркою не встановлено відомостей, про наявність у поведінці судді Солом'янського районного суду м. Києва Усатової І.А. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвочасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень) може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Крім того, на адресу Вищої ради правосуддя 20 червня 2019 року надійшла заява скаржника про неактуальність розгляду її скарги, що претензій до судді Усатової І.А. Черна О.І. не має і просить зняти з розгляду дану скаргу.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено: є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов'язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій.

Відповідно до пунктів 2,3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо, не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку.

З огляду на викладене, скарга Черної Ольги Іллівни підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику.

При цьому варто зазначити, що повернення скарги (звернення) без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення до Вищої ради правосуддя зі скаргою, яка відповідатиме вимогам, встановленим Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Черної Ольги Іллівни стосовно судді Солом'янського районного суду міста Києва Усатової Ірини Анатоліївни залишити без розгляду та повернути скарги.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

О.Є. Блажівська