



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ХУДИК МИКОЛА ПАВЛОВИЧ
УХВАЛА

Засвідчено 2019/12

Київ

№ 6949/10/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик Микола Павлович, здійснивши попередню перевірку скарги товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «ПФБ Кредит» стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Волошина Василя Олександровича,

встановив:

13 грудня 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № 1343/0/13-18 надійшла скарга товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «ПФБ Кредит» (далі – ТОВ «ФК «ПФБ Кредит»)) подана адвокатом Юхном К.О., на дії судді Шевченківського районного суду міста Києва Волошина В.О. під час розгляду справи № (провадження №).

У скаргі зазначено, що поведінка судді Волошина В.О. під час розгляду справи містить ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Зокрема, скаргник вказує, що суддею Волошиним В.О. 12 листопада 2018 року постановлено ухвалу не про заміну сторони її правонаступником (заміну стягувача у виконавчих документах), а про призначення судового розгляду заяви на 12 березня 2019 року, що свідчить про порушення суддею 10-денного строку розгляду заяви та є неправомірним.

Зазначене, на переконання скаргника, вказує на безпідставне затягування та невжиття суддею Волошиним В.О. заходів щодо розгляду заяви протягом розумного строку, вказуючи, що питання не є складним. Окрім цього, скаргник зазначив, що 27 вересня 2018 року ТОВ «ФК ПФБ «Кредит» отримало в Шевченківському районному суді міста Києва виконавчі листи у справі № у яких зазначено стягувачем підприємство, яке вже припинило свою діяльність, в той час, як у цій справі наявні документи про заміну найменування стягувача, про що було відомо суду.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 13 грудня 2018 року вказану скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Нежурі В.А. У зв'язку з закінченням строку його повноважень на підставі протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 29 травня 2019 року цю скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Ісакову М.Г. В зв'язку із звільненням останнього на підставі протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 8 липня 2019 року вказану скаргу передано мені для проведення попередньої перевірки.

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати у випадках, визначених цим Законом.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1 - 5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаргнику.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», за змістом якої скарга повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

Однак у скарзі на порушення вимог пункту 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скаргник не посилається на фактичні дані (свідчення, докази), які вказують на те, що тривалий строк розгляду заяви є наслідком безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо її розгляду протягом строку, встановленого законом, як обов'язкової ознаки вказаного скаргником дисциплінарного проступку.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 106 вказаного Закону підставою дисциплінарної відповідальності судді може бути, зокрема, безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом. Проте у поданій скарзі відсутні фактичні дані, що підтверджують зазначені скаргником відомості, окрім вказівки на те, що 12 листопада 2018 року постановлено ухвалу про призначення судового розгляду на 12 березня 2019 року.

Як встановлено під час попередньої перевірки скарги до Шевченківського районного суду міста Києва 26 вересня 2018 року надійшло клопотання представника ТОВ «ФК «ПФБ Кредит», як правонаступника ПрАТ «ФК ПФБ «Кредит» (попереднє найменування якого ПАТ «Промислово-фінансовий банк») про видачу виконавчих листів у справі № _____, а 5 жовтня 2018 року до суду надійшла заява представника ТОВ «ФК «ПФБ Кредит» про виправлення помилки у виконавчих листах та заміну стягувача. Вказана заява згідно протоколу розподілу передана в провадження судді Рибак М.А., який ухвалою від 10 жовтня 2018 року залишив заяву без руху з наданням строку для усунення недоліків, вказаних в ухвалі.

В подальшому у зв'язку із закінченням п'ятирічного строку повноважень судді Рибак М.А. на підставі протоколу повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 5 листопада 2018 року заяву передано 8 листопада 2018 року в провадження судді Волошина В.О., який вже 12 листопада 2018 року

постановив ухвалу про прийняття її до розгляду та призначення у ній судового засідання на 12 березня 2019 року.

Водночас слід зазначити, що недотримання суддею Волошиним В.О. встановленого законом строку для вирішення питання про заміну стягувача у справі зумовлено великим навантаженням на суддів Шевченківського районного суду міста Києва, зокрема судді Волошина В.О., у провадженні якого в 2018 році перебувало 3795 судових справ, з яких 3224 були розглянуті у 2018 році; у січні-березні 2019 року перебувало 1159 справ, з яких розглянуто 465, що свідчить про відсутність безпідставності такого затягування з боку судді Волошина В.О. як обов'язкової ознаки дисциплінарного проступку (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом).

Що стосується доводів скарги про допущення помилок у виконавчих листах, зокрема зазначення стягувачем підприємства, яке вже припинило свою діяльність, то зазначене може бути виправлено судом у встановленому законом порядку, в тому числі за заявою учасників судового процесу, та не є підставою дисциплінарної відповідальності судді. При цьому слід зазначити, що у справі № виконавчі листи видані судом 27 вересня 2018 року, а суддя Волошин В.О. отримав вказану справу лише 8 листопада 2018 року, про що зазначалося вище.

Разом із цим слід зазначити, що з пояснень судді Волошина В.О. вбачається, що питання правонаступництва позивача в період розгляду судами (першої, апеляційної, касаційної інстанції) справи № по суті не могло бути здійснено, оскільки розгляд вказаної справи було закінчено прийняттям Верховним Судом постанови 13 червня 2018 року, в той час, як ТОВ «ФК ПФБ «Кредит» було створено лише 12 липня 2018 року.

Пунктом 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та/або посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене скаргу слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

На підставі викладеного, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «ПФБ Кредит» стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Волошина Василя Олександровича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

М.П. Худик