



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ  
УХВАЛА

23 жовтня 2019 р.

Київ

6801/0/19-19

Про залишення без розгляду  
скарги Малоока В.В. стосовно  
судді Новокаховського міського  
суду Херсонської області  
Матвєєвої Н.В.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя  
Прудивус Олег Васильович, попередньо вивчивши та перевіrivши скаргу  
Малоока Володимира Васильовича стосовно судді Новокаховського міського  
суду Херсонської області Матвєєвої Наталі Василівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 5 квітня 2018 року за вхідним № 2529/0/20-18  
надійшла скарга Малоока В.В. від 5 серпня 2016 року щодо дій  
судді Новокаховського міського суду Херсонської області Матвєєвої Н.В. під  
час розгляду справи за скаргою на бездіяльність  
начальника відділу реєстрації Новокаховської міської ради Кобицької І.С.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між  
членами Вищої ради правосуддя від 11 квітня 2018 року вказану скаргу  
передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя  
Овсієнку А.А.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу  
справи між членами Вищої ради правосуддя від 17 жовтня 2019 року вказану  
скаргу передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради  
правосуддя Прудивусу О.В.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус  
суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні  
палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України  
«Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону України «Про Вищу раду  
правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема,  
посереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду  
правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений

для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчас дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи. Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона, зокрема, подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно із частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаргника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номер засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

Малоок В.В. у скарзі просить притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Новокаховського міського суду Херсонської області Матвєєву Н.В. на підставі пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» за незаконну відмову в доступі до правосуддя або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків.

Зокрема, автор скарги не погоджується з доводами ухвали Новокаховського міського суду Херсонської області від 11 липня 2016 року, якою позовну заяву залишено без руху і надано строк для усунення недоліків.

Вказану хвалу суду скаргник вважає безпідставною та незаконною.

Малоок В.В. стверджує, що суддя Матвєєва Н.В. вступила в злочинну змову з керівництвом Новокаховської міської ради та умисно відмовила скаргнику у розгляді позову.

Як вбачається з ухвали Новокаховського міського суду Херсонської області від 11 липня 2016 року, суддя Матвєєва Н.В. мотивувала вказану ухвалу тим, що заявником невірно вибраний спосіб захисту своїх порушених прав, оскільки відповідно до розділу 7 Цивільного процесуального кодексу України, право на звернення до суду із скаргою надається сторонам виконавчого провадження на стадії виконання судового рішення, тому заявник повинен звернутися до суду із позовною заявою з урахуванням вимог статей 119, 120 Цивільного процесуального кодексу України.

Також, у вказаній ухвалі, суд звертає увагу, що оскільки однією з вимог позивача є зобов'язання начальника відділу реєстрації Новокаховської міської ради відмінити реєстрацію місця проживання та , тому відповідачами в позовній заяві також повинні бути вказані згадані особи, які зареєстровані в спірній квартирі.

Відповідно до Єдиного державного реєстру судових рішень, розміщеного на веб-порталі «Судова влада України», ухвалою Новокаховського міського суду Херсонської області від 1 серпня 2016 року скаргу на бездіяльність начальника відділу реєстрації Новокаховської міської ради Кобицької І.С. визнано неподаною та повернуто заявнику у зв'язку з невиконанням вимог ухвали Новокаховського міського суду Херсонської області від 11 липня 2016 року.

Не погоджуючись з ухвалою суду першої інстанції від 1 серпня 2016 року, подав скаргу до апеляційного суду Херсонської області, яким 26 серпня 2016 року постановлено ухвалу про залишення апеляційної скарги без руху у зв'язку з несплатою заявником судового збору. У подальшому, не виконано вимоги ухвали суду апеляційної інстанції від 26 серпня 2016 року, у зв'язку з чим, ухвалою апеляційного суду Херсонської області від 19 вересня 2016 року вказану апеляційну скаргу визнано неподаною та повернуто заявнику.

Попередньою перевіркою встановлено, що скарга Малоока В.В. не відповідає вимогам в розумінні Закону України «Про судоустрій і статус суддів», оскільки зазначені у скаргі доводи та аргументи не містять конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Матвєєвої Н.В. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до вимог Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності.

Крім того, скаржником не наведено аргументованих доводів наявності злочинної змови судді з керівництвом Новокаховської міської ради.

Отже, встановлені перевіркою обставини не дають підстав для висновку про наявність факту порушення суддею Новокаховського міського суду Херсонської області Матвєєвою Н.В. норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків, що може слугувати підставою для дисциплінарної відповідальності судді, передбаченої частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктами 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга, яка не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку та посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, залишається без розгляду та повертається скаржнику.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення з відповідною скаргою до Вищої ради правосуддя. Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга) повинна відповідати вимогам, передбаченим частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи зазначене, керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

скаргу Малоока Володимира Васильовича стосовно судді Новокаховського міського суду Херсонської області Матвєєвої Наталі Василівни залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати,  
Вищої ради правосуддя**

**О.В. Прудивус**