



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ  
УХВАЛА

31 травня 2019 р. Київ

6954/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук Віктор Володимирович, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Балана Віталія Миколайовича стосовно судді Одеського окружного адміністративного суду Балан Ярослави Володимирівни,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 15 травня 2018 року надійшла дисциплінарна скарга Балана В.М. з проханням притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Одеського окружного адміністративного суду Балан Я.В.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 11 жовтня 2019 року вищевказану дисциплінарну скаргу за єдиним унікальним номером Б-3035/0/7-18 передано для попередньої перевірки члену Третьої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

, який є колишнім чоловіком судді Балан Я.В., посилається на порушення суддею Балан Я.В. правил судової етики та не доброчесної поведінки, а саме: насильним шляхом забрала їх спільну дитину зі школи, перешкоджала йому (скаржнику) бачитися з їхньою спільною дочкою, тиск судді Балан Я.В. на громадян та посадових осіб для відбирання дочки, тиск на дитину статусом судді, а не матері.

Статтею 1 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено, що Вища рада правосуддя є колегіальним, незалежним конституційним органом державної влади та суддівського врядування, який діє в Україні на постійній основі для забезпечення незалежності судової влади, її функціонування на засадах відповідальності, підзвітності перед суспільством, формування доброчесного та високопрофесійного корпусу суддів, додержання норм Конституції і законів України, а також професійної етики в діяльності суддів і прокурорів.

Згідно зі статтею 1 Кодексу суддівської етики, затвердженого XI черговим з'їздом суддів України 22 лютого 2013 року, суддя повинен бути, зокрема, прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян.

Відповідно до статті 4 цього Кодексу порушення правил етичної поведінки, встановлених цим Кодексом, не можуть самі по собі застосовуватися як підстави

для притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності та визначати ступінь їх вини.

Згідно з пунктом 3 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено як підставу притягнення судді до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження – допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу.

Зазначені скаргником відомості, а також надані листи та заяви про вчинення кримінального правопорушення, є лише документами, які свідчать про наявність конфлікту між колишнім подружжям, а не порушення суддею Балан Я.В. правил суддівської етики.

Відповідні відомості не можуть бути підставою для притягнення останньої до дисциплінарної відповідальності відповідно до статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Дана скарга не містить відомостей про наявність у діях судді Балан Я.В. ознак дисциплінарного проступку.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42 – 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу Балана Віталія Миколайовича залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**В.В. Матвійчук**