



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ
УХВАЛА

18 жовтня 2019 р. Київ

6478/0/18-19

Член Третньої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук Віктор Володимирович, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Цвігуна Богдана Олександровича стосовно судді Вінницького міського суду Вінницької області Клапоущака Сергія Юрійовича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 13 серпня 2018 року надійшла дисциплінарна скарга Цвігуна Б.О. на дії судді Вінницького міського суду Вінницької області Клапоущака С.Ю. (єдиний унікальний номер Ц-2195/16/7-18), яка відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 7 червня 2019 року передана для попередньої перевірки члену Третньої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

У скарзі зазначено, що суддя Клапоущак С.Ю. під час розгляду справи знехтував символами судової влади та розпочав проводити судові засідання без мантиї та нагрудного знаку, у зв'язку з чим підлягає притягненню до дисциплінарної відповідальності.

Водночас доводи Цвігуна Б.О. стосовно неправомірних, на його думку, дій судді Клапоущака С.Ю. при здійсненні ним правосуддя спростовуються наданими останнім письмовими поясненнями та копіями документів на їх підтвердження. Так, із пояснень судді вбачається, що Цвігун Б. О. у своїй скарзі посиляється на те, що останній, починаючи розглядати справу , за клопотанням прокурора Базелінського В.П. про продовження строку дії обов'язків передбачених статтею 194 Кримінального процесуального кодексу України підозрюваному перебував без мантиї та нагрудного знаку всупереч вимогам частини другої статті 16 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а одягнув мантию та нагрудний знак на сьомій хвилині судового засідання, побачивши, що знімає процес на портативну відеокамеру телефону.

Натомість, суддя Клапоущак С.Ю. вважає, що викладені Цвігуном Б.О. у скарзі обставини є необґрунтованими та безпідставними у розумінні частини шостої статті 27 Кримінального процесуального кодексу України, статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», оскільки ним при здійсненні правосуддя було дотримано усі обов'язки слідчого судді, у тому числі розгляд

справи проводився в мантиї та з нагрудним знаком, затвердженими Радою суддів України, а також вчинені всі можливі та передбачені законодавством дії для повного та всебічного розгляду даного клопотання.

Згідно із частиною шостою статті 27 Кримінального процесуального кодексу України кожен, хто присутній в залі судового засідання, може вести стенограму, робити нотатки, використовувати портативні аудіозаписуючі пристрої. Проведення в залі судового засідання фотозйомки, відеозапису, транслявання судового засідання по радіо і телебаченню, а також проведення звукозапису із застосуванням стаціонарної апаратури допускаються на підставі ухвали суду, що приймається з урахуванням думки сторін та можливості проведення таких дій без шкоди для судового розгляду.

Суддя Клапоущак С.Ю. зауважив, що як перед судовим засіданням так і під час розгляду справи ніхто із учасників кримінального провадження не звертався з клопотанням про проведення відеозапису.

Отже, суддя вважає, що при розгляді вказаного клопотання він приймав рішення слідуючи наданій присязі народові України, у чіткій відповідності з вимогами процесуального закону, застосовуючи регламентований порядок розгляду справ в суді, з дотриманням прав та законних інтересів усіх учасників судового засідання та ґрунтуючись на впевненому переконанні у вірності прийнятого рішення, забезпечував повний, всебічний та об'єктивний розгляд справ, не допускаючи вчинків і будь-яких дій, що порочать звання судді та можуть викликати сумнів у моїй об'єктивності, неупередженості та незалежності, забезпечуючи при цьому верховенство права.

Повноваження, організація і порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, Законом України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» та Законом України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктами 3, 4 частини другої статті 107 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують викладені у дисциплінарній скарзі відомості.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомості про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Під час попереднього вивчення та перевірки встановлено, що наведені у дисциплінарній скарзі обставини і доводи не містять відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, який відповідно до Закону України «Про

судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи наведене, керуючись пунктами 1, 2 частини першої статті 43, пунктом 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.В. Матвійчук