



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
КРАСНОЩОКОВА НАТАЛІЯ СТЕПАНІВНА
УХВАЛА

16 жовтня 2019 р. Київ

6379/0/18-19

**Про залишення без розгляду скарги
ТОВ «Аукціонний центр плюс»**

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоків Наталія Степанівна, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу ТОВ «Аукціонний центр плюс» на дії судді господарського суду Полтавської області Іванко Л.А.,

ВСТАНОВИВ:

16 вересня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним номером 549/0/13-19, надійшла дисциплінарна скарга ТОВ «Аукціонний центр плюс» за підписом директора Сіренко М.І. на дії судді господарського суду Полтавської області Іванко Л.А. під час здійснення правосуддя у справі за позовом ПАТ «Бурова компанія «Букрос» до ТОВ «Аукціонний центр плюс» про стягнення збитків.

У скарзі скаржник просить притягнути суддю Іванко Л.А. до дисциплінарної відповідальності у зв'язку з ігноруванням порушень під час автоматизованого розподілу справи, порушення норм процесуального законодавства при відкритті провадження у справі, порушення прав ТОВ «Аукціонний центр плюс» в доступі до правосуддя, неможливості реалізації власних процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи від 16 вересня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Краснощоків Н.С.

Член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи (пункт 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до частини першої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни

здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи – через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування – через своїх керівників або представників.

Скарга ТОВ «Аукціонний центр плюс» подана директором юридичної особи, а не через адвоката, тобто – без дотримання зазначених вимог Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на викладене, приходжу до висновку, що скарга ТОВ «Аукціонний центр плюс» подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Отже, скарга ТОВ «Аукціонний центр плюс» підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої вказаної статті, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом зі скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу ТОВ «Аукціонний центр плюс» на дії судді господарського суду Полтавської області Іванко Л.А. залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

Н.С. Краснощоківа