



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ФОМІН ІГОР ЮРІЙОВИЧ

УХВАЛА

17 жовтня 2019 р. Київ

6416/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Фомін Ігор Юрійович, здійснивши попередню перевірку скарги адвоката Науменка Івана Федоровича стосовно судді Кіровоградського окружного адміністративного суду Петренко Олени Сергіївни,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 25 лютого 2019 року за вхідним № Н-1332/0/7-19 надійшла скарга адвоката Науменка І.Ф. в інтересах Самайчук В.Г. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Кіровоградського окружного адміністративного суду Петренко О.С. за дії, вчинені під час розгляду справи.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 9 жовтня 2019 року вказану скаргу передано мені для проведення попередньої перевірки.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаргнику.

Згідно з частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

У поданій скарзі адвокат Науменко І.Ф. вказує на безпідставне затягування суддею Петренко О.С. розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Однак, у скарзі відсутні посилання на фактичні дані, що підтверджують зазначене, зокрема, що саме дії чи бездіяльність судді Петренко О.С. вплинули на тривалий розгляд вказаної справи.

Крім того, встановлено, що на день надходження даної скарги до Вищої ради правосуддя, справа розглянута по суті (рішення від 18 лютого 2019 року) та 21 лютого 2019 року направлена до Єдиного державного реєстру судових рішень.

З огляду на викладене, вважаю за необхідне скаргу адвоката Науменка І.Ф. залишити без розгляду та повернути.

Враховуючи наведене, керуючись статтями 43, 44 Закону «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалив:**

залишити без розгляду та повернути адвокату Науменку Івану Федоровичу скаргу стосовно судді Кіровоградського окружного адміністративного суду Петренко Олени Сергіївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**І.Ю. Фомін**