



УКРАЇНА

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ**

ГРИЩУК ВІКТОР КЛИМОВИЧ

УХВАЛА

21 жовтня 2019 р.

Київ

6501/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук Віктор Климович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Павлишин Марії Михайлівни стосовно судді Жидачівського районного суду Львівської області Коліщук Зоряни Миколаївни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 24 вересня 2019 року за вхідним № П-5339/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Павлишин М.М. стосовно судді Жидачівського районного суду Львівської області Коліщук З.М.

На думку скаржника, зазначена суддя, під час розгляду справи [], (пров. []) за позовом до Державної організації «Комбінат «Троянда» про стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу в зв'язку із невиконанням рішення про поновлення на роботі, безпідставно відкладає розгляд справи по суті.

Автор скарги вважає, що у такий спосіб суддею безпідставно затягується розгляд справи протягом строку, встановленого законом, у зв'язку із чим просить притягнути суддю Коліщук З.М. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 25 вересня 2019 року дисциплінарну скаргу Павлишин М.М. передано мені для розгляду.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Під час попередньої перевірки скарги Павлишин М.М. встановлено наступне.

Згідно отриманої інформації від Жидачівського районного суду Львівської області, 7 березня 2019 року до канцелярії суду надійшла позовна заява [] до Державної організації «Комбінат «Троянда» про стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу в зв'язку із невиконанням рішення про поновлення на роботі.

Матеріалам присвоєно єдиний унікальний номер судової справи і, згідно із протоколом автоматизованого розподілу справи між суддями від 7 березня 2019 року, визначено склад суду для розгляду вказаної справи: головуєчий-суддя Коліщук Зоряна Миколаївна, яка відповідно до Указу Президента України № 211/2018 від 19 липня 2018 року «Про тимчасове переведення суддів», суддю Селидівського районного суду Донецької області Коліщук З.М. відряджено на роботу на посаді судді Жидачівського районного суду Львівської області і яка, відповідно до наказу по Жидачівському районному суді Львівської області № 61/к від 24 липня 2018 року, приступила до виконання службових обов'язків. Позовну заяву , цього ж дня, передано судді для вирішення питання про відкриття провадження у справі.

12 березня 2019 року суддя Жидачівського районного суду Львівської області Коліщук З.М. постановила ухвалу у справі , (провадження про залишення без руху позовної заяви до Державної організації «Комбінат «Троянда» про стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу в зв'язку із невиконанням рішення про поновлення на роботі.

Ухвалено надати позивачу строк десять днів для усунення зазначених в ухвалі недоліків з дня вручення цієї ухвали.

У випадку не виконання вимог ухвали суду позовна заява вважатиметься неподаною і буде повернута позивачу.

Суддя Жидачівського районного суду Львівської області Коліщук З.М., 2 квітня 2019 року, постановила ухвалу у справі , (провадження про прийняття позовної заяви до розгляду та відкриття провадження у цивільній справі за позовом до Державної організації «Комбінат «Троянда» про стягнення середнього заробітку за час вимушеного в зв'язку із невиконанням рішення про поновлення на роботу та постановлено розглянути справу за правилами спрощеного позовного провадження з повідомленням (викликом) сторін 8 травня 2019 року о 14 годині 30 хвилин.

7 травня 2019 року від представника відповідача надійшло клопотання про відкладення розгляду справи, з метою забезпечення права на подання відзиву.

Разом з тим, 8 травня 2019 року, вищевказану справу знято з розгляду, оскільки суддя Коліщук З.М. здійснювала розгляд клопотань (невідкладних слідчих дій) як слідчий суддя.

У зв'язку із зазначеним, сторонам 11 травня 2019 року скеровано повістки про виклик до суду на 20 червня 2019 року на 14 годину.

20 червня 2019 року позивачем подано позовну заяву про збільшення позовних вимог, а тому в судовому засіданні вказаного дня, розгляд справи по суті не розпочався. У зв'язку із поданою заявою, відсутністю відомостей про її скерування відповідачу та відповідно неявкою останнього в судове засідання, судом прийнято рішення про відкладення розгляду справи на 10 годину 9 липня 2019 року.

В судовому засіданні 9 липня 2019 року представником відповідача заявлено клопотання про залишення позовної заяви без розгляду. Оголошено перерву до 12 години 17 липня 2019 року.

16 липня 2019 року позивачем подано заперечення на клопотання відповідача від 9 липня 2019 року.

17 липня 2019 року, у зв'язку із неявкою представника відповідача, прийнято рішення про відкладення розгляду справи.

18 липня 2019 року строк відрядження судді Коліщук З.М. на роботі на посаді судді Жидачівського районного суду Львівської області закінчився. Справу передано до канцелярії суду.

На підставі розпорядження керівника апарату Жидачівського районного суду Львівської області призначено повторний автоматизований розподіл справи № 443/362/19, проте, призначення не відбулося. Не вистачає потрібної кількості суддів для розподілу справи.

Починаючи з 8 серпня 2018 року суддя Коліщук З.М. була однією суддею в Жидачівському районному суді Львівської області, яка здійснювала правосуддя і за період з 25 липня 2018 року по 18 липня 2019 року у провадженні судді Коліщук З.М. перебувало 3233 справи, з яких розглянуто 2239 справ, а тому враховуючи надмірне навантаження, з її боку ніякого недбалого ставлення до службових обов'язків чи умисного порушення норм права та безпідставного затягування розгляду справ, не було.

З огляду на викладене, необхідно зазначити, що важливим елементом для встановлення дисциплінарним органом Вищої ради правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду справи, тому сам лише факт можливого недотримання строку, встановленого законом для розгляду справи, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

У своїй практиці Європейський суд з прав людини керується тим, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи, враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке перебуває на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення «Бараона проти Португалії»; «Хосце проти Нідерландів»; «Бухкольтц проти Німеччини»; «Бочан проти України», (www.hudoc.echr.coe.int).

Під дисциплінарним проступком судді слід розуміти винне, протиправне порушення службових обов'язків, що виражаються в обмеженні або порушенні законних прав та інтересів осіб, які беруть участь у судочинстві, або перешкоджанні доступу до правосуддя, порушенні суддівських обмежень, і так само загальноновизнаних моральних вимог.

Конституційний Суд України в рішенні від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001 вказав, що відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. При здійсненні

правосуддя судді незалежні і підкоряються лише закону (частина перша статті 129 Конституції України). Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий.

У висновку № 3 (2002) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо принципів та правил, які регулюють професійну поведінку суддів, зокрема, питання етики, несумісної поведінки та безсторонності, зазначено: для того, щоб виправдати дисциплінарне провадження, порушення має бути серйозним та кричущим.

В пункті 5 Резолюції Європейської асоціації суддів стосовно ситуації в Україні в сфері дисциплінарної відповідальності суддів (Тронхейм, 27.09.2007) вказано, що відповідна дисциплінарна справа щодо судді може бути відкрита тільки у випадках, коли мала місце не гідна звання судді поведінка і її наслідки є такими серйозними і жахливими, що потребують накладання дисциплінарних стягнень.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендацій CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки).

Вища рада правосуддя діє в межах повноважень, визначених статтею 131 Конституції України та статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», і, як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не вправі встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їх рішень.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав умисної або внаслідок недбалості безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Дії судді Колішук З.М. не вказують на вчинення нею дій, що охоплюються складом дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або допущення нею неправомірної поведінки, спрямованої на безпідставне затягування розгляду справи.

Скарга Павлишин М.М. не містить обґрунтованих відомостей щодо наявності у діях згаданої судді ознак дисциплінарного проступку з посиланням на фактичні дані (доводи, докази, свідчення тощо) в обґрунтування того, що суддя Коліщук З.М. вчинила дії, які підтверджують умисне затягування нею розгляду судової справи і є підставою її дисциплінарної відповідальності.

Частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Згідно з пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо: дисциплінарна скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді; дисциплінарна скарга не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаргнику.

Одночасно роз'яснюю, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя з дисциплінарною скаргою, яка оформлена відповідно до вимог Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи викладене, керуючись статтями 106, 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Павлишин Марії Михайлівни стосовно судді Жидачівського районного суду Львівської області Коліщук Зоряни Миколаївни залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.К.Гришук