



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА

УХВАЛА

28 жовтня 2019 р. Київ

6846 / 0 / 18 - 19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Письменського Сергія Володимировича стосовно судді Обухівського районного суду Київської області Тиханського Олександра Богдановича,

установив:

до Вищої ради правосуддя 23 та 31 січня 2019 року надійшли дисциплінарні скарги Письменського С.В. (єдиний унікальний номер матеріалу П-544/0/7-19, П-544/1/7-19) на дії судді Обухівського районного суду Київської області Тиханського О.Б. під час розгляду справи №

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 23 та 31 січня 2019 року вказані скарги передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Бойку А.М.

Протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя у справі від 17 жовтня 2019 року, скарги передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

4 червня 2019 року до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Письменського С.В. (єдиний унікальний номер матеріалу П-544/4/7-19) на дії судді Обухівського районного суду Київської області Тиханського О.Б. під час розгляду справи №

Протоколом автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя у справі від 4 червня 2019 року, скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

За результатом вивчення та перевірки дисциплінарної скарги встановлено наступне.

У скарзі 22 січня 2019 року скаржник зазначає, що суддею Тиханським О.Б. порушено таємницю нарадчої кімнати, що підлягає кваліфікації за пунктом п'ятим частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

На підтвердження вказаних обставин Письменським С.В. долучено до скарги диск із відеозаписом, зроблений скаржником.

Вказаний запис не є належним доказом, який би підтверджував наведені скаргником відомості. Офіційним записом судового засідання є лише технічний запис, здійснений судом у порядку, визначеному ЦПК України (частина 15 статті 7 ЦПК України). Крім того, надане скаргником відео не містить інформації (дату, час) та не дає можливості підтвердити доводи Письменського С.В.

У письмових поясненнях суддя Тиханський О.Б. не підтвердив наведені у скарзі відомості.

З огляду на зазначене, приходжу до висновку, що доводи автора скарги про порушення суддею таємниці нарадчої кімнати не можуть бути взяті до уваги, оскільки скаргник не надав належних доказів, які б підтверджували наведені скаргником відомості. Не вдалося здобути таких відомостей і під час попередньої перевірки.

У скарзі від 30 січня 2019 року скаргник стверджує, що суддя Тиханський О.Б. порушив правила виключної підсудності, затягує розумні строки розгляду справи, є зацікавленим у результаті розгляду спору.

Попередньою перевіркою встановлено, що ухвалою Васильківського міськрайонного суду Київської області від 23 червня 2015 року відкрито провадження у справі за позовом до про встановлення факту проживання однією сім'єю чоловіка та дружини без реєстрації шлюбу, визнання набутого майна спільним сумісним майном, визнання права власності.

Ухвалою Васильківського міськрайонного суду Київської області від 2 лютого 2018 року головою суддею Корнієнком С.В. заявлено самовідвід у вказаній цивільній справі.

Згідно протоколу повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 2 лютого 2018 року головою суддею у справі визначено суддю Кравченко Л.М.

Ухвалою Васильківського міськрайонного суду Київської області від 5 лютого 2018 року головою суддею Кравченко Л.М. заявлено самовідвід у вказаній цивільній справі.

Розпорядженням в.о. голови Васильківського міськрайонного суду Київської області Кравченко Л.М. від 5 лютого 2018 року вказану цивільну справу направлено до Обухівського районного суду Київської області на підставі частини 3 статті 41 ЦПК України.

Ухвалою судді Обухівського районного суду Київської області Болобана В.Г. від 15 лютого 2018 року прийнято до розгляду вказану справу.

Вказана справа передана згідно із повторним авторозподілом на розгляд судді Тиханському О.Б. у зв'язку з тим, що суддю Болобана В.Г. звільнено з посади судді Обухівського районного суду Київської області у зв'язку з поданням заяви про звільнення за власним бажанням.

Ухвалою судді Обухівського районного суду Київської області Тиханського О.Б. від 24 липня 2018 року прийнято до свого провадження справу за позовом до про встановлення факту проживання однією сім'єю чоловіка і жінки без реєстрації шлюбу, визнання набутого майна спільним сумісним майном, поділ майна та визнання права власності. Призначено підготовче судово засідання за загальними правилами позовного провадження, у судовому засіданні на 11 вересня 2018 року.

11 вересня 2018 року підготовче засідання відкладено у зв'язку із поданням заяви позивача про відкладення розгляду справи на 23 жовтня 2018 року.

14 вересня 2018 року позивачем подано заяву про збільшення позовних вимог, яку ухвалою від 23 жовтня 2018 року залишено без руху.

2 листопада 2018 року ухвалою суду прийнята заява про збільшення позовних вимог, підготовче судове засідання призначено на 30 листопада 2018 року.

Ухвалою від 30 листопада 2018 року відмовлено у задоволенні клопотання позивача про передачу вказаної цивільної справи на розгляд до Києво-Святошинського районного суду Київської області, відповідно до частини 2 статті 32 ЦПК України, у зв'язку з відсутністю процесуальних підстав для передачі справи на розгляд до іншого суду, оскільки справа прийнята Обухівським районним судом Київської області до провадження, і в процесі розгляду справи вона стала підсудною іншому суду. Підготовче засідання відкладено до 4 лютого 2019 року у зв'язку із клопотанням відповідача.

4 лютого 2019 року зупинено провадження у справі у зв'язку із подачею позивачем заяви про відвід судді Тиханського О.Б.

Ухвалою судді Обухівського районного суду Київської області Проць Т.В. відмовлено у задоволенні заяви позивача про відвід судді Тиханського О.Б.

15 березня позивачем подано заяву про збільшення позовних вимог та передачу справи на розгляд іншого суду.

Ухвалою від 19 березня 2019 року прийнято заяву про збільшення позовних вимог, у зв'язку із чим підготовче засідання відкладено на 6 травня 2019 року.

Ухвалою від 6 травня 2019 року залучено співвідповідача.

Ухвалою 6 травня 2019 року відмовлено у задоволенні клопотань позивача про передачу справи на розгляд іншого суду, оскільки залучення співвідповідача не визначило, що дана справа належить до справ з виключною підсудністю, які розглядаються за місцезнаходженням відповідача.

У судовому засіданні 18 липня 2019 року оголошено перерву у зв'язку із клопотанням позивача та відповідача про неможливість прибути у підготовче засідання.

Встановлені попередньою перевіркою обставини спростовують посилення скажника на затягування строків розгляду справи, оскільки засідання відкладалися у зв'язку із клопотаннями позивача, збільшенням позовних вимог, заявленням відводу.

Доводи скажника щодо порушення підсудності зводяться до незгоди із ухвалами судді Тиханського О.Б. від 30 листопада 2018 року та 6 травня 2019 року та спростовуються положеннями частини другої статті 30 ЦПК України, якою передбачено, що справа, прийнята судом до свого провадження з додержанням правил підсудності, повинна бути ним розглянута і в тому випадку, коли в процесі розгляду справи вона стала підсудною іншому суду, за винятком випадків, коли внаслідок змін у складі відповідачів справа належить до виключної підсудності іншого суду.

Доводи щодо упередженості судді Тиханського О.Б. та відсутність у матеріалах справи документів не містить посилань на відповідні докази.

Крім того, всі наведені у скарзі обставини були предметом оцінки під час розгляду заяви позивача про відвід судді Тиханського О.Б., яка залишена без задоволення ухвалою судді Обухівського районного суду Київської області Зінченко О.М. від 7 жовтня 2019 року.

Згідно із пунктами 2 та 3 частини 1 статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, зокрема, якщо: дисциплінарна скарга не містить відомостей про ознаки

дисциплінарного проступку судді; дисциплінарна скарга не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи викладене, дисциплінарна скарга підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаргнику, оскільки не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, передбаченого частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» з посиланням на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

У скарзі від 3 червня 2019 року містяться висловлювання у непристойній формі та, які принижують честь і гідність особи, зокрема «в якому деякі судді «...как проститутки на окружной»», «конченая мразь, место которой чалится на нарах», та інші.

Згідно із пунктом 4 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, зокрема, якщо дисциплінарна скарга містить виражені у непристойній формі висловлювання або висловлювання, що принижують честь і гідність будь-якої особи.

Відповідно до пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаргнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарні скарги Письменського Сергія Володимировича стосовно судді Обухівського районного суду Київської області Тиханського Олександра Богдановича залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

С.Б. Шелест