



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ

УХВАЛА

18 жовтня 2019 р. Київ

6467/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук Віктор Володимирович, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Полякової Олени Юріївни стосовно судді Ізюмського міськрайонного суду Харківської області Винниченка Петра Павловича,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 16 вересня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Полякової О.Ю. на дії судді Ізюмського міськрайонного суду Харківської області Винниченка П.П. (єдиний унікальний номер П-5193/0/7-19), яка відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя передана для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В., під час проведення якої встановлено таке.

є позивачем у справі \_\_\_\_\_ за позовом до \_\_\_\_\_, в інтересах якої діє опікун \_\_\_\_\_, третя особа: Ізюмський міськрайонний відділ державної реєстрації актів цивільного стану Головного територіального управління юстиції у Харківській області, про встановлення батьківства та внесення змін до актового запису про народження дитини.

Ухвалою судді Ізюмського міськрайонного суду Харківської області Винниченка П.П. від 8 листопада 2018 року у справі \_\_\_\_\_ відкрито загальне провадження (на даний час справа у суді не розглянута).

У дисциплінарній скарзі Полякова О.Ю. вказує, що підставами для притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Винниченка П.П. є безпідставне затягування розгляду справи \_\_\_\_\_, зазначаючи, що з моменту відкриття провадження справа слухалася 19 грудня 2018 року, 23 та 27 березня, 7 травня 2019 року.

У письмових поясненнях суддя Винниченко П.П. зазначив, що тривалий розгляд справи зумовлений наявністю об'єктивних факторів, зокрема, наданням позивачу часу підготувати відповідь на відзив, розглядом клопотань про призначення експертиз, задоволенням клопотань про витребування доказів, наявністю клопотань про відкладення розгляду справи, а також перебування судді на лікарняному та у відпустці.

За результатами попередньої перевірки, оцінюючи відомості, викладенні у скарзі Полякової О.Ю., слід зазначити таке.

Європейський суд з прав людини у своїй практиці керується тим, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи, враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) перевантаження судової системи (рішення у справах «Бараона проти Португалії», 1987 рік; «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Відповідно до Положення про порядок планування видатків судів на основі очікуваного результату, рекомендованого рішенням Ради суддів України від 16 вересня 2016 року № 61, затвердженого Головою ДСА України, модельна справа – це судова справа з умовним строком її розгляду протягом 8-годинного робочого дня. Так, «модельне навантаження на суддю» становить 183 модельні справи на 1 суддю на рік для суддів як першої так і другої інстанції.

За даними статистичної інформації базових показників Ізюмського міськрайонного суду Харківської області за I півріччя 2019 року вбачається, що, середня кількість справ та матеріалів, що перебували на розгляді в звітний період в розрахунку на одного суддю становить 1051 справа, що значно перевищує згадане вище «модельне навантаження на суддю».

Для визначення бездіяльності протиправною недостатньо одного лише факту несвоєчасного виконання обов'язкових дій, а важливими є також конкретні причини, умови та обставини, через які дії, що підлягали обов'язковому виконанню відповідно до закону, були виконані з порушенням строків. Значення мають юридичний зміст, значимість, тривалість та межі бездіяльності, фактичні підстави її припинення, а також настання негативних наслідків для прав та інтересів особи.

Така позиція викладена у постанові Великої Палати Верховного Суду від 19 квітня 2018 року у справі № П/9901/13 7/18 (800/426/17).

У пункті 5 Резолюції Європейської асоціації суддів стосовно ситуації в Україні в сфері дисциплінарної відповідальності суддів (Тронхейм, 27 вересня 2007 року) вказано, що відповідна дисциплінарна справа щодо судді може бути відкрита тільки у випадках, коли мала місце не гідна звання судді поведінка і її наслідки є такими серйозними і жахливими, що потребують накладання дисциплінарних стягнень.

Згідно з пунктами 3, 4 частини другої статті 107 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VII «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують викладені у дисциплінарній скарзі відомості.

Під час попереднього вивчення та перевірки встановлено, що у дисциплінарній скарзі відсутні посилення на фактичні дані (свідчення, докази), які безумовно свідчили б про наявність у діях судді Винниченка П.П. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктом 3 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона не містить посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи наведене, керуючись пунктами 1, 2 частини першої статті 43, пунктом 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**В.В. Матвійчук**