



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ФОМІН ІГОР ЮРІЙОВИЧ

УХВАЛА

22 жовтня 2019 р.

Київ

6582/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Фомін Ігор Юрійович, здійснивши попередню перевірку скарги Мастіпан Тетяни Володимирівни стосовно судді апеляційного суду міста Києва Семенюк Т.А. (на даний час судді Київського апеляційного суду),

встановив:

до Вищої ради правосуддя 3 серпня 2018 року за вхідним № М-4594/1/7-18 надійшла скарга Мастіпан Т.В. на дії судді апеляційного суду міста Києва Семенюк Т.А. (на даний час судді Київського апеляційного суду) під час розгляду апеляційної скарги по справі №

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 17 жовтня 2019 року вказану скаргу передано мені для проведення перевірки.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Згідно з частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику якщо, не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

Скарга Мастіпан Т.В. фактично є касаційною скаргою на ухвалу апеляційного суду міста Києва від 9 липня 2018 року, якою відмовлено у відкритті апеляційного провадження за апеляційною скаргою на рішення Печерського районного суду міста Києва від 4 квітня 2018 року.

При цьому скарга не містить конкретних відомостей чи свідчень про наявність у поведінці судді Семенюк Т.А. ознак дисциплінарного проступку, які відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» можуть бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

З огляду на викладене, вважаю за необхідне скаргу Мастіпан Т.В. залишити без розгляду та повернути.

Враховуючи наведене, керуючись статтями 43, 44 Закону «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

залишити без розгляду та повернути Мастіпан Тетяні Володимирівні скаргу стосовно судді апеляційного суду міста Києва Семенюк Т.А. (на даний час судді Київського апеляційного суду).

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

І.Ю. Фомін