



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШВЕЦОВА ЛАРИСА АНАТОЛІЇВНА
УХВАЛА

28 жовтня 2019

Київ

6796/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецова Лариса Анатоліївна, попередньо вивчивши та перевіривши дисциплінарну скаргу Касановської Ганни Єгорівни стосовно судді Полтавського апеляційного суду Пилипчук Лідії Іванівни, за дії вчинені на посаді судді апеляційного суду Полтавської області,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 7 березня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Касановської Г.Є. стосовно судді апеляційного суду Полтавської області Пилипчук Л.І. під час розгляду справи № за позовом до ТОВ «Інвестиційно-промислова компанія «Полтавазернопродукт» в особі виробничого підрозділу агрофірма «Пустовійтове» про визнання договору оренди землі недійсним.

У поданій скарзі Касановська Г.Є. зазначає, що суддя Пилипчук Л.І. приймаючи постанову від 2 серпня 2018 року у справі № порушила її право власності не земельний пай, приписи Конституції України, не надала належної оцінки зазначеним нею у апеляційній скарзі обставинам недійсності договору оренди, зокрема, її похилого віку, неосвіченості, стану здоров'я, факту введення її відповідачем в оману під час укладення вищезазначеного договору.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 7 березня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу за єдиним унікальним номером К-237/1/7-19 передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

18 жовтня 2019 року матеріали із зазначеною дисциплінарною скаргою були перерозподілені системою автоматизованого розподілу та відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя передані для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначений Главою 4 Розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя» від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII (далі – Закон № 1798-VIII), пункт 1 частини третьої статті 42 якого передбачає, що дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону № 1798-VIII встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону № 1402-VIII, згідно з пунктом 4 частини другої якої, дисциплінарна скарга повинна містити: посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Під час попередньої перевірки скарги Касановської Г.Є. встановлено, що у скарзі відсутні фактичні дані про наявність у поведінці судді апеляційного суду Полтавської області Пилипчук Л.І. ознак дисциплінарного проступку, що можуть бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона згідно з вимогами частини першої статті 44 Закону № 1798-VIII подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів», не містить посилання на фактичні дані (свідчення докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене та керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Касановської Ганни Єгорівни стосовно судді Полтавського апеляційного суду Пилипчук Лідії Іванівни, за дії вчинені на посаді судді апеляційного суду Полтавської області залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

Л.А. Швецова