



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШАПРАН ВІКТОР ВАЛЕНТИНОВИЧ
УХВАЛА

31 жовтня 2019 р.

Київ

№ 6990/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран Віктор Валентинович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Вихованка Степана Івановича стосовно суддів Старосамбірського районного суду Львівської області Бонецького Любомира Йосиповича, Ніточко Людмили Йосипівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 19 березня 2018 року надійшла скарга Вихованка С.І. від 14 березня 2018 року (єдиний унікальний номер матеріалу В-1997/0/7-18) на дії суддів Старосамбірського районного суду Львівської області Бонецького Л.Й., Ніточко Л.Й. у справі № _____ за скаргою на постанову заступника начальника СВ Старосамбірського ВП Самбірського ВП ГУНП України у Львівській області від 30 червня 2017 року про закриття кримінального провадження № _____ від 27 листопада 2015 року, у тому числі під час розгляду заяв _____ про відвід слідчого судді Бонецького Л.Й. у вказаній справі.

У дисциплінарній скарзі автором зазначено про затягування суддею Бонецьким Л.Й. строку розгляду скарги на постанову про закриття провадження, а також про безпідставну відмову суддею Ніточко Л.Й. у задоволенні заяв про відвід слідчого судді Бонецького Л.Й. у справі № _____ у зв'язку з його заінтересованістю у розгляді скарги.

У зв'язку з викладеним автор скарги просив притягнути суддів Старосамбірського районного суду Львівської області Бонецького Л.Й., Ніточко Л.Й. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 20 березня 2018 року дисциплінарну скаргу Вихованка С.І. передано члену Вищої ради правосуддя Овсієнко А.А. для проведення попередньої перевірки.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 22 жовтня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В. для проведення попередньої перевірки.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до пункту 5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо у дисциплінарній скарзі порушується питання про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді, звільненого з посади або повноваження якого припинені.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 24 липня 2018 року № 2410/0/15-18 суддю Старосамбірського районного суду Львівської області Бонецького Л.Й. звільнено з посади у зв'язку з поданням заяви про відставку.

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу Вихованка С.І. в частині стосовно судді Старосамбірського районного суду Львівської області Бонецького Л.Й. необхідно залишити без розгляду та повернути скаргнику на підставі пункту 5 частини першої статті 44 Закону України «Про вищу раду правосуддя».

За результатом вивчення та перевірки дисциплінарної скарги в частині судді Старосамбірського районного суду Львівської області Ніточко Л.Й. встановлено наступне.

Ухвалами Старосамбірського районного суду Львівської області від 15 серпня 2017 року, 9 листопада 2017 року у задоволенні заяви про відвід слідчого судді Бонецького Л.Й. під час розгляду скарги на постанову заступника начальника СВ Старосамбірського ВП СВ Самбірського ВП ГУ НП України у Львівській області про закриття кримінального провадження від 30 червня 2017 року відмовлено.

Як убачається з мотивувальних частин ухвал, суд дійшов висновку про відсутність підстав для задоволення відводу слідчого судді Бонецького Л.Й. від розгляду скарги у справі № , оскільки заявник не подав належних та підтверджених даних, які б свідчили про наявність підстав для відводу, що передбачені нормами КПК України і подана заява фактично зводиться до незгоди з процесуальними рішеннями, ухваленими суддею, у провадженні якого знаходилася інша цивільна справа про встановлення факту прийняття спадщини, що відповідно до вимог КПК України не є підставою для відводу судді, нових обставин, на які посилався б скаргник у заяві, ним до суду не надано, а відтак, суд вважав, що у задоволенні заяви слід відмовити.

Відповідно до частини першої статті 75 КПК України, слідчий суддя, суддя або присяжний не може брати участь у кримінальному провадженні: 1) якщо він є заявником, потерпілим, цивільним позивачем, цивільним відповідачем, близьким родичем чи членом сім'ї слідчого, прокурора, підозрюваного, обвинуваченого, заявника, потерпілого, цивільного позивача, цивільного відповідача; 2) якщо він брав участь у цьому провадженні як свідок, експерт, спеціаліст, представник персоналу органу пробачії, перекладач, слідчий, прокурор, захисник або представник; 3) якщо він особисто, його близькі родичі чи члени його сім'ї заінтересовані в результатах провадження; 4) за наявності інших обставин, які викликають сумнів у його неупередженості; 5) у

випадку порушення встановленого частиною третьою статті 35 цього Кодексу порядку визначення слідчого судді, судді для розгляду справи.

Частиною п'ятою статі 80 КПК України передбачено, що відвід повинен бути вмотивованим.

Таким чином, з урахуванням положень вказаних норм вбачається, що суддею Старосамбірського районного суду Львівської області Ніточко Л.Й. прийнято ухвали про відмову у задоволенні заяв про відвід слідчого судді Бонецького Л.Й. під час розгляду справи № у межах наданих дискреційних повноважень та з урахуванням положень, передбачених статтями 75, 80 КПК України.

Вища рада правосуддя не наділена повноваженнями оцінювати законність судового рішення, перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

Стаття 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» містить вичерпний перелік підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Проте, всупереч до вимог вказаних норм Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у дисциплінарній скарзі автором не зазначено конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Ніточко Л.Й. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «д» частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме порушення правил щодо відводу. Скарга не містить фактичних даних (свідчень, доказів і т.п.), які б свідчили про факт вчинення суддею конкретного дисциплінарного проступку, доводи автора скарги зводяться до незгоди з прийнятими суддею судовими рішеннями.

Згідно з пунктами 2, 3, 5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, у дисциплінарній скарзі порушується питання про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді, звільненого з посади або повноваження якого припинені.

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу Вихованка С.І. стосовно суддів Старосамбірського районного суду Львівської області Бонецького Л.Й., Ніточко Л.Й. необхідно залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Відповідно до положень пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач

постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скажнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Вихованка Степана Івановича стосовно суддів Старосамбірського районного суду Львівської області Бонещького Любомира Йосиповича, Ніточко Людмили Йосипівни залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

В.В. Шапран