



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГРИЩУК ВІКТОР КЛИМОВИЧ

УХВАЛА

21 жовтня 2019 р. Київ

6503/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук Віктор Климович, здійснивши попередню перевірку скарги Ковальського Бориса Володимировича стосовно судді Солом'янського районного суду міста Києва Коробенка Сергія Віталійовича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 29 січня 2018 року за вх. № К-726/0/7-18 надійшла скарга Ковальського Б.В. стосовно дій судді Солом'янського районного суду міста Києва Коробенка С.В. під час розгляду справи за позовом до , треті особи:

....., Солом'янська районна в м. Києві державна адміністрація, Департамент земельних ресурсів Київської міської державної адміністрації, Публічне акціонерне товариство «Київгаз», Департамент з питань державного архітектурно-будівельного контролю м Києва виконавчого органу Київської міської ради про зобов'язання визнати належність прибудинкової відмостки та доступу до неї, здійснення демонтажу (переносу) газової труби з зовнішньої стіни половини будинку, який належить сусіду на праві власності.

Зокрема, у скарзі автор зазначає, що 8 листопада 2017 року суддею Коробенком С.В. постановлено ухвалу, згідно з якою позовну заяву залишено без руху з наданням позивачеві строку на усунення недоліків, однак її копію надіслано судом на адресу позивача лише 19 січня 2018 року, а отримана ним 21 січня 2018 року.

У скарзі висловлено прохання притягнути суддю Коробенка С.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 29 січня 2018 року скаргу Ковальського Б.В. передано члену Вищої ради правосуддя Лесько А.О.

У зв'язку з припиненням повноважень члена Вищої ради правосуддя Лесько А.О. скаргу Ковальського Б.В. на підставі протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 6 березня 2018 року передано члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М., а після закінчення його повноважень здійснено повторний автоматизований розподіл скарги та 7 червня 2019 року передано мені для розгляду.

Частиною першою статті 43 Закону «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Частинами другою та шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що дисциплінарна скарга повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності, посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості. Дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Під час проведення попередньої перевірки судді Солом'янського районного суду міста Києва Коробенку С.В. запропоновано надати пояснення з приводу обставин, наведених у скарзі Ковальського Б.В.

Як вбачається з письмових пояснень судді Коробенка С.В. та доданих до них матеріалів, у нього в провадженні дійсно перебувала справа за позовом до

, треті особи: ., Солом'янська районна в м. Києві державна адміністрація, Департамент земельних ресурсів Київської міської державної адміністрації, Публічне акціонерне товариство «Київгаз», Департамент з питань державного архітектурно-будівельного контролю м. Києва виконавчого органу Київської міської ради про зобов'язання визнати належність прибудинкової відмостки та доступу до неї, здійснення демонтажу (переносу) газової труби з зовнішньої стіни половини будинку, який належить сусіду на праві власності.

У зв'язку з виявленням недоліків позовної заяви суддя Коробенко С.В. постановив ухвалу від 8 листопада 2017 року, якою запропонував позивачу їх усунути протягом п'яти днів з моменту отримання копії ухвали.

Згідно з матеріалами справи ухвалу від 8 листопада 2017 року отримано 22 січня 2018 року, проте встановлені недоліки не було усунуто у встановлений судом строк. У зв'язку з цим, ухвалою Солом'янського районного суду міста Києва від 30 січня 2018 року позовну заяву визнано неподаною та повернуто позивачеві.

З приводу затримки у направленні на адресу позивача копії ухвали від 8 листопада 2017 року суддя пояснив це наявністю проблем матеріального забезпечення діяльності суду, відсутністю достатньої кількості працівників загальної канцелярії суду, відповідальних за відправку поштової кореспонденції, а також великим обсягом поштових відправлень, які надходять до суду та відправляються з нього.

Крім того, надіслання судової кореспонденції у справах не віднесено до повноважень судді, в провадженні якого перебуває справа, а покладається на

відповідного працівника апарату суду, який діє відповідно до вимог Інструкції з діловодства в місцевих загальних судах, апеляційних судах областей, апеляційних судах міст Києва та Севастополя, Апеляційному суді Автономної Республіки Крим та Вищому спеціалізованому суді України з розгляду цивільних і кримінальних справ, затвердженої наказом Державної судової адміністрації України від 17 грудня 2013 року (далі – Інструкція).

Так, відповідно до пунктів 21.1. – 21.3. Інструкції передбачено, що позовні заяви, які залишені без руху для усунення недоліків та не підшиті до матеріалів справи, перебувають на контролі у помічника судді.

Позивачу/заявнику або представнику позивача/заявника не пізніше наступного дня після постановлення ухвали про залишення позовної заяви/заяви без руху надсилається копія ухвали про залишення без руху рекомендованим поштовим відправленням із повідомленням про вручення або видається цим особам під розписку.

Повідомлення про вручення поштового відправлення після повернення до суду чи розписка вкладається або відповідно підшивається до матеріалів справи, де зберігається до закінчення строку, встановленого для усунення недоліків.

У разі надходження від позивача документів щодо усунення недоліків позовна заява/заява з ухвалою про залишення без руху та матеріалами, доданими до неї, невідкладно передається для розгляду судді.

У разі неусунення недоліків у встановлений строк, якщо на ухвалу не надійшла апеляційна скарга, позовна заява/заява з ухвалою про залишення без руху не пізніше трьох днів після закінчення строку для усунення недоліків передається для розгляду судді.

Таким чином, Ковальський Б.В. помилково вважає, що невчасне надіслання йому копії ухвали суду від 8 листопада 2017 року сталося з вини судді Коробенка С.В.

Отже за результатами попередньої перевірки скарги не встановлено відмови Ковальському Б.В. у доступі до правосуддя, а тому відсутні відомості із посиланням на фактичні дані (свідчення, докази), які б вказували на наявність у діях судді Коробенка С.В. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно з пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої вказаної статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом зі скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Ковальського Бориса Володимировича залишити без розгляду та повернути скажників.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.К. Гришук