



УКРАЇНА

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
БЛАЖІВСЬКА ОКСАНА ЄВГЕНІВНА  
УХВАЛА**

14 жовтня 2019 р.

Київ

6616/с/19-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівська О.Є., здійснивши попередню перевірку скарги Шевкун Марії Вікторівни (вхідний № Ш-5196/1/7-19) на дії судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Дубас Тетяни Володимирівни,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 11 жовтня 2019 року надійшла скарга Шевкун М.В. (вхідний № Ш-5196/1/7-19) на дії судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Дубас Т.В. під час розгляду справи №

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 11 жовтня 2019 року скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Блажівській О.Є.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно з частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): вивчас дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до пункту 3 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Як свідчить зміст дисциплінарної скарги, остання не містить відомостей про наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку судді, передбаченого частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», та посилань на фактичні дані (свідчення, докази тощо), а

викладені у скарзі Шевкун М.В. доводи по суті зводяться до незгоди із вчиненими суддею процесуальними діями у справі і ґрунтуються на власному тлумаченні скаржником норм законодавства.

Пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку.

З огляду на викладене, скарга Шевкун М.В. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику.

Водночас повідомляю, що залишення без розгляду дисциплінарної скарги не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді у порядку, встановленому Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

**ухвалив:**

скаргу Шевкун Марії Вікторівни на дії судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Дубас Тетяни Володимирівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**О.Є.Блажівська**