



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
КРАСНОЩОКОВА НАТАЛІЯ СТЕПАНІВНА
УХВАЛА

21 жовтня 2019 р. Київ

6490/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоківна Наталія Степанівна, попередньо вивчивши та перевірівши дисциплінарну скаргу Карагана Олексія Вікторовича на дії судді Солом'янського районного суду міста Києва Букіної Олени Миколаївни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 31 січня 2018 року за вх. № К-796/15/7-18 надійшла дисциплінарна скарга Карагана О.В. на дії судді Солом'янського районного суду міста Києва Букіної О.М. під час здійснення правосуддя у справі.

Скаржник зазначає, що 27 грудня 2017 року до Солом'янського районного суду міста Києва було подано скаргу в порядку статті 303 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України), яку передано на розгляд судді Букіної О.М. Станом на час подання дисциплінарної скарги (31 січня 2018 року) ані до скаржника, ані до його представників не надійшло жодної інформації щодо розгляду поданої скарги. На думку скаржника, його обмежили в доступі до правосуддя, не повідомили про прийняття або неприйняття до розгляду скарги, наслідки розгляду скарги, яка відповідно до вимог КПК України має бути розглянута протягом 72 годин.

З огляду на викладені обставини скаржник просить притягнути суддю Солом'янського районного суду міста Києва Букіну О.М. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 31 січня 2018 року вказану дисциплінарну скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

Протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя у справі від 11 жовтня 2019 року дисциплінарну скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Краснощоківній Н.С.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до пунктів 3, 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

Автор скарги зазначає, що скаргу, подану 27 грудня 2017 року в порядку статті 303 КПК України, не було розглянуто протягом 72 годин, ані скаргника, ані його представників не було повідомлено про результати розгляду справи.

На підтвердження відомостей, викладених у скарзі, про наявність у поведінці судді Солом'янського районного суду міста Києва Букіної О.М. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, Караган О.В. посилається на список автопризначених справ, що надійшли вперше (з 21 липня 2014 року) за посиланням http://sl.ki.court.gov.ua/sud2609/gromadyanam/list_auto_cases//.

Водночас з Єдиного державного реєстру судових рішень вбачається, що 27 грудня 2017 року слідчим суддею Солом'янського районного суду міста Києва Букіною О.М. було прийнято ухвалу, якою скаргу захисників , , що діють в інтересах підозрюваного , на бездіяльність слідчого, яка полягає в нерозгляді клопотання про ознайомлення з матеріалами кримінального провадження] в порядку статті 220 КПК України, повернуто захисникам , Таким чином, судові рішення щодо вказаної скарги було прийнято в межах строку, визначеного частиною другою статті 306 КПК України, а саме у день її надходження.

Будь-яких інших доказів на підтвердження викладених у скарзі обставин Караганом О.В. не надано.

Крім того, необхідно зазначити, що обов'язок повідомляти про результати розгляду справи, а також надсилати копії судових рішень особам, які беруть участь у справі, покладено на працівників апарату суду.

Отже, за результатами попередньої перевірки приходжу до висновку, що дисциплінарна скарга Карагана О.В. не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Солом'янського районного суду міста Києва Букіної О.М. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді. Скаргник не посилається на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені ним відомості.

Згідно з пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої вказаної статті, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без

розгляду, копія якої разом зі скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Карагана Олексія Вікторовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

Н.С. Краснощокowa