



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ

ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА

УХВАЛА

*28 жовтня 2019 р.*

Київ

*6848/0/18-19*

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Світличного Анатолія Олексійовича стосовно судді Северодонецького міського суду Луганської області Олійник Вікторії Миколаївни,

**установив:**

до Вищої ради правосуддя 30 травня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Світличного А.О. (єдиний унікальний номер матеріалу С-3336/0/7-19) на дії судді Северодонецького міського суду Луганської області Олійник В.М. під час розгляду справи №

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 30 травня 2019 року вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

Протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя у справі від 23 жовтня 2019 року, скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

У дисциплінарній скарзі зазначено, що суддею Олійник В.М. під час розгляду даної справи не надсилаються матеріали, необхідні для проведення експертизи.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

За результатом вивчення та перевірки дисциплінарної скарги встановлено наступне.

Згідно із відомостями Єдиного державного реєстру судових рішень ухвалою судді Северодонецького міського суду Луганської області Олійник В.М. від 16 листопада 2018 року задоволено клопотання представника позивача про призначення у цивільній справі № судово-почеркознавчої експертизи. Призначено у цивільній справі № за позовною заявою до про визнання недійсним договору купівлі-продажу квартири, визнання права власності, усунення перешкод у користуванні майном шляхом примусового виселення та зняття з реєстрації, треті особи: Перша Северодонецька державна нотаріальна контора, Містківська сільська рада, Приватний нотаріус Северодонецького нотаріального округу Єпіфанцева Н.В. судово-почеркознавчу експертизу. У розпорядження експертів надано матеріали

цивільної справи № , матеріали кримінальної справи № за фактом шахрайства, передбаченого частиною 1 статті 190 КК України, а також інші матеріали необхідні для проведення експертного дослідження. Проведення у справі зупинено до одержання результатів експертизи.

Розгляд справи № на момент подання скарги не завершено.

Скаржником не наведено конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Гнатик Г.В. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді з посиланням на фактичні дані (докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Згідно із пунктами 2 та 3 частини 1 статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, зокрема, якщо: дисциплінарна скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді; дисциплінарна скарга не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи викладене, дисциплінарна скарга Світличного А.О. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику, оскільки не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, передбаченого частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» з посиланням на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Відповідно до пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу Світличного Анатолія Олексійовича стосовно судді Сєверодонецького міського суду Луганської області Олійник Вікторії Миколаївни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**С.Б. Шелест**