



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ФОМІН ІГОР ЮРІЙОВИЧ  
УХВАЛА

*24 жовтня 2019 р.*

Київ

*6556/0/18-19*

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Фомін Ігор Юрійович, здійснивши попередню перевірку скарги Стояновського Валерія Володимировича стосовно судді Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду Голобутовського Романа Зіновійовича,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 24 вересня 2019 року (вх. № С-5343/3/7-19) надійшла скарга Стояновського В.В. щодо неправомірної, на його думку, поведінки судді Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду Голобутовського Р.З. під час розгляду справи № .

Відповідно до повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 17 жовтня 2019 року вказану скаргу передано мені, Фоміну І.Ю., для проведення попередньої перевірки.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

За результатами попередньої перевірки скарги встановлено таке.

Частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості.

Всупереч вимог наведеної норми Закону скарга Стояновського В.В. не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку з посиланням на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості.

Статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо дисциплінарна скарга, зокрема, не містить відомостей про ознаки дисциплінарного

проступку судді та посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

У зв'язку з вищевикладеним скарга Стояновського В.В. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скажнику.

Керуючись статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя,

**ухвалив:**

скаргу Стояновського Валерія Володимировича стосовно судді Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду Голобутовського Романа Зіновійовича залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**І.Ю. Фомін**