



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШАПРАН ВІКТОР ВАЛЕНТИНОВИЧ
УХВАЛА

29 травня 2019

Київ

6907/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран Віктор Валентинович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Нікітенка Павла Івановича стосовно судді Київського районного суду міста Харкова Єфіменко Наталії Вікторівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 24 листопада 2017 року надійшла дисциплінарна скарга Нікітенка П.І. (єдиний унікальний номер Н-972/18/7-17) від 24 листопада 2017 року на дії судді Київського районного суду міста Харкова Єфіменко Н.В. під час здійснення правосуддя у справі

Автор скарги вважає що суддя Єфіменко Н.В. має бути притягнута до дисциплінарної відповідальності за незаконну відмову у доступі до правосуддя та порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу від 24 листопада 2017 року вказану дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Нежурі В.А. для попередньої перевірки.

На підставі протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 29 травня 2019 року у зв'язку із закінченням повноважень члена Вищої ради правосуддя Нежури В.А. матеріали скарги передано члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

За результатами вивчення та перевірки дисциплінарної скарги встановлено наступне.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Звертаючись із дисциплінарною скаргою Нікітенко П.І. зазначає, що суддею Єфіменко Н.В. не дозволено йому ознайомитись із матеріалами кримінального провадження чим порушено статтю 317 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України).

Під час попередньої перевірки матеріалів дисциплінарної скарги встановлено, що у провадженні судді Київського районного суду міста Харкова Єфіменко Н.В. перебувала скарга Нікітенка П.І. на бездіяльність слідчого Київського ВП ГУНП у Харківській області Алієва Е.К. (справа).

Ухвалою Київського районного суду міста Харкова від 6 січня 2017 року (суддя Єфіменко Н.В.) скаргу Нікітенка П.І. задоволено частково та зобов'язано слідчого вчинити певні дії у кримінальному провадженні.

З доданих до дисциплінарної скарги клопотань, вбачається, що Нікітенко П.І. ознайомлювався із матеріалами справи , яка перебувала у провадженні судді Єфіменко Н.В. В той же час Нікітенко П.І. просив дозвіл на ознайомлення із матеріалами кримінального провадження , яке не перебувало у провадженні цієї судді. Крім того, автор скарги зазначав про своє право на ознайомлення із матеріалами справи, з огляду на зміст статті 317 КПК України, яка визначає таке право учасників судового процесу на ознайомлення із документами, наданим суду під час судового провадження, а суддею Єфіменко Н.В. розглядалась скарга Нікітенка П.І. на бездіяльність слідчого на стадії досудового розслідування.

Відповідно до частин другої, третьої статті 290 КПК України прокурор або слідчий за його дорученням зобов'язаний надати доступ до матеріалів досудового розслідування, які є в його розпорядженні, у тому числі будь-які докази, які самі по собі або в сукупності з іншими доказами можуть бути використані для доведення невинуватості або меншого ступеня винуватості обвинуваченого, або сприяти пом'якшенню покарання.

Прокурор або слідчий за його дорученням зобов'язаний надати доступ та можливість скопіювати або відобразити відповідним чином будь-які речові докази або їх частини, документи або копії з них, а також надати доступ до приміщення або місця, якщо вони знаходяться у володінні або під контролем держави, і прокурор має намір використати відомості, що містяться в них, як докази у суді.

Отже, з аналізу дисциплінарної скарги вбачається, що Нікітенко П.І., зазначаючи про вчинення суддею Єфіменко Н.В. дисциплінарного проступку, не викладає відомостей, про ознаки цього дисциплінарного проступку та не зазначає фактичних даних (свідчень, доказів) щодо такого проступку судді, а здійснює власне тлумачення норм КПК України та обов'язків судді.

Згідно з пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, та не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу Нікітенка П.І. необхідно залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Відповідно до положень пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаргнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Нікітенка Павла Івановича стосовно судді Київського районного суду міста Харкова Єфіменко Наталії Вікторівни залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

В.В. Шапран