



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
АРТЕМЕНКО ІГОР АНАТОЛІЙОВИЧ
УХВАЛА

31 травня 2019 р. Київ

7046/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменко Ігор Анатолійович, здійснивши відповідно до пунктів 1, 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» попередню перевірку на відповідність вимогам закону дисциплінарних скарг Екеля Миколи Андрійовича та Василькова Руслана Петровича стосовно судді Шаргородського районного суду Вінницької області Соколовської Тетяни Олексіївни та дисциплінарної скарги Василькова Руслана Петровича стосовно судді Тиврівського районного суду Вінницької області Мазурчака Анатолія Григоровича,

ВСТАНОВИВ:

до Вищої ради правосуддя 21 лютого 2018 року за вх. № Е-1415/0/7-18 з електронної пошти надійшла дисциплінарна скарга Екеля М.А. від 21 лютого 2018 року на дії судді Шаргородського районного суду Вінницької області Соколовської Т.О. при розгляді справи № за позовом до

, за участю третьої особи без самостійних вимог на стороні відповідача – Вінницької обласної щотижневої газети «33-й КАНАЛ», про захист честі, гідності, ділової репутації та зобов'язання спростувати недостовірну інформацію.

Також до Вищої ради правосуддя 26 лютого 2018 року за вх. № В-1531/0/7-18 надійшла дисциплінарна скарга Василькова Р.П. від 21 лютого 2018 року, а 27 лютого 2018 року за вх. № Е-1415/1/7-18 – оригінал (повний текст) вищевказаної дисциплінарної скарги Екеля М.А. від 21 лютого 2018 року на дії судді Шаргородського районного суду Вінницької області Соколовської Т.О. при розгляді вищевказаної справи.

Автори скарг зазначають, що суддею Соколовською Т.О. порушено норми процесуального права при розгляді вказаної справи та вчинено дії, які підривають авторитет правосуддя.

З огляду на викладене автори скарг просять притягнути суддю Шаргородського районного суду Вінницької області Соколовську Т.О. до дисциплінарної відповідальності.

Також до Вищої ради правосуддя 20 листопада 2018 року за вх. № В-1531/1/7-18 надійшла дисциплінарна скарга Василькова Р.П. від 16 листопада 2018 року на дії судді Тиврівського районного суду Вінницької області Мазурчака А.Г. при розгляді вищезазначеної справи №

Автор скарги зазначає, що суддя Мазурчак А.Г. порушив норми Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України), створив йому як відповідачу у справі перешкоди у доступі до правосуддя, чим порушив його право на захист як сторони у справі.

З огляду на викладене Васильков Р.П. просить притягнути суддю Тиврівського районного суду Вінницької області Мазурчака А.Г. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 22 лютого 2018 року та протоколів передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 26, 27 лютого, 20 листопада 2018 року дисциплінарні скарги Екеля М.А. та Василькова Р.П. передано члену Вищої ради правосуддя Нежурі В.А. для здійснення попередньої перевірки.

Пунктом 2.6. Положення про автоматизовану систему розподілу справ (визначення члена Вищої ради правосуддя – доповідача), затвердженого рішенням Вищої ради юстиції від 16 листопада 2017 року № 3689/0/15-17 зі змінами, внесеними рішеннями Вищої ради правосуддя від: 11 січня 2018 року № 38/0/15-18; 20 грудня 2018 року № 3972/0/15-18; 29 січня 2019 року № 257/0/15-19, передбачено, що у разі припинення повноважень члена Вищої ради правосуддя справи (окрім дисциплінарної справи), що були розподілені цьому члену Вищої ради правосуддя, підлягають повторному автоматизованому розподілу без його участі.

Відповідно до протоколів повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі та передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 30 травня 2019 року дисциплінарні скарги Екеля М.А. та Василькова Р.П. передано мені для здійснення попередньої перевірки.

Згідно з пунктами 1, 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаргнику.

За результатами вивчення та попередньої перевірки дисциплінарних скарг Екеля М.А. та Василькова Р.П. на відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення їх без розгляду чи відмови у відкритті дисциплінарної справи встановлено таке.

28 листопада 2017 року звернувся до Шаргородського районного суду Вінницької області з позовом до

, за участю третьої особи без самостійних вимог на стороні відповідача – Вінницької обласної щотижневої газети «33-й КАНАЛ», про захист честі, гідності, ділової репутації та зобов'язання спростувати недостовірну інформацію, який відповідно до протоколу автоматизованого розподілу від 28 листопада 2017 року було передано у провадження судді Соколовської Т.О.

Ухвалою від 12 грудня 2017 року (суддя Соколовська Т.О.) відкрито провадження у справі.

16 січня 2018 року Шаргородським районним судом Вінницької області постановлено ухвалу про продовження розгляду цивільної справи за правилами ЦПК України в редакції 2017 року у порядку спрощеного позовного провадження у судовому засіданні, призначеному для розгляду справи по суті без повідомлення (виклику) сторін, роз'яснено порядок подання сторонами клопотання про проведення судового засідання з повідомленням (викликом) сторін, встановлений статтею 279 ЦПК України.

Судові засідання, призначені для розгляду справи по суті, відкладалися.

Учасники справи не подавали до суду клопотань про проведення судового засідання з повідомленням (викликом) сторін в порядку, встановленому статтею 279 ЦПК України.

Ухвалою Шаргородського районного суду Вінницької області від 2 березня 2018 року задоволено заяву відповідача про відвід головуючого судді Соколовської Т.О. Передано справу до канцелярії Шаргородського районного суду Вінницької області для проведення повторного автоматизованого розподілу і передачі іншому судді.

В подальшому через відсутність потрібної кількості суддів для розподілу справи призначення справи в Шаргородському районному суді Вінницької області не відбулося і згідно розпорядження голови суду, відповідно до положень частини третьої статті 41 ЦПК України, справу передано на розгляд Тиврівського районного суду Вінницької області (надійшла до суду 4 квітня 2018 року).

Згідно протоколу автоматизованого розподілу передана до провадження судді Тиврівського районного суду Вінницької області Мазурчак А.Г.

Рішенням Тиврівського районного суду Вінницької області від 18 жовтня 2018 (головуючий суддя Мазурчак А.Г.) року позов задоволено частково. Інформацію, опубліковану 15 листопада 2017 року у Вінницькій обласній щотижневій газеті «33-й КАНАЛ» в статті під назвою «Храм «Золотого Тельця» в м. Шаргороді», авторами якої є депутати Шаргородської міської ради Вінницької області VII скликання

і депутат Шаргородської районної ради Вінницької області, в частині того, що «Шаргородський міський голова своїми діями спробував відібрати у ДНЗ №2, а по суті – відібрати у місцевих діток земельну ділянку площею близько 0.17 га», визнано недостовірною. Зобов'язано вказаних депутатів після набрання

рішенням законної сили в друкованому номері Вінницької обласної щотижневої газети «33-й КАНАЛ» спростувати вказану недостовірну інформацію. У задоволенні решти позовних вимог відмовлено. Вирішено питання про судові витрати.

Не погодившись із вказаним рішенням відповідач подав апеляційну скаргу, у якій просив скасувати рішення суду першої інстанції та відмовити у задоволенні позову у повному обсязі.

Постановою Вінницького апеляційного суду від 29 січня 2019 року апеляційну скаргу задоволено. Рішення Тиврівського районного суду Вінницької області від 18 жовтня 2018 року скасовано та ухвалено нове рішення, яким у задоволенні позовних вимог

, третя особа без самостійних вимог щодо предмету спору на стороні відповідачів – Вінницька обласна щотижнева газета «33-й КАНАЛ», про захист честі, гідності, ділової репутації та зобов'язання спростувати недостовірну інформацію, відмовлено. Стягнуто з на користь судовий збір за подання апеляційної скарги в сумі 960 грн.

Наведені у дисциплінарній скарзі обставини і доводи свідчать про фактичну незгоду з ухвалами Шаргородського районного суду Вінницької області від 12 грудня 2017 року та 16 січня 2018 року (суддя Соколовська Т.О.), а також рішенням Тиврівського районного суду Вінницької області від 18 жовтня 2018 року (головуючий суддя Мазурчак А.Г.) у справі №

Відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами.

Виключно законами України визначаються судоустрій та судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань підвідомчості судам спорів, порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, в касаційному і наглядовому порядку та прийняття у них судових рішень належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України.

Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року № 6-рп/2001).

Вища рада правосуддя діє у межах повноважень, визначених у статті 131 Конституції України та статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», і не вправі оцінювати законність судового рішення та перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

Відповідно до частини другої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VIII скасування або зміна судового рішення не має наслідком дисциплінарну відповідальність судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли скасоване або змінене рішення

ухвалено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Умисного порушення норм права чи неналежного ставлення судді Тиврівського районного суду Вінницької області Мазурчака А.Г. до службових обов'язків Вінницьким апеляційним судом при скасуванні рішення Тиврівського районного суду Вінницької області від 18 жовтня 2018 року у справі № _____ встановлено не було.

Крім того, варто зазначити, що заперечення на ухвали, що не підлягають оскарженню окремо від рішення суду, а саме ухвали Шаргородського районного суду Вінницької області від 12 грудня 2017 року та 16 січня 2018 року не були включені _____ до його апеляційної скарги на рішення Тиврівського районного суду Вінницької області від 18 жовтня 2018 року у вищевказаній справі.

Проведеною попередньою перевіркою встановлено, що ухвалою Верховного Суду у складі судді Другої судової палати Касаційного цивільного суду від 18 лютого 2019 року відкрито касаційне провадження за касаційною скаргою _____ на постанову Вінницького апеляційного суду від 29 січня 2019 року. Витребувано з Тиврівського районного суду Вінницької області цивільну справу № _____. У задоволенні клопотання _____ про зупинення виконання постанови Вінницького апеляційного суду від 29 січня 2019 року до завершення розгляду касаційної скарги відмовлено.

Частиною першою статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено, що дисциплінарне провадження розпочинається за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати у випадках, визначених цим Законом.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Встановлено, що дисциплінарні скарги Екеля М.А. та Василькова Р.П. не містять конкретних відомостей про наявність у поведінці суддів Шаргородського районного суду Вінницької області Соколовської Т.О. та Тиврівського районного суду Вінницької області Мазурчака А.Г. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності вказаних суддів.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VIII дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та

повертається скажнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене дисциплінарні скарги Екеля М.А. та Василькова Р.П. слід залишити без розгляду та повернути скажникам.

Відповідно до положень пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скагою направляється скажнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарні скарги Екеля Миколи Андрійовича та Василькова Руслана Петровича стосовно судді Шаргородського районного суду Вінницької області Соколовської Тетяни Олексіївни та дисциплінарної скарги Василькова Руслана Петровича стосовно судді Тиврівського районного суду Вінницької області Мазурчака Анатолія Григоровича залишити без розгляду та повернути скажникам.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

І.А. Артеменко