



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ  
УХВАЛА

*18 жовтня 2019 р.*

Київ

*6468/0/18-19*

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук Віктор Володимирович, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Пшеничної Надії Павлівни стосовно судді Луганського окружного адміністративного суду Борзаниці Сергія Володимировича,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 14 лютого 2018 року надійшла дисциплінарна скарга Пшеничної Н.П. стосовно судді Луганського окружного адміністративного суду Борзаниці С.В. (єдиний унікальний номер П-1220/0/7-18), яка відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 11 жовтня 2019 року передана для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

Скаржник вважає, що під час розгляду справи суддя Борзаниця С.В. незаконно відмовив в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви). У зв'язку з чим висловлено прохання притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються.

Вища рада правосуддя, як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не наділена законом повноваженнями встановлювати обставини, оцінювати докази у справі, зокрема їх належність та допустимість, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендації СМЛТес (2010) 12 Комітету Міністрів

Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки).

Зі змісту скарги вбачається, що викладені у ній доводи, зводяться до заперечень результатів розгляду суддею Борзаницею С.В. справи та полягають насамперед у її власному тлумаченні фактичних обставин, покладених судом в основу своєї ухвали від 29 січня 2018 року.

Повноваження, організація і порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, Законом України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» та Законом України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктами 3, 4 частини другої статті 107 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують викладені у дисциплінарній скарзі відомості.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

Попередньою перевіркою встановлено, що скарга Пшеничної Н.П. не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Борзаниці С.В. ознак дисциплінарного проступку, який може бути підставою для його дисциплінарної відповідальності відповідно до статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на викладене, скарга Пшеничної Н.П. має бути залишена без розгляду та повернута скаржнику.

Враховуючи наведене, керуючись пунктами 1, 2 частини першої статті 43, пунктом 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної Палати  
Вищої ради правосуддя**

**В.В. Матвійчук**