



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ

ШВЕЦОВА ЛАРИСА АНАТОЛІЇВНА

УХВАЛА

28 жовтня 2019

Київ

6834/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецова Лариса Анатоліївна, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Кайзермана Вадима Олександровича стосовно дій судді Окружного адміністративного суду міста Києва Пашенка Костянтина Сергійовича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 18 липня 2018 року за вхідним № К-4326/0/7-18 надійшла скарга Кайзермана В.О. стосовно дій судді Окружного адміністративного суду міста Києва Пашенка К.С., вчинені під час розгляду справи № за адміністративним позовом до Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію ПАТ «Комерційний банк «Український фінансовий світ» Оберемка Р.А., Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача - ПАТ «Комерційний банк «Український фінансовий світ», про зобов'язання вчинити певні дії.

У скарзі Кайзерман В.О. зазначає про те, що залишаючи позов без розгляду суддя Пашенко К.С. незаконно відмовив скаргнику у доступі до правосуддя. Також матеріали справи не містять клопотання про розгляд справи за відсутності представника позивача та позивача, яке було подане 24 травня 2018 року.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 17 жовтня 2019 року № К-4326/0/7-18 дисциплінарна скарга передана для розгляду члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А. 17 жовтня 2019 року матеріали із зазначеною дисциплінарною скаргою, було перерозподілено системою автоматизованого розподілу, у зв'язку із іншими обставинами, які унеможливають участь у розгляді справі, що може мати наслідком порушення строку розгляду, передбаченого відповідним процесуальним законом та відповідно до повторного протоколу автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя передано для розгляду Швецовій Л.А. (матеріали від 18 липня 2018 року № К-4326/0/7-18).

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначений Главою 4 Розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя» від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII (далі – Закон № 1798-VIII), пункт 1 частини третьої

статті 42 якого передбачає, що дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону № 1798-VIII встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону № 1402-VIII, згідно з пунктом 4 частини другої якої, дисциплінарна скарга повинна містити: посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості.

Під час попередньої перевірки скарги встановлено, що у скарзі Кайзермана В.О. відсутні фактичні дані про наявність у поведінці судді Окружного адміністративного суду міста Києва Пашенка К.С. ознак дисциплінарного проступку, що можуть бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо вона згідно з вимогами частини першої статті 44 Закону № 1798-VIII подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів», не містить посилання на фактичні дані (свідчення докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скажнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене та керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Кайзермана Вадима Олександровича стосовно дій судді Окружного адміністративного суду міста Києва Пашенка К.С. залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

Л.А. Швецова