



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА  
УХВАЛА

*22 травня 2019 р.*

Київ

*6551/0/18-19*

Про залишення без розгляду скарг  
Прусс О.Т., Прусса Б.Б. стосовно  
суддів апеляційного суду  
Львівської області Маліновської-  
Микич О.В., Головатого В.Я.,  
Белени А.В. (нині – судді  
Львівського апеляційного суду)

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, здійснивши попередню перевірку дисциплінарних скарг Прусс Ольги Тимофіївни, Прусса Бориса Борисовича стосовно суддів апеляційного суду Львівської області Маліновської-Микич Оксани Василівни, Головатого Василя Ярославовича, Белени Альберта Вікторовича (нині – судді Львівського апеляційного суду),

**ВСТАНОВИВ:**

до Вищої ради правосуддя 14 червня 2018 року за вхідним № КО-193/5/7-18 надійшла дисциплінарна скарга Прусс О.Т., Прусса Б.Б. стосовно суддів апеляційного суду Львівської області Маліновської-Микич О.В., Головатого В.Я., Белени А.В. (нині – судді Львівського апеляційного суду).

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 14 червня 2018 року вказану дисциплінарну скаргу передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

Дисциплінарна скарга Прусс О.Т., Прусса Б.Б. аналогічного змісту надійшла до Вищої ради правосуддя 26 червня 2018 року за вхідним № КО-193/9/7-18 та відповідно до протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

На підставі рішення Вищої ради правосуддя № 2556/0/15-19 від 24 вересня 2019 року протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі та протоколом передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 17 жовтня 2019 року зазначені скарги передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

У поданій скарзі Прусс О.Т., Прусс Б.Б. зазначають, що судді Маліновська-Микич О.В., Головатий В.Я., Белена А.В. порушують чинний Кримінальний процесуальний кодекс країни (далі – КПК країни), Конституцію України, Конвенцію про захист прав людини і основоположних свобод, посадові обов'язки, зловживають службовим становищем, покривають корумпованого суддю Франківського районного суду міста Львова Ванівського Ю.М. та слідчого Запорожець М.І., яка не надіслала копію постанови про закриття кримінального провадження. На думку скаргників, зазначені судді неодноразово порушували права потерпілих та інвалідів під час розгляду скарг у кримінальних провадженнях.

З матеріалів дисциплінарної скарги вбачається, що ухвалою апеляційного суду Львівської області від 24 травня 2018 року (головуючий – суддя Маліновська-Микич О.В., судді Головатий В.Я. та Белена А.В.) залишено без задоволення апеляційну скаргу на ухвалу Франківського районного суду міста Львова від 26 січня 2018 року про відмову у відкритті провадження.

З огляду на викладене, доводи скарги полягають у незгоді скаргників із постановленою ухвалою суду від 24 травня 2018 року. Однак, такі доводи скарги не містять жодних конкретних відомостей про наявність у поведінці суддів ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пунктів 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та не містить посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо такого проступку.

Відповідно до пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної

палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

**ухвалив:**

дисциплінарні скарги Прусс Ольги Тимофіївни, Прусса Бориса Борисовича стосовно суддів апеляційного суду Львівської області Маліновської-Микич Оксани Василівни, Головатого Василя Ярославовича, Белени Альберта Вікторовича (нині – судді Львівського апеляційного суду) залишити без розгляду та повернути скаржникам.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**С.Б. Шелест**