



УКРАЇНА

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА
УХВАЛА**

17 жовтня 2019 р. Київ

6426/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Вихованка Ростислава Степановича стосовно суддів Галицького районного суду міста Львова Городецької Людмили Миколаївни та Романюка Віктора Феодосійовича,

установив:

до Вищої ради правосуддя 1 червня 2018 року з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшла дисциплінарна скарга Вихованка Р.С. (єдиний унікальний номер матеріалу 4757/0/20-18) на дії суддів Галицького районного суду міста Львова Городецької Л.М. та Романюка В.Ф. під час розгляду справи .

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 1 червня 2018 року вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

Протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя у справі від 4 жовтня 2019 року, скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Відповідно до пункту 19 Перехідних та прикінцевих положень Закону України «Про Вищу раду правосуддя» заяви (скарги) щодо поведінки суддів місцевих та апеляційних судів, передані Вищою кваліфікаційною комісією суддів України Вищій раді правосуддя, розглядаються Дисциплінарними палатами Вищої ради правосуддя в порядку, встановленому цим Законом. Перевірка заяви (скарги) на відповідність вимогам, визначеним на день її подання, здійснюється членом Вищої ради правосуддя одноособово.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

За результатом вивчення та перевірки дисциплінарної скарги встановлено наступне.

У скарзі Вихованок Р.С. зазначає про те, що суддя Мисько Х.М. не могла брати участь у розгляді його скарги на бездіяльність слідчого СВ Галицького РВ ГУМВС України у Львівській області Огоновського Б., оскільки ухвалою апеляційною інстанцією від 26 грудня 2014 року скасовано ухвалу судді Галицького

районного суду міста Львова Мисько Х.М. від 17 грудня 2014 року про відмову у задоволенні скарги адвоката _____ в інтересах _____ на постанову від 24 листопада 2014 року слідчого слідчого відділу Галицького РВ ЛМУ ГУМВС України у Львівській області Гниди А.І. про закриття кримінального провадження від 31 жовтня 2014 року, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною 1 статті 125 КК України.

Згідно із частиною 3 статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції, чинній на момент звернення зі скаргою) дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 92 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді та посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Всупереч вказаним вимогам у дисциплінарній скарзі Вихованка Р.С. відсутні конкретні відомості про наявність у поведінці суддів Городецької Л.М. та Романюка В.Ф. ознак дисциплінарного проступку з посиланням на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Згідно із пунктом 3 частини 1 статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, зокрема, якщо дисциплінарна скарга не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Отже, дисциплінарну скаргу Вихованка Р.С. необхідно залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Відповідно до пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Вихованка Ростислава Степановича стосовно суддів Галицького районного суду міста Львова Городецької Людмили Миколаївни та Романюка Віктора Феодосійовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

С.Б. Шелест