



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА  
УХВАЛА

*28 жовтня 2019*

Київ

*6791/0/18-19*

Про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги Бондаренка М.Д. на дії судді Держинського районного суду міста Харкова Аркатової К.В.

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Бондаренка Максима Дмитровича на дії судді Держинського районного суду міста Харкова Аркатової Катерини Віталіївни

**в с т а н о в и в:**

до Вищої ради правосуддя 30 серпня 2019 року за вхідним № Б-624/12/7-19 надійшла скарга Бондаренка М.Д. на дії судді Держинського районного суду міста Харкова Аркатової К.В. під час розгляду справи №

Заявник у своїй скарзі послався на незаконність ухвали Держинського районного суду міста Харкова від 8 квітня 2019 року, якою Бондаренку М.Д. продовжено строк тримання під вартою. У скарзі автор посиляється на те, що заявлене ним клопотання про зміну запобіжного заходу не було розглянуто судом.

З огляду на викладені обставини, скаржник просить притягнути суддю Аркатову К.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 30 серпня 2019 року вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Попередньою перевіркою встановлено, що ухвалою Держинського районного суду міста Харкова від 8 квітня 2019 року клопотання прокурора про продовження строку тримання під вартою у відношенні Бондаренка М.Д. задоволено. У задоволенні клопотання обвинуваченого про зміну запобіжного заходу відмовлено. Продовжено строк тримання під вартою Бондаренка М.Д. до 6 червня 2019 року.

У скарзі Бондаренко М.Д. вказує на те, що суддя Аркатова К.В. не розглянула подане ним клопотання про зміну запобіжного заходу.

Разом з цим наведені доводи автора скарги є необґрунтованими, оскільки спростовуються встановленими попередньою перевіркою обставинами.

Інші доводи скаржника фактично зводяться до вимоги процесуальної (судової) оцінки обставин справи, що не відповідає меті та завданням інституту дисциплінарної відповідальності суддів.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендації СМ/Рес (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки).

Враховуючи встановлені попередньою перевіркою обставини, приходжу до висновку, що скарга Бондаренка М.Д. не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці вказаної судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Важливим елементом для встановлення відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидні обставини, які вказують на протиправність поведінки судді при виконанні процесуальних дій та/або повноважень. У даному випадку, таких не встановлено.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

З огляду на викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

#### **у х в а л и в:**

скаргу Бондаренка Максима Дмитровича на дії судді Дзержинського районного суду міста Харкова Аркатової Катерини Віталіївни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**С.Б. Шелест**