



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ІВАНОВА ЛАРИСА БРОНІСЛАВІВНА
УХВАЛА

14 жовтня 2019 р.

Київ

6701/0/18-19

Про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги Носова С.В. на дії судді Приморського районного суду міста Одеси Попревича В.М.

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванова Лариса Броніславівна, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Носова Сергія Васильовича на дії судді Приморського районного суду міста Одеси Попревича Віктора Михайловича,

в с т а н о в и в:

до Вищої ради правосуддя 7 жовтня 2019 року за вхідним № Н-5563/0/7-19 надійшла скарга Носова С.В. на дії судді Приморського районного суду міста Одеси Попревича В.М. під час розгляду кримінального провадження

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 7 жовтня 2019 року скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Скаржник у скарзі послався на те, що зазначеним суддею допущено порушення норм чинного законодавства України під час розгляду кримінального провадження, зокрема безпідставне затягування строків розгляду справи, виявлення прихильності до сторони захисту протягом усього часу розгляду справи. Також вважає що усі рішення у справі були прийняті суддею з фінансовою вигодою, а особливо при постановленні ухвали від 26 вересня 2019 року.

З огляду на викладені обставини скаржник просить притягнути суддю Приморського районного суду міста Одеси Попревича В.М. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

З матеріалів попередньої перевірки вбачається, що ухвалою апеляційного суду Одеської області від 30 жовтня 2018 року скасовано ухвалу Приморського районного суду міста Одеси від 19 лютого 2018 року (постановлена під головуванням судді Лабунського В.М.), якою обвинувальний акт відносно повернуто прокурору, для усунення недоліків, та призначено новий судовий розгляд обвинувального акта в суді першої інстанції, зі стадії підготовчого провадження, в іншому складі суду.

Обвинувальний акт у кримінальному провадженні про обвинувачення за частиною другою статті 286 КК України надійшов до Приморського районного суду міста Одеси та переданий на розгляд судді Попревич В.М.

Ухвалою суду від 21 листопада 2018 року призначено підготовче засідання у зазначеній справі на 23 листопада 2018 року.

Ухвалою від 26 вересня 2019 року звільнено від кримінальної відповідальності за вчинення кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 286 КК України на підставі частини четвертої статті 49 КК України у зв'язку із закінченням строку давності.

Попередньою перевіркою встановлено, що доводи скаржника фактично зводяться до вимоги процесуальної (судової) оцінки обставин справи, що не відповідає меті та завданням інституту дисциплінарної відповідальності суддів.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки).

Слід зазначити, що Вища рада правосуддя, як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не наділена законом повноваженнями встановлювати обставини, оцінювати докази у справі, зокрема їх належність та допустимість, а також перевіряти законність та

обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності і обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

Враховуючи встановлені поспередньою перевіркою обставини, приходжу до висновку, що скарга Носова С.В. не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці суддів ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Важливим елементом для встановлення відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидні обставини, які вказують на протиправність поведінки судді при виконанні процесуальних дій та/або повноважень. У даному випадку, таких не встановлено.

Отже, аналіз наведеного дає підстави дійти висновку, що скарга Носова С.В. не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Попревича В.М. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» з посиланням на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості.

Відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скажнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

З огляду на викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

у х в а л и в:

скаргу Носова Сергія Васильовича на дії судді Приморського районного суду міста Одеси Попревича Віктора Михайловича залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

Л.Б. Іванова