



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ

ГОВОРУХА ВОЛОДИМИР ІВАНОВИЧ

УХВАЛА

28 жовтня 2019 р. Київ

6850/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говоруха В.І., провівши попередню перевірку скарги Маньківського Д.В. стосовно судді Кодимського районного суду Одеської області Сердюка Б.С.,

встановив:

15 жовтня 2019 року (вх. № М-5711/1/7-19) до Вищої ради правосуддя надійшла скарга Маньківського Д.В. стосовно судді Кодимського районного суду Одеської області Сердюка Б.С.

В обґрунтування своїх доводів скаржник зазначає, що суддя Сердюк Б.С. 25 жовтня 2017 року у справі № _____ постановив незаконну ухвалу всупереч вимогам Конституції України та нормам ЦПК України. Посилається на те, що суддя не повідомив його про дату та час проведення судового засідання, і не вивчив матеріали цивільного провадження. Вважає вказану ухвалу неправосудною, та такою, що постановлена з порушенням вимог підсудності.

У зв'язку з допущеними порушеннями, вважає за необхідне притягнути вказаного суддю до дисциплінарної відповідальності.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено Главою 4 Розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 15 жовтня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу передано мені для попередньої перевірки.

Частиною першою статті 43 Закону «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Вимоги до змісту дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до положень пунктів 2 та 3 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді та посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Пунктами 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона, не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Під час попередньої перевірки скарги встановлено, що скаржником в порушення статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не зазначено фактичних даних на підтвердження вказаних дисциплінарних проступків, а також скарга не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, а суть скарги зводиться до незгоди з постановленими рішеннями судді.

Відповідно до чинного законодавства України Вища рада правосуддя як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не наділена законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур, а дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їхніх рішень. Якщо сторона незадоволена результатами судового розгляду, єдиним належним шляхом є оскарження цього рішення в судах апеляційної та касаційної інстанцій.

Як вбачається з дисциплінарної скарги та додатків до неї, скаржник надав копію ухвали, якою позов до Кодимського міської ради Одеської області про визнання права власності в порядку спадкування за законом – залишено без розгляду. Цією ж ухвалою роз'яснено право на повторне звернення до суду, після усунення умов, які були причиною для залишення заяви без розгляду. Крім того, в цій же ухвалі зазначено, що вона може бути оскаржена в апеляційному порядку. Проте як вбачається з офіційного веб-сайту «Судова влада» вказаним правом учасники провадження не скористалися.

До того ж, Вища рада правосуддя не уповноважена оцінювати ані те, у який спосіб суддя використовує власний суддівський розсуд під час розгляду справи, ані те, яким чином він робить висновки з питань фактів і з питань

права. До повноважень Ради не належить перегляд судових рішень (включаючи процесуальні рішення) і процесу їх ухвалення.

Фактично всі доводи скарги зводяться до незгоди з постановленою суддею Сердюком Б.С. ухвалою від 25 жовтня 2017 року по справі № , що не може бути підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Крім того вказана ухвала могла бути оскаржена до суду апеляційної інстанції, або можливе було повторне звернення до суду, після усунення позивачем умов, які були причиною для залишення заяви без розгляду.

Інших фактичних даних, які свідчили б про наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку скаргником не наведено.

Таким чином вважаю, що скарга Маньківського Д.В. подана з порушенням вимог пунктів 2 та 3 частини 1 статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», оскільки не містить відомості про ознаки дисциплінарного проступку та не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи наведене, керуючись статтями 42-43, пунктом 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

ухвалив:

скаргу Маньківського Дмитра Володимировича стосовно судді Кодимського районного суду Одеської області Сердюка Богдана Сергійовича від 5 жовтня 2019 року (вх. № 5711/1/7-19) залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третньої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.І. Говоруха