



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ
УХВАЛА

28 жовтня 2019 р. Київ

№ 6812/0/18-13

Про залишення без розгляду скарги
Гаврона І.М. стосовно судді Львівського
апеляційного суду Гуцала І.П. (за дії,
вчинені на посаді судді апеляційного суду
Львівської області)

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя
Прудивус Олег Васильович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної
скарги Гаврона Ігора Михайловича стосовно судді Львівського апеляційного
суду Гуцала Івана Павловича (за дії, вчинені на посаді судді апеляційного суду
Львівської області)

встановив:

до Вищої ради правосуддя 8 травня 2018 року надійшла дисциплінарна скарга
Гаврона І.М. від 24 квітня 2018 року (вх. № Г-2909/0/7-18) з проханням
притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю апеляційного суду
Львівської області Гуцала І.М. (наразі – суддя Львівського апеляційного суду) за
дії, вчинені під час розгляду клопотання про поновлення строку на
апеляційне оскарження постанови Миколаївського районного суду Львівської
області від 24 липня 2017 року в справі про адміністративне правопорушення
щодо за частиною першою статті 130 Кодексу України про
адміністративні правопорушення (справа № , провадження
№).

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена
Вищої ради правосуддя по справі від 16 жовтня 2019 року зазначену
дисциплінарну скаргу передано члену Другої Дисциплінарної палати Вищої ради
правосуддя Прудивусу О.В. для проведення попередньої перевірки.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»
дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати
Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу
раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено главою 4
розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи. Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона, зокрема, подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно з частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номер засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

У скарзі викладено прохання посприяти в захисті прав Гаврона І.М. на справедливий суд в частині заборонити апеляційному суду Львівської області «безпідставно» повертати без розгляду апеляційні скарги скаржника на постанову Миколаївського районного суду Львівської області від 24 липня 2017 року в справі №

Проте, з аналізу скарги Гаврона І.М. встановлено, що скаржником не зазначено будь-яких відомостей щодо дій судді, конкретизації порушення, відомостей про наявність у поведінці судді Львівського апеляційного суду Гуцала І.П. ознак дисциплінарного проступку, який може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді та посилань на фактичні дані, що підтверджують зазначені скаржником відомості.

З огляду на викладене, попередньою перевіркою встановлено відсутність відомостей, які б свідчили про неналежне ставлення судді Львівського апеляційного суду Гуцала І.П. до службових обов'язків, а у скарзі Гаврона І.М. не наведено відомостей які б вказували на вчинення суддею дисциплінарного проступку, який відповідно до статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до пунктів 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки

дисциплінарного проступку судді, а також посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення з відповідною скаргою до Вищої ради правосуддя. Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга) повинна відповідати вимогам, передбаченим частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 42—44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Гаврона Ігора Михайловича стосовно судді Львівського апеляційного суду Гуцала Івана Павловича (за дії, вчинені на посаді судді апеляційного суду Львівської області) залишити без розгляду та повернути.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

О.В. Прудивус