



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ФОМІН ІГОР ЮРІЙОВИЧ

УХВАЛА

Київ

28 жовтня 2019.

6819/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Фомін Ігор Юрійович, здійснивши попередню перевірку скарги Копилової Мар'яни Сергіївни стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Трусової Тамари Олександрівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 3 грудня 2018 року за вхідним № К-6847/0/7-18 надійшла скарга Копилової М.С. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Дарницького районного суду міста Києва Трусової Т.О. за дії, вчинені під час розгляду справи №

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 24 жовтня 2019 року вказану скаргу передано мені для проведення попередньої перевірки.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Згідно з частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

У поданій скарзі Копилова М.С. фактично висловлює незгоду із ухвалою Дарницького районного суду міста Києва від 15 листопада 2018 року (суддя Трусова Т.О.) про зупинення провадження у цивільній справі №

При цьому скарга не містить конкретних відомостей з посиланням на фактичні дані (свідчення, докази) про наявність у поведінці судді Трусової Т.О. ознак дисциплінарного проступку, які відповідно до частини

першої статті 106 цього Закону можуть бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Крім того, встановлено, що _____ скористалась правом на апеляційний перегляд ухвали Дарницького районного суду міста Києва від 15 листопада 2018 року та постановою Київського апеляційного суду від 4 лютого 2019 року апеляційну скаргу представника _____ залишено без задоволення, а ухвалу Дарницького районного суду міста Києва від 15 листопада 2018 року без змін.

Відповідно до пунктів 2-3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді; не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене, вважаю за необхідне скаргу Копилової М.С. залишити без розгляду та повернути.

Враховуючи наведене, керуючись статтями 43, 44 Закону «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

залишити без розгляду та повернути Копиловій Мар'яні Сергіївні скаргу стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Трусової Тамари Олександрівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

І.Ю. Фомін