



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГРИЩУК ВІКТОР КЛИМОВИЧ

УХВАЛА

Київ

25 жовтня 2019 р

6761/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук Віктор Климович, здійснивши попередню перевірку скарги Шпортка Валерія Анатолійовича стосовно судді Коростишівського районного суду Житомирської області Щербаченко Ірини Вікторівни,

встановив:

на електронні адресу Вищої ради правосуддя 23 жовтня 2019 року за вх. № Ш-5788/1/7-19 надійшла скарга Шпортка В.А. стосовно дій судді Коростишівського районного суду Житомирської області Щербаченко І.В. при розгляді заяв скажника про видачу йому копій технічних записів судових засідань у справах

Зокрема, у скарзі автор не погоджується з листами суду від 3 і 11 жовтня 2019 року за вх. № , № , в яких суддя Щербаченко І.В. роз'яснила, що для отримання вказаних копій технічних записів судових засідань Шпортку В.А. попередньо необхідно сплатити судовий збір по 57,63 грн. за кожен з них.

У скарзі висловлено прохання притягнути суддю Щербаченко І.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 23 жовтня 2019 року скаргу Шпортка В.А. передано мені для розгляду.

Згідно з частиною першою статті 43 Закону «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Частинами другою та шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що дисциплінарна скарга повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності, посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості. Дисциплінарну справу щодо судді не може бути

порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Разом з тим, як вбачається зі змісту скарги, конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Коростишівського районного суду Житомирської області Щербаченко І.В. ознак дисциплінарного проступку, який може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, та посилань на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують такі відомості, у скарзі не вказано.

Так, як вбачається зі скарги, Шпортко В.А. стверджує, що «КПК України має вищу юридичну силу ніж ЗУ «Про судовий збір», а тому при вирішенні питання про надання йому копій технічних записів судових засідань суддя Щербаченко І.В. мала керуватися не вимогами Закону України «Про судовий збір», а положеннями частини п'ятої статті 107 Кримінального процесуального кодексу України.

Разом з тим, варто зазначити, що Закон України «Про судовий збір» та Кримінальний процесуальний кодекс України є нормативно-правовими актами, що мають однакову юридичну силу.

Частиною п'ятою статті 107 Кримінального процесуального кодексу України передбачено право учасників судового провадження отримати копію запису судового засідання, зробленого за допомогою технічного засобу. Разом з тим, вказана норма не передбачає отримання копії технічного запису судового засідання на безоплатній основі.

При цьому, відповідно до пункту 4 частини четвертої статті 4 Закону України «Про судовий збір» за видачу судами в електронному вигляді копії технічного запису судового засідання встановлено ставку судового збору 0,03 розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

Згідно з положеннями статті 7 Закону України «Про державний бюджет на 2019 рік» встановлено прожитковий мінімум для працездатних осіб в розмірі 1921,00 грн. Таким чином сума судового збору за видачу судом в електронному вигляді однієї копії технічного запису судового засідання складає 57,63 грн.

Крім того, п. 8.4. Інструкції про порядок роботи з технічними засобами фіксування судового засідання, затвердженої наказом Державної судової адміністрації України 20 вересня 2012 року № 108, визначено, що на клопотання особи, яка бере участь у справі, за розпорядженням головуєчого може бути здійснено повне або часткове роздрукування технічного запису судового засідання за плату встановлену Законом України «Про судовий збір».

Вказана Інструкція розроблена відповідно до вимог Цивільного процесуального кодексу України, Кримінального процесуального кодексу України, Господарського процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та встановлює єдиний порядок роботи зі звукозаписувальними технічними засобами фіксування судового засідання, зберігання, копіювання, дублювання та використання інформації, яка відображає хід судового засідання в судах загальної юрисдикції (крім Верховного Суду України та вищих спеціалізованих судів).

З огляду на вказане, в листах від 3 і 11 жовтня 2019 року за

вих. № _____, № _____ суддя Щербаченко І.В. правильно вказала, що для отримання копій технічних записів судових засідань Шпортко В.А. має сплатити судовий збір у розмірі 57,63 грн. за кожен таку копію.

Стосовно тверджень Шпортка В.А. про те, що незважаючи на сплату ним судового збору за видачу копій технічних записів судових засідань, йому їх не було видано суддею Щербаченко І.В., варто зауважити, що на підтвердження цих доводів автор не долучив до скарги відповідних доказів, зокрема копій відповідних квитанцій про сплату судового збору.

Отже за результатами попередньої перевірки скарги не встановлено відомостей із посиланням на фактичні дані (свідчення, докази), які б вказували на наявність у діях судді Щербаченко І.В. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно з пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої вказаної статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом зі скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Шпортка Валерія Анатолійовича залишити без розгляду та повернути скаржникові.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.К. Гришук