



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШАПРАН ВІКТОР ВАЛЕНТИНОВИЧ
УХВАЛА

29 жовтня 2019.

Київ

6901/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран Віктор Валентинович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Павлика Михайла Володимировича стосовно судді Львівського апеляційного суду Приколоти Тетяни Іванівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 20 серпня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Павлика М.В. (єдиний унікальний номер П-3320/1/7-19) від 15 серпня 2019 року на дії судді Львівського апеляційного суду Приколоти Т.І. під час розгляду апеляційної скарги у справі _____, в якій просив притягнути зазначену суддю до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу від 20 серпня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В. для попередньої перевірки.

За результатами вивчення та перевірки дисциплінарної скарги встановлено наступне.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», скарга (заява) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості:

1) прізвище, ім'я, по батькові (найменування) заявника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку;

2) прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), на дії якого (яких) скаржиться заявник;

3) конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного правопорушення, що відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді;

4) посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені заявником відомості.

Під час попередньої перевірки встановлено, що 13 грудня 2017 року звернувся до Турківського районного суду Львівської області із позовом до Турківської міської ради Львівської області, та інших про усунення перешкод в користуванні земельними ділянками та відшкодування моральної шкоди.

Рішенням Турківського районного суду Львівської області від 19 листопада 2018 року позовні вимоги задоволено частково.

Не погоджуючись із таким рішенням суду відповідачі у справі та Турківська міська рада звернулась із відповідними апеляційними скаргами до Львівського апеляційного суду.

Постановою Львівського апеляційного суду від 18 липня 2019 року (колегія суддів: Приколота Т.І., Мікуш Ю.Р., Савуляк Р.В.) апеляційну скаргу Турківської міської ради Львівської області задоволено, апеляційну скаргу задоволено частково.

Рішення Турківського районного суду Львівської області від 19 листопада 2018 року в частині часткового задоволення позову і стягнення із Турківської міської ради Львівської області та на користь по 2000 грн. моральної шкоди з кожного, - скасовано та в цій частині ухвалено нове рішення про відмову у задоволенні позову. В решті рішення залишено без змін.

Звертаючись із дисциплінарною скаргою Павлик М.В. зазначив, що суддею Приколотою Т.І. під час розгляду справи не враховано висновку судової земельно-технічної експертизи, проігноровані судові рішення щодо неправомірних дій відповідачів. Крім того, суддя у резолютивній частині вказала про можливість оскарження постанови Львівського апеляційного суду від 18 липня 2019 року до суду касаційної інстанції, хоча вказана справа є малозначною та не підлягає касаційному перегляду. Вважає такі дії судді становлять склад дисциплінарного проступку, що полягає у істотному порушенні норм процесуального права, що унеможливило учасникам судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків.

Відповідно до частини третьої статті 389 ЦПК України не підлягають касаційному оскарженню судові рішення у малозначних справах, крім випадків, якщо:

а) касаційна скарга стосується питання права, яке має фундаментальне значення для формування єдиної правозастосовчої практики;

б) особа, яка подає касаційну скаргу, відповідно до цього Кодексу позбавлена можливості спростувати обставини, встановлені оскарженим судовим рішенням, при розгляді іншої справи;

в) справа становить значний суспільний інтерес або має виняткове значення для учасника справи, який подає касаційну скаргу;

г) суд першої інстанції відніс справу до категорії малозначних помилково.

Згідно даних Єдиного державного реєстру судових рішень та сайту «Судова влада України» постанова Львівського апеляційного суду від 18 липня 2019 року у касаційному порядку не оскаржувалась.

Вища рада правосуддя діє в межах повноважень, визначених статтею 131 Конституції України та статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», і не наділена повноваженнями оцінювати законність судового рішення та перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності і обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

Зазначаючи у дисциплінарній скарзі про порушення суддею норм процесуального права, що унеможливило учасникам судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків, автором скарги не вказано реалізацію яких саме процесуальних прав (обов'язків) унеможливило ухвалене суддею Приколотою Т.І. судове рішення у справі , а фактично скаржник викладає свою незгоду із постановою суду апеляційної інстанції.

Згідно з пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, та не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу Павлика М.В. необхідно залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Відповідно до положень пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Павлика Михайла Володимировича стосовно судді Львівського апеляційного суду Приколоти Тетяни Іванівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

В.В. Шапран