



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГРЕЧКІВСЬКИЙ ПАВЛО МИКОЛАЙОВИЧ
УХВАЛА

30 травня 2019

Київ

6822/0/18-19

Про залишення без розгляду скарги
Даценка І.О. стосовно судді Новгород-
Сіверського районного суду Чернігівської
області Кочури О.О.

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гrechківський Павло Миколайович, вивчивши скаргу Даценка Ігоря Олексійовича стосовно дій судді Новгород-Сіверського районного суду Чернігівської області Кочури Олени Олексіївни,

ВСТАНОВИВ:

до Вищої ради правосуддя 29 травня 2019 року за вхідним № Д-3308/0/7-19 надійшла скарга Даценка І.О. на дії судді Новгород-Сіверського районного суду Чернігівської області Кочури О.О. під час розгляду справи

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 29 травня 2019 року вказану скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

На підставі рішення Вищої ради правосуддя від 24 вересня 2019 року № 2556/0/15-19 проведено повторне автоматизоване визначення члена Вищої ради правосуддя по справі та скаргу № Д-3308/0/7-19 передано члену Вищої ради правосуддя Гrechківському П.М. для проведення попередньої перевірки.

У скарзі Даценко І.О. просить провести перевірку ухилення судді Кочури О.О. від здійснення правосуддя в зв'язку з постановленням ухвали про задоволення відводу від розгляду справи

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи (пункт 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Вимоги до дисциплінарної скарги передбачені у статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Зокрема, пунктом 3 частини другої цієї статті передбачено, що дисциплінарна скарга повинна містити, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Проте конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Новгород-Сіверського районного суду Чернігівської області Кочури О.О. ознак дисциплінарного проступку, який може бути підставою дисциплінарної відповідності судді, у скарзі не зазначено. Скаржник висловив власну оцінку діям судді під час розгляду справи.

Таким чином, скарга Даценка І.О. не відповідає наведеним вимогам закону.

Вища рада правосуддя відповідно до статті 131 Конституції України, статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, який здійснює правосуддя, та не має повноважень оцінювати докази у справі, надавати правову оцінку судовим рішенням.

Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань підвідомчості судам спорів, порушення і відкриття справ, підготовка їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, в касаційному і наглядовому порядку та прийняття у них судових рішень належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до вимог процесуального законодавства України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001).

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом зі скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене, керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

скаргу Даценка Ігоря Олексійовича стосовно дій судді Новгород-Сіверського районного суду Чернігівської області Кочури Олени Олексіївни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

П.М. Гречківський