



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ
УХВАЛА

18 жовтня 2019 р. Київ

6477/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук Віктор Володимирович, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Галькевич Валентини Володимирівни стосовно судді Деснянського районного суду міста Києва Саламон Ольги Броніславівни,

ВСТАНОВИВ:

до Вищої ради правосуддя 8 жовтня 2018 року надійшла дисциплінарна скарга Галькевич В.В. стосовно судді Деснянського районного суду міста Києва Саламон О.Б. (єдиний унікальний номер Г-5853/0/7-18), яка відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя передана для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

Скаржник посиляється на те, що під час розгляду справи суддею Саламон О.Б. порушено засади рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості та допущено поведінку, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя. З огляду на викладені обставини, скаржник просить притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

Водночас доводи Галькевич В.В. стосовно неправомірних, на її думку, дій судді Саламон О.Б. при здійсненні нею правосуддя спростовуються наданими останньою письмовими поясненнями та копіями документів на їх підтвердження.

Так, з наданої копії журналу судового засідання від 26 липня 2018 року вбачається, що о 15:23 суддею Саламон О.Б. було поставлено на обговорення питання щодо призначення справи до судового розгляду по суті, тому твердження скаржника, що під час підготовчого засідання 26 липня 2018 року суддя не з'ясувала думку сторін щодо дати призначення судового засідання для розгляду справи по суті, не відповідають фактичним обставинам справи та полягають насамперед у її власному тлумаченні.

Також попередньою перевіркою встановлено, що доводи Галькевич В.В., що суддя Саламон О.Б. під час підготовчого провадження 12 вересня 2018 року допустила в бік її представників певні висловлювання не підтверджені посиланнями на фактичні дані (свідчення, докази).

Повноваження, організація і порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, Законом України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» та Законом України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктами 3, 4 частини другої статті 107 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують викладені у дисциплінарній скарзі відомості.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона не містить посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Попередньою перевіркою встановлено, що наведені у дисциплінарній скарзі обставини і доводи про вчинення суддею Саламон О.Б. дисциплінарних проступків, а саме порушення засади рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості та допущення поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, не містить посилань на фактичні дані (свідчення, докази).

Згідно з пунктом 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона не містить посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи наведене, керуючись пунктами 1, 2 частини першої статті 43, пунктом 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третньої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.В. Матвійчук