



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ФОМІН ІГОР ЮРІЙОВИЧ

УХВАЛА

22 жовтня 2019 р.

Київ

6549/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Фомін Ігор Юрійович, здійснивши попередню перевірку скарги Шибанової Ніни Михайлівни стосовно суддів Київського апеляційного адміністративного суду Пилипенко О.Є., Шелест С.Б., Глущенко Я.Б. (на даний час суддів Шостого апеляційного адміністративного суду) та суддів Вищого адміністративного суду України Рецебуринського Ю.Й., Штульмана І.В., Стародуба О.П. (на даний час судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду),

встановив:

до Вищої ради правосуддя 26 вересня 2017 року за вхідним № Ш-6157/0/7-17 надійшла скарга Шибанової Н.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Київського апеляційного адміністративного суду Пилипенко О.Є., Шелест С.Б., Глущенко Я.Б. (на даний час суддів Шостого апеляційного адміністративного суду) та суддів Вищого адміністративного суду України Рецебуринського Ю.Й., Штульмана І.В., Стародуба О.П. (на даний час судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду).

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 3 жовтня 2019 року вказану скаргу передано мені для проведення перевірки.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Згідно з частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Відповідно до пунктів 2-3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо не містить відомостей про ознаки

дисциплінарного проступку судді; не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

У скарзі Шибанова Н.М. фактично не погоджується із ухвалою Київського апеляційного адміністративного суду від 18 липня 2017 року та ухвалою Вищого адміністративного суду України від 4 вересня 2017 року, постановлених у справі № , при цьому скарга не містить жодних відомостей з посиланням на фактичні дані (свідчення, докази), які могли б свідчити про вчинення суддями дисциплінарного проступку, передбаченого частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на викладене, вважаю за необхідне скаргу Шибанової Н.М. залишити без розгляду та повернути.

Враховуючи наведене, керуючись статтями 43, 44 Закону «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

залишити без розгляду та повернути Шибановій Ніні Михайлівні скаргу стосовно суддів Київського апеляційного адміністративного суду Пилипенко О.Є., Шелест С.Б., Глуценко Я.Б. (на даний час суддів Шостого апеляційного адміністративного суду) та суддів Вищого адміністративного суду України Рецебуринського Ю.Й., Штульмана І.В., Стародуба О.П. (на даний час судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду).

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

І.Ю. Фомін