



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ

ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА

УХВАЛА

15 жовтня 2019 р.

Київ

6344/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, здійснивши попередню перевірку дисциплінарних скарг Грибович Мирослави Василівни стосовно судді Городоцького районного суду Львівської області Перетятко Оксани Василівни,

установив:

до Вищої ради правосуддя 31 травня 2019 року надійшли дисциплінарні скарги Грибович М.В. (єдиний унікальний номер матеріалу Г-3364/0/7-19 та Г-3364/1/7-19) на дії судді Городоцького районного суду Львівської області Перетятко О.В. під час розгляду справи.

Відповідно до протоколів автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 31 травня 2019 року вказані скарги передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

Протоколами повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя у справі від 9 жовтня 2019 року, скарги передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

У дисциплінарних скаргах зазначено, що суддя Перетятко О.В. безпідставно не розглядає справу у строк, визначений законодавством, що слід кваліфікувати як безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

За результатом вивчення та перевірки дисциплінарних скарг встановлено наступне.

Ухвалою судді Городоцького районного суду Львівської області Перетятко О.В. від 17 грудня 2018 року залишено без руху позовну заяву до про визнання незаконними дій, оскільки до матеріалів позовної заяви долучені копії

документів, які належним чином не засвідчені; позивачем не додано до позовної заяви її копії та копії всіх документів, у відповідності до кількості відповідачів; позивачка із матеріальним законом, який повинен застосовуватись до спірних правовідносин, не визначилась, предмету доказування не сформувала, з позовної заяви не зрозуміло, що саме є предметом спору та який спосіб захисту своїх прав обрала позивачка.

Ухвалою судді Городоцького районного суду Львівської області Перетятко О.В. від 29 грудня 2018 року позовну заяву до про визнання незаконними дій постановлено вважати неподаною та повернуто заявнику, оскільки остання не усунула вказані в ухвалі судді недоліки.

Постановою Львівського апеляційного суду від 29 квітня 2019 року задоволено частково апеляційну скаргу позивача . Скасовано ухвалу Городоцького районного суду Львівської області від 29 грудня 2018 року і направлено справу для продовження розгляду до суду першої інстанції. Колегія суддів не погодилась із такими висновками суду першої інстанції, оскільки, вирішуючи питання про повернення позовної заяви, суд не звернув увагу на заяву позивача про усунення недоліків позовної заяви та додані до неї документи, хоч такими діями позивач вважав усунутими недоліки, про які у певній, не чіткій формі було вказано у позовній заяві.

Суд апеляційної інстанції зазначив, що положення статей 175, 177, 185 ЦПК України не містять таких підстав для залишення позовної заяви без руху, як не визначення позивача із матеріальним законом, який повинен застосовуватись до спірних правовідносин, не сформування предмету доказування, та те, що з позовної заяви не зрозуміло, що саме є предметом спору та який спосіб захисту своїх прав обрала позивачка, а також визнавати недоліком позовної заяви - долучення до неї копій документів, які не засвідчено належним чином.

Ухвалою судді Городоцького районного суду Львівської області Перетятко О.В. від 30 травня 2019 року відкрито загальне позовне провадження у цивільній справі за позовною заявою до про визнання незаконними дій. Розпочато підготовче провадження у справі. Призначено підготовче судове засідання у приміщенні Городоцького районного суду Львівської області на 25 червня 2019 року.

Ухвалою судді Городоцького районного суду Львівської області Перетятко О.В. від 3 червня 2019 року залишено позовну заяву у вказаній справі з посиланням на частину 11 статті 187 ЦПК України без руху, оскільки позивачка не зазначила місце проживання чи перебування (для фізичних осіб) усіх відповідачів, поштовий індекс, а також реєстраційний номер облікової картки платника податків (для фізичних осіб) за його наявності або номер і серію паспорта для фізичних осіб - громадян України (якщо такі відомості позивачу відомі), відомі номери засобів зв'язку, офіційної електронної адреси та адреси електронної пошти.

Ухвалою судді Городоцького районного суду Львівської області Перетятко О.В. від 13 червня 2019 року задоволено заяву позивачки
Відведено суддю Перетятко О.В. від розгляду цивільної справи
(провадження ¹⁾).

Частиною першої статті 210 ЦПК України передбачено, що суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з *дня відкриття провадження у справі*, а у випадку продовження строку підготовчого провадження - не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження, зокрема, з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Визначальним фактором для встановлення дисциплінарним органом наявності в діях судді складу дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду справи. Виявлення факту недотримання передбаченого законом строку розгляду справи не є безумовним свідченням наявності підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Вищенаведені обставини спростовують посилення скажника на безпідставне недотримання строків розгляду скарги, оскільки провадження у справі відкрито 30 травня 2019 року.

На думку скажника, скасування апеляційним судом ухвали суду першої інстанції від 29 грудня 2018 року є безумовною підставою притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до частини другої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не має наслідком дисциплінарну відповідальність судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли скасоване або змінене рішення ухвалено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Попередньою перевіркою встановлено що вказані вище дії судді Перетятко О.В. не містять ознак недбалості чи умисного характеру дій суддів, а спричинене помилковим тлумачення норм процесуального законодавства та не може бути підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Пунктом 22 Декларації щодо принципів незалежності судової влади, прийнятої Конференцією голів верховних судів Центральної та Східної Європи від 14 жовтня 2015 року вказано, що жоден суддя не повинен притягатися до дисциплінарної відповідальності чи звільнятися за винесені ним судові рішення, окрім як у разі грубої недбалості чи навмисного порушення закону.

У пункті 66 Рекомендацій CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості.

Відповідно до частини 6 статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Згідно із пунктами 2 та 3 частини 1 статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, зокрема, якщо: дисциплінарна скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді; дисциплінарна скарга не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи викладене, дисциплінарні скарги Грибович М.В. підлягають залишенню без розгляду та поверненню скаржнику, оскільки не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, передбаченого частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» з посиланням на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Відповідно до пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарні скарги Грибович Мирослави Василівни стосовно судді Городоцького районного суду Львівської області Перетятко Оксани Василівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

С.Б. Шелест