



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ВИЩОЇ РАДИ ПРАВОСУДДЯ  
ГРЕЧКІВСЬКИЙ ПАВЛО МИКОЛАЙОВИЧ  
УХВАЛА

*21 жовтня 2019 р.*

Київ

*6523/0/18-13*

Про залишення без розгляду та повернення Степанчуку Ю.Г. заяв про порушення вимог щодо несумісності суддею Тернопільського окружного адміністративного суду Дерех Н.В.

Член Вищої ради правосуддя Гrechківський Павло Миколайович, розглянувши заяву фізичної особи підприємця Степанчука Юрія Григоровича про порушення вимог щодо несумісності суддею Тернопільського окружного адміністративного суду Дерех Надією Володимирівною,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 30 серпня 2019 року за вхідним № С-4911/0/7-19 надійшла заява фізичної особи підприємця Степанчука Ю.Г. про порушення вимог щодо несумісності суддею Тернопільського окружного адміністративного суду Дерех Н.В.

4 жовтня 2019 року за вхідним номером № С-4911/1/7-19 на адресу Вищої ради правосуддя надійшла повторна (аналогічна за змістом) заява фізичної особи підприємця Степанчука Ю.Г.

У заявах Степанчук Ю.Г. заявляє про порушення суддею Дерех Н.В. вимог щодо несумісності, визначених законодавством у сфері запобігання корупції.

При цьому заявник вказує, що рішенням Тернопільського окружного адміністративного суду від 21 лютого 2019 року, ухваленим суддею Дерех Н.В. у справі , відмовлено у задоволенні його позову до управління Держпраці у Тернопільській області про визнання протиправним та скасування постанови про накладення штрафу, яке Восьмий апеляційний адміністративний суд постановою від 27 травня 2019 року скасував та постановив нове рішення про визнання протиправною та скасування постанови про накладення штрафу уповноваженими посадовими особами. Далі Степанчук Ю.Г. стверджує про порушення суддею Дерех Н.В. низки вимог Кодексу адміністративного судочинства України, зазначає, що суддею під час розгляду справи взято до уваги лише доводи відповідача, а доводи позивача залишені поза увагою тощо.

Заявник висловив прохання розглянути питання про порушення суддею Дерех Н.В. вимог щодо несумісності, визнати порушення суддею вказаних вимог і звільнити її з посади.

На підставі протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 30 серпня 2019 року та протоколу передачі справи

раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя заяви Степанчука Ю.Г. передано мені для розгляду.

Відповідно до частини першої статті 39 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Вища рада правосуддя відкриває та розглядає справи про порушення суддями і прокурорами вимог щодо несумісності їх посад із діяльністю або статусом, визначеними Конституцією та законами України (справи щодо несумісності).

Відповідно до частини третьої статті 39 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» заява подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про порушення вимог щодо несумісності; посилання на фактичні дані (свідчення, пояснення, інші докази), що підтверджують зазначені заявником відомості.

Статтею 54 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначені вимоги щодо несумісності, а саме перебування на посаді судді несумісне із зайняттям посади в будь-якому іншому органі державної влади, органі місцевого самоврядування та з представницьким мандатом. Перебування на посаді судді також несумісне із наявністю заборони такій особі обіймати посади, щодо яких здійснюється очищення влади в порядку, визначеному Законом України «Про очищення влади».

Суддя не може поєднувати свою діяльність із підприємницькою, адвокатською діяльністю, обіймати будь-які інші оплачувані посади, виконувати іншу оплачувану роботу (крім викладацької, наукової чи творчої), а також входити до складу керівного органу чи наглядової ради підприємництва або організації, що має на меті одержання прибутку.

Суддя не може належати до політичної партії чи професійної спілки, виявляти прихильність до них, брати участь у політичних акціях, мітингах, страйках. Перебуваючи на посаді, суддя не може бути кандидатом на виборні посади в органах державної влади (крім судової) та органах місцевого самоврядування, а також брати участь у передвиборчій агітації.

Під час попереднього розгляду заяв Степанчука Ю.Г. встановлено, що викладені у них обставини свідчать про його незгоду із процесуальними діями судді Дерех Н.В. під час розгляду справи . , у якій заявник є стороною, та із судовим рішенням, ухваленим суддею у цій справі.

Отже, заяви Степанчука Ю.Г. у розумінні статті 54 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не містять конкретних відомостей про порушення суддею Тернопільського окружного адміністративного суду Дерех Н.В. вимог щодо несумісності, а також не містять посилань на фактичні дані (свідчення, пояснення, інші докази), що підтверджують зазначені заявником відомості.

Відповідно до частини четвертої статті 39 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Вищої ради правосуддя залишає без розгляду та повертає заявнику заяву щодо несумісності, якщо вона не відповідає вимогам, встановленим цим Законом.

Пунктом 11.4 Регламенту Вищої ради правосуддя визначено, що за результатами перевірки член Вищої ради правосуддя постановляє ухвалу про залишення без розгляду та повернення заявнику заяви щодо несумісності, якщо вона не відповідає вимогам Закону. Копія відповідної ухвали направляється заявнику.

Керуючись статтею 39 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 54 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктом 11.4 Регламенту Вищої ради правосуддя,

**ухвалив:**

заяви фізичної особи підприємця Степанчука Юрія Григоровича про порушення вимог щодо несумісності суддею Тернопільського окружного адміністративного суду Дерех Надією Володимирівною залишити без розгляду та повернути заявнику.

**Член Вищої ради правосуддя**

**П.М. Гречківський**