



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ФОМІН ІГОР ЮРІЙОВИЧ
УХВАЛА

21 жовтня 2019 р. Київ № *6510/0/18-19*

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Фомін Ігор Юрійович, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарні скарги Вовченка Олександра Володимировича стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Захарчук-Борисенко Наталії Віталіївни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 8 грудня 2017 року, 27 травня 2019 року з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшли дисциплінарні скарги Вовченка О.В. стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Захарчук-Борисенко Н.В.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 17 жовтня 2019 року, протоколів передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 27 травня 2019 року вказані дисциплінарні скарги за єдиними унікальними номерами 2602/0/20-17, 40/0/20-19, 40/1/20-19, 40/2/20-19, 40/3/20-19, 40/4/20-19, 40/5/20-19, 40/6/20-19, 40/7/20-19 передані для попередньої перевірки мені, Фоміну І.Ю.

Згідно з пунктами 1 та 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи, а за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

У поданих скаргах Вовченко О.В. зазначає, що суддею Захарчук-Борисенко Н.В. безпідставно всупереч нормам процесуального права двічі зупинене провадження у справі . шляхом постановлення незаконних ухвал від 21 березня 2016 року та 17 серпня 2016 року.

Згідно з пунктом 3 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який

відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Разом із тим, доводи скарг Вовченка О.В. зводяться до власного тлумачення скаржником норм процесуального права і полягають у його незгоді із мотивами та висновками, викладеними в ухвалах Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 21 березня 2016 року та 17 серпня 2016 року у справі

Таким чином, подані Вовченком О.В. дисциплінарні скарги не містять жодних конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Захарчук-Борисенко Н.В. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

За наведених обставин дисциплінарні скарги Вовченка О.В. підлягають залишенню без розгляду та поверненню скаржнику на підставі пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 42 – 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

дисциплінарні скарги Вовченка Олександра Володимировича стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Захарчук-Борисенко Наталії Віталіївни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

І.Ю. Фомін