



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
АРТЕМЕНКО ІГОР АНАТОЛІЙОВИЧ
УХВАЛА

31 вересня 2019 р.

Київ

7014/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменко Ігор Анатолійович, здійснивши попередню перевірку скарг Шепетько Тетяни Станіславівни стосовно судді Новоукраїнського районного суду Кіровоградської області Шепетька Володимира Івановича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 1 вересня 2018 року за вх. № 8068/0/20-18 надійшли скарги Шепетько Т.С., надіслані Вищою кваліфікаційною комісією суддів України на підставі пункту 31 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» на протиправні дії судді Новоукраїнського районного суду Кіровоградської області Шепетька В.І.

Автор скарг зазначає, що її колишній чоловік Шепетько В.І., який є суддею Новоукраїнського районного суду Кіровоградської області, свідомо не виконує рішення суду про зобов'язання сплати аліментів на утримання дітей та порушує рішення органу опіки і піклування, яким чітко встановлено порядок спілкування з дітьми.

На думку скаржника, такими діями суддею допущено порушення правил суддівської етики, що підриває авторитет правосуддя.

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 3 вересня 2018 року вказані скарги передано члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М. для попередньої перевірки.

У зв'язку з припиненням повноважень члена Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. проведено 5 червня 2019 року повторний автоматизований розподіл визначення члена Вищої ради правосуддя, відповідно до якого вказані скарги передано мені для проведення перевірки.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

За результатами вивчення та перевірки скарг на відповідність вимогам закону та наявності підстав для залишення їх без розгляду чи відмові у відкритті дисциплінарної справи встановлено таке.

Згідно з частиною четвертою статті 84 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (чинного на момент подання скарги № 8вк-5755/14) дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Згідно з частиною третьою статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (чинного на момент подання скарги № 8вк-5755/14/1) скарга (заява) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного правопорушення, що відповідно до частини першої статті 92 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Положення аналогічного змісту містить і стаття 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в чинній редакції.

Під час попередньої перевірки встановлено, що скарги Шепетько Т.С. не містять відомостей про ознаки дисциплінарного проступку Шепетька В.І. як судді Новоукраїнського районного суду Кіровоградської області, а тому відсутні підстави для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене скарги Шепетько Т.С. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Відповідно до положень пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

скарги Шепетько Тетяни Станіславівни стосовно судді Новоукраїнського районного суду Кіровоградської області Шепетька Володимира Івановича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

І.А. Артеменко