



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШАПРАН ВІКТОР ВАЛЕНТИНОВИЧ
УХВАЛА

23 травня 2019 р. Київ

6594/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран Віктор Валентинович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Аврамича Андрія Станіславовича стосовно судді Вінницького районного суду Вінницької області Саєнко Олени Борисівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 26 червня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Аврамича А.С. від 26 червня 2019 року (єдиний унікальний номер А-3476/2/7-19) про порушення суддею Вінницького районного суду Вінницької області Саєнко О.Б. норм цивільного процесуального законодавства України під час розгляду заяви відповідача про перегляд рішення Вінницького районного суду Вінницької області від 28 серпня 2017 року за нововиявленими обставинами у цивільній справі за позовом до

про визнання права на спадщину в порядку спадкування за заповітом (справа).

У дисциплінарній скарзі Аврамич А.С. зазначає, що суддя Саєнко О.Б. незаконно постановила ухвалу суду від 18 червня 2019 року, якою з порушенням норм Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) відмовила у задоволенні вищевказаної заяви про перегляд рішення Вінницького районного суду Вінницької області від 28 серпня 2017 року за нововиявленими обставинами. Одночасно скаржник вказує, що суддею в ідентичних цивільних справах по різному застосовуються норми матеріального права.

За вказаних обставин Аврамич А.С. просить притягнути суддю Вінницького районного суду Вінницької області Саєнко О.Б. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 26 червня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В. для попередньої перевірки.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено наступне.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», скарга (заява) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості:

1) прізвище, ім'я, по батькові (найменування) заявника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку;

2) прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), на дії якого (яких) скаржиться заявник;

3) конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного правопорушення, що відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді;

4) посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені заявником відомості.

Під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено, що в провадженні судді Вінницького районного суду Вінницької області Саєнко О.Б. перебувала заява відповідача про перегляд рішення Вінницького районного суду Вінницької області від 28 серпня 2017 року за нововиявленими обставинами у цивільній справі за позовом до

про визнання права на спадщину в порядку спадкування за заповітом (цивільна справа №).

Ухвалою Вінницького районного суду Вінницької області від 18 червня 2019 року у задоволенні вищевказаної заяви про перегляд рішення Вінницького районного суду Вінницької області від 28 серпня 2017 року за нововиявленими обставинами відмовлено.

Як вказано в ухвалі Вінницького районного суду Вінницької області від 18 червня 2019 року суд вважає, що викладені Аврамичем А.С. у заяві відповідача обставини не можуть бути віднесені до нововиявлених, оскільки Вінницьким районним судом Вінницької області при винесенні рішення від 28 серпня 2017 року, яке залишене без змін постановою апеляційного суду Вінницької області від 14 червня 2018 року, залишену без змін постановою Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду від 14 лютого 2019 року, встановлено наявність спору про право та винесено відповідне рішення, а відсутність спору між учасниками справи в даних правовідносинах не знайшло свого підтвердження при розгляді даної заяви. По суті приведені представником відповідача доводи у даній заяві є незгодою із мотивами судового рішення від 28 серпня 2017 року, а не нововиявленими обставинами.

Не погоджуючись із такою ухвалою суду, Аврамич А.С. оскаржив її в апеляційному порядку.

Ухвалою Вінницького апеляційного суду від 17 вересня 2019 року апеляційну скаргу Аврамича А.С. на ухвалу Вінницького районного суду Вінницької області від 18 червня 2019 року залишено без задоволення, а рішення суду першої інстанції без змін.

У відповідності до розділу «Стан розгляду справ» порталу «Судова влада» (<https://court.gov.ua/fair/>) ухвала Вінницького апеляційного суду від 17 вересня 2019 року в касаційному порядку не оскаржувалась.

Залишаючи ухвалу Вінницького районного суду Вінницької області від 18 червня 2019 року без змін суд апеляційної інстанції зазначив, що викладені в заяві Аврамича А.С. обставини не можуть бути віднесені до нововиявлених, оскільки вони зводяться до незгоди з прийнятим по справі рішенням, яке набрало законної сили та було переглянуте як в апеляційному, так і в касаційному порядку. Зазначаючи, що права позивача не порушені, заявник наводить аргументи, що суд невірно визначив частку в спадковому майні, невірно визначив статус спадкового майна, що саме по собі суперечить твердженню, що спір відсутній.

А тому колегія суддів Вінницького апеляційного суду вирішила, що суд першої інстанції дійшов вірного висновку, що наведені в заяві Аврамича А.С. обставини не є нововиявленими обставинами в розумінні частини другої статті 423 ЦПК України. Доводи апеляційної скарги не спростовують правильність оскаржуваного судового рішення.

Конституцією України кожній особі гарантується право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб (стаття 55).

Одночасно Основним Законом будь-якій особі надано механізм захисту своїх прав і свобод шляхом забезпечення права на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках – на касаційне оскарження судового рішення (стаття 129).

Тому враховуючи вищевикладене, скаргником використано, законодавчо закріплений спосіб захисту своїх порушених прав та інтересів шляхом подання апеляційної скарги, а правову оцінку ухвали Вінницького апеляційного суду від 17 вересня 2019 року було надано Вінницьким апеляційним судом.

Відповідно до частин першої та другої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.

У пункті 22 Декларації щодо принципів незалежності судової влади, прийнятої Конференцією голів верховних судів країн Центральної та Східної Європи 14 жовтня 2015 року, вказано, що жоден суддя не повинен притягатися до дисциплінарної відповідальності чи звільнятися за винесені ним судові рішення, окрім як у разі грубої недбалості чи навмисного порушення закону.

Разом з тим, попередньою перевіркою дисциплінарної скарги Аврамича А.С. встановлено, що всупереч вимогам статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга не містить конкретних

відомостей про наявність у поведінці судді Саєнко О.Б. ознак дисциплінарного проступку, що, відповідно до положень статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» є підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також не містить конкретних посилань на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують відомості про наявність ознак дисциплінарного проступку щодо вказаної судді.

Згідно з пунктами 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, та не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу Аврамича А.С. необхідно залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Відповідно до положень пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Аврамича Андрія Станіславовича стосовно судді Вінницького районного суду Вінницької області Саєнко Олени Борисівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

В.В. Шапран