



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ
УХВАЛА

31 травня 2019

Київ

7048/0/18-19

Про залишення без розгляду скарги
Якимця С.І. стосовно судді
Пустомитівського районного суду
Львівської області Мусієвського В.Є.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус Олег Васильович, попередньо вивчивши та перевіrivши скаргу Якимця Степана Івановича стосовно судді Пустомитівського районного суду Львівської області Мусієвського Володимира Євгеновича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 7 грудня 2018 року за вхідним № Я-6940/0/7-18 надійшла скарга Якимця С.І. від 29 листопада 2018 року щодо дій судді Пустомитівського районного суду Львівської області Мусієвського В.Є. під час розгляду справи № за позовом до про визнання права спільної сумісної власності на житловий будинок і автомобіль та поділ спільного майна подружжя.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 7 грудня 2018 року вказану скаргу передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Бойку А.М.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 31 травня 2019 року вказану скаргу передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи. Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона, зокрема, подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно із частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номер засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

У скарзі Якимець С.І. просить притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Пустомитівського районного суду Львівської області Мусієвського В.Є. за недотримання вимог Цивільного процесуального кодексу України в частині недопустимості повторної участі судді в розгляді справи, відхилення суддею клопотання сторони про витребування доказів, а також за порушення порядку призначення справи до розгляду у судовому засіданні.

Зокрема, скаржник стверджує, що суддею Мусієвським В.Є. 29 жовтня 2018 року неправомірно відхилено заяву про відвід головуючого судді Мусієвського В.Є. у справі № про перегляд за нововиявленими обставинами рішення Пустомитівського районного суду Львівської області від 13 червня 2014 року, оскільки брав участь у цій справі та ухвалював рішення.

Також, скаржник вказує на незаконну, на його думку, відмову вказаним суддею у задоволенні клопотання про витребування з Пустомитівського районного суду Львівської області висновку експерта з цивільної справи №

Крім того, у скарзі зазначено, що 19 листопада 2018 року суддя Мусієвський В.Є., всупереч норм Цивільного процесуального кодексу України, призначив заздалегідь чотири судові засідання (на 6, 11, 17, 20 грудня 2018 року).

Щодо доводів скарги Якимця С.І. суддею Пустомитівського районного суду Львівської області Мусієвським В.Є. надано пояснення, в яких зазначено, що 23 лютого 2018 року протоколом автоматизованого розподілу судової справи його визначено головуючим за заявою про перегляд за

нововиявленими обставинами рішення Пустомитівського районного суду Львівської області від 13 червня 2014 року у цивільній справі за позовом до про визнання права спільної сумісної власності на житловий будинок і автомобіль та поділ спільного майна подружжя.

27 лютого 2018 року ухвалою судді заяву залишено без руху та надано строк для усунення недоліків. 23 березня 2018 року усунуто недоліки не в повному обсязі.

26 березня 2018 року ухвалою судді відкрито провадження у справі та призначено розгляд на 3 травня 2018 року.

У судовому засіданні 3 травня 2018 року представник заявника подав клопотання про необхідність ознайомитись з матеріалами справи та просив відкласти розгляд справи.

У судовому засіданні 11 червня 2018 року представник заявника подав клопотання про відкладення розгляду справи у зв'язку з неможливістю надати необхідні докази, які наявні у , оскільки останній перебуває на лікуванні.

У судовому засіданні 18 вересня 2018 року заявник подав клопотання про відкладення розгляду справи у зв'язку з неможливістю надати необхідні докази, які знаходяться у його представника, оскільки останній перебуває у службовому відрядженні.

25 вересня 2018 року представник подав заяву про відкладення розгляду справи у зв'язку з його перебуванням у службовому відрядженні.

У судовому засіданні 29 жовтня 2018 року заявник подав заяву про відвід головуючого судді.

Ухвалою судді Мусієвського В.Є. від 29 жовтня 2018 року встановлено необґрунтованість заявленого відводу та зловживання стороною заявника наданими йому процесуальними правами. У зв'язку з чим, заяву про відвід судді Мусієвського В.Є. було передано в канцелярію суду для вирішення питання про відвід судді в порядку, встановленому частиною першою статті 33 Цивільного процесуального кодексу України.

Ухвалою судді Пустомитівського районного суду Львівської області Даниліва Є.О. від 30 жовтня 2018 року відмовлено у задоволенні заяви про відвід судді Мусієвського В.Є.

У вказаній ухвалі зазначено, що цивільна справа за заявою про перегляд за нововиявленими обставинами рішення Пустомитівського районного суду Львівської області від 13 червня 2014 року у цивільній справі за позовом до про визнання права спільної сумісної власності на житловий будинок і автомобіль та поділ спільного майна подружжя, розглядається належним складом суду під головуванням судді Мусієвського В.Є. Відтак, заява Мусієвського С.І. про відвід головуючого - судді Мусієвського В.Є. від участі у судовому розгляді цивільної справи № не обґрунтована.

Щодо відмови у задоволенні клопотання про витребування доказів в іншій судовій справі, суддею Мусієвським В.Є. пояснено, що

15 листопада 2018 року протокольною ухвалою суду ним відмовлено у задоволенні вказаного клопотання, оскільки жодних доказів вчинення перешкод (звернення особи про надання для ознайомлення матеріалів цивільної справи № та копіювання вказаного висновку, відмови у наданні матеріалів цивільної справи для ознайомлення) суду не було надано, а відповідно до частини першої статті 84 Цивільного процесуального кодексу України витребування доказів можливе лише, якщо учасник справи не може самотійно надати докази.

Суддя зазначає, що відразу після відмови в задоволенні вказаного клопотання, представник подав заяву за підписом про відвід головуєчого судді Мусієвського В.Є. у зв'язку з відмовою судді у задоволенні клопотання про витребування доказів.

Ухвалою судді Мусієвського В.Є. від 15 листопада 2018 року встановлено необґрунтованість заявленого відводу та зловживання стороною заявника наданими йому процесуальними правами. У зв'язку з чим, заяву про відвід судді Мусієвського В.Є. було передано в канцелярію суду для вирішення питання про відвід судді в порядку, встановленому частиною першою статті 33 Цивільного процесуального кодексу України.

Ухвалою судді Пустомитівського районного суду Львівської області Кукси Д.А. від 16 листопада 2018 року відмовлено у задоволенні заяви про відвід судді Мусієвського В.Є.

Щодо призначення судових засідань заздалегідь на декілька дат, суддя Мусулевський В.Є. пояснив, що діяв так у зв'язку із неодноразовим зловживанням заявником та його представником наданими їм процесуальними правами, зокрема, заявлянням клопотань про відкладення судових засідань, безпідставно заявлених відводах, які спрямовані лише на затягування розгляду справи.

Крім того, суддя Мусієвський В.Є. повідомив, що 6 грудня 2018 року ним закінчено розгляд вказаної справи постановленням ухвали, якою відмовлено у задоволенні заяви про перегляд за нововиявленими обставинами рішення Пустомитівського районного суду Львівської області від 13 червня 2014 року.

Також, суддею зазначено, що постановою Львівського апеляційного суду від 18 червня 2019 року залишено без змін ухвалу Пустомитівського районного суду Львівської області від 6 грудня 2018 року.

Зважаючи на викладене, вбачається що під час розгляду справи № суддею Пустомитівського районного суду Львівської області Мусієвським В.Є. дотримано вимог Цивільного процесуального кодексу України.

Наведені у скарзі Якимця С.І. обставини про порушення суддею Мусієвським В.Є. норм законодавства, які, за переконанням скаржника, становлять дисциплінарний проступок та є підставою для притягнення його до дисциплінарної відповідальності, не підтвердились під час проведення попередньої перевірки.

Щодо призначення суддею Мусієвським В.Є. заздалегідь чотирьох судових засідань слід зазначити таке. Дійсно вказані дії судді не узгоджується з приписами Цивільного процесуального кодексу України, однак, враховуючи той факт, що на перше ж призначене засідання 6 грудня 2018 року суддею Мусієвським В.Є. було закінчено розгляд справи, тому не можна вважати, що наступили негативні наслідки, які порушили будь-які права сторін судового процесу.

У висновку № 3 (2002) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо принципів та правил, які регулюють професійну поведінку суддів, зокрема, питання етики, несумісної поведінки та безсторонності, зазначено: для того, щоб виправдати дисциплінарне провадження, порушення має бути серйозним та кричущим (www.vru.gov.ua).

Отже, встановлені перевіркою обставини не дають підстав для висновку про наявність факту порушення Пустомитівського районного суду Львівської області Мусієвським В.Є. норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків, що може слугувати підставою для дисциплінарної відповідальності судді, передбаченої статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктами 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга, яка не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку та посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, залишається без розгляду та повертається скаргнику.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення з відповідною скаргою до Вищої ради правосуддя. Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга) повинна відповідати вимогам, передбаченим частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи зазначене, керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Якимця Степана Івановича стосовно судді Пустомитівського районного суду Львівської області Мусієвського Володимира Євгеновича залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

О.В. Прудивус