



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ  
УХВАЛА

21 жовтня 2019 р. Київ

6524/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук Віктор Володимирович, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу прокуратури Одеської області стосовно судді Овідіопольського районного суду Одеської області Кочка Володимира Костянтиновича,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 9 листопада 2018 року надійшла дисциплінарна скарга за підписом в.о. прокурора Одеської області Саулка О.І. стосовно судді Овідіопольського районного суду Одеської області Кочка В.К. (єдиний унікальний номер № 1227/0/13-18), яка відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 17 жовтня 2019 року передана для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

Повноваження, організація і порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, Законом України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» та Законом України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Частиною першою статті 107 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи – через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування – через своїх керівників або представників.

Відповідно до положень статті 11 Закону України «Про прокуратуру» керівник регіональної прокуратури представляє регіональну прокуратуру у зносинах з органами державної влади, іншими державними органами, органами місцевого самоврядування, особами, підприємствами, установами та організаціями. У разі відсутності керівника регіональної прокуратури його повноваження здійснює перший заступник керівника місцевої прокуратури, а в разі його відсутності - один із заступників керівника регіональної прокуратури.

Прокуратура Одеської області як орган державної влади звернулася зі скаргою не через свого керівника або представника, при цьому, до скарги не додано документів, які б підтверджували, що керівник прокуратури Одеської області на час подання скарги був відсутній, а його повноваження виконував перший заступник Саулко О.І.

Таким чином, прокуратурою Одеської області було порушено визначений частиною першою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» порядок реалізації права на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді, що відповідно до частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» є підставою для залишення скарги без розгляду та повернення її скаржнику.

Враховуючи наведене, керуючись пунктами 1, 2 частини першої статті 43, пунктом 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу залишити без розгляду та повернути.

Ухвала оскарженню не підлягає.

---

**Член Третньої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**В.В. Матвійчук**