



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ

ФОМІН ІГОР ЮРІЙОВИЧ

УХВАЛА

Київ

23 жовтня 2019 р.

6666/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Фомін Ігор Юрійович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарних скарг Липчея Романа Юрійовича стосовно судді Хустського районного суду Закарпатської області Савицького Сергія Анатолійовича,

встановив:

відповідно до протоколів автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 19 липня, 9 вересня 2019 року дисциплінарні скарги Липчея Р.Ю. стосовно судді Хустського районного суду Закарпатської області Савицького С.А. (єдині унікальні номери Л-4187/0/7-19, Л-4187/1/7-19) передані мені для здійснення перевірки.

Липчей Р.Ю. посилається на безпідставне затягування суддею Савицьким С.А. розгляду справи № .

Із довідки про рух зазначеної справи вбачається, що розгляд справи відкладався з об'єктивних причин і не є наслідком затягування розгляду справи. Суддею Савицьким С.А. вживалися заходи щодо розгляду справи.

З довідки про показники роботи судді Савицького С.А. вбачається, що за період із 1 листопада до 31 грудня 2017 року в його провадженні перебувало 148 справ та матеріалів, з яких: 68 кримінальних справ та матеріалів, 2 адміністративні справи та матеріали, 45 цивільних справ та матеріалів, 33 справи про адміністративні правопорушення; у 2018 році – 1001 справа та матеріали, з яких: 356 кримінальні справи та матеріали, 20 адміністративних справ та матеріалів, 468 цивільних справ та матеріалів, 163 справи про адміністративні правопорушення; за період з 1 січня до 2 серпня 2019 року – 835 справ та матеріалів, з яких 286 кримінальних справ та матеріалів, 15 адміністративних справ та матеріалів, 412 цивільних справ та матеріалів, 422 справи про адміністративні правопорушення.

У своїй практиці Європейський суд з прав людини керується тим, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи, враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи;

5) значущість для заявника питання, яке перебуває на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення у справах «Бараона проти Португалії», 1987 рік; «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Згідно з пунктом 4 частини другої статті 107 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

У даній скарзі відсутні посилання на фактичні дані, які підтверджують те, що саме дії чи бездіяльність судді Савицького С.А. вплинули на тривалий розгляд вказаної справи.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Отже, дисциплінарні скарги Липчєя Р.Ю. підлягають залишенню без розгляду.

Враховуючи наведене, керуючись статтями 43, 44 Закону «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

дисциплінарні скарги Липчєя Романа Юрійовича стосовно судді Хустського районного суду Закарпатської області Савицького Сергія Анатолійовича залишити без розгляду та повернути.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

І.Ю. Фомін