



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
АРТЕМЕНКО ІГОР АНАТОЛІЙОВИЧ
УХВАЛА

31 жовтня 2019 р.

Київ

7045/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменко Ігор Анатолійович, здійснивши відповідно до пунктів 1, 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» попередню перевірку на відповідність вимогам закону дисциплінарної скарги Дедова Вадима Миколайовича стосовно судді Коломацького районного суду Харківської області Скляренка Михайла Олексійовича,

ВСТАНОВИВ:

до Вищої ради правосуддя 17 жовтня 2017 року за вх. № Д-6244/2/7-17 надійшла дисциплінарна скарга Дедова В.М. від 10 жовтня 2017 року на дії судді Коломацького районного суду Харківської області Скляренка М.О.

Автор скарги зазначає, що Скляренко М.О. ухиляється (заявляє самовідводи) від розгляду справ, які мають у перспективі можливість проходження апеляційного або касаційного оскарження, уникаючи можливих скасування судових рішень та штучно створюючи самому собі позитивну статистику у питанні якості розгляду справ. Це, на думку скаржника, свідчить про ознаки зловживанням правом самовідводу та вибіркового правосуддя.

Дедов В.М. вказує, що наявне неоднакове застосування вимог пункту 4 частини першої статті 20 ЦПК України у справах, де беруть участь одні й ті самі особи. Так, застосовуючи вказану норму, суддя Скляренко М.О. у своїх рішеннях про самовідводи посиляється на факт, що «До початку розгляду справи судом під головуванням судді Скляренка М.О. по суті стало відомо, що

– рідна мати помічника головуєчого судді у справі – , є одним із засновників ТОВ АПО «Мрія», яке є відповідачем у справі за позовом , з огляду на що суддею Коломацького районного суду Харківської області заявлено про самовідвід. Згідно дослідженого протоколу учасників зборів учасників ТОВ АПО «Мрія» від 28 квітня 2014 року за №

є одним із учасників вказаного товариства з обмеженою відповідальністю, яке є відповідачем у справі».

Але, на думку автора скарги, суддя здійснює вибіркове правосуддя та зловживає правом самовідводу з вказаного приводу.

Так, наприклад, як вказав автор скарги, рішенням Коломацького районного суду Харківської області від 29 жовтня 2013 року у справі № _____ за позовом _____ до ТОВ АПО «Мрія», треті особи: Покровська сільська рада Коломацького району Харківської області відділ Держземагентства в Коломацькому районі Харківської області про визнання недійсним договору оренди земельної ділянки, було відмовлено у задоволенні позову. Відвід суддею у цій справі з підстав, передбачених пунктом 4 частини першої статті 20 ЦПК України, не заявлявся. Крім того, повний текст судового рішення не було надіслано до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР), і на цей час там відсутній.

У справі № _____ суддею Скляренком М.О. самовідвід не заявлявся (ухвала від 26 квітня 2016 року).

Але у іншій справі № _____ ухвалою від 29 серпня 2019 року було задоволено заяву про самовідвід судді з підстав пункту 4 частини першої статті 20 ЦПК України (помічник судді Скляренка М.О. є родичем одного із засновників ТОВ АПО «Мрія»).

Крім того у іншій справі № _____ було задоволено заяву про самовідвід (ухвала суду, як зазначив автор скарги від 9 березня 2016 року. Проте ухвала, яку додав скаржник, від 9 березня 2017 року, а не 2016 року).

У дисциплінарній скарзі висловлено прохання притягнути суддю Коломацького районного суду Харківської області Скляренка М.О. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 17 жовтня 2017 року дисциплінарну скаргу Дедова В.М. передано члену Вищої ради правосуддя Малашенковій Т.М. для проведення попередньої перевірки.

Пунктом 2.6. Положення про автоматизовану систему розподілу справ (визначення члена Вищої ради правосуддя – доповідача), затвердженого рішенням Вищої ради юстиції від 16 листопада 2017 року № 3689/0/15-17 зі змінами, внесеними рішеннями Вищої ради правосуддя від: 11 січня 2018 року № 38/0/15-18; 20 грудня 2018 року № 3972/0/15-18; 29 січня 2019 року № 257/0/15-19, передбачено, що у разі припинення повноважень члена Вищої ради правосуддя справи (окрім дисциплінарної справи), що були розподілені цьому члену Вищої ради правосуддя, підлягають повторному автоматизованому розподілу без його участі.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 11 червня 2019 року (у зв'язку із закінченням терміну повноважень члена Вищої ради правосуддя Малашенкової Т.М.) дисциплінарну скаргу Дедова В.М. передано мені для здійснення попередньої перевірки.

Частиною першою статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено, що дисциплінарне провадження розпочинається за

скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати у випадках, визначених цим Законом.

Згідно з пунктами 1, 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

За результатами вивчення та попередньої перевірки дисциплінарної скарги Дедова В.М. на відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення її без розгляду чи відмови у відкритті дисциплінарної справи встановлено таке.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Встановлено, що дисциплінарна скарга Дедова В.М. не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Коломацького районного суду Харківської області Скляренка М.О. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також не містить фактичних даних, а саме доказів порушень правил самовідводу (зловживання цим правом), оскільки із самої дисциплінарної скарги та додатків до неї не вбачається коли саме почав працювати помічником у судді Скляренка М.О.

Щодо ненадіслання повного тексту судового рішення від 29 жовтня 2013 року до ЄДРСР, варто зазначити таке.

Проведеною перевіркою встановлено, що повний текст рішення Коломацького районного суду Харківської області від 29 жовтня 2013 року міститься в ЄДРСР (посилання <http://reyestr.court.gov.ua/Review/81933945>).

Крім того, варто зазначити, що така підстава дисциплінарної відповідальності судді, як зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР на час його ухвалення – 29 жовтня 2013 року в статті 83 Закону України від 30 липня 2010 року № 2453-VI «Про судоустрій України» (в редакції, чинній на момент ухвалення суддею рішення) була відсутня.

Дана скарга не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої

статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, а також не містить фактичних даних.

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу Дєдова В.М. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Відповідно до положень пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Дєдова Вадима Миколайовича стосовно судді Коломацького районного суду Харківської області Скляренка Михайла Олексійовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

І.А. Артеменко