



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ

ГОВОРУХА ВОЛОДИМИР ІВАНОВИЧ

УХВАЛА

18 жовтня 2019 р.

Київ

6849/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говоруха В.І., провівши попередню перевірку скарги директора ТОВ «Світловодський завод пиломатеріалів» Прилуцького О.С. стосовно судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Львова Б.Ю.,

ВСТАНОВИВ:

15 жовтня 2019 року (вх. № 1104/0/13-19) до Вищої ради правосуддя надійшла скарга директора ТОВ «Світловодський завод пиломатеріалів» Прилуцького О.С. стосовно судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Львова Б.Ю.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено Главою 4 Розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 15 жовтня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу передано мені для попередньої перевірки.

Частиною першою статті 43 Закону «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Вимоги до змісту дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктом 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо вона, подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів», або не підписана чи не містить прізвища, імені, по батькові скажника або судді, місця проживання (місця перебування, місцезнаходження) скажника.

Відповідно до частини першої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи - через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування - через своїх керівників або представників. Адвокат зобов'язаний перевірити факти, які можуть тягнути за собою дисциплінарну відповідальність судді, до подання відповідної дисциплінарної скарги.

Перевіривши скаргу від 9 жовтня 2019 року стосовно судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Львова Б.Ю. на відповідність вимогам вищевказаного Закону, встановлено, що ТОВ «Світловодський завод пиломатеріалів», як юридична особа, звернулось не через адвоката, а через директора. Крім того, до скарги не додано документів, які б підтверджували, що Прилуцький О.С. має статус адвоката.

Таким чином, скарга директора ТОВ «Світловодський завод пиломатеріалів» Прилуцького О.С. подана з порушенням порядку визначеного частиною 1 статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та пункту 1 частини 1 статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Враховуючи наведене, керуючись статтями 42-43, пунктом 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

ухвалив:

скаргу директора ТОВ «Світловодський завод пиломатеріалів» Прилуцького Олександра Семеновича стосовно судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Львова Богдана Юрійовича від 9 жовтня 2019 року (вх. № 1104/0/13-19) залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третньої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.І. Говоруха