



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
АРТЕМЕНКО ІГОР АНАТОЛІЙОВИЧ  
УХВАЛА

31 травня 2019 р. Київ

7043/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменко Ігор Анатолійович, здійснивши відповідно до пунктів 1, 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» попередню перевірку на відповідність вимогам закону дисциплінарної скарги адвоката Негоди Вікторії Вадимівни, поданої в інтересах Химка Мирослава Петровича, стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого Вячеслава Валерійовича,

**ВСТАНОВИВ:**

до Вищої ради правосуддя 19 червня 2019 за вх. № Н-3663/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Негоди В.В. від 18 червня 2019 року, подана в інтересах Химка М.П., на дії судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. при розгляді справи № за позовом до товариства з обмеженою відповідальністю «Розвиток-2012» про стягнення заборгованості.

Автор скарги зазначає, що позовна заява надійшла до суду 16 березня 2018 року, 20 березня 2018 року відкрито провадження у справі. Справа розглядається в порядку спрощеного провадження. Суддя Підпалий В.В. безпідставно затягує та не вживає заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, а саме статтею 275 ЦПК України (не більше шістдесяти днів з моменту відкриття провадження у справі), розгляд справи постійно відкладається.

Автор скарги вказує, що суддя Підпалий В.В. під час відкладень усіх судових засідань перебував у себе в кабінеті, чим допустив поведінку, що порочить звання судді та порушив норми Кодексу суддівської етики.

З огляду на викладене автор скарги просить притягнути суддю Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 19 червня 2019 року дисциплінарну скаргу

адвоката Негоди В.В., подану в інтересах Химка М.П., передано мені для здійснення попередньої перевірки.

Згідно з пунктами 1, 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скажнику.

За результатами вивчення та попередньої перевірки дисциплінарної скарги адвоката Негоди В.В., поданої в інтересах Химка М.П., на відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення її без розгляду чи відмови у відкритті дисциплінарної справи встановлено таке.

До Печерського районного суду міста Києва 16 березня 2018 року надійшла позовна заява до ТОВ «Розвиток-2012» про стягнення заборгованості.

Згідно протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями визначено суддю Підпалого В.В., справі присвоєно №

Ухвалою судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. від 20 березня 2018 року відкрито провадження у справі, вирішено розглядати справу в порядку спрощеного провадження та призначено судові засідання на 31 травня 2018 року.

31 травня 2018 року відбулося судові засідання та у зв'язку з першою неявкою відповідача по справі було оголошено перерву для повторного сповіщення про день та час розгляду справи до 12 липня 2018 року.

Як убачається з протоколу судового засідання від 31 травня 2018 року представник позивача щодо оголошення перерви для повторного виклику відповідача не заперечувала.

12 липня 2018 року судові засідання було знято з розгляду і призначено на 30 жовтня 2018 року, у зв'язку із зайнятістю судді в іншому засіданні (розгляд клопотань, які надійшли від органів досудового розслідування, що відповідно до частини восьмої статті 21 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» мають пріоритетне значення та мають скорочені строки розгляду, від невідкладних (розглядаються в день їх надходження) до строком розгляду не більше п'яти днів).

30 жовтня 2018 року судові засідання було знято з розгляду на 23 січня 2019 року, у зв'язку із зайнятістю судді в іншому судовому засіданні (розгляд клопотань, які надійшли від органів досудового розслідування).

23 січня 2019 року судові засідання не відбулося у зв'язку із перебуванням головуєчого у щорічній відпустці та відкладено розгляд до 28 березня 2019 року.

28 березня 2019 року судові засідання було знято з розгляду на та призначено на 6 червня 2019 року, у зв'язку з перебуванням судді на лікарняному.

В призначений день судові засідання не відбулося у зв'язку з неявкою учасників справи, у зв'язку з чим судові засідання було відкладено на 28 серпня 2019 року.

Суддя Печерського районного суду міста Києва Підпалій В.В. у своїх письмових поясненнях зазначив, що тривалі перерви справі № не оголошувались, а оголошувались перерви лише з урахуванням терміну необхідного для повідомлення сторін та необхідного часу для отримання судом відомостей про належне сповіщення учасників справи.

Суддя вказав, що розгляд справи за відсутності учасників процесу (в даному випадку без відповідача), щодо яких немає відомостей про вручення судової повістки, є порушенням статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та безумовною підставою для скасування судового рішення. Дана позиція зазначена в постанові Верховного Суду (справа № ).

Крім того, суддя Підпалій В.В. у своїх письмових поясненнях зазначив, що відповідно до рішення зборів суддів він включений до колегії суддів з розгляду судових справ в порядку цивільного та адміністративного судочинства, обраний слідчим суддею, а також бере участь у колегіальному розгляді кримінальних проваджень в порядку КПК України під головуванням суддів кримінальної колегії.

Найбільше справ, які перебувають в його провадженні, це матеріали органів досудового розслідування та скарги й клопотання інших учасників кримінального провадження.

В середньому за один день чергування надходить більше 100-120 клопотань від органів досудового розслідування. Такі клопотання мають скорочені строки розгляду, від невідкладних (розглядаються в день їх надходження) до строком розгляду не більше п'яти днів.

Проведеною попередньою перевіркою встановлено, що значне навантаження на суддів Печерського районного суду міста Києва підтверджується також номером судової справи , яка була у провадженні судді Підпалого В.В.

Відповідно до пункту 2.14 Інструкції з діловодства у місцевих загальних судах, апеляційних судах областей, апеляційних судах міст Києва та Севастополя, апеляційному суді Автономної Республіки Крим та Вищому спеціалізованому суді України з розгляду цивільних і кримінальних справ, затвердженій наказом Державної судової адміністрації України від 17 грудня 2013 року № 173 кожній судовій справі надається єдиний унікальний номер, який формується автоматизованою системою документообігу суду автоматично в суді першої інстанції та залишається незмінним незалежно від проходження справи в інстанціях. Номер справи має наступний формат: код суду/порядковий номер в цьому році/рік реєстрації.

Отже цифра в єдиному унікальному номері справи 13595 є порядковим номером справи в 2018 році, а саме станом на 16 березня 2018 року (день надходження позову до суду та дата внесення до системи автоматизованого розподілу).

Встановлені обставини не дають підстав для висновку про наявність умислу або недбалості чи неналежного ставлення судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. до своїх службових обов'язків.

Частиною першою статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено, що дисциплінарне провадження розпочинається за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати у випадках, визначених цим Законом.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Однак, всупереч вимогам пункту 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», дисциплінарна скарга адвоката Негоди В.В., подана в інтересах Химка М.П. не містить посилань на фактичні дані (свідчення, докази), які б підтверджували наявність у поведінці судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. ознак дисциплінарного проступку.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження внаслідок безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Важливим елементом для встановлення відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду справи. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду заяви, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Крім того, Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи, враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто, обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (Рішення «Бараона проти Португалії», 1987 рік, «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

У рішенні Європейського суду з прав людини від 27 червня 2000 року у справі «Фрідлендер проти Франції» визначено, що розумність тривалості провадження повинна оцінюватися у світлі обставин справи та з урахуванням таких критеріїв: складність справи, поведінка заявників та відповідних органів влади, а також важливість предмета спору для заявників.

З огляду на викладене проведеною попередньою перевіркою не встановлено обставин, які б свідчили про безпідставне затягування суддею

Печерського районного суду міста Києва Підпалим В.В. розгляду справи № , а тому відсутні підстави для притягнення вказаного судді до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з пунктом 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, зокрема, якщо вона не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу адвоката Негоди В.В., подану в інтересах Химка М.П., слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Відповідно до положень пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу адвоката Негоди Вікторії Вадимівни, подану в інтересах Химка Мирослава Петровича, стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого Вячеслава Валерійовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної  
палати Вищої ради правосуддя**

**І.А. Артеменко**