



**УКРАЇНА**  
**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**  
**ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ**  
**КРАСНОЩОКОВА НАТАЛІЯ СТЕПАНІВНА**  
**УХВАЛА**

24 жовтня 2019 р. Київ

6672/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоківна Наталія Степанівна, попередньо вивчивши та перевірівши дисциплінарну скаргу Мартинівця Миколи Микитовича на дії судді Чаплинського районного суду Херсонської області Березнікова Олександра Володимировича,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 22 жовтня 2019 року за вх. № М-5729/3/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Мартинівця М.М. на дії судді Чаплинського районного суду Херсонської області Березнікова О.В.

У скарзі викладено прохання притягнути суддю Чаплинського районного суду Херсонської області Березнікова О.В. до дисциплінарної відповідальності у зв'язку з прийняттям ухвали про відмову в задоволенні заяви про його відвід.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 22 жовтня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу було передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Краснощоківній Н.С.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Згідно з пунктом 3 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус судів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Попередньою перевіркою встановлено, що 5 липня 2019 року до Чаплинського районного суду Херсонської області від представника відповідача СПРАТ «Водолій» – Мартинівця М.М. надійшла заява про відвід судді Чаплинського районного суду Херсонської області Березнікова О.В. від розгляду справи № \_\_\_\_\_ за позовом \_\_\_\_\_ до \_\_\_\_\_, третя особа – товариство з обмеженою відповідальністю «Нафта-Інвест», про визнання права власності та набувача добросовісним.

Заява про відвід обґрунтована тим, що 3 червня 2019 року за заявою директора СПРАТ «Водолій» Мартинівця М.М. Територіальним управлінням ДБР в місті

Мелітополі розпочато досудове розслідування кримінального провадження за частиною першою статті 375 Кримінального кодексу України за фактом вчинення злочину суддею Березніковим О.В., який полягає у винесенні неправосудної ухвали у цивільній справі №

Ухвалою судді Чаплинського районного суду Херсонської області Березнікова О.В. від 8 липня 2019 року відмовлено у відводі головуєчого судді Березнікова О.В. у цивільній справі № за позовом до , третя особа – товариство з обмеженою відповідальністю «Нафта-Інвест», про визнання права власності та набувача добросовісним.

Суд першої інстанції виходив із того, що прийняття суддею відповідних процесуальних документів та вчинення інших процесуальних дій під час розгляду інших справ, не є підставою для відводу судді.

Враховуючи встановлені під час попередньої перевірки обставини, приходжу до висновку, що зміст скарги Мартиновця М.М. фактично зводиться до власної оцінки обставин справи та правильності застосування судом норм права.

Отже, подана дисциплінарна скарга не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Чаплинського районного суду Херсонської області Березнікова О.В. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої вказаної статті, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом зі скаргою направляється скаргнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу Мартиновця Миколи Микитовича залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної  
палати Вищої ради правосуддя**

**Н.С. Краснощоківа**