



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ІВАНОВА ЛАРИСА БРОНІСЛАВІВНА
УХВАЛА

29 жовтня 2019

Київ

№ 6897/0/18-19

Про залишення без розгляду скарги
Круковського А.М. на дії суддів
Житомирського апеляційного суду
Зав'язуна С.М., Широкопояса Ю.В.,
Бережної С.В., Жизневського Ю.В.,
Слісарчука Я.А.

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванова Л.Б., здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Круковського Анатолія Миколайовича на дії суддів Житомирського апеляційного суду Зав'язуна Сергія Михайловича, Широкопояса Юрія Васильовича, Бережної Світлани Володимирівни, Жизневського Юрія Васильовича, Слісарчука Ярослава Андрійовича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 13 серпня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Круковського А.М. (вхідний № К-232/5/7-19) на дії суддів Житомирського апеляційного суду Зав'язуна С.М., Широкопояса Ю.В., Бережної С.В., Жизневського Ю.В., Слісарчука Я.А. під час розгляду апеляційних скарг Круковської М.П. та Круковської О.М. на ухвали слідчого судді місцевого суду про відмову у задоволенні скарг на постанови слідчого про закриття кримінального провадження у справах та відповідно.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно з частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Скаржник вважає в діях вказаних суддів Житомирського апеляційного суду під час розгляду кримінальних справ та постановлення 29 жовтня 2019 року ухвал про залишення апеляційних скарг без задоволення ознаки грубої недбалості, злочинного наміру, що, як зазначає, позбавило Круковського А.М. у доступі до

правосуддя. Наведене скаржник вважає підставою дисциплінарної відповідальності суддів.

Відповідно до пункту 3 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав, зокрема, умисної або внаслідок недбалості незаконної відмови в доступі до правосуддя або іншого істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків.

Проте скарга Круковського А.М. не містить відомостей, які б свідчили про умисне, внаслідок недбалості або істотне порушення суддями Житомирського апеляційного суду Зав'язуном С.М., Широкопоясом Ю.В., Бережною С.В., Жизневським Ю.В., Слісарчуком Я.А. норм чинного законодавства, а її зміст зводиться до власної оцінки дій суддів під час постановлення судового рішення.

Відповідно до пунктів 2 та 3 частини першої статті 44 вказаного Закону дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, а також посилянь на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

У зв'язку з цим скарга Круковського А.М. на дії суддів Житомирського апеляційного суду Зав'язуна С.М., Широкопояса Ю.В., Бережної С.В., Жизневського Ю.В., Слісарчука Я.А. має бути залишена без розгляду та повернута скаржнику.

Водночас роз'яснюю, що залишення без розгляду дисциплінарної скарги не перешкоджає праву автора звернутися до Вищої ради правосуддя зі скаргою у порядку, встановленому Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктом 12.5. Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Круковського Анатолія Миколайовича на дії суддів Житомирського апеляційного суду Зав'язуна Сергія Михайловича, Широкопояса Юрія Васильовича, Бережної Світлани Володимирівни, Жизневського Юрія Васильовича, Слісарчука Ярослава Андрійовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

Л.Б. Іванова