



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ

ФОМІН ІГОР ЮРІЙОВИЧ

УХВАЛА

17 жовтня 2019 р. Київ

6415/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Фомін Ігор Юрійович, здійснивши попередню перевірку скарги Приходька Сергія Вікторовича стосовно судді апеляційного суду міста Києва Невідової Тетяни Олексіївни (на даний час судді Київського апеляційного суду),

в с т а н о в и в:

до Вищої ради правосуддя 20 грудня 2017 року за вхідним № 3346/0/20-17 з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшла скарга Приходька С.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді апеляційного суду міста Києва Невідової Т.О. (на даний час судді Київського апеляційного суду) за дії, вчинені під час розгляду справи

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 2 жовтня 2019 року вказану скаргу передано мені для проведення попередньої перевірки.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаргнику.

Пунктом 19 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено, що заяви (скарги) щодо поведінки суддів місцевих та апеляційних судів, передані Вищою кваліфікаційною комісією суддів України Вищій раді правосуддя, розглядаються Дисциплінарними палатами Вищої ради правосуддя в порядку, встановленому цим Законом. Перевірка заяви (скарги) на відповідність вимогам, визначеним на день її подання, здійснюється членом Вищої ради правосуддя одноособово.

Під час попередньої перевірки встановлено, що на день надходження скарги Приходька С.В. до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України вимоги до скарги щодо поведінки судді були встановлені статтею 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року (у редакції Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд» від 2 березня 2015 року).

Частиною третьою статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що скарга (заява) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного правопорушення, що відповідно до частини першої статті 92 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Такі ж вимоги до дисциплінарної скарги містить і частина друга статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у чинній редакції.

Відповідно до пунктів 2-3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді; не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

У скарзі Приходько С.В. вказує на безпідставне зволікання суддею Невідомою Т.О. з виготовленням вмотивованого судового рішення по справі та несвоєчасне надання його копії для внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень, але при цьому долучає до скарги та посилається на них як на доказ вчинення суддею дисциплінарного проступку – ксерокопії заяв про видачу рішення апеляційного суду міста Києва від 27 січня 2016 року та витяг з ЄДРСР, який містить в собі інформацію щодо внесених до Реєстру рішень по справі Жодної інформації, яка б свідчила про вчинення суддею дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», додані документи не містять.

Інших посилань на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості, як того вимагає закон, скарга не містить, тому вважаю за необхідне залишити її без розгляду та повернути.

Враховуючи наведене, керуючись статтями 43, 44 Закону «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

залишити без розгляду та повернути Приходьку Сергію Вікторовичу скаргу стосовно судді апеляційного суду міста Києва Невідомої Тетяни Олексіївни (на даний час судді Київського апеляційного суду).

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

І.Ю. Фомін