



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШАПРАН ВІКТОР ВАЛЕНТИНОВИЧ
УХВАЛА

з 13 жовтня 2019 р.

Київ

6593/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран Віктор Валентинович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Алієва Тофіка Вахідовича стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Деруса Анатолія Володимировича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 12 січня 2018 року надійшла дисциплінарна скарга від 9 січня 2018 року (єдиний унікальний номер А-305/1/7-18) про порушення суддею Приморського районного суду міста Одеси Деруса А.В. норм кримінального процесуального законодавства України під час розгляду кримінального провадження відносно , обвинуваченого у скоєнні кримінальних правопорушень передбачених частиною другою статті 186, частини першої статті 263 Кримінального кодексу України (далі – КК України) (справа).

За вказаних обставин Алієв Т.В. просив притягнути суддю Приморського районного суду міста Одеси Деруса А.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 12 січня 2018 року вказану дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Бойку А.М. для попередньої перевірки.

У зв'язку із припиненням повноважень члена ВРП Бойка А.М. здійснено повторний автоматизований розподіл матеріалів скарги.

Згідно із протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя у справі від 5 червня 2019 року скаргу передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено наступне.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», скарга (заява) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості:

1) прізвище, ім'я, по батькові (найменування) заявника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку;

2) прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), на дії якого (яких) скаржиться заявник;

3) конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного правопорушення, що відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді;

4) посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені заявником відомості.

Під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено, що в провадженні судді Приморського районного суду міста Одеси Деруса А.В. перебуває кримінальне провадження відносно , обвинуваченого у скоєнні кримінальних правопорушень передбачених частиною другою статті 186, частини першої статті 263 КК України.

Скаржник зазначає, що суддею Дерусом А.В. неправомірно не розглядаються заявлені клопотання у справі.

Разом з тим, з відомостей Єдиного державного реєстру судових рішень (<http://reyestr.court.gov.ua>) вбачається, що в період перебування в провадженні судді Деруса А.В. судової справи , останнім проведено ряд судових засідань у яких здійснювалися процесуальні дії, спрямовані на всебічне та повне встановлення всіх фактичних обставин справи а саме: здійснювався розгляд заяв про відвід складу суду та секретарю судового засідання; здійснювався привід в судові засідання потерпілих та свідків; здійснювалися дії щодо залучення захисника обвинуваченому; доручалися дії органам досудового слідства для проведення ряду слідчих дій тощо.

У пункті 22 Декларації щодо принципів незалежності судової влади, прийнятої Конференцією голів верховних судів країн Центральної та Східної Європи 14 жовтня 2015 року, вказано, що жоден суддя не повинен притягатися до дисциплінарної відповідальності чи звільнятися за винесені ним судові рішення, окрім як у разі грубої недбалості чи навмисного порушення закону.

Враховуючи викладене, дисциплінарна скарга Алієва Т.В. всупереч вимог статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не містить конкретних відомостей щодо наявності у поведінці вказаного судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та посилань на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують такий дисциплінарний проступок суддів.

Згідно з пунктами 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить посилання на фактичні дані

(свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, та не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу Алієва Т.В. необхідно залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Відповідно до положень пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Алієва Тофіка Вахідовича стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Деруса Анатолія Володимировича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

В.В. Шапран