



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ
УХВАЛА

17 жовтня 2019 р.

Київ

6407/0/18-19

Про залишення без розгляду скарги
Грепечук О.В. стосовно судді
Селидівського міського суду
Донецької області Черкова В.Г.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус Олег Васильович, попередньо вивчивши та перевіrivши скаргу Грепечук Ольги Валентинівни стосовно судді Селидівського міського суду Донецької області Черкова Володимира Геннадійовича,

ВСТАНОВИВ:

до Вищої ради правосуддя 23 липня 2019 року за вхідним № Г-4245/0/7-19 надійшла скарга Грепечук О.В. від 19 липня 2019 року щодо дій судді Селидівського міського суду Донецької області Черкова В.Г. під час розгляду справи про обвинувачення за частиною першою статті 125 Кримінального кодексу України.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 23 липня 2019 року вказану скаргу передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги

чи відмови у відкритті дисциплінарної справи. Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона, зокрема, подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно із частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номер засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

У скарзі Гречук О.В. просить притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Селидівського міського суду Донецької області Черков В.Г. на підставі пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» за невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви протягом строку, встановленого законом.

Зокрема, скаржник зазначає, що після отримання 2 липня 2019 року обвинувального акту, суддя Черков В.Г. 5 липня 2019 року постановив ухвалу, якою призначив підготовче засідання на 17 вересня 2019 року, чим грубо порушив вимоги частини першої статті 318 Кримінального процесуального кодексу України, згідно із якою, судовий розгляд має бути проведений і завершений протягом розумного строку.

Автор скарги вважає, що суддя Черков В.Г. умісно затягує строк судового розгляду вказаного кримінального провадження.

Щодо доводів скарги Гречук О.В., суддею Селидівського міського суду Донецької області Черковим В.Г. надано пояснення, в яких зазначено, що кримінальна справа за обвинуваченням за частиною першою статті 125 Кримінального кодексу України, де потерпілою є , зареєстровано в суді 2 липня 2019 року та розподілена на нього.

Суддя Черков В.Г. пояснює, що з 19 червня до 5 липня 2019 року у зв'язку з відпустками інших суддів, розподіл всіх справ та матеріалів, які надходили до суду, здійснювався лише на нього. Так, суддею було отримано у провадження 376 справ та матеріалів.

Також, суддя повідомив, що у період з 5 до 17 липня 2019 року, на нього, як на єдиного працюючого суддю у суді та у зв'язку із запланованою відпусткою, розподілялися тільки матеріали щодо слідчих дій.

З 17 липня до 7 серпня 2019 року відповідно до графіку суддя Черков В.Г. перебував у відпустці.

8 та 9 серпня 2019 року суддя Черков В.Г. пояснив, що не міг призначити засідання у вказаній справі, оскільки ще раніше було призначено розгляд 7 кримінальних справ з багатьма епізодами, 6 з яких, розглядаються колегією у складі трьох суддів, у 6 справах він є головуючим суддею, з них – 4 особам обрано запобіжний захід тримання під вартою. Ці два дні між відпустками спеціально планувалися для розгляду зазначених справ, де обвинувачені перебувають під вартою.

З 12 до 30 серпня 2019 року суддя Черков В.Г. перебував у відпустці згідно графіку, але 16 серпня 2019 року його було відкликано з відпустки на один день у зв'язку з розглядом кримінальної справи колегією суддів (під його головуванням), де 3 особам обрано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою. Суддя пояснює, що на 16 серпня 2019 року не міг призначити судові засідання у справі , оскільки відклик його з відпустки завчасно не планувався.

З огляду на викладене, суддя Черков В.Г. пояснює, що не міг призначити перше засідання раніше 17 вересня 2019 року через надмірне навантаження. Так, між 5 липня та 17 вересня 2019 року у судді Черкова В.Г. було 20 робочих днів, на які раніше було вже призначено близько 170 справ та матеріалів, не враховуючи великої кількості слідчих дій, які розглядалися в ті дні.

Як зазначає суддя Черков В.Г., 17 вересня 2019 року було призначено судовий розгляд справи на 25 вересня 2019 року відповідно до вимог частини другої статті 316 Кримінального процесуального кодексу України, тобто не пізніше десяти днів після постановлення ухвали про його призначення.

Також, у поясненнях судді вказано, що 25 вересня 2019 року потерпіла заявила відвід судді Черкову В.Г.

Як вбачається з розміщеної у Єдиному державному реєстрі судових рішень (<http://www.reyestr.court.gov.ua>) ухвали Селидівського міського суду Донецької області від 7 жовтня 2019 року, у задоволенні заяви про відвід судді Селидівського міського суду Донецької області Черкова В.Г. у кримінальній справі – відмовлено.

Зважаючи на викладене, вбачається що в діях судді Селидівського міського суду Донецької області Черкова В.Г. мало місце порушення вимог Кримінального процесуального кодексу України в частині строків розгляду справи, однак таке порушення зумовлене об'єктивними причинами, зокрема, навантаженістю судді.

Наведені у скарзі Гречук О.В. обставини про порушення суддею Черковим В.Г. норм законодавства, які, за переконанням скаржника, становлять дисциплінарний проступок та є підставою для притягнення його до дисциплінарної відповідальності, не підтвердились під час проведення попередньої перевірки.

З огляду на викладене, необхідно зазначити, що важливим елементом для встановлення дисциплінарним органом Вищої ради правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду справи, тому сам лише факт можливого недотримання строку, встановленого законом для розгляду справи, не може

автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

У висновку № 3 (2002) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо принципів та правил, які регулюють професійну поведінку суддів, зокрема, питання етики, несумісної поведінки та безсторонності, зазначено: для того, щоб виправдати дисциплінарне провадження, порушення має бути серйозним та кричущим (www.vru.gov.ua).

Отже, встановлені перевіркою обставини не дають підстав для висновку про наявність факту порушення суддею Селидівського міського суду Донецької області Черковим В.Г. норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків, що може слугувати підставою для дисциплінарної відповідальності судді, передбаченої пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктами 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга, яка не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку та посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, залишається без розгляду та повертається скаргнику.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення з відповідною скаргою до Вищої ради правосуддя. Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга) повинна відповідати вимогам, передбаченим частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи зазначене, керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Гречечук Ольги Валентинівни стосовно судді Селидівського міського суду Донецької області Черкова Володимира Геннадійовича залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя

О.В. Прудивус