



УКРАЇНА

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ
УХВАЛА**

13 жовтня 2018 р.

Київ

6603/0/18-19

Про задоволення без розгляду
скарги Пенієва В.В. стосовно
судді Апостолівського районного
суду Дніпропетровської області
Хоруженко Н.В.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя
Прудивус Олег Васильович, попередньо вивчивши та перевіrivши скаргу
Пенієва Віталія Васильовича стосовно судді Апостолівського районного суду
Дніпропетровської області Хоруженко Наталі Вікторівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 2 липня 2018 року за вхідним № П-4000/0/7-18
надійшла скарга Пенієва В.В. від 26 червня 2018 року щодо дій судді
Апостолівського районного суду Дніпропетровської області Хоруженко Н.В.
під час розгляду справи . за позовом до
„, третя особа – про стягнення аліментів на утримання
повнолітньої дитини, що продовжує навчання, зустрічним позовом
до . про відмову в позові про стягнення аліментів.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між
членами Вищої ради правосуддя від 2 липня 2018 року вказану скаргу передано
для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя
Гречківському П.М.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу справи
між членами Вищої ради правосуддя від 11 червня 2019 року вказану скаргу
передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя
Ісакову М.Г.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу справи
між членами Вищої ради правосуддя від 5 липня 2019 року вказану скаргу
передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя
Овсієнко А.А.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 9 жовтня 2019 року вказану скаргу передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи. Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо вона, зокрема, подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно із частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скажника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номер засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості.

Автор скарги просить притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Апостолівського районного суду Дніпропетровської області Хоруженко Н.В. за упереджений, на його думку, розгляд справи , та приховування суддею кримінального правопорушення, передбаченого статтею 366 Кримінального кодексу України, вчиненого Апостолівським міським головою Нігасем С.К.

Зокрема, Пензєв В.В. вбачає упередженість судді у задоволенні заяви позивача про розгляд справи без її присутності, чим порушено принцип змагальності сторін в суді, а також у відмові задовольнити клопотання про дозвіл ознайомлення з матеріалами справи та про витребування доказів щодо дійсних доходів та її чоловіка

Крім того, на переконання Пензева В.В., суддя Хоруженко Н.В. неправомірно прийняла як належний доказ довідку, за підписом міського голови Нігаєм С.К., про реєстрацію в місті Апостоловому Дніпропетровської області, в той час, як зареєстрований та проживає в місті Кривому Розі Дніпропетровської області.

Пензев В.В. зазначає, що будучи переконаним, що в діях Нігая С.К. вбачаються ознаки кримінального правопорушення, передбаченого статтею 366 Кримінального кодексу України, ним на підставі частин третьої, п'ятої статті 217, частини першої статті 334 Кримінального процесуального кодексу України було подано клопотання про виділення в окреме провадження матеріалів цивільної справи та повідомлення прокурора Апостолівського району для внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань щодо внесення посадовою особою в офіційний документ завідомо неправдивих відомостей. Однак, як вказує скажчик, суддя приховала виявлене ним кримінальне правопорушення від внесення до Єдиного реєстру досудових розслідувань.

Попередньою перевіркою встановлено, що скарга Пензева В.В. не відповідає вимогам в розумінні Закону України «Про судоустрій і статус суддів», оскільки зазначені у скарзі доводи та аргументи не містять конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Хоруженко Н.В. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до вимог Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності.

Зокрема, скажником документально не підтверджено відмову судді Хоруженко Н.В. у розгляді та задоволенні зазначених ним клопотань під час судового розгляду справи.

Щодо заявленого клопотання про виділення матеріалів кримінального провадження, слід зазначити, що питання, яке порушується у вказаному клопотанні та норми законодавства, на які посилається скажчик, розглядається в рамках досудового розслідування у кримінальному провадженні та вирішується прокурором, а тому таке клопотання не могло бути вирішене в рамках судового розгляду цивільної справи.

Як вбачається зі скарги, доводи Пензева В.В. щодо вчинення суддею Хоруженко Н.В. дисциплінарного проступку ґрунтуються на суб'єктивному відношенні скажника до судової справи та результатів її вирішення.

Отже, встановлені перевіркою обставини не дають підстав для висновку про наявність факту порушення суддею Апостолівського районного суду Дніпропетровської області Хоруженко Н.В. норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків, що може слугувати підставою для дисциплінарної відповідальності судді, передбаченої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктами 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга, яка не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку та посилення на

фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, залишається без розгляду та повертається скажнику.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення з відповідною скаргою до Вищої ради правосуддя. Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга) повинна відповідати вимогам, передбаченим частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи зазначене, керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Пензева Віталія Васильовича стосовно судді Апостолівського районного суду Дніпропетровської області Хоруженко Наталі Вікторівни залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати,
Вищої ради правосуддя**

О.В. Прудивус