



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ХУДИК МИКОЛА ПАВЛОВИЧ  
УХВАЛА

23 травня 2019 р. · Київ

6645/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик Микола Павлович, здійснивши попереднє вивчення дисциплінарної скарги Труфкіна Анатолія Дем'яновича стосовно судді Держинського районного суду міста Кривого Рогу Скотаря Романа Євгеновича, суддів Дніпровського апеляційного суду Зубакової Вікторії Петрівни, Барильської Алли Петрівни, Бондар Яни Миколаївни,

**встановив:**

25 лютого 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Т-1347/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Труфкіна А.Д. стосовно судді Держинського районного суду міста Кривого Рогу Скотаря Р.Є., суддів Дніпровського апеляційного суду Зубакової В.П., Барильської А.П., Бондар Я.М.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 25 лютого 2019 року зазначену скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Нежурі В.А. У зв'язку із закінченням терміну його повноважень згідно із протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 27 травня 2019 року вказану скаргу передано мені для попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати у випадках, визначених цим Законом.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, повертає дисциплінарну скаргу скаргнику.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», за змістом якої скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Під час попереднього вивчення скарги встановлено, що вона всупереч вказаним вимогам закону не містить конкретних відомостей, які вказують на наявність у поведінці суддів ознак дисциплінарних проступків, що відповідно до частини першої статті 106

Закону України «Про судоустрій і статус суддів» можуть бути підставою дисциплінарної відповідальності судді. Фактично зі змісту скарги вбачається, що скаржник не погоджується із ухваленими вказаними суддями судовими рішеннями у справі № \_\_\_\_\_, не зазначаючи при цьому конкретних відомостей про те, які дії суддів під час розгляду цієї справи вказують на допущення ними дисциплінарних проступків. Незгода учасника процесу із судовими рішеннями без наведення конкретних відомостей, які вказують на наявність у діях суддів, які їх ухвалили, ознак конкретних дисциплінарних проступків, передбачених частиною першою статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», не може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді, при цьому перевірка законності та обґрунтованості судових рішень не віднесена до повноважень Вищої ради правосуддя.

Згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Вища рада правосуддя не є органом правосуддя. Відповідно до статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються. Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (Рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001).

Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя, які здійснюють дисциплінарні провадження щодо суддів, не наділені законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їхніх рішень.

Пунктом 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

На підставі викладеного, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу Труфкіна Анатолія Дем'яновича стосовно судді Держинського районного суду міста Кривого Рогу Скотаря Романа Євгеновича, суддів Дніпровського апеляційного суду Зубакової Вікторії Петрівни, Барильської Алли Петрівни, Бондар Яни Миколаївни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**М.П. Худик**