



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ГРЕЧКІВСЬКИЙ ПАВЛО МИКОЛАЙОВИЧ  
УХВАЛА

17 жовтня 2019 р. Київ

6447/0/18-19

Про залишення без розгляду та повернення  
скарги Разумовської В.Я. стосовно судді  
Окружного адміністративного суду міста  
Києва Огурцова О.П.

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя  
Гrechківський Павло Миколайович, вивчивши скаргу Разумовської Валентини  
Яківни стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва  
Огурцова Олексія Петровича,

**ВСТАНОВИВ:**

у Вищій раді правосуддя зареєстрована (за вх. № 3816/0/20-17 від 28 грудня 2017 року) передана Вищою кваліфікаційною комісією суддів України після набрання чинності Законом України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VIII скарга Разумовської В.Я. від 27 серпня 2015 року на дії судді Окружного адміністративного суду міста Києва Огурцова О.П. під час розгляду справи

На підставі протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя цю скаргу передано члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гrechківському П.М.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи (пункт 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пункту 12.41 Регламенту Вищої ради правосуддя попередня перевірка заяв (скарг) щодо поведінки суддів, які надійшли до Вищої ради юстиції до набрання чинності Законом України «Про судоустрій і статус суддів», та заяв (скарг), які передані Раді Вищою кваліфікаційною комісією суддів України до набрання чинності Законом, на відповідність вимогам, визначеним на день їх подання, здійснюється членом Ради, визначеним автоматизованим розподілом між членами Вищої ради юстиції, проведеним до створення дисциплінарних органів Ради. Якщо заяви (скарги) передані Вищою кваліфікаційною комісією суддів

України Раді після набрання чинності Законом, така перевірка здійснюється членом Ради, який входить до складу Дисциплінарної палати та визначений автоматизованим розподілом.

На день подання скарги Разумовської В.Я. вимоги до скарги (заяви) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, були передбачені у статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у відповідній редакції).

Зокрема, пунктом 3 частини третьої цієї статті передбачено, що скарга (заява) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, повинна містити, серед іншого, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного правопорушення, що відповідно до частини першої статті 92 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Натомість у сказі не зазначено конкретних відомостей про вчинення суддею Огурцовим О.П. дисциплінарного проступку.

Як встановлено пунктом 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо не містить вказаних відомостей.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої вказаної статті, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом зі скаргою направляється скажнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Крім того, слід звернути увагу на таке. Як вбачається зі змісту скарги, розгляд справи на час подання цієї скарги, судом не завершено.

Відповідно до частини третьої статті 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.5, 12.41 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

#### **ухвалив:**

скаргу Разумовської Валентини Яківни стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Огурцова Олексія Петровича залишити без розгляду та повернути.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**П.М. Гречківський**