



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГРИШУК ВІКТОР КЛИМОВИЧ
УХВАЛА

30 жовтня 2019 р.

Київ

6913/6/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гришук Віктор Климович, здійснивши попередню перевірку заяви Бордюкова Євгена Віталійовича стосовно судді Богодухівського районного суду Харківської області Харченка Станіслава Миколайовича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 29 жовтня 2019 року за вх. Б-5919/0/7-19 надійшла заява Бордюкова Є.В., скерована Апаратом Верховної Ради України, щодо дій судді Богодухівського районного суду Харківської області Харченка С.М. під час здійснення правосуддя в справі

На підставі автоматизованого розподілу матеріалів заяву передано мені для попередньої перевірки.

Частиною першою статті 43 Закону «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» право на звернення зі скаргю (заявою) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи – через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування – через своїх представників.

Як встановлено вище, заява Бордюкова Є.В., що надійшла до Вищої ради правосуддя, була подана не особисто заявником і не через його адвоката, а надіслана з Апарату Верховної Ради України. Проте такий спосіб звернення не відповідає вимогам Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на викладене, приходжу до висновку, що вказане заяву Бордюкова Є.В. подано з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно з пунктом 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно з частиною третьою статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» при розгляді питання про наявність підстав для повернення дисциплінарної скарги не оцінюються достовірність відомостей про ознаки дисциплінарного проступку у поведінці судді, докази його вчинення.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої вказаної статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом зі скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

При цьому варто зазначити, що повернення скарги (звернення) без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення до Вищої ради правосуддя зі скаргою, яка відповідатиме вимогам, встановленим Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

заяву Бордюкова Євгена Віталійовича залишити без розгляду та повернути заявникові.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.К. Гришук