



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ХУДИК МИКОЛА ПАВЛОВИЧ  
УХВАЛА

23 травня 2019 р.

Київ

6637/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик Микола Павлович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Парфьоновой Анни Володимирівни стосовно судді Придніпровського районного суду міста Черкас Складенко Валентини Миколаївни,

**встановив:**

20 лютого 2019 року на електронну адресу Вищої ради правосуддя за вхідним № П-684/1/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Парфьоновой А.В. стосовно судді Придніпровського районного суду міста Черкас Складенко В.М.

Відповідно до протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 20 лютого 2019 року вказану скаргу передано мені для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати у випадках, визначених цим Законом.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, повертає дисциплінарну скаргу скажнику.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», за змістом якої скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106

цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

У дисциплінарній скарзі зазначено, що суддя Скляренко В.М. під час розгляду справи \_\_\_\_\_ неодноразово відмовляла у задоволенні клопотань позивача про витребування доказів, не забезпечила проведення призначеної ухвалою суду експертизи, при цьому дозволяла собі ображати представника позивача \_\_\_\_\_, що підриває авторитет правосуддя.

Під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено таке.

В провадженні судді Скляренко В.М. перебувала цивільна справа \_\_\_\_\_ за позовом \_\_\_\_\_ до \_\_\_\_\_ про зобов'язання знести самовільно збудований гараж та цегляний паркан. Ухвалою Придніпровського районного суду від 25.04.2017 року відкрито провадження у справі, судові засідання призначено на 16.05.2017 року. Розгляд справи 16.05.2017 року відкладено на 20.06.2017 року в зв'язку з неявкою сторін (судові повістки повернуто без вручення адресатам).

В судовому засіданні 20.06.2017 року після роз'яснення представникам сторін прав та обов'язків представником позивачки \_\_\_\_\_ було заявлене усне клопотання про витребування у \_\_\_\_\_ відповідачки \_\_\_\_\_ по справі доказів: копії технічного паспорта, правовстановлюючих документів на домоволодіння та державного акту на земельну ділянку. Вказане клопотання було розглянуте судом в судовому засіданні та задоволене.

Представником відповідачки \_\_\_\_\_ було заявлене клопотання про вручення копії позовної заяви з додатками та надання їй строку на ознайомлення із ними. Враховуючи, що судові відправлення, яке було адресоване відповідачці та містило ухвалу про відкриття провадження у справі, копії позовної заяви та додатків до неї, повернулося на адресу суду в зв'язку із неврученням адресату, судом вказане клопотання було задоволено. Представнику відповідачки \_\_\_\_\_ була вручена копія позовної заяви та додатків до неї та наданий час для ознайомлення. В зв'язку з цим судові засідання було відкладене.

В судовому засіданні 04.10.2017 року представником відповідачки \_\_\_\_\_ було заявлене клопотання про приєднання до матеріалів цивільної справи:

копії довідки КП «ЧООБТІ» від 31.08.2016 року про те, що станом на 01.01.2013 року домоволодіння № \_\_\_\_\_ по провулку \_\_\_\_\_ в м. \_\_\_\_\_ зареєстровано у КП «ЧООБТІ» за \_\_\_\_\_ ;

копії інформаційної довідки з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно від 25.10.2016 року, з якого вбачається, що однією із складових частин об'єктів нерухомого майна даного домоволодіння є гараж літ « \_\_\_\_\_ »;

копії технічного паспорта на домоволодіння № \_\_\_\_\_ по провулку \_\_\_\_\_ в м. \_\_\_\_\_ станом на 19.05.1988 року;

копії технічного паспорту на житловий будинок № по провулку , в м. станом на 15.08.2016 року, з якого вбачається, що однією із складових частин об'єктів нерухомого майна даного домоволодіння є гараж літ « »;

копії технічної документації із землеустрою щодо складання документа, що посвідчує право власності на ділянку гр. по провулку в м. , виконаної ТОВ «Черкаський міський земельно-кадастровий центр»;

копії державного акту на земельну ділянку, що знаходиться за адресою: м. , провулок , , виданого 11.09.2007 року

; - копії заяви від 09.09.2010 року про те, що вона не заперечує проти узаконення (здачі в експлуатацію) гаража її сусідкою – за адресою: м. , провулок , , що межує з її земельною ділянкою;

фотографій зовнішнього вигляду домоволодінь № та № по провулку , в м. .

Заявлене представником відповідачки – адвокатом клопотання про приєднання доказів було задоволено.

Представником позивачки – було заявлене клопотання про надання часу для ознайомлення з вищевказаними доказами. Дане клопотання було задоволене судом, в судовому засіданні було оголошено перерву до 20.10.2017 року та надано представнику позивачки час для ознайомлення з матеріалами справи.

19.10.2017 року представник позивачки – ознайомився із матеріалами цивільної справи та отримав відповідні копії, свідченням чого є відповідна розписка.

19.10.2017 року позивачкою до суду було подане клопотання про перенесення судового засідання на іншу дату в зв'язку із зміною нею представника, через якого вона бере участь у справі.

Судове засідання 20.10.2017 року було перенесене на 10.11.2017 року в зв'язку з неявкою сторін та поданим позивачкою клопотанням про перенесення розгляду справи.

В судовому засіданні 10.11.2017 року представником позивачки – було заявлене клопотання про призначення експертизи. Судом було оголошено перерву для підготовки відповідного клопотання із зазначенням питань, які сторона позивача просить поставити на вирішення експерта та установи, якій вона просить доручити проведення експертизи.

В судовому засіданні 10.11.2017 року було задоволено клопотання представника відповідачки – , приєднано до матеріалів справи копію акту Управління ДАБК Черкаської міської ради від 22.11.2017 року, складеного за результатами проведення заходу державного нагляду щодо дотримання суб'єктами містобудування вимог законодавства у сфері містобудівельної діяльності, будівельних норм, стандартів і правил на

об'єкті - домоволодіння по провулку \_\_\_\_\_, в м. \_\_\_\_\_  
(власник \_\_\_\_\_) за зверненням \_\_\_\_\_

Також в судовому засіданні 10.11.2017 року представником позивачки \_\_\_\_\_ було заявлене клопотання про призначення по справі судової землепорядної експертизи щодо виявлення порушення правил забудови земельної ділянки домоволодіння № \_\_\_\_\_ по провулку \_\_\_\_\_, в м. \_\_\_\_\_, проведення якої остання просила доручити експертам Черкаського відділення КНІСЕ.

Ухвалою Придніпровського районного суду м. Черкас від 30.11.2017 року вказане клопотання було задоволене, призначено по справі судову землепорядну експертизу, на вирішення якої поставлено питання: «Чи порушені при зведенні гаража літ. « \_\_\_\_\_ » та цегляної огорожі під літ. « \_\_\_\_\_ » домоволодіння № \_\_\_\_\_ провулку \_\_\_\_\_ в м. \_\_\_\_\_ Правила землеустрою, містобудування? Якщо так, то які?» Проведення експертизи було доручено експертам Черкаського відділення КНІСЕ.

09.02.2018 року до суду надійшов лист завідувача Черкаського відділення КНІСЕ Мамчур О.В. від 09.02.2018 року про залишення без виконання ухвали суду про призначення судової землепорядної експертизи по справі \_\_\_\_\_, оскільки поставлене на вирішення експертів питання не входить до переліку вирішуваних питань земельно-технічної експертизи, експертизи з питань землеустрою та будівельно-технічної експертизи. Матеріали цивільної справи були повернуті на адресу суду.

Ухвалою Придніпровського районного суду м. Черкас від 14.02.2018 року було відновлено провадження у даній справі та, з урахуванням чинного на той час ЦПК України, по справі було призначено підготовче судове засідання на 12.03.2018 року.

В судовому засіданні 12.03.2018 року були розглянуті подані представником позивачки \_\_\_\_\_ - \_\_\_\_\_ клопотання: про долучення до матеріалів справи доказів, про витребування доказів та про призначення по справі комплексної судової експертизи.

Клопотання про долучення до матеріалів цивільної справи топо-геодезичної зйомки садиби № \_\_\_\_\_ і садиби № \_\_\_\_\_ по провулку \_\_\_\_\_, в м. \_\_\_\_\_ у масштабі 1:500 з нанесенням комунікацій, червоних ліній та погодженням комунальних організацій міста \_\_\_\_\_ було задоволено, приєднано до матеріалів цивільної справи вказану топо-геодезичну зйомку, з якої вбачається погодження червоних ліній відділом містобудівного кадастру та ГІС Управління планування та архітектури Департаменту архітектури, містобудування та інспектування Черкаської міської ради.

В задоволенні клопотання про витребування у відповідачки \_\_\_\_\_ доказів (свідництва про право на спадщину, посвідченого Черкаською державною нотаріальною конторою 08.07.1966 року \_\_\_\_\_; договору дарування, посвідченого Першою Черкаською державною нотаріальною конторою 21.05.1966 року \_\_\_\_\_; свідництва про право на спадщину, посвідченого Другою Черкаською державною нотаріальною конторою 02.03.1990 року \_\_\_\_\_) було відмовлено, оскільки до матеріалів

справи вже була приєднана Інформаційна довідка з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно від 25.10.2016 року, з якої вбачається, що саме відповідачка є власником домоволодіння № по провулку в м. (право власності на вказане домоволодіння зареєстроване саме на підставі свідоцтва про право на спадщину, посвідченого Другою Черкаською державною нотаріальною конторою 08.07.1966 року ; договору дарування, посвідченого Першою Черкаською державною нотаріальною конторою 21.05.1973 року ; свідоцтва про право спадщину, посвідченого Другою Черкаською державною нотаріальною конторою 02.03.1990 року ). Також слід зазначити, що суд має доступ до відповідного Реєстру прав власності на нерухоме майно та може самостійно перевірити належність спірного нерухомого майна стороні у справі.

Крім того, в задоволенні вказаного клопотання було відмовлено ще і з тих підстав, що потреба у витребуванні вищевказаних доказів була обґрунтована лише необхідністю підтвердити чи спростувати питання щодо наявності у власності відповідачки погосподарської споруди - гаража під літ. « ». А згідно матеріалів технічного паспорта, виготовленого станом на 15.08.2016 року, даний гараж був побудований тільки в 1991 році. Відповідно докази, які просила витребувати позивачка, які датовані 1966, 1973 та 1990 роками, і не можуть містити даних про наявність у власності відповідачки гаража побудованого в 1991 році.

Окрім цього, відповідно до технічного паспорта, виготовленого станом на 19.05.1998 року, з урахуванням реєстрації відповідних змін станом на 21.08.1990 року, він взагалі не містив даних про наявність гаража, ні як законного, ні як самовільного будівництва. Під літ. « » на той час була позначена літня кухня, що підтверджується також довідкою (інформацією) КП «ЧООБТІ» від 31.08.2016 року вих. № , з якої вбачається, що за даними технічної інвентаризації станом на 18.01.1990 року до складу об'єктів домоволодіння № по провулку , в м. входила літня кухня « ». До того ж вказана обставина не заперечувалася сторонами в судовому засіданні.

Також судом було відмовлено в задоволенні клопотання представника позивачки - , про витребування у та Черкаської міської ради інформації про те, чи надавався дозвільний документ, що давав право на виконання підготовчих та будівельних робіт, прийняття в експлуатацію в період з 1990 року по січень 2007 року закінченого будівництвом гаража на земельній ділянці домоволодіння № по провулку в м. в зв'язку з його безпідставністю. Так, з матеріалів справи вбачається, що позивачка як сусідка суміжного домоволодіння тільки 09.09.2010 року надала нотаріально посвідчену згоду на те, що вона не заперечує проти узаконення (здачі в експлуатацію) гаража її сусідкою за адресою: провулок , в м. , що межує з її земельною ділянкою. Відповідно до вказаної дати -

09.09.2010 року спірний гараж і не міг бути введеним в експлуатацію, а тому витребування документу про прийняття в експлуатацію в період з 1990 року по січень 2007 року закінченого будівництвом гаража на земельній ділянці домоволодіння № по провулку в м. було безпідставним.

Крім того, судом представнику позивачки був наданий час для доопрацювання клопотання про призначення комплексної судової експертизи, оскільки в поданому до суду клопотанні були поставлені питання аналогічні тим, які вже залишені експертом без виконання, оскільки вони не входять до переліку вирішуваних питань земельно-технічної експертизи, експертизи з питань землеустрою та будівельно-технічної експертизи.

В судовому засіданні 28.03.2018 року було розглянуте клопотання представника позивачки про призначення комплексної судової експертизи, в його задоволенні було відмовлено, оскільки питання, які представник позивачки просила поставити на вирішення експертів були аналогічними за змістом тим, що вже ставилися на вирішення експертів в ухвалі суду від 30.11.2017 року, яка Черкаським відділом КНДІСЕ повернута без виконання в зв'язку з тим, що дані питання не входять до переліку вирішуваних питань земельно-технічної експертизи, експертизи з питань землеустрою та будівельно-технічної експертизи. Інших заяв, клопотань сторонами в підготовчому судовому засіданні не заявлялося.

Ухвалою Придніпровського районного суду м. Черкас від 28.03.2018 року підготовче судове засідання по справі було закінчено, справу було призначено до розгляду у відкритому судовому засіданні на 23.04.2018 року.

21.05.2018 року позивачкою до суду було подане клопотання про зупинення провадження у справі у зв'язку зі смертю відповідачки. В судовому засіданні 29.05.2018 року було розглянуто клопотання позивачки про зупинення провадження, яке було задоволено судом. Провадження у справі зупинено до залучення до участі у справі правонаступника.

Також під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено, що позивачка по справі особисто жодного разу участі в судових засіданнях не приймала, її інтереси в суді спочатку представляв представник, а потім представник, посилення на докази некоректної поведінки судді Скляренко В.М. у скаргі відсутні.

Таким чином, за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги приходжу до висновку, що вона на порушення вимог пунктів 3, 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не містить конкретних відомостей з посиланням на докази, які б вказували на наявність у поведінці судді Скляренко В.М. ознак дисциплінарного проступку, що відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду

та повертається скажнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та/або посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу слід залишити без розгляду та повернути скажнику.

На підставі викладеного, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу Парфьонові Анни Володимирівни стосовно судді Придніпровського районного суду міста Черкас Складенко Валентини Миколаївни залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**М.П. Худик**