



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГРИЩУК ВІКТОР КЛИМОВИЧ

УХВАЛА

Київ

22 жовтня 2019 р.

6554/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук Віктор Климович, здійснивши попередню перевірку скарги адвоката Потапенка Євгена Вікторовича стосовно судді Малиновського районного суду міста Одеси Морозової Ірини Василівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 5 жовтня 2017 року за вх. № П-6321/0/7-17 надійшла скарга адвоката Потапенка Є.В. щодо дій судді Малиновського районного суду міста Одеси Морозової І.В. під час розгляду матеріалів про притягнення до адміністративної відповідальності, передбаченої статтею 124 Кодексу України про адміністративні правопорушення (справа №).

Крім того, 24 жовтня 2017 року за вх. № П-6321/1/7-17 адвокатом Потапенком Є.В. надіслано додаткові матеріали до попередньої скарги.

Зокрема, автор зазначає про неналежне повідомлення його та про призначене на 18 вересня 2017 року судове засідання у цій справі та не погоджується з винесеною в цей день постановою судді Морозової І.В., згідно з якою притягнуто до адміністративної відповідальності, передбаченої статтею 124 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП), та накладено на нього адміністративне стягнення у вигляді позбавлення права керувати транспортним засобом строком на шість місяців.

З огляду на зазначене, у скарзі висловлено прохання притягнути суддю Малиновського районного суду міста Одеси Морозову І.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 5 жовтня 2017 року скаргу адвоката Потапенка Є.В. передано члену Вищої ради правосуддя Олійник А.С.

У зв'язку з припиненням повноважень члена Вищої ради правосуддя Олійник А.С. скаргу адвоката Потапенка Є.В. на підставі протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 6 лютого 2018 року передано члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М., а після закінчення його повноважень здійснено повторний автоматизований розподіл скарги та 7 червня 2019 року передано мені для розгляду.

Частиною першою статті 43 Закону «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої

перевірки відповідної дисциплінарної скарги, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Частинами другою та шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що дисциплінарна скарга повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Разом з тим, під час попередньої перевірки встановлено, що у скарзі адвоката Потапенка Є.В. не наведено конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Малиновського районного суду міста Одеси Морозової І.В. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Під час проведення попередньої перевірки судді Малиновського районного суду міста Одеси Морозовій І.В. запропоновано надати пояснення з приводу обставин, наведених у скарзі адвоката Потапенка Є.В.

Як вбачається з письмових пояснень судді Морозової І.В. та доданих до них матеріалів, 3 серпня 2017 року до Малиновського районного суду міста Одеси від слідчого управління Головного управління Національної поліції в Одеській області надійшли матеріали з протоколом, складеним відносно за статтею 124 КУпАП, в цей же день справу зареєстровано за № та відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справу передано в провадження судді Морозової І.В.

7 серпня 2017 року за адресою, вказаною у протоколі про адміністративне правопорушення, було направлено письмове повідомлення про виклик в судове засідання на 21 серпня 2017 року о 9:30. В цей же день було направлено SMS-повідомлення аналогічного змісту за номером телефону, вказаним ним власноруч в письмовому поясненні, наданому 5 липня 2017 року на місці дорожньо-транспортної пригоди.

В судове засідання, призначене на 21 серпня 2017 року, не з'явився. Натомість адвокат Потапенко Є.В., надавши документи, що підтверджують його повноваження як захисника, звернувся з письмовим клопотанням про відкладення розгляду справи та надання можливості ознайомитися з її матеріалами.

Того ж дня адвокат Потапенко Є.В. був ознайомлений з матеріалами справи.

У зв'язку з вказаними обставинами судове засідання було відкладено на іншу дату – 31 серпня 2017 року о 9:30. При цьому письмові повідомлення про виклик в судове засідання були направлені всім учасникам ДТП – , а також потерпілим і Крім того, 21 серпня 2017 року всім зазначеним особам були направлені SMS-повідомлення аналогічного змісту за номерами телефонів, вказаними ними власноруч в письмових поясненнях на місці ДТП.

В судове засідання, призначене на 31 серпня 2017 року, до

суду не з'явився. Того ж дня адвокат Потапенко Є.В. передав до суду два клопотання: про повернення справи про адміністративне правопорушення на доопрацювання та про відкладення розгляду справи у зв'язку з неналежним сповіщенням про час та місце розгляду справи.

Судове засідання знов було відкладено на 18 вересня 2017 року о 9:30. Відповідні судові повістки на вказану дату адвокат Потапенко Є.В. та потерпілий отримали особисто від секретаря судового засідання, про що свідчать надані ними розписки, які знаходяться в матеріалах справи.

Того ж дня, тобто 31 серпня 2017 року, на адресу знов був направлений письмовий виклик в судове засідання на 18 вересня 2017 року, а також SMS-повідомлення аналогічного змісту.

В судове засідання, яке відбулося 18 вересня 2017 року, і його захисник Потапенко Є.В. не з'явилися, хоча були належним чином повідомлені про час та місце розгляду справи. Разом з тим, в судове засідання прибули потерпілі і , які надали пояснення суду щодо обставин справи.

Таким чином, і його захисник були належним чином повідомлені про дату, час і місце всіх судових засідань у цьому провадженні. В матеріалах справи наявні відомості про належне і своєчасне сповіщення як правопорушника (зокрема, відомості про доставлення та отримання ним SMS-повідомлень), так і його захисника Потапенка Є.В., які жодного разу не повідомили суд про поважність причин неявки.

З огляду на такі обставини, 18 вересня 2017 року судове засідання у справі було проведено за участю потерпілих, без правопорушника і його захисника – адвоката Потапенка Є.В., винесено постанову про притягнення до відповідальності за вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 124 КУпАП, та накладено адміністративне стягнення.

Копію постанови суду від 18 вересня 2017 року адвокат Потапенко Є.В. отримав 21 вересня 2017 року, про що надав відповідну розписку, наявну в матеріалах справи.

Крім того адвокат Потапенко Є.В. скористався правом на апеляційне оскарження постанови Малиновського районного суду міста Одеси від 18 вересня 2017 року, однак за результатом перегляду справи відповідно до постанови апеляційного суду Одеської області від 20 жовтня 2017 року апеляційну скаргу адвоката Потапенка Є.В. залишено без задоволення, а оскаржувану постанову місцевого суду – без змін.

При цьому апеляційним судом надавалась правова оцінка доводам адвоката щодо неналежного сповіщення про призначені судові засідання у справі, які визнані необґрунтованими та такими, що спростовуються наявними у матеріалах справи доказами.

Отже, твердження скажника про неправомірні дії судді Морозової І.В. щодо неповідомлення його та про призначене на 18 вересня 2017 року судове засідання спростовано відомостями, встановленими в ході попередньої перевірки скарги адвоката Потапенка Є.В.

З огляду на вказане, приходжу до висновку, що відомостей про вчинення суддею Малиновського районного суду міста Одеси Морозовою І.В. дисциплінарного проступку скарга адвоката Потапенка Є.В. та долучені до неї матеріали не містять.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої вказаної статті, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом зі скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу адвоката Потапенка Євгена Вікторовича залишити без розгляду та повернути скаржникові.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.К. Гришук