



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ШАПРАН ВІКТОР ВАЛЕНТИНОВИЧ  
УХВАЛА

29 травня 2019.

Київ

6900/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран Віктор Валентинович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Івашків Ганни Миколаївни стосовно судді Стрийського міськрайонного суду Львівської області Саса Степана Степановича,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 16 лютого 2017 року надійшла дисциплінарна скарга Івашків Г.М. від 13 лютого 2017 року (єдиний унікальний номер І-849/0/7-17) на дії судді Стрийського міськрайонного суду Львівської області Саса С.С. під час здійснення правосуддя у справі.

Автор скарги просить притягнути суддю Саса С.С. до дисциплінарної відповідальності за порушення норм процесуального права, що унеможливили реалізацію учасникам судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків та порушення прав людини і основоположних свобод.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу від 16 лютого 2017 року вказану дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Нежурі В.А. для попередньої перевірки.

У зв'язку із припиненням повноважень члена Вищої ради правосуддя Нежури В.А. здійснено повторний автоматизований розподіл матеріалів скарги.

Згідно із протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя у справі від 29 травня 2019 року скаргу передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Звертаючись із дисциплінарною скаргою Івашків Г.М. зазначила, що суддею Сасом С.С. безпідставно залишено без розгляду позов до  
про розірвання шлюбу, оскільки позивачкою через її представника подавалась до суду заява про розгляд позову за відсутності позивача. Проте суддя не надав належної оцінки цієї заяви та постановив незаконну ухвалу.

Під час попередньої перевірки матеріалів скарги встановлено, що у провадженні судді Стрийського міськрайонного суду Львівської області Саса С.С.

знаходилась цивільна справа за позовом позов до  
про розірвання шлюбу.

Ухвалою суду від 31 січня 2017 року позовну заяву залишено без розгляду у зв'язку із повторною неявкою у судові засідання позивача у справі. Суддею Сасом С.С. було пояснено, що суд не взяв до уваги заяву представника позивача у справі щодо розгляду справи за відсутності позивача, оскільки до заяви була долучена ксерокопія довіреності на ім'я представника, не завірена належним чином, а оригінал цієї довіреності суду не надавався.

Не погоджуючись із ухвалою суду від 31 січня 2017 року, представник позивача звернувся із апеляційною скаргою до апеляційного суду Львівської області.

Ухвалою апеляційного суду Львівської області від 10 травня 2017 року апеляційну скаргу задоволено, ухвалу Стрийського міськрайонного суду Львівської області від 31 січня 2017 року скасовано, справу направлено до суду першої інстанції для продовження розгляду.

У мотивувальній частині ухвали суду апеляційної інстанції, зокрема, зазначено, що 8 листопада 2016 року представник позивача подав до суду заяву, в якій просив суд розглядати даний позов без участі позивача та представника позивача, проте суд першої інстанції постановив ухвалу про залишення без розгляду позовної заяви, не взявши до уваги заяву представника позивача про розгляд справи за їх відсутності, що й стало підставою для скасування ухвали суду від 31 січня 2017 року.

Заочним рішенням Стрийського міськрайонного суду Львівської області від 6 липня 2017 року (суддя Сас С.С.) позовні вимоги задоволено, та розірвано шлюб, укладений між та

Вища рада правосуддя діє в межах повноважень, визначених статтею 131 Конституції України та статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», не є органом правосуддя і не здійснює переоцінку доказів, встановлених і досліджених в судовому рішенні та не наділена повноваженнями перевіряти правовий зміст рішення. Виключне право перевірки законності і обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

Законність та обґрунтованість рішення Стрийського міськрайонного суду Львівської області від 31 січня 2017 року було перевірено апеляційним судом Львівської області під час розгляду апеляційної скарги

Відповідно до частини другої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не має наслідком дисциплінарну відповідальність судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли скасоване або змінене рішення ухвалено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Апеляційним судом Львівської області під час розгляду апеляційної скарги не було встановлено факту умисного порушення суддею Сас С.С. норм процесуального права чи ухвалення судового рішення 31 січня 2017 року внаслідок неналежного ставлення до службових обов'язків.

Отже, з тексту дисциплінарної скарги вбачається, що Івашків Г.М. викладає доводи, які зводяться до незгоди із постановленою суддею Сасом С.С. ухвалою від

31 січня 2017 року, та викладає свої думки щодо того, які саме процесуальні дії повинен був вчинити суддя для повного, всебічного розгляду справи.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, прізвище, ім'я, по батькові та посаду судді (суддів) щодо якого (яких) подано скаргу, а також конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, та посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Таким чином, автором скарги всупереч вимог статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не зазначено конкретних відомостей щодо дисциплінарного проступку судді, передбаченого статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують такий дисциплінарний проступок судді.

Згідно з пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, та не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу Івашків Г.М. необхідно залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Відповідно до положень пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу Івашків Ганни Миколаївни стосовно судді Стрийського міськрайонного суду Львівської області Саса Степана Степановича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної  
палати Вищої ради правосуддя**

**В.В. Шапран**