



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА
УХВАЛА

15 жовтня 2019 р.

Київ

6347/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Хамалка Омеляна Степановича, Левики Миколи Сергійовича, Пласконіса Михайла Ярославовича, Замори Марії Євгенівни, Шилівської Ольги Степанівни, Копачівської Дарії Зеновійівни, Дурая Петра Васильовича, Мричко Марії Степанівни стосовно судді Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області Ромазана Володимира Вікторовича,

установив:

до Вищої ради правосуддя 6 грудня 2017 року з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшла дисциплінарна скарга Хамалка О.С., Левики М.С., Пласконіса М.Я., Замори М.Є., Шилівської О.С., Копачівської Д.З., Дурая П.В., Мричко М.С. (єдиний унікальний номер матеріалу 2163/0/20-17) на дії судді Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області Ромазана В.В. під час розгляду справи

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 6 грудня 2017 року вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

Повторним протоколом автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя у справі від 9 жовтня 2019 року, скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Скаржники стверджують, що суддя Ромазан В.В. затягував розгляд вказаної справи, постановляючи ухвали про відкладення, спричинені неналежною підготовкою до розгляду справи.

На думку скаржників, такі дії судді Ромазана В.В. слід кваліфікувати за пунктом другим частини першої статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції, чинній на вчинення дій), а саме: безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Пунктом 19 Прикінцевих і перехідних положень Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що заяви (скарги) щодо поведінки суддів місцевих та апеляційних судів, передані Вищою кваліфікаційною комісією суддів України Вищій раді правосуддя, розглядаються Дисциплінарними палатами Вищої ради правосуддя в порядку, встановленому цим Законом. Перевірка заяви (скарги) на відповідність вимогам, визначеним на день її подання, здійснюється членом Вищої ради правосуддя одноособово.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до частини третьої статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 92 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Попередньою перевіркою встановлено, що ухвалою судді Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області Ромазана В.В. від 25 вересня 2015 року відкрито провадження у справі за адміністративним позовом

. до Дичківської сільської ради Тернопільського району Тернопільської області, третя особа Великогаївська сільська рада Тернопільського району Тернопільської області, Тернопільська обласна рада, Тернопільська обласна державна адміністрація про визнання дій протиправними та скасування рішення та призначено до судового розгляду на 9 жовтня 2015 року.

У судові засідання 9 жовтня 2015 року не з'явилися позивачі та , представники Тернопільської обласної державної адміністрації, а тому засідання відкладено на 20 жовтня 2015 року. Також судом задоволено клопотання представника Дичківської сільської ради про надання терміну для подачі та підготовки в судові засідання належно завірених копій документів.

У судові засідання 20 жовтня 2015 року не з'явився позивач , представники Дичківської сільської ради та враховуючи неподання відповідачем необхідних для вирішення спору документів, розгляд справи відкладено до 3 листопада 2015 року та постановлено ухвалу, якою витребувано у Дичківській сільській раді Тернопільського району Тернопільської області всю наявну документацію, яка підтверджує факт проведення громадських обговорень пропозиції та проекту рішення; рішення сесій сільської ради, якими оформлялись рішення щодо об'єднання територіальних громад на всіх етапах їх розгляду; протоколи відповідних сесій сільської ради та інші наявні документи, пов'язані з прийняттям рішень про об'єднання територіальних громад та зобов'язати надати її суду в строк до 30 жовтня 2015 року.

3 листопада 2015 року у судові засідання з'явилися позивачі, їх представники та представники третіх осіб. Позивачами та їх представниками і у судові засідання подано заяву про збільшення позовних вимог, в якій, окрім первісних вимог, просили скасувати рішення Дичківської сільської ради Тернопільського району Тернопільської області від 16 липня 2015 року № 339 «Про схвалення проекту рішення сільської ради «Про добровільне об'єднання територіальних громад» та від 21 липня 2015 року № 347 «Про добровільне об'єднання територіальних громад». З метою дотримання прав відповідача та третіх осіб суд надав останнім строк для ознайомлення із вказаною заявою та для підготовки ними заперечень.

Ухвалою судді Ромазана В.В. від 3 листопада 2015 року витребувано у Дичківської сільської ради Тернопільського району Тернопільської області рішення від 16 липня 2015 року № 339 «Про схвалення проекту рішення сільської ради «Про добровільне об'єднання

територіальних громад» та всю наявну документацію, яка слугувала підставою для прийняття даного рішення.

23 листопада 2015 року у зв'язку із явкою сторін, окрім відповідача, повідомленого належним чином, судом розпочато розгляд справи та заслухано пояснення представників третіх осіб. Також у зв'язку із ненаданням відповідачем необхідних доказів, повторно витребувано у нього відповідні документи та оголошено перерву до 9 грудня 2015 року.

У судовому засіданні 9 грудня 2015 року відкладено розгляд справи до 22 грудня 2015 року у зв'язку з клопотанням позивачів та їх представників, представників третіх осіб про надання їм часу для ознайомлення із поданими відповідачем доказами.

У судовому засіданні 22 грудня 2015 року представником позивача повідомлено, що розпорядженням голови Дичківської сільської ради від 25 травня 2015 року №13 призупинено дію спірних рішень, у зв'язку з чим ухвалою від 22 грудня 2015 року витребувано у сільської ради належним чином завірнені копії рішення сесії Дичківської сільської ради Тернопільського району Тернопільської області № 327 від 21 травня 2015 року «Про проведення громадських слухань з питань об'єднання територіальних громад», № 328 від 21 травня 2015 року «Про делегування уповноважених осіб з питань об'єднання територіальних громад», розпорядження Дичківської сільської ради Тернопільського району Тернопільської області № 13 від 25 травня 2015 року «Про призупинення рішень сесії № №327, 328 від 21 травня 2015 року», розпорядження Дичківської сільської ради Тернопільського району Тернопільської області № 14 від 18 червня 2015 року «Про втрату чинності рішень сесії №№327, 328 від 21 травня 2015 року», а також інформацію про те, чи було громадське обговорення проекту рішення «Про добровільне об'єднання територіальних громад». У судовому засіданні оголошено перерву до 12 січня 2016 року.

Засідання 12 січня 2016 року не відбулось у зв'язку із відпусткою судді Ромазана В.В.

4 березня 2016 року за клопотанням позивачів замінено первинного відповідача на його правонаступника Великогаївську сільську раду.

14 березня 2016 року у даній справі закінчено з'ясування обставин та проведено судові дебати, однак на підставі частини другої статті 153 КАС України зобов'язано відповідача надати протоколи засідання сесій.

У судових засіданнях 23 березня та 4 квітня 2016 року оглянуто відповідні докази та оголошено їх зміст, закінчено з'ясування обставин справи та проведено дебати.

Постановою Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області від 6 квітня 2016 року відмовлено у задоволенні позовних вимог.

У письмових поясненнях суддя Ромазан В.В. зазначив, що справу було розглянуто у строки понад передбачені КАС України, з поважних причин, а доводи скарги про незалежну підготовку до розгляду справи не відповідають фактичним обставинам справи.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження, зокрема безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень;

Визначальним фактором для встановлення дисциплінарним органом наявності в діях судді складу дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду справи. Виявлення факту недотримання передбаченого законом строку

розгляду справи не є безумовним свідченням наявності підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Попередньою перевіркою встановлено, що порушення строку розгляду справи обумовлене об'єктивними причинами, зокрема необхідністю відкладення розгляду справи, в тому числі у зв'язку із неявкою позивачів та клопотаннями по надання часу для ознайомлення з наданими у справу документами, збільшенням позовних вимог, необхідністю витребування документів, а тому *не має ознак дисциплінарного проступку у вигляді безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо її розгляду протягом строку, передбаченого законом.*

Попередньою перевіркою встановлено відсутність суб'єктивної сторони дисциплінарного проступку, визначеного пунктом 2 частини першої статті 93 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» у виді умислу або недбалості, що у свою чергу виключає склад дисциплінарного проступку.

Інші доводи скажника не містять фактичних даних (доказів), що підтверджують зазначені скажником відомості щодо допущених суддею порушень, а зводяться до оцінки обставин справи та незгоди з процесуальними діями судді Ромазан В.В., що не відповідає меті та завданням інституту дисциплінарної відповідальності суддів.

Щодо доводів скажників про невнесення на дату подання скарги (14 квітня 2016 року) до ЄДРСР постанови від 6 квітня 2016 року, суддя Ромазан В.В. пояснив, що повний текст постанови виготовлено 11 квітня 2016 року, тобто у межах п'ятиденного строку, та направлено для оприлюднення 12 квітня 2016 року.

Згідно відомостей ЄДРСР вказана постанова була зареєстрована 13 квітня 2016 року та оприлюднена 15 квітня 2016 року, тобто на момент подання скарги суддя Ромазан В.В. виконав обов'язок щодо направлення для оприлюднення тексту постанови.

Також суддя Ромазан В.В. зазначив, що позивачі скористались правом на оскарження постанови суду від 6 квітня 2016 року.

Відповідно до частини п'ятої статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді *не може бути порушено* за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Аналогічні положення визначені у частині 6 статті 107 чинної редакції Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно із пунктом 2 частини 1 статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку.

Враховуючи викладене, дисциплінарна скарга підлягає залишенню без розгляду та поверненню скажникам, як така, що не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скажнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Хамалка Омеляна Степановича, Левика Миколи Сергійовича, Пласконіса Михайла Ярославовича, Замори Марії Євгенівни, Шилівської Ольги Степанівни, Копачівської Дарії Зеновійни, Дурая Петра Васильовича, Мричко Марії Степанівни стосовно судді Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області Ромазана Володимира Вікторовича залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

С.Б. Шелест