



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШАПРАН ВІКТОР ВАЛЕНТИНОВИЧ
УХВАЛА

29 жовтня 2019

Київ

6902/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран Віктор Валентинович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Сімонович Лариси Володимирівни стосовно судді Жовтневого районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Чорного Ігоря Ярославовича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 21 вересня 2018 року надійшла дисциплінарна скарга Сімонович Л.В. від 27 серпня 2018 року (єдиний унікальний номер С-5588/0/7-18) на дії судді Жовтневого районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Чорного І.Я. під час здійснення правосуддя у справі

Автор скарги просила притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності за недотримання Конституції України під час розгляду кримінальної справи та невсебічний і неповний її розгляд.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу від 21 вересня 2018 року вказану дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Бойку А.М. для попередньої перевірки.

На підставі протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 30 травня 2019 року у зв'язку із закінченням повноважень члена Вищої ради правосуддя Бойка А.М. матеріали скарги передано члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Звертаючись із дисциплінарною скаргою Сімонович Л.В. зазначила, що суддя Чорний І.Я. всупереч приписів Законів України дозволив обвинуваченому виїжджати за межі України, що протирічить ухвалі Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області та протягом 3-х місяців не розглядає кримінальну справу, де вона визнана потерпілою.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, прізвище, ім'я, по батькові та посаду судді (суддів) щодо якого (яких) подано скаргу, а також конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, та посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості.

За результатами вивчення та перевірки дисциплінарної скарги встановлено таке.

У провадженні судді Жовтневого районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Чорного І.Я. перебувала кримінальна справа за обвинуваченням за статтею 128 Кримінального кодексу України.

Ухвалою суду від 2 квітня 2018 року (суддя Чорний І.Я.) призначено підготовче засідання у справі на 5 квітня 2018 року.

Ухвалою суду від 18 квітня 2018 року справу призначено до судового розгляду на 27 квітня 2018 року. Надалі справи розглядалась протягом певного часу за участі учасників судового процесу.

15 листопада 2018 року до суду надійшла заява про відвід судді Чорного І.Я. обґрунтований тим, що суддя протягом 3-х місяців жодного разу не призначив до розгляду справу та без участі сторін надав дозвіл обвинуваченому дозвіл на виїзд за межі України.

Ухвалою Жовтневого районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області (суддя Борис О.Н.) у задоволенні відводу відмовлено, з обґрунтуванням заявником у заяві про відвід не зазначено обставин, які були б підтверджені відповідними доказами, що свідчать про прояв особистої упередженості судді Чорного І.Я. під час розгляду даної кримінальної справи.

Ухвалою Жовтневого районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області (суддя Чорний І.Я.) кримінальне провадження стосовно закрито та звільнено його від кримінальної відповідальності у зв'язку із примиренням з потерпілою.

Під час перевірки дисциплінарної скарги встановлено, що ухвалою Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області від 13 січня 2018 року стосовно обрано запобіжний захід у вигляді застави в розмірі 52800 грн. та заборонено, зокрема, відлучатись із населеного пункту, в якому він зареєстрований без дозволу слідчого, прокурора або суду. Отже, доводи автора скарги стосовно того, що дії судді Чорного І.Я. про надання дозволу на виїзд за межі України суперечать ухвалі Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області від 13 січня 2018 року не знайшли свого підтвердження та належного обґрунтування. Крім того автором скарги не надано доказів ухвалення суддею Чорним І.Я. відповідних судових рішень.

Отже, дисциплінарна скарга Сімонович Л.В. всупереч вимог статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не містить конкретних відомостей щодо дисциплінарного проступку судді Чорного І.Я., передбаченого статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують такий дисциплінарний проступок судді, а зміст самої скарги стосується незгоди із процесуальними рішенням, ухваленими суддею.

Вища рада правосуддя не наділена повноваженнями оцінювати законність судового рішення, перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

Згідно з пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо вона не містить відомості про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу Сімонович Л.В. необхідно залишити без розгляду та повернути скажнику.

Відповідно до положень пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Сімонович Лариси Володимирівни стосовно судді Жовтневого районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Чорного Ігоря Ярославовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

В.В. Шапран