



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ІВАНОВА ЛАРИСА БРОНІСЛАВІВНА
УХВАЛА

24 жовтня 2019 р.

Київ

6704/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванова Лариса Броніславівна, провівши попередню перевірку скарг Бернацької Галини Василівни стосовно судді Шевченківський районного суду міста Києва Савицького Олега Антоновича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 5 жовтня 2017 року та 17 квітня 2018 року за вхідними №№ Б-5028/2/7-17 та Б-2516/0/7-18 надійшли скарги Бернацької Г.В. на дії судді Шевченківського районного суду міста Києва Савицького О.А. під час розгляду справи за позовом до про позбавлення батьківських прав.

Згідно з протоколами автоматизованого розподілу справ між членами Вищої ради правосуддя від 5 жовтня 2017 року та 17 квітня 2018 року матеріали за вказаними скаргами передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Бойку А.М.

У зв'язку із припиненням повноважень члена Вищої ради правосуддя Бойка А.М., протоколами повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя у справі від 5 червня 2019 року скарги передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

Протоколами повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя у справі від 9 жовтня 2019 року скарги передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно з частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

За результатами попередньої перевірки скарг Бернацької Г.В. встановлено таке.

Ухвалою Катеринопільського районного суду Черкаської області від 2 лютого 2017 року відкрито провадження у цивільній справі за позовом до про позбавлення батьківських прав.

На виконання ухвали Катеринопільського районного суду Черкаської області від 21 квітня 2017 року вказану цивільну справу передано за підсудністю на розгляд Шевченківському районному суду міста Києва.

Ухвалою Шевченківського районного суду міста Києва (суддя Савицький О.А.) від 15 травня 2017 року цивільну справу за позовом прийнято до свого провадження та призначено до розгляду на 19 липня 2017 року.

Ухвалою від 26 жовтня 2017 року клопотання позивачки про участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції під час розгляду Шевченківським районним судом міста Києва задоволено.

Ухвалою від 27 квітня 2018 року позов залишено без розгляду у зв'язку з повторною неявкою позивачки в судове засідання.

У поданих до Вищої ради правосуддя скаргах її автор вказує на те, що суддею Савицьким О.А. не розглянуто її клопотання про проведення судового засідання в режимі відеоконференції, та протягом тривалого часу не прийнято рішення про позбавлення батьківських прав.

У зв'язку з викладеним автор скарг просить притягнути суддю Шевченківського районного суду міста Києва Савицького О.А. до дисциплінарної відповідальності.

Разом з цим, посилаючись на вказані підстави для притягнення судді Савицького О.А. до дисциплінарної відповідальності, автор скарг не наводить конкретних відомостей про наявність у поведінці зазначеного судді ознак дисциплінарного проступку з посиланням на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

Обставини на які вказує автор скарг не свідчать про наявність у діях судді Савицького О.А. ознак дисциплінарного проступку.

Доводи Бернацької Г.В. спростовуються ухвалами суду від 26 жовтня 2017 року про проведення судового засідання в режимі відеоконференції та 27 квітня 2018 року про залишення позову без розгляду.

Отже, під час попередньої перевірки встановлено, що скарги Бернацької Г.В. не містять конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Савицького О.А. ознак дисциплінарного проступку з посиланням на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

Згідно з пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді з посиланням на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене, скарги Бернацької Г.В. стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Савицького О.А. підлягають залишенню без розгляду та поверненню скажнику.

Керуючись частиною першою статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скарги Бернацької Галини Василівни стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Савицького Олега Антоновича залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

Л.Б. Іванова