



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
КРАСНОЩОКОВА НАТАЛІЯ СТЕПАНІВНА
УХВАЛА

21 жовтня 2019 р.

Київ

6488/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоківна Наталія Степанівна, попередньо вивчивши та перевірюючи дисциплінарну скаргу Петрова Андрія Віталійовича на дії судді апеляційного суду Полтавської області Герасименко Вікторії Миколаївни (наразі суддя Полтавського апеляційного суду),

встановив:

до Вищої ради правосуддя 28 грудня 2017 за вх. № П-7748/0/7-17 надійшла дисциплінарна скарга Петрова А.В. на дії судді апеляційного суду Полтавської області Герасименко В.М. під час здійснення правосуддя у справі про адміністративне правопорушення, передбачене статтею 124 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП), стосовно

Автор скарги зазначає, що в судовому засіданні 25 вересня 2017 року суддя Герасименко В.М. не взяла до уваги висновок експертного авто-технічного дослідження № 16 від 2 червня 2016 року, не допитала експерта на прохання адвоката Глазкова С.М.

З огляду на викладені обставини, скажчик просить притягнути суддю апеляційного суду Полтавської області Герасименко В.М. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 28 грудня 2017 року вказану дисциплінарну скаргу було передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

Протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя у справі від 4 жовтня 2019 року дисциплінарну скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Краснощоківній Н.С.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до пункту 3 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус судів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак

дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Попередньою перевіркою встановлено, що постановою Решетилівського районного суду Полтавської області від 22 листопада 2016 року провадження у справі про адміністративне правопорушення, передбачене статтею 124 КУпАП, стосовно закрито за відсутністю в його діях складу правопорушення.

Постановою апеляційного суду Полтавської області від 25 вересня 2017 року (суддя Герасименко В.М.) апеляційну скаргу ТОВ «ВТО УКРЕКСП» задоволено. Постанову Решетилівського районного суду Полтавської області від 22 листопада 2016 року скасовано, прийнято нову постанову, якою визнано винуватим у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 124 КУпАП, провадження у справі закрито на підставі пункту 7 статті 247 КУпАП у зв'язку із закінченням на момент розгляду справи строків, передбачених статтею 38 КУпАП.

У постанові апеляційного суду зазначено, що судом першої інстанції не були виконані приписи статей 252, 280 КУпАП, зокрема не з'ясовано, чи було вчинено адміністративне правопорушення, чи винна особа у його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності. За наявних у матеріалах справи доказів апеляційний суд вважав доведеним вчинення Петровим А.В. адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 124 КУпАП, та дійшов висновку про скасування постанови суду першої інстанції та прийняття нової. Водночас, враховуючи, що на час апеляційного розгляду строки накладення адміністративного стягнення, визначені статтею 38 КУпАП, закінчились, апеляційний суд дійшов висновку, що провадження у справі підлягає закриттю відповідно до положень пункту 7 статті 247 КУпАП.

Крім того, у постанові вказано, що апеляційний суд не взяв до уваги наданий до матеріалів справи висновок експертного авто-технічного дослідження № 16 від 2 червня 2016 року, оскільки, як зазначено у вступній та дослідницькій частині висновку, на дослідження експерту були надані копії протоколу про адміністративне правопорушення, схеми місця ДТП, фотознімків місця ДТП та пошкоджених транспортних засобів та виключно пояснення. Тобто відповіді на поставлені перед експертом запитання надавались лише з огляду на обставини пригоди, вказані водієм, без урахування пояснень інших осіб.

Враховуючи встановлені під час попередньої перевірки обставини, приходжу до висновку, що зміст скарги Петрова А.В. фактично зводиться до незгоди з процесуальними діями судді Герасименко В.М. під час здійснення правосуддя у справі, власної оцінки обставин справи та правильності застосування судом норм права. Отже, подана дисциплінарна скарга не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді апеляційного суду Полтавської області Герасименко В.М. (наразі суддя Полтавського апеляційного суду) ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої вказаної статті, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом зі скаргою направляється скажнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Петрова Андрія Віталійовича залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

Н.С. Краснощоківа