



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ГРИЩУК ВІКТОР КЛИМОВИЧ  
УХВАЛА

30 жовтня 2019 р.

Київ

0916/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гришук Віктор Климович, здійснивши попередню перевірку звернення громадського об'єднання «Україна без корупції» стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси В. Літвінової,

**ВСТАНОВИВ:**

до Вищої ради правосуддя 28 жовтня 2019 року за вх. № 74/8/13-19 надійшло звернення громадського об'єднання «Україна без корупції» (далі – ГО «Україна без корупції»), підписане керівником цього об'єднання Г. Кюлафли, щодо дій судді Приморського районного суду міста Одеси В. Літвінової.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 28 жовтня 2019 року звернення передано мені для розгляду.

Частиною першою статті 43 Закону «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» право на звернення зі скаргою (заявою) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи – через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування – через своїх представників.

За даними реєстру громадських об'єднань вбачається, що ГО «Україна без корупції» є громадським об'єднанням без статусу юридичної особи.

Відповідно до пункту 2 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку, а також прізвище, ім'я, по батькові та посаду судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу.

Як встановлено попередньою перевіркою, до Вищої ради правосуддя в інтересах ГО «Україна без корупції» звернувся Г. Кюлафли, однак у зверненні

автор не вказав своє ім'я та по батькові, місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку (у зверненні вказано адресу місцезнаходження ГО «Україна без корупції»). Крім того, до звернення не долучено документів, якими визначено коло осіб, уповноважених представляти громадське об'єднання у правовідносинах з органами державної влади, а також звертатися від його імені з дисциплінарною скаргою до Вищої ради правосуддя.

Звернення також не містить імені та по батькові судді, щодо дій якої звертається автор.

З огляду на викладене, приходжу до висновку, що звернення ГО «Україна без корупції» не відповідає вимогам статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно з пунктом 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно з частиною третьою статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» при розгляді питання про наявність підстав для повернення дисциплінарної скарги не оцінюються достовірність відомостей про ознаки дисциплінарного проступку у поведінці судді, докази його вчинення.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої вказаної статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом зі скаргою направляється скаргнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

При цьому варто зазначити, що повернення скарги (звернення) без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення до Вищої ради правосуддя зі скаргою, яка відповідатиме вимогам, встановленим Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

#### **ухвалив:**

звернення громадського об'єднання «Україна без корупції» залишити без розгляду та повернути авторові.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**В.К. Гришук**