



**УКРАЇНА**  
**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**  
**ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ**  
**БЛАЖІВСЬКА ОКСАНА ЄВГЕНІВНА**

**УХВАЛА**

**Київ**

*24 жовтня 2019 р.*

*№ 6684/0/18-19*

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівська О.Є., здійснивши попередню перевірку скарги Яременко Клари Василівни стосовно судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного суду Коваленко Наталії Володимирівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 11 лютого 2019 року надійшла скарга Яременко К.В. (вх. №Я-1114/0/7-19) на дії судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного суду Коваленко Н.В. під час розгляду справи №

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 14 лютого 2019 року скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

Згідно із протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 15 жовтня 2019 року скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Блажівській О.Є.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно з частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до пунктів 3 та 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою

для дисциплінарної відповідальності судді та посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості.

Як вбачається зі змісту скарги, Яременко К.В. зазначає, що Ухвалою Вишого адміністративного суду України від 11.07.2016 (суддя Чалий С.Я.) відкрито касаційне провадження у справі № \_\_\_\_\_ за касаційною скаргою \_\_\_\_\_ на постанову Київського адміністративного суду від 16.06.2016 у справі за позовом скажниці до уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на здійснення ліквідації ААТ «Дельта Банк» Кадирова В.В. про визнання неправомірними дії Фонду гарантування вкладів фізичних осіб. Проте, станом на день подання скарги справа не розглянута та рішення по ній не прийнято.

З огляду на викладене, Яременко К.В. просить притягнути суддю Яремка В.В. до дисциплінарної відповідальності.

Попередньою перевіркою скарги Яременко К.В. встановлено, що зі змісту скарги вбачається, що вона не містить відомостей про наявність у діях судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного суду Коваленко Н.В. ознак дисциплінарного проступку судді, передбаченого частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», посилення на фактичні дані (свідчення, докази тощо) щодо дисциплінарного проступку судді, а викладені у скарзі Яременко К.В. доводи по суті є припущеннями.

Окрім того, у своїй практиці Європейський суд з прав людини керується тим, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи, враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке перебуває на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення у справах «Бараона проти Португалії», 1987 рік; «Хоссе проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольні проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

У даній скарзі відсутні посилення на фактичні дані, які підтверджують те, що саме дії чи бездіяльність судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного суду Коваленко Н.В. вплинули на тривалий розгляд вказаної справи.

Одночасно, відповідно до відомостей наявних у Єдиному державному реєстрі судових рішень, ухвалою Верховного суду у складі судді-доповідача Касаційного адміністративного суду Коваленко Н.В. від 04.03.2019 у справі № \_\_\_\_\_ (провадження № \_\_\_\_\_) прийнято до провадження справу та Постановою Верховного суду у складі Касаційного адміністративного суду від 05.03.2019 у справі № \_\_\_\_\_ (провадження № \_\_\_\_\_) касаційну скаргу \_\_\_\_\_ задоволено частково.

Відповідно до пунктів 2,3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо, не містить відомостей про ознаки

дисциплінарного проступку судді та посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку.

З огляду на викладене, скарга Яременко К.В. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику.

При цьому варто зазначити, що повернення скарги (звернення) без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення до Вищої ради правосуддя зі скаргою, яка відповідатиме вимогам, встановленим Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

скаргу Яременко Клари Василівни стосовно судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного суду Коваленко Наталії Володимирівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**О.Є. Блажівська**