



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШВЕЦОВА ЛАРИСА АНАТОЛІЇВНА
УХВАЛА

28 жовтня 2019.

Київ

6837/10/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецова Лариса Анатоліївна, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Ніколенка Валерія Васильовича стосовно дій судді Заводського районного суду міста Миколаєва Щербини Сергія Вікторовича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 26 вересня 2019 року за вхідним № Н-5383/0/7-19 надійшла скарга Ніколенка В.В. стосовно дій судді Заводського районного суду міста Миколаєва Щербини С.В. під час розгляду справи № (провадження) за скаргою щодо відмови у реєстрації повідомлення про вчинення кримінального правопорушення.

У своїй скарзі Ніколенко В.В. зазначає про те, що суддею Щербиною С.В. порушено строки розгляду скарги встановлені статтею 306 КПК України, оскільки скаргу подано до Заводського районного суду міста Миколаєва 2 серпня 2019 року.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 26 вересня 2019 року № Н-5383/0/7-19 дисциплінарна скарга передана для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначений Главою 4 Розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя» від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII (далі – Закон № 1798-VIII), пункт 1 частини третьої статті 42 якого передбачає, що дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону № 1798-VIII встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (довідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону № 1402-VIII, згідно з пунктом 4 частини другої якої, дисциплінарна скарга повинна містити: посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Під час попередньої перевірки скарги Ніколенко В.В. встановлено, що у скарзі відсутні фактичні дані про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, що можуть бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона згідно з вимогами частини першої статті 44 Закону № 1798-VIII подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів», не містить посилання на фактичні дані (свідчення докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене та керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Ніколенка Валерія Васильовича стосовно дій судді Заводського районного суду міста Миколаєва Щербини С.В. залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

Л.А. Швецова