



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШВЕЦОВА ЛАРИСА АНАТОЛІЇВНА
УХВАЛА

18 жовтня 2019 р.

Київ

6457/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецова Лариса Анатоліївна, попередньо вивчивши та перевіривши дисциплінарну скаргу Бандуровського Олексія Вікторовича стосовно дій судді Третього апеляційного адміністративного суду Іванова Сергія Миколайовича, за дії вчинені на посаді судді Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 5 квітня 2018 року за вхідним № 2494/0/20-18 з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшла дисциплінарна скарга Бандуровського О.В. стосовно дій судді Третього апеляційного адміністративного суду Іванова С.М., за дії вчинені на посаді судді Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду під час розгляду справи за апеляційною скаргою Управління Пенсійного фонду України в місті Кіровограді на постанову Кіровського районного суду м. Кіровограда від 20 листопада 2015 року у справі за позовом до Управління Пенсійного фонду України в місті Кіровограді про визнання протиправними дії і зобов'язання вчинити певні дії.

У вказаній дисциплінарній скарзі Бандуровський О.В. зазначає про те, що суддею Третього апеляційного адміністративного суду Івановим С.М. 24 лютого 2016 року у справі постановлено ухвалу, однак станом на 14 березня 2016 року копія вказаної постанови не була направлена позивачу.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 5 квітня 2018 року вказана дисциплінарна скарга за єдиним унікальним № 2494/0/20-18 передана для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

3 червня 2019 року матеріали із зазначеною дисциплінарною скаргою було перерозподілено системою автоматизованого розподілу та відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А. (матеріал від 5 квітня 2018 року № 2494/0/20-18).

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначений Главою 4 Розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя» від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII (далі – Закон № 1798-VIII), пункт 1 частини третьої статті 42 якого передбачає, що дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону № 1798-VIII встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону № 1402-VIII, згідно з пунктом 4 частини другої якої, дисциплінарна скарга повинна містити: посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Під час попередньої перевірки скарги Бандуровського О.В. встановлено, що у скарзі відсутні фактичні дані про наявність у поведінці судді Третього апеляційного адміністративного суду Іванова С.М. ознак дисциплінарного проступку, що можуть бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона згідно з вимогами частини першої статті 44 Закону № 1798-VIII подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів», не містить посилання на фактичні дані (свідчення докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене та керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Бандуровського Олексія Вікторовича стосовно дій судді Третього апеляційного адміністративного суду Іванова Сергія Миколайовича, за дії вчинені на посаді судді Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

Л.А. Швецова