



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ФОМІН ІГОР ЮРІЙОВИЧ

УХВАЛА

Київ

28 червня 2019 р.

6820/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Фомін Ігор Юрійович, здійснивши попередню перевірку скарги Звозди Віталії Василівни стосовно суддів Львівського апеляційного суду Головатого Василя Ярославовича, Белени Альберта Вікторовича, Маліновської-Микич Оксани Василівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 2 липня 2019 року за вхідним № 3-1833/1/7-19 надійшла скарга Звозди В.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Львівського апеляційного суду Головатого В.Я., Белени А.В., Маліновської-Микич О.В. за дії, вчинені під час розгляду клопотання адвоката про поновлення строку на апеляційне оскарження ухвали слідчого судді Миколаївського районного суду Львівської області від 14 травня 2019 року.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 4 жовтня 2019 року вказану скаргу передано мені для проведення попередньої перевірки.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаргнику.

Згідно з частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

У поданій скарзі Звозда В.В. фактично висловлює незгоду із ухвалою Львівського апеляційного суду від 25 червня 2019 року, якою відмовлено адвокату у задоволенні клопотання про поновлення строку

на апеляційне оскарження ухвали слідчого судді Миколаївського районного суду Львівської області від 14 травня 2019 року, а апеляційну скаргу повернуто.

При цьому скарга не містить конкретних відомостей з посиланням на фактичні дані (свідчення, докази) про наявність у поведінці суддів Головатого В.Я., Белени А.В., Маліновської-Микич О.В. ознак дисциплінарного проступку, які відповідно до частини першої статті 106 цього Закону можуть бути підставою для дисциплінарної відповідальності суддів.

Відповідно до пунктів 2-3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді; не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене, вважаю за необхідне скаргу Звозди В.В. залишити без розгляду та повернути.

Враховуючи наведене, керуючись статтями 43, 44 Закону «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

залишити без розгляду та повернути Звозді Віталії Василівні скаргу стосовно суддів Львівського апеляційного суду Головатого Василя Ярославовича, Белени Альберта Вікторовича, Маліновської-Микич Оксани Василівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

І.Ю. Фомін