



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА  
УХВАЛА

28 жовтня 2019 р. Київ

6854/0/18-19

Про залишення без розгляду скарги  
Таранця М.С. стосовно судді  
Київського районного суду міста  
Харкова Садовського К.С.

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, здійснивши попередню перевірку скарги Таранця Миколи Сергійовича на дії судді Київського районного суду міста Харкова Садовського Костянтина Сергійовича,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 30 жовтня 2018 року за вхідним № Т-6158/1/7-18 надійшла скарга Таранця М.С. стосовно судді Київського районного суду міста Харкова Садовського К.С.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 30 жовтня 2018 року вказану дисциплінарну скаргу передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

На підставі рішення Вищої ради правосуддя № 2556/0/15-19 від 24 вересня 2019 року протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 24 жовтня 2019 року зазначену скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Попередньою перевіркою встановлено, що на розгляді у судді Київського районного суду міста Харкова Садовського К.С. перебувала цивільна справа

№ \_\_\_\_\_ за позовом \_\_\_\_\_ до районного військового комісаріату Московського району м. Харкова та інших осіб про компенсацію шкоди.

Ухвалою від 28 вересня 2018 року \_\_\_\_\_ відмовлено у відкритті провадження за його цивільним позовом, оскільки поданий ним позов не підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства.

У поданій скарзі Таранець М.С. вказує, що зазначеною ухвалою судді Садовського К.С. від 28 вересня 2018 року йому умисно відмовлено у відкритті провадження у справі № \_\_\_\_\_, не повідомлено його про дату, час та місце розгляду справи.

Втім, доводи скаржника полягають лише у незгоді із мотивами та висновками, викладеними в ухвалі Київського районного суду міста Харкова від 28 вересня 2018 року у справі № \_\_\_\_\_.

За таких обставин, приходжу до висновку, що скарга Таранця М.С. не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Київського районного суду міста Харкова Садовського К.С. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази), які б підтверджували такі відомості.

Важливим елементом для встановлення відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидні обставини, які вказують на протиправність поведінки судді при виконанні процесуальних дій та/або повноважень. У даному випадку, таких не встановлено.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пунктів 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та не містить посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо такого проступку.

Відповідно до пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

**ухвалив:**

скаргу Таранця Миколи Сергійовича на дії судді Київського районного суду міста Харкова Садовського Костянтина Сергійовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**С.Б. Шелест**