



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ФОМІН ІГОР ЮРІЙОВИЧ

УХВАЛА

21 жовтня 2019 р.

Київ

6507/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Фомін Ігор Юрійович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Полтавця Вячеслава Миколайовича стосовно судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області Вознюка Сергія Михайловича, судді апеляційного суду Київської області Сливи Юрія Михайловича (нині суддя Київського апеляційного суду),

встановив:

відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 10 червня 2019 року дисциплінарну скаргу Полтавця В.М. стосовно судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області Вознюка С.М., судді апеляційного суду Київської області Сливи Ю.М. (нині суддя Київського апеляційного суду) (№ П-1224/0/7-18) передано мені, Фоміну І.Ю. для здійснення перевірки.

Скаржник просить притягнути суддю Вознюка С.М. до дисциплінарної відповідальності на підставі того, що він не надсилав скаржнику (відповідачу) судових повісток про судові засідання у справі та розглянув справу без залучення як обвинуваченого до розгляду справи, крім того, скаржник не погодився із накладенням на адміністративного стягнення, яке, на його думку, суперечить нормам статті 38 Кодексу України про адміністративні правопорушення. Крім того, скаржник зазначив, що постанову Бориспільського міськрайонного суду Київської області від 20 жовтня 2017 року (суддя Вознюк С.М.) він отримав лише 31 грудня 2017 року, що свідчить про вчинення суддею дисциплінарного проступку. Як зазначає скаржник, одразу після отримання такого рішення суду, до апеляційного суду Київської області було подану апеляційну скаргу, однак вона була визнана такою, що не підлягає розгляду та була повернута скаржнику (суддя Слива Ю.М.), чим було порушено його законні права та інтереси.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Згідно з пунктом 4 частини другої статті 107 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

На мій запит, керівником апарату Бориспільського міськрайонного суду Київської області було надіслано належним чином завірену копію матеріалів справи провадження

Доводи скаржника про не надіслання йому судової повістки на засідання 20 жовтня 2017 року та несвоєчасного надіслання йому постанови Бориспільського міськрайонного суду Київської області від 20 жовтня 2017 року спростовуються матеріалами судової справи.

Щодо доводів скаржника про безпідставність повернення його позовної заяви зазначити наступне. Як убачається із постанови апеляційного суду Київської області (суддя

Слива Ю.М.), суддею надана належна мотивація та обґрунтування його правової позиції щодо застосування відповідних правових норм при ухваленні зазначеної постанови.

Наведені у скарзі Полтавця В.М. обставини і доводи свідчать про фактичну незгоду з доводами та обґрунтуванням, зазначеним у постанові Бориспільського міськрайонного суду Київської області від 20 жовтня 2017 року та постанові апеляційного суду Київської області від 17 січня 2018 року та полягають у намаганні у позапроцесуальний спосіб оскаржити зазначені постанови судів.

Дана скарга не містить посилань на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Отже, дисциплінарна скарга Полтавця В.М. підлягає залишенню без розгляду.

Враховуючи наведене, керуючись статтями 43, 44 Закону «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Полтавця Вячеслава Миколайовича стосовно судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області Вознюка Сергія Михайловича, судді апеляційного суду Київської області Сливи Юрія Михайловича (нині суддя Київського апеляційного суду) залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

І.Ю. Фомін