



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГРИЩУК ВІКТОР КЛИМОВИЧ

УХВАЛА

22 жовтня 2019 р. Київ

6553/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук Віктор Климович, здійснивши попередню перевірку скарги Сільськогосподарського товариства з обмеженою відповідальністю «Зоряне» стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Турової Олени Михайлівни,

ВСТАНОВИВ:

до Вищої ради правосуддя 26 травня 2017 року за вх. № Ш-1647/6/7-17 надійшла скарга Сільськогосподарського товариства з обмеженою відповідальністю «Зоряне» (далі – СГ ТОВ «Зоряне»), підписана директором цього товариства Швагером О.А., щодо дій судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Турової О.М. під час здійснення правосуддя в справі № [] за позовом СГ ТОВ «Зоряне» до Криворізької південної об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління ДФС України у Дніпропетровській області про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 26 травня 2017 року скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Комкову В.К.

У зв'язку з припиненням повноважень члена Вищої ради правосуддя Комкова В.К. скаргу СГ ТОВ «Зоряне» перерозподілено та відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 6 червня 2019 року передано мені для розгляду.

Частиною першою статті 43 Закону «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» право на звернення зі скаргою (заявою) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи – через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування – через своїх представників.

Як встановлено попередньою перевіркою, СГ ТОВ «Зоряне» є юридичною особою, проте скаргу від імені та в інтересах цього товариства подано не адвокатом, а директором Швагером О.А.

З огляду на викладене, приходжу до висновку, що скарга СГ ТОВ «Зоряне» не відповідає вимогам статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно з пунктом 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно з частиною третьою статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» при розгляді питання про наявність підстав для повернення дисциплінарної скарги не оцінюються достовірність відомостей про ознаки дисциплінарного проступку у поведінці судді, докази його вчинення.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої вказаної статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом зі скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

При цьому варто зазначити, що повернення скарги (звернення) без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення до Вищої ради правосуддя зі скаргою, яка відповідатиме вимогам, встановленим Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Сільськогосподарського товариства з обмеженою відповідальністю «Зоряне» залишити без розгляду та повернути скаржникові.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.К. Гришук