



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА
УХВАЛА

21 травня 2019 р. Київ

6528/0/18-19

Про залишення без розгляду та повернення скарги Громадської організації «Всеукраїнська рада народного контролю «Комітет народного контролю» на дії судді Ірпінського міського суду Київської області Чернова Д.Є.

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, попередньо вивчивши та перевіrivши скаргу Громадської організації «Всеукраїнська рада народного контролю «Комітет народного контролю» на дії судді Ірпінського міського суду Київської області Чернова Дмитра Євгеновича

у с т а н о в и в:

до Вищої ради правосуддя 19 червня 2018 року за вх. № 5768/0/20-18 з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшла скарга Громадської організації «Всеукраїнська рада народного контролю «Комітет народного контролю» за підписом голови Яворського В.М., скерована прокуратурою Київської області 21 червня 2016 року, на дії судді Ірпінського міського суду Київської області Чернова Д.Є. під час розгляду заяви Київського обласного державного ветеринарно-санітарного підприємства про перегляд постанови Ірпінського міського суду Київської області від 3 грудня 2012 року у адміністративній справі у зв'язку з нововиявленими обставинами.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 19 червня 2018 року вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

На підставі рішення Вищої ради правосуддя від 24 вересня 2019 року № 2556/0/15-19, 4 жовтня 2019 року здійснено повторний автоматизований розподіл матеріалу та доповідачем для проведення перевірки визначено члена Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

У скарзі скаржник вказує на незаконність ухвали судді Ірпінського міського суду Київської області Чернова Д.Є. від 31 березня 2016 року, оскільки вважає, що судом неправомірно не враховано висновок експерта Київського обласного науково-дослідного експертно-криміналістичного центру МВС України від 29 січня 2016 року, як нововиявлену обставину.

Згідно з пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її

відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Пунктом 19 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено, що заяви (скарги) щодо поведінки суддів місцевих та апеляційних судів, передані Вищою кваліфікаційною комісією суддів України Вищій раді правосуддя, розглядаються Дисциплінарними палатами Вищої ради правосуддя в порядку, встановленому цим Законом. Перевірка заяви (скарги) на відповідність вимогам, визначеним на день її подання, здійснюється членом Вищої ради правосуддя одноособово.

Під час попередньої перевірки встановлено, що на день подання вказаної скарги до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України вимоги до скарги (заяви) щодо поведінки судді були встановлені статтею 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд» від 12 лютого 2015 року № 192-VIII).

Частиною третьою статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у зазначеній редакції визначено, що скарга (заява) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного правопорушення, що відповідно до частини першої статті 92 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені заявником відомості.

Попередньою перевіркою встановлено, що ухвалою судді Ірпінського міського суду Київської області Чернова Д.Є. від 31 березня 2016 року заяву Київського обласного державного ветеринарно-санітарного підприємства про перегляд постанови Ірпінського міського суду Київської області від 3 грудня 2012 року у адміністративній справі . у зв'язку з нововиявленими обставинами, - залишено без задоволення.

З інформації, розміщеної на офіційному веб-порталі «Судова влада України» вбачається, що ухвалою Київського апеляційного адміністративного суду від 16 травня 2016 року апеляційну скаргу Київського обласного державного ветеринарно-санітарного підприємства залишено без задоволення, ухвалу Ірпінського міського суду Київської області від 31 березня 2016 року – без змін.

Апеляційний суд за результатами апеляційного оскарження вказаної ухвали дійшов висновку про те, що судом першої інстанції правильно встановлені обставини справи і судові рішення ухвалено у відповідності до норм матеріального та процесуального права.

Перевіркою встановлено, що доводи скажника фактично зводяться до вимоги процесуальної (судової) оцінки обставин справи, що не відповідає меті та завданням інституту дисциплінарної відповідальності суддів.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки).

Вища рада правосуддя, як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не наділена законом повноваженнями встановлювати обставини, оцінювати докази у справі, зокрема їх належність та допустимість, а також

перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності і обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

Скарга Громадської організації «Всеукраїнська рада народного контролю «Комітет народного контролю» не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Чернова Д.Є. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції, чинній на час подання скарги) може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді, а також посилянь на фактичні дані, що підтверджують зазначені заявником відомості.

Важливим елементом для встановлення відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидні обставини, які вказують на протиправність поведінки судді при виконанні процесуальних дій та/або повноважень. У даному випадку, таких не встановлено.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пунктів 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та не містить посилянь на фактичні дані (свідчення, докази) щодо такого проступку.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаргнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

З огляду на викладене, керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

у х в а л и в:

скаргу Громадської організації «Всеукраїнська рада народного контролю «Комітет народного контролю» на дії судді Ірпінського міського суду Київської області Чернова Дмитра Євгеновича залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

С.Б. Шелест