



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШВЕЦОВА ЛАРИСА АНАТОЛІЇВНА
УХВАЛА

31 жовтня 2019.

Київ

7006/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецова Лариса Анатоліївна, попередньо вивчивши та перевіривши дисциплінарну скаргу Третяка Дмитра Вікторовича стосовно судді Харківського районного суду Харківської області Панас Наталії Леонідівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 22 жовтня 2018 року надійшла скарга Третяка Д.В. на дії судді Харківського районного суду Харківської області Панас Н.Л., допущені під час розгляду справи №

У поданій скарзі Третяк Д.В. зазначає про допущення суддею Панас Н.Л. порушень прав людини та основоположних свобод під час розгляду та задоволення клопотання прокурора Харківської області про проведення обшуку у кримінальному провадженні № від 17 липня 2018 року. З наведених обставин просив притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалів між членами Вищої ради правосуддя зазначену скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А. (матеріал від 23 жовтня 2018 року за вхідним № Т-6038/0/7-18).

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначений Главою 4 Розділу II Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» (далі – Закон № 1798-VIII), пункт 1 частини третьої статті 42 якого передбачає, що дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону № 1798-VIII встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до пункту 5 частини першої статті 44 Закону № 1798-VIII дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо у дисциплінарній скарзі порушується питання про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді, звільненого з посади або повноваження якого припинені.

Під час попередньої перевірки скарги встановлено, що рішенням Вищої ради правосуддя від 24 жовтня 2019 року № 2806/0/15-19 звільнено Панас Наталію Леонідівну з посади судді Харківського районного суду Харківської області у зв'язку з поданням заяви про відставку.

З огляду на те, що Панас Н.Л. є звільненою з посади судді Харківського районного суду Харківської області, подана скарга має бути залишена без розгляду.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене та керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Третяка Дмитра Вікторовича стосовно судді Харківського районного суду Харківської області Панас Наталії Леонідівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

Л.А. Швецова