



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГРЕЧКІВСЬКИЙ ПАВЛО МИКОЛАЙОВИЧ
УХВАЛА

24 жовтня 2019 р.

Київ

6718/0/18-19

Про залишення без розгляду та повернення скарги АТ «Банк Кредит Дніпро», поданої представником за довіреністю Пасацькою В.В., стосовно судді господарського суду Донецької області Сковородіної О.М.

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківський Павло Миколайович, вивчивши скаргу акціонерного товариства «Банк Кредит Дніпро», подану представником за довіреністю Пасацькою Вірою Вікторівною, стосовно судді господарського суду Донецької області Сковородіної Олени Миколаївни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 16 жовтня 2019 року за вхідним № 146/2/13-19 надійшла скарга АТ «Банк Кредит Дніпро», подана представником за довіреністю Пасацькою В.В., про притягнення судді господарського суду Донецької області Сковородіної О.М. до дисциплінарної відповідальності у зв'язку з порушеннями, допущеними під час розгляду справи

На підставі автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя цю скаргу передано члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи (пункт 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Вимоги до дисциплінарної скарги передбачені у статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Зокрема, відповідно до положень цієї

статті дисциплінарна скарга підписується скаргником із зазначенням дати її підписання. Дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за анонімними заявами та повідомленнями.

Проте скарга АТ «Банк Кредит Дніпро», подана представником за довіреністю Пасацькою В.В., не підписана автором.

З огляду на викладене вказана скарга не відповідає вимогам закону, а тому на підставі пункту 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаргнику.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої вказаної статті, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом зі скаргою направляється скаргнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Повернення скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя зі скаргою, яка відповідає вимогам, встановленим законом.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу акціонерного товариства «Банк Кредит Дніпро», подану представником за довіреністю Пасацькою Вірою Вікторівною, стосовно судді господарського суду Донецької області Сковородіної Олени Миколаївни залишити без розгляду та повернути.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

П.М. Гречківський