



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШАПРАН ВІКТОР ВАЛЕНТИНОВИЧ
УХВАЛА

29 травня 2019.

Київ

6899/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран Віктор Валентинович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Хлебнікової Валентини Олексіївни стосовно судді Соснівського районного суду міста Черкас Пересунька Ярослава Володимировича (за дії на посаді судді Оболонського районного суду міста Києва),

ВСТАНОВИВ:

до Вищої ради правосуддя 13 липня 2018 року надійшла дисциплінарна скарга Хлебнікової В.О. від 11 липня 2018 року (єдиний унікальний номер Х-4241/1/7-18) на дії судді Соснівського районного суду міста Черкас Пересунька Я.В. під час здійснення правосуддя у справі на посаді судді Оболонського районного суду міста Києва.

Автор скарги просив притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності за істотне порушення норм процесуального права, незазначення у судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору, порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, умисне порушення прав людини та основоположних свобод.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу від 13 липня 2018 року вказану дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Комкову В.К. для попередньої перевірки.

На підставі протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 6 червня 2019 року, у зв'язку із припиненням повноважень члена Вищої ради правосуддя Комкова В.К., дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Василенку А.В.

Згідно із протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 14 серпня 2019 року, у зв'язку із припиненням повноважень члена Вищої ради правосуддя Василенка А.В., дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Під час попередньої перевірки скарги встановлено, що у провадженні слідчого судді Оболонського районного суду міста Києва Пересунька Я.В. перебувала скарга

Хлебнікової В.О. на бездіяльність слідчого відділу Оболонського управління поліції Головного управління Національної поліції в місті Києві, що полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань.

Ухвалою Оболонського районного суду міста Києва від 19 червня 2018 року (суддя Пересунько Я.В.) скарга Хлебнікової В.О. задоволена частково. Зобов'язано слідчого слідчого відділу Оболонського управління поліції Головного управління Національної поліції в місті Києві, у провадженні якого перебуває кримінальне провадження , розглянути з дотриманням вимог статті 220 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) заяву Хлебнікової В.О. від 8 травня 2018 року в частині вимог про зміну кваліфікації злочину.

Звертаючись із дисциплінарною скаргою адвокат Хлебнікова В.О. зазначає, що суддя Пересунько Я.В. постановив незаконну ухвалу про часткове задоволення її скарги, не врахував подані нею докази, не надав їм належної оцінки та порушив норми КПК України.

Як вбачається із мотивувальної частини ухвали Оболонського районного суду міста Києва від 19 червня 2018 року суддею Пересуньком Я.В. встановлено, що звертаючись до слідчого судді із скаргою на невнесення відомостей до ЄРДР, Хлебнікова В.О. зазначає про те, що поліція має внести до ЄРДР відомості про злочин на підставі звернення ВДВС від 7 листопада 2017 року. Відповідно до листа Оболонського УП ГУ НП в міста Києві, жодної заяви про злочин від Оболонського РВДВС міста Київ ГТУЮ у місті Києві від 7 листопада 2017 року до поліції не надходило.

Оскільки Хлебнікова В.О. не є представником Оболонського РВДВС міста Київ ГТУЮ у місті Києві, то вона не вправі вимагати внесення до ЄРДР відомостей про злочин за заявою Оболонського РВДВС міста Київ ГТУЮ у місті Києві, яка до того ж не надходила до поліції, а тому скарга Хлебнікової В.О. в частині вимог про зобов'язання Оболонське УП ГУ НП в місті Києві відкрити кримінальне провадження за частиною другою статті 382 Кримінального кодексу України (далі – КК України) з внесенням до ЄРДР; надання витягу з ЄРДР кримінального провадження, відкритого за повідомленням про вчинення кримінального правопорушення від 7 листопада 2017 року; об'єднання двох кримінальних проваджень (та ще не відкритого кримінального провадження за заявою від ДВС) в одне, присвоєння номеру і повідомлення про це заявника письмово; визнання заявника потерпілою в об'єднаному кримінальному провадженні за висновками слідчого судді не підлягала задоволенню.

Крім того, під час розгляду скарги слідчий суддя дійшов висновку про відсутність підстав для задоволення вимоги Хлебнікової В.О. про зобов'язання прокурора відкрити кримінальне провадження проти начальника Оболонського ВДВС Попович Я.В. за фактом наявності складу злочину з частинами першою, третьою статті 364 КК України та частинами першою, третьою статті 366 КК України з внесенням до ЄРДР, оскільки Хлебнікова В.О. не надала слідчому судді жодних доказів про те, що вона зверталась до прокуратури із заявою про вчинення службового злочину посадовою особою Оболонського РВДВС міста Київ ГТУЮ у місті Києві.

В той час слідчий суддя Пересунько Я.В. встановив обґрунтованість вимог скаржниці та задовольнив її скаргу в частині зобов'язання слідчого Оболонського УП ГУ НП в місті Києві, у провадженні якого перебуває кримінальне провадження

, розглянути з дотриманням ст. 220 КПК України скаргу Хлебнікової В.О. від 8 травня 2018 року в частині її вимог про зміну кваліфікації злочину.

Крім того, не погоджуючись із постановленою ухвалою від 19 червня 2018 року Хлебнікова В.О. звернулась із апеляційною скаргою до апеляційного суду міста Києва.

Ухвалою апеляційного суду Київської області від 16 липня 2018 року відмовлено у відкритті апеляційного провадження за апеляційною скаргою на ухвалу Оболонського районного суду міста Києва від 19 червня 2018 року з підстав того, що відповідно до приписів КПК України такі судові рішення не підлягають апеляційному оскарженню.

Поряд з цим судом апеляційної інстанції встановлено, що як видно з тексту оскарженої ухвали слідчого судді, матеріалів судової справи, виступу апелянта в апеляційному засіданні, слідчий суддя ретельно проаналізував усі доводи скарги Хлебнікової В.О., заявлені нею вимоги, оцінив ці вимоги в плані їх відповідності вимогам статті 303 КПК України та наданими заявницею доказами і на цих підставах, в межах своєї компетенції, відповідно до положень статей 214, 303, 307 КПК України, прийняв рішення про часткове задоволення скарги і відмову в її задоволенні в іншій частині.

Це рішення слідчий суддя переконливо обґрунтував і вмотивував посиланнями на конкретні матеріали судової справи і положення чинного кримінального процесуального законодавства, а тому, в силу положень частини третьої статті 307 та частин другої, третьої статті 309 КПК України вказане рішення оскаржене в апеляційному порядку бути не може.

Також судом апеляційної інстанції зазначено, що не ґрунтуються на матеріалах судової справи та чинному КПК України і апеляційні доводи про те, що слідчий суддя відмовив апелянту в наданні можливості ознайомитися з протоколом судового засідання, бо відповідно до чинного КПК України протоколи судових засідань не ведуться, перебіг судового розгляду фіксується в журналі судового засідання та за допомогою звукозапису, що й було зроблено у цьому конкретному випадку, будь-яких клопотань про надання для ознайомлення журналів судових засідань чи оптичних носіїв із записами перебігу судових засідань в матеріалах судової справи немає.

Отже, доводи дисциплінарної скарги є ідентичними до доводів апеляційної скарги на ухвалу Оболонського районного суду міста Києва від 19 червня 2018 року та були предметом розгляду апеляційним судом міста Києва, який в межах своєї компетенції дійшов висновків про всебічність, повноту розгляду скарги Хлебнікової В.О. та законність постановленої ухвали.

Вища рада правосуддя діє в межах повноважень, визначених статтею 131 Конституції України та статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», і не наділена повноваженнями оцінювати законність судового рішення та перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності і обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, та посилання

на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Згідно з пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, та не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

Таким чином, доводи дисциплінарної скарги зводяться до незгоди із процесуальним рішенням судді Перенсунька Я.В., та вона не містить відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, та посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу адвоката Хлебнікової В.О. необхідно залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Відповідно до положень пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Хлебнікової Валентини Олексіївни стосовно судді Соснівського районного суду міста Черкас Пересунька Ярослава Володимировича (за дії на посаді судді Оболонського районного суду міста Києва) залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

В.В. Шапран