



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ
УХВАЛА

28 травня 2019.

Київ

6843/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук Віктор Володимирович, попередньо вивчивши та перевіrivши заяви Жукова Олександра Сергійовича стосовно судді Кам'янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна Маркіяна Леонівича,

встановив:

Зазначені заяви від 29, 30, 31 травня, 1, 2, 5, 6 червня, 1, 2 та 4 липня 2016 року, які 18 липня 2018 року надійшли до Вищої ради правосуддя з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (єдиний унікальний номер 6436/0/20-18), стосовно судді Кам'янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна М.Л. відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 17 жовтня 2019 року передано для попередньої перевірки члену Третьої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

У поданих заявах зазначено, що суддею Самсіним М.Л. у період з 2014 по 2015 роки безпідставно затягувався розгляд судових справ, які перебували в його провадженні (

Одночасно Жуков О.С. вказує, що суддею не включені копії судових рішень по зазначеним справам до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР, Реєстр).

На підтвердження доводів до заяв додано витяги з ЄДРСР про відсутність оприлюднених копій судових рішень. Однак вказані витяги не містять часу та дати, коли вони були зроблені, а тому не можуть розглядатися як свідчення можливого дисциплінарного проступку судді Самсіна М.Л.

Одночасно підстави дисциплінарної відповідальності судді визначені статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності, зокрема з підстав несвоечасного надання

суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Відповідно до частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень», пункту 13 Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25 травня 2006 р. N 740 (у редакції постанови Кабінету Міністрів України від 23 вересня 2009 р. N 1007) електронні копії судових рішень надсилаються суддею або відповідальною особою апарату суду не пізніше наступного дня після ухвалення судового рішення або виготовлення його повного тексту.

Системний та комплексний аналіз наведених норм дає підстави вважати, що до дисциплінарної відповідальності суддю може бути притягнуто за несвоєчасне надання ним копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень, а не за включення такої копії відповідною (уповноваженою) особою до Реєстру пізніше наступного дня після ухвалення відповідного судового рішення або виготовлення його повного тексту.

В матеріалах також містяться пояснення судді, які надані ним до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та відповідні документи, які підтверджують позицію судді. З пояснень вбачається, що суддею Самсіним М.Л. розглянуто справи, зазначені скаргником, у строки, визначені чинним законодавством України та відповідні копії судових рішень направлено до ЄДРСР.

Пунктами 3, 4 частини третьої статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (в редакції чинній на момент звернення зі скаргами до Вищої кваліфікаційної комісії суддів в червні-липні 2016 року) скарга (заява) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, подається у письмовій формі та повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного правопорушення, що відповідно до частини першої статті 92 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді і посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені заявником відомості.

Аналогічно вимоги до дисциплінарної скарги встановлено чинною на даний час статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Зокрема, згідно з пунктами 3 та 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

Однак заяви Жукова О.С., крім його особистих тверджень, інших посилань на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують наявність у поведінці судді Самсіна М.Л. ознак дисциплінарного проступку, не містить.

Водночас згідно з абзацом першим пункту 17 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя», заява (скарга) щодо поведінки судді, передана Вищою кваліфікаційною комісією

суддів України для розгляду Вищій раді правосуддя чи її Дисциплінарним палатам після набрання чинності Законом України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів», залишається без розгляду та долучається до суддівського досьє, якщо на день набрання чинності Законом України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» сплив строк притягнення судді до дисциплінарної відповідальності за фактом, викладеним у цій заяві (скарзі).

Відповідно до частини четвертої статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції, чинній на момент вчинення зазначених у скарзі дій) дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше шести місяців із дня відкриття Вищою кваліфікаційною комісією суддів України провадження в дисциплінарній справі, але не пізніше року з дня вчинення проступку, без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці.

Заяви Жукова О.С стосовно судді Кам'янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна М.Л. надійшли до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в період з 1 червня по 12 липня 2016 року, передані Вищій раді правосуддя 18 липня 2018 року і стосуються фактів, які мали місце протягом 2014-2015 років.

За таких обставин заяви Жукова О.С. підлягають залишенню без розгляду та долученню до суддівського досьє, оскільки станом на 30 вересня 2016 року (день набрання чинності Законом України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VIII) сплив строк притягнення судді Кам'янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна М.Л. до дисциплінарної відповідальності за фактами, викладеними у заявах.

Враховуючи наведене, керуючись пунктом 17 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

заяви Жукова О.С. залишити без розгляду та направити до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України для долучення до суддівського досьє.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

~~В.В. Матвійчук~~