



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ХУДИК МИКОЛА ПАВЛОВИЧ  
УХВАЛА

31 жовтня 2019

Київ

6953/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик Микола Павлович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Тарасюка Сергія Миколайовича, Бринь Аліни Андріївни стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Чудак Олесі Миколаївни,

**встановив:**

4 жовтня 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № КО-5692/1/7-18 надійшла дисциплінарна скарга адвокатів Тарасюка С.М., Бринь А.А. в інтересах Алякіна О.О. стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Чудак О.М. В подальшому 3 грудня 2018 року за вхідним № КО-5692/3/7-18 надійшла заява Тарасюка С.М., Бринь А.А. про відкликання скарги, подана на виконання відповідної заяви Алякіна О.О., який вважає, що суддею Чудак О.М. його право на справедливий суд порушено не було.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 4 жовтня 2018 року вказану скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Бойку А.М. У зв'язку із закінченням терміну його повноважень згідно із протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 5 червня 2019 року зазначену скаргу із доданими до неї матеріалами передано мені для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати у випадках, визначених цим Законом.

Відкликання поданої дисциплінарної скарги відповідно до вказаних Законів не є підставою припинення дисциплінарного провадження.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і

перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», за змістом якої скарга повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

У скарзі зазначено, що суддя Чудак О.М. під час розгляду справи № \_\_\_\_\_ за позовом \_\_\_\_\_ до УДМС України в Київській області допустила істотне порушення норм процесуального права, що унеможливило реалізацію позивачем наданих йому процесуальних прав, та порушила його право на справедливий суд, що скаржники пов'язують із відмовою судді у задоволенні клопотання представника позивача про проведення судового засідання у режимі відеоконференції.

Також у скарзі зазначено, що суддею Чудак О.М. безпідставно не було вжито відповідних заходів реагування за заявою представника позивача про виявлене порушення закону (підробка його заяви про відмову від позову) шляхом постановлення окремої ухвали суду.

Крім того, у скарзі зазначено, що під час судового засідання 1 жовтня 2018 року суддею Чудак О.М. було допущено поведінку, що порочить звання судді та підриває авторитет правосуддя, зокрема в частині дотримання основоположних принципів суддівської етики: порушено принципи незалежності та неупередженості, компетентності, стриманості та поваги до учасників судового процесу. Скаржники також вказують, що протокол цього судового засідання не відповідає його звукозапису.

Здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги, приходжу до висновку, що вона всупереч вимогам пунктів 3, 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не містить конкретних відомостей з посиланням на докази про наявність у поведінці судді Чудак О.М. ознак дисциплінарних проступків, що відповідно до частини першої статті 106 цього Закону можуть бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Так, під час попередньої перевірки скарги встановлено, що ухвалою від 1 жовтня 2018 року суддя Чудак О.М. відмовила у задоволенні клопотання представника позивача про проведення судового засідання 1 жовтня 2018 року в режимі відеоконференції. Як вбачається із копії вказаного клопотання, воно було подано до суду 27 березня 2018 року, тобто пізніше ніж за 5 днів до дня призначеного судового засідання, що суперечить вимогам статті 195 КАС України, відтак у поведінці судді Чудак О.М. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, про який вказано у скарзі. Крім того, під час попередньої перевірки скарги встановлено, що в подальшому суддею

Чудак О.М. було забезпечено участь позивача в судових засіданнях у справі в режимі відеоконференції згідно ухвал суду від 18, 25, 31 жовтня 2018 року.

З приводу непостановлення суддею Чудак О.М. окремої ухвали на підставі заяви представника позивача про виявлення порушення закону, яке містить ознаки кримінального правопорушення, слід зазначити, що відповідно до статті 249 КАС України ухвалення такого судового рішення є правом, а не обов'язком суду, і відноситься до його дискреційних повноважень. Крім того, з пояснень судді Чудак О.М., наданих під час попередньої перевірки, встановлено, що нас розгляду вказаної заяви представника позивача він уже самостійно звернувся до правоохоронного органу із повідомленням про злочин, про що повідомив в судовому засіданні, відтак доцільності постановлення окремої ухвали судом за цим же фактом не було. Залишення без розгляду заяви представника позивача про відмову від позову, яку, за твердженням заявника, він не подавав, не вказує на наявність у поведінці судді Чудак О.М. ознак дисциплінарного проступку, що відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Що стосується невідповідності протоколу судового засідання технічному запису цього засідання, то зазначене питання вирішується у порядку, визначеному 231 КАС України шляхом подання письмових зауважень. Крім того, ведення протоколу судового засідання відноситься до обов'язків секретаря судового засідання, а відтак його недоліки (у разі наявності) не можуть бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Доводи скаргників про порушення суддею Чудак О.М. норм суддівської етики обґрунтовані безпідставними, на їхню думку, відмовами у задоволенні заяв та клопотань представника позивача, невідповідністю відомостей у протоколі судового засідання, яким уже мною була надана відповідна оцінка, а також затримкою судового засідання, оскільки перед його початком суддя Чудак О.М. залишила залу судових засідань та була відсутня впродовж 25 хвилин. З цього приводу суддя Чудак О.М. пояснила, що 1 жовтня 2018 року розгляд судових справ був розпочатий нею ще о 8:30 год., судові засідання були складні і тривалі, що стало причиною затримки початку наступних судових засідань, зокрема у справі №

Беручи до уваги кількість осіб, які планували взяти участь у цьому судовому засіданні (близько 20 осіб), необхідність перевірки документів осіб – учасників справи, здійснення інших дій, передбачених КАС України та Інструкцією про порядок роботи з технічними засобами фіксування судового засідання, а також враховуючи відсутність у коридорі суду вільних місць для сидіння, секретарем судового засідання з поваги до учасників справи та вільних слухачів було запропоновано їм почекати початку судового засідання безпосередньо у залі судових засідань. З огляду на вимушену перерву до початку судового засідання та у зв'язку з безперервним перебуванням у залі судових засідань майже з початку робочого дня та наявністю особистих потреб, суддя покинула залу та повернулась до неї одразу, як секретар судового засідання повідомив про готовність технічних засобів до фіксування судового процесу.

З огляду на наведені скаржником обставини щодо поведінки судді та враховуючи надані нею пояснення, за результатами попередньої перевірки приходжу до висновку, що дисциплінарна скарга і в цій частині не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

Пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та/або посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу слід залишити без розгляду та повернути скаржникам.

На підставі викладеного, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу Тарасюка Сергія Миколайовича, Бринь Аліни Андріївни стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Чудак Олесі Миколаївни залишити без розгляду та повернути скаржникам.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**М.П. Худик**