



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ХУДИК МИКОЛА ПАВЛОВИЧ  
УХВАЛА

31 травня 2019

Київ

6947/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик Микола Павлович, здійснивши попередню перевірку скарги адвоката Бевзи Володимира Івановича стосовно суддів Верховного Суду Карпенко Світлани Олексіївни, Кузнецова Віктора Олексійовича, Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ Кадетової Олени Веніамінівни, Євтушенко Олени Іванівни, Київського апеляційного суду Мостової Галини Іванівни,

**встановив:**

28 лютого 2017 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Б-1125/0/7-17 надійшла скарга адвоката Бевзи В.І. від 24 лютого 2017 року стосовно суддів Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ (далі – ВССУ) Карпенко С.О., Кузнецова В.О. (нині – судді Верховного Суду), Кадетової О.В., Євтушенко О.І., Мостової Г.І. (нині суддя – Київського апеляційного суду).

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 28 лютого 2017 року вказану скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Мамонтовій І.Ю. У зв'язку з закінченням строку її повноважень на підставі протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 8 травня 2019 року цю скаргу передано мені для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати у випадках, визначених цим Законом.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у

відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, повертає дисциплінарну скаргу скаргнику.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», за змістом якої скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

У поданій скарзі зазначено, що 12 грудня 2016 року після судового засідання у ВССУ представником позивача — , проте подано заяву про видачу копій судових рішень у справі № , проте за інформацією канцелярії суду ухвали до відділу прийому громадян не передавалися та отримати їх (станом на день подання скарги стосовно поведінки суддів) у вказаному відділі неможливо. Крім цього, до ВССУ двічі подавалися запити про отримання публічної інформації, в останньому з яких висловлювалось прохання повідомити причини тривалого невиготовлення повних текстів ухвал ВССУ у вказаній справі, а також повідомити про дату їх можливого особистого отримання в суді. Проте судом надано відповідь, яка містила інформацію лише про непередання суддею-доповідачем справи для виконання відповідальному працівникові апарату ВССУ.

10 лютого 2017 року адвокатом Бевзою В.І. подано адвокатський запит до ВССУ, який отриманий судом 13 лютого 2017 року, з проханням надати копії прийнятих рішень у справі № , проте станом на день подання скарги копії рішень не виготовлені та відсутні у ЄДРСР, позивачу не надіслані та на адвокатський запит відповіді не отримано.

У зв'язку із зазначеним Бавза В.І. вказує про умисне або внаслідок недбалості допущення суддями Карпенко С.О., Кузнецовим В.О., Кадетовою О.В., Євтушенко О.І., Мостовою Г.І. дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та просить притягнути їх до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до положень пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» підставою дисциплінарної відповідальності судді може бути безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Попередньою перевіркою скарги встановлено, що суддя-доповідач Карпенко С.О. 14 грудня 2016 року оформила ухвали у справі № та передала їх для підпису суддям, що входили до складу колегії, проте не підписання ухвал відбулося по причинах, які не залежали від неї:

- у періоди з 26 по 30 грудня 2016 року, 31 грудня 2016 року по 6 січня 2017 року суддя Мостова Г.І. перебувала у

додатковій та щорічній відпустках, а з 2 по 13 лютого 2017 року вказана суддя була відсутня на роботі у зв'язку із тимчасовою непрацездатністю;

- з 3 по 12 січня 2017 року у щорічній відпустці перебувала суддя Кадетова О.В., а з 30 січня по 3 лютого 2017 року та з 22 по 27 лютого 2017 року вказана суддя була відсутня на роботі у зв'язку із тимчасовою непрацездатністю;
- з 10 по 13 січня 2017 року суддя Кузнецов В.О. перебував у щорічній відпустці, а з 7 по 15 лютого 2017 року був відсутній на роботі у зв'язку із тимчасовою непрацездатністю;
- з 17 по 23 січня 2017 року суддя Євтушенко О.І. перебувала у щорічній відпустці, а з 31 січня по 8 лютого 2017 року була відсутня на роботі у зв'язку із тимчасовою непрацездатністю.

Також попередньою перевіркою встановлено, що суддя Карпенко С.О. з 10 по 19 січня 2017 року та з 6 по 15 лютого 2017 року відсутня на роботі у зв'язку із тимчасовою непрацездатністю (амбулаторним лікуванням)

Зазначені обставини ускладнили підписання ухвал всім складом суду, яким розглядалась справа.

Таким чином, попередньою перевіркою не встановлено, що тривале неотримання учасниками судового процесу судових рішень ВССУ у справі № є наслідком безпідставного зволікання суддів з виготовленням їх текстів.

Пунктом 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене скаргу слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

На підставі викладеного, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

#### **ухвалив:**

скаргу адвоката Бевзи Володимира Івановича стосовно суддів Верховного Суду Карпенко Світлани Олексіївни, Кузнецова Віктора Олексійовича, Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ Кадетової Олени Веніамінівни, Євтушенко Олени Іванівни, Київського апеляційного суду Мостової Галини Іванівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**М.П. Худик**