



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШАПРАН ВІКТОР ВАЛЕНТИНОВИЧ
УХВАЛА

21 жовтня 2019 р.

Київ

6495/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран Віктор Валентинович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Лихо Світлани Петрівни стосовно судді Шевченківського районного суду міста Запоріжжя Дацюк Ольги Ігорівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 23 вересня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Лихо С.П. (єдиний унікальний номер Л-5309/0/7-19) стосовно судді Шевченківського районного суду міста Запоріжжя Дацюк О.І. під час здійснення правосуддя в справі _____ за позовом _____ до _____, третя особа без самостійних вимог на предмет спору: районна адміністрація Запорізької міської ради по Шевченківському району, про позбавлення батьківських прав.

У скарзі зазначено, що суддя Дацюк О.І. 11 червня 2019 року постановила ухвалу суду про залишення вищевказаного позову без руху. Однак, як зазначає автор скарги, дану ухвалу нею отримано не було. 16 серпня 2019 року Лихо С.П. направила до суду заяву з усуненими в позові недоліками. Разом з тим, станом на момент подання дисциплінарної скарги (19 вересня 2019 року) провадження у справі _____ не відкрито, що на думку скаргниці, є підставою дисциплінарної відповідальності судді Дацюк О.І.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 23 вересня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В. для попередньої перевірки.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», скарга (заява) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості:

1) прізвище, ім'я, по батькові (найменування) заявника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку;

2) прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), на дії якого (яких) скаржиться заявник;

3) конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного правопорушення, що відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді;

4) посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені заявником відомості.

Під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено таке.

В провадженні судді Шевченківського районного суду міста Запоріжжя Дацюк О.І. перебуває цивільна справа . за позовом до , третя особа без самостійних вимог на предмет спору: районна адміністрація Запорізької міської ради по Шевченківському району, про позбавлення батьківських прав.

11 червня 2019 року постановлено ухвалу суду про залишення вищевказаного позову без руху.

16 серпня 2019 року, як зазначає Лихо С.П., під час звернення до Шевченківського районного суду міста Запоріжжя вона дізналася про постановлення згаданої ухвали.

Того ж дня скаржницею було подано заяву про усунення недоліків позовної заяви, зазначених в ухвалі Шевченківського районного суду міста Запоріжжя від 11 червня 2019 року.

Разом з тим, станом на момент подання дисциплінарної скарги (19 вересня 2019 року) провадження у справі не відкрито.

Відповідно до статті 185 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) суддя, встановивши, що позовну заяву подано без додержання вимог, викладених у статтях 175 і 177 цього Кодексу, протягом п'яти днів з дня надходження до суду позовної заяви постановляє ухвалу про залишення позовної заяви без руху. В ухвалі про залишення позовної заяви без руху зазначаються недоліки позовної заяви, спосіб і строк їх усунення, який не може перевищувати десяти днів з дня вручення ухвали про залишення позовної заяви без руху. Якщо ухвала про залишення позовної заяви без руху постановляється з підстави несплати судового збору у встановленому законом розмірі, суд в такій ухвалі повинен зазначити точну суму судового збору, яку необхідно сплатити (доплатити). Якщо позивач відповідно до ухвали суду у встановлений строк виконає вимоги, визначені статтями 175 і 177 цього Кодексу, сплатить суму судового збору, позовна заява вважається поданою в день первісного її подання до суду. Якщо позивач не усунув недоліки позовної

заяви у строк, встановлений судом, заява вважається неподаною і повертається позивачеві.

Статтею 187 ЦПК України визначено, що за відсутності підстав для залишення позовної заяви без руху, повернення позовної заяви чи відмови у відкритті провадження суд відкриває провадження у справі протягом п'яти днів з дня надходження позовної заяви або заяви про усунення недоліків, поданої в порядку, передбаченому статтею 185 цього Кодексу.

Згідно із відомостями Єдиного державного реєстру судових рішень (<http://reyestr.court.gov.ua>) станом на 26 вересня 2019 року провадження у справі № 336/2699/19 не відкрито.

Разом з тим, як вбачається з дисциплінарної скарги, скаржницею не підтверджено надання саме до суду та отримання судом заяви про усунення недоліків від 16 серпня 2019 року.

Одночасно відповідно до абзацу другого частини першої статті 187 ЦПК України якщо відповідачем вказана фізична особа, яка не має статусу підприємця, суд відкриває провадження не пізніше наступного дня з дня отримання судом у порядку, передбаченому частиною восьмою цієї статті, інформації про зареєстроване у встановленому законом порядку місце проживання (перебування) фізичної особи – відповідача.

А тому відкриттю провадження у цивільній справі передують низка процесуальних дій, вичерпний перелік яких визначений ЦПК України.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав, зокрема, безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

З огляду на викладені обставини, попередньою перевіркою дисциплінарної скарги Лихо С.П. встановлено, що всупереч вимогам статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Дацюк О.І. ознак дисциплінарного проступку, що, відповідно до положень статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» є підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також не містить конкретних посилань на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують наявність ознак дисциплінарного проступку вказаного судді.

Згідно з пунктами 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, та не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу Лихо С.П. необхідно залишити без розгляду та повернути скаржниці.

Відповідно до положень пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скажнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Лихо Світлани Петрівни стосовно судді Шевченківського районного суду міста Запоріжжя Дацюк Ольги Ігорівни залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

В.В. Шапран