



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА  
УХВАЛА

*18 жовтня 2019 р.*

Київ

*6454/0/19-12*

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, здійснивши попередню перевірку заяви Губенка Анатолія Івановича стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Блажко Ірини Олексіївни,

установив:

до Вищої ради правосуддя 16 жовтня 2019 року надійшла заява Губенка А.І. (сдиний унікальний номер матеріалу Г-5742/0/7-19) на дії судді Октябрського районного суду міста Полтави Блажко І.О. під час розгляду справ

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 16 жовтня 2019 року вказану заяву передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчас дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

За результатом вивчення та перевірки заяви встановлено наступне.

Згідно із частиною 2 статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді та посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Всупереч вказаним вимогам у заяві Губенка А.І. відсутні конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку з посиланням на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Доводи заявника є переліченням прийнятих рішень у справах.

Згідно із пунктами 2 та 3 частини 1 статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, зокрема, якщо: дисциплінарна скарга не містить відомостей про ознаки

дисциплінарного проступку судді; дисциплінарна скарга не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи викладене, заява Губенка А.І. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику.

Відповідно до пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Вимогу заявника щодо передачі провадження для розгляду іншому судді згідно із статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не віднесено до повноважень Вищої ради правосуддя.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

заяву Губенка Анатолія Івановича стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Блажко Ірини Олексіївни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**С.Б. Шелест**