



УКРАЇНА

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**  
**ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ**  
**ІВАНОВА ЛАРИСА БРОНІСЛАВІВНА**  
**УХВАЛА**

24 листопада 2019 р.

Київ

6696/6/18-12

Про залишення без розгляду дисциплінарної скарги Черняєва О.С. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Писанця В.А.

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванова Л.Б., здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Черняєва Олександра Сергійовича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Писанця Віталія Анатолійовича,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 7 жовтня 2019 року за вхідним № Ч-5204/1/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Черняєва О.С. стосовно дій судді Печерського районного суду міста Києва Писанця В.А. під час розгляду справи

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно з частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до пункту 3 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Слід зазначити, що скарга Черняєва О.С. не містить жодних відомостей стосовно дій судді Писанця В.А., які можуть бути підставою для його дисциплінарної відповідальності. Так, у розділі 6 дисциплінарної скарги як посилання на фактичні дані, що підтверджують викладені у скарзі відомості, автором скарги наведено посилання на ухвалу Печерського районного суду міста

Києва від 25 березня 2019 року у справі . Водночас розділ 5 дисциплінарної скарги, у якому мають бути зазначені конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, скаргником взагалі не заповнений.

Пунктом 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене, скарга Черняєва О.С. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаргнику.

Водночас повідомляю, що залишення без розгляду дисциплінарної скарги не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді у порядку, встановленому Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

скаргу Черняєва Олександра Сергійовича стосовно судді Лечерського районного суду міста Києва Писанця Віталія Анатолійовича залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**Іванова Л.Б.**