



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ХУДИК МИКОЛА ПАВЛОВИЧ
УХВАЛА

31 вересня 2019.

Київ

6989/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик Микола Павлович, здійснивши попереднє вивчення скарги Данюка Генадія Дмитровича стосовно судді Житомирського окружного адміністративного суду Токаревої Марії Сергіївни,

встановив:

6 вересня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Д-5032/0/7-19 надійшла скарга Данюка Г.Д. стосовно судді Житомирського окружного адміністративного суду Токаревої М.С.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 6 вересня 2019 року вказану скаргу передано мені для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати у випадках, визначених цим Законом.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, повертає дисциплінарну скаргу скаргнику.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», за змістом якої скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також

посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості.

У скарзі зазначено, що 23 липня 2019 року суддею Житомирського окружного адміністративного суду Токаревою М.С. прийнято рішення у справі № , яким у задоволенні позову . до Головного управління Пенсійного фонду України в Житомирській області, Міністерства оборони України про визнання дій неправомірними, зобов'язання вчинити дії відмовлено.

Не погоджуючись із вказаним рішенням, скажник зазначає, що суддею Токаревою М.С. не було дотримано при його ухваленні норм процесуального та матеріального права, вимог Конституції України і як наслідок суддею постановлено неправосудне рішення.

У зв'язку із зазначеним Данюк Г.Д. просить притягнути суддю Токареву М.С. до дисциплінарної відповідальності, при цьому не зазначає про наявність у поведінці судді конкретного дисциплінарного проступку, передбаченого частиною першою статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів», який є підставою для притягнення її до дисциплінарної відповідальності, а доводи скарги можуть свідчити про незгоду із судовим рішенням, що ухвалене вказаною суддею.

Разом з цим слід зазначити, що із долученого до скарги рішення вбачається, що воно містить зокрема встановлені судом обставини та мотиви, з яких виходив суд при прийнятті рішення, положення закону, якими він керувався. При цьому здійснене суддею при винесенні вказаного рішення тлумачення фактів та положень закону, не виходить за межі допустимого суддівського розсуду і не вказує на грубу недбалість чи навмисне порушення закону.

Розглядаючи доводи скарги щодо незаконності винесеного суддею Токаревою М.С. рішення, слід зазначити, що перевірка законності та обґрунтованості судових рішень не відноситься до компетенції Вищої ради правосуддя.

Як вбачається з Єдиного державного реєстру судових рішень ухвалою судді Сьомого апеляційного адміністративного суду від 6 вересня 2019 року відкрито апеляційне провадження у справі № , отже, . скористався наданим йому процесуальним правом на апеляційне оскарження судового рішення, і дотримання суддею Токаревою М.С. норм права буде перевірено судом вищої інстанції у передбаченому законом порядку.

Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя, які здійснюють дисциплінарні провадження щодо суддів, не наділені законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їхніх рішень.

Згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Вища рада правосуддя не є органом правосуддя. Відповідно до статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих

функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються. Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (Рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001).

Пунктом 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З огляду на зазначене скаргу Данюка Г.Д. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

На підставі викладеного, керуючись статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Данюка Генадія Дмитровича стосовно судді Житомирського окружного адміністративного суду Токаревої Марії Сергіївни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

М.П. Худик