



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ФОМІН ІГОР ЮРІЙОВИЧ

УХВАЛА

22 жовтня 2019 р. Київ

6581/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Фомін Ігор Юрійович, здійснивши попередню перевірку скарги Калінченкова Володимира Володимировича стосовно судді Шевченківського районного суду міста Львова Донченка Ю.В.

ВСТАНОВИВ:

до Вищої ради правосуддя 18 квітня 2018 року за вхідним № 3001/0/20-18 з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшла скарга Калінченкова В.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Шевченківського районного суду міста Львова Донченка Ю.В. за дії, вчинені під час розгляду справи №

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 17 жовтня 2019 року вказану скаргу передано мені для проведення перевірки.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаргнику.

Пунктом 19 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено, що заяви (скарги) щодо поведінки суддів місцевих та апеляційних судів, передані Вищою кваліфікаційною комісією суддів України Вищій раді правосуддя, розглядаються Дисциплінарними палатами Вищої ради правосуддя в порядку, встановленому цим Законом. Перевірка заяви (скарги) на відповідність вимогам, визначеним на день її подання, здійснюється членом Вищої ради правосуддя одноособово.

Під час попередньої перевірки встановлено, що на день надходження скарги Калінченкова В.В. до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України вимоги до скарги щодо поведінки судді були встановлені статтею 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року (у редакції Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд» від 2 березня 2015 року).

Відповідно до частини третьої статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року (у редакції Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд» від 2 березня 2015 року) встановлено, що скарга (заява) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема конкретні відомості

про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного правопорушення, що відповідно до частини першої статті 92 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Такі ж вимоги до дисциплінарної скарги містить і частина друга статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у чинній редакції.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

У скарзі Калінченков В.В. фактично не погоджується із ухвалою слідчого судді Шевченківського районного суду міста Львова Донченка Ю.В. від 1 квітня 2016 року, якою відмовлено у відкритті провадження за скаргою Калінченкова В.В. на бездіяльність прокурора, наводить доводи, що вже були перевірені судом вищої інстанції в порядку, визначеному законом (ухвала апеляційного суду Львівської області від 10 травня 2016 року).

При цьому скарга не містить конкретних відомостей чи свідчень про наявність у поведінці слідчого судді Донченка Ю.В. ознак дисциплінарного проступку, які відповідно до частини першої статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» можуть бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Водночас, роз'яснюю, що відповідно до частини другої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не має наслідком дисциплінарну відповідальність судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли скасоване або змінене рішення ухвалено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

З огляду на викладене, вважаю за необхідне скаргу Калінченкова В.В. залишити без розгляду та повернути.

Враховуючи наведене, керуючись статтями 43, 44 Закону «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

залишити без розгляду та повернути Калінченкову Володимирі Володимировичу скаргу стосовно судді Шевченківського районного суду міста Львова Донченка Ю.В.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

І.Ю. Фомін