



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГРИЩУК ВІКТОР КЛИМОВИЧ

УХВАЛА

21 жовтня 2019 р.

Київ

6512/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук Віктор Климович, здійснивши попередню перевірку скарг Атюцького Павла Вадимовича стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Ларіонової Наталії Миколаївни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 8 жовтня 2018 року за вх. № А-3544/4/7-18, № А-3544/5/7-18 надійшли скарги Атюцького П.В. щодо дій судді Подільського районного суду міста Києва Ларіонової Н.М. при здійсненні правосуддя в справі за позовом до Приватного акціонерного товариства «Страхове товариство «Іллічівське» (далі – ПАТ «СТ «Іллічівське»)), про відшкодування шкоди, завданої дорожньо-транспортною пригодою.

Зокрема, Атюцький П.В. у скаргах вказує на безпідставне невжиття суддею Ларіоновою Н.М. заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, у зв'язку із чим просить притягнути вказану суддю до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з протоколами автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 8 жовтня 2018 року скарги Атюцького П.В. передано члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

У зв'язку з припиненням повноважень члена Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. скарги Атюцького П.В. на підставі протоколів повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 7 червня 2019 року передано мені для розгляду.

Частиною першою статті 43 Закону «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Частинами другою та шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що дисциплінарна скарга повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Під час проведення попередньої перевірки судді Подільського районного суду міста Києва Ларіоновій Н.М. запропоновано надати пояснення з приводу обставин, наведених у скаргах Атюцького П.В.

Як вбачається з письмових пояснень судді Ларіонової Н.М. та доданих до них матеріалів, у неї в провадженні дійсно перебувала справа за позовом до ПАТ «СТ «Іллічівське» про відшкодування шкоди, завданої дорожньо-транспортною пригодою, яку вона отримала 2 серпня 2018 року згідно з протоколом автоматизованого розподілу та призначила до розгляду на 30 січня 2019 року.

При цьому суддя зауважила, що судові засідання не могло бути призначене раніше цієї дати з огляду на таке.

Згідно із штатним розписом у Подільському районному суді міста Києва мають здійснювати правосуддя 21 суддя, але у період перебування справи у провадженні судді Ларіонової Н.М. (у 2018 році) судочинство здійснювало лише 3 судді, що у 7 разів менше загальної кількості вакансій суддів та призвело до збільшення навантаження із розгляду і вирішення справ у цих суддів.

Крім того, з 1 жовтня 2018 року по 4 листопада 2018 року суддя перебувала у відпустці згідно за графіком.

В судові засідання 30 січня 2019 року з'явилися позивач та представник відповідача. Оскільки це була перша неявка в судові засідання відповідача ПАТ «СТ «Іллічівське», належним чином повідомленого про час та місце розгляду справи, відповідно до вимог статті 223 ЦПК України розгляд справи було відкладено на 22 квітня 2019 року.

В призначене на 22 квітня 2019 року судові засідання з'явилися позивач та представник відповідача, представник відповідача ПАТ «СТ «Іллічівське» вдруге не з'явився без повідомлення причин неявки. На підставі вимог п. 9 розділу XIII «Перехідні положення» Цивільного процесуального кодексу України в редакції 2017 року (далі – ЦПК України), суддею Ларіоною Н.М. проведено підготовче засідання, закрито підготовче провадження та призначено справу до судового розгляду на 26 червня 2019 року.

Як вбачається з відомостей Єдиного державного реєстру судових рішень, 16 серпня 2019 року за результатом розгляду справи по суті суддею Ларіоною Н.М. ухвалено рішення, згідно з яким позов задоволено в повному обсязі, стягнуто з ПАТ «СТ «Іллічівське» на користь матеріальну шкоду в розмірі 13 296,00 грн., судовий збір в розмірі 132,96 грн., витрати по оплаті судової експертизи в розмірі 424,13 грн.; стягнуто з на користь матеріальну шкоду в розмірі 176 226,39 грн., судовий збір в розмірі 1 120,24 грн., витрати по оплаті судової експертизи в розмірі 5 230,87 грн., а також стягнуто з в дохід держави судовий збір в розмірі 509,06 грн.

З приводу тверджень автора про безпідставне порушення строків розгляду згаданої цивільної справи варто зазначити наступне.

Згідно з частиною другою статті 210 ЦПК України суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті. Разом з тим, відповідно до положень статті 121 цього Кодексу суд має встановлювати розумні строки для вчинення процесуальних дій. Строк є розумним, якщо він передбачає час, достатній, з урахуванням обставин справи, для вчинення процесуальної дії, та відповідає завданню цивільного судочинства.

Згідно з статистичними відомостями щодо показників здійснення судочинства суддями Подільського районного суду міста Києва за 2018 рік в провадженні судді Ларіонової Н.М. перебувало 3 836 справ різних категорій, з яких 1 045 – в порядку

кримінального провадження; 2 597 – в порядку цивільного судочинства, 194 – в порядку адміністративного судочинства. З даної кількості справ суддею розглянуто: 2 456 справ, зокрема, 1 039 справ – в порядку кримінального провадження, 1 283 – в порядку цивільного судочинства, 134 – в порядку адміністративного судочинства. В порівнянні з іншими суддями в 2018 році у судді Ларіонові Н.М. був найбільший показник надходження справ в провадження (майже на тисячу більше) та найбільший показник розглянутих справ (майже на 500 більше).

При цьому, як вбачається з відомостей Єдиного державного реєстру судових рішень, в період з 2 серпня 2018 року по 16 серпня 2019 року суддею ухвалено 3 154 судових рішення по справах і матеріалах різних категорій.

Вказане свідчить про те, що через надмірне навантаження суддя Ларіонова Н.М. не мала реальної можливості розглянути справу _____ у більш стислі строки, оскільки справи, що надходили в її провадження розглядались в порядку черговості їх надходження.

З огляду на викладене, скарги Атюцького П.В. та долучені до них матеріали не містять відомостей із посиланням на фактичні дані (свідчення, докази), які б вказували на безпідставне невжиття суддею Ларіоновою Н.М. заходів щодо розгляду справи _____, протягом строку, встановленого законом.

При цьому варто зауважити, що важливим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду заяви. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду заяви (скарги), не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді. При цьому розумність тривалості судового провадження має оцінюватись з урахуванням, у тому числі, стану перенавантаження судової системи.

У своїй практиці Європейський суд з прав людини виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи з урахуванням критеріїв, вироблених судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення «Бараона проти Португалії», 1987 рік, «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухгольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Враховуючи вищенаведене, дисциплінарна скарги Атюцького П.В. не містять відомостей про наявність у поведінці судді Подільського районного суду міста Києва Ларіонові Н.М. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої вказаної статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом зі скаргою направляється скаргнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скарги Атюцького Павла Вадимовича залишити без розгляду та повернути скаржникові.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.К. Гришук