



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГРИЩУК ВІКТОР КЛИМОВИЧ

УХВАЛА

30 травня 2019 р. Київ

6916/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гришук Віктор Климович, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Колодяжного Олексія Борисовича стосовно судді Зарічного районного суду міста Суми Клименко Алли Яківни та Голови Зарічного районного суду міста Суми Шелехової Ганни Валеріївни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 21 травня 2018 року за вхідним номером 4182/0/20-18 з Вищої кваліфікаційної комісії України надійшла скарга Колодяжного О.Б. на дії судді Клименко А.Я. під час розгляду його скарги на бездіяльність слідчого, яка полягала у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР, справа . Крім того, скаржник зазначає, що у відповідь на його запит Головою Зарічного районного суду Шелеховою Г.В. надано завідомо недостовірну інформацію.

Скаржник просить розглянути його скаргу та притягнути Клименко А.Я. та Шелехову Г.В. до дисциплінарної відповідальності.

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до абзацу першого частини першої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи – через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування – через своїх керівників або представників.

Зі змісту скарги вбачається, що вона стосується подій, що мали місце у березні 2015 року.

Відповідно до частини четвертої статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (в редакції чинній станом на 20, 27 березня 2015 року)

дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше шести місяців із дня відкриття Вищою кваліфікаційною комісією суддів України провадження в дисциплінарній справі, але не пізніше року з дня вчинення проступку, без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці.

Відповідно до абзацу другого пункту 17 розділу III Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про Вищу раду правосуддя» звернення та скарги на дії суддів, щодо яких станом на 29 вересня 2016 року сплив строк притягнення до дисциплінарної відповідальності, не підлягають розгляду (а якщо провадження по ним відкрито, воно підлягає закриттю), окрім заяв та скарг на дії суддів, визначені в статті 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні». Скарги та звернення долучаються до суддівського досьє.

За результатами попередньої перевірки скарги встановлено, що строк для притягнення до дисциплінарної відповідальності судді за відомостями, наведеними у скарзі, минув.

Крім того, відповідно до статей 20, 24 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» голова суду є одночасно суддею і особою, яка виконує адміністративні повноваження. Різною є відповідальність за недотримання особою вимог, що пред'являються до статусу судді, і вимог, що пред'являються до статусу голови суду.

Неналежне виконання головою суду адміністративних повноважень не вважається дисциплінарним проступком у розумінні статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Зі змісту скарги вбачається, що скаржником не наведені конкретні відомості про наявність у поведінці Шелехової Г.В. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Враховуючи наведене, керуючись статтею 45, абзацом другим пункту 17 розділу III Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

скаргу Колодяжного Олексія Борисовича стосовно судді Зарічного районного суду міста Суми Клименко Алли Яківни та Голови Зарічного районного суду міста Суми Шелехової Ганни Валеріївни, залишити без розгляду та направити до Вищої кваліфікаційної комісії суддів для долучення до суддівського досьє.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.К. Грищук