



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ
УХВАЛА

24 жовтня 2019 р. Київ

6730/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук Віктор Володимирович, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Дементєва Олександра Миколайовича стосовно судді Сокирянського районного суду Чернівецької області Побережної Олени Дмитрівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 21 жовтня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Дементєва О.М. на дії судді Сокирянського районного суду Чернівецької області Побережної О.Д. (єдиний унікальний номер Д-5798/0/7-19), яка на підставі протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя передана для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

У скарзі висловлено прохання притягнути суддю Побережну О.Д. до дисциплінарної відповідальності за безпідставне затягування розгляду справи №

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження внаслідок безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Слід зазначити, що важливим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду заяви. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду заяви, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Для визначення бездіяльності протиправною недостатньо одного лише факту несвоєчасного виконання обов'язкових дій, а важливими є також конкретні причини, умови та обставини, через які дії, що підлягали обов'язковому виконанню відповідно до закону, були виконані з порушенням строків. Значення мають юридичний зміст, значимість, тривалість та межі бездіяльності, фактичні підстави її припинення, а також настання негативних наслідків для прав та інтересів особи.

Така позиція викладена у постанові Великої Палати Верховного Суду від 19 квітня 2018 року у справі № ІІ/9901/137/18 (800/426/17).

Європейський суд з прав людини у своїй практиці керується тим, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи, враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і

тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) значущість для заявника питання, яке перебуває на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення у справах «Бараона проти Португалії», 1987 рік; «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольтц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

З офіційного веб-сайту «Єдиний державний реєстр судових рішень» вбачається, що ухвалою судді Побережної О.Д. від 15 жовтня 2019 року подання Сокирянського міськрайонного сектору філії ДУ «Центр пробачії» у Чернівецькій області про звільнення від покарання — задоволено.

звільнено від відбування покарання у виді одного року обмеження волі, призначеного вироком Новодністровського міського суду Чернівецької області від 20 липня 2018 року за вчинення злочину, передбаченого частиною третьою статті 185 Кримінального кодексу України, у зв'язку з закінченням іспитового строку.

Повноваження, організація і порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, Законом України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» та Законом України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно з пунктами 3, 4 частини другої статті 107 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VII «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують викладені у дисциплінарній скарзі відомості.

Під час попереднього вивчення та перевірки встановлено, що наведені у дисциплінарній скарзі обставини і доводи про вчинення суддею Побережною О.Д. дисциплінарного проступку, а саме безпідставного затягування щодо розгляду подання Сокирянського міськрайонного сектору філії ДУ «Центр пробачії» у Чернівецькій області про звільнення від покарання , не містить посилення на фактичні дані (свідчення, докази).

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона не містить посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи наведене, керуючись пунктами 1, 2 частини першої статті 43, пунктом 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третньої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.В. Матвійчук