



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ
УХВАЛА

21 жовтня 2019 р. Київ

6532/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук Віктор Володимирович, попередньо перевіrivши дисциплінарні скарги Благути Анатолія Олександровича стосовно суддів Дніпропетровського окружного адміністративного суду Златіна Станіслава Вікторовича, Горбалінського Володимира Володимировича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 12 серпня 2019 року за вхідними № Б-4527/6/7-19 та № Б-4527/8/7-19 надійшли дисциплінарні скарги Благути А.О. на дії суддів Дніпропетровського окружного адміністративного суду Златіна С.В. (під час здійснення правосуддя у справі _____), Горбалінського В.В. (під час здійснення правосуддя у справі _____).

Автор скарги зазначає, що судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Златін С.В. та Горбалінський В.В. незаконно відмовили йому в доступі до правосуддя, а саме в розгляді по суті позовної заяви у зв'язку з чим просить притягнути вказаних суддів до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 12 серпня 2019 року вказані скарги передані для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Згідно з пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмову у відкритті дисциплінарної справи

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»

Згідно з пунктами 3, 4 частини другої та частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що

підтверджують зазначені скаржником відомості. Дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Попередньою перевіркою встановлено, що ухвалими Дніпропетровського окружного адміністративного суду від:

- 26 липня 2019 року у справі (суддя Горбалінський В.В.) позовну заяву до Кабінету Міністрів України, Прем'єр-міністра України Гройсмана В., Голови Державного агентства з енергоефективності та енергозбереження України, Державного агентства з енергоефективності та енергозбереження України, Дніпропетровської обласної державної адміністрації, Директора Департаменту екології та природних ресурсів Дніпропетровської обласної державної адміністрації Стрілець Р.О. про оскарження рішень, дій чи бездіяльності органу державної влади, їх посадових та службових осіб повернуто позивачу;

- 9 серпня 2019 року у справі (суддя Златін С.В.) позовну заяву до Кабінету Міністрів України, Прем'єр-міністра України Гройсмана В.Б., Міністерства екології та природних ресурсів України про оскарження рішень, дій та бездіяльності органу державної влади та службових осіб повернуто позивачу.

В даних ухвалах зазначено, що позовні заяви сформовані в системі «Електронний суд» 22 та 27 липня 2019 року та підписані електронним цифровим підписом позивача. На час звернення позивача з позовними заявами до суду, Єдину судову інформаційно-телекомунікаційну систему не запроваджено. В газеті «Голос України» № 42 (7048) від 1 березня 2019 року було опубліковане повідомлення про відкликання ДСА України оголошення, опублікованого в газеті «Голос України» № 229 (6984) від 1 грудня 2018 року щодо створення та забезпечення функціонування Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи. Станом на 1 березня 2019 року відповідно до рішення Вищої ради правосуддя від 28 лютого 2019 року №624/0/15-19 було здійснено відтермінування початку функціонування Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи. Це, у свою чергу, унеможливило прийняття позовної заяви в електронній формі без наявності власноручного підпису позивача. Таким чином, позовні заяви подані через систему «Електронний суд» до функціонування Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи не можуть вважатися позовними заявами, підписаними у встановленому законом порядку.

Враховуючи встановлені під час попередньої перевірки обставини, приходжу до висновку, що зміст скарг Благути А.О. зводиться до власної оцінки обставин справи та правильності застосування судом норм права.

Дисциплінарні скарги не містять відомостей про наявність у поведінці суддів Дніпропетровського окружного адміністративного суду Златіна С.В., Горбалінського В.В. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності суддів.

Крім того, попередньою перевіркою також встановлено, що Благутою А.О. до дисциплінарної скарги від 12 серпня 2019 року за № Б-4527/6/7-19 не додано жодних документів на підтвердження відомостей, викладених у скарзі, про наявність у поведінці судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Златіна С.В. ознак дисциплінарного проступку. Дана дисциплінарна скарга Благути А.О. не містить посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості стосовно дій судді Дніпропетровського окружного

адміністративного суду Златіна С.В.

Відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи наведене, керуючись статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42-44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

у х в а л и в:

дисциплінарні скарги Благути Анатолія Олександровича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третньої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.В. Матвійчук