



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА
УХВАЛА

28 серпня 2019

Київ

6790/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, попередньо вивчивши та перевіrivши скаргу адвоката Білеки Ю.І. в інтересах Товариства з обмеженою відповідальністю «Діеса»

в с т а н о в и в:

до Вищої ради правосуддя 19 липня 2018 року з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (вх. № 6486/0/20-18) надійшла скарга адвоката Білеки Ю.І. від 18 серпня 2016 року, у якій заявник просить притягнути суддю Жовтневого районного суду міста Запоріжжя Антоненка М.В.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 19 липня 2018 року вказану скаргу для проведення перевірки передано члену Вищої ради правосуддя Нежурі В.А.

У зв'язку з припиненням повноважень члена Вищої ради правосуддя Нежури В.А., 30 травня 2019 року здійснено повторний автоматизований розподіл матеріалу та доповідачем для проведення перевірки визначено члена Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А.

Згідно з рішенням Вищої ради правосуддя від 24 вересня 2019 року № 2556/0/15-19, 23 жовтня 2019 року здійснено повторний автоматизований розподіл матеріалів та доповідачем для проведення перевірки визначено члена Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Згідно з частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (довідач), зокрема, вивчас дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Пунктом 19 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено, що заяви (скарги) щодо поведінки суддів місцевих та апеляційних судів, передані Вищою кваліфікаційною комісією суддів України Вишій раді правосуддя, розглядаються Дисциплінарними палатами Вищої ради правосуддя в порядку, встановленому цим Законом. Перевірка заяви (скарги) на відповідність вимогам, визначеним на день її подання, здійснюється членом Вищої ради правосуддя одноособово.

Під час попередньої перевірки встановлено, що на день подання вказаної скарги до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України вимоги до скарги (заяви) щодо поведінки судді були встановлені статтею 93 Закону України «Про судоустрій і

статус суддів» (у редакції Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд» від 12 лютого 2015 року № 192-VIII).

Частиною третьою статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у зазначеній редакції визначено, що скарга (заява) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, прізвище, ім'я, по батькові та посаду судді (суддів), на дії якого (яких) скаржитися заявник; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені заявником відомості.

Проте, скарга адвоката Білеки Ю.І. не відповідає вищевказаним вимогам закону, оскільки не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Антоненка М.В. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» з посиланням на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

У зазначеній скарзі автор згадує суддів Апеляційного суду Запорізької області Пільщик Л.В., Сапун О.А., Кочеткову І.В., проте не просить притягнути вказаних суддів до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене, скарга адвоката Білеки Ю.І. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

у х в а л и в:

скаргу адвоката Білеки Ю.І. в інтересах Товариства з обмеженою відповідальністю «Дієса» залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

С.Б. Шелест