



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ШВЕЦОВА ЛАРИСА АНАТОЛІЇВНА  
УХВАЛА

28 жовтня 2019.

Київ

6808/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецова Лариса Анатоліївна, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Народного депутата України Ар'єва Володимира Ігоровича стосовно дій судді Печерського районного суду міста Києва Соколова Олексія Михайловича,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 13 липня 2018 року за вхідним № 163/0/5-18 надійшла дисциплінарна скарга Народного депутата України Ар'єва В.І. стосовно дій судді Печерського районного суду міста Києва Соколова О.М. під час розгляду справи за позовом до ТОВ «Телеканал Прямий», народного депутата Ар'єва В.І., Первака Н.М., Маруняка В.В. про захист честі, гідності та ділової репутації та спростування недостовірної інформації.

У вказаній дисциплінарній скарзі Народний депутат України Ар'єв В.І. зазначає про те, що суддею Печерського районного суду міста Києва Соколовим О.М. несвоєчасно виготовлено повний тест рішення від 25 травня 2018 року та не надано копію судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 13 липня 2019 року вказана дисциплінарна скарга за єдиним унікальним № 163/0/5-19 передана для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

17 жовтня 2019 року матеріали із зазначеною дисциплінарною скаргою було перерозподілено системою автоматизованого розподілу та відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А. (матеріал від 13 липня 2018 року № 163/0/5-18).

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначений Главою 4 Розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя» від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII (далі – Закон № 1798-VIII), пункт 1 частини третьої статті 42 якого передбачає, що дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону № 1798-VIII встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону № 1402-VIII, згідно з пунктом 4 частини другої якої, дисциплінарна скарга повинна містити: посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Під час попередньої перевірки скарги Народного депутата України Ар'єва В.І. встановлено, що у скарзі відсутні фактичні дані про наявність у поведінці судді Печерського районного суду міста Києва Соколова О.М. ознак дисциплінарного проступку, що можуть бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона згідно з вимогами частини першої статті 44 Закону № 1798-VIII подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів», не містить посилання на фактичні дані (свідчення докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене та керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Трьох Дискциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу Народного депутата України Ар'єва Володимира Ігоровича стосовно дій судді Печерського районного суду міста Києва Соколова Олексія Михайловича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Трьох Дискциплінарної  
палати Вищої ради правосуддя**

**Л.А. Швецова**