



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ФОМІН ІГОР ЮРІЙОВИЧ
УХВАЛА

18 жовтня 2019 р. Київ

6555/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Фомін Ігор Юрійович, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Усачова В.П., Гордієнко С.А., Супрун О.Ю., Попова А.І., Корнілової Л.В. стосовно судді Держинського районного суду міста Харкова Штих Тетяни Василівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 26 березня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Усачова В.П., Гордієнко С.А., Супрун О.Ю., Попова А.І., Корнілової Л.В. стосовно судді Держинського районного суду міста Харкова Штих Т.В.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 18 жовтня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу за єдиним унікальним № КО-1986/0/7-19 передано для попередньої перевірки мені, Фоміну І.Ю.

Згідно з пунктами 1 та 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи, а за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Зокрема, згідно з пунктами 3 та 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, та посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

У поданій скарзі зазначено, що суддя Штих Т.В. умисно протягом тривалого часу не розглядає справу за позовом інспекції Державного архітектурно-будівельного контролю, який надійшов до її провадження у жовтні 2018 року.

Разом з тим, скарга не містить номеру справи якої стосується скарга та жодних конкретних відомостей про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, та посилань на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

Відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на вищевикладені обставини подана скарга підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаргнику на підставі пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Керуючись статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42 – 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Усачова В.П., Гордієнко С.А., Супрун О.Ю., Попова А.І., Корнілової Л.В. стосовно судді Держинського районного суду міста Харкова Штих Тетяни Василівни залишити без розгляду та повернути.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

І.Ю. Фомін