



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ
УХВАЛА

16 жовтня 2019 р. Київ

№ 6381/0/18-19

Про залишення без розгляду скарги
Тимощука М.Ф. стосовно судді
Ірпінського міського суду Київської
області Карабази Н.Ф.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус Олег Васильович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Тимощука Миколи Федоровича стосовно судді Ірпінського міського суду Київської області Карабази Наталії Федорівни,

ВСТАНОВИВ:

до Вищої ради правосуддя 31 травня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Тимощука М.Ф. від 22 травня 2019 року (вх. № Т-3359/0/7-19) з проханням притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Ірпінського міського суду Київської області Карабазу Н.Ф. за безпідставне затягування розгляду його позовної заяви до Ірпінського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Київської області про застосування середньої заробітної плати, за три календарні роки, що передують року звернення за пенсією.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 31 травня 2019 року зазначену дисциплінарну скаргу передано члену Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В. для проведення попередньої перевірки.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи. Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона, зокрема, подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини другої статті 107 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаргника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

У скаргі Тимощука М.Ф. зазначено, що суддя Карабаза Н.Ф. безпідставно затягує розгляд його позовної заяви, з якою він звернувся до суду 12 квітня 2017 року.

Під час проведення попередньої перевірки дисциплінарної скарги Тимощука М.Ф. встановлено таке.

12 квітня 2017 року на адресу суду надійшла позовна заява до Ірпінського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Київської області про застосування середньої заробітної плати, за три календарні роки, що передують року звернення за пенсією.

Згідно протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 12 квітня 2017 року справу передано для розгляду судді Карабазі Н.Ф.

Ухвалою Ірпінського міського суду Київської області від 12 квітня 2017 року у вказаній справі відкрито провадження та призначено попереднє слухання по справі на 21 квітня 2017 року.

21 квітня 2017 року у зв'язку з перебуванням судді на лікарняному розгляд справи відкладено на 3 травня 2017 року.

Ухвалою Ірпінського міського суду Київської області від 3 травня 2017 року призначено судовий розгляд справи за позовом до Ірпінського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Київської області про застосування середньої заробітної плати, за три календарні роки, що передують року звернення за пенсією на 10 травня 2017 року.

10 травня 2017 року у зв'язку з перебуванням судді у відрядженні розгляд справи відкладено на 31 травня 2017 року.

31 травня 2017 року у зв'язку з зайнятістю судді в іншому процесі розгляд справи відкладено на 30 серпня 2017 року.

30 серпня 2017 року у зв'язку з неявкою сторін розгляд справи відкладено на 16 листопада 2017 року.

9 листопада 2017 року представником позивача

було подано заяву про уточнення позовних вимог.

16 листопада 2017 року у зв'язку з перебуванням судді у відпустці розгляд справи відкладено на 22 грудня 2017 року.

22 грудня 2017 року у зв'язку із зайнятістю судді в іншому процесі розгляд справи відкладено на 5 березня 2018 року.

5 березня 2018 року у зв'язку з перебуванням судді в нарадчій кімнаті по справі № 367/3232/17 розгляд справи відкладено на 7 травня 2018 року.

7 травня 2018 року у зв'язку із зайнятістю судді в іншому процесі розгляд справи відкладено на 26 серпня 2018 року

26 серпня 2018 року у зв'язку із зайнятістю судді в іншому процесі розгляд справи відкладено на 7 грудня 2018 року.

7 грудня 2018 року у зв'язку із зайнятістю судді в іншому процесі розгляд справи відкладено на 11 березня 2019 року.

11 березня 2019 року у зв'язку з перебуванням судді у відпустці розгляд справи відкладено на 29 травня 2019 року.

29 травня 2019 року у зв'язку із зайнятістю судді в іншому процесі розгляд справи відкладено на 31 травня 2019 року.

31 травня 2019 року рішенням Ірпінського міського суду Київської області позовні вимоги до Ірпінського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Київської області про застосування середньої заробітної плати, за три календарні роки, що передують року звернення за пенсією задоволено.

У письмовому поясненні судді Ірпінського міського суду Київської області Карабази Н.Ф. зазначено, що тривалий розгляд справи обумовлений об'єктивними обставинами, а саме кількістю справ, що перебувають на розгляді та надходять до суду не є співмірним з кількістю працюючих суддів.

Крім цього, як зазначено у поясненні, судді Ірпінського міського суду, які розглядають цивільні, адміністративні та справи про адміністративні правопорушення, є також слідчими суддями тому заплановані до розгляду справи вимушено відкладаються у зв'язку з надходженням та необхідністю термінового розгляду невідкладних слідчих дій. На тривалість розгляду справи впливає і використання позивачем, а також особами, які беруть участь у справі, іншими учасниками процесу процесуальних засобів, передбачених законодавством для здійснення свого захисту, зокрема: зміна позовних вимог, вивчення матеріалів справи, заявлення клопотань.

З інформації про навантаження судді Ірпінського міського суду Київської області Карабази Н.Ф., надісланої головою цього суду на запит члена Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В., вбачається, що станом на 12 квітня 2017 року в провадженні судді перебувало 2214 справ і матеріалів. Передано у провадження судді Карабази Н.Ф. за період з 12 квітня 2017 року по 28 серпня 2019 року 3813 справ і матеріалів. За період з 12 квітня 2017 року по 28 серпня 2019 року суддя розглянула 3157 справ і матеріалів.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи

протягом строку, встановленого законом.

Важливим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду заяви. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду заяви, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

У своїй практиці Європейський суд з прав людини керується тим, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи, враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке перебуває на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення «Бараона проти Португалії»; «Хосце проти Нідерландів»; «Бухкольц проти Німеччини»; «Бочан проти України», www.hudoc.echr.coe.int).

Аналізуючи зміст скарги і ступінь обґрунтування автором своїх доводів щодо наявності в діях судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» вважаю, що результати попередньої перевірки скарги не свідчать про умисне порушення суддею Карабазою Н.Ф. норм права чи неналежне ставлення до службових обов'язків. Адже суддею Ірпінського міського суду Київської області Карабазою Н.Ф. не дотримано строків розгляду справи з об'єктивних і незалежних від її волі причин, а саме у зв'язку із неявкою сторін в судові засідання, перебуванням судді на лікарняному, перебуванням судді у відпустці, у зв'язку з поданням представником позивача заяви про уточнення позовних вимог, неодноразовою участю судді в іншому судовому процесі, значним навантаженням.

Обставини, викладені у скарзі, не містять відомостей про ознаки дисциплінарного проступку, вчиненого суддею та посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо безпідставного затягування або невжиття суддею Карабазою Н.Ф. заходів щодо розгляду скарги.

Відповідно до пунктів 2, 3 статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо: дисциплінарна скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді; дисциплінарна скарга не містить посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що з підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаргнику.

Одночасно роз'яснюється, що повернення дисциплінарної скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя з

дисциплінарною скаргою, яка оформлена відповідно до вимог Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи зазначене, керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Тимощука Миколи Федоровича стосовно судді Ірпінського міського суду Київської області Карабази Наталії Федорівни залишити без розгляду та повернути скаргу скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

О.В. Прудивус