



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ

ШВЕЦОВА ЛАРИСА АНАТОЛІЇВНА

УХВАЛА

17 лютого 2019 р. Київ

6435/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецова Лариса Анатоліївна, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Арбузової Алли Петрівни стосовно дій судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Пінкевич Наталії Сергіївни

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 13 листопада 2017 року за вхідним № А-6948/0/7-17 надійшла дисциплінарна скарга Арбузової А.П. на дії судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Пінкевич Н.С. під час розгляду справи за позовом до про встановлення факту проживання однією сім'єю, визнання права власності на частину житлового приміщення та одержання права на спадкування разом із спадкоємцями першої черги.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалів між членами Вищої ради правосуддя дисциплінарна скарга 13 листопада 2017 року за вхідним № А-6948/0/7-17 передана для розгляду члену Вищої ради правосуддя Олійник А.С. У зв'язку із закінченням повноважень члена Вищої ради правосуддя Олійник А.С матеріали із зазначеною дисциплінарною скаргою було перерозподілено системою автоматизованого розподілу та відповідно до рішення Вищої ради правосуддя від 28 грудня 2017 року № 4320/0/15-17, протоколу автоматизованого перерозподілу від 29 січня 2018 року передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Бойку А.М.

У зв'язку із закінченням повноважень члена Вищої ради правосуддя Бойка А.М. матеріали із зазначеною дисциплінарною скаргою було перерозподілено системою автоматизованого розподілу та відповідно до рішення Вищої ради правосуддя від 14 травня 2019 року № 1329/0/15-19, протоколу автоматизованого перерозподілу від 4 червня 2019 року передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

Скаржник вважає, що суддю Києво-Святошинського районного суду Київської області Пінкевич Н.С. має бути притягнуто до відповідальності за дисциплінарні проступки передбачені підпунктами «б», «г» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». На думку скаржника, суддею Пінкевич Н.С. не надано правової оцінки показам свідків

при ухвалені рішення по справі  
вмотивованим.

, тому вважає рішення не

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначений Главою 4 Розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя» від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII (далі – Закон № 1798-VIII), пункт 1 частини третьої статті 42 якого передбачає, що дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону № 1798-VIII встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VIII (далі - Закон № 1402-VIII), згідно з пунктом 4 частини другої якої, дисциплінарна скарга повинна містити посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Разом з тим, під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги Арбузової А.П. встановлено, що скарга не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона згідно з вимогами частини першої статті 44 Закону № 1798-VIII подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів», або не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене та керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу Арбузової Алли Петрівни стосовно дій судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Пінкевич Наталії Сергіївни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної  
палати Вищої ради правосуддя**

**Л.А. Швецова**