



УКРАЇНА

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА**

УХВАЛА

28 вересня 2019

Київ

6788/0/18-19

Про залишення без розгляду та повернення скарги Підлісного М.А. на дії суддів Липоводолинського районного суду Сумської області Бутенка Д.В., Сізова Д.В.

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, попередньо вивчивши та перевіrivши скаргу Підлісного Миколи Андрійовича на дії суддів Липоводолинського районного суду Сумської області Бутенка Дмитра Володимировича, Сізова Дмитра Володимировича

установив:

до Вищої ради правосуддя 22 серпня 2018 року за вхідним № 7006/0/20-18 з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшла скарга Підлісного М.А. від 12 травня 2015 року, яка скерована Адміністрацією Президента України, на дії суддів Липоводолинського районного суду Сумської області Бутенка Д.В., Сізова Д.В.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 23 серпня 2018 року вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Комкову В.К.

У зв'язку із припиненням повноважень члена Вищої ради правосуддя Комкова В.К., протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя у справі від 6 червня 2019 року скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

Згідно з рішенням Вищої ради правосуддя від 24 вересня 2019 року № 2556/0/15-19, 18 жовтня 2019 року здійснено повторний автоматизований розподіл матеріалів та доповідачем для проведення перевірки визначено члена Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Відповідно до частини першої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарне провадження розпочинається за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати чи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у випадках, визначених законом.

Згідно із частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (довідач): вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за

наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Пунктом 19 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено, що заяви (скарги) щодо поведінки суддів місцевих та апеляційних судів, передані Вищою кваліфікаційною комісією суддів України Вишій раді правосуддя, розглядаються Дисциплінарними палатами Вищої ради правосуддя в порядку, встановленому цим Законом. Перевірка заяви (скарги) на відповідність вимогам, визначеним на день її подання, здійснюється членом Вищої ради правосуддя одноособово.

Під час попередньої перевірки встановлено, що на день подання вказаної скарги до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України вимоги до скарги (заяви) щодо поведінки судді були встановлені статтею 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року № 2453-VI (у редакції Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд» від 12 лютого 2015 року № 192-VIII). Зокрема, частиною другою цієї статті було визначено, що право на звернення зі скаргою (заявою) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи – через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування – через своїх представників.

Як встановлено вище, скарга Підлісного М.А. надійшла до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України з Адміністрації Президента України.

Проте такий спосіб звернення не відповідав вимогам частини другої статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року № 2453-VI (у редакції Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд» від 12 лютого 2015 року № 192-VIII).

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, зокрема, якщо подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки скарга Підлісного М.А. подана з порушенням порядку, що встановлений законом, вважаю за необхідне залишити її без розгляду та повернути скаржнику.

Керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42- 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

скаргу Підлісного Миколи Андрійовича на дії суддів Липоводолинського районного суду Сумської області Бутенка Дмитра Володимировича, Сізова Дмитра Володимировича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

С.Б. Шелест