



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ
УХВАЛА

24 жовтня 2019 р.

Київ

6722/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук Віктор Володимирович, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Якубової Інесси Ігорівни стосовно суддів Київського апеляційного суду Фінагеева В.О., Кашперської Т.Ц., Яворського М.А.,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 18 жовтня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Якубової Інесси Ігорівни стосовно суддів Київського апеляційного суду Фінагеева В.О., Кашперської Т.Ц., Яворського М.А. (єдиний унікальний номер Я-5608/2/7-19), яка відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя передана для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

Скаржник вказує на те, що під час розгляду справи вказаними суддями умисно або внаслідок недбалості не зазначено в судовому рішенні від 11 вересня 2019 року мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору, допущено порушення засад гласності і відкритості судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості а також допущено поведінку, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя.

Відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються.

Вища рада правосуддя, як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не наділена законом повноваженнями встановлювати обставини, оцінювати докази у справі, зокрема їх належність та допустимість, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендації СМЛТес (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки).

Зі змісту скарги Якубової І.І. вбачається, що її доводи та мотиви зводяться до заперечень результатів розгляду суддями Фінагєєвим В.О., Кашперською Т.Ц., Яворським М.А. справи _____ та полягають насамперед у її власному тлумаченні фактичних обставин та переоцінці доказів, покладених судом в основу свого судового рішення.

Повноваження, організація і порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, Законом України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» та Законом України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктами 3, 4 частини другої статті 107 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують викладені у дисциплінарній скарзі відомості.

Вища рада правосуддя затверджує та розміщує на офіційному веб-порталі судової влади зразок дисциплінарної скарги.

Згідно з пунктами 1, 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона зокрема не містить прізвища, імені, по батькові судді; не містить відомості про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Попередньою перевіркою встановлено, що скарга Якубової І.І. не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці суддів Фінагєєва В.О., Кашперської Т.Ц., Яворського М.А. ознак дисциплінарного проступку, який може бути підставою для їх дисциплінарної відповідальності відповідно до статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», посилань на фактичні дані (свідчення, докази), які вказують на вчинення суддями дисциплінарного проступку, а також дана скарга не містить імені, по батькові вказаних суддів, а тільки ініціали.

З огляду на викладене, скарга Якубової І.І. має бути залишена без розгляду та повернута скаргнику.

Враховуючи наведене, керуючись пунктами 1, 2 частини першої статті 43, пунктами 1, 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третньої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.В. Матвійчук