



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА
УХВАЛА

30 вересня 2019 р.

Київ

6838/0/20-18

Про залишення без розгляду
скарг Мосієнка О.І. стосовно
судді Добропільського
міськрайонного суду Донецької
області Здоровиці О.В.

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, здійснивши попередню перевірку скарг Мосієнка Олександра Івановича на дії судді Добропільського міськрайонного суду Донецької області Здоровиці Олени Володимирівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 3 серпня 2018 року за вхідними №№ 6838/0/20-18, 6838/1/20-18, 6838/2/20-18, 6838/3/20-18 з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшли скарги Мосієнка О.І. стосовно судді Добропільського міськрайонного суду Донецької області Здоровиці О.В.

Відповідно до протоколів автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя та передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 3 серпня 2018 року вказані скарги передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

На підставі рішення Вищої ради правосуддя № 2556/0/15-19 від 24 вересня 2019 року протоколами повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі та передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 17 жовтня 2019 року зазначені скарги передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна

містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості.

Попередньою перевіркою встановлено, що на розгляді у судді Добропільського міськрайонного суду Донецької області Здоровиці О.В. перебувала кримінальна справа за обвинуваченням у скоєнні злочинів, передбачених ч. 3 ст. 185, ч. 1 ст. 263, ч. 3 ст. 187 КК України, у скоєнні злочинів, передбачених ч. 3 ст. 185, ч. 3 ст. 187, ч. 1 ст. 263, ч. 1 ст. 309 КК України, у скоєнні злочинів, передбачених ч. 3 ст. 185, ч. 3 ст. 187 КК України, у скоєнні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 187 КК України (справа).

Вироком Добропільського міськрайонного суду Донецької області від 18 березня 2016 року (суддя Здоровиця О.В., справа), зокрема, визнано винним у вчиненні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 187 КК України, та призначено покарання у виді 8 (восьми) років позбавлення волі з конфіскацією усього майна, яке є власністю підсудного.

Ухвалою апеляційного суду Донецької області від 5 липня 2016 року апеляційну скаргу прокурора задоволено частково, апеляційні скарги засуджених залишено без задоволення; вирок Добропільського міськрайонного суду Донецької області від 18 березня 2016 року змінено в частині призначення покарання засудженим, в решті вирок залишено без змін.

У поданих скаргах Мосієнко О.І. вказує на порушення суддею Здоровицею О.В. норм процесуального права під час розгляду кримінальної справи, зокрема на безпідставні відмови у задоволенні його клопотань та скарг, вилучення документів з матеріалів справи у поза процесуальний спосіб, невжиття заходів щодо розгляду його клопотання про зміну запобіжного заходу та відмову у видачі ухвали суду за результатами його розгляду, незаконне призначення йому захисника.

Втім, такі доводи скарг Мосієнка О.І. полягають у його власній оцінці фактичних обставин справи та тлумаченні норм кримінального процесуального законодавства, зводяться до незгоди з процесуальними діями судді Здоровиці О.В. під час розгляду кримінальної справи, яка на момент подачі скарг Мосієнка О.І. не була розглянута судом.

Крім того, вищевказані твердження скажника про вилучення суддею документів з матеріалів справи у поза процесуальний спосіб, невжиття заходів щодо розгляду його клопотання про зміну запобіжного заходу та відмову у видачі ухвали суду за результатами його розгляду не підтверджені фактичними даними (свідченнями, доказами).

За таких обставин, приходжу до висновку, що скарги Мосієнка О.І. не містять конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Добропільського міськрайонного суду Донецької області Здоровиці О.В. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної

відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), які б підтверджували такі відомості.

Важливим елементом для встановлення відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидні обставини, які вказують на протиправність поведінки судді при виконанні процесуальних дій та/або повноважень. У даному випадку, таких не встановлено.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пунктів 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та не містить посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо такого проступку.

Відповідно до пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

скарги Мосієнка Олександра Івановича на дії судді Добропільського міськрайонного суду Донецької області Здоровиці Олени Володимирівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

С.Б. Шелест