



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГРИЩУК ВІКТОР КЛИМОВИЧ

УХВАЛА

Київ

30 жовтня 2019р.

6928/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук Віктор Климович, здійснивши попередню перевірку скарги Ващенка Віктора Олексійовича стосовно судді Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області Міщенко Тамари Михайлівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 21 травня 2019 року за вх. № В-1019/2/7-19 надійшла скарга Ващенка В.О. щодо дій судді Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області Міщенко Т.М. під час розгляду справи (сторони, суть позовних вимог не вказано).

У скарзі Ващенко В.О. просить притягнути суддю Міщенко Т.М. до дисциплінарної відповідальності «за винесення завідомо незаконного рішення від 05.02.2019р. з цивільної справи » та «умисне безпідставне затягування строку розгляду».

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 21 травня 2019 року скаргу Ващенка В.О. передано члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

На підставі рішення Вищої ради правосуддя від 24 вересня 2019 року № 2556/0/15-19 здійснено повторний автоматизований розподіл скарги Ващенка В.О. та відповідно до протоколу повторного визначення члена Вищої ради правосуддя від 23 жовтня 2019 року передано мені для розгляду.

Частиною першою статті 43 Закону «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Частинами другою та шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що дисциплінарна скарга повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості. Дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Разом з тим, у скарзі Ващенка В.О. не наведено конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області Міщенко Т.М. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до

частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

При цьому, як вбачається з відомостей Єдиного державного реєстру судових рішень, 5 лютого 2019 року суддею Міщенко Т.М. постановлено ухвалу, якою цивільну справу за позовом до Головного управління Пенсійного Фонду України в Запорізькій області про дискримінацію соціальних прав військовослужбовця пенсіонера інваліда війни, незаконне зниження розміру пенсії, визнання права на отримання довічної пенсії за вислугу років в розмірі і порядку обчислення, визначених законом та відшкодування шкоди, заподіяної майну і здоров'ю протиправними рішеннями передано до Запорізького окружного адміністративного суду за підсудністю.

За результатом перегляду цієї ухвали в апеляційному порядку, Запорізький апеляційний суд своєю постановою від 22 березня 2019 року скасував ухвалу Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області від 5 лютого 2019 року та направив справу для продовження розгляду справи до суду першої інстанції. На даний час вказану справу по суті не розглянуто.

Отже, правову оцінку діям судді Міщенко Т.М. при постановленні ухвали суду від 5 лютого 2019 року в справі надано судом апеляційної інстанції.

Крім того, в обґрунтування безпідставного затягування вказаною суддею строку розгляду справи Ващенком В.О. не надано жодного доказу.

Таким чином, попередньою перевіркою скарги Ваценка В.О. не встановлено відомостей із посиланням на фактичні дані (свідчення, докази), які б вказували на наявність у діях судді Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області Міщенко Т.М. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої вказаної статті, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом зі скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третньої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Ваценка Віктора Олексійовича залишити без розгляду та повернути скаржникові.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.К. Грищук