



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГОВОРУХА ВОЛОДИМИР ІВАНОВИЧ
УХВАЛА

25 червня 2019 р. Київ

6752/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говоруха В.І., попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарні скарги Сича А.В. стосовно судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Ходаківського М.П.,

ВСТАНОВИВ:

29 листопада 2017 року (вх. № 1715/0/20-18) до Вищої ради правосуддя з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшла скарга Сича А.В. на дії судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Ходаківського М.П. під час розгляду справи.

В обґрунтування своїх доводів скаржник зазначає, що суддею Ходаківським М.П. порушено строк розгляду скарги на бездіяльність слідчого, прокурора, яка полягає у невнесенні ними відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань (далі – ЄРДР). Крім того, на думку скаржника, суддя відмовив йому у доступі до правосуддя з підстав не передбачених нормами чинного законодавства, оскільки не мав повноважень на стадії досудового слідства встановлювати факт відсутності складу кримінального правопорушення.

У зв'язку з наведеним, скаржник вважає за необхідне притягнути вказаного суддю до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу справ між членами Вищої ради правосуддя від 2 жовтня 2019 року вищевказана дисциплінарна скарга передана для попередньої перевірки члену Третьої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорусі В.І.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено Главою 4 Розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для

залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Вимоги до змісту дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді та посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Пунктами 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона, не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження внаслідок безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Важливим елементом для встановлення відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду заяви. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду заяви, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Така позиція викладена у постанові Великої Палати Верховного Суду від 19 квітня 2018 року у справі № П/9901/137/18 (800/426/17), у якій, зокрема, зазначено, що протиправну бездіяльність суб'єкта владних повноважень слід розуміти як зовнішню форму поведінки (діяння) цього органу, що полягає (проявляється) у неприйнятті рішення чи у нездійсненні юридично значимих й обов'язкових дій на користь заінтересованих осіб, які на підставі закону та/або іншого нормативно-правового регулювання віднесені до компетенції суб'єкта владних повноважень, були об'єктивно необхідними і реально можливими для реалізації, але фактично не були здійснені.

Для визнання бездіяльності протиправною недостатньо одного лише факту несвоєчасного виконання обов'язкових дій, а важливими є також конкретні причини, умови та обставини, через які дії, що підлягали обов'язковому виконанню відповідно до закону, фактично не були виконані чи

були виконані з порушенням строків. Значення мають юридичний зміст, значимість, тривалість та межі бездіяльності, фактичні підстави її припинення, а також шкідливість бездіяльності для прав та інтересів особи.

Самі по собі строки поза зв'язком із конкретною правовою ситуацією, набором фактів, умов та обставин, за яких розгорталися події, не мають жодного значення. Сплив чи настання строку набувають (можуть набути) правового сенсу в сукупності з подіями або діями, для здійснення чи утримання від яких встановлюється цей строк.

Така правова позиція була викладена у постанові Верховного Суду України від 13 червня 2017 року у справі № 12-1393a17, і Велика Палата Верховного Суду не знаходить підстав відступити від цих висновків.

Разом з тим, як вбачається з наданих суддею Ходаківським М.П. пояснень щодо доводів вказаної скарги, то він зазначив, що 13 січня 2016 року звернувся до Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська із скаргою на бездіяльність прокуратури Дніпропетровської області щодо невнесення відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР. Згідно протоколу автоматичного визначення слідчого судді зазначена скарга була розподілена слідчому судді Ходаківському М.П. в день її надходження – 13 січня 2016 року (справа _____), а передана йому – 14 січня.

Судове засідання з розгляду вказаної скарги було призначено на 15 січня 2016 року, однак у зв'язку з неявкою скаржника та прокурора було відкладено до 20 січня. Ухвалою слідчого судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Ходаківського М.П. від 20 січня 2016 року відмовлено в задоволенні скарги.

Суддя Ходаківський М.П. зазначає, що вказана скарга була розглянута поза межами строків, визначених статтею 306 КПК України з огляду на його значне навантаження. Так, станом на день подання _____ скарги, він крім виконання обов'язків слідчого судді, мав в провадженні значну кількість цивільних справ та справ адміністративної юрисдикції. До того ж, скарги які надійшли раніше, вже були призначені до розгляду на робочі дні – 18 та 19 січня 2016 року. На строк розгляду скарги вплинула і неявка сторін у судове засідання призначене на 15 січня 2016 року.

Відповідно до списку справ, призначених до розгляду, в період з 1 по 20 січня 2016 року за даними статистичного звіту, який сформовано автоматизованою системою документообігу суду, в провадження судді Ходаківського М.П. було передано 65 матеріалів кримінального судочинства, 5 матеріалів цивільного судочинства та 19 матеріалів справ про адміністративні правопорушення.

Таким чином, під час попередньої перевірки скарги встановлено, що скаржником в порушення статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не зазначено фактичних даних на підтвердження вказаних дисциплінарних проступків, а також скарга не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи наведене, керуючись статтями 42-43, пунктами 1, 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

ухвалив:

скаргу Сича Анатолія Володимировича стосовно судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Ходаківського Максима Петровича від 31 березня 2016 року (вх. № 1715/0/20-18) залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.І. Говоруха