



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШАПРАН ВІКТОР ВАЛЕНТИНОВИЧ
УХВАЛА

22 жовтня 2019 р. · Київ

6569/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран Віктор Валентинович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Жаркова Михайла Сергійовича стосовно судді Одеського апеляційного суду Копіци Олега Володимировича, Джулая Олександра Борисовича та Толкаченка Олександра Олександровича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 17 вересня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Жаркова М.С. (єдиний унікальний номер Ж-3001/12/7-19) на дії суддів Одеського апеляційного суду Копіци О.В., Джулая О.Б. та Толкаченка О.О. під час розгляду ними справи № .

Автор скарги вважає, що суддями Копіцею О.В., Джулаєм О.Б. та Толкаченком О.О. допущено порушення підпунктів а), г) пункту 1 та пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме незаконна відмова в доступі до правосуддя; незабезпечення обвинуваченому права на захист та безпідставне затягування або невжиття заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом (справа № .) ..

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 17 вересня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В. для попередньої перевірки.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено наступне.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», скарга (заява) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості:

1) прізвище, ім'я, по батькові (найменування) заявника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку;

2) прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), на дії якого (яких) скаржиться заявник;

3) конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного правопорушення, що відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді;

4) посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені заявником відомості.

Під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено, що в провадженні суддів Одеського апеляційного суду Копіца О.В., Джулая О.Б. та Толкаченка О.О. перебувала справа за апеляційною скаргою в інтересах обвинуваченого на ухвалу Приморського районного суду міста Одеси 30 липня 2019 року, якою відносно , обвинуваченого у вчиненні злочину, передбаченого частиною першою статті 258-3 Кримінального кодексу України, продовжено строк тримання під вартою.

27 серпня 2019 року ухвалою Одеського апеляційного суду задоволено заяви про самовідводи суддів Копіца О.В., Джулая О.Б., Толкаченка О.О. від розгляду кримінального провадження за вищевказаною апеляційною скаргою.

Як вказано в ухвалі суду від 27 серпня 2019 року за результатами перевірки матеріалів кримінального провадження в порядку підготовки до апеляційного розгляду, колегією суддів встановлено, що в рамках кримінального провадження № від 21 квітня 2016 року судді Копіца О.В., Джулай О.Б., Толкаченко О.О., перебуваючи на посадах суддів апеляційного суду Одеської області, на стадії досудового розслідування приймали участь у розгляді клопотань про надання дозволу на проведення негласних (слідчих) розшукових дій.

Згідно з частиною першою статті 80 Кримінального процесуального кодексу України за наявності підстав, передбачених статтями 75-79 цього Кодексу, слідчий суддя, суддя, присяжний, прокурор, слідчий, захисник, представник, експерт, спеціаліст, перекладач, секретар судового засідання зобов'язані заявити самовідвід.

Положеннями статті 75 КПК України визначений вичерпний перелік підстав за яких суддя не може приймати участь у кримінальному провадженні та з яких сторона провадження може заявити відвід судді.

Враховуючи те, що судді Одеського апеляційного суду Копіца О.В., Джулай О.Б. та Толкаченко О.О. раніше приймали участь у розгляді даного провадження на стадії досудового розслідування, з метою виключення сумнівів у стороннього спостерігача в об'єктивності та неупередженості вказаних суддів під час розгляду зазначеної справи, суд апеляційної інстанції дійшов висновку про необхідність прийняття самовідводів суддів Копіца О.В., Джулая О.Б., Толкаченка О.О.

Станом на момент подання дисциплінарної скарги Жарковим М.С. (4 вересня 2019 року) справа № : в провадженні суддів Копіци О.В., Джулая О.Б., Толкаченка О.О. не перебувала, а 20 денний строк (з моменту подання апеляційної скарги : в інтересах – 8 серпня 2019 року до моменту постановлення ухвали Одеського апеляційного суду про задоволення заяв про самовідвід суддів Копіци О.В., Джулая О.Б., Толкаченка О.О. – 27 серпня 2019 року) не може свідчити про затягування вказаними суддями строків розгляду справи № .

Попередньою перевіркою дисциплінарної скарги Жаркова М.С. встановлено, що всупереч вимогам статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці суддів Копіци О.В., Джулая О.Б., Толкаченка О.О. ознак дисциплінарного проступку, що, відповідно до положень статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» є підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також не містить конкретних посилань на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують відомості про наявність ознак дисциплінарного проступку щодо вказаних суддів.

Згідно з пунктами 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, та не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу Жаркова М.С. необхідно залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Відповідно до положень пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну Жаркова Михайла Сергійовича стосовно судді Одеського апеляційного суду Копіци Олега Володимировича, Джулая Олександра Борисовича та Толкаченка Олександра Олександровича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

В.В. Шапран