



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ
УХВАЛА

18 жовтня 2019 р.

Київ

6484/0/18-19

Про залишення без розгляду скарги
ТОВ «СПЕЦТЕХДНІПРО»
стосовно судді Луцького
міськрайонного суду Волинської
області Ковтуненка В.В.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус Олег Васильович, попередньо вивчивши та перевіrivши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю «СПЕЦТЕХДНІПРО» (далі – ТОВ «СПЕЦТЕХДНІПРО») в особі керівника Сивинюка Андрія Васильовича стосовно судді Луцького міськрайонного суду Волинської області Ковтуненка Віталія Володимировича,

встановив :

до Вищої ради правосуддя 11 жовтня 2019 року за вхідним № 1096/1/13-19 надійшла скарга ТОВ «СПЕЦТЕХДНІПРО» в особі керівника Сивинюка А.В. від 1 жовтня 2019 року щодо дій судді Луцького міськрайонного суду Волинської області Ковтуненка В.В. під час розгляду справ та про накладання арешту на рахунки та зупинення видаткових операцій по таких рахунках та про накладання арешту на майно.

У скарзі зазначено, що суддею Луцького міськрайонного суду Волинської області Ковтуненком В.В. допущено незаконну відмову в доступі до правосуддя, не зазначено в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору, порушено засади гласності і відкритості судового процесу, порушено засади рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.

З огляду на зазначене, скаржник просить притягнути суддю Луцького міськрайонного суду Волинської області Ковтуненка В.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 11 жовтня 2019 року матеріали за вказаною скаргою

передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Відповідно до частини першої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарне провадження розпочинається за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати чи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у випадках, визначених законом.

Згідно з частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

В частині першій статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» зазначено, що право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи – через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування – через своїх керівників або представників.

Попередньою перевіркою встановлено, що скарга ТОВ «СПЕЦТЕХДНІПРО» подана керівником вказаного товариства, а не адвокатом, як вимагає цього закон.

Відповідно до пунктів 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів»

З огляду на викладене, подана скарга ТОВ «СПЕЦТЕХДНІПРО», що надійшла до Вищої ради правосуддя 11 жовтня 2019 року за вхідним № 1096/1/13-19 має бути залишена без розгляду та повернута скаржнику.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення з відповідною скаргою до Вищої ради правосуддя. Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга) повинна відповідати вимогам, передбаченим частиною другою статті 107 закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 42-44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу товариства з обмеженою відповідальністю «СПЕЦТЕХДНІПРО» в особі керівника Сивинюка Андрія Васильовича стосовно судді Луцького міськрайонного суду Волинської області Ковтуненка Віталія Володимировича залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

О.В. Прудивус