



УКРАЇНА

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**  
**ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ**  
**МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ**

**УХВАЛА**

25 жовтня 2019 р. Київ

6768/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук Віктор Володимирович, попередньо вивчивши та перевіrivши скаргу Бугрименка Олександра Валерійовича стосовно судді Жовтневого районного суду міста Харкова Гаврилюк Світлани Михайлівни,

**встановив:**

До Вищої ради правосуддя 26 березня 2019 року за вхідним № Б-2002/0/7-19 надійшла скарга Бугрименка О.В. стосовно судді Жовтневого районного суду міста Харкова Гаврилюк С.М.

У вказаній скарзі Бугрименко О.В. зазначає, що під час розгляду справи за суддею Гаврилюк С.М. допущена поведінка, що підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, дотримання норм суддівської етики, які забезпечують суспільну довіру до суду, оскільки при ухваленні рішення у даній справі від 10 грудня 2018 року вона ухвалила рішення протилежне своєму рішення в аналогічній справі, що свідчить на його думку про вчинення нею дисциплінарного проступку, висловлено прохання про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Згідно протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 26 березня 2019 року скаргу передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Овсієнко А.А.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 8 жовтня 2019 року скаргу передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

У відповідності до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VIII (далі – Закон № 1402-VIII) дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено главою 4 розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя» від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII (далі – Закон № 1798-VIII).

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону № 1798-VIII передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону № 1798-VIII встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Повноваження, організація і порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, Законом України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» та Законом України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. При здійсненні правосуддя судді незалежні і підкоряються лише закону (частина перша статті 129 Конституції України). Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендацій CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки).

Вища рада правосуддя як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не вправі встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їхніх рішень.

Із тексту скарги не вбачається, які чинники, крім суб'єктивного сприйняття і оцінки скаржником процесуальних дій судді мають свідчити про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, оскільки доводи та мотиви її зводяться до заперечень результатів розгляду суддею справи і полягають у власному тлумаченні ним фактичних обставин та переоцінці доказів, покладених судом в основу ухваленого судового рішення.

Згідно із частиною другою статті 107 Закону № 1402-VIII дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості:

1) прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку; 2) прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу;

3) конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді;

4) посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості.

Вища рада правосуддя затверджує та розміщує на офіційному веб-порталі судової влади зразок дисциплінарної скарги.

Попередньою перевіркою встановлено, що скарга Бугрименка О.В. не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Гаврилюк С.М. ознак дисциплінарного проступку, який може бути підставою для її дисциплінарної відповідальності відповідно до статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», посилення на фактичні дані (свідчення, докази), які вказують на вчинення суддею дисциплінарного проступку, оскільки ґрунтуються лише на припущеннях скажника.

Згідно з пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону № 1798-VIII дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді; посилення на фактичні дані (свідчення, докази), які вказують на вчинення суддею дисциплінарного проступку.

Пунктом 12.4 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що скарга залишається без розгляду та повертається з підстав, передбачених статтею 44 Закону № 1798-VIII.

Пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону № 1798-VIII, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скагою направляється скажнику.

З огляду на викладене, скарга Бугрименка О.В. має бути залишена без розгляду та повернута скажнику.

Керуючись статтями 42, 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» № 1798-VIII, статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» № 1402-VIII, пунктами 12.4, 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя,

#### **ухвалив:**

Скаргу Бугрименка Олександра Валерійовича стосовно судді Жовтневого районного суду міста Харкова Гаврилюк Світлани Михайлівни залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**~~В.В. Матвійчук~~**