



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ХУДИК МИКОЛА ПАВЛОВИЧ
УХВАЛА

31 травня 2019/.

Київ

№ 6976/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик Микола Павлович, провівши попереднє вивчення скарг громадської організації «Правозахисний центр імені генерала УНР Володимира Сікевича» та інших стосовно суддів господарського суду Львівської області Король Мар'яни Романівни, Крупника Романа Володимировича, Яворського Богдана Івановича, Львівського апеляційного адміністративного суду Левицької Наталії Георгіївни, Західного апеляційного господарського суду Якімець Ганни Григорівни, Бонк Тетяни Богданівни, Бойко Світлани Михайлівни,

встановив:

18 квітня 2018 року та 19 вересня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідними №№ 3011/0/20-18, 98/0/20-19 надійшли аналогічні за змістом скарги (в копіях) громадської організації «Правозахисний центр імені генерала УНР Володимира Сікевича» за підписом президента громадської організації Сікевич Н.В. та інших від 24 червня 2016 року стосовно суддів господарського суду Львівської області Король М.Р., Крупника Р.В., Яворського Б.І., Львівського апеляційного адміністративного суду Левицької Н.Г. (за дії, вчинені на посаді судді господарського суду Львівської області), Західного апеляційного господарського суду Якімець Г.Г., Бонк Т.Б., Бойко С.М., одна з яких скерована Львівською місцевою прокуратурою № 1.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 18 квітня 2018 року вказані скарги передано члену Вищої ради правосуддя Нежурі В.А. У зв'язку з закінченням строку його повноважень на підставі протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 28 травня 2019 року та протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 19 вересня 2019 року ці скарги передані мені для проведення попередньої перевірки.

30 вересня 2016 року набрав чинності Закон України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)». Відповідно до внесених змін в Україні діє Вища рада правосуддя (стаття 131 Конституції України).

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року №1402-VIII та статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарні провадження щодо суддів

здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати у випадках, визначених цим Законом.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Під час попередньої перевірки встановлено, що відповідно до Рішення Вищої ради правосуддя від 18 жовтня 2018 року № 3155/0/15-18 Левицьку Наталію Георгіївну звільнено з посади судді Львівського апеляційного адміністративного суду у зв'язку з неспроможністю виконувати повноваження за станом здоров'я.

Відповідно до пункту 5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо у ній порушується питання про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді, звільненого з посади або повноваження якого припинені.

З огляду на зазначене скарги в частині оскарження дій судді Левицької Н.Г. слід залишити без розгляду.

Під час попередньої перевірки скарг в частині оскарження дій суддів Король М.Р., Крупника Р.В., Яворського Б.І., Якімець Г.Г., Бонк Т.Б., Бойко С.М. встановлено наступне.

Відповідно до пункту 19 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя» заяви (скарги) щодо поведінки суддів місцевих та апеляційних судів, передані Вищою кваліфікаційною комісією суддів України Вищій раді правосуддя, розглядаються Дисциплінарними палатами Вищої ради правосуддя в порядку, встановленому цим Законом. Перевірка заяви (скарги) на відповідність вимогам, визначеним на день її подання, здійснюється членом Вищої ради правосуддя одноособово.

Вимоги до заяви (скарги) щодо поведінки судді на день подання скарг визначались частиною третьою статті 93 Закону України від 7 липня 2010 року № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів» (в редакції закону, чинній на день подання скарг). При цьому скарга (заява) повинна була містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного правопорушення, який відповідно до частини першої статті 92 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені заявником відомості.

Зокрема, у скаргах зазначено, що суддями прийнято процесуальні рішення, зокрема Якімець Г.Г., Бонк Т.Б., Бойко С.М. відмовлено у відкритті апеляційного провадження у справі _____ через пропуск строку звернення з апеляційною скаргою; суддею Крупником Р.В. відмовлено у задоволенні позову у справі № _____ та залишено поза увагою докази, які мали вирішальне значення, покладено в основу рішення неіснуючий доказ, у зв'язку

із чим подана апеляційна скарга на судові рішення; суддями Король М.Р., Яворським Б.І. відмовлено в задоволенні позовів у справах № , що свідчить про системну протиправну бездіяльність суддів господарських судів Львівщини, яка, на думку авторів скарг, направлена на легалізацію рейдерського захоплення земель Регіонального ландшафтного парку «Знесіння».

Під час попередньої перевірки встановлено, що у скаргах відсутні відомості про наявність у поведінці суддів Король М.Р., Крупника Р.В., Яворського Б.І., Якімець Г.Г., Бонк Т.Б., Бойко С.М. ознак дисциплінарних правопорушень, що можуть бути підставою дисциплінарної відповідальності судді, оскільки, вказуючи на прийняття процесуальних рішень вказаними суддями, не зазначено, які конкретно дисциплінарні правопорушення, передбачені частиною першою статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції, що діяла на час вчинення дій, які оскаржуються) вчинено суддями та які процесуальні порушення свідчать про це.

Разом із цим слід зазначити, що Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя, які здійснюють дисциплінарні провадження щодо суддів, не наділені законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їхніх рішень.

Пунктом 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене скарги слід залишити без розгляду та повернути.

На підставі викладеного, керуючись статтею 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року, статтями 42–44, пунктом 19 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скарги громадської організації «Правозахисний центр імені генерала УНР Володимира Сікевича» та інших стосовно суддів господарського суду Львівської області Король Мар'яни Романівни, Крупника Романа Володимировича, Яворського Богдана Івановича, Львівського апеляційного адміністративного суду Левицької Наталії Георгіївни, Західного апеляційного господарського суду Якімець Ганни Григорівни, Бонк Тетяни Богданівни, Бойко Світлани Михайлівни залишити без розгляду та повернути скаргникам.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

М.П. Худик