



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ІВАНОВА ЛАРИСА БРОНІСЛАВІВНА
УХВАЛА

29 жовтня 2019/

Київ

6893/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванова Лариса Броніславівна, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Журавльова Віталія Юрійовича стосовно судді Нікопольського міськрайонного суду Дніпропетровської області Чуприни Андрія Петровича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 16 березня 2018 року за вхідним № Ж-1945/0/7-18 надійшла дисциплінарна скарга Журавльова В.Ю. стосовно судді Нікопольського міськрайонного суду Дніпропетровської області Чуприни А.П.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалів між членами Вищої ради правосуддя від 16 березня 2018 року вказану дисциплінарну скаргу передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

Протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя у справі від 17 жовтня 2019 року скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено Главою 4 Розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Згідно з пунктами 1 та 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи, а за наявності підстав, визначених

пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скажнику.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Зокрема, згідно з пунктом 3 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Зі змісту дисциплінарної скарги вбачається, що суддя Чуприна А.П. постановляючи ухвалу про надання тимчасового доступу до речей і документів, обмежив права виборців міста Нікополя на відкликання міського голови. Така ухвала слідчого судді також не містить посилання на номер кримінального провадження. Крім того, на думку скажника, зазначеним суддею порушено розумні строки розгляду кримінальних справ № , № , № , № . У зв'язку з цим, просить притягнути суддю Чуприну А.П. до дисциплінарної відповідальності.

Попередньою перевіркою встановлено, що ухвалою Нікопольського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 26 жовтня 2017 року (суддя Чуприна А.П.) задоволено клопотання слідчого Нікопольського ВП ГУНП у Дніпропетровській області про надання тимчасового доступу до документів.

Приписами статті 163 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) визначено вимоги до ухвали слідчого судді про право тимчасового доступу до речей і документів

Зазначена ухвала судді від 26 жовтня 2017 року містить прізвище, ім'я та по батькові осіб, яким надається право тимчасового доступу до речей і документів; положення закону, на підставі якого постановлено ухвалу; найменування юридичної особи, яка має надати тимчасовий доступ до речей і документів; перелік документів, до яких повинен бути наданий тимчасовий доступ та розпорядження суду про надання (забезпечення) зазначеним в ухвалі особам тимчасового доступу та можливості вилучення копій та оригіналів таких документів.

Статтею 163 КПК України не визначено вимог про обов'язкове зазначення номеру кримінального провадження в ухвалі слідчого судді. Таким чином, суддею Чуприною А.П. не порушено вимог визначених статтею 163 КПК України.

Посилання скажника на порушення розумних строків розгляду зазначених ним кримінальних проваджень є лише припущенням останнього.

Дана скарга не містить жодних конкретних відомостей про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

За таких обставин дисциплінарна скарга Журавльова В.Ю. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику на підставі пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 42 – 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Журавльова Віталія Юрійовича стосовно судді Нікопольського міськрайонного суду Дніпропетровської області Чуприни Андрія Петровича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

Л.Б. Іванова