



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШВЕЦОВА ЛАРИСА АНАТОЛІЇВНА
УХВАЛА

28 жовтня 2019.

Київ

6809/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецова Лариса Анатоліївна, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Бабака Михайла Миколайовича стосовно дій судді Ковпаківаського районного суду міста Суми Корольової Галини Юріївни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя на підставі Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VIII, який набрав чинності 30 вересня 2016 року (далі Закону № 1402-VIII) з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України 22 грудня 2017 року за вхідним № 3823/0/20-17 передано скаргу Бабака М.М. на дії судді Ковпаківського районного суду міста Суми Корольової Г.Ю., під час розгляду справ №

Скаржник зазначає, що суддя Ковпаківського районного суду міста Суми Корольова Г.Ю. не повідомила про дату, час та місце розгляду вказаних справу, у зв'язку з чим Бабак М.М. був позбавлений можливості бути присутнім під час проголошень судових рішень.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 29 грудня 2017 року вказану скаргу за єдиним унікальним номером № 3823/0/20-17 передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

18 жовтня 2019 року матеріали із зазначеною дисциплінарною скаргою було перерозподілено системою автоматизованого розподілу та відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А. (матеріал від 22 грудня 2017 року за вхідним № 3823/0/20-17).

Відповідно до статті 108 Закону № 1402-VIII дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII (далі – Закон № 1798-VIII), встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Згідно частини четвертої статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року № 2453-VI, у редакції, що діяла станом на

час оскаржуваних подій, було передбачено, що дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше шести місяців із дня відкриття Вищою кваліфікаційною комісією суддів України провадження в дисциплінарній справі, але не пізніше року з дня вчинення проступку, без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці.

Частина одинадцята статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у чинній редакції передбачає, що дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження.

Відповідно до статті 58 Конституції України закони та інші нормативно-правові акти не мають зворотної дії в часі, крім випадків, коли вони пом'якшують або скасовують відповідальність особи.

Як вбачається зі змісту скарги, вона стосується дій судді Ковпаківського районного суду міста Суми Корольової Г.Ю., що мали місце в ході розгляду нею справ № та прийняттям постанов від 4 лютого 2015 року та 11 березня 2015 року по яким строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності за фактами, викладеними у зазначеній скарзі, сплив.

Згідно абзацу другого пункту 17 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону № 1798-VIII звернення та скарги на дії суддів, щодо яких станом на 29 вересня 2016 року сплив строк притягнення до дисциплінарної відповідальності, не підлягають розгляду (а якщо провадження по ним відкрито, воно підлягає закриттю), окрім заяв та скарг на дії суддів, визначені в статті 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні».

Відповідно до пункту 12.42 Регламенту Вищої ради правосуддя член Ради постановляє ухвалу про залишення без розгляду заяви (скарги) на дії суддів, щодо яких станом на 29 вересня 2016 року сплив строк притягнення до дисциплінарної відповідальності. Залишені без розгляду заяви (скарги) направляються до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та долучаються до суддівського досьє.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 43, 44, пунктом 17 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.42, 12.43 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Бабака Михайла Миколайовича стосовно дій судді Ковпаківського районного суду міста Суми Корольової Галини Юрїївни залишити без розгляду та направити до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України для долучення до суддівських досьє.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

Л.А. Швецова