



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ХУДИК МИКОЛА ПАВЛОВИЧ  
УХВАЛА

31 червня 2019

Київ

6969/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик Микола Павлович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Самойленка Сергія Сергійовича стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Амельохіна Віталія В'ячеславовича,

**встановив:**

4 червня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № С-3437/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Самойленка С.С. стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Амельохіна В.В.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 4 червня 2019 року вказану скаргу передано мені для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати у випадках, визначених цим Законом.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, повертає дисциплінарну скаргу скаргнику.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», за змістом якої скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак

дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

У дисциплінарній скарзі зазначено про безпідставне затягування суддею Амельохінім В.В. розгляду адміністративної справи № , провадження у якій було відкрито 19 жовтня 2017 року, проте на дату подання дисциплінарної скарги її розгляд не закінчено, незважаючи на те, що з 22 березня 2018 року розгляд справи здійснюється в порядку письмового провадження. На переконання скаржника, суддя Амельохін В.В. не мав об'єктивних поважних причин для такого кричущого порушення строку розгляду справи, що підтверджується також проведенням скаржником вибіркового аналізу наявних у відкритому доступі судових рішень, ухвалених цим суддею в інших адміністративних справах, з яких вбачається, що їх розгляд був здійснений у межах піврічного строку.

У зв'язку із зазначеним скаржник вказує на наявність у поведінці судді Амельохіна В.В. ознак дисциплінарних проступків, передбачених пунктами 2, 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», та просить притягнути його до дисциплінарної відповідальності.

Як встановлено під час проведення попередньої перевірки, рішення у вказаній справі, яка розглядалася в письмовому провадженні, було ухвалено 14 червня 2019 року, що з урахуванням дати відкриття провадження у справі та вимог статті 258 КАС України свідчить про недотримання суддею Амельохінім В.В. визначеного законом строку розгляду справи.

Разом з тим, у відповідності до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності лише за безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, тобто за винну протиправну бездіяльність судді щодо своєчасного розгляду судових справ, за відсутності об'єктивних причин, що унеможливлювали розгляд справи у визначений законом чи розумний строк.

Під час попередньої перевірки скарги встановлено, що у період з 1 січня 2019 року по 31 серпня 2019 року у провадженні судді Амельохіна В.В. перебувало 1121 справа, розглянуто за цей період 482 справи, залишок нерозглянутих справ – 639. Саме така значна кількість справ, що одночасно перебувала в провадженні, згідно пояснень судді, фізично унеможливлювала дотримання ним визначених законом строків їх розгляду. Крім того, як зазначив суддя, він приймав участь у великій кількості судових засідань у складі колегії суддів.

Рішенням Ради суддів України від 9 червня 2016 року затверджено рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ окружними адміністративними судами

Зважаючи на кількість справ, що перебували в провадженні судді Амельохіна В.В., та враховуючи рекомендовані показники витрат часу,

необхідного на їх розгляд, за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги приходжу до висновку, що вона не містить відповідно до вимог пунктів 3, 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» конкретних відомостей з посиланням на докази, які б вказували на те, що тривалий строк розгляду вказаної справи був наслідком безпідставного її затягування суддею Амельохіним В.В. чи невжиття ним заходів щодо розгляду справи у встановлений законом строк.

Пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та/або посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу слід залишити без розгляду та повернути скаргнику.

На підставі викладеного, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу Самойленка Сергія Сергійовича стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Амельохіна Віталія В'ячеславовича залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**М.П. Худик**