



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ
УХВАЛА

31 жовтня 2019 р.

Київ

6952/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук Віктор Володимирович, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Васильчук Катерини Сергіївни стосовно судді Березівського районного суду Одеської області Дєткова О.Я.

ВСТАНОВИВ:

до Вищої ради правосуддя 29 жовтня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Васильчук К.С. на дії судді Березівського районного суду Одеської області Дєткова О.Я. щодо здійснення правосуддя у справі №

Відповідно до протоколу автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 29 жовтня 2019 року вказана скарга (єдиний унікальний номер В-5918/0/7-19) передана для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

У дисциплінарній скарзі Васильчук К.С. висловлює зокрема прохання вжити відповідні заходи для розгляду Березівським районним судом Одеської області позову до відповідача про збільшення розміру стягнення аліментів.

Оцінюючи відомості, викладенні у дисциплінарній скарзі Васильчук К.С. варто зазначити таке.

Повноваження, організація і порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, Законом України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» та Законом України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя».

Вища рада правосуддя, яка діє у межах повноважень, визначених статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не вправі будь-яким чином втручатись у судочинство.

Пунктами 3, 4 частини другої статті 107 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують викладені у дисциплінарній скарзі відомості.

Згідно з частиною третьою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» Вища рада правосуддя затверджує та розміщує на офіційному веб-порталі судової влади зразок дисциплінарної скарги.

Разом з тим, у дисциплінарній скарзі відсутні конкретні відомості, що вказують про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності.

Під час попереднього вивчення та перевірки встановлено, що у дисциплінарній скарзі відсутні посилання на фактичні дані (свідчення, докази), які безумовно свідчили б про наявність у діях судді Деткова О.Я. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Крім того, під час перевірки скарги Васильчук К.С. встановлено, що у скарзі не зазначено імені та по батькові судді Березівського районного суду Одеської області.

Статтею 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить, зокрема, імені, по батькові скаржника або судді, відомостей про ознаки, посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи наведене, керуючись пунктами 1, 2 частини першої статті 43, пунктами 1, 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Васильчук Катерини Сергіївни залишити без розгляду та повернути.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.В. Матвійчук