



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШАПРАН ВІКТОР ВАЛЕНТИНОВИЧ
УХВАЛА

31 травня 2019 р.

Київ

№ 6999/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран Віктор Валентинович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Стояновського Валерія Володимировича стосовно судді Третього апеляційного адміністративного суду Чабаненко Світлани Володимирівни,

ВСТАНОВИВ:

до Вищої ради правосуддя 15 серпня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Стояновського В.В. від 8 серпня 2019 року (єдиний унікальний номер матеріалу С-4284/41/7-19) на дії судді Третього апеляційного адміністративного суду Чабаненко С.В. під час апеляційного перегляду ухвали Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 15 травня 2019 року у справі № _____ за позовом _____ до завідуючої відділом державного реєстру виборців виконавчого комітету Тернівської районної у місті Кривий Ріг ради Костіної Л.П. про визнання бездіяльності протиправної та зобов'язання вчинити певні дії.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 15 серпня 2019 року дисциплінарну скаргу Стояновського В.В. передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

За результатом вивчення та перевірки дисциплінарної скарги встановлено наступне.

Ухвалою Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 15 травня 2019 року відмовлено у відкритті провадження у справі № _____ за позовом _____ до завідуючої відділом державного реєстру виборців виконавчого комітету Тернівської районної у місті Кривий Ріг ради Костіної Л.П. про визнання бездіяльності протиправної та зобов'язання вчинити певні дії.

Ухвалою Третього апеляційного адміністративного суду від 1 липня 2019 року апеляційну скаргу _____ на ухвалу Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 15 травня 2019 року у справі № _____ залишено без руху та надано десятиденний строк з дня отримання копії даної ухвали для усунення вищезазначених недоліків (суддя – Чабаненко С.В.).

Копію ухвали разом з супровідним листом надіслано на адресу апелянта та отримано ним 15 липня 2019 року.

Станом на 31 липня 2019 року недоліки апеляційної скарги не усунуто.

Ухвалою Третього апеляційного адміністративного суду від 31 липня 2019 року апеляційну скаргу _____ на ухвалу Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 15 травня 2019 року у справі № _____ повернуто скаргнику (суддя – Чабаненко С.В.).

Як убачається з мотивувальної частини ухвали, суд апеляційної інстанції дійшов висновку про повернення апеляційної скарги оскільки скаргником не усунуто недоліки апеляційної скарги.

Відповідно до частини другої статті 298 Кодексу адміністративного судочинства України до апеляційної скарги, яка не оформлена відповідно до вимог, встановлених статтею 296 цього Кодексу, застосовуються правила статті 169 цього Кодексу, тобто суддя, встановивши, невідповідність матеріалів поданої скарги вимогам, встановленим цим Кодексом, постановляє ухвалу про залишення апеляційної скарги без руху.

За змістом частини п'ятої статті 169 Кодексу адміністративного судочинства України суддя повертає позовну заяву і додані до неї документи без розгляду не пізніше п'яти днів з дня її надходження або з дня закінчення строку на усунення недоліків.

З урахуванням викладеного встановлено, що прийняття суддею Чабаненко С.В. у справі № _____ ухвали про залишення апеляційної скарги заяви без руху здійснено у межах дискреційних повноважень, передбачених статтею 169 КАС України.

Вища рада правосуддя діє в межах повноважень, визначених статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», і не наділена повноваженнями оцінювати законність судового рішення та перевіряти його правовий зміст.

Стаття 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» містить вичерпний перелік підстав для дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

Проте під час попередньої перевірки встановлено, що дисциплінарна скарга Стояновського В.В. не містить конкретних відомостей про наявність у

поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості, доводи автора скарги зводяться до незгоди ухвалою Третього апеляційного адміністративного суду від 1 липня 2019 року у справі № про залишення апеляційної скарги без руху.

Відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене, дисциплінарну скаргу Стояновського В.В. необхідно залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Відповідно до положень пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Стояновського Валерія Володимировича стосовно судді Третього апеляційного адміністративного суду Чабаненко Світлани Володимирівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

В.В. Шапран