



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
КРАСНОЩОКОВА НАТАЛІЯ СТЕПАНІВНА
УХВАЛА

29 жовтня 2019 р.

Київ

6486/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоківна Наталія Степанівна, попередньо вивчивши та перевірюючи дисциплінарну скаргу адвоката Тулейбича Андрія Анатолійовича, подану в інтересах Леміш Анастасії Андріївни, на дії судді Центрального районного суду міста Миколаєва Алейнікова Володимира Олександровича,

ВСТАНОВИВ:

до Вищої ради правосуддя 4 жовтня 2019 року за вх. № Т-5538/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Тулейбича А.А., подана в інтересах Леміш А.А., на дії судді Центрального районного суду міста Миколаєва Алейнікова В.О. під час здійснення правосуддя у кримінальному провадженні за обвинуваченням у вчиненні злочину, передбаченого частиною першою статті 125 Кримінального кодексу України.

Автор скарги зазначає, що суддя Алейніков В.О. умисно не повідомляв сторони у справі про дати та час судових засідань, не узгоджував зі сторонами у справі дати судових засідань, прийняв безпідставну ухвалу від 16 травня 2019 року про оголошення розшуку обвинуваченої, порушив порядок розгляду справи. На думку скажника, суддя Алейніков В.О. жодного засідання не розпочинав та не проводив, а ухвалу про розшук прийняв вже після того, як було подано клопотання про закриття кримінального провадження (заднім числом), навмисно щоб перервати строки давності притягнення до кримінальної відповідальності, діючи виключно в інтересах потерпілої. Скажник також вказує, що 16 вересня 2019 року він звернувся до суду з письмовим клопотанням про ознайомлення з матеріалами справи. Проте, в ознайомленні зі справою було відмовлено в усній формі, станом на день подання скарги судом не забезпечено можливість ознайомитись з матеріалами справи, що грубо порушує право особи на належний судовий захист.

З огляду на викладені обставини скажник просить притягнути суддю Центрального районного суду міста Миколаєва Алейнікова Володимира Олександровича до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 4 жовтня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Краснощоківній Н.С.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу

і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Згідно з пунктами 3, 4 частини другої та частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилення на фактичні дані (свідчення докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості. Дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Попередньою перевіркою встановлено, в провадженні судді Центрального районного суду міста Миколаєва Алейнікова В.О. перебуває кримінальне провадження за обвинуваченням у вчиненні злочину, передбаченого частиною першою статті 125 Кримінального кодексу України. Розгляд справи не завершено.

Також встановлено, що ухвалою Центрального районного суду міста Миколаєва від 16 травня 2019 року (суддя Алейніков В.О.) оголошено розшук обвинуваченої Зупинено судове провадження за обвинуваченням у вчиненні злочину, передбаченого частиною першою статті 125 Кримінального кодексу України. Організацію виконання ухвали суду доручено начальнику слідчого відділу Центрального ВП ГУНП України в Миколаївській області та прокурору Миколаївської місцевої прокуратури № 1 Олефіру М.М.

Зі змісту ухвали суду вбачається, що обвинувачена, будучи неодноразово повідомленою про час та місце розгляду справи, після 26 червня 2018 року у судові засідання не з'являлась, про причини неявки суд не повідомляла. При цьому її захисник надсилав до суду заяви про відкладення розгляду справи через наявність в нього (захисника) перешкод для участі у справі, проте виправдувальні документи жодного разу суду не надав. З огляду на наведене суд вважає, що протягом періоду з 26 червня 2018 року до теперішнього часу обвинувачена від суду ухиляється.

Відповідно до вимог статті 335 Кримінального процесуального кодексу України у разі, якщо обвинувачений ухилився від суду, суд оголошує його розшук, до отримання результатів якого зупиняє судове провадження, що має наслідком переривання строків давності притягнення до кримінальної відповідальності.

За встановлених під час попередньої перевірки обставин приходжу до висновку, що зміст скарги адвоката Тулейбича А.А., поданої в інтересах Леміш А.А., в частині щодо безпідставного оголошення обвинуваченої у розшук, порушення порядку розгляду справи фактично зводиться до незгоди з процесуальними діями судді Алейнікова В.О. під час здійснення правосуддя у кримінальному провадженні, розгляд якого не завершено, власної оцінки обставин справи та правильності застосування судом норм права.

Попередньою перевіркою також встановлено, що будь-яких доказів на підтвердження викладених у скарзі обставин про умисне неповідомлення суддею Алейніковим В.О. сторін у справі про дати та час судових засідань, перешкоджання в ознайомленні з матеріалами справи, скаржником не надано.

За результатами попередньої перевірки приходжу до висновку, що дисциплінарна скарга адвоката Тулейбича А.А., подана в інтересах Леміш А.А., не

містить відомостей про наявність у поведінці судді Центрального районного суду міста Миколаєва Алєйнікова В.О. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді. Не вдалося здобути таких відомостей і під час проведеної перевірки. Також у скарзі відсутні посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої вказаної статті, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом зі скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу адвоката Тулейбича Андрія Анатолійовича, подану в інтересах Леміш Анастасії Андріївни, залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

Н.С. Краснощоківа