



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ  
УХВАЛА

21 жовтня 2019 р. Київ

6534/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук Віктор Володимирович, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Дем'яніва Ігоря Михайловича стосовно судді Івано-Франківського окружного адміністративного суду Остап'юка Сергія Васильовича,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 19 червня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Дем'яніва І.М. на дії судді Івано-Франківського окружного адміністративного суду Остап'юка С.В. щодо здійснення правосуддя у справі № .

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 9 жовтня 2019 року вказана скарга (єдиний унікальний номер Д-1268/2/7-19) передана для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В., під час проведення якої встановлено таке.

19 грудня 2018 року . подав до суду в інтересах адміністративний позов до Івано-Франківського обласного військового комісара про скасування наказу "Про результати проведення службового розслідування" за № 278 від 5 липня 2016 року.

Ухвалою судді Івано-Франківського окружного адміністративного суду Остап'юка С.В. від 24 грудня 2018 року позовну заяву залишено без руху для усунення у ній недоліків.

Ухвалою судді Івано-Франківського окружного адміністративного суду Остап'юка С.В. від 11 січня 2019 року позовну заяву було повернуто позивачу на підставі пункту першого частини 4 статті 169 Кодексу адміністративного судочинства України у зв'язку із тим, що позивач не усунув всіх зазначених недоліків позовної заяви.

Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 6 березня 2019 року ухвалу Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 11 січня 2019 року у справі . скасовано та направлено справу для продовження розгляду до Івано-Франківського окружного адміністративного суду.

Дем'янів І.М. висловлює прохання притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Остап'юка С.В., який постановив ухвалу, що надалі була скасована апеляційним судом.

За результатами попередньої перевірки, оцінюючи відомості, викладенні у дисциплінарній скарзі Дем'яніва І.М. варто зазначити таке.

Відповідно до статті 14 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» учасники судового процесу та інші особи у випадках і

порядку, встановлених законом, мають право на апеляційне та касаційне оскарження судового рішення, яким і скористався скажник.

При цьому, частиною другою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що скасування або зміна судового рішення не має наслідком дисциплінарну відповідальність судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли скасоване або змінене рішення ухвалено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендації СМЛТес (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки).

Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно із процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур, а дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їх рішень.

Відповідна дисциплінарна справа щодо судді може бути відкрита тільки у випадках, коли мала місце не гідна звання судді поведінка і її наслідки є такими серйозними і жахливими, що потребують накладання дисциплінарних стягнень (пункт 5 Резолюції Європейської асоціації суддів стосовно ситуації в Україні в сфері дисциплінарної відповідальності суддів (Тронхейм, 27 вересня 2007 року).

Пунктами 3, 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують викладені у дисциплінарній скарзі відомості.

Під час попереднього вивчення та перевірки встановлено, що у дисциплінарній скарзі відсутні посилення на фактичні дані (свідчення, докази), які безумовно свідчили б про наявність у діях судді Остап'юка С.В. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктом 3 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо вона не містить посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Керуючись пунктами 1, 2 частини першої статті 43, пунктом 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третньої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**В.В. Матвійчук**