



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ІВАНОВА ЛАРИСА БРОНІСЛАВІВНА  
УХВАЛА

*29 червня 2019*

Київ

*6886/10/18-19*

Про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги Козлюка М.М. на дії суддів Старокостянтинівського районного суду Хмельницької області Бондарчук Л.А.

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванова Лариса Броніславівна, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Козлюка Миколи Миколайовича на дії судді Старокостянтинівського районного суду Хмельницької області Бондарчук Лариси Анатоліївни,

**в с т а н о в и в:**

до Вищої ради правосуддя 4 червня 2019 року за вхідним № К-2914/1/7-19 надійшла скарга Козлюка М.М. на дії судді Старокостянтинівського районного суду Хмельницької області Бондарчук Л.А. під час розгляду клопотання про проведення огляду у справі №

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 4 червня 2019 року скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

Протоколом повторного визначення члена Вищої ради правосуддя від 17 жовтня 2019 року передано члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

У скарзі автор висловлює незгоду з ухвалою суду від 23 жовтня 2018 року у справі № та посиляється на те, що суддею незаконно, з перевищенням своїх повноважень, порушенням конституційних норм проведення правосуддя і процесуальних норм кримінального процесуального законодавства ухвалено завідомо неправосудне рішення у зазначеній справі.

На підставі викладених обставин скаржник просить притягнути суддю Старокостянтинівського районного суду Хмельницької області Бондарчук Л.А. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги

та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Пунктом 3 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

З матеріалів попередньої перевірки вбачається, що ухвалою Старокостянтинівського районного суду Хмельницької області від 23 жовтня 2018 року слідчим суддею Бондарчук Л.А. було задоволено клопотання слідчого СВ Старокостянтинівського ВП ГУНПВ Хмельницькій області про надання дозволу на проведення огляду.

Надано дозвіл на проведення огляду місця події від 21 жовтня 2018 року, в ході якого на території домогосподарства № , що по , було виявлено та вилучено резиновий човен марки «Барк», чотири рибини, які знаходились в даному човні, предмет схожий на мисливську рушницю марки « », предмет схожий на весло, два фрагменти, які попередньо ймовірно являються держакон весла, а також змив з плями сухої речовини бурого кольору зовні схожої на кров, яка була наявна на одному з фрагментів, що ймовірно являються джерелом весла.

Вказана ухвала мотивована тим, що відповідно до частини першої статті 233 Кримінального процесуального кодексу України ніхто не має права проникнути до житла чи іншого володіння особи з будь-якою метою, інакше як лише за добровільною згодою особи, яка ними володіє, або на підставі ухвали слідчого судді, крім випадків, установлених частиною третьою цієї статті.

Частиною третьою зазначеної статті передбачено, що слідчий, прокурор має право до постановлення ухвали слідчого судді увійти до житла чи іншого володіння особи лише у невідкладних випадках, пов'язаних із врятуванням життя людей та майна чи з безпосереднім переслідуванням осіб, які підозрюються у вчиненні злочину. У такому випадку прокурор, слідчий за погодженням із прокурором зобов'язаний невідкладно після здійснення таких дій звернутися з клопотанням про проведення обшуку до слідчого судді.

Отже, попередньою перевіркою встановлено, що доводи скажника фактично зводяться до вимоги процесуальної (судової) оцінки обставин справи, що не відповідає меті та завданням інституту дисциплінарної відповідальності суддів.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів

Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки).

Слід зазначити, що Вища рада правосуддя, як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не наділена законом повноваженнями встановлювати обставини, оцінювати докази у справі, зокрема їх належність та допустимість, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності і обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

Враховуючи встановлені попередньою перевіркою обставини, приходжу до висновку, що скарга Козлюка М.М. не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, з посиланням на фактичні дані (свідчення, докази), який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Важливим елементом для встановлення відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидні обставини, які вказують на протиправність поведінки судді при виконанні процесуальних дій та/або повноважень. У даному випадку, таких не встановлено.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

З огляду на викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третньої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**у х в а л и в:**

скаргу Козлюка Миколи Миколайовича стосовно судді Старокостянтинівського районного суду Хмельницької області Бондарчук Лариси Анатоліївни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третньої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**Л.Б. Іванова**