



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ІВАНОВА ЛАРИСА БРОНІСЛАВІВНА
УХВАЛА

29 жовтня 2019 р.

Київ

6894/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванова Лариса Броніславівна, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Глебова Євгенія Миколайовича стосовно судді Придніпровського районного суду міста Черкаси Степаненка Олександра Михайловича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 30 січня 2018 року за вхідним № Г-624/2/7-18 надійшла скарга Глебова Є.М. стосовно судді Придніпровського районного суду міста Черкаси Степаненка О.М.

Згідно з протоколом автоматизованого розподілу справ між членами Вищої ради правосуддя від 31 січня 2018 року матеріали за вказаною скаргою передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

Протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя у справі від 9 жовтня 2019 року скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено Главою 4 Розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Згідно з пунктами 1 та 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи, а за наявності підстав, визначених пунктами 1 – 5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Зокрема, пунктом 3 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

У поданій скарзі Глебов Є.М. вказує, що суддя Степаненко О.М. всупереч вимог чинного законодавства, перебуваючи на посаді судді, будучи службовою особою, зловживаючи службовим становищем, умисно, з корисливих мотивів, використовуючи своє службове становище або самостійно здійснив незаконну відеозйомку присутніх у залі судових засідань, або отримав такий запис з інших джерел у всупереч встановленого законом порядку та поширив вказаний запис в цілях не пов'язаних з судовим розглядом справи

З доданих до скарги документів вбачається, що 22 травня 2017 року суддя Степаненко О.М. звернувся до Вищої ради правосуддя з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя під час розгляду заяви представника Міністерства освіти і науки України про роз'яснення рішення Придніпровського районного суду міста Черкаси від 27 липня 2016 року в справі

До вказаної заяви суддею Степаненком О.М. в обґрунтування неправомірних, як на його думку, дій Глебова Є.М. додано копію фрагменту відеозапису судового засідання від 5 травня 2017 року.

Разом з тим, ні Закон України «Про судоустрій і статус суддів», ні Цивільний процесуальний кодекс України не містять прямої заборони щодо проведення суддею в залі судового засідання відеозапису у випадку, якщо дії сторони процесу чи учасника судового засідання свідчать про незаконний вплив, тиск чи втручання у здійснення правосуддя.

Отже, подана скарга не містить відомостей про те, що зазначеними діями було створено перешкоди у веденні засідання і здійсненні учасниками судового процесу їхніх процесуальних прав.

Таким чином, доводи скарги Глебова Є.М. не містять конкретні відомості про наявність у поведінці судді Степаненка О.М. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

За таких обставин дисциплінарна скарга Глебова Є.М. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику на підставі пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 42 – 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», частиною першою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Глебова Євгенія Миколайовича стосовно судді Придніпровського районного суду міста Черкаси Степаненка Олександра Михайловича залишити без розгляду та повернути скаргику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

Л.Б. Іванова