



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ХУДИК МИКОЛА ПАВЛОВИЧ
УХВАЛА

31 вересня 2019

Київ

6982/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик Микола Павлович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Бабія Василя Степановича стосовно судді Вінницького міського суду Вінницької області Ан Ольги Вікторівни,

встановив:

16 серпня 2017 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Б-5061/0/7-17 надійшла дисциплінарна скарга Бабія В.С. стосовно судді Вінницького міського суду Вінницької області Ан О.В.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 16 серпня 2017 року вказану скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Лесько А.О. Згідно з протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 27 березня 2018 року вказана скарга передана члену Вищої ради правосуддя Малашенковій Т.М. У зв'язку із закінченням терміну її повноважень згідно із протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 20 травня 2019 року цю скаргу передано мені для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати у випадках, визначених цим Законом.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», за змістом якої скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

У поданій скарзі Бабій В.С. вказує на безпідставне затягування та невжиття заходів щодо розгляду справи № _____ протягом строку, встановленого законом. При цьому скаргник стверджує, що суддя Ан О.В. безпідставно на протязі 11 місяців, що перевищує допустимий строк розгляду справи, затягує її розгляд по суті.

Крім того, у скарзі зазначено, що суддею Ан О.В. було порушено правила щодо відводу, оскільки нею постановлено ухвалу від 13 червня 2017 року у справі, якою відмовлено у задоволенні заяви _____ про відвід судді.

Скаргник, не погоджуючись із вказаною ухвалою, вказує, що _____ було дотримано вимог Закону щодо порядку та процедури подання заяви про відвід та надані докази з посиланням на конкретні документи та матеріали. Суддя ж проігнорувала доводи _____ заяви про відвід і прийняла рішення з власного розсуду.

Також Бабій В.С. стверджує про умисне або у зв'язку з очевидною недбалістю зазначення суддею даних, які не відповідають дійсності, а саме в ухвалі Вінницького районного суду Вінницької області від 14 червня 2017 року, де замість приміщення 1-13 площею 25,3 кв.м, вказано 1-13 площею 15,3 кв.м та подвійного зазначення приміщень.

У зв'язку з вказаним просить притягнути суддю Вінницького міського суду Вінницької області Ан О.В. до дисциплінарної відповідальності.

Під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено, що _____ звернувся до суду з позовом до _____ про збільшення суми стягнення боргу з урахуванням індексу інфляції та 3% річних. В подальшому неодноразово подавав заяви про збільшення позовних вимог. _____ в свою чергу подала зустрічну позовну заяву про визначення часток у спільній сумісній власності, стягнення компенсації за відхилення від ідеальної частки.

Під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги на підставі інформації Вінницького міського суду Вінницької області про рух справи № _____ (станом на 2 жовтня 2017 року) встановлено, що:

12 вересня 2016 року до Вінницького міського суду Вінницької області надійшла позовна заява _____ до _____ про збільшення суми стягнення коштів;

21 вересня 2016 року постановлено ухвалу про відкриття провадження у справі;

19 жовтня 2016 року судові засідання відкладено у зв'язку із задоволенням клопотання відповідача для ознайомлення з матеріалами справи;

26 жовтня 2016 року судові засідання відкладено у зв'язку зайнятістю судді в іншому судовому процесі;

21 листопада 2016 року засідання відкладено у зв'язку із задоволенням клопотання відповідача, для ознайомлення з уточненою позовною заявою;

28 листопада 2016 року судове відкладено у зв'язку із неявкою усіх сторін по справі;

9 грудня 2016 року судове засідання відкладено у зв'язку із клопотанням представника відповідача, для ознайомлення з уточненою позовною заявою;

17 січня 2017 року судове засідання відкладено у зв'язку із клопотанням позивача;

16 лютого 2017 року судове засідання відкладено у зв'язку із клопотанням відповідача для ознайомлення з уточненою позовною заявою;

9 березня 2017 року судове засідання відкладено у зв'язку із викликом спеціаліста;

13 квітня 2017 року судове засідання відкладено у зв'язку із тимчасовою непрацездатністю судді;

17 травня 2017 року судове засідання відкладено у зв'язку із зайнятістю судді в іншому судовому процесі;

13 червня 2017 року судове засідання відкладено у зв'язку із закінченням робочого часу;

14 червня 2017 року провадження у справі зупинено у зв'язку із проведенням експертизи.

Згідно зі статтею 1 ЦПК України (у редакції, чинній на час розгляду справи) завданнями цивільного судочинства є справедливий, неупереджений та своєчасний розгляд і вирішення цивільних справ з метою захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб, інтересів держави.

Відповідно до приписів статті 214 ЦПК України (у редакції, чинній на час розгляду справи) головуючий у судовому засіданні керує ходом судового засідання, забезпечує додержання послідовності і порядку вчинення процесуальних дій, здійснення учасниками цивільного процесу їх процесуальних прав і виконання ними обов'язків, спрямовує судовий розгляд на забезпечення повного, всебічного та об'єктивного з'ясування обставин справи, усуваючи із судового розгляду все, що не має істотного значення для вирішення справи.

Відповідно до положень пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» підставою дисциплінарної відповідальності судді може бути безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

З огляду на предмет спору, склад учасників судового процесу, вчинені судом процесуальні дії та підстави відкладення судових засідань, враховуючи необхідність дотримання судом завдань і засад цивільного судочинства та прав усіх учасників судового процесу, вважаю, що тривалий розгляд зазначеної судової справи суддею Ан О.В. не є наслідком безпідставного її затягування чи невжиття суддею заходів щодо розгляду справи у розумний строк, і відомості,

наведені у дисциплінарній скарзі, не містять посилань на докази, які б підтверджували зворотнє.

Також у поданій дисциплінарній скарзі Бабій В.С. вказує на порушення суддею Ан О.В. правила щодо відводу, проте не наводить конкретних відомостей з посиланням на фактичні дані, що підтверджують зазначене, при цьому фактично доводи скарги свідчать про незгоду скаржника із ухвалою судді Ан О.В. від 13 червня 2017 року, якою відмовлено у задоволенні заяви про відвід.

При цьому, як убачається із вказаної ухвали, вона містить обґрунтування її постановлення. Зокрема, в ухвалі зазначено, що заявлений відвід судді Ан О.В. не містить обґрунтованих даних, які б свідчили про наявність підстав для його задоволення, а не зазначено конкретних обставин поведінки судді щодо виявлення прихильності до когось з учасників судового засідання, відсутності гарантій щодо здійснення правосуддя (залежність, тиск, вплив).

З урахуванням наведеного, слід зазначити, що Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя, які здійснюють дисциплінарні провадження щодо суддів, не наділені законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їхніх рішень.

Щодо твердження Бабія В.С. про умисне зазначення даних, які не відповідають дійсності в ухвалі Вінницького міського суду Вінницької області від 14 червня 2017 року, суддя у своїх поясненнях вказала, що допускає можливість описки, однак сторони з заявою про усунення описки в ухвалі не зверталися.

Крім того слід зазначити, за даними Єдиного державного реєстру судових рішень встановлено, що рішенням Вінницького міського суду Вінницької області від 29 жовтня 2018 року позовні вимоги до про збільшення суми стягнення коштів - задоволено частково.

В задоволенні позовних вимог до про зміну порядку та способу виконання судового рішення - відмовлено.

В задоволенні позовних вимог до про визнання часток у спільній сумісній власності, стягнення компенсації за відхилення від ідеальної частки - відмовлено.

Вказане рішення було перевірено у встановленому законом порядку судом вищої інстанції і відповідно до постанови Вінницького апеляційного суду від 23 січня 2019 року - залишено без змін.

З огляду на наведені вище обставини приходжу до висновку, що на порушення вимог частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скаржником не наведено у скарзі конкретних відомостей з посиланням на докази, які б вказували на наявність у поведінці судді Ан О.В. ознак дисциплінарних проступків, що відповідно до частини першої статті 106 цього Закону можуть бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та

повертається скажнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та/або посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу слід залишити без розгляду та повернути скажнику.

На підставі викладеного, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Бабія Василя Степановича стосовно судді Вінницького міського суду Вінницької області Ан Ольги Вікторівни залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

М.П. Худик