



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГРИЩУК ВІКТОР КЛИМОВИЧ

УХВАЛА

30 травня 2019 р.

Київ

6933/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук Віктор Климович, здійснивши попередню перевірку скарги адвоката Дасюка Віктора Володимировича стосовно судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Пінкевич Наталії Сергіївни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України 17 листопада 2017 року за вх. № 1521/0/20-17 надійшла скарга адвоката Дасюка В.В. щодо дій судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Пінкевич Н.С. при розгляді справи за позовом до про звільнення самотійно зайнятої земельної ділянки.

Зокрема, у скарзі зазначено, що в судовому засіданні (дату не вказано) при розгляді справи адвокат заявив клопотання щодо перевірки повноважень представника позивача, оскільки в матеріалах справи відсутні належні докази, що підтверджують повноваження цієї особи, однак суддя Пінкевич Н.С. це клопотання «проігнорувала» та розглянула клопотання представника позивача про витребування доказів.

В подальшому, 29 вересня 2015 року, адвокат Дасюк В.В. подав до Києво-Святошинського районного суду Київської області заперечення на дії головуючої судді, однак «з невідомих причин головуючий суддя Пінкевич Н.С. дані заперечення проігнорувала, ухвал з цього приводу на виносила».

Крім того, у скарзі йдеться про безпідставне невжиття суддею Пінкевич Н.С. заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

У зв'язку із викладеним у скарзі висловлено прохання притягнути суддю Києво-Святошинського районного суду Київської області Пінкевич Н.С. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 17 листопада 2017 року скаргу адвоката Дасюка В.В. передано члену Вищої ради правосуддя Олійник А.С.

У зв'язку з припиненням повноважень члена Вищої ради правосуддя Олійник А.С. скаргу адвоката Дасюка В.В. на підставі протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 29 січня 2018 року передано члену Вищої ради правосуддя Бойку А.М., а після закінчення його повноважень здійснено повторний автоматизований розподіл скарги та 24 травня 2019 року передано мені для розгляду.

Частиною першою статті 43 Закону «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Частинами другою та шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що дисциплінарна скарга повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості. Дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Під час проведення попередньої перевірки судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Пінкевич Н.С. запропоновано надати пояснення з приводу обставин, наведених у скарзі адвоката Дасюка В.В.

Як вбачається з письмових пояснень судді Пінкевич Н.С. та доданих до них матеріалів, у неї в провадженні дійсно перебувала справа за позовом до про звільнення самотійно зайнятої земельної ділянки.

Згідно з протоколом автоматизованого розподілу судової справи між судьями від 3 серпня 2015 року вказану справу передано в провадження судді Пінкевич Н.С., яка в той же день з метою визначення підсудності даної цивільної справи надіслала запити до відділу адресно-довідкової роботи ГУ ДМС України в Київській області для встановлення реєстрації місця проживання

Ухвалою суду від 3 серпня 2015 року відкрито провадження по цій справі, розгляд справи призначено на 20 серпня 2015 року.

В призначене судові засідання 20 серпня 2015 року позивач не з'явилась, у зв'язку з чим його було відкладено на 7 вересня 2015 року.

7 вересня 2015 року судові засідання не відбулось у зв'язку з неявою сторін. В цей же день до суду надійшло клопотання представника відповідача про відкладення розгляду справи через її зайнятість в іншому процесі. До клопотання нею додано договір про надання правової допомоги за підписом всіх сторін та свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю. З огляду на вказане розгляд справи відкладено на 28 вересня 2015 року.

Таким чином, двічі суд відкладав судові засідання саме через неявку позивача.

Лише 28 вересня 2015 року судом проведено судові засідання за участю сторін. Так, в цьому судовому засіданні взяли участь позивач, її представник та представник відповідача.

При цьому, до початку розгляду справи як суддею Пінкевич Н.С., так і секретарем судового засідання було перевірено повноваження представників сторін, після чого суддя заслухала клопотання представників про долучення доказів та витребування доказів, які були задоволені. У зв'язку з необхідністю витребувати докази оголошено перерву до 20 жовтня 2015 року. При цьому,

представник позивача . . . , який ознайомився з матеріалами справи 24 вересня 2015 року, жодних зауважень не мав ні до повноважень представника відповідача, ні до дій головуючого судді щодо допуску цього представника у справу.

Лише наступного дня, 29 вересня 2015 року, до суду надійшли заперечення адвоката . . . на дії судді Пінкевич Н.С., яка, на його думку, безпідставно допустила до участі у справу представника відповідача . . . за відсутності відповідних повноважень на представлення інтересів позивача

Відповідно до статті 160 Цивільного процесуального кодексу України в редакції чинній на час розгляду справи (далі – ЦПК України) у разі виникнення заперечень у будь-кого з осіб, які беруть участь у справі, а також свідків, експертів, спеціалістів, перекладачів щодо дій головуючого ці заперечення заносяться до журналу судового засідання і про їх прийняття чи відхилення суд постановляє ухвалу.

Згідно журналу судового засідання 20 жовтня 2015 року дані зауваження були розглянуті суддею Пінкевич Н.С., повноваження представника відповідача . . . перевірені, зауваження приєднано до матеріалів справи згідно з ухвалою головуючого судді, постановленою без виходу до нарадчої кімнати, що узгоджується з вимогами частини четвертої статті 209 ЦПК України (ухвали суду, які оформлюються окремим процесуальним документом, постановляються в нарадчій кімнаті, а інші ухвали суд може постановити, не виходячи до нарадчої кімнати). При цьому ЦПК України не вимагав в даному випадку постановлення письмової ухвали.

У подальшому повноваження представника відповідача . . . не викликали сумнівів у сторони позивача, а адвокат . . . не подавав зауваження на журнал судового засідання в порядку статті 199 ЦПК України.

Під час проведення судового засідання 20 жовтня 2015 року суд розпочав розгляд справи по суті, було заслухано пояснення осіб, які брали участь в розгляді справи, та встановлено порядок з'ясування обставин справи, а саме – шляхом допиту свідка та потім дослідження матеріалів справи. Для виклику заявленого свідка та витребування доказів було оголошено перерву до 5 листопада 2015 року.

3 листопада 2015 року до суду надійшло клопотання відповідача . . . про відкладення розгляду справи через хворобу її представника, що підтверджено відповідною довідкою. Дане клопотання було задоволено, а також вирішено питання щодо повторного витребування доказів та у судовому засіданні оголошено перерву до 11 листопада 2015 року.

У судовому засіданні 11 листопада 2015 року було допитано свідка . . . та через відсутність витребуваних доказів у судовому засіданні було оголошено перерву до 18 листопада 2015 року.

У судовому засіданні 18 листопада 2015 року також оголошено перерву до 2 грудня 2015 року для витребування доказів, оскільки матеріали справи не містили підтвердження отримання відповідними установами надісланих судом запитів. Представник позивача категорично заперечував щодо оголошення перерви та подав до суду заяву про припинення порушення права позивача на судовий захист. Разом з тим, суддя Пінкевич Н.С. врахувала те, що при розгляді справи суд має

забезпечити права як позивача, так і відповідача, в тому числі право на доведення суду своїх вимог або заперечень, у зв'язку з чим відклала судові засідання на 2 грудня 2015 року

У судовому засіданні 2 грудня 2015 року суддею Пінкевич Н.С. ухвалено рішення, яким позов задоволено частково, зобов'язано звільнити та привести до стану, придатного для використання за цільовим призначенням частину земельної ділянки площею 0,0230 га, яка розташована за адресою: область, район, с. , вул. (кадастровий номер) шляхом знесення огорожі. У решті позовних вимог відмовлено.

За результатом перегляду справи в апеляційному порядку, згідно з ухвалою апеляційного суду Київської області від 25 лютого 2016 року апеляційну скаргу відхилено, а рішення Києво-Святошинського районного суду Київської області від 2 грудня 2015 року залишено без змін.

Отже, правову оцінку діям судді Пінкевич Н.С. при розгляді справи надав суд апеляційної інстанції.

Щодо тверджень скаржника про навмисне затягування суддею Пінкевич Н.С. строків розгляду справи варто зазначити, що в обґрунтування такої позиції адвокатом Дасюком В.В. не надано жодного доказу.

Натомість варто зазначити, що вимогами статті 157 ЦПК передбачалось, що суд розглядає справу протягом розумного строку, але не більше двох місяців з дня відкриття провадження у справі, а справи про поновлення на роботі, про стягнення аліментів – одного місяця. У виняткових випадках за клопотанням сторони, з урахуванням особливостей розгляду справи, суд ухвалою може подовжити розгляд справи, але не більш як на п'ятнадцять днів.

Адвокат Дасюк В.В. вказує, що строк розгляду справи мав закінчитись 29 вересня 2015 року, однак рішення ухвалено лише 2 грудня 2015 року.

Разом з тим, як встановлено матеріалами попередньої перевірки та підтверджено матеріалами справи , у перші судові засідання, які призначались на 20 серпня 2015 року та 7 вересня 2015 року не з'являлась сама позивачка, і лише 24 вересня 2015 року адвокат ознайомився з матеріалами справи. У подальшому судові засідання відкладались з об'єктивних причин, а саме – у зв'язку з заявленими клопотаннями представників сторін про перенесення судових засідань, необхідністю витребувати докази та викликати в суд свідка, через ненадходження запитуваних судом доказів тощо. Дати засідань визначались суддею не лише з урахуванням її завантаженості, але за погодженням зі сторонами справи та їх представниками, враховуючи час, необхідний для направлення відповідних запитів та отримання відповідей на них. В цілому справа була розглянута фактично через два місяці після початку її слухання за участі сторони позивача (з 28 вересня 2015 року по 2 грудня 2015 року).

Таким чином, попередньою перевіркою скарги адвоката Дасюка В.В. не встановлено відомостей із посиланням на фактичні дані (свідчення, докази), які б вказували на наявність у діях судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Пінкевич Н.С. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України

«Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої вказаної статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом зі скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу адвоката Дасюка Віктора Володимировича залишити без розгляду та повернути скаржникові.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.К. Грищук