



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
АРТЕМЕНКО ІГОР АНАТОЛІЙОВИЧ

УХВАЛА

Київ

31 червня 2019 р.

7012/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменко Ігор Анатолійович, здійснивши попередню перевірку скарги Тищенко Наталії Олегівни стосовно суддів апеляційного суду Львівської області Берези Вікторії Іванівни, Штефаніци Юрія Георгійовича, Бойко Світлани Миколаївни (на цей час суддя Львівського апеляційного суду),

встановив:

до Вищої ради правосуддя 22 травня 2018 року за вх. № 4208/0/20-18 надійшла скарга Тищенко Н.О. від 17 липня 2015 року, надіслана Вищою кваліфікаційною комісією суддів України на підставі пункту 31 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів», на дії суддів апеляційного суду Львівської області Берези В.І., Штефаніци Ю.Г., Бойко С.М. під час здійснення судочинства у справі

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 22 травня 2018 року вказану скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М. для попередньої перевірки.

У зв'язку з припиненням повноважень члена Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. проведено 4 травня 2019 року повторний автоматизований розподіл визначення члена Вищої ради правосуддя, відповідно до якого вказану скаргу передано мені для проведення перевірки.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

За результатами вивчення та перевірки дисциплінарної скарги на відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення її без розгляду чи відмови у відкритті дисциплінарної справи встановлено наступне.

Згідно частини третьої статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (чинного на момент подання скарги) скарга (заява) щодо поведінки судді підписується заявником із зазначенням дати її підписання.

Положення аналогічного змісту містить і стаття 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в чинній редакції.

Всупереч вимогам наведеної норми Закону скарга Тищенко Н.О. не підписана.

Також перевіркою встановлено, що рішенням Вищої ради юстиції від 8 грудня 2016 року № 3037/0/15-16 звільнено Березу Вікторію Іванівну з посади судді апеляційного суду Львівської області у зв'язку з поданням заяви про відставку.

Постановою Верховної Ради України «Про звільнення суддів» від 8 вересня 2016 року № 1515-VIII звільнено Штефаніцу Юрія Георгійовича з посади судді апеляційного суду Львівської області у зв'язку з поданням заяви про відставку.

Згідно з пунктами 1, 5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона не містить підпису особи, яка її подала, а також якщо у дисциплінарній скарзі порушується питання про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді, звільненого з посади або повноваження якого припинені.

З огляду на викладене скаргу Тищенко Н.О. слід залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Відповідно до положень пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаргнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

скаргу Тищенко Наталії Олегівни стосовно суддів апеляційного суду Львівської області Берези Вікторії Іванівни, Штефаніци Юрія Георгійовича, Бойко Світлани Миколаївни (на цей час суддя Львівського апеляційного суду) залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

І.А. Артеменко