



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГРИЩУК ВІКТОР КЛИМОВИЧ

УХВАЛА

Київ

25 травня 2019 р.

6762/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гришук Віктор Климович, здійснивши попередню перевірку скарги Дудника Олександра Вікторовича, Дудник Тетяни Василівни стосовно суддів Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області Твердохліб Альони Валеріївни, Прижигалінської Тетяни Володимирівни, Новік Лалі Мурманівни (нині суддя Дніпропетровського районного суду Дніпропетровської області), судді апеляційного суду Дніпропетровської області Свистунової Олени Вікторівни (нині суддя Дніпровського апеляційного суду) та «суддів судів вищих інстанцій»,

ВСТАНОВИВ:

до Вищої ради правосуддя 3 червня 2019 року за вх. КО-3403/0/7-19 надійшла скарга Дудника О.В., Дудник Т.В. стосовно суддів Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області Новік Л.М., Твердохліб А.В., Прижигалінської Т.В., судді апеляційного суду Дніпропетровської області Свистунової О.В. та «суддів судів вищих інстанцій» при здійсненні правосуддя.

Зокрема, у скарзі висловлено незгоду з рішеннями Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 13 квітня 2010 року і 30 червня 2010 року (суддя Новік Л.М.) у справах , , від 29 листопада 2013 року (суддя Твердохліб А.В.) та від 21 січня 2015 року (суддя Прижигалінська Т.В.) в справі .

Крім цього, скаржники вважають незаконним рішення апеляційного суду Дніпропетровської області від 12 липня 2016 року, ухвалене під головуванням судді Свистунової О.В., в справі .

У скарзі висловлено прохання притягнути суддів Свистунову О.В., Новік Л.М., Твердохліб А.В., Прижигалінську Т.В. та «суддів судів вищих інстанцій» до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 4 червня 2019 року скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

На підставі рішення Вищої ради правосуддя від 24 вересня 2019 року № 2556/0/15-19 здійснено повторний автоматизований розподіл скарги Дудника О.В., Дудник Т.В. та відповідно до протоколу повторного визначення

члена Вищої ради правосуддя від 23 жовтня 2019 року передано мені для розгляду.

Частиною першою статті 43 Закону «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Як встановлено попередньою перевіркою, у скарзі Дудника О.В., Дудник Т.В. висловлено незгоду з діями суддів Свистунової О.В., Новік Л.М., Твердохліб А.В., Прижигалінської Т.В. при ухваленні ними рішень суду від 13 квітня 2010 року і 30 червня 2010 року, від 29 листопада 2013 року, від 21 січня 2015 року, а також від 12 липня 2016 року в справі

Таким чином, дії судді Новік Л.М. про які йдеться у скарзі, мали місце 13 квітня 2010 року і 30 червня 2010 року; судді Твердохліб А.В. – 29 листопада 2013 року, судді Прижигалінської Т.В. – 21 січня 2015 року, судді Свистунової О.В. – 12 липня 2016 року.

Згідно з абзацом другим пункту 17 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя», звернення та скарги на дії суддів, щодо яких станом на 29 вересня 2016 року сплив строк притягнення до дисциплінарної відповідальності, не підлягають розгляду (а якщо провадження по ним відкрито, воно підлягає закриттю), окрім заяв та скарг на дії суддів, визначені в статті 3 закону України «Про відновлення довіри до судової влади України». Скарги та звернення долучаються до суддівського дос'є.

Як передбачалось частиною першою статті 36 Закону України «Про статус суддів» від 15 грудня 1992 року № 2862-XII (у відповідних редакціях, чинних на час ухвалення суддею Новік Л.М. рішень від 13 квітня 2010 року і 30 червня 2010 року) дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше шести місяців після виявлення проступку, не рахуючи часу тимчасової непрацездатності судді або перебування його у відпустці.

Вимогами частини четвертої статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року № 2453-VI (у відповідних редакціях, чинних на час ухвалення суддями Твердохліб А.В., Прижигалінською Т.В. судових рішень від 29 листопада 2013 року і 21 січня 2015 року) передбачалось, що дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше шести місяців із дня відкриття Вищою кваліфікаційною комісією суддів України провадження в дисциплінарній справі, але не пізніше року з дня вчинення проступку, без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці.

Частина одинадцята статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у чинній редакції передбачає, що дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження.

Відповідно до статті 58 Конституції України закони та інші нормативно-правові акти не мають зворотної дії в часі, крім випадків, коли вони пом'якшують, або скасовують відповідальність особи.

З матеріалів перевірки вбачається, що строк притягнення суддів Новік Л.М., Твердохліб А.В., Прижигалінської Т.В. до дисциплінарної відповідальності за фактами, викладеними у скарзі Дудника О.В., Дудник Т.В., сплив.

У пункті 12.42 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що заяви (скарги) на дії суддів, щодо яких станом на 29 вересня 2016 року сплив строк притягнення до дисциплінарної відповідальності, окрім заяв (скарг) на дії суддів, визначені в статті 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні», залишаються без розгляду, про що член Вищої ради правосуддя постановляє ухвалу. Залишені без розгляду заяви (скарги) направляються до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та долучаються до суддівського досьє.

За таких обставин дисциплінарна скарга у частині щодо суддів Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області Твердохліб А.В., Прижигалінської Т.В., Новік Л.М. (нині суддя Дніпропетровського районного суду Дніпропетровської області) підлягає залишенню без розгляду та долученню до їхніх суддівських досьє.

В частині щодо дій інших суддів, про які йдеться у скарзі, встановлено таке.

З приводу дій судді апеляційного суду Дніпропетровської області Свистунової О.В. (нині суддя Дніпровського апеляційного суду) при розгляді справи . , то крім фрази загального характеру щодо ухвалення 12 липня 2016 року під її головуванням незаконного судового рішення, скарга не містить жодних конкретних відомостей про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді. З огляду на вказане, скарга Дудника О.В., Дудник Т.В. в цій частині підлягає залишенню без розгляду на підставі пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Крім того, скаржники висловили прохання притягнути до дисциплінарної відповідальності «суддів судів вищих інстанцій», однак у скарзі не зазначили їх прізвищ, імен, по батькові та посади, що суперечить вимогам до скарги, встановленим у пункті 1 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Враховуючи вказане, скарга у цій частині також підлягає залишенню без розгляду на підставі пункту 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44, пунктом 17 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.42 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Дудника Олександра Вікторовича, Дудник Тетяни Василівни в частині стосовно суддів Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської

області Твердохліб Альони Валеріївни, Прижигалінської Тетяни Володимирівни, Новік Лалі Мурманівни (нині суддя Дніпропетровського районного суду Дніпропетровської області), залишити без розгляду та направити до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України для долучення до суддівських досьє.

Скаргу Дудника Олександра Вікторовича, Дудник Тетяни Василівни у частині стосовно судді апеляційного суду Дніпропетровської області Свистунової Олени Вікторівни (нині суддя Дніпровського апеляційного суду) та «суддів судів вищих інстанцій» залишити без розгляду.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.К. Грищук