



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ  
УХВАЛА

17 жовтня 2019 р.

Київ

6404/0/18-19

Про залишення без розгляду скарги  
Сушка В.М. стосовно суддів  
Голопристанського районного суду  
Херсонської області Сіянка В.М.,  
Ширінської О.Х., Данилевського М.А.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус Олег Васильович, попередньо вивчивши та перевіrivши скаргу Сушка Володимира Миколайовича стосовно суддів Голопристанського районного суду Херсонської області Сіянка Віктора Миколайовича, Ширінської Оксани Харисівни, Данилевського Максима Анатолійовича,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 9 жовтня 2019 року за вхідним № С-5635/0/7-19 надійшла скарга Сушка В.М. від 27 вересня 2019 року щодо неправомірних, на думку скажника, дій суддів Голопристанського районного суду Херсонської області Сіянка В.М., Ширінської О.Х., Данилевського М.А. під час розгляду кримінальної справи . за обвинуваченням у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 115 Кримінального кодексу України.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 9 жовтня 2019 року вказану скаргу передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи. Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона, зокрема, подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно із частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаргника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номер засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

Перевіркою встановлено, що скарга Романова Є.О. не відповідає вимогам в розумінні Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Так, зі скарги вбачається, що скаргник перебуває у Дар'ївській виправній колонії № 10.

Відповідно до положень частини третьої статті 113 Кримінально-виконавчого кодексу України кореспонденція, яку одержують і надсилають засуджені до відбування покарання у виправних колоніях мінімального рівня безпеки із загальними умовами тримання, середнього та максимального рівня безпеки, підлягає перегляду.

Кореспонденція, яку засуджені адресують Уповноваженому Верховної Ради України з прав людини, Європейському суду з прав людини, а також іншим відповідним органам міжнародних організацій, членом або учасником яких є Україна, уповноваженим особам таких міжнародних організацій, до суду та прокуророві, перегляду не підлягає і надсилається за адресою протягом доби з часу її подачі. Кореспонденція, яку засуджені одержують від зазначених органів та осіб, перегляду не підлягає.

Вища рада правосуддя не віднесена до переліку органів, яким кореспонденція від засуджених надсилається адміністрацією виправної колонії без перегляду.

Скарга Сушка В.М. адміністрацією виправної колонії до Вищої ради правосуддя не надсилалась.

З огляду на викладене вбачається, що Сушко В.М. не дотримався встановленого законом порядку подачі дисциплінарної скарги стосовно суддів.

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на викладене скарга Сушка В.М. стосовно суддів Голопристанського районного суду Херсонської області Сіянка В.М., Ширінської О.Х., Данилевського М.А. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скажнику.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення з відповідною скаргою до Вищої ради правосуддя. Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга) повинна відповідати вимогам, передбаченим частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи зазначене, керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

скаргу Сушка Володимира Миколайовича стосовно суддів Голопристанського районного суду Херсонської області Сіянка Віктора Миколайовича, Ширінської Оксани Харисівни, Данилевського Максима Анатолійовича залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**О.В. Прудивус**