



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
АРТЕМЕНКО ІГОР АНАТОЛІЙОВИЧ
УХВАЛА

23 жовтня 2019 р.

Київ

6621/6/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменко Ігор Анатолійович, здійснивши попередню перевірку скарг Савченка Ярослава Володимировича стосовно судді Старобільського районного суду Луганської області Олійник Світлани Вікторівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 15 грудня 2018 року за вх. № 2967/0/20-17 надійшли скарги Олійника Я.В., надіслані Вищою кваліфікаційною комісією суддів України на підставі пункту 31 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів», на дії судді Старобільського районного суду Луганської області Олійник С.В. під час розгляду заяви про звільнення з-під варті (справа).

Автор скарг зазначає, що суддя Олійник С.В. 24 грудня 2015 року постановила незаконну ухвалу, якою відмовила у задоволенні заяви про звільнення з-під варті.

Зазначені обставини, на думку скаржника, є підставою для притягнення судді Старобільського районного суду Луганської області Олійник С.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 15 грудня 2017 року зазначені скарги передано члену Вищої ради правосуддя Комкову В.К. для попередньої перевірки.

У зв'язку з припиненням повноважень члена Вищої ради правосуддя Комкова В.К. проведено 5 червня 2019 року повторний автоматизований розподіл визначення члена Вищої ради правосуддя, відповідно до якого вказані скарги передано мені для проведення перевірки.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність

підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

За результатами вивчення та перевірки скарги на відповідність вимогам закону та наявності підстав для залишення їх без розгляду чи відмови у відкритті дисциплінарної справи встановлено таке.

Уповноважений Верховної Ради України з прав людини Лутковська В.В. в порядку частини другої статті 206 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) звернулася до слідчого судді Старобільського районного суду з заявою в інтересах про з'ясування підстав тримання його під вартою.

звернувся до суду із заявою про звільнення його з-під варті.

Ухвалою Старобільського районного суду Луганської області (суддя Олійник С.В.) від 24 грудня 2015 року в задоволенні заяви Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини Лутковської В.В. відносно та заяви про звільнення з-під варті

в порядку статті 206 КПК України відмовлено.

Як убачається з тексту ухвали, суд, відмовляючи в задоволенні цих заяв, виходив з того, що відповідно до пунктів 9, 11 Розділу XI Перехідних положень КПК України (в редакції 2012 року) запобіжні заходи, застосовані під час дізнання та досудового слідства до дня набрання чинності цим кодексом, продовжують свою дію до моменту їх зміни, скасування чи припинення у порядку, що діяв до набрання чинності цим Кодексом. Запобіжний захід щодо у виді тримання під вартою діє до цього часу на підставі постанови Попаснянського районного суду Луганської області від 24 липня 2009 року та ухвали апеляційного суду Луганської області від 20 вересня 2013 року, тобто судових рішень, які набрали законної сили, оскільки відомостей про скасування чи зміну запобіжного заходу матеріали особової справи не містять.

Не погоджуючись з ухвалою від 24 грудня 2015 року оскаржив її до суду апеляційної інстанції.

Ухвалою апеляційного суду Луганської області від 6 січня 2016 року відмовлено у відкритті апеляційного провадження.

Згідно з частиною другою статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (чинного на момент подання скарги) право на звернення зі скаргами (заявами) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи – через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування – через своїх представників.

Згідно з частиною третьою статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (чинного на момент подання скарги) скарга (заява) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні

відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного правопорушення, що відповідно до частини першої статті 92 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді та повинна містити посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені заявником відомості.

Положення аналогічного змісту містить і стаття 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в чинній редакції.

Всупереч вимог зазначеної норми скарги Савченка Я.В. не містять конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Старобільського районного суду Луганської області Олійник С.В. ознак дисциплінарного правопорушення та посилань на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

Також попередньою перевіркою скарги фізичної особи Є (вх. № 8вк-171/16/1) встановлено, що скаргу подано не через адвоката чи особисто, як того вимагає вищенаведена стаття, а надіслана з Державної судової адміністрації України.

Таким чином, приходжу до висновку, що скаргу подано з порушенням порядку, визначеного статтею 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно з пунктами 1-3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів», а також не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене скарги Савченка Я.В. слід залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Відповідно до положень пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаргнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

скарги Савченка Ярослава Володимировича стосовно судді Старобільського районного суду Луганської області Олійник Світлани Вікторівни залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

І.А. Артеменко