



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА  
УХВАЛА

28 жовтня 2019 р.

Київ

6845/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, здійснивши попередню перевірку дисциплінарних скарг Морської Олександрі Іванівни, Федорової Наталії Сергіївни, Федорова Олега Анатолійовича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого Вячеслава Валерійовича,

**установив:**

до Вищої ради правосуддя 30 серпня 2018 року та 9 січня 2019 року надійшли дисциплінарні скарги Морської О.І. (єдиний унікальний номер матеріалів М-5181/0/7-18 та М-179/0/7-19) на дії судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. під час розгляду справи № за клопотанням органу досудового розслідування у рамках кримінального провадження № про накладення арешту на майно, вилучене під час обшуку.

9 січня 2019 року до Вищої ради правосуддя надійшли дисциплінарні скарги Федорової Н.С. (єдиний унікальний номер матеріалу № Ф-174/0/7-19) та Федорова О.А. (єдиний унікальний номер матеріалу № Ф-176/0/7-19) на дії судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. під час розгляду справи № .

Відповідно до протоколів автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 30 серпня 2018 року та 9 січня 2019 року вказані скарги передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

У зв'язку із припиненням повноважень члена Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя у справі від 15 травня 2019 року скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Скаржники у своїх скаргах зазначають, що суддею Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. клопотання про накладення арешту на майно у справі № не розглянуто у строк, встановлений статтею 172 Кримінального процесуального кодексу України, що є свідченням штучно створеного обмеження прав скаржника та є грубим порушенням чинного законодавства.

Такі дії судді Підпалого В.В., на думку скаржників, слід кваліфікувати як незаконна відмова у доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в

розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду; невжиття заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання із виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного реєстру судових рішень та порушення присяги судді.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Попередньою перевіркою встановлено, що відповідно до звіту про автоматичне визначення слідчого судді від 12 червня 2018 року, справу № ' розподілено судді Підпалому В.В.

Ухвалою слідчого судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. від 17 жовтня 2018 року у справі № ' частково задоволено клопотання прокурора відділу Генеральної прокуратури України Мартинюка І.В. про накладення арешту на майно.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження, зокрема, з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Визначальним фактором для встановлення дисциплінарним органом наявності в діях судді складу дисциплінарного *проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду справи.* Виявлення факту недотримання передбаченого законом строку розгляду справи не є безумовним свідченням наявності підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Згідно із інформацією, наданою головою Печерського районного суду міста Києва у листі від 25 вересня 2018 року, середньомісячне навантаження на суддю Підпалого В.В. у період з 1 січня по 31 липня 2018 року становить **669 справ щомісячно**, в той час як, аналогічний показник на одного суддю цього суду – 460 справ щомісячно.

Наведені дані свідчать про високий рівень навантаження судді Підпалого В.В. у вказаний період, що значно перевищує середній показник на одного суддю у Печерському районному суді міста Києва.

Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи та враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) *перевантаження судової системи*; 5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення у справах «Бараона проти Португалії», 1987 рік; «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Попередньою перевіркою встановлено, що порушення строку розгляду клопотання прокурора про накладення арешту на майно обумовлене *об'єктивними причинами*, а саме значним навантаженням судді, а тому *не має ознак дисциплінарного проступку у вигляді безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо її розгляду протягом строку, передбаченого законом*.

Попередньою перевіркою встановлено відсутність суб'єктивної сторони дисциплінарного проступку, визначеного пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» у виді умислу або недбалості, що у свою чергу виключає склад дисциплінарного проступку.

Крім того, з письмових пояснень судді Підпалого В.В. вбачається, що судові засідання 14 та 26 червня, 19 липня, 15 серпня, 7 та 27 вересня, 8 жовтня 2018 року відклалися у зв'язку із неявкою учасників провадження.

Скаржники стверджують про обмеження їх права на апеляційне оскарження, у зв'язку із затримкою направлення суддею Підпалим В.В. матеріалів вказаного провадження.

Разом з тим, попередньою перевіркою встановлено, що ухвалою Київського апеляційного суду від 25 квітня 2019 року залишено без змін ухвалу слідчого судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. від 17 жовтня 2018 року у справі №

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді *не може бути порушено* за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Згідно із пунктом 2 частини 1 статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку.

Враховуючи викладене, дисциплінарні скарги Морської О.І., Федорової Н.С. та Федорова О.А. підлягають залишенню без розгляду та поверненню скаржникам, як такі, що не містять відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної

палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

**ухвалив:**

дисциплінарні скарги Морської Олександри Іванівни, Федорової Наталії Сергіївни, Федорова Олега Анатолійовича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого Вячеслава Валерійовича залишити без розгляду та повернути скаржникам.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**С.Б. Шелест**