



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ХУДИК МИКОЛА ПАВЛОВИЧ
УХВАЛА

31 жовтня 2019.

Київ

№ 7004/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик Микола Павлович, здійснивши попереднє вивчення дисциплінарної скарги адвоката Соболівського Антона Михайловича стосовно судді Лугинського районного суду Житомирської області Нечуя Богдана Петровича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 15 серпня 2019 року за вхідним № С-4667/0/7-19 надійшла скарга адвоката Соболівського А.М. на дії судді Лугинського районного суду Житомирської області Нечуя Б.П. під час розгляду справи №

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 15 серпня 2019 року вказану скаргу передано мені для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати у випадках, визначених цим Законом.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, - повертає дисциплінарну скаргу скаргнику.

Під час попереднього вивчення скарги встановлено, що рішенням Вищої ради правосуддя від 12 вересня 2019 року № 2423/0/15-19 Нечуя Б.П. звільнено з посади судді Лугинського районного суду Житомирської області у зв'язку з поданням заяви про відставку.

Пунктом 5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо у дисциплінарній скарзі порушується питання про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді, звільненого з посади або повноваження якого припинені.

З огляду на викладене, скаргу адвоката Соболівського А.М. стосовно судді Лугинського районного суду Житомирської області Нечуя Б.П. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу адвоката Соболівського Антона Михайловича стосовно судді Лугинського районного суду Житомирської області Нечуя Богдана Петровича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

М.П. Худик