



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ХУДИК МИКОЛА ПАВЛОВИЧ  
УХВАЛА

23 жовтня 2019 р. Київ

6632/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик Микола Павлович, здійснивши попереднє вивчення дисциплінарної скарги Донець Галини Миколаївни стосовно суддів Восьмого апеляційного адміністративного суду Довгої Ольги Іванівни, Запотічного Ігоря Ігоровича, Ніколіна Володимира Володимировича,

**встановив:**

29 вересня 2017 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Д-6221/0/7-17 надійшла дисциплінарна скарга Донець Г.М. стосовно суддів Львівського апеляційного адміністративного суду Довгої О.І., Запотічного І.І., Ніколіна В.В. (нині – судді Восьмого апеляційного адміністративного суду).

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 29 вересня 2017 року зазначену скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М. У зв'язку із закінченням терміну його повноважень згідно із протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 21 травня 2019 року вказану скаргу передано мені для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати у випадках, визначених цим Законом.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами

1–5 частини першої статті 44 цього Закону, повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», за змістом якої скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Зі змісту дисциплінарної скарги вбачається, що скаржник не погоджується із ухвалою колегії суддів Львівського апеляційного адміністративного суду у складі головуючого судді Довгої О.І., суддів Запотічного І.І., Затолочного В.С. від 4 вересня 2017 року у справі , якою залишено без задоволення апеляційну скаргу

на ухвалу Тернопільського окружного адміністративного суду від 12 липня 2017 року у справі (про передачу справи до іншого адміністративного суду), а оскаржуване судове рішення – без змін, вказуючи, що членом цієї колегії був суддя Ніколін В.В., а не Затолочний В.С. При цьому скаржник не наводить конкретних відомостей, які б вказували на наявність у поведінці зазначених суддів ознак дисциплінарних проступків, що відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» можуть бути підставою дисциплінарної відповідальності судді, натомість зазначає про неправомірну поведінку суддів Львівського та Тернопільського окружних адміністративних судів щодо необґрунтованої передачі справи до інших судів та їхнє небажання розглядати справу по суті всупереч інтересам скаржника.

Під час попереднього вивчення дисциплінарної скарги встановлено, що відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між судьями Львівського апеляційного адміністративного суду від 1 серпня 2017 року визначено колегію суддів для розгляду вказаної апеляційної скарги у складі головуючого судді Довгої О.І., суддів Запотічного І.І., Каралюса В.М, в подальшому у зв'язку з відпусткою судді Каралюса В.М. згідно із протоколом автоматичної зміни складу колегії суддів від 1 вересня 2017 року останнього замінено на суддю Затолочного В.С., при цьому суддя Ніколін В.В. участі у розгляді вказаної справи не брав (доказів зворотного у дисциплінарній скарзі не наведено).

Як вбачається з ухвали Львівського апеляційного адміністративного суду від 4 вересня 2017 року у справі , її зміст відповідає вимогам, що встановлені до цього виду судового рішення Кодексом адміністративного судочинства України.

При цьому слід зазначити, що Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя, які здійснюють дисциплінарні провадження щодо суддів, не наділені законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових

рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їхніх рішень.

З Єдиного державного реєстру судових рішень вбачається, що вказана ухвала була предметом перевірки суду касаційної інстанції і постановою від 11 квітня 2018 року залишена без змін.

Таким чином, за результатами попереднього вивчення дисциплінарної скарги Донець Г.М., приходжу до висновку, що вона всупереч вимогам пунктів 3, 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не містить конкретних відомостей з посиланням на докази про наявність у поведінці суддів Довгої О.І., Запотічного І.І., Ніколіна В.В. ознак дисциплінарних проступків, що відповідно до частини першої статті 106 цього Закону можуть бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та/або посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу слід залишити без розгляду та повернути скаргнику.

На підставі викладеного, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу Донець Галини Миколаївни стосовно суддів Восьмого апеляційного адміністративного суду Довгої Ольги Іванівни, Запотічного Ігоря Ігоровича, Ніколіна Володимира Володимировича залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**М.П. Худик**