



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ

ШВЕЦОВА ЛАРИСА АНАТОЛІЇВНА

УХВАЛА

17 жовтня 2019 р. Київ

6443/0/18-19

Член Трьох Дистиплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецова Лариса Анатоліївна, попередньо вивчивши та перевірівши дисциплінарну скаргу Мтварелідзе Манучар стосовно дій судді Апеляційного суду Тернопільської області Тихої Ірини Миколаївни

встановив:

до Вищої ради правосуддя 29 червня 2017 року за вхідним № М-3624/0/7-17 надійшла дисциплінарна скарга Мтварелідзе М. на дії судді Апеляційного суду Тернопільської області Тихої І.М. під час розгляду справи (провадження) при розгляді апеляційної скарги на постанову судді Тернопільського міськрайонного суду від 13 вересня 2017 року стосовно , якого притягнуто до адміністративної відповідальності за частиною першою статті 164 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалів між членами Вищої ради правосуддя дисциплінарна 29 червня 2017 року за вхідним № М-3624/0/7-17 передана для розгляду члену Вищої ради правосуддя Комкову В.К. У зв'язку із закінченням повноважень члена Вищої ради правосуддя Комкова В.К. матеріали із зазначеною дисциплінарною скаргою було перерозподілено системою автоматизованого розподілу та відповідно до рішення Вищої ради правосуддя від 14 травня 2019 року № 1329/0/15-19, протоколу автоматизованого перерозподілу від 5 червня 2019 року передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

Скаржник вважає, що суддю Апеляційного суду Тернопільської області Тиху І.М. має бути притягнуто до відповідальності за дисциплінарні проступки передбачені підпунктами «а», «б», «г» пункту 1 , пунктами 3, 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». На думку скаржника, суддя Тиха І.М. порушила норми процесуального права та не врахувала вимоги статей 164, 280, 285 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначений Главою 4 Розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя» від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII (далі – Закон № 1798-VIII), пункт 1 частини третьої статті 42 якого

передбачає, що дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону № 1798-VIII встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VIII (далі - Закону № 1402-VIII), згідно з пунктом 4 частини другої якої, дисциплінарна скарга повинна містити посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Разом з тим, під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги Мтварелідзе Манучар встановлено, що скарга не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона згідно з вимогами частини першої статті 44 Закону № 1798-VIII подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів», або не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене та керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Мтварелідзе Манучар стосовно дій судді Апеляційного суду Тернопільської області Тихої Ірини Миколаївни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

Л.А. Швецова