



**УКРАЇНА**  
**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**  
**ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ**  
**ГРИЩУК ВІКТОР КЛИМОВИЧ**

**УХВАЛА**

*21 жовтня 2019 р.*

Київ

*6506/0/18-19*

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук Віктор Климович, здійснивши попередню перевірку скарги Петрової Ольги Василівни стосовно судді Ренійського районного суду Одеської області Сорокіна Костянтина Валерійовича,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 25 жовтня 2017 року за вх. № П-6639/0/7-17 надійшла скарга Петрової О.В. щодо дій судді Ренійського районного суду Одеської області Сорокіна К.В. при здійсненні правосуддя в справі \_\_\_\_\_ за позовом \_\_\_\_\_ до \_\_\_\_\_, третя особа – \_\_\_\_\_, про стягнення матеріальної та моральної шкоди, завданої в результаті дорожньо-транспортної пригоди.

Зокрема, Петрова О.В. у скарзі вказує на безпідставне невжиття суддею Сорокіним К.В. заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, а також не розгляд ним клопотання про накладення арешту на майно відповідача.

У зв'язку із викладеним Петрова О.В. просить притягнути суддю Ренійського районного суду Одеської області Сорокіна К.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 25 жовтня 2017 року скаргу Петрової О.В. передано члену Вищої ради правосуддя Лесько А.О.

У зв'язку з припиненням повноважень члена Вищої ради правосуддя Лесько А.О. скаргу Петрової О.В. на підставі протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 28 березня 2018 року передано члену Вищої ради правосуддя Комкову В.К., а після закінчення його повноважень здійснено повторний автоматизований розподіл скарги та 6 червня 2019 року передано мені для розгляду.

Частиною першою статті 43 Закону «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Частинами другою та шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що дисциплінарна скарга повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Під час проведення попередньої перевірки встановлено, що доводи скаржниці щодо безпідставного невжиття суддею Сорокіним К.В. заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, не відповідають дійсності.

Так, під час проведення попередньої перевірки судді Ренійського районного суду Одеської області Сорокіна К.В. запропоновано надати пояснення з приводу обставин, наведених у скарзі Петрової О.В. Як вбачається з письмових пояснень судді Сорокіна К.В. та доданих до них матеріалів, у нього в провадженні лійсно перебувала цивільна справа . за позовом до , третя особа – , про стягнення матеріальної та моральної шкоди, завданої в результаті дорожньо-транспортної пригоди.

Ухвалою суду від 22 червня 2016 року суддя Сорокін К.В. прийняв дану справу до свого провадження та призначив у ній судові засідання на 20 липня 2016 року.

У судовому засіданні 20 липня 2016 року представник відповідача надав заперечення на позов, у зв'язку з чим засідання відкладено на 5 серпня 2016 року.

В подальшому в ході розгляду даної цивільної справи судові засідання неодноразово відкладались з об'єктивних причин, а саме: через неявку сторін та їх представників, які були зайняті в інших судових процесах, у зв'язку з надходженням клопотань учасників справи про перенесення судових засідань з метою залучення у справу адвоката відповідача; для надання можливості ознайомитись з матеріалами справи, через технічну несправність програмного забезпечення тощо. Крім того, в ході розгляду даної цивільної справи було проведено ряд процесуальних дій, в тому числі – вирішення питання про залучення власника транспортного засобу в якості третьої особи, з подальшим викликом його у судові засідання.

З огляду на викладене, скарга Петрової О.В. та долучені до неї матеріали не містять відомостей із посиланням на фактичні дані (свідчення, докази), які б вказували на безпідставне невжиття суддею Сорокіним К.В. заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

При цьому варто зауважити, що важливим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду заяви. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду заяви (скарги), не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді. При цьому розумність тривалості судового провадження має оцінюватись з урахуванням, у тому числі, стану перенавантаження судової системи.

У своїй практиці Європейський суд з прав людини виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи з урахуванням критеріїв, вироблених судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення «Бараона проти Португалії», 1987 рік, «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольтц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

З приводу тверджень Петрової О.В. щодо нерозгляду суддею Сорокіним К.В. її клопотання про накладення арешту на майно відповідача, суддя пояснив таке. Дійсно 22 червня 2017 року від позивачки Петрової О.В. надійшло клопотання про накладення арешту на майно відповідача. У судовому засіданні, призначеному на

25 липня 2017 року, головуючим суддею поставлено це питання на обговорення. При цьому представники сторін погодились, що для вирішення цього клопотання необхідно викликати позивача та відповідача по справі для надання пояснень, у зв'язку з чим розгляд справи перенесено на 8 листопада 2017 року. Разом з тим, в судовому засіданні, призначеному на 8 листопада 2017 року, позивачка заявила відвід головуючому судді, який ухвалою суду був задоволений. З огляду на вказане, суддя Сорокін К.В. не мав можливості розглянути клопотання позивачки про накладення арешту.

Як вбачається з відомостей Єдиного державного реєстру судових рішень, за результатом розгляду справи \_\_\_\_\_ по суті, згідно з рішенням Ренійського районного суду Одеської області (суддя Гончарова-Парфьонова О.О.) від 2 квітня 2018 року позов \_\_\_\_\_ задоволено частково, стягнуто з \_\_\_\_\_ на користь \_\_\_\_\_ матеріальну шкоду, завдану внаслідок дорожньо-транспортної пригоди у розмірі 3092,56 грн., витрати на професійну правничу допомогу у розмірі 6000 грн., вартість проведеного експертного автотоварознавчого дослідження по визначенню матеріальної шкоди у розмірі 550 грн., моральну шкоду, завдану внаслідок дорожньо-транспортної пригоди у розмірі 1000 грн., суму сплаченого судового збору у розмірі 138,93 грн. Вказане рішення в апеляційному порядку не переглядалось та набрало законної сили.

Враховуючи вищенаведене, дисциплінарна скарга Петрової О.В. не містить відомостей про наявність у поведінці судді Ренійського районного суду Одеської області Сорокіна К.В. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої вказаної статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом зі скаргою направляється скаргнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

скаргу Петрової Ольги Василівни залишити без розгляду та повернути скаргниці.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**В.К. Грищук**