



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШАПРАН ВІКТОР ВАЛЕНТИНОВИЧ
УХВАЛА

24 травня 2019 р.

Київ

№ *6691/0/18-19*

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран Віктор Валентинович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарних скарг Тальянова Євгена Володимировича стосовно судді Шевченківського районного суду міста Львова Глинської Дарини Богданівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 10 січня, 2 березня 2018 року надійшли дисциплінарні скарги Тальянова Є.В. (єдині унікальні номери матеріалів Т-280/0,1/7-18) на дії слідчого судді Шевченківського районного суду міста Львова Глинської Д.Б. під час розгляду скарги на постанову слідчого СВ СУ військової прокуратури Західного регіону України Коцюби А.С. про закриття кримінального провадження від 25 липня 2017 року за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених частиною першою статті 375, частиною першою статті 374, частиною першою статті 365, частиною першою статті 151 Кримінального кодексу України (далі – КК України).

В обґрунтування дисциплінарних скарг автором зазначено, що розгляд скарги здійснено слідчим суддею з істотним порушенням вимог кримінального процесуального закону, оскільки такий розгляд здійснено за відсутності особи, яка подала скаргу, участь якої з урахуванням положень статті 306 є обов'язковою, під час розгляду скарги слідчим суддею не здійснювалось належне повідомлення скаржника про призначення судових засідань, допущено до участі у справі прокурора, який не вчиняв у межах кримінального провадження жодних процесуальних дій.

Крім того, як на підставу для дисциплінарної відповідальності скаржником зазначено про порушення слідчим суддею строку розгляду скарги та виготовлення вмотивованого судового рішення за результатом її розгляду, що створило для скаржника перешкоду у реалізації права на апеляційне оскарження.

У зв'язку з викладеним автор скарг просив притягнути суддю Шевченківського районного суду міста Львова Глинську Д.Б. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколів автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 10 січня, 2 березня 2018 року дисциплінарні скарги Тальянова Є.В. передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Мірошніченку А.М.

Відповідно до протоколів повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 8 травня 2019 року вказані дисциплінарні скарги передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

За результатом вивчення та перевірки дисциплінарних скарг встановлено наступне.

Ухвалою слідчого судді Шевченківського районного суду міста Львова від 31 січня 2018 року у задоволенні скарги на постанову слідчого відділу слідчого управління військової прокуратури Західного регіону України Коцюби А.С. про закриття кримінального провадження від 25 липня 2017 року та зобов'язання до вчинення дій відмовлено (слідчий суддя – Глинська Д.Б., справа .).

Розгляд скарги здійснено за участі особи, яка подала скаргу – , прокурора Лещука Р.В.

Вища рада правосуддя діє в межах повноважень, визначених статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», і не наділена повноваженнями оцінювати законність судового рішення та перевіряти його правовий зміст.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 409 КПК України підставою для скасування або зміни судового рішення при розгляді справи в суді апеляційної інстанції є істотне порушення вимог кримінального процесуального закону.

Таким чином, доводи дисциплінарної скарги в частині істотного порушення слідчим суддею вимог кримінального процесуального закону підлягають оцінці судом апеляційної інстанції з наданням їм відповідної правової оцінки.

Ухвалою апеляційного суду Львівської області від 26 квітня 2018 року апеляційну скаргу задоволено частково. Ухвалу слідчого судді Шевченківського районного суду міста Львова від 31 січня 2018 року, якою відмовлено у задоволенні скарги на постанову слідчого СВ СУ військової прокуратури Західного регіону України Коцюби А.С. про закриття кримінального провадження від 25 липня 2017 року скасовано, скаргу на постанову слідчого СВ СУ військової прокуратури Західного регіону України Коцюби А.С. про закриття кримінального провадження від 25 липня 2017 року задоволено.

Проте, з урахуванням положень частини другої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не має наслідком дисциплінарну відповідальність судді, який брав

участь у його ухваленні, крім випадків, коли скасоване або змінене рішення ухвалено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Варто зазначити, що в апеляційній скарзі скаржник посилався на порушення слідчим суддею норм кримінального процесуального права в частині участі у справі прокурора, який у межах даного кримінального провадження не вчиняв жодних процесуальних дій.

Таким чином, судом апеляційної інстанції під час апеляційного перегляду надано відповідну оцінку доводам апелянта в частині істотного порушення слідчим суддею вимог кримінального процесуального закону.

Щодо доводів автора скарги про порушення слідчим суддею строку розгляду скарги та виготовлення вмотивованого судового рішення необхідно зазначити наступне.

За змістом частини першої статті 28 КПК України під час кримінального провадження кожна процесуальна дія або процесуальне рішення повинні бути виконані або прийняті в розумні строки. Розумними вважаються строки, що є об'єктивно необхідними для виконання процесуальних дій та прийняття процесуальних рішень. Розумні строки не можуть перевищувати передбачені цим Кодексом строки виконання окремих процесуальних дій або прийняття окремих процесуальних рішень.

Частиною другою статті 306 КПК України передбачено, що скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги, крім скарг на рішення про закриття кримінального провадження, які розглядаються не пізніше п'яти днів з моменту надходження скарги.

З урахуванням викладеного встановлено, розгляд скарги не здійснено слідчим суддею у межах строку, встановленого статтею 306 КПК України.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження за вчинення безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення.

Ключовим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду, вчинення судом процесуальних дій. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до основних показників здійснення судочинства у першому півріччі 2018 року до провадження судді Шевченківського районного суду міста Львова Глинської Д.Б. надійшло 53 кримінальні справи, 247 цивільних справ, 196 справ про адміністративне правопорушення, 100 клопотань у межах кримінального судочинства під час виконання повноважень слідчого

судді, 88 клопотань у межах кримінального судочинства, при цьому у вказаний період розглянуто 20 кримінальних справ, 143 цивільні справи, 144 справи про адміністративні правопорушення, 88 клопотань у межах кримінального судочинства.

Рішенням Ради суддів України від 9 червня 2016 року № 46 «Щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів» затверджено, в тому числі, Рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями.

Згідно із вказаними показниками розраховано середні витрати часу на розгляд справ, відповідно до яких тривалість розгляду може становити від 0,2–0,4 години (питання про видачу наказу, інші справи про адміністративні правопорушення) до 20 годин (кримінальні справи за обвинуваченням осіб у скоєнні тяжкого злочину).

Таким чином, суддею не дотримано встановленого статтею 306 КПК України строку розгляду скарги, проте такі дії були зумовлені надмірним рівнем судового навантаження, з урахуванням відомостей про основні показники статистичної діяльності, необхідністю забезпечення проведення судового засідання в режимі відеоконференції, повторного призначення судового розгляду для забезпечення повідомлення та участі скаржника у судовому засіданні.

При цьому, фактичних даних (свідчень, доказів) на підтвердження настання для скаржника негативних наслідків в частині реалізації права на апеляційне оскарження не встановлено, оскільки апеляційний перегляд ухвали слідчого судді здійснено.

Статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено виключний перелік підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Проте всупереч до вказаних вимог Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарні скарги не містять конкретних відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, а також фактичних даних на підтвердження вчинення суддею дисциплінарного проступку.

Відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене, дисциплінарні скарги Тальянова Є.В. необхідно залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Відповідно до положень пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Веруючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарні скарги Тальянова Євгена Володимировича стосовно судді Шевченківського районного суду міста Львова Глинської Дарини Богданівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

В.В. Шапран