



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГРЕЧКІВСЬКИЙ ПАВЛО МИКОЛАЙОВИЧ
УХВАЛА

17 жовтня 2019 р. Київ

6411/0/18-19

Про залишення без розгляду та повернення скарги ПАТ «АрселорМіттал Кривий Ріг», поданої адвокатом Дубовиченком О.С., стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О.

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківський Павло Миколайович, вивчивши скаргу публічного акціонерного товариства «АрселорМіттал Кривий Ріг», подану адвокатом Дубовиченком Олександром Сергійовичем, стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Дмитра Олександровича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 4 жовтня 2019 року (вх. № 1056/0/13-19) надійшла скарга ПАТ «АрселорМіттал Кривий Ріг», подана адвокатом Дубовиченком О.С., від 3 жовтня 2019 року, на дії слідчого судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. (справа).

На підставі автоматизованого розподілу цю скаргу передано члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи (пункт 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Вимоги до дисциплінарної скарги передбачені у статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Зокрема, частиною першою цієї статті визначено, що право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи – через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування – через своїх керівників або представників.

Як передбачено статтею 26 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», адвокатська діяльність здійснюється на підставі договору про надання

правової допомоги. Документами, що посвідчують повноваження адвоката на надання правової допомоги, можуть бути: договір про надання правової допомоги, довіреність, ордер, доручення органу (установи), уповноваженого законом на надання безоплатної правової допомоги. Повноваження адвоката як захисника або представника в господарському, цивільному, адміністративному судочинстві, кримінальному провадженні, розгляді справ про адміністративні правопорушення, а також як уповноваженого за дорученням у конституційному судочинстві підтверджуються в порядку, встановленому законом. Адвокат зобов'язаний діяти в межах повноважень, наданих йому клієнтом, у тому числі з урахуванням обмежень щодо вчинення окремих процесуальних дій.

На підтвердження своїх повноважень адвокат Дубовиченко О.С. долучив до скарги копію ордеру _____ та копію договору _____ про надання правової допомоги ПАТ «АрселорМіттал Кривий Ріг».

Згідно із Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокат зобов'язаний діяти в межах повноважень, наданих йому клієнтом.

Проте в доданому до скарги ордері та договорі про надання правової допомоги не зазначено право адвоката Дубовиченка О.С. представляти інтереси ПАТ «АрселорМіттал Кривий Ріг» у Вищій раді правосуддя.

Враховуючи наведені обставини, повноваження адвоката Дубовиченка О.С. на подання до Вищої ради правосуддя скарги щодо дисциплінарного проступку судді від імені ПАТ «АрселорМіттал Кривий Ріг» не підтверджені у встановленому законом порядку, а тому відповідно до пункту 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику як така, що подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої вказаної статті, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом зі скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Повернення скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя зі скаргою, яка відповідає вимогам, встановленим законом.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу публічного акціонерного товариства «АрселорМіттал Кривий Ріг», подану адвокатом Дубовиченком Олександром Сергійовичем, стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Дмитра Олександровича залишити без розгляду та повернути.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

П.М. Гречківський