



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГРИЩУК ВІКТОР КЛИМОВИЧ

УХВАЛА

21 жовтня 2019 р. Київ

6543/0/18-13

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук Віктор Климович, провівши попередню перевірку дисциплінарної скарги Стояновського Валерія Володимировича стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Голобутовського Романа Зіновійовича,

встановив:

24 вересня 2019 року за вхідним № С-5343/11/7-19 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Стояновського В.В. на дії судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Голобутовського Р.З. під час розгляду справи № за позовом до відділу ведення державного реєстру виборців виконавчого комітету Тернівської районної у місті Кривому Розі ради Костіної Людмили Павлівни про визнання бездіяльності протиправною та захист прав (далі – справа №).

Стояновський В.В. у дисциплінарній скарзі стверджує, що зазначений суддя не врахував наведені мотиви до доводи в обґрунтування позову та неправильно застосував норми Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) під час розгляду справи № . У зв'язку із викладеним скаржник просить застосувати до судді Голобутовського Р.З. дисциплінарне стягнення та надати оцінку його фаховій підготовці.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 25 вересня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу було передано мені для здійснення попередньої перевірки.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо суддів здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів здійснюється за правилами та у строки, встановлені главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

На підставі статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пункту 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя член Дисциплінарної палати, визначений автоматизованою системою розподілу справ доповідачем здійснює попередню перевірку дисциплінарної скарги.

На день надходження дисциплінарної скарги Стояновського В.В. вимоги до дисциплінарної скарги щодо судді встановлені статтею 107 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів». Відповідно до частини другої цієї статті дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

За результатами вивчення дисциплінарної скарги Стояновського В.В. встановлено, що вона зазначеним вимогам закону не відповідає з огляду на таке.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді в порядку дисциплінарного провадження визначені частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно з загальнодоступними відомостями, занесеними до Єдиного державного реєстру судових рішень та оприлюдненими на офіційному веб-порталі судової влади України справа № _____ перебувала на розгляді у судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Горбалінського В.В., а не у судді цього суду Голобутовського Р.З.

Таким чином, подана Стояновським В.В. дисциплінарна скарга не містить відомостей про наявність у поведінці судді Голобутовського Р.З. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою його дисциплінарної відповідальності.

Виходячи з вимог частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пункту 2 статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Одночасно роз'яснюю, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя з дисциплінарною скаргою, яка оформлена відповідно до вимог Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 106–108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» пунктами 12.2, 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Стояновського Валерія Володимировича стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Голобутовського Романа Зіновійовича залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

В.К. Гришук