



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ГРИЩУК ВІКТОР КЛИМОВИЧ

УХВАЛА

30 жовтня 2019 р.

Київ

6913/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гришук Віктор Климович, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарні скарги Купріна Івана Леонідовича стосовно судді Кам'янсько-Дніпровського районного суду Петрова Володимира Вячеславовича,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 22 березня 2019 року за вхідним номером К-1705/2/7-19 та 4 червня 2019 року за вхідним номером К-1705/5/7-19 надійшли скарги Купріна І.Л. стосовно судді Петрова В.В. під час ухвалення вироку відносно

Зі змісту скарг убачається, що їх автор скаржиться щодо подій датованих 26 квітня 2011 року.

Скаржник просить розглянути його скарги та притягнути суддю Петрова В.В. до дисциплінарної відповідальності.

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включас, зокрема, попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчас дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до абзацу першого частини першої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи – через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування – через своїх керівників або представників.

Згідно з пунктом 3 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 44 вказаного Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

Попередньою перевіркою встановлено, що скарги не містять конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Крім того, у скаргах за вхідними номерами К-1705/2/7-19, К-1705/5/7-19 скаржник звертається щодо подій, що мали місце у 2011 році.

Відповідно до частини четвертої статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (в редакції чинній станом на квітень 2011 року) дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше шести місяців із дня відкриття Вищою кваліфікаційною комісією суддів України провадження в дисциплінарній справі, але не пізніше року з дня вчинення проступку, без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці.

Відповідно до абзацу другого пункту 17 розділу III Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про Вищу раду правосуддя» звернення та скарги на дії суддів, щодо яких станом на 29 вересня 2016 року сплив строк притягнення до дисциплінарної відповідальності, не підлягають розгляду (а якщо провадження по ним відкрито, воно підлягає закриттю), окрім заяв та скарг на дії суддів, визначені в статті 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні». Скарги та звернення долучаються до суддівського досьє.

Як убачається зі змісту скарг за номерами К-1705/2/7-19, К-1705/5/7-19, вони стосуються дій судді датованих 2011 роком. За результатами їх попередньої перевірки встановлено, що строк для притягнення до дисциплінарної відповідальності судді за відомостями, наведеними у цих скаргах, минув.

Враховуючи наведене, керуючись статтею 45, абзацом другим пункту 17 Розділу III Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалив:**

скарги Купріна Івана Леонідовича стосовно судді Кам'янсько-Дніпровського районного суду Петрова Володимира Вячеславовича, залишити без розгляду та направити до Вищої кваліфікаційної комісії суддів для долучення до суддівського досьє.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**В.К. Гришук**