



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
КРАСНОЩОКОВА НАТАЛІЯ СТЕПАНІВНА
УХВАЛА

16 жовтня 2019 р.

Київ

6385/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоківна Наталія Степанівна, попередньо вивчивши та перевіривши дисциплінарну скаргу Тарасенка Олександра Георгійовича на дії судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Антоняка Тараса Михайловича, голови Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Кишакевича Лева Юрійовича (наразі суддя Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду),

встановив:

до Вищої ради правосуддя 6 листопада 2017 року за вх. № Т-6856/0/7-17 надійшла дисциплінарна скарга Тарасенка О.Г. на дії судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Антоняка Т.М., голови Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Кишакевича Л.Ю.

У скарзі викладено прохання притягнути суддю Антоняка Т.М. до дисциплінарної відповідальності у зв'язку з безпідставним затягуванням або невжиттям суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом. Крім того, скаржник просить притягнути голову Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Кишакевича Л.Ю. до дисциплінарної відповідальності з підстав відсутності реагування на заяву про порушення суддею Антоняком Т.М. вимог чинного законодавства.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 7 листопада 2017 року вказану дисциплінарну скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

Протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя у справі від 2 жовтня 2019 року скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Краснощоківній Н.С.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до пункту 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Попередньою перевіркою встановлено, що 25 вересня 2017 року до Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області надійшла позовна заява до Управління державної виконавчої служби Головного управління юстиції в Івано-Франківській області про визнання незаконною постанови державного виконавця та зобов'язання відновити виконавче провадження.

Справі присвоєно номер _____ та передано на розгляд судді Антоняку Т.М.

Ухвалою Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області від 26 вересня 2017 року відкрито провадження у справі за адміністративним позовом до Управління державної виконавчої служби Головного управління юстиції в Івано-Франківській області про визнання незаконною постанови державного виконавця та зобов'язання відновити виконавче провадження. Справу призначено до судового розгляду на 1 лютого 2018 року.

Ухвалою Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області від 1 лютого 2018 року адміністративний позов _____ залишено без розгляду на підставі пункту 5 частини першої статті 240 Кодексу адміністративного судочинства України (надійшла заява позивача про залишення позову без розгляду).

У письмових поясненнях суддя Антоняк Т.М. вказав, що призначення справи до розгляду поза межами строку, визначеного Кодексом адміністративного судочинства України, зумовлене значним навантаженням, оскільки в його провадженні перебуває велика кількість справ, що надійшли у порядку Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України, в тому числі передані від інших суддів Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області, п'ятирічний строк повноважень яких закінчився у 2017 році. Загалом на час надання пояснень в провадженні судді Антоняка Т.М. перебувало близько 500 справ.

Крім того, суддя зазначив, що йому як слідчому судді кожного дня надходить велика кількість клопотань від органів досудового розслідування та прокуратури, а також скарг на їх дії та бездіяльність, які потребують невідкладного вирішення відповідно до вимог Кримінального процесуального кодексу України, отже призначення та розгляд інших справ вимушено зміщується на триваліший термін, ніж передбачено законом. При цьому вживаються заходи для можливості розгляду в більш стислі строки справ, пов'язаних із захистом прав неповнолітніх, справ про стягнення аліментів та справ окремого провадження (визнання особи недієздатною, примусова госпіталізація, встановлення опіки та піклування тощо). Наведені обставини, а також виконання адміністративних функцій голови суду з 23 листопада 2017 року (до цього заступника голови суду та судді спікера) на рівні з іншими суддями, в яких не закінчилися повноваження, без зменшення навантаження, є об'єктивними і унеможливають дотримання процесуальних строків. З огляду на викладене, на думку судді Антоняка Т.М., умисного затягування щодо призначення до розгляду вказаної справи допущено не було.

Суддя Антоняк Т.М. також пояснив, що штатна чисельність суддів Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області становить 21 чоловік, а фактична чисельність – 18, з яких: у 9 суддів закінчився п'ятирічний строк повноважень, питання про обрання таких суддів безстроково не вирішено; 1 суддя перебуває у відпустці по догляду за дитиною. Таким чином, станом на 11 грудня 2017 року в Івано-Франківському міському суді Івано-Франківської області правосуддя здійснюють 8 суддів, 4 з яких входять до колегії з розгляду кримінальних

справ (проваджень) та справ про адміністративні правопорушення, 4 судді – до колегії з розгляду цивільних та адміністративних справ, які також є слідчими суддями. В порівнянні із загальнодержавними показниками середньомісячного навантаження на одного суддю в Івано-Франківському міському суді Івано-Франківської області на 32 % більше від загального середньомісячного навантаження на одного суддю в Україні та на 52 % більше від середньомісячного навантаження на одного суддю в Івано-Франківській області. Наведені обставини свідчать про надмірне навантаження на суддів Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області та зумовлюють порушення процесуальних строків розгляду справ.

Враховуючи встановлені під час попередньої перевірки обставин, необхідно зазначити, що для визначення бездіяльності протиправною недостатньо одного лише факту несвоєчасного виконання обов'язкових дій, а важливими є також конкретні причини, умови та обставини, через які дії, що підлягали обов'язковому виконанню відповідно до закону, були виконані з порушенням строків. Значення мають юридичний зміст, значимість, тривалість та межі бездіяльності, фактичні підстави її припинення, а також настання негативних наслідків для прав та інтересів особи. Така позиція викладена у постанові Великої Палати Верховного Суду від 19 квітня 2018 року у справі № П/9901/137/18 (800/426/17).

Європейський суд з прав людини у своїй практиці керується тим, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи, враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) значущість для заявника питання, яке перебуває на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення у справах «Бараона проти Португалії», 1987 рік; «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Під час попереднього вивчення та перевірки встановлено, що у дисциплінарній скарзі Тарасенка О.Г. відсутні посилання на фактичні дані (свідчення, докази), які безумовно свідчили б про безпідставне затягування або не вжиття суддею Антоняком Т.М. заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Отже, дисциплінарна скарга Тарасенка О.Г. не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Згідно з пунктом 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої вказаної статті, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом зі скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Стосовно доводів скарги Тарасенка О.Г. на дії голови Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Кишакевича Л.Ю. необхідно зазначити таке.

Відповідно до частини другої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя здійснюють

дисциплінарні провадження щодо суддів. Здійснення дисциплінарних проваджень щодо голів місцевих суддів стосовно виконання ними своїх службових обов'язків Законом не передбачено. Дисциплінарна скарга Тарасенка О.Г. не містить відомостей про вчинення Кишакевичем Л.Ю. як суддею дисциплінарного проступку, передбаченого частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Тарасенка Олександра Георгійовича залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

Н.С. Краснощоківа