



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ

УХВАЛА

25 жовтня 2019 р.

Київ

6767/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук Віктор Володимирович, попередньо вивчивши та перевіrivши скаргу Таратунського Сергія Олександровича стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Савченка Анатолія Григоровича,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 21 лютого 2018 року за вхідним № Т-1401/0/7-18 надійшла скарга Таратунського С.О. стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Савченка А.Г.

У скарзі скаржник посилається на те, що суддею допущено порушення норм процесуального права та його прав при здійсненні правосуддя у справі , оскільки йому не було відправлено копію вироку та не роз'яснено судом причини не повернення коштів стягнутих, за вироком суду, на його користь з засудженої особи в розмірі 10 000 грн., незважаючи на те, що частині потерпілих кошти були повернуті.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 9 жовтня 2019 року скаргу передано для перевірки члену Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VIII (далі – Закон № 1402-VIII) дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено главою 4 розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя» від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII (далі – Закон № 1798-VIII).

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону № 1798-VIII передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону № 1798-VIII встановлено, що член дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Згідно із частиною другою статті 107 Закону № 1402-VIII дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості:

1) прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку;

2) прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу;

3) конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді;

4) посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Дисциплінарна скарга підписується скаржником із зазначенням дати її підписання.

Вища рада правосуддя затверджує та розміщує на офіційному веб-порталі судової влади зразок дисциплінарної скарги.

Згідно з пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону № 1798-VIII дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомості про ознаки дисциплінарного проступку судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Під час попереднього вивчення та перевірки скарги встановлено, що вона не містить конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Пунктом 12.4 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що скарга залишається без розгляду та повертається з підстав, передбачених статтею 44 Закону № 1798-VIII.

Пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону № 1798-VIII, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

З огляду на викладене скарга має бути залишена без розгляду та повернута скаржнику.

Керуючись статтями 42, 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» № 1798-VIII, статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» № 1402-VIII, пунктами 12.4, 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя,

#### **ухвалив:**

Скаргу Таратунського Сергія Олександровича стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Савченка Анатолія Григоровича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третньої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**В.В. Матвійчук**