



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШВЕЦОВА ЛАРИСА АНАТОЛІЇВНА
УХВАЛА

31 жовтня 2019.

Київ

6997/10/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецова Лариса Анатоліївна, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Оліярника Юрія Івановича стосовно судді Шевченківського районного суду міста Львова Кавацюка Василя Івановича,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 1 липня 2019 року надійшла скарга Оліярника Ю.І. на дії судді Шевченківського районного суду міста Львова Кавацюка В.І., вчинені під час розгляду справи № _____ за скаргою на протиправну бездіяльність керівника Львівської місцевої прокуратури № 2 та зобов'язання вчинити певні дії.

У поданій скарзі Оліярник Ю.І. зазначає про порушення суддею його права на доступ до правосуддя з підстав не передбачених законодавством, а також допущення недбалості під час здійснення правосуддя, що призвело до порушення права на справедливий суд. З наведених підстав просив притягнути суддю до відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалів між членами Вищої ради правосуддя зазначену скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А. (матеріал від 1 липня 2019 року за вхідним № О-2339/30/7-19).

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначений Главою 4 Розділу II Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» (далі – Закон № 1798-VIII), пункт 1 частини третьої статті 42 якого передбачає, що дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону № 1798-VIII встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів»

(далі – Закон № 1402-VIII), згідно з пунктами 3 та 4 частини другої якої дисциплінарна скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Під час попередньої перевірки скарги Оліярника Ю.І. встановлено, що у ній не наведено конкретних відомостей та фактичних даних про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку.

Дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона згідно з вимогами частини першої статті 44 Закону № 1798-VIII не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилення на фактичні дані (свідчення докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону № 1798-VIII, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене та керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третньої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалила:

дисциплінарну скаргу Оліярника Юрія Івановича стосовно судді Шевченківського районного суду міста Львова Кавацюка Василя Івановича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третньої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

Л.А. Швецова