



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ
УХВАЛА

31 жовтня 2019/.

Київ

№ 7053/0/18-19

**Про залишення без розгляду скарги
Східного територіального квартирно-
експлуатаційного управління стосовно судді
Чугуївського міського суду Харківської
області Ковригіна О.С.**

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус Олег Васильович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Східного територіального квартирно-експлуатаційного управління стосовно судді Чугуївського міського суду Харківської області Ковригіна Олександра Сергійовича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 29 жовтня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Східного територіального квартирно-експлуатаційного управління від 24 жовтня 2019 року (вх. № 1157/0/13-19), подана та підписана начальником вказаного управління Падителем О.Б., з проханням притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Чугуївського міського суду Харківської області Ковригіна О.С. за дії, вчинені під час розгляду скарги Східного територіального квартирно-експлуатаційного управління на бездіяльність старшого слідчого СВ Чугуївського ВП ГУ НП в Харківській області Дубюка О.І., що полягає у не поверненні тимчасового вилучення майна по кримінальному провадженню №

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 29 жовтня 2019 року зазначену дисциплінарну скаргу передано члену Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В. для проведення попередньої перевірки.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено главою 4 розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи. Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона, зокрема, подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно з абзацом першим частини першої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи – через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування – через своїх керівників або представників.

Дана скарга підлягає залишенню без розгляду та поверненню заявнику, оскільки підписана та подана начальником Східного територіального квартирно-експлуатаційного управління Падителем О.Б., а не адвокатом.

Таким чином, скаржником було порушено визначений порядок реалізації права на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді, що відповідно до пункту 1 частини 1 статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» є підставою для залишення скарги без розгляду та повернення її скаржнику.

Згідно з частиною третьою статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» при розгляді питання про наявність підстав для повернення дисциплінарної скарги не оцінюються достовірність відомостей про ознаки дисциплінарного проступку у поведінці судді, докази його вчинення.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення з відповідною скаргою до Вищої ради правосуддя. При цьому скарга щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга) повинна відповідати вимогам, передбаченим частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи наведене, керуючись статтями 42-43, пунктом 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», частиною першою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Східного територіального квартирно-експлуатаційного управління стосовно судді Чугуївського міського суду Харківської області Ковригіна Олександра Сергійовича залишити без розгляду та повернути.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

О.В. Прудивус