



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ФОМІН ІГОР ЮРІЙОВИЧ

УХВАЛА

22 жовтня 2019 р. Київ

6583/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Фомін Ігор Юрійович, здійснивши попередню перевірку скарги Корнобай Оксани Михайлівни стосовно голови Ніжинського міськрайонного суду Чернігівської області Пантелієнко Валентини Григорівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 25 лютого 2019 року за вхідним № К-370/3/7-19 надійшла скарга Корнобай О.М. на дії та бездіяльність голови Ніжинського міськрайонного суду Чернігівської області Пантелієнко В.Г.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 17 жовтня 2019 року вказану скаргу передано мені для проведення перевірки.

Суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав, визначених частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно з пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Як убачається зі скарги, Корнобай О.М. просить притягнути голову Ніжинського міськрайонного суду Чернігівської області Пантелієнко В.Г. до дисциплінарної відповідальності за неналежне виконання нею адміністративних повноважень.

Відповідно до статей 20, 24 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» голова суду є одночасно суддею і особою, яка виконує адміністративні повноваження.

Відповідальність за недотримання особою вимог, що пред'являються до статусу судді, і вимог, що пред'являються до статусу голови суду, різна.

Неналежне виконання головою суду адміністративних повноважень не вважається дисциплінарним проступком у розумінні статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». У той же час, якщо голова суду порушив вимоги, що пред'являються до судді, то це може бути підставою для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

Оскільки скарга Корнобай О.М. не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці Пантелієнко В.Г., як судді Ніжинського міськрайонного суду Чернігівської області, ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою саме для дисциплінарної відповідальності судді, вважаю за необхідне залишити її без розгляду та повернути скаржнику.

Враховуючи наведене, керуючись статтями 43, 44 Закону «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

залишити без розгляду та повернути Корнобай Оксані Михайлівні скаргу стосовно голови Ніжинського міськрайонного суду Чернігівської області Пантелієнко Валентини Григорівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

І.Ю. Фомін