



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШВЕЦОВА ЛАРИСА АНАТОЛІЇВНА
УХВАЛА

13 жовтня 2019 р.

Київ

6654/0/18-19

Член Третньої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецова Лариса Анатоліївна, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Парфенчука Євгена Юрійовича стосовно дій судді Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Слюсар Людмили Петрівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 4 жовтня 2019 року за вхідним № П-4242/1/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Парфенчука Є.Ю. стосовно дій судді Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Слюсар Л.П. під час розгляду справи № про продовження строку тримання під вартою відносно , підозрюваного у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 311 Кримінального кодексу України.

У вказаній дисциплінарній скарзі Парфенчук Є.Ю. зазначає про те, що суддею Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Слюсар Л.П. постановлено незаконну та необґрунтовану ухвалу від 29 серпня 2019 року, якою продовжено строк тримання під вартою підозрюваного у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 311 Кримінального кодексу України до 27 жовтня 2019 року.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 4 жовтня 2017 року вказана дисциплінарна скарга за єдиним унікальним № П-4242/1/7-19 передана для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначений Главою 4 Розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя» від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII (далі – Закон № 1798-VIII), пункт 1 частини третьої статті 42 якого передбачає, що дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону № 1798-VIII встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону № 1402-VIII, згідно з пунктом 4 частини другої якої, дисциплінарна скарга повинна містити: посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

Під час попередньої перевірки скарги Парфенчука Є.Ю. встановлено, що у скарзі відсутні фактичні дані про наявність у поведінці судді Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Слюсар Л.П. ознак дисциплінарного проступку, що можуть бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона згідно з вимогами частини першої статті 44 Закону № 1798-VIII подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів», не містить посилання на фактичні дані (свідчення докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаргнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене та керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Парфенчука Євгена Юрійовича стосовно дій судді Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Слюсар Людмили Петрівни залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

Л.А. Швецова