



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ

ГРИЩУК ВІКТОР КЛИМОВИЧ

УХВАЛА

23 травня 2019 р. Київ

6590/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук Віктор Климович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги адвоката Музики Андрія Ігоровича стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Гребенюка Володимира Володимировича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 18 вересня 2019 року за вхідним № М-5255/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Музики А.І. стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Гребенюка В.В.

На думку скаржника, який представляє інтереси відповідача, зазначений суддя, під час розгляду справи, (провадження) за заявою про перегляд заочного рішення, безпідставно відкладає розгляд справи по суті.

Автор скарги вважає, що у такий спосіб суддею безпідставно затягується розгляд справи протягом строку, встановленого законом, у зв'язку із чим просить притягнути суддю Гребенюка В.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 18 вересня 2019 року дисциплінарну скаргу Музики А.І. передано мені для розгляду.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Під час попередньої перевірки скарги встановлено наступне.

15 квітня 2013 року Подільський районний суд міста Києва у складі: головуєчого судді Гребенюка В.В., ухвалив заочне рішення у справі про задоволення позову Публічного акціонерного товариства «Дельта Банк» до про стягнення заборгованості за кредитним договором.

Ухвалено стягнути з в користь Публічного акціонерного товариства «Дельта Банк» заборгованість за кредитним договором у розмірі 207040 гривень 37 копійок та судовий збір у розмірі 2070 гривень 40 копійок.

3 квітня 2019 року до канцелярії Подільського районного суду міста Києва від представника відповідача по справі _____ - Музики А.І. поступила заява про перегляд заочного рішення суду від 15 квітня 2013 року, яка, 8 квітня 2019 року, на підставі протоколу розподілу справи між суддями в неавтоматичному режимі, надійшла до провадження Гребенюка В.В.

Починаючи з 11 червня 2019 року і до 13 вересня 2019 року, суддя Подільського районного суду міста Києва Гребенюк В.В. неодноразово відкладав розгляд справи _____ (пров. _____) за заявою _____

про перегляд заочного рішення суду від 15 квітня 2013 року, яким було задоволено позов Публічного акціонерного товариства «Дельта Банк» (далі ПАТ «Дельта Банк») до _____ про стягнення заборгованості за кредитним договором, у зв'язку з неявкою представників ПАТ «Дельта Банк» та Товариства з обмеженою відповідальністю «Глобал Спліт» (далі ТзОВ «Глобал Спліт») в судові засідання, був зайнятий у розгляді інших справ, перебував у відпустці та відрядженні.

Вищезгадана цивільна справа призначена до судового розгляду по суті на 10 грудня 2019 року.

Таким чином, суддею Подільського районного суду міста Києва Гребенюком В.В. не дотримано строків розгляду справи _____ (_____) за заявою _____ про перегляд заочного рішення суду від 15 квітня 2013 року з об'єктивних і незалежних від його волі причин, а саме: у зв'язку з неявкою в судові засідання представників банку, надмірним навантаженням судді, перебуванням судді у відрядженні та відпустці.

В письмовому поясненні суддя Гребенюк В.В. зазначає, що 8 квітня 2019 року, на підставі протоколу розподілу справи між суддями в неавтоматичному режимі, до його провадження поступила заява _____ про перегляд заочного рішення суду від 15 квітня 2013 року, яким було задоволено позов ПАТ «Дельта Банк» до _____ про стягнення заборгованості за кредитним договором,

Ще 26 грудня 2018 року, до суду, у згаданій справі від ТзОВ «Глобал Спліт» надійшла заява про заміну сторони виконавчого провадження, яка отримана ним 10 січня 2019 року.

З огляду на те, що станом на день подачі заяви про перегляд заочного рішення, питання про заміну сторони виконавчого провадження не було вирішено, судовий розгляд заяви про перегляд заочного рішення суду від 15 квітня 2013 року, було призначено на 11 червня 2019 року.

Але 11 червня 2019 року та 13 вересня 2019 року, розгляд справи _____ (_____) за заявою _____ про перегляд заочного рішення суду від 15 квітня 2013 року, яким було задоволено позов Публічного акціонерного товариства «Дельта Банк» (далі ПАТ «Дельта Банк») до _____ про стягнення заборгованості за кредитним договором було відкладено у зв'язку з неявкою представників ПАТ «Дельта Банк» та Товариства з обмеженою відповідальністю «Глобал Спліт» (далі ТзОВ «Глобал Спліт») в судові засідання.

Крім цього, він був зайнятий у розгляді інших справ, перебував у відпустці та відрядженні.

Заява про перегляд заочного рішення суду від 15 квітня 2013 року, призначена до судового розгляду по суті на 10 грудня 2019 року.

Додатково суддя зазначає, що за період з січня 2019 року по 11 жовтня 2019 року включно, до його провадження надійшло 1773 справи, з яких 678 справ цивільного провадження, 26 справ адміністративного провадження та 1069 клопотань негайного розгляду по кримінальних провадженнях, а тому враховуючи надмірне навантаження, з його боку ніякого недбалого ставлення до службових обов'язків, умисного порушення норм права, чи безпідставного затягування розгляду справ, не було.

З огляду на викладене, необхідно зазначити, що важливим елементом для встановлення дисциплінарним органом Вищої ради правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду справи, тому сам лише факт можливого недотримання строку, встановленого законом для розгляду справи, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

У своїй практиці Європейський суд з прав людини керується тим, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи, враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке перебуває на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення «Бараона проти Португалії»; «Хосце проти Нідерландів»; «Бухкольд проти Німеччини»; «Бочан проти України», (www.hudoc.echr.coe.int).

Під дисциплінарним проступком судді слід розуміти винне, протиправне порушення службових обов'язків, що виражаються в обмеженні або порушенні законних прав та інтересів осіб, які беруть участь у судочинстві, або перешкодженні доступу до правосуддя, порушенні суддівських обмежень, і так само загальновизнаних моральних вимог.

Конституційний Суд України в рішенні від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001 вказав, що відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. При здійсненні правосуддя судді незалежні і підкоряються лише закону (частина перша статті 129 Конституції України). Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий.

У висновку № 3 (2002) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо принципів та правил, які регулюють професійну поведінку суддів, зокрема, питання етики, несумісної

поведінки та безсторонності, зазначено: для того, щоб виправдати дисциплінарне провадження, порушення має бути серйозним та кричущим.

В пункті 5 Резолюції Європейської асоціації суддів стосовно ситуації в Україні в сфері дисциплінарної відповідальності суддів (Тронхейм, 27.09.2007) вказано, що відповідна дисциплінарна справа щодо судді може бути відкрита тільки у випадках, коли мала місце не гідна звання судді поведінка і її наслідки є такими серйозними і жахливими, що потребують накладання дисциплінарних стягнень.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендацій CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки).

Вища рада правосуддя діє в межах повноважень, визначених статтею 131 Конституції України та статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», і, як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не вправі встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їх рішень.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав умисної або внаслідок недбалості безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Дії судді Гребенюка В.В. не вказують на вчинення ним дій, що охоплюються складом дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або допущення ним неправомірної поведінки, спрямованої на безпідставне затягування розгляду справи.

Скарга адвоката Музики А.І. не містить обґрунтованих відомостей щодо наявності у діях згаданої судді ознак дисциплінарного проступку з посиланням на фактичні дані (доводи, докази, свідчення тощо) в обґрунтування того, що суддя Гребенюк В.В. вчинив дії, які підтверджують умисне затягування ним розгляду судової справи і є підставою його дисциплінарної відповідальності.

Частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Згідно з пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо: дисциплінарна скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді; дисциплінарна скарга не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаргнику.

Одночасно роз'яснюю, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя з дисциплінарною скаргою, яка оформлена відповідно до вимог Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи викладене, керуючись статтями 106, 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу адвоката Музики Андрія Ігоровича стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Гребенюка Володимира Володимировича залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.К.Гришук