



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ
УХВАЛА

28 вересня 2019 р.

Київ

№ 6822/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук Віктор Володимирович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Чорного Вадима Львовича стосовно судді Київського районного суду міста Одеси Тонконоженка Миколи Миколайовича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 20 вересня 2019 року за вхідним № Ч-5289/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Чорного В.Л. від 11 вересня 2019 року щодо неправомірних, на його думку, дій судді Київського районного суду міста Одеси Тонконоженка М.М., яка відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 24 жовтня 2019 року передана для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

У скарзі Чорний В.Л. зазначає, що суддею Тонконоженком М.М. під час розгляду кримінального провадження та при ухваленні вироку від 23 серпня 2013 року у справі № _____ стосовно обвинуваченого який є уродженцем _____, Російської Федерації, громадянином Російської Федерації, було порушено право на захист, зокрема, користуватися послугами перекладача.

Відповідно до статті 108 Закону України № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено главою 4 розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Згідно з абзацом другим пункту 17 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя» звернення та скарги на дії суддів, щодо яких станом на 29 вересня 2016 року сплив строк притягнення до дисциплінарної відповідальності, не підлягають розгляду (а якщо провадження по ним відкрито, воно підлягає закриттю), окрім заяв та скарг на дії суддів, визначені в статті 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні». Скарги та звернення долучаються до суддівського досьє.

Відповідно до частини четвертої статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції, чинній на момент ухвалення суддею Тонконоженком М.М. вироку від 23 серпня 2013 року у справі №) дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше шести місяців із дня відкриття Вищою кваліфікаційною комісією суддів України провадження в дисциплінарній справі, але не пізніше року з дня вчинення проступку, без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці.

Частина одинадцята статті 109 Закону України № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» у чинній редакції встановлює, що дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження.

З огляду на конституційний принцип статті 58 Конституції України згідно якого закони та інші нормативно-правові акти не мають зворотної дії в часі, крім випадків, коли вони пом'якшують, або скасовують відповідальність особи, при вирішенні питання про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності слід застосовувати строки, встановлені законодавством на час вчинення дій, щодо яких проводиться перевірка.

З моменту постановлення суддею Тонконоженком М.М. вироку суду від 23 серпня 2013 року до набрання чинності 30 вересня 2016 року Законом України № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» минуло понад три роки.

Враховуючи наведене, скарга Чорного В.Л. щодо оскарження дій судді Тонконоженка М.М. під час розгляду справи № не підлягає розгляду, оскільки станом на день набрання чинності Законом № 1402-VIII сплив строк притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до пункту 12.42 Регламенту Вищої ради правосуддя член Ради постановляє ухвалу про залишення без розгляду заяви (скарги) на дії суддів, щодо яких станом на 29 вересня 2016 року сплив строк притягнення до дисциплінарної відповідальності, окрім заяв (скарг) на дії суддів, визначені в статті 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні». Залишені без розгляду заяви (скарги) направляються до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та долучаються до суддівського досьє.

За таких обставин дисциплінарна скарга Чорного В.Л. підлягає залишенню без розгляду та долученню до суддівського досьє судді Київського районного суду міста Одеси Тонконоженка М.М.

Керуючись пунктом 17 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.42 Регламенту Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Чорного Вадима Львовича стосовно судді Київського районного суду міста Одеси Тонконоженка Миколи Миколайовича залишити без розгляду та направити до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України для долучення до суддівського досьє.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

~~В.В. Матвійчук~~