



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА
УХВАЛА

17 жовтня 2019 р. Київ

6422/0/18-19

Про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги Кулешір К.Я. на дії судді Косівського районного суду Івано-Франківської області Гордія В.І.

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Кулешір Ксенії Ярославівни на дії судді Косівського районного суду Івано-Франківської області Гордія Володимира Івановича

в с т а н о в и в:

до Вищої ради правосуддя 27 серпня 2019 року за вхідним № К-4863/0/7-19 надійшла скарга Кулешір К.Я. на дії судді Косівського районного суду Івано-Франківської області Гордія В.І. під час розгляду справи за позовом до про відшкодування матеріальної та моральної шкоди внаслідок неправомірного звернення до суду.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 27 серпня 2019 року вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

У скарзі Кулешір К.Я. вказала на порушення суддею Гордієм В.І. норм процесуального права під час розгляду зазначеної справи, які, за твердженням заявника, полягають у неправомірному відкритті провадження у справі, оскільки позовну заяву від імені підписано та подано її представником, який не є адвокатом; порушенні строку розгляду вказаної вище справи.

На думку автора скарги, суддя Гордій В.І. вступив у змову із та вирішив допомогти їй у незаконний спосіб розглянути справу без її участі та без участі адвоката.

З огляду на викладені обставини, заявник просить притягнути суддю Косівського районного суду Івано-Франківської області Гордія В.І. до дисциплінарної відповідальності.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та

встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості.

Попередньою перевіркою встановлено, що у провадженні судді Косівського районного суду Івано-Франківської області Гордія В.І. перебувала справа за позовом до про відшкодування матеріальної та моральної шкоди внаслідок неправомірного звернення до суду.

Як вбачається з пояснень судді Гордія В.І., позовна заява надійшла до суду 11 січня 2019 року. Вказана позовна заява підписана на підставі нотаріально завіреної довіреності від 22 серпня 2015 року.

Ухвалою суду від 29 січня 2019 року позовну заяву залишено без руху з підстав її невідповідності вимогам частини четвертої статті 177 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України), а саме: позивачем не сплачено судовий збір у розмірі, визначеному Законом України «Про судовий збір».

8 лютого 2019 року позивачем усунуто виявлені судом недоліки.

Ухвалою суду від 11 лютого 2019 року відкрито провадження у справі та призначено підготовче судове засідання на 12 березня 2019 року.

12 березня 2019 року за клопотанням відповідачів про неможливість взяти участь у судовому засіданні через хворобу підготовче судове засідання відкладено на 5 квітня 2019 року.

5 квітня 2019 року ухвалою суду закрито підготовче провадження у справі та призначено до судового розгляду по суті на 7 травня 2019 року.

7 травня 2019 року за клопотанням представника відповідачів про неможливість взяти участь у судовому засіданні через зайнятість в іншому судовому процесі розгляд справи відкладено на 20 травня 2019 року.

20 травня 2019 року за клопотанням представника позивача про надання позивачу часу для укладення угоди з адвокатом розгляд справи відкладено на 27 червня 2019 року.

27 червня 2019 року у зв'язку із неявкою сторін розгляд справи відкладено на 24 липня 2019 року.

Ухвалою суду від 24 липня 2019 року позов залишено без розгляду на підставі пункту 2 частини першої статті 257 ЦПК України. Залишаючи вказаний позов без розгляду, суд виходив із того, що , якому позивач своєю довіреністю надала повноваження представляти її інтереси у всіх без

винятку установах, не може бути представником позивача у суді з огляду на те, що відповідно до частини першої статті 60 ЦПК України представником у суді може бути адвокат або законний представник. За вказаних обставин суд дійшов висновку, що позовну заяву від імені позивача подано особою, яка не має повноважень на ведення справи.

Згідно інформації, розміщеної на офіційному веб-порталі «Судова влада України» ухвалу Косівського районного суду Івано-Франківської області від 24 липня 2019 року оскаржено позивачем в апеляційному порядку.

За відомостями Єдиного державного реєстру судових рішень встановлено, що ухвалою Івано-Франківського апеляційного суду від 1 жовтня 2019 року відкрито апеляційне провадження у вказаній справі.

На сьогодні розгляд апеляційної скарги не завершено.

З інформації наданої суддею Гордієм В.І. вбачається, що розгляд зазначеної справи відкладався з об'єктивних причин та підстав, передбачених процесуальним законом. У більшості випадків розгляд справи відкладався через неявку у судові засідання відповідачів.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження, зокрема, з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Визначальним фактором для встановлення дисциплінарним органом наявності в діях судді складу дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду справи. Виявлення факту недотримання передбаченого законом строку розгляду справи не є безумовним свідченням наявності підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Попередньою перевіркою встановлено, що порушення строку розгляду справи обумовлене об'єктивними причинами, а саме необхідністю відкладення розгляду справи, а тому не має ознак дисциплінарного проступку у вигляді безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо її розгляду протягом строку, передбаченого законом.

Попередньою перевіркою встановлено відсутність суб'єктивної сторони дисциплінарного проступку, визначеного пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» у виді умислу або недбалості, що у свою чергу виключає склад дисциплінарного проступку.

Щодо тверджень заявника про те, що суддя Гордій В.І. вступив у змову із позивачем у справі, слід зазначити, що скарга Кулешір К.Я. не містить посилань на фактичні дані (свідчення, докази), які б підтверджували зазначені у скарзі відомості.

У скарзі Кулешір К.Я. також послалась на незаконність ухвали суду про відкриття провадження у справі, оскільки вважає, що суддя Гордій В.І. повинен був повернути позовну заяву заявнику з підстав, передбачених пунктом 1 частини четвертої статті 185 ЦПК України.

Відповідно до пункту 1 частини четвертої статті 185 ЦПК України заява повертається у випадках, коли її подано особою, яка не має процесуальної

дієздатності, не підписано або підписано особою, яка не має права її підписувати, або особою, посадове становище якої не вказано.

Пунктом 2 частини першої статті 257 ЦПК України встановлено, що суд постановляє ухвалу про залишення позову без розгляду, якщо *позовну заяву від імені заінтересованої особи подано особою, яка не має повноважень на ведення справи*.

Отже, законодавцем передбачено випадки, коли за наведених підстав суд може постановити ухвалу про повернення позовної заяви або про залишення позову без розгляду. Вказані процесуальні рішення приймаються судом в залежності від часу встановлення ним відповідних обставин. Так, повернення позовної заяви з підстав, передбачених пунктом 1 частини четвертої статті 185 ЦПК України відбувається під час вирішення питання про наявність підстав для відкриття провадження у справі, тоді як питання про залишення позову без розгляду з підстав, передбачених пунктом 2 частини першої статті 257 ЦПК України вирішується судом, якщо такі обставини встановлено судом вже після відкриття провадження у справі.

Попередньою перевіркою встановлено, що ухвалою суду від 24 липня 2019 року позов залишено без розгляду з підстав, передбачених пунктом 2 частини першої статті 257 ЦПК України.

Враховуючи встановлені попередньою перевіркою обставини, приходжу до висновку, що скарга Кулешір К.Я. не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді з посиланням на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Важливим елементом для встановлення відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидні обставини, які вказують на протиправність поведінки судді при виконанні процесуальних дій та/або повноважень. У даному випадку, таких не встановлено.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

З огляду на викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду

правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

у х в а л и в:

скаргу Кулешір Ксенії Ярославівни на дії судді Косівського районного суду Івано-Франківської області Гордія Володимира Івановича залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

С.Б. Шелест