



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШЕЛЕСТ СВИТЛАНА БОГДАНІВНА
УХВАЛА

18 жовтня 2019

Київ

6775/0/18-19

Про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги Товариства з обмеженою відповідальністю «Квартал Руссова»

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю «Квартал Руссова» на дії судді Заводського районного суду міста Миколаєва Щербини Сергія Вікторовича

у с т а н о в и в:

до Вищої ради правосуддя 18 жовтня 2019 року за вхідним № 1120/0/13-19 надійшла дисциплінарна скарга Товариства з обмеженою відповідальністю «Квартал Руссова» за підписом директора Розводюка А.В. на дії судді Заводського районного суду міста Миколаєва Щербини С.В. під час розгляду справи (провадження).

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 18 жовтня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу для проведення перевірки передано члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Згідно з частиною першою статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарне провадження розпочинається за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати чи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у випадках, визначених законом.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до частини першої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи - через адвоката,

органи державної влади та органи місцевого самоврядування - через своїх керівників або представників.

Попередньою перевіркою встановлено, що зі скаргою звернулося Товариство з обмеженою відповідальністю «Квартал Руссова» в особі директора Розводюка А.В., а не через адвоката.

З огляду на викладене, приходжу до висновку, що дисциплінарна скарга Товариства з обмеженою відповідальністю «Квартал Руссова» подана з порушенням порядку реалізації права на звернення до Вищої ради правосуддя зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, зокрема, якщо подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаргнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

З огляду на викладене, дисциплінарна скарга Товариства з обмеженою відповідальністю «Квартал Руссова» підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаргнику.

Керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

у х в а л и в:

дисциплінарну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю «Квартал Руссова» на дії судді Заводського районного суду міста Миколаєва Щербини Сергія Вікторовича залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

С.Б. Шелест