



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
КРАСНОЩОКОВА НАТАЛІЯ СТЕПАНІВНА
УХВАЛА

21 жовтня 2019 р. Київ

6489/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоків Наталія Степанівна, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Марараш Маріанни Михайлівни на дії судді Шевченківського районного суду міста Чернівців Слободян Галини Михайлівни,

ВСТАНОВИВ:

до Вищої ради правосуддя 11 жовтня 2019 року за вх. № М-5685/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Марараш М.М. на дії судді Шевченківського районного суду міста Чернівців Слободян Г.М. під час здійснення правосуддя у справі

Автор скарги зазначає, що в судовому засіданні 5 вересня 2019 року було допитано як свідка зі сторони відповідача. Під час судового засідання суддя Слободян Г.М. поводити себе зухвало та зневажливо, підвищувала тон, не давала можливості висловитись. Питання, які задавала суддя Слободян Г.М. під час допиту свідка, були некоректними, у зв'язку з чим склалось враження, що суддя не дотримується норм суддівської етики. На думку скаржника, дії судді Слободян Г.М. дають підстави сумніватись в її чесності та професіоналізмі, а також вказують на її прихильність до сторони позивача. Поведінка судді Слободян Г.М. підриває авторитет правосуддя.

Враховуючи викладені обставини, скаржник просить притягнути суддю Шевченківського районного суду міста Чернівців Слободян Г.М. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 11 жовтня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Краснощоків Н.С.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Згідно з пунктом 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені заявником відомості.

За результатами попередньої перевірки встановлено, що в провадженні судді Шевченківського районного суду міста Чернівців Слободян Г.М. перебуває цивільна справа за позовом до про стягнення заборгованості за договором позики. Розгляд справи не завершено.

На підтвердження відомостей про наявність у поведінці судді Шевченківського районного суду міста Чернівців Слободян Г.М. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, до скарги Марараш М.М. додано CD-R диск з аудіо-записом судового засідання від 5 вересня 2019 року у справі

За результатами прослуховування аудіо-запису встановлено, що в судовому засіданні 5 вересня 2019 року проводився допит свідка відповідно до вимог статті 230 Цивільного процесуального кодексу України. Зі вказаного аудіо-запису судового засідання не вбачається, що суддя Слободян Г.М. допустила поведінку, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя. Будь-яких інших доказів на підтвердження викладених у скарзі обставин скаржником не надано.

Враховуючи встановлені під час попередньої перевірки обставини, приходжу до висновку, що дисциплінарна скарга Марараш М.М. не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені заявником відомості.

Згідно з пунктом 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої вказаної статті, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом зі скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Марараш Маріанни Михайлівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

Н.С. Краснощоківа