



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ
УХВАЛА

13 жовтня 2019 р.

Київ

6591/0/18-19

Про залишення без розгляду скарги товариства з обмеженою відповідальністю «Група компаній «Пріоритет» в особі директора Брика О.С. стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Руснака А.І.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус Олег Васильович, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу товариства з обмеженою відповідальністю «Група компаній «Пріоритет» в особі директора Брика Олександра Станіславовича стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Руснака Анатолія Івановича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 29 березня 2019 року за вхідним № 396/0/13-19 надійшла скарга товариства з обмеженою відповідальністю «Група компаній «Пріоритет» в особі директора цього товариства Брика О.С. стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Руснака А.І.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 29 березня 2019 року вказану скаргу передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.І.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 18 жовтня 2019 року вказану скаргу передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включас, зокрема, попереднє винчнення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи. Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Частиною першою статті 107 Закон України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи – через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування – через своїх керівників або представників.

Попередньою перевіркою встановлено, що вказана скарга товариства з обмеженою відповідальністю «Група компаній «Пріоритет» не відповідає вимогам в розумінні Закону України «Про судоустрій і статус суддів», оскільки Бриком О.С. документально не підтверджено, що він є адвокатом, а також не надано документів, які уповноважують його як адвоката на звернення до Вищої ради правосуддя від імені товариства з обмеженою відповідальністю «Група компаній «Пріоритет».

Керівник юридичної особи не є суб'єктом звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою).

Пунктом 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на викладене скаргу товариства з обмеженою відповідальністю «Група компаній «Пріоритет» слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення з відповідною скаргою до Вищої ради правосуддя. Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга) повинна відповідати вимогам, передбаченим частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи зазначене, керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу товариства з обмеженою відповідальністю «Група компаній «Пріоритет» в особі директора Брика Олександра Станіславовича стосовно судді

Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Руснака Анатолія Івановича залишити без розгляду та повернути скарги.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

Ф.В. Прудивус