



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГРИЩУК ВІКТОР КЛИМОВИЧ

УХВАЛА
Київ

21 травня 2019 р.

6502/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук Віктор Климович, здійснивши попередню перевірку скарги Новокаховської місцевої прокуратури Херсонської області стосовно судді Новокаховського міського суду Херсонської області Ведяшкіної Юлії Вікторівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України 8 грудня 2017 року за вх. № 2452/0/20-17 надійшла скарга Новокаховської місцевої прокуратури Херсонської області за підписом керівника прокуратури міста Короля О.Л. щодо дій слідчого судді Новокаховського міського суду Херсонської області Ведяшкіної Ю.В. під час розгляду кримінального провадження за обвинуваченням у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 121 Кримінального кодексу України (далі – КК України).

Зокрема, як вказано у скарзі, ухвалою місцевого суду від 26 травня 2016 року продовжено строк дії запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою відносно до 24 липня 2016 року, наступне судове засідання призначено на 14 червня 2016 року. Після проведеного 14 червня 2016 року судового засідання, суддя Ведяшкіна Ю.В. перенесла розгляд справи на 11 серпня 2016 року, незважаючи на те, що строк тримання під вартою закінчувався 24 липня 2016 року. При цьому, як стверджує скаржник, 30 червня і 1 липня 2016 року суддю Ведяшкіну Ю.В. було відкликано з відпустки, однак слухання в кримінальному провадженні відносно вона не провела. У зв'язку з тим, що питання про продовження строку дії запобіжного заходу відносно і залишилось не вирішеним, обвинуваченого було звільнено з-під під варти.

З огляду на зазначене, у скарзі висловлено прохання притягнути суддю Новокаховського міського суду Херсонської області Ведяшкіну Ю.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 12 грудня 2017 року скаргу Новокаховської місцевої прокуратури Херсонської області передано члену Вищої ради правосуддя Лесько А.О.

У зв'язку з припиненням повноважень члена Вищої ради правосуддя Лесько А.О. скаргу Новокаховської місцевої прокуратури Херсонської області

на підставі протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 29 березня 2018 року передано члену Вищої ради правосуддя Гусаку М.Б., а після закінчення його повноважень здійснено повторний автоматизований розподіл скарги та 23 травня 2019 року передано мені для розгляду.

Частиною першою статті 43 Закону «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Частинами другою та шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що дисциплінарна скарга повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Разом з тим, під час попередньої перевірки встановлено, що у скарзі Новокаховської місцевої прокуратури Херсонської області не наведено конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Новокаховського міського суду Херсонської області Ведяшкіної Ю.В. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Під час проведення попередньої перевірки судді Новокаховського міського суду Херсонської області Ведяшкіній Ю.В. запропоновано надати пояснення з приводу обставин, наведених у цій скарзі.

Як вбачається з письмових пояснень судді Ведяшкіної Ю.В. та доданих до них матеріалів, 6 липня 2015 року у її провадження передано обвинувальний акт у кримінальному провадженні за обвинуваченням у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 121 КК України, справі присвоєно

Відповідно до ухвали суду від 10 липня 2015 року суддя Ведяшкіна Ю.В. призначила підготовче судові засідання на 23 липня 2015 року, яке було відкладено на 24 липня 2015 року для призначення обвинуваченому захисника.

В судовому засіданні 24 липня 2015 року призначено судовий розгляд справи та продовжено строк дії запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою відносно до 21 вересня 2015 року.

В подальшому у вказаній справі призначались судові засідання на 30 липня, 11 і 27 серпня, 3 вересня, 27 і 29 жовтня, 12 і 24 листопада, 10 і 24 грудня 2015 року, 26 січня, 11 і 29 лютого, 14 і 24 березня, 7, 8 квітня, 12 і 26 травня 2016 року. В судових засіданнях, призначених на 3 вересня, 29 жовтня, 24 грудня 2015 року, 11 лютого, 8 квітня, 26 травня 2016 року суддею розглянуто клопотання прокурорів Масури О.І., Шпак С.П. про продовження строку тримання під вартою та з урахуванням думки сторін у справі, продовжено строк дії запобіжного заходу, про що постановлено відповідні ухвали. При цьому на кожному з цих судових засідань обвинувачений та його

захисник наполягали на зміні запобіжного заходу з тримання під вартою на домашній арешт, а клопотання сторони обвинувачення про продовження строків дії запобіжного заходу заявлялись завчасно до строку їх закінчення.

В судове засідання, призначене на 14 червня 2016 року з'явився лише прокурор Масура О.І., а обвинуваченого . не було доставлено в суд. Під час проведення цього засідання суддя Ведяшкіна Ю.В. з'ясувала думку прокурора щодо можливості розгляду справи за відсутності обвинуваченого, на що прокурор заперечив та просив перенести судове засідання на іншу дату.

При обговоренні питання щодо дати наступного судового засідання суддя зауважила стороні обвинувачення, що в неї заздалегідь запланована тривала відпустка з 21 червня по 2 серпня 2016 року, про що повідомлено всіх прокурорів, які підтримують обвинувачення у кримінальних провадженнях, які перебувають в її провадженні, та по яким обвинувачені утримувалися під вартою.

При цьому порядок продовження строку тримання під вартою врегульовано у статті 199 Кримінального процесуального кодексу України у відповідній редакції (далі – КПК України), відповідно до якої клопотання про продовження строку тримання під вартою має право подати прокурор, слідчий за погодженням з прокурором не пізніше ніж за п'ять днів до закінчення дії попередньої ухвали про тримання під вартою.

Слідчий суддя зобов'язаний розглянути клопотання про продовження строку тримання під вартою до закінчення строку дії попередньої ухвали згідно з правилами, передбаченими для розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу.

Однак прокурор Масура О.І. в судовому засіданні 14 червня 2016 року не звернувся до суду із клопотанням про продовження запобіжного заходу у виді тримання під вартою та навіть не заявив усно про бажання заявити таке клопотання пізніше. Більше того, відповідне клопотання не було заявлено стороною обвинувачення аж до закінчення розгляду справи по суті.

Враховуючи, що до виходу у відпустку з причини неналежної роботи конвойної служби, якою не було вчасно доставлено обвинувачених по декільком кримінальних справах, у тому числі у кримінальній справі , за заявою судді її було двічі: 30 червня і 1 липня 2016 року відкликано з відпустки саме для вирішення клопотань про продовження строків тримання під вартою обвинувачених у кримінальних справах, по яким строк тримання під вартою спливав, та відповідно суддею було надано конвойній службі вимоги про доставку обвинувачених в суд на ці дати (про належне направлення судом вимог про доставку обвинуваченого в судові засідання, призначені на 30 червня і 1 липня 2016 року, та вчасне отримання їх адміністрацією установи, не заперечує і сам скаржник).

Однак у призначені судові засідання обвинуваченого не було доставлено конвойною службою.

Крім того, у ці засідання не з'явився і прокурор, хоча як вбачається зі змісту скарги, сторона обвинувачення була обізнана про призначені на 30 червня і 1 липня 2016 року судові засідання, а також прокурор не подав до суду відповідного клопотання про продовження запобіжного заходу у виді тримання

під вартою стосовно обвинуваченого _____ та не проконтролював доставку обвинуваченого в суд (хоча доставка інших обвинувачених в ці дні відбулась).

Таким чином, доводи скаржника про те, що після проведення судового засідання 14 червня 2016 року суддя Ведяшкіна Ю.В. перенесла розгляд справи на 11 серпня 2016 року спростовуються як поясненнями судді, так і матеріалами справи _____ копія яких надійшла на мій запит.

Крім того, матеріалами перевірки не встановлено причин, за яких прокурор, що підтримував обвинувачення у справі _____, не міг подати до суду письмове клопотання про продовження строку дії запобіжного заходу у виді тримання під вартою стосовно обвинуваченого _____, адже для цього було більш ніж достатньо часу (40 днів між судовим засіданням 14 червня 2016 року до закінчення строку дії запобіжного заходу 27 липня 2016 року).

Як вбачається зі змісту скарги та копії справи _____, лише 20 липня 2016 року (за 2 робочих дні до спливу строку тримання під вартою) керівник Новокаховської місцевої прокуратури Херсонської області Король О.Л. звернувся до голови Новокаховського міського суду Херсонської області (лист вих. № 66/9038вих-16) з проханням вжити заходів щодо проведення судового засідання у кримінальному провадженні _____ до 24 липня 2016 року, але до цього листа так і не подав клопотання про продовження запобіжного заходу, не зазначив підстави продовження строку тримання під вартою обвинуваченого _____, не вказав на наявність ризиків, передбачених статтею 177 КПК України, та обставин, які свідчать про недостатність застосування більш м'яких запобіжних заходів для запобігання ризикам, передбаченим статтею 177 КПК України, не послався на докази, які обґрунтовують ці обставини. Не надходило клопотання прокурора про обрання запобіжного заходу у відношенні _____ і після виходу судді з відпустки.

Твердження скаржника про те, що суддя Ведяшкіна Ю.В. не продовжила дії запобіжного заходу відповідно до вимог статті 331 КПК України не заслуговують на увагу, оскільки суддею двічі 30 червня і 1 липня 2016 року призначались судові засідання до спливу дії запобіжного заходу, у які не з'явилися сторони, у тому числі обвинувачений, у зв'язку з чим суд не мав можливості розв'язати питання щодо продовження строку дії запобіжного заходу у відсутність обвинуваченого.

Крім того, звільнення обвинуваченого _____ з-під під варті через закінчення строку дії запобіжного заходу не призвело до негативних наслідків, адже _____ не ухилявся від явки у наступні судові засідання, призначені суддею Ведяшкіною Ю.В у кримінальному провадженні _____.

Як вбачається з відомостей Єдиного державного реєстру судових рішень, розгляд кримінального провадження _____ по суті завершено.

Згідно з вироком Новокаховського міського суду Херсонської області від 29 січня 2018 року, залишеним без змін ухвалою апеляційного суду Херсонської області від 24 квітня 2018 року, _____ визнано винним у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 121 КК України, та призначено покарання у виді шести років позбавлення волі.

За результатом касаційного перегляду справи постановою Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду від 8 серпня 2019 року касаційну скаргу захисника залишено без задоволення, а вирок Новокаховського міського суду Херсонської області від 29 січня 2018 року та ухвалу апеляційного суду Херсонської області від 24 квітня 2018 року – без зміни.

З огляду на вказане, приходжу до висновку, що відомостей про вчинення суддею Новокаховського міського суду Херсонської області Ведяшкіної Ю.В. дисциплінарного проступку скарга Новокаховської місцевої прокуратури Херсонської області та долучені до неї матеріали не містять.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої вказаної статті, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом зі скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Новокаховської місцевої прокуратури Херсонської області залишити без розгляду та повернути скаржникові.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.К. Гришук