



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ХУДИК МИКОЛА ПАВЛОВИЧ

УХВАЛА

Київ

31 вересня 2019

6944/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик Микола Павлович, здійснивши попереднє вивчення скарги Яковенка Андрія Олександровича стосовно судді Чутівського районного суду Полтавської області Антонова Андрія Анатолійовича,

встановив:

26 вересня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Я-2307/10/7-19 надійшла скарга Яковенка А.О. стосовно судді Чутівського районного суду Полтавської області Антонова А.А.

У скарзі Яковенко А.О. зазначив, що у поведінці судді Антонова А.А. наявні ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу).

Зазначена поведінка, на думку скаржника, виявилася у тому, що суддя не провів 6 вересня 2019 року підготовче судове засідання у справі по обвинуваченню у зв'язку із передачею справи до Вищого антикорупційного суду, в той же час в провадженні судді Антонова А.А. перебуває справа, яка не передана до Вищого антикорупційного суду, стверджуючи, що вона також підсудна Вищому антикорупційному суду, що свідчить про порушення правил підсудності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 26 вересня 2019 року вказану скаргу передано мені для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати у випадках, визначених цим Законом.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за

наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», за змістом якої скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені заявником відомості.

Під час попередньої перевірки скарги встановлено, що вона всупереч вимогам пунктів 3, 4 частини другої статті 107 цього Закону не містить конкретних відомостей з посиланням на фактичні дані (свідчення, докази) про наявність у поведінці судді Антонова А.А. ознак дисциплінарних проступків, що відповідно до частини першої статті 106 цього Закону можуть бути підставою дисциплінарної відповідальності судді. Зокрема, вказуючи на наявні, на думку скаржника, порушення, допущені суддею Антоновим А.А. під час розгляду справ №№ , скаржник не вказав, яка саме поведінка судді містить ознаки дисциплінарного проступку, про які він вказав у скарзі як на підставу дисциплінарної відповідальності судді, оскільки зазначене у скарзі про таке не свідчить.

Щодо доводів скарги про порушення суддею Антоновим А.А. підсудності, то слід звернути увагу скаржника на те, що встановлення зазначеного не відноситься до компетенції Вищої ради правосуддя.

При цьому слід зазначити, що Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя, які здійснюють дисциплінарні провадження щодо суддів, не наділені законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

Пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та/або посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

На підставі викладеного, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Яковенка Андрія Олександровича стосовно судді Чутівського районного суду Полтавської області Антонова Андрія Анатолійовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

М.П. Худик