



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ФОМІН ІГОР ЮРІЙОВИЧ

УХВАЛА

Київ

11 червня 2019

6340/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Фомін Ігор Юрійович, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Пряди Тетяни Павлівни на дії судді Київського районного суду міста Полтави Васильєвої Любові Миколаївни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 15 травня 2018 року від Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшла дисциплінарна скарга Пряди Т.П. на дії судді Київського районного суду міста Полтави Васильєвої Л.М.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 4 жовтня 2019 року вказану скаргу за єдиним унікальним номером № 3945/0/20-18 (номер провадження 37499) передано мені, Фоміну І.Ю., для розгляду.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно з пунктами 1 та 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи, а за наявності підстав, визначених пунктами 1 – 5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Відповідно до пунктів 3 та 4 частини третьої статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (в редакції, чинній на момент звернення зі скаргою до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України), скарга (заява) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного правопорушення, що відповідно до частини першої статті 92 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді та посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені заявником відомості.

Аналогічне за змістом положення закріплено і в пунктах 3 та 4 частини другої статті 107 нині чинного Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

У поданій скарзі Пряда Т.П. вказує, що суддею Київського районного суду міста Полтави Васильєвою Л.М. не були враховані як докази її свідчення та свідка під час розгляду цивільної справи та під час судового засідання суддя проявила неетичну поведінку.

Доводи скарги зводяться до суб'єктивного тлумачення скаргником процесуальних дій судді та не містять жодних конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Васильєвої Л.М. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази), які підтверджували б такі відомості.

Відповідно до пунктів 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та не містить посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо такого проступку.

За таких обставин дисциплінарна скарга Пряди Т.П. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаргнику на підставі пунктів 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Враховуючи викладене, керуючись статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42 – 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Пряди Тетяни Павлівни на дії судді Київського районного суду міста Полтави Васильєвої Любові Миколаївни залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

І.Ю. Фомін