



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
АРТЕМЕНКО ІГОР АНАТОЛІЙОВИЧ  
УХВАЛА

31 грудня 2019.

Київ

7015/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменко Ігор Анатолійович, здійснивши попередню перевірку скарги Беліка Валерія Григоровича стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Лагоди Катерини Олександрівни,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 18 грудня 2017 року за вх. № 2985/0/20-17 надійшла скарга Беліка В.Г. від 5 січня 2016 року, надіслана Вищою кваліфікаційною комісією суддів України на підставі пункту 31 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Автор скарги вказує на неналежну, на його думку, поведінку судді Центрального районного суду міста Миколаєва Лагоди К.О. під час розгляду скарги на бездіяльність прокурора Миколаївської області (справа № ).

Скаржник просив притягнути суддю Центрального районного суду міста Миколаєва Лагодю К.О. до дисциплінарної відповідальності.

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 18 грудня 2017 року вказану скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Комкову В.К. для попередньої перевірки.

У зв'язку з припиненням повноважень члена Вищої ради правосуддя Вищої ради правосуддя Комкова В.К. проведено 5 червня 2019 року повторний автоматизований розподіл визначення члена Вищої ради правосуддя, відповідно до якого вказану скаргу передано мені для проведення перевірки.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

За результатами вивчення та перевірки скарги на відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення її без розгляду чи відмові у відкритті дисциплінарної справи встановлено таке.

Згідно з частиною третьою статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (чинного на момент подання скарги) скарга (заява) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного правопорушення, що відповідно до частини першої статті 92 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Положення аналогічного змісту містить і стаття 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в чинній редакції.

Разом з тим, під час попередньої перевірки встановлено, що у скарзі Беліка В.Г. не наведено конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Центрального районного суду міста Миколаєва Лагоди К.О. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності, а доводи скарги зводяться до незгоди з постановленою ухвалою від 4 грудня 2015 року, якою відмовлено у задоволенні скарги на бездіяльність прокурора Миколаївської області.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене скаргу Беліка В.Г. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Відповідно до положень пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

**ухвалив:**

скаргу Беліка Валерія Григоровича стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Лагоди Катерини Олександрівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної  
палати Вищої ради правосуддя**

**І.А. Артеменко**