



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШВЕЦОВА ЛАРИСА АНАТОЛІЇВНА

УХВАЛА

Київ

18 жовтня 2019

6801/10/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецова Лариса Анатоліївна, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарні скарги Радченка Олександра Володимировича стосовно дій судді Артемівського міськрайонного суду Донецької області Фролової Наталі Миколаївни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 12 березня 2019 року та 26 березня 2019 року за вхідними №№ Р-1673/0/7-19, Р-1673/1/7-19 надійшли дисциплінарні скарги Радченка О.В. стосовно дій судді Артемівського міськрайонного суду Донецької області Фролової Н.М. під час розгляду справи №

У поданих скаргах Радченко О.В. вказує, що суддя Фролова Н.М. порушила норми Конституції України, Закону України «Про боротьбу з тероризмом», норми процесуального права під час здійснення правосуддя, засади рівності учасників судового процесу перед законом і судом, права людини і основоположні свободи, безпідставно затягувала або невживала заходи щодо розгляду справи, приймала до уваги лише доводи прокурора, які засновані на припущеннях.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 12 березня 2019 року вказані дисциплінарні скарги за єдиними унікальними № Р-1673/0/7-19 та протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 26 березня 2019 року № Р-1673/1/7-19 передані для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Говорусі Г.І.

18 квітня 2019 року матеріали із вказаними дисциплінарними скаргами були перерозподілені системою автоматизованого розподілу та відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя передані для розгляду члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

18 жовтня 2019 року матеріали із вказаними дисциплінарними скаргами були перерозподілені системою автоматизованого розподілу та відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя передані для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А. (матеріали від 12 березня 2019 року та 26 березня 2019 року № Р-1673/0/7-19, № Р-1673/1/7-19).

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначений Главою 4 Розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя» від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII (далі – Закон № 1798-VIII), пункт 1 частини третьої статті 42 якого передбачає, що дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону № 1798-VIII встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону № 1402-VIII, згідно з пунктом 4 частини другої якої, дисциплінарна скарга повинна містити: посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Під час попередньої перевірки скарг Радченка О.В. встановлено, що у скаргах відсутні фактичні дані про наявність у поведінці судді Артемівського міськрайонного суду Донецької області Фролової Н.М. ознак дисциплінарного проступку, що можуть бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона згідно з вимогами частини першої статті 44 Закону № 1798-VIII подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів», не містить посилання на фактичні дані (свідчення докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене та керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарні скарги Радченка Олександра Володимировича стосовно дій судді Артемівського міськрайонного суду Донецької області Фролової Наталі Миколаївни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

Л.А. Швецова