



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА
УХВАЛА

18 жовтня 2019 р.

Київ

6952/0/17-19

**Про залишення без розгляду
та повернення скарги
Колісниченка В.І. на дії судді
Жовтневого районного суду міста
Запоріжжя Гнатик Г.В.**

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, поспередньо вивчивши та перевірили скарги Колісниченка Василя Івановича на дії судді Жовтневого районного суду міста Запоріжжя Гнатик Ганни Вікторівни

в с т а н о в и в:

до Вищої ради правосуддя 3 та 7 жовтня 2019 року за вхідними №№ К-5520/0/7-19, К-5520/2/7-19 надійшли скарги Колісниченка В.І. на дії судді Жовтневого районного суду міста Запоріжжя Гнатик Г.В. під час розгляду справи

Відповідно до протоколів автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 3 та 7 жовтня 2019 року, відповідно, вказані скарги передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

У скаргах Колісниченко В.І. посилається на те, що з інформації, що міститься в Єдиному державному реєстрі судових рішень йому стало відомо про розгляд суддею Гнатик Г.В. справи

про розірвання шлюбу,
Однак, жодних документів у цій справі не отримував.

За таких обставин, просить притягнути суддю Жовтневого районного суду міста Запоріжжя Гнатик Г.В. до дисциплінарної відповідальності відповідно до підпункти «а», «в», «г», «д» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоусрій і статус суддів».

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та установлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості.

Попередньою перевіркою встановлено, що розгляд справи на
далий час не завершено.

Скажником не наведено конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Гнатик Г.В. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді з посиланням на фактичні дані (докази), що підтверджують зазначені скажником відомості.

Відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скажнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

у х в а л и в:

скарги Колісниченка Василя Івановича на дії судді Жовтисевого районного суду міста Запоріжжя Гнатик Ганни Вікторівни залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя

С.Б. Шелест