



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГРЕЧКІВСЬКИЙ ПАВЛО МИКОЛАЙОВИЧ
УХВАЛА

вч позови 2019 р.

Київ

64до/о/18-19

Про залишення без розгляду та повернення
заяви голови Голосіївського районного
суду міста Києва Первушиної О.С. стосовно
працівників апарату Голосіївського
районного суду міста Києва

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя
Гrechківський Павло Миколайович, вивчивши заяву голови Голосіївського
районного суду міста Києва Первушиної О.С. стосовно працівників апарату
Голосіївського районного суду міста Києва,

встановив:

у Вищій раді правосуддя зареєстрована (за вх. № 6237/0/20-18 від 9 липня 2018 року) передана Вищою кваліфікаційною комісією суддів України після набрання чинності Законом України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VIII заява голови Голосіївського районного суду міста Києва Первушиної О.С. від 5 лютого 2016 року, скерована прокуратурою міста Києва, про вчинення кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 367 Кримінального кодексу України, працівниками апарату зазначеного суду (складання актів та порушення порядку автоматичного розподілу судових справ).

На підставі протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі цю заяву передано члену Третьої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гrechківському П.М.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи (пункт 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пункту 12.41 Регламенту Вищої ради правосуддя попередня перевірка заяв (скарг) щодо поведінки суддів, які надійшли до Вищої ради юстиції до набрання чинності Законом України «Про судоустрій і статус суддів», та заяв (скарг), які передані Раді Вищою кваліфікаційною комісією суддів України до набрання чинності Законом, на відповідність вимогам, визначеним на день їх подання, здійснюється членом Ради, визначеним автоматизованим розподілом між

членами Вищої ради юстиції, проведенням до створення дисциплінарних органів Ради. Якщо заяви (скарги) передані Вищою кваліфікаційною комісією суддів України Раді після набрання чинності Законом, така перевірка здійснюється членом Ради, який входить до складу Дисциплінарної палати та визначений автоматизованим розподілом.

Вища рада правосуддя діє у межах повноважень, передбачених статтею 131 Конституції України та статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», а тому вирішення зазначених у заяві питань, не належить до її повноважень.

Крім того, на день подання заяви голови Голосіївського районного суду міста Києва Первушиної О.С. вимоги до скарги (заяви) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, були передбачені у статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у відповідній редакції).

Зокрема, згідно з частиною другою згаданої статті право на звернення зі скаргою (заявою) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто, або через адвоката, юридичні особи – через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування – через своїх представників.

Оскільки заява голови Голосіївського районного суду міста Києва Первушиної О.С. направлена до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України не особисто скаргником, а скерована прокуратурою міста Києва, тому зазначена заява подана з порушенням порядку, встановленого законом.

Як встановлено пунктом 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої вказаної статті, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом зі скаргою направляється скаргнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене, керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.5, 12.41 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третньої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

заяву голови Голосіївського районного суду міста Києва Первушиної О.С. стосовно працівників апарату Голосіївського районного суду міста Києва залишити без розгляду та повернути.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третньої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

П.М. Гречківський