



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ШАПРАН ВІКТОР ВАЛЕНТИНОВИЧ  
УХВАЛА

25 червня 2019 р. Київ

6744/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран Віктор Валентинович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Пітенко Оксани Федосіївни стосовно суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Данилевич Надії Андріївни, Бевзенка Володимира Михайловича та Шарапи Василя Миколайовича,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 11 червня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Пітенко О.Ф. від 6 червня 2019 року (єдиний унікальний номер П-2961/4/7-19) про порушення суддями Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Данилевич Н.А., Бевзенком В.М. та Шарапою В.М. норм адміністративного процесуального законодавства України під час розгляду касаційної скарги на постанову Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 18 січня 2018 року у справі за адміністративним позовом до Голови профспілкового комітету КДНЗ № Дуднік О.О. про визнання дій, бездіяльності протиправними, зобов'язання вчинити певні дії, визнання права, відшкодування моральної шкоди.

У дисциплінарній скарзі Пітенко О.Ф. зазначає, що судді Данилевич Н.А., Бевзенко В.М. та Шарапа В.М. незаконно постановили ухвалу суду від 2 травня 2019 року, якою з порушенням норм Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) залишили без руху вищезгаданий позов. Також скаржник зазначає, що у зв'язку з постановленням цієї ухвали суду, його було позбавлено права на ефективний захист порушених прав у судовому порядку.

За вказаних обставин Пітенко О.Ф. просить притягнути суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Данилевич Н.А., Бевзенка В.М. та Шарапу В.М. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 13 червня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В. для попередньої перевірки.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено наступне.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», скарга (заява) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості:

1) прізвище, ім'я, по батькові (найменування) заявника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку;

2) прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), на дії якого (яких) скаржиться заявник;

3) конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного правопорушення, що відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді;

4) посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені заявником відомості.

Під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено, що в провадженні колегії суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Данилевич Н.А., Бевзенка В.М. та Шарапи В.М. перебувала касаційна скарга на постанову Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 18 січня 2018 року у справі . Одночасно було заявлено клопотання про звільнення від сплати судового збору, у зв'язку із незадовільним матеріальним становищем.

Ухвалою Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 2 травня 2019 року у задоволенні вищевказаного клопотання відмовлено, а касаційну скаргу на постанову Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 18 січня 2018 року залишено без руху.

Залишаючи без руху згадану касаційну скаргу, колегія суддів виходила з того, що по-перше, на підтвердження для висновку про те, що майновий стан позивача свідчить про необхідність звільнення його від сплати судового збору відсутні, а тому підстав для звільнення його від сплати судового збору суд не вбачав. І оскільки, не сплатила судовий збір у розмірі, визначеному нормами чинного законодавства, нею порушено вимоги статті 330 КАС України.

По-друге, скаржник до касаційної скарги не додав клопотання про поновлення строку на касаційне оскарження постанови Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 18 січня 2018 року у справі . Таким чином, строк на касаційне оскарження вказаного рішення апеляційного суду станом на 12 квітня 2019 року (дата подання касаційної скарги засобами поштового зв'язку) сплинув, а підстав для

поновлення пропущеного строку на касаційне оскарження постанови Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 18 січня 2018 року скажником не наведено

Як вбачається з відомостей Єдиного державного реєстру судових рішень (<https://court.gov.ua>) ухвалою Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 5 липня 2019 року касаційну скаргу на постанову Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 18 січня 2018 року повернуто скажнику.

Ухвала суду касаційної інстанції аргументована тим, що станом на 5 липня 2019 року скажником в повному обсязі не усунуті недоліки касаційної скарги, зазначені в ухвалі Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 2 травня 2019 року.

Відповідно до частин першої та другої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.

Тобто згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Вища рада правосуддя не наділена повноваженнями оцінювати законність судового рішення та перевіряти його правовий зміст..

У пункті 22 Декларації щодо принципів незалежності судової влади, прийнятої Конференцією голів верховних судів країн Центральної та Східної Європи 14 жовтня 2015 року, вказано, що жоден суддя не повинен притягатися до дисциплінарної відповідальності чи звільнятися за винесені ним судові рішення, окрім як у разі грубої недбалості чи навмисного порушення закону.

Разом з тим, попередньою перевіркою дисциплінарної скарги Пітенко О.Ф. встановлено, що всупереч вимогам статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці суддів Данилевич Н.А., Бевзенка В.М. та Шарапи В.М. ознак дисциплінарного проступку, що, відповідно до положень статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» є підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також не містить конкретних посилань на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують відомості про наявність ознак дисциплінарного проступку щодо вказаних суддів.

Згідно з пунктами 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо вона не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, та не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу Пітенко О.Ф. необхідно залишити без розгляду та повернути скажниці.

Відповідно до положень пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скагою направляється скажнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу Пітенко Оксани Федосіївни стосовно суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Данилевич Надії Андріївни, Бевзенка Володимира Михайловича та Шарапи Василя Миколайовича залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної  
палати Вищої ради правосуддя**

**В.В. Шапран**