



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ

УХВАЛА

28 жовтня 2019 р. Київ

6549/0/18-19

Член Третньої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук Віктор Володимирович, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Гужвенка Олександра Івановича стосовно судді Южноукраїнського міського суду Миколаївської області Савіна О.І.,

**ВСТАНОВИВ:**

до Вищої ради правосуддя 28 травня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Гужвенка О.І. на дії судді Южноукраїнського міського суду Миколаївської області Савіна О.І. щодо здійснення правосуддя.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 8 жовтня 2019 року вказана скарга (єдиний унікальний номер Г-3285/0/7-19) передана для попередньої перевірки члену Третньої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В., під час проведення якої встановлено таке.

У провадженні Южноукраїнського міського суду Миколаївської області перебуває кримінальне провадження за обвинуваченням у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статі 125 Кримінального кодексу України.

У дисциплінарній скарзі зазначено, що справа розглядається тривалий час. Після відкладення її розгляду у зв'язку перебуванням судді на лікарняному, сторін повідомили, що викличуть їх до суду наприкінці травня 2019 року. Водночас ні , ні його захисник судову повістку не отримали.

У зв'язку з наведеним, Гужвенко О.І. висловив прохання відкрити дисциплінарне провадження та відсторонити від здійснення судочинства суддю Савіна О.І., який, на його думку, порушує норми суддівської етики та проявляє зацікавленість у кримінальній справі. У скарзі вказується також, що суддя у своєму робочому кабінеті висловлював погрози у бік захисника

Оцінюючи відомості, викладенні у дисциплінарній скарзі варто зазначити, що скаржником не додано до скарги будь-яких доказів, зокрема, щодо імовірної неетичної поведінки судді стосовно адвоката Уколова М.І.

Повноваження, організація і порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, Законом України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» та Законом України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя».

Вища рада правосуддя, яка діє у межах повноважень, визначених статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не вправі будь-яким чином втручатись у судочинство.

За результатами попередньої перевірки відомостей щодо неповідомлення Гужвенка О.І. та його захисника (як зазначено у скарзі) про судові засідання встановлено наступне.

За даними офіційного веб-порталу «Судова влада України» та веб-сайту «Єдиний державний реєстр судових рішень», а саме ухвали Южноукраїнського міського суду Миколаївської області від 23 травня 2019 року у справі № . вбачається, що в судові засідання не з'явився, про день та час розгляду справи був повідомлений завчасно по телефону та судовою повісткою, надісланою йому рекомендованим листом з повідомленням. Перед початком судового засідання (23 травня 2019 року) повідомив, що з'явитися не має можливості, оскільки перебуває у особистих справах у місті Боярка Києво-Святошинського району Київської області, куди поїхав 16 травня 2019 року, підтвердив, що попередньо був повідомлений по телефону про розгляд справи 23 травня 2019 року. Захисник обвинуваченого до суду також не з'явився, причину неявки суду не повідомив, про день та час розгляду справи був повідомлений завчасно судовою повісткою, надісланою йому рекомендованим листом з повідомленням.

Європейський суд з прав людини у своїй практиці керується тим, що «особа, яка знає про наявність судового спору за її участі, має виявляти належну зацікавленість у розгляді справи та цікавитися станом розгляду справи» (рішення у справі «Каракуця проти України» (Karakutsya v. Ukraine) від 16 лютого 2017 року).

Пунктами 3, 4 частини другої статті 107 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують викладені у дисциплінарній скарзі відомості.

Згідно з частиною третьою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» Вища рада правосуддя затверджує та розміщує на офіційному веб-порталі судової влади зразок дисциплінарної скарги.

Разом з тим, у дисциплінарній скарзі відсутні конкретні відомості, що вказують про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності.

Під час попереднього вивчення та перевірки встановлено, що у дисциплінарній скарзі відсутні посилання на фактичні дані (свідчення, докази), які безумовно свідчили б про наявність у діях судді Савіна О.І. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Крім того, скарга містить лише ініціали, без зазначення імені, по батькові судді.

Статтею 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без

розгляду та повертається скажнику, якщо вона не містить, зокрема, імені, по батькові скажника або судді, відомостей про ознаки, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи наведене, керуючись пунктами 1, 2 частини першої статті 43, пунктами 1, 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу залишити без розгляду та повернути.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**В.В. Матвійчук**