



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ШВЕЦОВА ЛАРИСА АНАТОЛІЇВНА  
УХВАЛА

15 жовтня 2019 р. Київ

6367/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецова Лариса Анатоліївна, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу компанії «Nibulon SA» за підписом директора Девіда Кларка стосовно дій судді Господарського суду міста Києва Підченка Ю.О.,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України 20 квітня 2018 року за вхідним № 3131/0/20-18, надійшла скарга компанії «Nibulon SA» за підписом директора Девіда Кларка щодо наявності підстав для притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Господарського суду міста Києва Підченка Ю.О., за дії вчиненні під час розгляду справи за позовом Приватної акціонерної компанії з обмеженою відповідальністю «Укрлендфаринг ПЛС» до ПАТ «Компанія «Райз» та Nibulon SA, третя особа компанія «Райз Груп еН Ві» про визнання недійсним контракту.

У скарзі директор Девід Кларк зазначає, що при розгляді вказаної справи суддя Господарського суду міста Києва Підченко Ю.О. за наслідками розгляду заяви позивача про вжиття заходів забезпечення позову 20 листопада 2015 року в порушення норм процесуального права виніс ухвалу про забезпечення позову. Вказує, що постановивши вказану ухвалу суддя Підченко Ю.О. фактично втрутився в компетенцію не лише іноземного арбітражного суду, а й органів державної виконавчої служби та суду іншої юрисдикції, що може вказувати на порушення ним присяги та упередженість щодо їх компанії.

Відповідно до протоколу автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі 20 квітня 2018 року за № 3131/0/20-18 дисциплінарна скарга передана для розгляду Комкову В.К. 7 червня 2019 року матеріали із зазначеною дисциплінарною скаргою, було перерозподілено системою автоматизованого розподілу, у зв'язку із закінченням терміну повноважень члена Вищої ради правосуддя Комкова В.К. та відповідно до повторного протоколу автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі передано для розгляду Швецовій Л.А. (матеріал від 20 квітня 2018 року за № 3131/0/20-18).

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначений Главою 4 Розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя» від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII (далі – Закон № 1798-VIII), пункт 1

частини третьої статті 42 якого передбачає, що дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону № 1798-VIII встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VIII (далі - Закон № 1402-VIII), абзацом першим частини першої якої передбачено право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи - через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування - через своїх керівників або представників.

Згідно з пунктом 2 частини другої статті 107 Закону № 1402-VIII дисциплінарна скарга повинна містити: прізвище, ім'я, по батькові та посаду судді (суддів) щодо якого (яких) подано скаргу.

Разом з цим, під час попередньої перевірки встановлено, що дисциплінарна скарга стосовно судді Господарського суду міста Києва Підченка Ю.О. подана за підписом директора Девіда Кларка.

При цьому, у скарзі не зазначено посаду, імені, по батькові судді Господарського суду міста Києва Підченка Ю.О. щодо якого подано скаргу.

Дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона згідно з вимогами частини першої статті 44 Закону № 1798-VIII подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів», або не підписана чи не містить прізвище, ім'я, по батькові та посаду скаргника або судді, місця проживання (місця перебування, місцезнаходження) скаргника.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаргнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене та керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу компанії «Nibulon SA» за підписом директора Девіда Кларка стосовно дій судді Господарського суду міста Києва Підченка Ю.О. залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної  
палати Вищої ради правосуддя**

**Л.А. Швецова**