



Ган

УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
АРТЕМЕНКО ІГОР АНАТОЛІЙОВИЧ
УХВАЛА

13 жовтня 2019р.

Київ

6018/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменко Ігор Анатолійович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Цвігуна Віталія Васильовича стосовно судді Комінтернівського районного суду Одеської області Барвенка Віталія Костянтиновича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 25 червня 2018 року надійшла за вх. № Ц-3895/0/7-18 дисциплінарна скарга Цвігуна В.В. від 20 червня 2018 року з приводу неналежної, на його думку, поведінки судді Комінтернівського районного суду Одеської області Барвенка В.К. під час розгляду справи за позовом в інтересах до , третя особа – товариство з обмеженою відповідальністю «Перлина Регіону» про застосування наслідків недійсності нікчемних правочинів – попередніх договорів куплі-продажу від 2 червня 2017 року земельних ділянок № , № , стягнення авансових внесків 10000 доларів США за кожним з правочинів, стягнення витрат на правничу допомогу.

Автор скарги зазначає, що суддя Барвенко В.К. умисно або внаслідок недбалості допустив безпідставне затягування та невжиття заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 25 червня 2018 року дисциплінарну скаргу Цвігуна В.В. передано члену Вищої ради правосуддя Бойку А.М. для здійснення попередньої перевірки.

У зв'язку з припиненням повноважень члена Вищої ради правосуддя Бойка А.М. проведено 5 червня 2019 року повторний автоматизований розподіл визначення члена Вищої ради правосуддя, відповідно до якого вказану скаргу передано мені для проведення перевірки.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

За результатами вивчення та перевірки скарги Цвігуна В.В. на відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення її без розгляду чи відмови у відкритті дисциплінарної справи встановлено таке.

Згідно з частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Однак, всупереч вимогам пункту 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», скарга Цвігуна В.В. не містить посилань на фактичні дані (свідчення, докази), які б підтверджували наявність у поведінці судді Комінтернівського районного суду Одеської області Барвенка В.К. вищевказаних ознак дисциплінарного проступку.

У своїх поясненнях з приводу доводів скарги Цвігуна В.В. суддя Комінтернівського районного суду Одеської області Барвенко В.К. зазначив, що вказана скарга надійшла до його провадження 17 листопада 2017 року і цього ж дня направлено запит щодо встановлення реєстрації місця проживання (копія листа додана суддею).

2 січня 2018 року судом направлено повторний запит у зв'язку з відсутністю відповіді на попередній запит.

19 лютого 2018 року ухвалою Комінтернівського районного суду Одеської області було відкрито провадження у справі. Цього дня також було вжито заходи забезпечення позову – накладено арешт на нерухоме майно, що належить відповідачу. Ухвала про забезпечення позову залишена без змін судом апеляційної інстанції.

У зв'язку з надмірним навантаженням підготовче судове засідання було призначено на 26 квітня 2018 року.

2 квітня 2018 року відповідач подав відзив на позовну заяву.

В день підготовчого судового засідання позивач надав суду відповідь на відзив, проте на день проведення підготовчого судового засідання відповідач такий відзив не отримав. Також у засіданні ставилось питання щодо участі у справі в якості третьої особи товариства з обмеженою відповідальністю «Перлина-Регіону-1».

Крім того, ухвалою Комінтернівського районного суду Одеської області від 26 квітня 2018 року відмовлено у задоволенні клопотання відповідача про скасування заходів забезпечення позову.

У справі оголошено перерву до 24 липня 2018 року.

24 липня 2018 року сторони подали до суду заяву про затвердження мирової угоди.

Ухвалою Комінтернівського районного суду Одеської області від 24 липня 2018 року затверджено мирову угоду та закрито провадження у справі.

Ухвалою Комінтернівського районного суду Одеської області від 3 серпня 2018 року скасовані заходи забезпечення позову.

Частиною сьомою статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суддя зобов'язаний, з поміж іншого, своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Відповідно до статті 2 ЦПК України завданнями цивільного судочинства є справедливий, неупереджений та своєчасний розгляд і вирішення цивільних справ з метою ефективного захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб, інтересів держави.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження внаслідок безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Важливим елементом для встановлення відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду справи. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду заяви, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Крім того, Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи, враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто, обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (Рішення «Бараона проти Португалії», 1987 рік, «Хоссе проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухжольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

З огляду на викладене перевіркою не встановлено обставин, які б свідчили про безпідставне затягування розгляду справи суддею Комінтернівського районного суду Одеської області Барвенком В.К., а тому відсутні підстави для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з пунктом 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, зокрема, якщо вона не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене скаргу Цвігуна В.В. слід залишити без розгляду та повернути скажнику.

Відповідно до положень пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скагою направляється скажнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Цвігуна Віталія Васильовича стосовно судді Комінтернівського районного суду Одеської області Барвенка Віталія Костянтиновича залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

І.А. Артеменко