



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ФОМІН ІГОР ЮРІЙОВИЧ

УХВАЛА

22 червня 2019 р. - Київ

6567/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Фомін Ігор Юрійович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Цвігуна Богдана Олександровича стосовно судді Вінницького міського суду Вінницької області Вишара Ігоря Юрійовича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 7 травня 2018 року за вхідним Ц-2195/2/7-18 надійшла дисциплінарна скарга Цвігуна Б.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Вінницького міського суду Вінницької області Вишара І.Ю.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 30 травня 2019 року вказану скаргу передано мені для проведення попередньої перевірки.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаргнику.

Скаргник зазначає, що суддя Вишар І.Ю., розглянувши 16 квітня 2018 року клопотання прокурора про продовження строку відсторонення від посади у справі № _____ :

не повідомив про судове засідання захисника Калініченка В.А.;

не врахував те, що особі, якій продовжувався строк відсторонення від посади (_____) не повідомлено про підозру;

не зазначив мотиву відхилення аргументу підозрюваного (_____) щодо неналежного його повідомлення про підозру.

Попередньою перевіркою таке.

У витребуваних матеріалах справи міститься повідомлення секретаря судового засідання про здійснення виклику на судове засідання 16 квітня 2018 року захисника Калініченка В.А. в порядку статті 135 КПК України по телефону (арк. 58). Крім того, захисник Калініченко В.А. був заслуханий на

судовому засіданні 13 квітня 2018 року, на якому вперше розглядалось вказане клопотання.

З огляду на це та на те, що на судовому засіданні 16 квітня 2018 року був присутній один із захисників – Новак Д.М., доводи скажника про порушення суддею Вишаром І.Ю. його права на захист спростовуються.

Посилання скажника на неврахування суддею Вишаром І.Ю. порушення порядку повідомлення про підозру є хибними, оскільки у витребуваних матеріалах справи № _____ міститься повідомлення про підозру у вчиненні кримінального правопорушення (арк. 189).

Крім цього, положеннями статті 158 КПК України передбачено, що слідчий суддя, вирішуючи питання про продовження строку відсторонення від посади, перевіряє продовження існування підстав для відсторонення від посади. Питання перевірки обґрунтованості підозри в цьому випадку не входить до компетенції слідчого судді, а перевірялось при вирішенні питання про відсторонення від посади.

Інші доводи скажника фактично зводяться до незгоди із ухвалою від 16 квітня 2018 року, яка була залишена без змін в результаті перегляду судом апеляційної інстанції.

Таким чином, під час попередньої перевірки встановлено, що дисциплінарна скарга Цвігуна Б.О. не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді Вишара І.Ю.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику якщо, не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи наведене, керуючись статтями 43, 44 Закону «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

скаргу Цвігуна Богдана Олександровича стосовно судді Вінницького міського суду Вінницької області Вишара Ігоря Юрійовича залишити без розгляду та повернути.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

І.Ю. Фомін