



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ

УХВАЛА

24 жовтня 2019 р. Київ

6735/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук Віктор Володимирович, попередньо вивчивши та перевіrivши скаргу Вітюк Алли Вікторівни (в інтересах неповнолітнього Гуторчука Н.І.) стосовно судді Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області Замеги О.В.,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 20 травня 2019 року за вхідним № В-3118/0/7-19 надійшла скарга Вітюк А.В. (в інтересах неповнолітнього ) стосовно судді Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області Замеги О.В.

У скарзі порушується питання про притягнення судді Замеги О.В. до дисциплінарної відповідальності за дії, вчинені при здійсненні правосуддя у справі за заявою адвоката про відвід слідчого судді Вдовиченко Т.М. від розгляду клопотання ст. слідчого СВ Бердичівського ВП ГУНП в Житомирській області Яніцької Л.П. про застосування запобіжного заходу , посилається на те, що суддею допущено порушення норм процесуального права та її прав, оскільки її, як матір неповнолітнього та єдиного законного представника неповнолітнього не було своєчасно повідомлено про розгляд даної заяви адвоката про відвід слідчого судді, що свідчить про вчинення суддею дисциплінарного проступку.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 8 жовтня 2019 року скаргу передано для перевірки члену Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VIII (далі – Закон № 1402-VIII) дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено главою 4 розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя» від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII (далі – Закон № 1798-VIII).

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону № 1798-VIII передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону № 1798-VIII встановлено, що член дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної

дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Згідно із частиною другою статті 107 Закону № 1402-VIII дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості:

1) прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку;

2) прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу;

3) конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді;

4) посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Дисциплінарна скарга підписується скаржником із зазначенням дати її підписання.

Під час попереднього вивчення та перевірки скарги встановлено, що вона не містить імені та по батькові судді, на дії якого скаржиться скаржник, що є порушенням п.2 даної статті.

Згідно з пунктом 1 частини першої статті 44 Закону № 1798-VIII дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить імені та по батькові судді.

Пунктом 12.4 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що скарга залишається без розгляду та повертається з підстав, передбачених статтею 44 Закону № 1798-VIII.

Пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону № 1798-VIII, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

З огляду на викладене скарга має бути залишена без розгляду та повернута скаржнику.

Керуючись статтями 42, 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» № 1798-VIII, статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» № 1402-VIII, пунктами 12.4, 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя,

#### **ухвалив:**

Скаргу Вітюк Алли Вікторівни (в інтересах неповнолітнього ) стосовно судді Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області Замеги О.В. залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**В.В. Матвійчук**