



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ХУДИК МИКОЛА ПАВЛОВИЧ  
УХВАЛА

31 вересня 2019 р.

Київ

6974/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик Микола Павлович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Кіщенко Тетяни Володимирівни стосовно судді Васильківського міськрайонного суду Київської області Марчука Олега Леонідовича,

**встановив:**

17 вересня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № К-5225/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Кіщенко Т.В. стосовно судді Васильківського міськрайонного суду Київської області Марчука О.Л.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 17 вересня 2019 року вказану скаргу передано мені для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати у випадках, визначених цим Законом.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», за змістом якої скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106

цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

У дисциплінарній скарзі зазначено, що 15 травня 2019 року до провадження судді Марчука О.Л. надійшла справа про адміністративне правопорушення № \_\_\_\_\_ про притягнення до адміністративної відповідальності \_\_\_\_\_ за статтею 124 КУпАП, в якій \_\_\_\_\_ є потерпілим. Розгляд справи був призначений на 29 травня 2019 року. У цьому судовому засіданні \_\_\_\_\_ своєї вини не визнав, а його адвокат заявив клопотання про виклик та допит свідків, у зв'язку з чим розгляд справи було відкладено на 7 червня 2019 року. У цьому судовому засіданні були допитані свідки та за клопотанням адвоката \_\_\_\_\_ ухвалою суду призначено комплексну медичну і транспортно-трасологічну експертизи, матеріали справи направлено до експертної установи. Як зазначає \_\_\_\_\_, 15 липня 2019 року в суді його представником було отримано клопотання експерта, у відповідь на яке одразу надано необхідні пояснення щодо поставлених питань, проте \_\_\_\_\_ таких пояснень надано не було. В подальшому було отримано повістку про виклик в судові засідання на 12 вересня 2019 року. У це судові засідання \_\_\_\_\_ та його захисник не з'явилися, клопотання експерта не виконали, внаслідок чого експертиза проведена не була, у зв'язку з чим суддя Марчук О.Л. вирішив відкласти розгляд справи майже на місяць, констатувавши, що строк накладення адміністративного стягнення закінчився.

Скаржник вказує, що неприйняття суддею Марчуком О.Л. рішення у справі впродовж 4 місяців свідчить про безпідставне затягування та невжиття ним заходів щодо розгляду справи у визначений законом строк. На переконання скаржника, \_\_\_\_\_ був обізнаний про розгляд справи стосовно нього, проте свідомо не з'являвся до суду з метою впливу строку накладення адміністративного стягнення, визначеного статтею 38 КУпАП, відтак суддя Марчук О.Л. мав вжити заходів з метою вирішення справи з дотриманням визначених цим Кодексом строків, в тому числі, мав зупинити провадження у справі у зв'язку з призначенням експертизи до отримання її результатів відповідно до вимог статті 236 КАС України.

У зв'язку із зазначеним скаржник вказує на наявність у поведінці судді Марчука О.Л. ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «г» пункту 1, пунктами 2, 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», та просить притягнути його до дисциплінарної відповідальності.

Під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено таке.

Протокол про адміністративне правопорушення стосовно \_\_\_\_\_ від 5 травня 2019 року із доданими до нього матеріалами надійшов до Васильківського міськрайонного суду Київської області 15 травня 2019 року та переданий до провадження судді Марчука О.Л. Справа була призначена до розгляду на 29 травня цього року. У першому судовому засіданні особа, яка притягається до адміністративної відповідальності ( \_\_\_\_\_ ), своєї вини у вчиненні адміністративного правопорушення не визнав, у зв'язку з чим

суддею Марчуком О.Л. було роз'яснено йому надані КУпАП процесуальні права, зокрема щодо заявлення клопотання про призначення судом експертизи. Адвокат – заявив суду про намір заявити таке клопотання та поставити на вирішення експерта ряд питань для проведення відповідного виду експертиз. Розгляд справи був відкладений на 7 червня 2019 року. У цьому судовому засіданні за клопотанням адвоката суддя Марчук О.Л. виніс постанову про призначення у справі комплексної судово-медичної та транспортно-трасологічної експертизи, матеріали справи надіслав до експертної установи. Рішення про зупинення провадження у справі суддею Марчуком О.Л. не приймалось, оскільки таким правом нормами КУпАП суддя не наділений.

10 липня 2019 року до суду з експертної установи надійшли матеріали вказаної справи разом із клопотанням експерта про надання додаткових матеріалів, копію якого було отримано О.В. 12 липня 2019 року, адвокатом – 15 липня 2019 року. У відповідь на вказане клопотання іншим учасником ДТІІ – було надано додаткові пояснення, та адвокат повідомили про відсутність у них додаткових матеріалів для проведення експертизи, про які зазначено експертом, у зв'язку з чим суддя Марчук О.Л. прийняв рішення про призначення розгляду справи на 10:35 год. 12 вересня 2019 року.

12 вересня 2019 року на адресу суду надійшло клопотання адвоката про відкладення розгляду справи, в якому вказано, що не може прибути до суду у визначений час у зв'язку із перебуванням у відрядженні, а – у зв'язку із зайнятістю в судових засіданнях в господарському суді міста Києва у справах № , які призначені на 12:00 та 12:10 год. відповідно (вказані обставини підтверджуються ухвалами від 15 серпня 2019 року у вказаних справах).

Відповідно до приписів статті 268 КУпАП справа про адміністративне правопорушення розглядається в присутності особи, яка притягається до адміністративної відповідальності. Під час відсутності цієї особи справу може бути розглянуто лише у випадках, коли є дані про своєчасне її сповіщення про місце і час розгляду справи і якщо від неї не надійшло клопотання про відкладення розгляду справи.

Керуючись вказаними положеннями, суддя Марчук О.В. прийняв рішення про відкладення розгляду справи на 2 жовтня 2019 року і у цьому судовому засіданні прийняв рішення по суті справи.

У поясненнях, наданих під час проведення попередньої перевірки, суддя Марчук О.Л. зазначив, що відкладення усіх судових засідань у справі відбувалось з об'єктивних причин та з підстав, передбачених законом, а зупинення провадження у справі нормами КУпАП не передбачено. Призначення судового засідання на 12 вересня 2019 року пояснив також своїм перебуванням у щорічній відпустці. Крім того, суддя Марчук О.Л. пояснив, що можливість винесення постанови у справі 2 жовтня 2019 року була зумовлена відсутністю обґрунтованих підстав для повторного надіслання матеріалів

справи до експертної установи, оскільки клопотання експерта про надання додаткових матеріалів для проведення експертизи не було виконано та адвокатом , за клопотанням якого і було призначено експертизу, при цьому в судовому засіданні вказані особи зазначили, що не будуть надавати додаткові матеріали для проведення експертизи, оскільки, на їхню думку, усі необхідні відомості наявні в матеріалах справи, а експерт ухиляється від здійснення експертного дослідження.

На переконання судді, вказана справа розглянута ним у розумний строк із врахуванням обставин справи та поведінки її учасників і прийняти рішення у ній у більш стислий строк він не мав можливості з об'єктивних причин, враховуючи необхідність забезпечення справедливого судового розгляду та дотримання прав особи, яка притягається до адміністративної відповідальності.

У відповідності до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності за безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом. Отже, недотримання визначеного законом строку розгляду справи може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді у разі, якщо для цього не було жодних об'єктивних причин і зумовлено протиправною бездіяльністю судді.

Під час проведення попередньої перевірки встановлено, що недотримання строку розгляду вказаної справи не було наслідком її безпідставного затягування чи невжиття суддею Марчуком О.Л. заходів щодо розгляду справи у встановлений законом строк, а зумовлено наявністю об'єктивних причин, що впливали на тривалість судового провадження, що вказує на відсутність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Доводи скажника про наявність у поведінці судді ознак інших дисциплінарних проступків також ґрунтуються виключно на тривалому розгляді ним вказаної судової справи.

Таким чином, за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги приходжу до висновку, що вона не містить відповідно до вимог пунктів 3, 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» конкретних відомостей з посиланням на докази, які б вказували на наявність у поведінці судді Марчука О.Л. ознак дисциплінарних проступків, що відповідно до частини першої статті 106 цього Закону можуть бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та/або посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу слід залишити без розгляду та повернути скажнику.

На підставі викладеного, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу Кіщенко Тетяни Володимирівни стосовно судді Васильківського міськрайонного суду Київської області Марчука Олега Леонідовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**М.П. Худик**