



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ

ІВАНОВА ЛАРИСА БРОНІСЛАВІВНА

УХВАЛА

14 жовтня 2019 р.

Київ

6694/0/19 - 13

Про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги адвоката Романенка О.В. в інтересах Боечко Н.А. на дії судді Артемівського міськрайонного суду Донецької області Дубовика Р.Є.

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванова Лариса Броніславівна, провівши попередню перевірку скарги адвоката Романенка Олега Володимировича в інтересах Боечко Наталії Анатоліївни стосовно судді Артемівського міськрайонного суду Донецької області Дубовика Руслана Євгеновича,

**в с т а н о в и в:**

до Вищої ради правосуддя 13 вересня 2019 року за вхідним № Р-5173/0/7-19 надійшла скарга адвоката Романенка О.В. в інтересах Боечко Н.А. на дії судді Артемівського міськрайонного суду Донецької області Дубовика Р.Є.

Згідно з протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 13 вересня 2019 року матеріали за вказаною скаргою передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно з частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених

пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаргнику.

За результатами попередньої перевірки скарги адвоката Романенка О.В. встановлено таке.

Рішенням Артемівського міськрайонного суду Донецької області від 3 вересня 2018 року (суддя Дубовик Р.Є.) у справі відмовлено у задоволенні позову до про визнання батьківства за участю третіх осіб – Служби у справах дітей Бахмутської міської ради.

Постановою Донецького апеляційного суду від 19 грудня 2018 року апеляційну скаргу залишено без задоволення а рішення Артемівського міськрайонного суду Донецької області від 3 вересня 2018 року – без змін.

У поданій до Вищої ради правосуддя скарзі її автор вказує на те, що суддя Артемівського міськрайонного суду Донецької області Дубовик Р.Є., 8 січня 2019 року протиправно видав копію судового рішення у справі від 3 вересня 2018 року та копію постанови Донецького апеляційного суду від 19 грудня 2018 року особі, чийх прав, свобод, інтересів чи обов'язків воно безпосередньо не стосується, відносно якої суд не вирішував ніяких питань про її права, свободи, інтереси та (або) обов'язки, а саме адвокату в інтересах

У зв'язку з викладеним автор скарги просить притягнути суддю Артемівського міськрайонного суду Донецької області Дубовика Р.Є. до дисциплінарної відповідальності з підстав: істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, а саме умисне або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод.

Однак, посиляючись на вказані підстави для притягнення судді Дубовика Р.Є. до дисциплінарної відповідальності, автор скарги не наводить конкретних відомостей про наявність у поведінці зазначеного судді ознак дисциплінарного проступку з посиланням на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

Обставини на які вказує автор скарги не свідчать про наявність у діях судді Дубовика Р.Є. ознак дисциплінарного проступку.

Доводи адвоката Романенка О.В. в інтересах Боечко Н.А. спростовуються листом Артемівського міськрайонного суду Донецької області від 18 квітня 2019 року № 07-20/4118/19 з якого вбачається, що 8 січня 2019 року на адресу суду надійшла заява адвоката в інтересах про видачу копій рішень першої та апеляційної інстанції у справі, які необхідні для долучення до матеріалів цивільної справи за позовом до про визнання його батьківства по відношенню до малолітньої дитини –

Також зазначено, що вказані рішення суду у справі були видані саме канцелярією в інтересах

Артемівського міськрайонного суду Донецької області з урахуванням діючого законодавства України.

Отже, під час попередньої перевірки встановлено, що скарга адвоката Романенка О.В. в інтересах Боечко Н.А. не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Дубовика Р.Є. ознак дисциплінарного проступку з посиланням на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Згідно з пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді з посиланням на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене, скарга Романенка О.В. в інтересах Боечко Н.А. стосовно судді Артемівського міськрайонного суду Донецької області Дубовика Р.Є. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику.

Керуючись частиною першою статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

скаргу адвоката Романенка Олега Володимировича в інтересах Боечко Наталії Анатоліївни стосовно судді Артемівського міськрайонного суду Донецької області Дубовика Руслана Євгеновича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**Л.Б. Іванова**