



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ

ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА

УХВАЛА

17 жовтня 2019 р. Київ

6431/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Більмака Ігоря Васильовича стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Качура Ігоря Анатолійовича,

установив:

до Вищої ради правосуддя 24 вересня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Більмака І.В. (єдиний унікальний номер матеріалу Б-5350/0/7-19) на дії судді Окружного адміністративного суду міста Києва Качура І.А. під час розгляду справи.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 24 вересня 2019 року вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Більмак І.В. у своїй скарзі зазначає, що суддею Качуром І.А. порушено строк розгляду справи, встановлений Кодексом адміністративного судочинства України.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Ухвалою судді Окружного адміністративного суду міста Києва Качура І.А. від 29 березня 2019 року прийнято до розгляду позовну заяву Більмака І.В. до Головного управління Держгеокадастру у Київській області про визнання протиправною бездіяльності та зобов'язання вчинити дії. Ухвалено розглянути справу за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи.

У скарзі зазначено, що на неодноразові звернення до суду з приводу надання інформації у справі, йому повідомлялося, що справа буде розглянута.

Суддя Качур І.А. у письмових поясненнях повідомив, що на час звернення Більмака І.В. із дисциплінарною скаргою рішення у справі не прийнято.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у

порядку дисциплінарного провадження, зокрема, з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Визначальним фактором для встановлення дисциплінарним органом наявності в діях судді складу дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду справи. Виявлення факту недотримання передбаченого законом строку розгляду справи не є безумовним свідченням наявності підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Попередньою перевіркою встановлено, що у провадженні судді Качура І.А. станом на 1 вересня 2019 року перебуває 866 справ, що свідчить про високий рівень навантаження судді у вказаний період.

Отже, порушення строку розгляду справи обумовлене об'єктивними причинами, а саме значним навантаженням судді, а тому не має ознак дисциплінарного проступку у вигляді безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, передбаченого законом.

Попередньою перевіркою встановлено відсутність суб'єктивної сторони дисциплінарного проступку, визначеного пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» у виді умислу або недбалості, що у свою чергу виключає склад дисциплінарного проступку.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Згідно із пунктом 2 частини 1 статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку.

Враховуючи викладене, дисциплінарна скарга Більмака І.В. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику, як така, що не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Більмака Ігоря Васильовича стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Качура Ігоря Анатолійовича, залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

С.Б. Шелест