



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
БЛАЖІВСЬКА ОКСАНА ЄВГЕНІВНА

УХВАЛА

Київ

17 жовтня 2019 р.

№ *6402/0/18-19*

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівська О.Є., здійснивши попередню перевірку скарги Шапошникової Ірини Миколаївни стосовно судді Оболонського районного суду міста Києва Васалатія Костянтина Анатолійовича,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 7 серпня 2017 року надійшла скарга Шапошникової І.М. (вх. № Ш-4808/0/7-17) на дії судді Оболонського районного суду міста Києва Васалатія К.А. під час розгляду справи . за позовом

до ., 3 особа – приватний нотаріус КМНО Майноло Н.Г. про визнання довіреності від 28.01.2015 недійсною та визнання нікчемним договору купівлі-продажу від 27.03.2015.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 08.08.2017 скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Нежури В.А.

У зв'язку із закінченням повноважень члена Вищої ради правосуддя Нежури В.А., відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 29.05.2019, скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Ісакову М.Г.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 05 липня 2019 року скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 09 жовтня 2019 року скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Блажівській О.Є.

У скарзі викладено прохання притягнути суддю Оболонського районного суду міста Києва Васалатія К.А. до дисциплінарної відповідальності у зв'язку із безпідставним, на думку скаржника, затягуванням строку розгляду справи

Також Шапошникова І.М. зазначає про те, що суддя Васалатій К.А. проводив судові засідання не в залі судових засідань, під час судового процесу перебував без мантиї та нагрудного знаку, а також проявив неповагу до учасника судового процесу.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно з частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Частинами другою та шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що дисциплінарна скарга повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Разом з тим, під час попередньої перевірки встановлено, що у скарзі Шапошнікової І.М. не наведено конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Оболонського районного суду міста Києва Васалатія Костянтина Анатолійовича ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Із письмових пояснень судді Оболонського районного суду міста Києва Васалатія К.А. встановлено, що справа перебуває у провадженні судді з 27.08.2015. За цей час було проведено 12 судових засідань, по яким жодного разу скаржник, як відповідач-2, не з'являвся, при цьому справа неодноразово переглядалась в апеляційній інстанції.

За встановлених під час попередньої перевірки обставин необхідно зазначити, що для визначення бездіяльності протиправною недостатньо одного лише факту несвоєчасного виконання обов'язкових дій, а важливими є також конкретні причини, умови та обставини, через які дії, що підлягали обов'язковому виконанню відповідно до закону, були виконані з порушенням строків. Значення мають юридичний зміст, значимість, тривалість та межі бездіяльності, фактичні підстави її припинення, а також настання негативних наслідків для прав та інтересів особи. Така позиція викладена у постанові Великої Палати Верховного Суду від 19.04.2018 у справі №П/9901/137/18 (800/426/17).

Окрім того, у своїй практиці Європейський суд з прав людини керується тим, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у

світлі обставин конкретної справи, враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке перебуває на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення у справах «Бараона проти Португалії», 1987 рік; «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Ураховуючи наведені обставини, приходжу до висновку, що відомостей про безпідставне затягування або невжиття вказаним суддею заходів щодо розгляду цієї справи протягом строку, встановленого законом, скарга Шапошникової І.М. та долучені до неї матеріали не містять.

Одночасно, у даній скарзі відсутні посилання на фактичні дані, які підтверджують те, що саме дії чи бездіяльність судді Васалатія Костянтина Анатолійовича вплинули на тривалий розгляд вказаної справи.

Окрім цього, не можуть бути взяті до уваги і твердження автора скарги про те, що суддя Васалатій К.А. здійснював правосуддя без мантиї та нагрудного знаку, оскільки скаржник не надав належних доказів на підтвердження зазначених обставин.

Подібним є твердження скаржника про те, що розглядаючи вказану справу суддя Васалатій К.А. своєю поведінкою проявив неповагу до учасника судового процесу, у зв'язку із чим вказані твердження також не можуть бути взяті до уваги.

З огляду на вказане, відомостей про вчинення суддею Оболонського районного суду міста Києва Васалатієм К.А. дисциплінарного проступку скарга Шапошникової І.М. не містить. Крім того, у цій скарзі відсутні посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені автором відомості та доводи скарги, зокрема про упередженість судді Васалатія К.А. при розгляді справи

Відповідно до пунктів 2,3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо, не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку.

З огляду на викладене, скарга Шапошникової І.М. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику.

При цьому варто зазначити, що повернення скарги (звернення) без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення до Вищої ради правосуддя зі скаргою, яка відповідатиме вимогам, встановленим Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Шапошникової Ірини Миколаївни стосовно судді Оболонського районного суду міста Києва Васалатія Костянтина Анатолійовича залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

О.Є. Блажівська