



**УКРАЇНА**  
**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**  
**ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ**  
**КРАСНОЩОКОВА НАТАЛІЯ СТЕПАНІВНА**  
**УХВАЛА**

24 жовтня 2019 р. Київ

6671/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоківна Наталія Степанівна, попередньо вивчивши та перевіливши дисциплінарну скаргу Колбасенко Ліани Василівни на дії суддів Северодонецького міського суду Луганської області Кордюкової Жанни Іванівни, Юзефовича Ігоря Олександровича,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 11 грудня 2018 року за вх. № К-7000/0/7-18 надійшла дисциплінарна скарга Колбасенко Л.А. на дії суддів Северодонецького міського суду Луганської області Кордюкової Ж.І., Юзефовича І.О. під час здійснення правосуддя у справах №№

Автор скарги зазначає, що судді Кордюкова Ж.І., Юзефович І.О. під час ухвалення судового рішення умисно або внаслідок грубої недбалості допустили порушення прав людини, основоположних свобод або інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків. Крім того, вказані судді навмисно залишили її без доказів, порушили принцип змагальності сторін у поданні доказів до суду.

З огляду на наведене скаржник просить притягнути суддів Северодонецького міського суду Луганської області Кордюкову Ж.І., Юзефовича І.О. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 11 грудня 2018 року вказану дисциплінарну скаргу було передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

Протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя у справі від 22 жовтня 2019 року скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Краснощоківній Н.С.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Згідно з пунктом 3 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус судів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Попередньою перевіркою встановлено, що ухвалою слідчого судді Северодонецького міського суду Луганської області Юзефовича І.О. від 30 жовтня 2018 року (справа № ) відмовлено у відкритті провадження за скаргою на бездіяльність заступника начальника СУ ГУНП в Луганській області Чмихала А.О.

Відмовляючи у відкритті провадження, слідчий суддя виходив із того, що скарга подана на рішення, дію чи бездіяльність слідчого, прокурора, що не підлягає оскарженню. А саме, як вбачається з матеріалів скарги, бездіяльність заступника начальника СУ ГУНП України в Луганській області Чмихала А.О., на думку скаржника, полягає у ненаданні Міністру юстиції України Петренку П.Д. клопотання про дії судово-медичного експерта Гамачек І.Г. стосовно отримання копії таблиці по гістології з доказами винуватості лікарів у кримінальному провадженні № від 28 березня 2018 року.

Ухвалою слідчого судді Северодонецького міського суду Луганської області Кордюкової Ж.І. від 31 жовтня 2018 року (справа № ) відмовлено у відкритті провадження за скаргою про зобов'язання експерта Гамачек І.Г. надати таблицю по гістології з висновка експерта по гістології від 2 березня 2018 року № .

Відмовляючи у відкритті провадження, слідчий суддя керувалась частиною четвертою статті 304 Кримінального процесуального кодексу України, відповідно до якою слідчий суддя, суд відмовляє у відкритті провадження лише у разі, якщо скарга подана на рішення, дію чи бездіяльність слідчого, прокурора, що не підлягає оскарженню.

Ухвалою Луганського апеляційного суду від 4 грудня 2018 року закрито апеляційне провадження за апеляційною скаргою на ухвалу слідчого судді Северодонецького міського суду Луганської області від 31 жовтня 2018 року про відмову у відкритті провадження за скаргою про зобов'язання експерта Гамачек І.Г. надати таблицю по гістології з висновками експерта по гістології від 2 березня 2018 року № у зв'язку з відмовою від апеляційної скарги.

Ухвалою слідчого судді Северодонецького міського суду Луганської області Кордюкової Ж.І. від 31 жовтня 2018 року (справа № ) відмовлено у відкритті провадження за заявою про продовження строків досудового розслідування або відновлення досудового розслідування кримінального провадження №

Слідчий суддя керувався вимогами частини четвертої статті 304 Кримінального процесуального кодексу України та зазначав, що зі змісту поданої заяви вбачається, що звертається до слідчого судді із заявою про продовження строків досудового розслідування або відновлення досудового розслідування кримінального провадження № , а тому вважав за необхідне відмовити у відкритті провадження за такою заявою.

Ухвалою Луганського апеляційного суду від 29 листопада 2018 року закрито апеляційне провадження у справі за апеляційною скаргою на ухвалу слідчого судді Северодонецького міського суду Луганської області від 31 жовтня 2018 року про відмову у відкритті провадження по скарзі про продовження строків досудового розслідування або відновлення досудового розслідування кримінального провадження № , у зв'язку з відмовою від апеляційних вимог.

Ухвалою слідчого судді Северодонецького міського суду Луганської області Кордюкової Ж.І. від 2 листопада 2018 року (справа № ) скаргу на постанову про закриття кримінального провадження № повернуто заявнику.

В ухвалі суду зазначено, що звертається до слідчого судді зі скаргою на постанову про закриття кримінального провадження від 18 травня 2018 року, при цьому не зазначає дату отримання копії вказаної постанови. Водночас, подана скарга заявником не підписана. Разом із цим, не додано до скарги документів на підтвердження факту отримання копії вищевказаної постанови, що може свідчити про порушення строку подання скарги за відсутності клопотання про поновлення такого строку із зазначенням підстав його поновлення.

За таких обставин, враховуючи, що Глава 26 Кримінального процесуального кодексу України не передбачає залишення скарги без руху з наданням заявнику строку для усунення недоліків, слідчий суддя вважав за необхідне скаргу на постанову про закриття кримінального провадження № повернути, як таку, що подана після закінчення строку для її подання.

Ухвалою Луганського апеляційного суду від 3 грудня 2018 року закрито апеляційне провадження, у зв'язку з відмовою від апеляційної скарги на ухвалу слідчого судді Северодонецького міського суду Луганської області від 2 листопада 2018 року.

Враховуючи встановлені під час попередньої перевірки обставини, приходжу до висновку, що зміст скарги Колбасенко Л.В. фактично зводиться до власної оцінки обставин справи та правильності застосування судом норм права.

Отже, подана дисциплінарна скарга не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці суддів Северодонецького міського суду Луганської області Кордюкової Ж.І., Юзефовича І.О. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності суддів.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої вказаної статті, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом зі скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу Колбасенко Ліани Василівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної  
палати Вищої ради правосуддя**

**Н.С. Краснощокowa**