



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ
УХВАЛА

21 жовтня 2019 р.

Київ

№ 6513/0/18-19

Про залишення без розгляду скарги
Маньківського Д.В. стосовно судді
Кодимського районного суду Одеської
області Сердюка Б.С.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус Олег Васильович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Маньківського Дмитра Володимировича стосовно судді Кодимського районного суду Одеської області Сердюка Богдана Сергійовича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 15 жовтня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Маньківського Д.В. від 6 жовтня 2019 року (вх. № М-5711/0/7-19) з проханням притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Кодимського районного суду Одеської області Сердюка Б.С. за дії, вчинені під час розгляду справи

Автор скарги зазначає, що суддею Сердюком Б.С. постановлено завідомо неправосудну ухвалу у вказаній судовій справі та порушено вимоги щодо підсудності кримінальних справ.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 15 жовтня 2019 року зазначену дисциплінарну скаргу передано члену Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В. для проведення попередньої перевірки.

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України "Про Вищу раду правосуддя", з урахуванням вимог цього Закону.

Відповідно до частини першої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарне провадження розпочинається за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати чи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у випадках, визначених законом.

Згідно з частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Згідно з частиною першою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи – через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування – через своїх керівників або представників.

В частині другій статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» зазначено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номер засобів зв'язку; прізвище, ім'я по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Під час попередньої перевірки встановлено, що у поданій скарзі Маньківського Д.В. відсутні конкретні відомості про наявність ознак дисциплінарного проступку у поведінці судді Кодимського районного суду Одеської області Сердюка Б.С. та не зазначено посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді з огляду на таке.

З інформації, наявної на офіційному інтернет-ресурсі «Судова влада України» щодо стану розгляду справ (<http://court.gov.ua/fair/>) встановлено, що 19 лютого 2018 року представник позивача [] звернувся до Кодимського районного суду Одеської області від імені [] з позовом до Кодимської міської ради про визнання права власності на спадкове майно.

Ухвалою Кодимського районного суду Одеської області від 23 лютого 2018 року позовну заяву [] до Кодимської міської ради про визнання права власності на спадкове майно, подану представником позивача [], залишено без руху оскільки подана до суду позовна заява не відповідає вимогам статті 175 Цивільного процесуального кодексу України.

Відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене скарга Маньківського Д.В. стосовно судді Кодимського районного суду Одеської області Сердюка Б.С. має бути залишена без розгляду та повернута скаржнику.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарг без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення з відповідною скаргою до Вищої ради правосуддя. Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга) повинна відповідати вимогам, передбаченим частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 42-44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів», пунктами 12.4-12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

скаргу Маньківського Дмитра Володимировича стосовно судді Кодимського районного суду Одеської області Сердюка Богдана Сергійовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

О.В. Прудивус