



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШЕЛЕСТ СВИТЛАНА БОГДАНІВНА
УХВАЛА

18 жовтня 2019 р.

Київ

6453/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Козаченка Олега Юрійовича стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Кузьменка Вячеслава Володимировича,

установив:

до Вищої ради правосуддя 10 жовтня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Козаченка О.Ю. (сдиний унікальний номер матеріалу К-5668/0/7-19) на дії судді Заводського районного суду міста Миколаєва Кузьменка В.В. під час розгляду справи. (провадження).

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 10 жовтня 2019 року вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

У дисциплінарній скарзі зазначено, що суддя Кузьменко В.В. не розглянув клопотання про залучення цивільного відповідача, неправомірно не повернув обвинувальний акт, допустив до участі представника цивільних відповідачів без їх попереднього залучення, не витребував документів, про які йшлося у клопотанні про залучення цивільних відповідачів.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

За результатом вивчення та перевірки дисциплінарної скарги встановлено наступне.

У провадженні судді Заводського районного суду міста Миколаєва Кузьменка В.В. перебуває кримінальне провадження за обвинуваченням у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 289 КК України.

Ухвалою судді Заводського районного суду міста Миколаєва Кузьменка В.В. від 11 липня 2019 року призначено судовий розгляд кримінального провадження по обвинуваченню у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 289 КК України.

В ухвалі також зазначено, що 3 червня 2019 року представник потерпілих *надала до суду клопотання, в якому просила повернути обвинувальний акт, посилаючись на те, що обвинувальний акт не відповідає вимогам статті 291 КПК України.* Крім того, 3 червня 2019 року представник потерпілих *надала до суду клопотання, в якому просила залучити до участі в судовому провадженні* *,* викликати її в якості цивільного відповідача у кримінальному провадженні, а також зазначила, що *теж може бути цивільним відповідачем, тому його необхідно допитати в якості свідка.*

Суд дійшов висновку, що обвинувальний акт пред'явлений відповідає вимогам статті 291 КПК України, а тому заявлені представником потерпілих *клопотання є безпідставними.*

Крім того, відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру судових рішень, ухвалою судді Заводського районного суду міста Миколаєва Сухаревич З.М. від 6 серпня 2019 року відмовлено у задоволенні заяви представника потерпілих *про відвід судді Кузьменка В.В. у кримінальному провадженні* *,* та зазначено, що нормами КПК України не передбачено ухвалення додаткового рішення з приводу залучення цивільного позивача та цивільного відповідача. Також судом встановлено, так як цивільні позови надійшли до суду разом із обвинувальним актом, то права та обов'язки цивільного позивача і цивільного відповідача виникли ще на стадії досудового розслідування. Про зазначене також свідчить те, що представник цивільного позивача та представник цивільного відповідача були присутні в підготовчому судовому засіданні і висловлювали свою думку з питань, які вирішувались судом.

Розгляд справи *на момент подання скарги не завершено.*

Доводи скажника зводяться до фактичної незгоди з процесуальними діями судді Кузьменка В.В. під час розгляду даної справи та вимоги процесуальної (судової) оцінки обставин справи у зв'язку із наявністю, на думку скажників, достатніх підстав для повернення обвинувального акта. У свою чергу, процесуальна (судова) оцінка обставин справи *не відповідає меті та завданням інституту дисциплінарної відповідальності суддів.*

Згідно із пунктами 2 та 3 частини 1 статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, зокрема, якщо: дисциплінарна скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді; дисциплінарна скарга не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи викладене, дисциплінарна скарга Козаченка О.Ю. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скажнику, оскільки не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, передбаченого частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» з посиланням на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості.

Відповідно до пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скажнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Козаченка Олега Юрійовича стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Кузьменка Вячеслава Володимировича залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

С.Б. Шелест