



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГРИЩУК ВІКТОР КЛИМОВИЧ

УХВАЛА

21 жовтня 2019 р.

Київ

6544/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гришук Віктор Климович, провівши попередню перевірку дисциплінарної скарги Стояновського Валерія Володимировича стосовно судді Третього апеляційного адміністративного суду Чабаненко Світлани Володимирівни,

встановив:

18 вересня 2019 року за вхідним № С-4944/25/7-19 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Стояновського В.В. на дії судді Третього апеляційного адміністративного суду Чабаненко С.В. під час розгляду справи № за позовом до виконавчого комітету Криворізької міської ради про визнання бездіяльності протиправною, притягнення та зобов'язання вчинити певні дії (далі – справа №).

Стояновський В.В. у дисциплінарній скарзі стверджує, що зазначена суддя неправильно застосувала норми Закону України «Про судовий збір» під час вирішення питання про залишення без руху його апеляційної скарги.

У зв'язку із викладеним скаржник просить застосувати до судді Третього апеляційного адміністративного суду Чабаненко С.В. дисциплінарне стягнення та надати оцінку її фаховій підготовці.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 18 вересня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу було передано мені для здійснення попередньої перевірки.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо суддів здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів здійснюється за правилами та у строки, встановлені главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

На підставі статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пункту 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя член Дисциплінарної палати, визначений автоматизованою системою розподілу справ доповідачем здійснює попередню перевірку дисциплінарної скарги.

Вимоги до дисциплінарної скарги щодо судді встановлені статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Відповідно до частини другої

цієї статті дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

За результатами вивчення дисциплінарної скарги Стояновського В.В. та її попередньої перевірки встановлено, що вона зазначеним вимогам закону не відповідає з огляду на таке.

Суддя може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності у випадку вчинення дій, які частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначені як дисциплінарні проступки судді.

Вирішення суддею питання про прийнятність апеляційної скарги, відповідність її вимогам закону, залишення апеляційної скарги без руху, відповідно до положень Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) вирішується суддею одноособово без виклику сторін у справі.

Правові засади справляння судового збору, платників, об'єкти та розміри ставок судового збору, порядок сплати, звільнення від сплати та повернення судового збору визначає Закон України «Про судовий збір».

Згідно із частиною першою статті 133 КАС України суд, враховуючи майновий стан сторони, може своєю ухвалою зменшити розмір належних до оплати судових витрат чи звільнити від їх оплати повністю або частково, чи відстрочити або розстрочити сплату судових витрат на визначений строк.

З огляду на викладені положення закону звільнення від сплати судового збору є правом, а не безумовним обов'язком суду.

Вища рада правосуддя, яка згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», не є органом, що здійснює судочинство, не наділена повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи; вирішувати питання щодо прийнятності апеляційних скарг.

Вища рада правосуддя як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність суддів, надає оцінку діям судді виключно у їхньому співвідношенні із діями, визначеними як дисциплінарні порушення на час їхнього вчинення.

Враховуючи встановлені під час попередньої перевірки обставини, приходжу до висновку, що зміст дисциплінарної скарги Стояновського В.В. зводиться до незгоди з процесуальними діями судді Чабаненко С.В. під час здійснення правосуддя у справі № _____, та сумнівів у правильності застосування судом норм права.

Стосовно заявленого скаржником прохання надати оцінку фаховій підготовці судді повідомляю, що проведення кваліфікаційного оцінювання з

метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді не входить до кола повноважень Вищої ради правосуддя.

Таким чином, дисциплінарна скарга Стояновського В.В. не містить конкретних відомостей з посиланням на фактичні дані (свідчення, докази) на підтвердження того, що суддя Чабаненко С.В. під час розгляду справи № вчинила дії/бездіяльність, які охоплюються складом дисциплінарного проступку, передбаченого частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та можуть бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Виходячи з вимог частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пунктів 2, 3 статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо: дисциплінарна скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді; дисциплінарна скарга не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що з підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаргнику.

Одночасно роз'яснюю, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя з дисциплінарною скаргою, яка оформлена відповідно до вимог Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 106–108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» пунктами 12.2, 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Стояновського Валерія Володимировича стосовно судді Третього апеляційного адміністративного суду Чабаненко Світлани Володимирівни залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

В.К. Гришук