



УКРАЇНА

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ  
УХВАЛА**

*31 жовтня 2019*

Київ

*7007/0/18-19*

**Про залишення без розгляду скарги  
Кучера О.М. стосовно судді Київського  
апеляційного суду Жук О.В. (за дії, вчинені на  
посаді судді апеляційного суду міста Києва)**

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус Олег Васильович, попередньо вивчивши та перевіrivши скаргу Кучера Олександра Миколайовича стосовно судді Київського апеляційного суду Жук Ольги Володимирівни (за дії, вчинені на посаді судді апеляційного суду міста Києва),

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 18 жовтня 2019 року за вхідним № К-325/8/7-19 надійшла скарга Кучера О.М. від 17 жовтня 2019 року щодо дій судді Київського апеляційного суду Жук О.В. (за дії, вчинені на посаді судді апеляційного суду міста Києва) під час розгляду клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження постанови судді Деснянського районного суду міста Києва від 4 вересня 2017 року (справа № ).

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 18 жовтня 2019 року вказану скаргу передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам

закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи. Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо вона, зокрема, подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно із частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скажника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номер засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості.

Кучер О.М. у скарзі просить притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Київського апеляційного суду Жук О.В. на підставі пунктів 1, 2, 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» за: незаконну відмову в доступі до правосуддя або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків; безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом; умисне або у зв'язку з очевидною недбалістю допущення порушення прав людини і основоположних свобод.

Зокрема, скажник не погоджується з доводами постанови апеляційного суду міста Києва від 7 листопада 2017 року та вважає її незаконною.

Кучер О.М. переконаний, що суддя Жук О.В. під час винесення вказаної постанови діяла упереджено, порушила його права на справедливий суд.

Як вбачається з ухвали апеляційного суду міста Києва від 7 листопада 2017 року, було подано апеляційну скаргу на постанову Деснянського районного суду міста Києва від 4 вересня 2017 року, в якій містилося клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

У вказаній ухвалі апеляційного суду зазначено, що апелянт обґрунтовує своє клопотання тим, що у зв'язку з хворобою він не був присутній у судовому засіданні в день винесення оскаржуваної постанови, про що завчасно повідомив суд. Копію постанов він отримав лише 12 вересня 2017 року. Тому вважає, що строк на апеляційне оскарження пропущений ним з поважних причин.

Обґрунтовуючи свою постанову, апеляційний суд міста Києва виходив з того, що перебування на лікуванні на час розгляду справи не є поважною причиною пропуску строку на апеляційне оскарження, оскільки, відповідно до довідки Національного військово-медичного клінічного центру «ГВКГ» № від 18 вересня 2017 року, перебував на лікуванні в умовах денного стаціонару з 28 серпня до 8 вересня 2017 року, а 12 вересня 2017 року останній отримав копію постанови Деснянського районного суду міста Києва від 4 вересня 2017 року. Тобто отримав вказану постанову в межах 10-ти денного строку на її апеляційне оскарження, однак, апеляційну скаргу подав після закінчення цього строку.

Попередньою перевіркою встановлено, що скарга Кучера О.М. не відповідає вимогам в розумінні Закону України «Про судоустрій і статус суддів», оскільки зазначені у скарзі доводи та аргументи не містять конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Жук О.В. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до вимог Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності.

Зокрема, скаржником не наведено аргументованих доводів та фактичних доказів щодо упередженості судді при розгляді клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендацій СМ/Рес (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки (<https://zakon.rada.gov.ua>)).

Отже, встановлені перевіркою обставини не дають підстав для висновку про наявність факту порушення суддею Київського апеляційного суду Жук О.В. норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків, що може слугувати підставою для дисциплінарної відповідальності судді, передбаченої частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктами 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга, яка не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку та посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, залишається без розгляду та повертається скаржнику.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення з відповідною скаргою до Вищої ради правосуддя. Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга) повинна відповідати вимогам, передбаченим частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи зазначене, керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про

судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

скаргу Кучера Олександра Миколайовича стосовно судді Київського апеляційного суду Жук Ольги Володимирівни (за дії, вчинені на посаді судді апеляційного суду міста Києва) залишити без розгляду та повернути скарги.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**О.В. Прудивус**