



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА
УХВАЛА

18 жовтня 2019 р.

Київ

6450/0/18-19

Про залишення без розгляду
та повернення скарг
Черняка В.Г. на дії судді Амур-
Нижньодніпровського районного
суду міста Дніпропетровська
Дяченко І.В.

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, попередньо вивчивши та перевіrivши скаргу Черняка Віталія Григоровича на дії судді Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська Дяченко Ірини Вікторівни

у с т а н о в и в:

до Вищої ради правосуддя 30 жовтня 2017 року за вхідним № Ч-4364/3/7-17 надійшла скарга Черняка В.Г. на дії судді Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська Дяченко І.В. під час розгляду справи

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 30 жовтня 2017 року вказана скарга передана на розгляд члену Вищої ради правосуддя Бойку А.М.

У зв'язку припиненням повноважень Бойка А.М., вказану скаргу відповідно до протоколу автоматизованого розподілу від 28 травня 2019 року передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

У скарзі Черняк В.Г. висловлює незгоду з ухвалою судді Дяченко І.В. від 14 серпня 2017 року, зазначає про безпідставне, на його думку, прийняття до розгляду цивільного позову до про відшкодування моральної шкоди завданої внаслідок злочину.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та установлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає

дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Попередньою перевіркою встановлено, що 18 липня 2017 року в провадження судді Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська Дяченко І.В. надійшло кримінальне провадження відносно за ознаками злочину, передбаченого частиною першою статті 125 КК України.

14 серпня 2017 року ухвалою судді Дяченко І.В. призначено судовий розгляд по кримінальному провадженню від 11 липня 2016 року відносно обвинуваченого у вчиненні кримінального правопорушення, відповідальність за яке передбачена частиною першою статті 125 КК України у відкритому судовому засіданні на 16 серпня 2017 року

Цією ж ухвалою було прийнято до розгляду цивільний позов до провадження про відшкодування моральної шкоди завданої внаслідок злочину.

Ухвалу мотивовано тим, що відповідно до частини першої статті 128 КПК України, особа, якій кримінальним правопорушенням або іншим суспільно небезпечним діянням завдано майнової та/або моральної шкоди, має право під час кримінального провадження до початку судового розгляду пред'явити цивільний позов до підозрюваного, обвинуваченого.

Отже, вказана ухвала містить мотиви, з яких виходив суд, з посиланням відповідні норми закону, якими суд керувався.

Скарга Черняка В.Г. не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного правопорушення, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилань на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені заявником відомості, позаяк доводи скаржника фактично зводяться до вимоги процесуальної (судової) оцінки обставин справи, що не відповідає меті та завданням інституту дисциплінарної відповідальності суддів.

Відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

З огляду на викладене, керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

у х в а л и в:

скаргу Черняка Віталія Григоровича на дії судді Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська Дяченко Іришні Вікторівни залишити без розгляду та повернути скаргику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

С.Б. Шелест