



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ГРИЩУК ВІКТОР КЛИМОВИЧ

УХВАЛА

Київ

28 листопада 2018 р.

6785/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук Віктор Климович, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Шуляренко Галини Яківни стосовно судді апеляційного суду міста Києва (нині – суддя Київського апеляційного суду) Невідомої Тетяни Олексіївни,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 31 жовтня 2018 року за вхідним номером Ш-6191/0/7-18 надійшла дисциплінарна скарга Шуляренко Г.Я. на дії судді Невідомої Т.О. під час здійснення судочинства у справі . Крім того, 12 листопада 2018 року за вхідним номером № Ш-6191/1/7-18 надійшов додаток до скарги від 31 жовтня 2018 року.

На думку автора скарги, суддя неналежно дослідила обставини у справі, в судовому рішенні зазначила неправдиву інформацію тощо.

З огляду на зазначене у скарзі, її автор просить притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до абзацу першого частини першої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи – через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування – через своїх керівників або представників.

Згідно з пунктом 3 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 44 вказаного Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

Попередньою перевіркою встановлено, що у скарзі її автор надає власну оцінку обставинам у справі, при цьому, дисциплінарна скарга не містить конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді. Відтак, скарга підлягає залишенню без розгляду відповідно до пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 106, 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу Шуляренко Галини Яківни стосовно судді апеляційного суду міста Києва (нині – суддя Київського апеляційного суду) Невідомої Тетяни Олексіївни, залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**В.К. Гришук**