



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
БЛАЖІВСЬКА ОКСАНА ЄВГЕНІВНА

УХВАЛА

Київ

14 жовтня 2019 р.

№ 6401/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівська О.Є., здійснивши попередню перевірку скарги Панцира Володимира Денисовича стосовно судді Верховного Суду Яремка Василя Васильовича,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 7 жовтня 2019 року надійшла скарга Панцира В.Д. (вх. № П-5556/0/7-19) на дії судді Верховного Суду Яремка В.В під час розгляду справи

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 07 жовтня 2019 року скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Блажівській О.Є.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно з частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до пунктів 3 та 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді та посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

Як вбачається зі змісту скарги, Панцир В.Д. зазначає, що суддя Верховного суду України під час розгляду справи свідомо та безпідставно зтягує та не вживає заходів щодо розгляду справи протягом строку

встановленого законом та свідомо порушує право скажника на справедливий судовий розгляд протягом розумного строку.

З огляду на викладене, скажник просить притягнути суддю Яремка В.В. до дисциплінарної відповідальності.

Попередньою перевіркою скарги Панцира В.Д. встановлено, що зі змісту скарги вбачається, що вона не містить відомостей про наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку судді, передбаченого частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус ссдів», посилань на фактичні дані (свідчення, докази тощо) щодо дисциплінарного проступку судді, а викладені у сказзі Панцира В.Д. доводи по суті є припущеннями.

Окрім того, у своїй практиці Європейський суд з прав людини керується тим, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи, враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке перебуває на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення у справах «Бараона проти Португалії», 1987 рік; «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольтц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

У даній сказзі відсутні посилання на фактичні дані, які підтверджують те, що саме дії чи бездіяльність судді Яремка В.В. вплинули на тривалий розгляд вказаної справи.

Відповідно до пунктів 2,3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правоссддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо, не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку.

З огляду на викладене, скарга Панцира В.Д. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скажнику.

При цьому варто зазначити, що повернення скарги (звернення) без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення до Вищої ради правоссддя зі скаргою, яка відповідатиме вимогам, встановленим Законом України «Про судоустрій і статус ссдів».

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правоссддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус ссдів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правоссддя

ухвалив:

скаргу Панцира Володимира Денисовича стосовно судді Верховного Суду Яремка Василя Васильовича залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

О.Є. Блажівська