



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ

УХВАЛА

25 жовтня 2019 р. Київ

6754/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук Віктор Володимирович, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Шаханова Віктора Анатолійовича стосовно судді Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська Руденко Вікторії Василівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 5 листопада 2018 року надійшла дисциплінарна скарга Шаханова В.А. на дії судді Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська Руденко В.В., яка відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 9 жовтня 2019 року (єдиний унікальний номер Ш-6235/0/7-18) передана для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В. під час проведення якої встановлено таке.

є позивачем у справі за позовом до акціонерного товариства комерційного банку «ПриватБанк» про визнання виконавчого напису нотаріуса таким, що не підлягає виконанню, припинення дії кредитного договору.

Позовну заяву до Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська подано 23 жовтня 2018 року.

У дисциплінарній скарзі від 2 листопада 2018 року Шаханов В.А. зазначає, що суддя Руденко В.В., якій був розподілений позов для розгляду, безпідставно зтягує або не вживає заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, оскільки на момент звернення зі скаргою до Вищої ради правосуддя вона не відкрила провадження у справі.

За результатами попередньої перевірки, оцінюючи відомості, викладенні у дисциплінарній скарзі Шаханова В.А. варто зазначити таке.

За даними офіційного веб-порталу «Судова влада України» та веб-сайту «Єдиний державний реєстр судових рішень» вбачається, що ухвалою судді Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська Руденко В.В. від 29 жовтня 2018 року цивільну справу за позовом передано на розгляд до Апостолівського районного суду Дніпропетровської області.

Рішенням Апостолівського районного суду Дніпропетровської області від 25 червня 2019 року у справі позов задоволено частково.

Частиною першою статті 187 Цивільного процесуального кодексу України зокрема встановлено, що суд відкриває провадження у справі протягом п'яти днів з дня надходження позовної заяви або заяви про усунення недоліків, поданої в порядку, передбаченому статтею 185 цього Кодексу.

При цьому, Європейський суд з прав людини у своїй практиці керується тим, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи, враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями, зокрема, є перевантаження судової системи (рішення у справах «Бараона проти Португалії», 1987 рік; «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Для визначення бездіяльності протиправною недостатньо одного лише факту *несвоєчасного* виконання обов'язкових дій, а важливими є також конкретні причини, умови та обставини, через які дії, що підлягали обов'язковому виконанню відповідно до закону, були виконані з порушенням строків. Значення мають юридичний зміст, значимість, тривалість та межі бездіяльності, фактичні підстави її припинення, а також настання негативних наслідків для прав та інтересів особи.

Така позиція викладена у постанові Великої Палати Верховного Суду від 19 квітня 2018 року у справі № П/9901/13 7/18 (800/426/17).

У пункті 5 Резолюції Європейської асоціації суддів стосовно ситуації в Україні в сфері дисциплінарної відповідальності суддів (Тронхейм, 27 вересня 2007 року) вказано, що відповідна дисциплінарна справа щодо судді може бути відкрита тільки у випадках, коли мала місце не гідна звання судді поведінка і її наслідки є такими серйозними і жахливими, що потребують накладання дисциплінарних стягнень.

Пунктами 3, 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують викладені у дисциплінарній скарзі відомості.

Під час попереднього вивчення та перевірки встановлено, що у дисциплінарній скарзі Шаханова В.А. відсутні посилання на фактичні дані (свідчення, докази), які безумовно свідчили б про наявність у діях судді Руденко В.В. ознак безпідставного затягування або невжиття заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Пунктом 3 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи наведене, керуючись пунктами 1, 2 частини першої статті 43, пунктом 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу залишити без розгляду та повернути.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третньої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.В. Матвійчук