



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ШАПРАН ВІКТОР ВАЛЕНТИНОВИЧ  
УХВАЛА

31 жовтня 2019 р. Київ

№ 7001/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран Віктор Валентинович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Янг Ольги Іванівни стосовно судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Пінкевич Наталії Сергіївни,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 27 серпня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Янг О.І. від 23 серпня 2019 року (єдиний унікальний номер матеріалу Я-792/6/7-19) на дії судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Пінкевич Н.С. під час розгляду справи № \_\_\_\_\_ за позовом \_\_\_\_\_, яка діє в інтересах неповнолітньої \_\_\_\_\_ до державного нотаріуса Києво-Святошинської державної нотаріальної контори Київської області Головного територіального управління юстиції у Київській області Міністерства юстиції України Панікар В.М., третя особа виконавчий комітет Боярської міської Ради Києво-Святошинського району, Київської області про визнання дій державного нотаріуса неправомірною та встановлення права на спадщину за законом.

У дисциплінарній скарзі скаржник зазначила, що суддя допустила безпідставне затягування проведення підготовчого судового засідання, здійснила перехід до розгляду справи у спрощеному провадженні, без належних правових підстав допустила до участі у судовому засіданні третю особу без належних правових підстав, що спричинило втручання в її особисте життя (підпункт «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»), неодноразово не реагувала на заяви позивача, не зазначала та не проголошувала у судовому засіданні в протокольних ухвалях мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору (підпункт «б» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»), під час розгляду справи порушила засади рівності учасників судового процесу перед законом і судом (підпункт «г» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

У зв'язку з викладеним автор скарги просила притягнути суддю Києво-Святошинського районного суду Київської області Пінкевич Н.С. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 27 серпня 2019 року дисциплінарну скаргу Янг О.І. передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

За результатом вивчення та перевірки дисциплінарної скарги встановлено наступне.

Ухвалою Києво-Святошинського районного суду Київської області від 8 серпня 2018 року відкрито провадження у справі за позовом яка діє в інтересах неповнолітньої до державного нотаріуса Києво-Святошинської державної нотаріальної контори Київської області Головного територіального управління юстиції у Київській області Міністерства юстиції України Панікар В.М., третя особа виконавчий комітет Боярської міської ради Києво-Святошинського району, Київської області про визнання дій державного нотаріуса неправомірною та встановлення права на спадщину за законом.

Після відкриття провадження у справі Києво-Святошинським районним судом Київської області 13 вересня 2018 року, 28 січня, 20 лютого, 10 квітня 2019 року прийнято ухвали про витребування додаткових документів у справі (у тому числі за клопотаннями позивача).

Ухвалою Києво-Святошинського районного суду Київської області від 6 червня 2019 року закрито підготовче провадження у справі за позовом .. яка діє в інтересах неповнолітньої

до державного нотаріуса Києво-Святошинської державної нотаріальної контори Київської області Головного територіального управління юстиції у Київській області Міністерства юстиції України Панікар В.М., виконавчого комітету Боярської міської Ради Києво-Святошинського району, Київської області, третя особа Ващенко В.О. про визнання дій державного нотаріуса неправомірною та встановлення права на спадщину за законом. Призначено справу до розгляду в порядку загального позовного провадження у відкритому судовому засіданні на 18 вересня 2019 року.

Відповідно до частини третьої статті 189 ЦПК України підготовче провадження має бути проведене протягом шістдесяти днів з дня відкриття провадження у справі. У виняткових випадках для належної підготовки справи для розгляду по суті цей строк може бути продовжений не більше ніж на тридцять днів за клопотанням однієї із сторін або з ініціативи суду.

Під час попередньої перевірки встановлено, що підготовче засідання у справі не проведено у строк, встановлений статтею 189 ЦПК України, а саме підготовче судове засідання відбувалось у період з 8 серпня 2018 року по 6 червня 2019 року.

Для встановлення відомостей про ознаки дисциплінарного проступку важливо констатувати очевидну безпідставність недотримання строку. Сам лише факт недотримання строку проведення підготовчого судового засідання не може автоматично свідчити про наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Європейський суд з прав людини в своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи та враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто, обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (Рішення «Бараона проти Португалії», 1987 рік, «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Відповідно до статті 189 ЦПК України завданнями підготовчого провадження є: остаточне визначення предмета спору та характеру спірних правовідносин, уточнення позовних вимог та складу учасників судового процесу, з'ясування заперечень проти позовних вимог, визначення обставин справи, які підлягають встановленню, та зібрання відповідних доказів, вирішення відводів, визначення порядку розгляду справи, вчинення інших дій з метою забезпечення правильного, своєчасного і безперешкодного розгляду справи по суті.

Під час попередньої перевірки встановлено, що на виконання завдань підготовчого судового засідання, передбачених статтею 189 ЦК України за період між відкриттям провадження у справі та закриттям підготовчого судового засідання суддею неодноразово приймалися ухвали про витребування доказів у справі, у тому числі за клопотаннями позивача, що з урахуванням часу необхідного для отримання витребуваних доказів від компетентних органів зумовлювало перебіг процесуального строку проведення підготовчого судового засідання.

Крім того, моніторингом інформації Єдиного державного реєстру судових рішень встановлено, що за період з 8 серпня 2018 року (ухвала про відкриття провадження у справі) по 6 червня 2019 року (дня прийняття ухвали про закінчення підготовчого судового засідання) суддею Пінкевич Н.С. прийнято близько 6350 судових рішень у межах цивільного, кримінального, адміністративного судочинства.

Таким чином, у діях судді мало місце порушення встановленого строку проведення підготовчого судового засідання, проте таке порушення було зумовлене зібранням судом доказів з метою забезпечення правильного,

своєчасного і безперешкодного розгляду справи по суті. Крім того, на строк проведення підготовчого судового засідання вплинув значний рівень судового навантаження.

Під час попередньої перевірки встановлено, що доводи автора скарги в іншій частині зводяться до незгоди з процесуальними діями суду під час розгляду справи, проте, з урахуванням положень статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», вказані доводи підлягають оцінці судом вищої інстанції з наданням їм належної правової оцінки.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 376 ЦПК України підставами для скасування судового рішення повністю або частково та ухвалення нового рішення у відповідній частині або зміни судового рішення є порушення норм процесуального права або неправильне застосування норм матеріального права.

Суд апеляційної інстанції, перевіряючи доводи апеляційної скарги в цій частині, наділений правом надати оцінку дотримання судом першої інстанції норм процесуального права.

Моніторингом інформації Єдиного державного реєстру судових рішень встановлено, що справа № \_\_\_\_\_ на день подання скарги не розглянута судом по суті.

Враховуючи, що розгляд справи триває, передчасно надавати оцінку процесуальним діям суду, оскільки це може бути розцінено як втручання у здійснення правосуддя (рішення Конституційного Суду України від 11 березня 2011 року № 2-рп/2011).

Статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено виключний перелік підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

Проте всупереч до вказаних вимог Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга Янг О.І. не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, а також фактичних даних на підтвердження вчинення суддею дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «а», «б», «г» пункту частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно з пунктам 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилення на фактичні дані (свідчення,

докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене, дисциплінарну скаргу Янг О.І. необхідно залишити без розгляду та повернути скажнику.

Відповідно до положень пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скажнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу Янг Ольги Іванівни стосовно судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Пінкевич Наталії Сергіївни залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної  
палати Вищої ради правосуддя**

**В.В. Шапран**