



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ХУДИК МИКОЛА ПАВЛОВИЧ
УХВАЛА

31 вересня 2019 р.

Київ

6958/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик Микола Павлович, здійснивши попереднє вивчення скарги Інституту права та післядипломної освіти Міністерства юстиції України стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Мазура Юрія Юрійовича,

встановив:

20 вересня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № 10278/1/8-19 надійшла скарга Інституту права та післядипломної освіти Міністерства юстиції України (далі - Інститут) за підписом Лярьської О.О., скерована супровідним листом директора Інституту – Чижмарь К.І., стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Мазура Ю.Ю.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 20 вересня 2019 року вказану скаргу передано мені для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати у випадках, визначених цим Законом.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, повертає дисциплінарну скаргу скаргнику.

За змістом частини першої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарної відповідальності судді має будь-яка особа, при цьому громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи – через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування – через своїх представників.

Під час попередньої перевірки встановлено, що подана скарга зазначеним вимогам не відповідає. Так, зі скарги вбачається, що її скеровано до Вищої ради правосуддя директором Інституту, а підписано представником Інституту Ляською О.О., щодо якої відомості про те, що вона є адвокатом, відсутні. Відсутні такі відомості і в Єдиному реєстрі адвокатів України.

Пунктом 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на зазначене скаргу слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

На підставі викладеного, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Інституту права та післядипломної освіти Міністерства юстиції України стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Мазура Юрія Юрійовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

М.П.Худик