



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ

УХВАЛА

15 травня 2019 р. Київ

6356/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук Віктор Володимирович, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Пластуна Геннадія Миколайовича стосовно в.о. голови Херсонського міського суду Херсонської області Мусулевського Ярослава Андрійовича,

встановив:

на електронну адресу Вищої ради правосуддя 19 вересня 2019 року надійшла скарга Пластуна Г.М. на дії в.о. голови Херсонського міського суду Херсонської області Мусулевського Я.А.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя вказана скарга (єдиний унікальний номер П-4693/2/7-19) передана для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

У дисциплінарній скарзі зазначається про надісланий Пластуна Г.М. лист за підписом в.о. голови Херсонського міського суду Херсонської області Мусулевського Я.А., яким, на думку Пластуна Г.М., незаконно відмовлено в доступі до правосуддя.

Відповідно до частини другої статті 42 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя здійснюють дисциплінарні провадження щодо суддів.

Пунктами 3, 4 частини другої статті 107 зазначеного Закону передбачено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують викладені у дисциплінарній скарзі відомості.

Здійснення дисциплінарних проваджень щодо голів місцевих суддів стосовно виконання ними своїх службових обов'язків Законом України № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» не передбачено.

Скарга Пластуна Г.М. не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці Мусулевського Я.А., як судді, ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності.

Пунктом 2 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи наведене, керуючись пунктами 1, 2 частини першої статті 43, пунктом 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.В. Матвійчук