



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШВЕЦОВА ЛАРИСА АНАТОЛІЇВНА
УХВАЛА

31 вертне 2019.

Київ

6998/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецова Лариса Анатоліївна, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Іваніченко Надії Андріївни стосовно судді Магдалинівського районного суду у Дніпропетровській області Ковальчук Тетяни Анатоліївни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 3 жовтня 2019 року надійшла скарга Іваніченко Н.А. на дії судді Магдалинівського районного суду у Дніпропетровській області Ковальчук Т.А., допущені під час розгляду справи №

У скарзі Іваніченко Н.А. зазначає про протиправні дії судді та порушення норм матеріального права з метою незаконного отримання права на спадкове майно. З наведених підстав просила притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалів між членами Вищої ради правосуддя зазначену скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А. (матеріал № І-5514/0/7-19 від 3 жовтня 2019 року).

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначений Главою 4 Розділу ІІ Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» (далі – Закон № 1798-VIII), пункт 1 частини третьої статті 42 якого передбачає, що дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону № 1798-VIII встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України від 02 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон № 1402-VIII) згідно з пунктом 4 частини другої якої дисциплінарна скарга повинна містити посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона згідно з вимогами частини першої статті 44 Закону № 1798-VIII не містить посилання на фактичні дані (свідчення докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Під час попередньої перевірки скарги Іваніченко Н.А. встановлено, що у ній не наведено фактичних даних про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене та керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Іваніченко Надії Андріївни стосовно судді Магдалинівського районного суду у Дніпропетровській області Ковальчук Тетяни Анатоліївни залишити без розгляду та повернути скаржниці.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

Л.А. Швецова