



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ

ГРИЩУК ВІКТОР КЛИМОВИЧ

УХВАЛА

31 жовтня 2019 р. Київ

7030/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук Віктор Климович, провівши попередню перевірку дисциплінарних скарг Стецівки Ігоря Михайловича стосовно судді Шевченківського районного суду міста Львова Єзерського Руслана Богдановича,

**встановив:**

10 грудня 2018 року за вхідним № С-6957/0/7-18 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Стецівки І.М. на дії судді Шевченківського районного суду міста Львова Єзерського Р.Б. під час розгляду справи № про притягнення до адміністративної відповідальності, передбаченої частиною першою статті 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

У дисциплінарній скарзі стверджується про допущення суддею Єзерським Р.Б. численних процесуальних порушень під час розгляду цієї справи, а також про порушення ним правил суддівської етики, у зв'язку із чим висловлено прохання притягнути зазначеного суддю до дисциплінарної відповідальності.

Протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 10 грудня 2018 року вказану дисциплінарну скаргу було передано для здійснення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

9 січня 2019 року за вхідним № С-163/0/7-19 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Стецівки І.М., у якій стверджується, що суддя Єзерський Р.Б. не забезпечив направлення копії постанови суду від 5 грудня 2018 року, прийнятої за результатами розгляду згаданої судової справи, а також зволікає із її внесенням до Єдиного державного реєстру судових рішень.

З огляду на викладене автор дисциплінарної скарги просить притягнути суддю Єзерського Р.Б. до дисциплінарної відповідальності

Протоколом передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 9 січня 2019 року зазначену дисциплінарну скаргу було передано для здійснення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

У зв'язку із виведенням члена Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А. зі складу Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя було здійснено повторне автоматизоване визначення члена Вищої ради правосуддя для розгляду дисциплінарних скарг Стецівки І.М.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 24 жовтня 2019 року та протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 24 жовтня 2019 року дисциплінарні скарги Стецівки І.М. стосовно судді Шевченківського районного суду міста Львова Єзерського Р.Б. передано мені для попередньої перевірки.

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів здійснюється за правилами, визначеними главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

На підставі статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пункту 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя член дисциплінарної палати, визначений автоматизованою системою розподілу справ доповідачем, здійснює попередню перевірку дисциплінарної скарги.

Вимоги до дисциплінарної скарги щодо судді встановлені статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Відповідно до пункту 1 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скажника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку.

Попередньою перевіркою дисциплінарних скарг Стецівки І.М. встановлено, що вони зазначеним вимогам закону не відповідають з огляду на таке.

Згідно із статтею 3 Закону України «Про свободу пересування та вільний вибір місця проживання в Україні» місце перебування – це адміністративно-територіальна одиниця, на території якої особа проживає строком менше шести місяців на рік; місце проживання – це житло, розташоване на території адміністративно-територіальної одиниці, в якому особа проживає, а також спеціалізовані соціальні установи, заклади соціального обслуговування та соціального захисту, військові частини.

Місцем проживання фізичної особи є житло, в якому вона проживає постійно або тимчасово (частина перша статті 29 Цивільного кодексу України).

За приписами статті 379 Цивільного кодексу України житлом фізичної особи є житловий будинок, квартира, інше жиле приміщення, призначені та придатні для постійного або тимчасового проживання в них.

Відповідно до статті 1 Закону України «Про поштовий зв'язок» абонементною скринькою є скринька із засобами для запобігання несанкціонованому доступу, що встановлюється в об'єктах поштового зв'язку і орендується адресатом на визначений термін для одержання на його ім'я поштових відправлень, поштових переказів, періодичних друкованих видань.

З огляду на викладене, у дисциплінарних скаргах Стецівки І.М. не вказано конкретного його місця проживання (перебування), оскільки вказівка як на місце проживання (перебування) на абонементну скриньку не відповідає вимогам статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до пункту 1 статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів», або не підписана чи не містить прізвища, імені, по батькові скаржника або судді, місця проживання (місця перебування, місцезнаходження) скаржника.

Абзацом першим пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що з підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Одночасно роз'яснюю, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя з дисциплінарною скаргою, яка оформлена відповідно до вимог Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.2, 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

дисциплінарні скарги Стецівки Ігоря Михайловича стосовно судді Шевченківського районного суду міста Львова Єзерського Руслана Богдановича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної  
палати Вищої ради правосуддя**

**В.К. Гришук**