



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ІВАНОВА ЛАРИСА БРОНІСЛАВІВНА
УХВАЛА

14 лютого 2019 р.

Київ

6695/0/12-19

Про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги Зінченко К.С. на дії суддів апеляційного суду Черкаської області Гончар Н.І., Новікова О.М., Сіренка Ю.В. (нині – судді Черкаського апеляційного суду)

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванова Лариса Броніславівна, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Зінченко Катерини Семенівни на дії суддів апеляційного суду Черкаської області Гончар Надії Іванівни, Новікова Олега Миколайовича, Сіренка Юрія Володимировича (нині – судді Черкаської апеляційного суду),

в с т а н о в и в:

до Вищої ради правосуддя 12 листопада 2018 року за вхідним № 3-6356/0/7-18 надійшла скарга Зінченко К.С. на дії суддів апеляційного суду Черкаської області Гончар Н.І., Новікова О.М., Сіренка Ю.В. (нині – судді Черкаського апеляційного суду) під час розгляду справи за позовом до приватного сільськогосподарського підприємства «Нива» (далі – ПСП «Нива») про розірвання договору оренди землі.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 12 листопада 2018 року скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

Протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 17 жовтня 2019 року скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Скаржник у скарзі послався на те, що зазначеними суддями не було досліджено докази у справі, не застосовано норми права на які посилався позивач та допущено порушення норм процесуального права при виборі і застосуванні норм права до спірних правовідносин при ухваленні судового рішення від 16 жовтня 2018 року у справі .

З огляду на викладені обставини скаржник просить притягнути суддів апеляційного суду Черкаської області Гончар Н.І., Новікова О.М., Сіренка Ю.В.

(нині – судді Черкаського апеляційного суду) до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Пунктом 3 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

З матеріалів попередньої перевірки вбачається, що у березні 2018 року звернулась до суду з позовом до ПСП «Нива» про розірвання договору оренди землі.

Рішенням Чорнобаївського районного суду Черкаської області від 4 червня 2018 року позов задоволено повністю.

Постановою апеляційного суду Черкаської області від 16 жовтня 2018 року апеляційну скаргу ПСП «Нива» на рішення Чорнобаївського районного суду Черкаської області від 4 червня 2018 року – задоволено та скасовано рішення суду першої інстанції. Прийнято у справі нову постанову, якою в позові до ПСП «Нива» відмовлено у повному обсязі.

Попередньою перевіркою встановлено, що доводи скаржника фактично зводяться до вимоги процесуальної (судової) оцінки обставин справи, що не відповідає меті та завданням інституту дисциплінарної відповідальності суддів.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендації CM/Res (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки).

Слід зазначити, що Вища рада правосуддя, як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не наділена законом повноваженнями встановлювати обставини, оцінювати докази у справі, зокрема їх належність та допустимість, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності і обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

Враховуючи встановлені попередньою перевіркою обставини, приходжу до висновку, що скарга Зінченко К.С. не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці суддів ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Важливим елементом для встановлення відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидні обставини, які вказують на протиправність поведінки судді при виконанні процесуальних дій та/або повноважень. У даному випадку, таких не встановлено.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скажнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

З огляду на викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третньої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

у х в а л и в:

скаргу Зінченко Катерини Семенівни стосовно суддів апеляційного суду Черкаської області Гончар Надії Іванівни, Новікова Олега Миколайовича, Сіренка Юрія Володимировича (нині – судді Черкаської апеляційного суду) залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третньої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

Л.Б. Іванова