



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШВЕЦОВА ЛАРИСА АНАТОЛІЇВНА
УХВАЛА

31 жовтня 2019 р. Київ

6975/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецова Лариса Анатоліївна, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Шпака Валентина Григоровича стосовно дій суддів Уманського міськрайонного суду Черкаської області Коваль А.Б., Ребрина К.Г.,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 16 вересня 2019 року за вхідним № Ш-654/5/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Шпака В.Г. на дії суддів Уманського міськрайонного суду Черкаської області Коваль А.Б. та Ребрина К.Г.

У поданій скарзі висловлено твердження про корумпованість судових та правоохоронних систем України, що унеможлиблює захист прав скажника, порушених правоохоронними органами.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 16 вересня 2019 року скаргу передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

Частиною першою статті 43 Закону № 1798-VIII встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», згідно з пунктами 2, 3, 4 частини другої якої дисциплінарна скарга повинна містити: прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; посилання на конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості.

Відповідно до пунктів 1, 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо вона не містить прізвища, імені, по батькові скажника або судді, ознаки дисциплінарного проступку судді та посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

За результатами попереднього вивчення матеріалів дисциплінарної скарги встановлено, що у скарзі відсутні конкретні відомості про наявність у поведінці суддів ознак дисциплінарного проступку, наведені скаржником посилання щодо допущених суддями порушень не мають належного підтвердження фактичними даними, а також скарга не містить імені та по батькові суддів щодо яких подано скаргу.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої вказаної статті, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом зі скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Водночас скаржнику слід звернути увагу на те, що відповідно до статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються.

Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий.

Тобто Вища рада правосуддя не наділена повноваженнями оцінювати законність судових рішень та перевіряти їх правовий зміст. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

Враховуючи викладене та керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Шпака Валентина Григоровича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

Л.А. Швецова