



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ

МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ

УХВАЛА

28 жовтня 2019

Київ

6842/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук Віктор Володимирович, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Прусс Ольги Тимофіївни, Прусса Бориса Борисовича стосовно судді Сколівського районного суду Львівської області Брони Андрія Любомировича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 8 жовтня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Прусс О.Т., Прусса Б.Б. на дії судді Сколівського районного суду Львівської області Брони А.Л. (єдиний унікальний номер КО-3372/5/7-19), яка відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя передана для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

Повноваження, організація і порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, Законом України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» та Законом України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Пунктами 3, 4 частини другої статті 107 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують викладені у дисциплінарній скарзі відомості.

У поданій скарзі Прусс О.Т., Прусс Б.Б. зазначають про упереджений, на їхню думку, розгляд суддею Броною А.Л. поданих ними скарг на бездіяльність слідчого Сколівського ВП Стрийського ВП ГУ НП у Львівській області, яка полягала у відмові у задоволенні клопотання щодо перекваліфікації кримінального правопорушення та визнання потерпілими у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за №

від 21 червня 2019 року та на бездіяльність слідчого відділу Сколівського ВП Стрийського ВП ГУ НП у Львівській області, яка полягала у не внесенні постанови про результати розгляду клопотання від 3 вересня 2019 року у кримінальному провадженні № _____, та в результаті розгляду яких ухвалами від 9 та 17 вересня 2019 року у задоволенні було незаконно відмовлено.

Відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються.

Вища рада правосуддя, як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не наділена законом повноваженнями встановлювати обставини, оцінювати докази у справі, зокрема їх належність та допустимість, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендації СМЛТес (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки).

Попередньою перевіркою встановлено, що доводи скарги полягають у незгоді скаржників із постановленими суддею Броною А.Л. ухвал 9 та 17 вересня 2019 року та полягають насамперед у їх власному тлумаченні фактичних обставин та переоцінці доказів, покладених судом в основу своїх судових рішень. Водночас такі доводи скарги не містять жодних конкретних відомостей про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи наведене, керуючись пунктами 1, 2 частини першої статті 43, пунктом 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.В. Матвійчук