



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ХУДИК МИКОЛА ПАВЛОВИЧ
УХВАЛА

31 травня 2019.

Київ

№ 6942/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик Микола Павлович, здійснивши попереднє вивчення скарги Туманова Сергія Геннадійовича стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Литвиненка Ігоря Юрійовича,

встановив:

16 серпня 2017 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Т-1871/7/7-17 надійшла скарга Туманова С.Г. від 5 серпня 2017 року на поведінку судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Литвиненка І.Ю. під час розгляду скарги на бездіяльність органу досудового розслідування. У скарзі підставою притягнення судді до дисциплінарної відповідальності скаржник вказав наявність ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування та невжиття суддею заходів щодо розгляду скарги протягом строку, встановленого законом, несвоєчасне надання копії рішення для її внесення до ЄДРСР).

Відповідно до протоколу передачі матеріалу раніше визначеним членам Вищої ради правосуддя від 16 серпня 2017 року вказану скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Бойку А.М. У зв'язку з закінченням строку його повноважень на підставі протоколу передачі матеріалу раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 24 травня 2019 року цю скаргу передано мені для проведення попередньої перевірки.

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати у випадках, визначених цим Законом.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (довідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1 - 5 частини першої статті 44 цього Закону, повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», за змістом якої скарга повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

Відповідно до положень пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» підставою дисциплінарної відповідальності судді може бути безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

У скарзі стосовно судді Литвиненка І.Ю. скаргник зазначив, що 1 лютого 2017 року вказаному судді розподілена скарга, подана в порядку статті 303 КПК України, в якій суддею лише 5 серпня 2017 року заявлено самовідвід та станом на 5 серпня 2017 року скарга судом нерозглянута, доля її невідома, що з урахуванням вимог скарги, зокрема бездіяльності органу досудового розслідування по кримінальному провадженню стосовно суддів цього ж суду, вказує на свідоме затягування суддею розгляду справи № . При цьому у скарзі, як на фактичні дані, що підтверджують викладені у скарзі обставини, скаргник посиляється на роздруківку з веб-сайту «Судова влада України» щодо автоматизованого розподілу іншої справи – №

Попереднім вивченням вказаної скарги стосовно судді Литвиненка І.Ю. за даними ЄДРСР встановлено, що слідчий суддя Литвиненко І.Ю. 16 вересня 2016 року постановив ухвалу про самовідвід від розгляду скарги Туманова С.Г. у справі №

Разом із цим слід зазначити, що в ухвалі зазначено, що скарга надійшла до суду 14 вересня 2016 року. При цьому постановлення ухвали 16 вересня 2016 року не свідчить про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, про який зазначено у скарзі, оскільки після автоматизованого розподілу судових справ автоматизованою системою відповідальна особа суду не пізніше наступного робочого дня передає судові справи визначеному автоматизованою системою головуючому судді (судді-доповідачу), як то передбачено пунктом 2.4.1 Положенням про автоматизовану систему документообігу суду.

Стосовно посилань у скарзі на роздруківку з веб-сайту «Судова влада України» щодо автоматизованого розподілу іншої справи – № встановлено, що слідчий суддя Литвиненко І.Ю. у вказаній справі постановив ухвалу 21 червня 2017 року, при цьому в самій ухвалі зазначено, що вказану справу «автоматичною системою розподілу розподілено йому 20 червня 2017 року». Вказана ухвала розміщена у ЄДРСР (скерована судом) наступного дня після її постановлення.

Також за даними відомостей ЄДРСР встановлено, що в подальшому судом апеляційної інстанції (14 серпня 2017 року) скаргу про зобов'язання відповідальної особи ГУНП в Дніпропетровській області внести до ЄРДР відомості

про кримінальне правопорушення направлено до Красногвардійського районного суду міста Дніпропетровська для прийняття процесуального рішення.

Що стосується доводів скарги про несвоєчасне надання суддею копії рішення для її внесення до ЄДРСР, то попереднім вивченням встановлено наступне.

З відомостей ЄДРСР встановлено, що ухвала судді Литвиненка І.Ю. від 16 вересня 2016 року у справі № _____ надіслана судом до вказаного Реєстру 20 вересня 2016 року.

Разом із цим, у скаргі відсутні посилання на докази, які вказують на те, що у 2016 році обов'язок з надсилання копій рішень до ЄДРСР покладался саме на вказаних суддів, а не на інших працівників апарату суду, як то передбачено діючим на час постановлення ухвал Порядком ведення ЄДРСР, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25 травня 2006 року № 740.

Отже, у скаргі на порушення вимог пункту 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скаржник не посиляється на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку.

Пунктом 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та/або посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене скаргу слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

На підставі викладеного, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Туманова Сергія Геннадійовича стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Литвиненка Ігоря Юрійовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

М.П. Худик