



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГРИЩУК ВІКТОР КЛИМОВИЧ

УХВАЛА

21 жовтня 2019 р. Київ

6538/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гришук Віктор Климович, провівши попередню перевірку дисциплінарної скарги Проценко Наталії Петрівни стосовно судді Деснянського районного суду міста Києва Клочко Інни Василівни,

встановив:

19 липня 2019 року за вхідним № П-2462/4/7-19 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Проценко Н.П. щодо зволікання суддею Деснянського районного суду міста Києва Клочко І.В. із розглядом справи № за позовом до комунального некомерційного підприємства «Консультативно-діагностичний центр Деснянського району міста Києва», Департаменту охорони здоров'я Київської міської державної адміністрації, Деснянської районної в місті Києві державної адміністрації, треті особи: суддя Деснянського районного суду міста Києва Таран Н.Г., суддя Деснянського районного суду міста Києва Скрипка О.І., суддя Деснянського районного суду міста Києва Лісовська О.В., про визнання дій неправомірними та зобов'язання вчинити дії, відшкодування моральної та матеріальної шкоди, свідомо нанесеної у тому числі комунальним некомерційним підприємством «Консультативно-діагностичний центр Деснянського району міста Києва», у тому числі несплатою заробітної плати та не виконанням рішення суду щодо негайного поновлення на роботі (далі – справа №).

Тривалий розгляд справи № скаргниця пов'язує із тим, що суддя Клочко І.В. раніше здійснювала розгляд інших справ за її участю та, на її думку, неправильно оцінила докази у справах або неповно встановила обставини справ. У зв'язку із викладеним у дисциплінарній скарзі висловлюється прохання вжити заходів до судді Деснянського районного суду міста Києва Клочко І.В.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 19 липня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу було передано мені для здійснення попередньої перевірки.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо суддів здійснюють дисциплінарні палати

Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів здійснюється за правилами та у строки, встановлені главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

На підставі статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пункту 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя член Дисциплінарної палати, визначений автоматизованою системою розподілу справ доповідачем здійснює попередню перевірку дисциплінарної скарги.

Вимоги до дисциплінарної скарги щодо судді встановлені статтею 107 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів». Відповідно до частини другої цієї статті дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

За результатами вивчення дисциплінарної скарги Проценко Н.П. та її попередньої перевірки встановлено, що вона за формою та змістом зазначеним вимогам закону не відповідає з огляду на таке.

Згідно із пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Відповідно до частин першої – другої статті 210 ЦПК України суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Згідно з загальнодоступними відомостями, оприлюдненими в Єдиному державному реєстрі судових рішень, провадження у справі № _____ було відкрито 14 лютого 2019 року та призначено підготовче засідання по справі на 28 березня 2019 року. Ухвалою судді Деснянського районного суду міста Києва Клочко І.В. заявлено самовідвід по справі № _____.

На даний час розгляд справи № _____ триває, справа перебуває на розгляді іншого судді.

Поряд з цим, дисциплінарна скарга Проценко Н.П. та оприлюднені відомості щодо руху справи № _____ не містять даних на підтвердження того, що суддя Клочко І.В. відкладала розгляд цієї справи з метою безпідставного затягування її розгляду або не вживала заходів задля її своєчасного розгляду та дотримання процесуальних прав учасників судового процесу.

Важливим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду заяви. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду заяви (скарги), не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді. При цьому розумність тривалості судового провадження має оцінюватись з урахуванням, у тому числі, стану перенавантаження судової системи.

У своїй практиці Європейський суд з прав людини виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи з урахуванням критеріїв, вироблених судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення «Бараона проти Португалії», 1987 рік, «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Вища рада правосуддя не наділена повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи; оцінювати висновки, яких дійшов суд із питань фактів і права.

Вища рада правосуддя як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність суддів, надає оцінку діям судді виключно у їх співвідношенні із діями, визначеними як дисциплінарні порушення на час їхнього вчинення, відтак надання оцінки викладеним у клопотаннях учасників судового розгляду доводам та мотивам не входить до кола повноважень Вищої ради правосуддя.

Проценко Н.П. доказом неправомірної поведінки судді Ключко І.В. вважає розгляд цією суддею інших справ за участю заявниці. Інших доводів щодо наявності у діях зазначеної судді ознак дисциплінарного проступку вказана дисциплінарна скарга не містить.

Попередньою перевіркою дисциплінарної скарги Проценко Н.П. не встановлено конкретних відомостей із посиланням на фактичні дані (доводи, свідчення, докази), які б вказували на наявність у діях судді Деснянського районного суду міста Києва Ключко І.В. ознак дисциплінарних проступків, передбачених частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Виходячи з вимог частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пунктів 2, 3 статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо: дисциплінарна скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді; дисциплінарна скарга не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що з підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Одночасно роз'яснюю, що повернення дисциплінарної скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя з дисциплінарною скаргою, яка оформлена відповідно до вимог Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 106–108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» пунктами 12.2, 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Проценко Наталії Петрівни стосовно судді Деснянського районного суду міста Києва Клочко Інни Василівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

В.К. Грищук