



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ФОМІН ІГОР ЮРІЙОВИЧ

УХВАЛА

16 травня 2019 р.

Київ

6391/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Фомін Ігор Юрійович, здійснивши попередню перевірку скарги Бохняка Мирона Степановича стосовно дій судді Львівського окружного адміністративного суду Карп'як Оксани Орестівни,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 8 травня 2019 року за вхідним № 2972/0/20-17 із Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшла скарга Бохняка М.С. стосовно дій судді Львівського окружного адміністративного суду Карп'як О.О. під час розгляду справи (у скарзі зазначено \_\_\_\_\_).

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 8 травня 2019 року вказану скаргу передано мені, Фоміну І.Ю., для проведення перевірки.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Згідно з частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

У скарзі Бохняк М.С. зазначає, що 8 червня 2015 року до Львівського окружного адміністративного суду було подано заяву про вступ у справу у якості третьої особи, яка заявляє самостійні вимоги на предмет спору як представника ГО «Західноукраїнський комітет сприяння боротьбі з організованою злочинністю та корупцією» та 10 червня 2015 року він як фізична особа подав позовну заяву про вступ у справу у якості третьої особи, яка заявляє самостійні вимоги на предмет спору.

Як зазначає скаржник, суддею Карп'як О.О. було допущено ряд порушень:

- 10 червня 2016 року у судовому засіданні суддя Карп'як О.О. постановила завідомо неправосудну окрему ухвалу, яка не проголошувалася у судовому засіданні;
- сфальсифікувала журнали судових засідань від 8 та 10 червня 2015 року у справі \_\_\_\_\_ ;
- впродовж тривалого розгляду справи вчиняла корупційні дії: не дозволяла давати пояснення учасникам справи, перебивала їх, не розглядала клопотання, заяви про відвід суддів, не постановляла ухвали на вчинені процесуальні дії;
- повідомляла про розгляд справи учасників судового засідання вибірково;
- безпідставно залучила до участі у судовому засіданні міліцейський підрозділ «Грифон», з метою психологічного тиску на присутніх у залі судового засідання;
- «з метою морального катування» почала судові засідання 28 травня 2015 року із затримкою в 1 годину 25 хвилин, не вибачившись перед присутніми, та в засіданнях 8 та червня 2015 року оголошувала перерви на невизначений термін;
- після написання до правоохоронних органів скаржником заяви про кримінальне правопорушення, вчинене суддею Карп'як О.О., суддя «з метою помсти» тричі через судового розпорядника запрошувала скаржника до зали судових засідань, попередньо видаливши його із зали судових засідань;
- безпідставно відмовила \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ у залученні їх до справи у якості третіх осіб, які не заявляють самостійні вимоги, а також \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ у залученні їх до справи у якості третіх осіб, які заявляють самостійні вимоги на предмет спору, не постановляючи окремих ухвал про це;
- неодноразово після 19:00 години відмовляла учасникам справи у перенесенні судових засідань у зв'язку з тривалими судовими засіданнями та погіршенням стану учасників справи.

Повноваження, організація і порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, Законом України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон № 1402-VII) та Законом України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» (далі – Закон № 1798-VIII).

#### **Щодо доводів скарги слід зазначити наступне.**

До повноважень Вищої ради правосуддя розгляд і вирішення питання про притягнення до відповідальності за постановлення суддею завідомо неправосудного вироку, рішення, ухвали або постанови, як і за вчинення суддями корупційних дій та за фальсифікацію документів не належить.

Здійснення кваліфікації таких неправомірних дій належить до компетенції правоохоронних органів та в подальшому є предметом розгляду судом.

Щодо доводів скажника про вибіркове повідомлення учасників справи про судові засідання – скажником не конкретизовано, хто саме з учасників справи не був повідомлений та про яке саме судове засідання йдеться у скарзі.

Суддею Карп'як О.О. надано письмові пояснення на спростування доводів дисциплінарної скарги Бохняка М.С., у яких вона зазначає, що:

- залучила до участі у судовому засіданні міліцейський підрозділ «Грифон» з метою підтримання порядку у судовому засіданні, однак, у зв'язку із бездіяльністю підрозділу, суддею 10 червня 2015 року було постановлено дві окремі ухвали, надіслані до ГУМВС України у Львівській області: щодо бездіяльності працівників спецпідрозділу судової міліції «Грифон» та щодо погроз на адресу суду з боку присутніх у залі судових засідань та третіх осіб.

- затримка початку судового засідання 28 травня 2015 року в 1 годину 25 хвилин та перерви у судових засіданнях 8 та червня 2015 року були зумовлені об'єктивними обставинами, які не залежали від суду: із численними клопотаннями учасників справи, поданими до канцелярії суду безпосередньо перед судовим засіданнями, повідомленнями учасниками справи про запізнення у судові засідання та пошуком більших залів судових засідань для розміщення учасників справи у зв'язку із значною кількістю присутніх у залі судових засідань.

Щодо розгляду заяв I , у залученні їх до справи у якості третіх осіб, які не заявляють самостійні вимоги, а також заяв про залучення їх до справи у якості третіх осіб, які заявляють самостійні вимоги на предмет спору, без постановлення окремих ухвал про це суддя Карп'як О.О. пояснила, що це не передбачено КАС України, зокрема частиною четвертою статті 160 КАС України, у якій визначений перелік ухвал, які постановляються окремими документами. Зазначені ухвали були постановлені у судових засіданнях колегією суддів без виходу до нарадчої кімнати із подальшим занесенням секретарем судового засідання до журналу судового засідання.

Щодо невмотивованості зазначених ухвал та обставин, викладених у цих заявах, слід зазначити, що Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, що здійснює судочинство, не наділена повноваженнями оцінювати законність судового рішення, перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

Доводи скажника щодо порушення суддею норм процесуального права не підтвердилися попередньою перевіркою, а фактично зводяться до оцінки обґрунтованості ухвали Львівського окружного адміністративного суду від 10 червня 2015 року (судді Карп'як О.О., Клименко О.М., Мартинюк В.Я.) та намагання у позапроцесуальний спосіб оскаржити зазначене рішення суду.

Відповідно до частини другої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не має наслідком дисциплінарну відповідальність судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли скасоване або змінене рішення ухвалено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

У своїй практиці Європейський суд з прав людини керується тим, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи, враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке перебуває на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення у справах «Бараона проти Португалії», 1987 рік; «Хоссе проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Виходячи з додатних до скарги матеріалів не вбачається конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Карп'як О.О. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

З огляду на викладене, вважаю за необхідне скаргу Бохняк М.С. залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Враховуючи наведене, керуючись статтями 43, 44 Закону «Про Вищу раду правосуддя».

**ухвалив:**

скаргу Бохняка Мирона Степановича стосовно дій судді Львівського окружного адміністративного суду Карп'як Оксани Орестівни залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**І.Ю. Фомін**