



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШАПРАН ВІКТОР ВАЛЕНТИНОВИЧ
УХВАЛА

14 жовтня 2019 р.

Київ

6714/6/19-13

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран Віктор Валентинович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Лисовського Володимира Олександровича стосовно судді Харківського окружного адміністративного суду Горшкової Ольги Олександрівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 12 червня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Лисовського В.О. від 12 червня 2019 року (єдиний унікальний номер Л-3578/0/7-19) про порушення суддею Харківського окружного адміністративного суду Горшковою О.О. норм адміністративного процесуального законодавства України під час розгляду справи за позовом до Головного управління Пенсійного фонду України в Харківській області Харківського обласного військового комісаріату про визнання бездіяльності протиправною та зобов'язати вчинити певні дії.

У дисциплінарній скарзі Лисовський В.О. зазначає, що суддя Горшкова О.О. незаконно постановила ухвали суду від 9 жовтня, 23 листопада 2018 року та 13 лютого 2019 року, результатом чого стала незаконна відмова в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків.

За вказаних обставин Лисовський В.О. просить притягнути суддю Харківського окружного адміністративного суду Горшкову О.О. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 13 червня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В. для попередньої перевірки.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено наступне.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної

дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», скарга (заява) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості:

1) прізвище, ім'я, по батькові (найменування) заявника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку;

2) прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), на дії якого (яких) скаржиться заявник;

3) конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного правопорушення, що відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді;

4) посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені заявником відомості.

Під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено, що в провадженні судді Харківського окружного адміністративного суду Горішкової О.О. перебувала справа за позовом до Головного управління Пенсійного фонду України в Харківській області Харківського обласного військового комісаріату про визнання бездіяльності протиправною та зобов'язати вчинити певні дії.

Ухвалою Харківського окружного адміністративного суду від 9 жовтня 2018 року вищевказаний позов залишено без руху, а позивачу надано термін – п'ять календарних днів з дня отримання копії ухвали, для усунення недоліків позовної заяви шляхом надання до суду позовної заяви із зазначенням відомих засобів зв'язку, офіційної електронної адреси або адреси електронної пошти відповідачів разом з копією для відповідачів; доказів/пояснень із зазначенням обґрунтованих/поважних підстав для поновлення строку та/чи зазначення обставин, які перешкоджали звернутись до суду в межах встановленого строку, з урахуванням вищезазначених висновків суду.

Ухвалою Харківського окружного адміністративного суду від 26 жовтня 2018 року відкрито провадження у справі

23 листопада 2018 року судом постановлено ухвалу про витребування у Міністерства оборони України інформації (довідки) про додаткові види грошового забезпечення, які враховуються для призначення пенсії за останні 24 місяці перед звільненням на пенсію, довідку Донецького обласного військового комісаріату за 2012 рік, грошовий атестат

Ухвалою Харківського окружного адміністративного суду від 13 лютого 2019 року зупинено провадження у справі за позовом до Головного управління Пенсійного фонду України в Харківській області Харківського обласного військового комісаріату про визнання бездіяльності

протиправною та зобов'язати вчинити певні дії до набрання законної сили рішення у зразковій справі №

Не погоджуючись із такою ухвалою суду, оскаржив її в апеляційному порядку.

Постановою Другого апеляційного адміністративного суду від 19 червня 2019 року вищезазначену апеляційну скаргу залишено без задоволення, а ухвалу Харківського окружного адміністративного суду від 13 лютого 2019 року без змін.

Суд апеляційної інстанції зазначив, що відповідно до пункту 9 частини 2 статті 236 статті 291 Кодексу адміністративного судочинства (далі – КАС України) суд має право зупинити провадження у справі в разі розгляду типової справи і оприлюднення повідомлення Верховного Суду про відкриття провадження у зразковій справі – до набрання чинності рішенням Верховного Суду у зразковій справі.

Також положеннями статті 291 КАС України передбачено, що суд який розглядає типову справу, має право зупинити провадження за клопотанням учасника справи або за власною ініціативою у випадку, якщо Верховним Судом відкрито провадження у відповідній зразковій справі. Провадження у типовій справі підлягає відновленню з дня набрання законної сили рішенням Верховного Суду у відповідній зразковій справі. При ухваленні рішення у типовій справі, яка відповідає ознакам, викладеним у рішенні Верховного Суду за результатами розгляду зразкової справи, суд має враховувати правові висновки Верховного Суду, викладені у рішенні за результатами розгляду зразкової справи.

А тому, враховуючи зазначені положення адміністративного процесуального законодавства України, колегія суддів Другого апеляційного адміністративного суду погодилася з висновком суду першої інстанції про наявність підстав для зупинення провадження у справі до набрання законної сили рішенням Верховного Суду у зразковій справі №

Конституцією України кожній особі гарантується право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб (стаття 55).

Одночасно Основним Законом будь-якій особі надано механізм захисту своїх прав і свобод шляхом забезпечення права на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках – на касаційне оскарження судового рішення (стаття 129).

Тому враховуючи вищевикладене, скаржником використано, законодавчо закріплений спосіб захисту своїх порушених прав та інтересів шляхом подання апеляційної скарги, а правову оцінку ухвали Харківського окружного адміністративного суду від 13 лютого 2019 року було надано Другого апеляційного адміністративного суду.

Також постановленням суддєю Горішковою О.О. ухвал суду від 9 жовтня та 23 листопада 2018 року у даній справі свідчить про виконання суддєю своїх обов'язків та здійснення усіх необхідних процесуальних дій для всебічного й повного розгляду справи.

Відповідно до частин першої та другої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.

У пункті 22 Декларації щодо принципів незалежності судової влади, прийнятої Конференцією голів верховних судів країн Центральної та Східної Європи 14 жовтня 2015 року, вказано, що жоден суддя не повинен притягатися до дисциплінарної відповідальності чи звільнятися за винесені ним судові рішення, окрім як у разі грубої недбалості чи навмисного порушення закону.

Разом з тим, попередньою перевіркою дисциплінарної скарги Лисовського В.О. встановлено, що всупереч вимогам статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Горшкової О.О. ознак дисциплінарного проступку, що, відповідно до положень статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» є підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також не містить конкретних посилань на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують відомості про наявність ознак дисциплінарного проступку щодо вказаної судді.

Згідно з пунктами 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, та не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу Лисовського В.О. необхідно залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Відповідно до положень пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаргнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Лисовського Володимира Олександровича стосовно судді Харківського окружного адміністративного суду Горшкової Ольги Олександрівни залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

В.В. Шапран