



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ
УХВАЛА

18 лютого 2019 р. Київ

№ 6814/0/18-19

Про залишення без розгляду скарги
Мороз Г.Б. стосовно судді Сокирянського
районного суду Чернівецької області
Римлянської Г.О.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус Олег Васильович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Мороз Галини Броніславівни стосовно судді Сокирянського районного суду Чернівецької області Римлянської Галини Олексіївни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 14 лютого 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Мороз Г.Б. від 13 лютого 2019 року (вх. № М-1121/0/7-19) з проханням притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Сокирянського районного суду Чернівецької області Римлянську Г.О.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 14 лютого 2019 року зазначену дисциплінарну скаргу передано члену Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В. для проведення попередньої перевірки.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено главою 4 розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті

дисциплінарної справи. Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Римлянська Галина Олексіївна Рішенням Вищої ради правосуддя від 13 червня 2019 року № 1627/0/15-19 звільнена з посади судді Сокирянського районного суду Чернівецької області за власним бажанням.

Відповідно до пункту 5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо, зокрема, у дисциплінарній скарзі порушується питання про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді, звільненого з посади або повноваження якого припинені.

Враховуючи наведене, скарга Мороз Г.Б. з проханням притягнути до дисциплінарної відповідальності Сокирянського районного суду Чернівецької області Римлянської Г.О. відповідно до пункту 5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підлягає залишенню без розгляду та поверненню скажнику.

Керуючись статтями 42—44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Мороз Галини Броніславівни стосовно судді Сокирянського районного суду Чернівецької області Римлянської Галини Олексіївни залишити без розгляду та повернути.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

О.В. Прудивус