



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШАПРАН ВІКТОР ВАЛЕНТИНОВИЧ
УХВАЛА

29 жовтня 2019

Київ

6908/0/18-14

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран Віктор Валентинович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Нікітенка Павла Івановича стосовно судді Жовтневого районного суду міста Харкова Баркової Наталі Вікторівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 15 лютого 2018 року надійшла дисциплінарна скарга Нікітенка П.І. (єдиний унікальний номер Н-765/2/7-18) від 5 січня 2018 року на дії судді Жовтневого районного суду міста Харкова Баркової Н.В. під час здійснення правосуддя у справі

Автор скарги вважає що суддя Баркова Н.В. має бути притягнута до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу від 15 лютого 2018 року вказану дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. для попередньої перевірки.

На підставі протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 6 червня 2019 року у зв'язку із закінченням повноважень члена Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. матеріали скарги передано члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

За результатами вивчення та перевірки дисциплінарної скарги встановлено наступне.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Звертаючись із дисциплінарною скаргою Нікітенко П.І. зазначає, що 21 грудня 2017 року суддею Барковою Н.В. розглянуто його заяву про відвід судді Іванової І.В. у цивільній справі без його участі та без направлення йому повідомлення про розгляд заяви про відвід.

Під час попередньої перевірки матеріалів дисциплінарної скарги встановлено, що у провадженні судді Жовтневого районного суду міста Харкова Іванової І.В. перебувала цивільна справа за скаргою Нікітенка П.І. на бездіяльність Жовтневого відділу державної виконавчої служби міста Харкова Головного територіального управління юстиції у місті Харкові.

Ухвалою суду від 20 грудня 2017 року (суддя Іванова І.В.) провадження у справі _____ зупинено до вирішення заяви про відвід судді Іванової І.В.

Ухвалою Жовтневого районного суду міста Харкова від 21 грудня 2017 року (суддя Баркова Н.В.) прийнято до провадження заяву про відвід судді Іванової І.В. у справі _____. Ухвалено розглядати заяву про відвід без повідомлення учасників справи, про що зазначено у резолютивній частині цієї ухвали суду.

Ухвалою суду від 21 грудня 2017 року (суддя Баркова Н.В.) у задоволенні заяви Нікітенка П.І. про відвід судді Іванової І.В. відмовлено за необґрунтованістю.

15.12.2017 року набрав чинності Цивільний процесуальний кодекс України (далі – ЦПК України) в редакції Закону України від 3 жовтня 2017 року. Пунктом 9 частини першої розділу XIII «Перехідні положення» ЦПК України передбачено, що справи у судах першої та апеляційної інстанції, провадження у яких відкрито до набрання чинності цією редакцією Кодексу, розглядаються за правилами, що діють після набрання чинності цією редакцією кодексу.

Відповідно до частини восьмої статті 40 ЦПК України суд вирішує питання про відвід судді без повідомлення учасників справи. За ініціативою суду питання про відвід судді може вирішуватися у судовому засіданні з повідомленням учасників справи. Неявка учасників справи у судові засідання, в якому вирішується питання про відвід судді, не перешкоджає розгляду судом питання про відвід судді.

Відповідно до даних Єдиного державного реєстру судових рішень ухвала суду від 21 грудня 2017 року направлена судом для внесення до Реєстру 21 грудня 2017 року.

Нормами ЦПК України, зокрема статтею 40, не визначено обов'язку суду направляти копію ухвали про вирішення питання щодо заявленого відводу судді всім учасникам судового процесу.

Отже, з аналізу дисциплінарної скарги вбачається, що Нікітенко П.І., зазначаючи про вчинення суддею Барковою Н.В. дисциплінарного проступку, не зазначає, який саме дисциплінарний проступок, відповідно до статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» вчинено суддею, не викладає відомостей, про ознаки цього дисциплінарного проступку та не зазначає фактичних даних (свідчень, доказів) щодо такого проступку судді, а викладає власне тлумачення норм ЦПК України.

Згідно з пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, та не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу Нікітенка П.І. необхідно залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Відповідно до положень пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаргнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Нікітенка Павла Івановича стосовно судді Жовтневого районного суду міста Харкова Баркової Наталі Вікторівни залишити без розгляду та повернути скарги.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

В.В. Шапран