



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГРИЩУК ВІКТОР КЛИМОВИЧ

УХВАЛА

25 жовтня 2019 р.

Київ

6759/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гришук Віктор Климович, здійснивши попередню перевірку звернення Вradія Володимира Леонідовича стосовно судді Петрюченко М.І.,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 2 жовтня 2018 року за вх. № В-2803/2/7-18 надійшло звернення Вradія В.Л. стосовно судді Петрюченко М.І. (посаду та назву суду, в якому працює суддя не вказано).

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 2 жовтня 2018 року звернення Вradія В.Л. передано члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М., а у зв'язку з припиненням його повноважень, звернення на підставі протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 7 червня 2019 року передано члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

На підставі рішення Вищої ради правосуддя від 24 вересня 2019 року № 2556/0/15-19 здійснено повторний автоматизований розподіл звернення Вradія В.Л. та відповідно до протоколу повторного визначення члена Вищої ради правосуддя від 23 жовтня 2019 року передано мені для розгляду.

Частиною першою статті 43 Закону «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до пункту 2 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, прізвище, ім'я, по батькові та посаду судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу, чого у зверненні Вradія В.Л. не зазначено.

З огляду на викладене, приходжу до висновку, що звернення Вradія В.Л. не відповідає вимогам статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Водночас звернення Вradія В.Л. містить виражені у непристойній формі висловлювання або висловлювання, що принижують честь і гідність будь-якої особи.

Згідно з пунктами 1, 4 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів», та містить виражені у непристойній формі висловлювання або висловлювання, що принижують честь і гідність будь-якої особи..

Згідно з частиною третьою статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» при розгляді питання про наявність підстав для повернення дисциплінарної скарги не оцінюються достовірність відомостей про ознаки дисциплінарного проступку у поведінці судді, докази його вчинення.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої вказаної статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом зі скаргою направляється скаргнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

При цьому варто зазначити, що повернення скарги (звернення) без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення до Вищої ради правосуддя зі скаргою, яка відповідатиме вимогам, встановленим Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

звернення Врадія Володимира Леонідовича залишити без розгляду та повернути авторові.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.К. Гришук