



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА  
УХВАЛА

16 жовтня 2019 р. Київ

6395/0/18-19

Про залишення без розгляду  
скарги Чередниченка С.В. на дії  
судді Комінтернівського  
районного суду Одеської  
області (прізвище, ім'я, по  
батькові судді не зазначено)

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Чередниченка Сергія Вікторовича на дії судді Комінтернівського районного суду Одеської області (прізвище, ім'я, по батькові судді не зазначено),

**В С Т А Н О В И В:**

до Вищої ради правосуддя 13 червня 2018 року за вхідним № 5338/0/20-18 з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшла заява Чередниченка С.В. на дії судді Комінтернівського районного суду Одеської області (прізвище, ім'я, по батькові судді не зазначено) щодо розгляду його заяви.

У скарзі Чередниченко С.В. посилається на те, що Комінтернівським районним судом Одеської області не здійснюється розгляд по суті його заяви, яка ухвалою апеляційного суду Одеської області від 11 квітня 2016 року скерована до суду.

З огляду на викладені обставини, заявник просить встановити прізвище судді Комінтернівського районного суду Одеської області, якому було розподілено кримінальне провадження та притягнути його до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 13 червня 2018 року вказану дисциплінарну скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

На підставі рішення Вищої ради правосуддя № 2556/0/15-19 від 24 вересня 2019 року, протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 4 жовтня 2019 року скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга повинна містити прізвище, ім'я, по батькові та посаду судді, щодо якого подано скаргу.

Проте, всупереч до вимог вищевказаної статті, скарга Чередниченка С.В. не містить прізвища, імені та по батькові судді, щодо якого подано скаргу.

Згідно з частини другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Водночас скарга Чередниченка С.В. не відповідає вищевказаним вимогам закону, оскільки не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» з посиланням на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Згідно з пунктами 1, 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів», або не підписана чи не містить прізвища, імені, по батькові скаржника або судді, місця проживання (місця перебування, місцезнаходження) скаржника; не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді; не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

З огляду на викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

#### **у х в а л и в:**

скаргу Чередниченка Сергія Вікторовича на дії судді Комінтернівського районного суду Одеської області (прізвище, ім'я, по батькові судді не зазначено) залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**С.Б. Шелест**