



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ

УХВАЛА

15 жовтня 2019 р. , Київ

6357/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук Віктор Володимирович, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Ротаня О.І. стосовно судді Смілянського міськрайонного суду Черкаської області Прилуцького В.О.,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 21 грудня 2018 року надійшла дисциплінарна скарга Ротаня О.І. на дії судді Смілянського міськрайонного суду Черкаської області Прилуцького В.О.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 14 серпня 2019 року вказана скарга (єдиний унікальний номер Р-3641/5/7-18) передана для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

Ротань О.І. висловлює прохання притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Прилуцького В.О., який 14 листопада 2018 року ухвалив у справі рішення про часткове задоволення його позову до про відшкодування шкоди, заподіяної ушкодженням здоров'я. На думку першого, вказане рішення є незаконним з огляду на неповне з'ясування обставин справи.

За результатами попередньої перевірки, оцінюючи відомості, викладенні у дисциплінарній скарзі Ротаня О.І. варто зазначити таке.

Конституційний Суд України у рішенні від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001 вказав, що відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий.

Вища рада правосуддя не наділена законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень.

Якщо сторона не задоволена результатами судового розгляду, єдиним належним шляхом є оскарження цього рішення в судах апеляційної та касаційної інстанцій, що і реалізував скаржник.

За даними офіційного веб-порталу «Судова влада України» та веб-сайту «Єдиний державний реєстр судових рішень» вбачається, що постановою апеляційного суду Черкаської області від 26 лютого 2019 року залишено без задоволення апеляційну скаргу , а ухвалою Верховного Суду від 29

березня 2019 року відмовлено у відкритті касаційного провадження у справі за позовом до на рішення Смілянського міськрайонного суду Черкаської області від 14 листопада 2018 року та постанову апеляційного суду Черкаської області від 26 лютого 2019 року.

Пунктами 3, 4 частини другої статті 107 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують викладені у дисциплінарній скарзі відомості.

Згідно з частиною третьою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» Вища рада правосуддя затверджує та розміщує на офіційному веб-порталі судової влади зразок дисциплінарної скарги.

Під час попередньої перевірки встановлено, що дисциплінарна скарга Ротаня О.І. не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази), які безумовно свідчили б про наявність у поведінці судді Прилуцького В.О. відомостей про ознаки дисциплінарного проступку, який відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності.

Крім того, скарга містить лише ініціали, без зазначення імені, по батькові скажника та судді.

Статтею 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо вона не містить, зокрема, імені, по батькові скажника або судді, посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи наведене, керуючись пунктами 1, 2 частини першої статті 43, пунктами 1, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**В.В. Матвійчук**