



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ФОМІН ІГОР ЮРІЙОВИЧ

УХВАЛА

зв. повноваж. 2019 р. Київ

6560/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Фомін Ігор Юрійович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Череповського Костянтина Валерійовича стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Літвінової А.В., суддів Київського апеляційного адміністративного суду Твердохліб В.А., Костюк Л.О., Троян Н.М., суддів Верховного Суду Олендера І.Я., Гончарової І.А., Ханової Р.Ф., Шипуліної Т.М.,

встановив:

відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 4 жовтня 2019 року зазначена дисциплінарна скарга (єдиний унікальний номер Ч-1276/10/7-18) передана мені для здійснення перевірки.

Зі змісту дисциплінарної скарги вбачається, що 5 квітня 2018 року , подав до окружного адміністративного суду міста Києва заяву про видачу виконавчого листа та заборону відповідачу оскаржувати у касаційному порядку постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 20 лютого 2018 року.

Скаржник вказує, що ця заява не зареєстрована судом.

Скаржник також зазначає, що суддею Шипуліною Т.М. порушено строки вирішення питання про залишення касаційної скарги ДПІ у Шевченківському районі ГУ ДФС у м. Києві без руху. На думку скаржника, подану : касаційну скаргу від 8 лютого 2018 року не було ані зареєстровано, не було ані повернуто та її розгляд відбувся за його відсутності. Скаржник вважає, що працівники цих судів зловживають процесуальними правами та має місце службове підроблення з боку ДПІ у Шевченківському районі ГУ ДФС у м. Києві.

Посилання скаржника на ту обставину, що судді Олендер І.Я., Гончарова І.А., Ханова Р.Ф. не розглянули його касаційну скаргу, проігнорували клопотання про розгляд її у відкритому судовому засіданні, зводяться до незгоди скаржника з відповідями Верховного Суду, ухвалою Верховного Суду від 15 лютого 2018 року про відмову у відкритті касаційного провадження.

Необґрунтованими також є доводи скаржника щодо необхідності його виклику у судове засідання, оскільки чинним законодавством не передбачено участі скаржника під час вирішення питання про відкриття чи відмову у відкритті касаційного провадження у справі.

Зі змісту відповідей Верховного Суду від 20 березня 2018 року, 26 березня 2018 року, 27 березня 2018 року, 29 березня 2018 року вбачається, що надіслана

касаційна скарга від 8 лютого 2018 року була зареєстрована за вхідним номером № , яка надійшла до Верховного Суду 5 лютого 2018 року та перебувала у провадженні судді-доповідача Олендера І.Я.

Доводи Череповського К.В. щодо порушення суддею Шипуліною Т.М. визначених статтею 332 КАС України строків необґрунтовані.

Як вбачається з матеріалів дисциплінарного провадження та веб-порталу «Судова влада України» 22 березня 2018 року до Верховного Суду надійшла касаційна скарга ДПІ у Шевченківському районі ГУ ДФС у місті Києві на постанову окружного адміністративного суду м. Києва від 18 серпня 2017 року та постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 20 лютого 2018 року у справі № .

Ухвалою Верховного Суду від 2 квітня 2018 року вказану касаційну скаргу залишено без руху.

Частиною 6 статті 332 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) визначено, що питання про залишення касаційної скарги без руху суддя-доповідач вирішує протягом десяти днів з дня надходження касаційної скарги.

Відповідно до частини першої, шостої статті 120 КАС України перебіг процесуального строку починається з наступного дня після відповідної календарної дати або настання події, з якою пов'язано його початок. Якщо закінчення строку припадає на вихідний, святковий чи інший неробочий день, останнім днем строку є перший після нього робочий день.

Враховуючи, що десятий день з дня надходження касаційної скарги (22 березня 2018 року) припадав на вихідний день – неділю 1 квітня 2018 року, закінчення вказаного у частині шостій статті 332 КАС України строку припадало на перший після 1 квітня 2018 року робочий день, тобто 2 квітня 2018 року.

Отже, суддею Шипуліною Т.М. не порушено вимоги статті 332 КАС України.

Скаржник у поданій скарзі не зазначає конкретних відомостей про наявність у поведінці суддів Літвінової А.В., Твердохліб В.А., Костюк Л.О., Троян Н.М. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Вища рада правосуддя не наділена повноваженнями надавати оцінку неправомірним, на думку скаржника, діям працівників апаратів судів щодо виконання заяви про видачу виконавчого листа, реєстрації вхідної кореспонденції суду, автоматизованого розподілу документів та справ у судах.

Згідно з пунктом 3 частини другої статті 107 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Дана скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку суддів.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

Отже, дисциплінарна скарга Череповського К.В. підлягає залишенню без розгляду.

Враховуючи наведене, керуючись статтями 43, 44 Закону «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Череповського Костянтина Валерійовича стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Літвінової А.В., суддів Київського апеляційного адміністративного суду Твердохліб В.А., Костюк Л.О., Троян Н.М., суддів Верховного Суду Олендера І.Я., Гончарової І.А., Ханової Р.Ф., Шипуліної Т.М. залишити без розгляду та повернути.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

І.Ю. Фомін