



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГРИЩУК ВІКТОР КЛИМОВИЧ

УХВАЛА

Київ

30 вересня 2019р.

6931/0/18 - 19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук Віктор Климович, здійснивши попередню перевірку скарг Ткаченко Тетяни Анатоліївни, Бакіна Ігоря Івановича стосовно судді Голопристанського районного суду Херсонської області Сіянка Віктора Миколайовича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 7 вересня 2018 року та 19 квітня 2019 року за вх. № Т-4421/1/7-18, № Б-2563/0/7-19 надійшли скарги Ткаченко Т.А., Бакіна І.І. щодо дій судді Голопристанського районного суду Херсонської області Сіянка В.М. при розгляді справ , та ухваленні в них рішень суду від 22 липня 2014 року і 6 серпня 2014 року.

У скаргах висловлено прохання притягнути суддю Сіянка В.М. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 7 вересня 2018 року та протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2019 року матеріали за скаргами Ткаченко Т.А., Бакіна І.І. передано члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

На підставі рішення Вищої ради правосуддя від 24 вересня 2019 року № 2556/0/15-19 здійснено повторний автоматизований розподіл скарг Ткаченко Т.А., Бакіна І.І. та 24 жовтня 2019 року передано мені для розгляду.

Частиною першою статті 43 Закону «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Як встановлено попередньою перевіркою, у скаргах Ткаченко Т.А., Бакіна І.І. висловлено незгоду з діями судді Сіянка В.М. при ухваленні ним рішень суду від 22 липня 2014 року в справі та від 6 серпня 2014 року в справі

Згідно з абзацом другим пункту 17 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя», звернення та скарги на дії суддів, щодо яких станом на 29 вересня 2016 року сплив строк притягнення до дисциплінарної відповідальності, не підлягають розгляду (а якщо провадження по ним відкрито, воно підлягає закриттю), окрім заяв та скарг на дії суддів, визначені в статті 3 закону України «Про відновлення довіри до судової влади України». Скарги та звернення долучаються до суддівського досьє.

Попередньою перевіркою встановлено, що дії судді Сіянка В.М. про які йдеться у скаргах Ткаченко Т.А., Бакіна І.І., мали місце 22 липня і 6 серпня 2014 року.

Вимогами частини четвертої статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року № 2453-VI (у відповідних редакціях, чинних на час ухвалення суддею Сіянком В.М. судових рішень від 22 липня і 6 серпня 2014 року) передбачалось, що дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше шести місяців із дня відкриття Вищою кваліфікаційною комісією суддів України провадження в дисциплінарній справі, але не пізніше року з дня вчинення проступку, без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці.

Частина одинадцята статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у чинній редакції передбачає, що дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження.

Відповідно до статті 58 Конституції України закони та інші нормативно-правові акти не мають зворотної дії в часі, крім випадків, коли вони пом'якшують, або скасовують відповідальність особи.

З матеріалів перевірки вбачається, що строк притягнення судді Сіянка В.М. до дисциплінарної відповідальності за фактами, викладеними у скаргах Ткаченко Т.А., Бакіна І.І., сплив.

У пункті 12.42 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що заяви (скарги) на дії суддів, щодо яких станом на 29 вересня 2016 року сплив строк притягнення до дисциплінарної відповідальності, окрім заяв (скарг) на дії суддів, визначені в статті 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні», залишаються без розгляду, про що член Вищої ради правосуддя постановляє ухвалу. Залишені без розгляду заяви (скарги) направляються до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та долучаються до суддівського досьє.

З огляду на викладене, скарги Ткаченко Т.А., Бакіна І.І. стосовно судді Голопристанського районного суду Херсонської області Сіянка В.М. підлягають залишенню без розгляду.

Керуючись пунктом 17 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.42 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скарги Ткаченко Тетяни Анатоліївни, Бакіна Ігоря Івановича стосовно судді Голопристанського районного суду Херсонської області Сіянка Віктора Миколайовича залишити без розгляду та направити до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України для долучення до суддівського досьє.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.К. Грищук