



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШВЕЦОВА ЛАРИСА АНАТОЛІЇВНА
УХВАЛА

15 травня 2019 р.

Київ

6368/0/18-19

Член Третньої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецова Лариса Анатоліївна, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Устименка Павла Анатолійовича стосовно дій судді Барвінківського районного суду Харківської області Андросова Олександра Миколайовича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 1 березня 2019 року за вхідним № У-1458/0/7-19 надійшла скарга Устименка П.А. на дії судді Барвінківського районного суду Харківської області Андросова О.М., допущені під час розгляду справи (провадження) за клопотанням про скасування арешту майна.

У скарзі Устименко П.А. зазначає про те, що суддею під час слухання справи не було прийнято до уваги аргументи заявника, не звернуто увагу на численні порушення слідчим його прав, при цьому, підтримував позицію прокурора та слідчого. Фактично своїм незаконним судовим рішенням суддя паралізував його підприємницьку діяльність та позбавив права годувати сім'ю. З наведених обставин просив притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалів між членами Вищої ради правосуддя зазначену скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Говорусі В.І. (матеріал від 1 березня 2019 року № У-1458/0/7-19).

19 квітня 2019 року повторним автоматизованим розподілом на підставі рішення Вищої ради правосуддя від 18 квітня 2019 року № 1198/0/15-19, вказану скаргу перерозподілено для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначений Главою 4 Розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя» від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII (далі – Закон № 1798-VIII), пункт 1 частини третьої статті 42 якого передбачає, що дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону № 1798-VIII встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної

дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Під час попередньої перевірки скарги встановлено, що рішенням Вищої ради правосуддя від 10 жовтня 2019 року № 2644/0/15-19 звільнено Андросова Олександра Миколайовича з посади судді Барвінківського районного суду Харківської області у зв'язку з поданням заяви про відставку.

Відповідно до пункту 5 частини першої статті 44 Закону № 1798-VIII дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо у дисциплінарній скарзі порушується питання про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді, звільненого з посади або повноваження якого припинені.

З огляду на те, що Андросов О.М. є звільненим з посади судді Барвінківського районного суду Харківської області, подана скарга має бути залишена без розгляду.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скажнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене та керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Устименка Павла Анатолійовича стосовно дій судді Барвінківського районного суду Харківської області Андросова Олександра Миколайовича залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

Л.А. Швецова