



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ГРЕЧКІВСЬКИЙ ПАВЛО МИКОЛАЙОВИЧ  
УХВАЛА

*29 травня 2019.*

Київ

*6882/0/18-19*

Про залишення без розгляду та повернення скарг ТОВ «Оріон Метал», поданих адвокатом Тесленком Д.В., стосовно судді Дніпровського районного суду міста Києва Курила А.В.

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гrechківський Павло Миколайович, вивчивши скарги товариства з обмеженою відповідальністю «Оріон Метал», подані адвокатом Тесленком Дмитром Володимировичем, стосовно судді Дніпровського районного суду міста Києва Курила Андрія Віталійовича,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 24 жовтня 2019 року (вх. №№ 490/7/13-19, 490/8/13-19) надійшли скарги ТОВ «Оріон Метал», подані адвокатом Тесленком Д.В., від 18 жовтня 2019 року про притягнення до дисциплінарної відповідальності слідчого судді Дніпровського районного суду міста Києва Курила А.В. у зв'язку з порушеннями, допущеними під час постановлення ухвали від 29 травня 2019 року про відмову у задоволенні клопотання представника власника майна ТОВ «Оріон Метал» – адвоката Чернявського Р.М., про скасування арешту майна (справа № ).

На підставі протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя ці скарги передані члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гrechківському П.М. та об'єднані в одне провадження.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи (пункт 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Вимоги до дисциплінарної скарги передбачені у статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Зокрема, частиною першою цієї статті визначено, що право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи – через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування – через своїх керівників або представників.

Як передбачено статтею 26 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», адвокатська діяльність здійснюється на підставі договору про надання правової допомоги. Документами, що посвідчують повноваження адвоката на надання правової допомоги, можуть бути: договір про надання правової допомоги, довіреність, ордер, доручення органу (установи), уповноваженого законом на надання безоплатної правової допомоги. Повноваження адвоката як захисника або представника в господарському, цивільному, адміністративному судочинстві, кримінальному провадженні, розгляді справ про адміністративні правопорушення, а також як уповноваженого за дорученням у конституційному судочинстві підтверджуються в порядку, встановленому законом. Адвокат зобов'язаний діяти в межах повноважень, наданих йому клієнтом, у тому числі з урахуванням обмежень щодо вчинення окремих процесуальних дій.

Проте на підтвердження своїх повноважень (зокрема, подавати скарги в інтересах ТОВ «Оріон Метал») адвокатом Тесленком Д.В. не долучено до скарг документа, що посвідчує його повноваження як адвоката на надання правової допомоги ТОВ «Оріон Метал».

Враховуючи наведені обставини, повноваження адвоката Тесленка Д.В. не підтверджені, а тому вказані скарги подані з порушенням порядку, встановленого законом.

Як встановлено пунктом 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої вказаної статті, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом зі скаргою направляється скаргнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Повернення скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя зі скаргою, яка відповідає вимогам, встановленим законом.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

скарги товариства з обмеженою відповідальністю «Оріон Метал», подані адвокатом Тесленком Дмитром Володимировичем, стосовно судді Дніпровського районного суду міста Києва Курила Андрія Віталійовича залишити без розгляду та повернути.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**П.М. Гречківський**