



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШВЕЦОВА ЛАРИСА АНАТОЛІЇВНА
УХВАЛА

31 жовтня 2019 р. Київ

6981/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецова Л.А., здійснивши попередню перевірку скарги Сухоноса Максима Віталійовича на дії судді окружного адміністративного суду міста Києва Добрівської Наталії Анатоліївни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 22 березня 2019 року за вхідним № С-1901/0/7-19 надійшла скарга Сухоноса М.В. на дії судді окружного адміністративного суду міста Києва Добрівської Н.А., допущені нею під час розгляду справи №

У скарзі зазначено, що під час розгляду зазначеної справи суддею допущено безпідставне затягування та невжиття заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалів між членами Вищої ради правосуддя від 22 березня 2019 року зазначену скаргу передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначений Главою 4 Розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя» від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII (далі - Закон № 1798-VIII), пункті частини третьої статті 42 якого передбачає, що дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону № 1798-VIII встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», згідно з пунктами 3, 4 частини другої якої дисциплінарна скарга повинна містити посилання на конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до відомостей Єдиного державного реєстру судових рішень 2 квітня 2019 року у справі № _____ суддею Добрівською Н.А. постановлено рішення.

Згідно статистичних показників здійснення судочинства суддею Добрівською Н.А., на момент передачі позовної заяви у травні 2018 року у провадженні судді перебувало 882 справи, що свідчить про значне навантаження судді, що має суттєвий вплив на визначення розумних строків розгляду справ.

Враховуючи зміст поданої дисциплінарної скарги від 17 березня 2019 року та виявлених під час попередньої перевірки обставин встановлено, що дисциплінарна скарга не містить відомостей та у ній не наведено фактичних даних про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, у тому числі і відомостей та фактичних даних безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо вона згідно з вимогами частини першої статті 44 Закону № 1798-VIII не містить посилання на фактичні дані (свідчення докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скажнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене та керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Трьох Дискциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Сухоноса Максима Віталійовича залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Трьох Дискциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

Л.А. Швецова