



**УКРАЇНА**  
**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**  
**ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ**  
**ГОВОРУХА ВОЛОДИМИР ІВАНОВИЧ**  
**УХВАЛА**

28 жовтня 2019 р. Київ

6851/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говоруха В.І., попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Бірюліна Л.М. стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Макаренко І.О.,

**ВСТАНОВИВ:**

до Вищої ради правосуддя 8 червня 2018 року (ЄУН № 5304/0/20-18) надійшла від Вищої кваліфікаційної комісії суддів України дисциплінарна скарга Бірюліна Л.М. стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Макаренко І.О.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 4 жовтня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу передано для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорусі В.І.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено Главою 4 Розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Згідно з пунктами 1 та 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи, а за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаргнику.

Відповідно до пункту 3 частини третьої статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (в редакції, чинній на момент подання скарги до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України – 8 грудня 2015 року) скарга (заява) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак

дисциплінарного правопорушення, що відповідно до частини першої статті 92 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Аналогічні вимоги до скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

У поданій скарзі Бірюлін Л.М. стверджує про порушення суддею Макаренко І.О. «всіх можливих норм права», що, на його думку, підтверджується наданим суддею на адресу скаржника листом №

Між тим, зі змісту вказаного листа вбачається, що Бірюлін Л.М. звертався до суду із заявою про видачу копії рішення. Однак, така заява була залишена без розгляду, у зв'язку з тим, що, по-перше, копія ухвали суду від 3 вересня 2015 року вже була раніше отримана скаржником, а по-друге, сам текст поданої Бірюліним Л.М. заяви містив висловлювання виражені у непристойній та образливій формі.

Таким чином, аналіз дисциплінарної скарги Бірюліна Л.М. свідчить про те, що вона не містить жодних конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Макаренко І.О. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (в редакції, чинній на момент подання скарг до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України) може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

За таких обставин дисциплінарна скарга Бірюліна Л.М. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику на підставі пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 42 – 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 92, 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (в редакції, чинній на момент подання скарг до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України),

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу Бірюліна Леоніда Миколайовича стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Макаренко Ірини Олександрівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третньої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**В.І. Говоруха**