



УКРАЇНА

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ
УХВАЛА**

15 жовтня 2019 р.

Київ

6350/0/18-19

Про залишення без розгляду скарги
Дячука В.С. стосовно судді
Кіцманського районного суду
Чернівецької області

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус Олег Васильович, попередньо вивчивши та перевіrivши скаргу Дячука Василя Степановича стосовно судді Кіцманського районного суду Чернівецької області Масюк Людмили Орестівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 17 травня 2018 року за вхідним № Д-972/20/7-18 надійшла скарга Дячука В.С. від 15 травня 2018 року щодо дій судді Кіцманського районного суду Чернівецької області Масюк Л.О. під час розгляду справи.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 17 травня 2018 року вказану скаргу передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

Протоколом повторного автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 9 жовтня 2019 року вказану скаргу передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам

закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи. Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона, зокрема, подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно із частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номер засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Дячук В.С. у скарзі просить притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Кіцманського районного суду Чернівецької області Масюк Л.О. на підставі пунктів 1, 2, 3, 4, 8 - 13, 15 - 17, 18 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Так, автор скарги зазначає, що суддя Масюк Л.О. постійно порушує закони та Конституцію України.

Попередньою перевіркою встановлено, що скарга Дячука В.С. не відповідає вимогам в розумінні Закону України «Про судоустрій і статус суддів», оскільки зазначені у скарзі доводи та аргументи не містять жодних конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Масюк Л.О. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до вимог Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності.

Зокрема, Дячуком В.С. у скарзі не конкретизовано, які саме дії свідчать про допущення вказаним суддею неналежної поведінки, на яку скаржник посиляється у пункті 4 скарги.

Отже, встановлені перевіркою обставини не дають підстав для висновку про наявність факту порушення суддею Кіцманського районного суду Чернівецької області Масюк Л.О. норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків, що може слугувати підставою для дисциплінарної відповідальності судді, передбаченої частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктом 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга, яка не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, залишається без розгляду та повертається скаржнику.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення з

відповідною скаргою до Вищої ради правосуддя. Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга) повинна відповідати вимогам, передбаченим частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи зазначене, керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Дячука Василя Степановича стосовно судді Кіцманського районного суду Чернівецької області Масюк Людмили Орестівни залишити без розгляду та повернути скаргику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

О.В. Прудивус