



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ
УХВАЛА

25 жовтня 2019 р. Київ

6740/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук Віктор Володимирович, попередньо вивчивши та перевіrivши скаргу Пікуш Олени Михайлівни стосовно судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Демидової Світлани Олександрівни,

ВСТАНОВИВ:

до Вищої ради правосуддя 2 січня 2018 року з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшла скарга Пікуш О.М. стосовно судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Демидової С.О.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 9 жовтня 2019 року № 4/0/20-18 вказану скаргу передано для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено Главою 4 Розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Згідно з пунктами 1 та 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи, а за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаргнику.

За змістом пунктів 3-4 частини третьої статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (чинного на момент подання скарги до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України) скарга (заява) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, подається у письмовій формі та повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного правопорушення, що відповідно до частини першої статті 92 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді, і посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені заявником відомості.

Положення аналогічного змісту містить і частина друга статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у чинній редакції.

Зокрема, згідно з пунктами 3 та 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

У своїй дисциплінарній скарзі Пікуш О.М. зазначила, що рішенням Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська від 12 лютого 2016 року (справа) в задоволенні її позовних вимог до ПАТ «Державний ощадний банк України» про відшкодування моральної шкоди було відмовлено. У зв'язку з цим прохала провести перевірку у вказаній справі.

Відповідно до пунктів 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та не містить посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо такого проступку.

Дисциплінарна скарга Пікуш О.М. не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Демидової С.О. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази), які підтверджували б такі відомості.

За таких обставин дисциплінарна скарга Пікуш О.М. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаргнику на підставі пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Враховуючи викладене, керуючись статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42 – 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Пікуш Олени Михайлівни залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третньої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.В. Матвійчук