



**УКРАЇНА**  
**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**  
**ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ**  
**ШАПРАН ВІКТОР ВАЛЕНТИНОВИЧ**  
**УХВАЛА**

11 лютого 2019 р.

Київ

6713/18-13

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран Віктор Валентинович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Маліновської Олени Володимирівни стосовно судді Вінницького міського суду Вінницької області Гайду Ганни Володимирівни,

**ВСТАНОВИВ:**

до Вищої ради правосуддя 21 лютого 2018 року з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшла дисциплінарна скарга Маліновської О.В. від 25 серпня 2016 року (єдиний унікальний номер 1149/0/20-18) про порушення суддею Вінницького міського суду Вінницької області Гайду Г.В. норм кримінального процесуального законодавства України під час розгляду кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за від 30 грудня 2014 року за обвинуваченням у вчиненні злочину, передбаченого частиною третьою статті 190 Кримінального кодексу України (далі – КК України) (справа ).

У дисциплінарній скарзі Маліновська О.В. зазначає, що суддя Гайду Г.В. незаконно ухвалила вирок суду від 11 липня 2018 року, яким було визнано винною у вчиненні згаданого злочину та призначено покарання у виді п'яти років позбавлення волі. Також було частково задоволено цивільний позов заявлений потерпілою . Стягнуто з . матеріальну шкоду на користь потерпілої . у розмірі 199400 гривень та моральну шкоду у розмірі 5000 гривень. Одночасно скаржниця вказує на порушення суддею вимог щодо неупередженого розгляду справи, зокрема порушення правил щодо відводу (самовідводу).

За вказаних обставин Маліновська О.В. просила притянути суддю Вінницького міського суду Вінницької області Гайду Г.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 22 лютого 2018 року вказану

дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М. для попередньої перевірки.

У зв'язку із припиненням повноважень члена ВРП Гречківського П.М. здійснено повторний автоматизований розподіл матеріалів скарги.

Згідно із протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя у справі від 21 травня 2019 року скаргу передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено наступне.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, нинічас дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», скарга (заява) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості:

1) прізвище, ім'я, по батькові (найменування) заявника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку;

2) прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), на дії якого (яких) скаржиться заявник;

3) конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного правопорушення, що відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді;

4) посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені заявником відомості.

Під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено, що в провадженні судді Вінницького міського суду Вінницької області Гайду Г.В. перебувало кримінальне провадження, внесене до Єдиного реєстру досудових розслідувань за [ ] від 30 грудня 2014 року за обвинуваченням [ ] у вчиненні злочину, передбаченого частиною третьою статті 190 КК України.

Вироком Вінницького міського суду Вінницької області від 11 липня 2018 року [ ] визнано винною у вчиненні згаданого злочину, передбаченого частиною третьою статті 190 КК України та призначено їй покарання у виді п'яти років позбавлення волі. Цивільний позов заявлений потерпілою [ ] задоволено частково. Стягнуто з [ ] матеріальну шкоду на користь потерпілої, [ ] у розмірі 199400 гривень та моральну шкоду у розмірі 5000 гривень.

Не погоджуючись із таким вироком суду, [ ] в особі свого захисника — адвоката [ ] оскаржила його в апеляційному

порядку. Також апеляційні скарги на вказаний вирок суду були подані прокурором у кримінальному провадженні та представником потерпілої – адвокатом

Ухвалою Вінницького апеляційного суду від 28 січня 2019 року апеляційні скарги захисника обвинуваченої – адвоката , прокурора у кримінальному провадженні Ходацької М.В. та представника потерпілої – адвоката . залишено без задоволення, а вирок Вінницького міського суду Вінницької області від 11 липня 2016 року щодо залишено без змін.

На підставі частини п'ятої статті 72 КК України зараховано засудженій строк попереднього ув'язнення у строк покарання з розрахунку один день попереднього ув'язнення за два дні позбавлення волі з 2 жовтня 2017 року по 19 січня 2019 року

Залишаючи без змін вирок Вінницького міського суду Вінницької області від 11 липня 2016 року колегія суддів Вінницького апеляційного суду вказала, що суд першої інстанції вірно кваліфікував дії

Також в ухвалі Вінницького апеляційного суду від 28 січня 2019 року зазначено, що призначаючи . покарання, Вінницький міський суд Вінницької області дотримався вимог статей 50 та 65 КК України, врахував характер і ступінь тяжкості вчиненого обвинуваченою кримінального правопорушення, а також відсутність обставин, які пом'якшують або обтяжують покарання, а тому підстав вважати призначене покарання надто м'яким у суду не було. Цивільний позов потерпілої, як встановив суд апеляційної інстанції, вирішений судом згідно вимог статті 128 Кримінального процесуального кодексу України та відповідними нормами Цивільного кодексу України і підстав для збільшення його розміру не було.

Як встановлено з відомостей Єдиного державного реєстру судових рішень (<http://reyestr.court.gov.ua/>) не погоджуючись із такою ухвалою суду апеляційної інстанції, скаржницею в особі свого захисника – адвоката було подано касаційну скаргу на вирок Вінницького міського суду Вінницької області від 11 липня 2016 року та ухвалу Вінницького апеляційного суду від 28 січня 2019 року.

Ухвалами Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду від 4 квітня 2019 року відкрито провадження у справі за вищевказаною касаційною скаргою та витребувано з Вінницького міського суду Вінницької області матеріали кримінального провадження стосовно

Конституцією України кожній особі гарантується право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб (стаття 55).

Одночасно Основним Законом будь-якій особі надано механізм захисту своїх прав і свобод шляхом забезпечення права на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках – на касаційне оскарження судового рішення (стаття 129).

Тому враховуючи вищевикладене, скаржницею використано, законодавчо закріплений спосіб захисту своїх порушених прав та інтересів шляхом подання

апеляційної скарги, а правову оцінку вироку Вінницького міського суду Вінницької області від 11 липня 2018 року було надано Вінницьким апеляційним судом.

Одночасно наразі не закінчено касаційне провадження, яке відкрите за касаційною адвоката на вирок Вінницького міського суду Вінницької області від 11 липня 2016 року та ухвалу Вінницького апеляційного суду від 28 січня 2019 року.

Відповідно до частин першої та другої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.

У пункті 22 Декларації щодо принципів незалежності судової влади, прийнятої Конференцією голів верховних судів країн Центральної та Східної Європи 14 жовтня 2015 року, вказано, що жоден суддя не повинен притягатися до дисциплінарної відповідальності чи звільнятися за винесені ним судові рішення, окрім як у разі грубої недбалості чи навмисного порушення закону.

Разом з тим, попередньою перевіркою дисциплінарної скарги Маліновської О.В. встановлено, що всупереч вимогам статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Гайду Г.В. ознак дисциплінарного проступку, що, відповідно до положень статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» є підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також не містить конкретних посилань на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують відомості про наявність ознак дисциплінарного проступку щодо вказаної судді.

Також з дисциплінарної скарги Маліновської О.В. неможливо встановити в чому полягало порушення суддею Гайду Г.В. вимог щодо неупередженого розгляду справи, зокрема порушення правил щодо відводу (самовідводу), про які скаржниця зазначила в розділі 6 своєї дисциплінарної скарги.

Згідно з пунктами 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, та не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу Маліновської О.В. необхідно залишити без розгляду та повернути скаржницю.

Відповідно до положень пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу Маліновської Олени Володимирівни стосовно судді Вінницького міського суду Вінницької області Гайду Ганни Володимирівни залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної  
палати Вищої ради правосуддя**

**В.В. Шапран**