



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ГОВОРУХА ВОЛОДИМИР ІВАНОВИЧ  
УХВАЛА

*31 жовтня 2019 р.* Київ

*7040/0/18-19*

Член Трьохї Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говоруха В.І., попередньо вивчивши та перевірівши дисциплінарну скаргу Стояновського В.В. стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Сидоренка Д.В.,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 15 жовтня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Стояновського В.В. стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Сидоренка Д.В.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 15 жовтня 2019 року вищевказана дисциплінарна скарга за єдиним унікальним номером С-5343/15/7-19 передана для попередньої перевірки члену Трьохї дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорусі В.І.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Пунктом 1 частини третьохї статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Згідно з пунктами 1 та 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи, а за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаргнику.

За результатами вивчення та перевірки дисциплінарної скарги встановлено наступне.

У поданій скарзі Стояновський В.В. вказує на порушення суддею Дніпропетровського окружного адміністративного суду Сидоренком Д.В. закону під час розгляду справи № . Зазначає, що в судовому засіданні 31 липня 2019 року суддя проігнорував пояснення, клопотання та не надав можливості зобов'язати службових осіб додержуватися і правильно застосовувати законодавство України.

На думку Стояновського В.В., дії судді Сидоренка Д.В. свідчать про те, що він відмовився контролювати і управляти державними установами, оскільки вважає, що не потрібно втручатися в повноваження посадових осіб.

Далі в скарзі стверджуються, що суддя не надає практичної можливості реалізації громадянами України Конституційного права викривати недоліки в роботі державних установ, не забезпечує можливості участі в управлінні державними і громадськими справами з метою впливу на поліпшення роботи цих державних органів. На підставі викладеного, скаржник просить з'ясувати рівень фахової підготовки суді Сидоренка Д.В. та притягнути його до дисциплінарної відповідальності.

Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом правосуддя і до її повноважень не належить питання перевірки законності та обґрунтованості судових рішень.

Відповідно до статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються.

При здійсненні правосуддя судді незалежні і керуються верховенством права (частина перша статті 129 Конституції України).

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов'язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону.

Як вказано у пункті 5 Резолюції Європейської асоціації суддів стосовно ситуації в Україні в сфері дисциплінарної відповідальності суддів (Тронхейм, 27 вересня 2007 року), відповідна дисциплінарна справа щодо судді може бути відкрита тільки у випадках, коли мала місце не гідна звання судді поведінка і її наслідки є такими серйозними і жахливими, що потребують накладання

дисциплінарних стягнень.

У пункті 22 Декларації щодо принципів незалежності судової влади, прийнятої Конференцією голів верховних судів країн Центральної та Східної Європи 14 жовтня 2015 року, вказано, що жоден суддя не повинен притягатися до дисциплінарної відповідальності чи звільнятися за винесені ним судові рішення, окрім як у разі грубої недбалості чи навмисного порушення закону.

Як вбачається з аналізу тексту скарги Стояновського В.В. основні її доводи фактично зводяться до незгоди з рішеннями, ухваленими суддею Сидоренком Д.В.

Проте, тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендацій CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки).

Під час перевірки встановлено, що \_\_\_\_\_ подано апеляційну скаргу на рішення Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 31.07.2019 року в адміністративній справі № \_\_\_\_\_. За даними Єдиного державного реєстру судових рішень, 8 жовтня 2019 року Третій апеляційний адміністративний суд поновив \_\_\_\_\_ строк на апеляційне оскарження вказаного рішення Дніпропетровського окружного адміністративного суду, звільнив \_\_\_\_\_ від сплати судового збору за подання апеляційної скарги та відкрив апеляційне провадження у справі за апеляційною скаргою.

Таким чином, доводи скарги Стояновського В.В. щодо оцінки процесуальних дій судді Сидоренка Д.В. під час розгляду справи № \_\_\_\_\_, а також законності прийнятого ним рішення, про що йдеться у скарзі, будуть предметом дослідження апеляційного суду, як того і потребує закон.

Зі змісту скарги вбачається, що скаржник зазначає лише формальні, загальні фрази, які не містять відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, передбаченого статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують дисциплінарний проступок судді.

Частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки

дисциплінарного проступку судді, посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

За таких обставин дисциплінарна скарга Стояновського В.В. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скажнику на підставі пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 42 – 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу Стояновського Валерія Володимировича стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Сидоренка Дмитра Володимировича залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**В.І. Говоруха**