



УКРАЇНА

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ
УХВАЛА**

23 жовтня 2019 р.

Київ

6599/0/19-19

Про залишення без розгляду скарги
Фокова В.В. стосовно судді
Шевченківського районного суду
міста Києва Слободянюка П.Л.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя
Прудивус Олег Васильович, попередньо вивчивши та перевіrivши скаргу
Фокова Владислава Валентиновича стосовно судді Шевченківського районного
суду міста Києва Слободянюка Павла Леонідовича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 30 липня 2019 року за вхідним № Ф-2684/9/7-19
надійшла скарга Фокова В.В. від 30 липня 2019 року щодо дій судді
Шевченківського районного суду міста Києва Слободянюка П.Л. під час
розгляду справи за скаргою на бездіяльність
прокурора Київської місцевої прокуратури № 10.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між
членами Вищої ради правосуддя від 30 липня 2019 року вказану скаргу
передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя
Овсієнку А.А.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу справи
між членами Вищої ради правосуддя від 17 жовтня 2019 року вказану скаргу
передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя
Гrechківському П.М.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу справи
між членами Вищої ради правосуддя від 18 жовтня 2019 року вказану скаргу
передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя
Прудивусу О.В.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус
суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють
дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному

Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи. Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона, зокрема, подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно із частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номер засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Фоков В.В. у скарзі просить притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Шевченківського районного суду міста Києва Слободянюка П.Л. на підставі пунктів 1, 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» за: порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості; безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Зокрема, у скарзі зазначено, що 25 червня 2019 року подав до
Шевченківського районного суду міста Києва скаргу на бездіяльність прокурора, проте суддею, в порушення вимог статті 306 Кримінального процесуального кодексу України, призначено судові засідання на 19 липня 2019 року.

Скаржник вважає, що суддя Слободянюк П.Л. умисно порушує строки розгляду його скарги.

Попередньою перевіркою встановлено, що скарга Фокова В.В. не відповідає вимогам в розумінні Закону України «Про судоустрій і статус

суддів», оскільки зазначені у скарзі доводи та аргументи не містять конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Шевченківського районного суду міста Києва Слободянюка П.Л. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до вимог Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до Єдиного державного реєстру судових рішень, розміщеного на веб-порталі «Судова влада України», 25 червня 2019 року судді Шевченківського районного суду міста Києва Слободянюку П.Л. розподілено справу № 761/25342/19, за результатами розгляду якої, 19 липня 2019 року постановлено ухвалу про закриття провадження за скаргою.

Твердження скаржника щодо умисного недотримання суддею Слободянюком П.Л. строків розгляду скарги на бездіяльність прокурора не підтверджені конкретними фактами та відомостями, а ґрунтуються на припущеннях.

З огляду на викладене, необхідно зазначити, що важливим елементом для встановлення дисциплінарним органом Вищої ради правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду справи, тому сам лише факт можливого недотримання строку, встановленого законом для розгляду справи, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Слід зазначити, що з практики Європейського суду з прав людини щодо тлумачення положення «розумний строк» вбачається, що в рішенні у справі «Броуган та інші проти Сполученого Королівства» суд роз'яснив, що строк, який можна визначити розумним, не може бути однаковим для всіх справ, і було б не природно встановлювати один строк в конкретному цифровому виразі для усіх випадків. Таким чином, у кожній справі виникає проблема оцінки розумності строку, яка залежить від певних обставин (<https://ips.ligazakon.net>).

У пункті 5 Резолюції Європейської асоціації суддів стосовно ситуації в Україні в сфері дисциплінарної відповідальності суддів (Тронхейм, 27.09.2007) вказано, що відповідна дисциплінарна справа щодо судді може бути відкрита тільки у випадках, коли мала місце не гідна звання судді поведінка і її наслідки є такими серйозними і жахливими, що потребують накладання дисциплінарних стягнень (www.vkksu.gov.ua).

Отже, встановлені перевіркою обставини не дають підстав для висновку про наявність факту порушення суддею Шевченківського районного суду міста Києва Слободянюком П.Л. норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків, що може слугувати підставою для дисциплінарної відповідальності судді, передбаченої пунктом другим частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктами 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга, яка не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку та посилення на

фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, залишається без розгляду та повертається скаржнику.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення з відповідною скаргою до Вищої ради правосуддя. Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга) повинна відповідати вимогам, передбаченим частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи зазначене, керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Фокова Владислава Валентиновича стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Слободянюка Павла Леонідовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

О.В. Прудивус