



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ГОВОРУХА ВОЛОДИМИР ІВАНОВИЧ  
УХВАЛА

9 липня 2018 р.

Київ

6657/0/18-18

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говоруха В.І., здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Таран С.В. стосовно суддів апеляційного суду Дніпропетровської області Міхеєвої В.Ю., Свистунової О.В., Ремеза В.А.,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 26 квітня 2018 року (вх. № 3492/0/20-18) з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшла дисциплінарна скарга Таран С.В. з приводу вчинення суддями апеляційного суду Дніпропетровської області Міхеєвою В.Ю., Свистуною О.В., Ремезом В.А. під час розгляду справи № дій, які на думку автора скарги, є підставою для притягнення їх до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу від 26 квітня 2018 року дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Говорусі В.І. для попередньої перевірки.

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

За результатами вивчення та перевірки дисциплінарної скарги встановлено наступне.

У дисциплінарній скарзі Таран С.В. порушується питання про притягнення суддів апеляційного суду Дніпропетровської області Міхеєвої В.Ю., Свистунової О.В., Ремеза В.А. до дисциплінарної відповідальності у зв'язку з істотним порушенням норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків; незазначенням в судовому рішенні мотивів

прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору; порушенням засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості; умисним або у зв'язку з очевидною недбалістю допущенням суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод. Свої вимоги скаргник мотивує тим, що при розгляді справи № не було враховано доводи, наведені в запереченні на апеляційну скаргу внаслідок чого було допущено порушення норм статті 3, 10, 301, 303, 309, 316, ЦПК України, що унеможливило реалізацію Таран С.В. своїх процесуальних прав як учасника судового процесу.

Згідно пункту 5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо у дисциплінарній скарзі порушується питання про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді, звільненого з посади або повноваження якого припинені.

Під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено, що постановою Верховної Ради України від 8 вересня 2016 року №1515-19, Ремеза Валентина Анатолійовича, Міхеєву Вікторію Юріївну звільнено з посади судді апеляційного суду Дніпропетровської області у відставку у зв'язку з поданням заяви про відставку.

З огляду на викладене, дисциплінарна скарга Таран С.В. підлягає попередній перевірці лише стосовно судді Свистунової О.В.

Згідно з положеннями частини третьої статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції, чинній на дату подання скарг) скарга (заява) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості:

1) прізвище, ім'я, по батькові (найменування) заявника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку;

2) прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), на дії якого (яких) скаржиться заявник;

3) конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного правопорушення, що відповідно до частини першої статті 92 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді;

4) посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені заявником відомості.

Отже, що стосується відповідності дисциплінарної скарги Таран С.В. вимогам закону, зокрема статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції, чинній на дату подання скарг), то вона подана в порушення вимог даної статті, оскільки в ній не наведено, як конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Свистунової О.В. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 92 цього Закону може

бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, так і відсутні посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

Поряд з цим, зі скарги вбачається, що вона, окрім формального викладу підстав дисциплінарної відповідальності судді, передбачених статтею 92 Законом України «Про судоустрій і статус суддів», фактично містить в собі незгоду із рішенням апеляційного суду Дніпропетровської області від 26 травня 2015 року і намагання скаргника позасудового оскарження даного рішення, оскільки воно ухвалене не на користь Таран С.В.

Конституційний Суд України у рішенні від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001 вказав, що відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий.

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону.

Відповідно до положень пункту 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаргнику.

Враховуючи вищенаведене, дисциплінарну скаргу Таран С.В. стосовно суддів апеляційного суду Дніпропетровської області Міхеєвої В.Ю., Свистунової О.В., Ремеза В.А., необхідно залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу Таран Світлани Владиславівни стосовно суддів апеляційного суду Дніпропетровської області Міхеєвої Вікторії Юріївни, Свистунової Олени Вікторівни та Ремеза Валентина Анатолійовича - залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної  
палати Вищої ради правосуддя**

**В.І. Говоруха**