



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
КРАСНОЩОКОВА НАТАЛІЯ СТЕПАНІВНА
УХВАЛА

24 лютого 2019 р. Київ

6668/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоківна Наталія Степанівна, попередньо вивчивши та перевірюючи дисциплінарну скаргу Віценка Петра Івановича на дії судді Кагарлицького районного суду Київської області Шевченко Ірини Іванівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 17 жовтня 2019 року за вх. № В-5243/1/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Віценка П.І. на дії судді Кагарлицького районного суду Київської області Шевченко І.І. під час здійснення правосуддя у цивільній справі № за позовом до про визнання недійсним державного акта на право власності на земельну ділянку та за зустрічним позовом до про скасування державної реєстрації у державному земельному кадастрі земельної ділянки.

Автор скарги зазначає, що суддя Шевченко І.І. не дає йому можливості висловитись у підготовчому судовому засіданні, не розглядає справу по суті, не вивчає матеріали справи, що, на думку скаржника, свідчить про затягування розгляду справи. Справа не розглядається з 24 травня 2019 року.

З огляду на викладені обставини скаржник просить притягнути суддю Кагарлицького районного суду Київської області Шевченко І.І. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 17 жовтня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Краснощоківній Н.С.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до пункту 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

За результатами попередньої перевірки встановлено таке.

Ухвалою Кагарлицького районного суду Київської області від 15 червня 2018 року відкрито провадження у справі за позовом до про

усунення перешкод у здійсненні права власності на земельну ділянку та вчиненні певних дій.

Ухвалою Кагарлицького районного суду Київської області від 1 серпня 2018 року у справі призначено судову земельно-технічну експертизу, провадження у справі зупинено до отримання висновку експертизи.

Ухвалою Кагарлицького районного суду Київської області від 8 жовтня 2018 року поновлено провадження у справі, призначено судові засідання на 18 жовтня 2018 року.

Ухвалою Кагарлицького районного суду Київської області від 18 жовтня 2018 року задоволено клопотання експерта Київського НДЕКЦ МВС України про надання документів, провадження у справі зупинено до отримання висновку експертизи.

Ухвалою Кагарлицького районного суду Київської області від 28 січня 2019 року поновлено провадження у справі, призначено судові засідання на 30 січня 2019 року.

Ухвалою Кагарлицького районного суду Київської області від 12 березня 2019 року прийнято зустрічний позов до про скасування держаної реєстрації у державному земельному кадастрі земельної ділянки і об'єднано його в одне провадження із первісним позовом.

Ухвалою Кагарлицького районного суду Київської області від 24 травня 2019 року призначено у справі судову земельно-технічну експертизу, провадження у справі зупинено до отримання висновку експертизи.

Для визначення бездіяльності протиправною недостатньо одного лише факту несвоєчасного виконання обов'язкових дій, а важливими є також конкретні причини, умови та обставини, через які дії, що підлягали обов'язковому виконанню відповідно до закону, були виконані з порушенням строків. Значення мають юридичний зміст, значимість, тривалість та межі бездіяльності, фактичні підстави її припинення, а також настання негативних наслідків для прав та інтересів особи. Така позиція викладена у постанові Великої Палати Верховного Суду від 19 квітня 2018 року у справі № П/9901/137/18 (800/426/17).

Європейський суд з прав людини у своїй практиці керується тим, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи, враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) значущість для заявника питання, яке перебуває на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення у справах «Бараона проти Португалії», 1987 рік; «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Під час попереднього вивчення та перевірки встановлено, що у дисциплінарній скарзі відсутні посилання на фактичні дані (свідчення, докази), які безумовно свідчили б про безпідставне затягування або не вжиття суддею Шевченко І.І. заходів для розгляду справи протягом строку, встановленого законом. До дисциплінарної скарги також не додано доказів на підтвердження викладених у ній обставин, зокрема щодо ненадання можливості висловитися в судовому засіданні, відмови розглядати справу по суті та не вивчення матеріалів справи.

Отже, дисциплінарна скарга Віценка П.І. не містить посилань на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажниками відомості.

Згідно з пунктом 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо вона не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої вказаної статті, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом зі скаргою направляється скажнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Віценка Петра Івановича залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

Н.С. Краснощоківа