**ОКРЕМА ДУМКА**

**члена Третьої Дисциплінарної палати  
 Вищої ради правосуддя  
 Гречківського Павла Миколайовича  
щодо рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 7 червня 2017 року про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Печерського районного суду міста Києва Горкавої Вікторії Юріївни та припинення дисциплінарного провадження**

На засіданні Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 7 червня 2017 року ухвалено рішення про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Печерського районного суду міста Києва Горкавої Вікторії Юріївни та припинення дисциплінарного провадження, у зв’язку зі спливом строку застосування дисциплінарного стягнення.

Ухвалюючи рішення про відмову у притягненні судді Горкавої В.Ю. до дисциплінарної відповідальності, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходила з того, що під час розгляду дисциплінарної справи доводи стосовно порушень, допущених зазначеною суддею, не підлягають перевірці відповідно до Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні», не виявлено факти, які б могли свідчити про грубу недбалість чи навмисне порушення закону цією суддею, та дійшла висновку про відсутність у діях судді ознак істотного дисциплінарного проступку, несумісного зі статусом судді, що є підставою для звільнення судді з посади.

Разом з тим Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя визначила, що встановлені під час розгляду дисциплінарної справи порушення у їх сукупності, допущені суддею Горкавою В.Ю., утворюють склад дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 1 частини першої статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року № 2453-VI (далі – Закон № 2453-VI) у редакції, чинній на час постановлення суддею ухвал від 9 грудня 2013 року у цивільній справі № 757/27190/13-ц, підпунктом «а» пункту 1, пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VIII (далі – Закон № 1402-VIII).

Однак, враховуючи приписи частини четвертої статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, чинній на час постановлення суддею Горкавою В.Ю. ухвал, надану Печерським районним судом міста Києва інформацію про перебування судді Горкавої В.Ю. у відпустці та час тимчасової непрацездатності, строк застосування дисциплінарного стягнення щодо зазначеної судді за фактами, вказаними у заявах Олійника Д.В., Закревської Є.О., Луценка І.В. і депутатському зверненні народного депутата України Продан О.П., закінчився.

Погоджуюсь з рішенням Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя по суті, але вважаю себе зобов’язаним скористатися правом та викласти додаткові обґрунтування щодо ухвалення зазначеного рішення, і висловити окрему думку. Вважаю своїм професійним обов’язком як члена Вищої ради правосуддя звернути увагу на юридичні питання, що мають значення для подальшого застосування та обрахування строків притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів.

Під час засідання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, зокрема, виступу представника судді Грабового А.М., з посиланням на науковий висновок Київського регіонального центру Національної академії правових наук України, враховуючи клопотання судді Горкавої В.Ю. від 29 травня 2017 року обговорювалось питання щодо застосування строків притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів, оскільки воно безпосередньо пов’язане із проблемою юридичних колізій в праві, а саме, колізій у законодавстві.

Суть питання полягає в тому, як потрібно розраховувати час перебування судді у основній щорічній оплачуваній відпустці, передбачений статтею 109 Закону № 1402-VIII, частиною четвертою статті 96 Закону № 2453-VI: **у календарних днях відпустки з урахуванням вихідних/святкових/неробочих днів**, як встановлено Кодексом законів про працю України, чи **в робочих днях відпустки судді, тобто календарних днях без урахування вихідних/святкових/неробочих днів**, що встановлено статтею 136 Закону № 1402-VIII, статтею 134 Закону № 2453-VI?

До того ж постає ще одне питання: якщо в наказі голови суду про надання відпустки вказано, що частина основної щорічної оплачуваної відпустки надається тривалістю в певній кількості **робочих днів** із зазначенням **календарного періоду**, на який припадають ці робочі дні відпустки, і який відповідно включає в себе як надані робочі дні відпустки, так і вихідні/святкові/неробочі дні, то чи можуть вважатися ці вихідні/святкові/неробочі дні – днями відпустки судді, якщо вони і так є неробочими днями і не беруться суддею як дні відпустки? Крім того, за ці дні суддя не може отримати компенсацію як за невикористані дні відпустки.

Частина одинадцята статті 109 Закону № 1402-VIII передбачає, що дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження.

Аналогічна норма була закріплена частиною четвертою статті 96 Закону № 2453-VI, а саме, що дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці.

Згідно зі статтею 45 Конституції України кожен, хто працює, має право на відпочинок.

Закон України «Про відпустки» від 15 листопада 1996 року встановлює, що державні гарантії та відносини, пов’язані з відпусткою, регулюються [Конституцією України](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80), цим Законом, [Кодексом законів про працю України](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/322-08), **іншими законами та нормативно-правовими актами України**.

Щорічна основна відпустка надається працівникам тривалістю не менш як 24 **календарних дні** , а для **деяких категорій працівників** законодавством України може бути передбачена інша тривалість щорічної основної відпустки. При цьому тривалість їх відпустки не може бути меншою за передбачену частиною першою цієї статті (стаття 75 Кодексу законів про працю України).

Стаття 5 Закону України «Про відпустки» передбачає, що тривалість відпусток визначається цим Законом, іншими законами та нормативно**-**правовими актами України і незалежно від режимів та графіків роботи розраховується в **календарних днях**. (Варто зауважити, що до введення в дію Закону України «Про відпустки» (до 1 січня 1997 року) щорічні відпустки визначалися в робочих днях).

Проте згідно зі статтею 136 Закону № 1402-VIII суддям надається щорічна оплачувана відпустка тривалістю 30 **робочих днів** з виплатою, крім суддівської винагороди, допомоги на оздоровлення в розмірі посадового окладу. Суддям, які мають стаж роботи більше 10 років, надається додаткова оплачувана відпустка тривалістю 15 календарних днів.

Аналогічна норма знайшла відображення і в статті 134 Закону № 2453-VI.

Таким чином, положення Закону № 1402-VIII визначає відмінний від Закону України «Про відпустки» порядок обрахування строку основної щорічної оплачуваної відпустки, а саме, передбачає обчислення строку відпустки в робочих днях.

Отже, постає питання, норми якого саме із законів слід застосовувати при визначені строку відпустки суддів.

Закон України «Про судоустрій і статус суддів» – це спеціальний нормативно-правовий акт, який визначає організацію судової влади та здійснення правосуддя в Україні, а також регламентує статус професійного судді, регулює інші питання. Отже, трудові права та гарантії суддів, окрім загальних норм трудового права, визначаються також цим Законом.

Статтею 136 Закону № 1402-VIII суддям забезпечується щорічна оплачувана відпустка тривалістю 30 **робочих днів** та додаткова оплачувана відпустка тривалістю 15 календарних днів.

Норма статті 5 Закону України «Про відпустки» не визначає тривалість відпустки для суддів, а лише передбачає механізм розрахунку такої відпустки.

Враховуючи вищезазначене, можна зробити висновок, що до часу основної щорічної оплачуваної відпустки судді тривалістю 30 робочих днів включаються та оплачуються як дні відпустки тільки **робочі дні.** Вихідні, святкові та неробочі дні не включаються до часу основної щорічної відпустки судді, оскільки відсутні законні підстави.

Відповідно до тлумачення, наданого в Рішенні Конституційного Суду України від 7 липня 1998 року у справі № 1-19/98 за конституційним поданням Президента України щодо офіційного тлумачення частин другої і третьої статті 84 та частин другої і четвертої статті 94 Конституції України, у вирішенні цього питання Конституційний Суд України виходить з того, що в Конституції України закріплено загальний порядок обчислення строків, єдиний для всіх органів влади, – в календарних днях (частина друга статті 77, частина третя статті 82, пункт 31 частини першої статті 85, частина друга статті 90 та ін.).

Конституційний Суд України при цьому бере до уваги і загальноприйнятий у законодавстві України порядок обчислення строків на вчинення відповідних процесуальних дій органами влади.

Термін «дні», якщо він вживається у зазначених правових актах без застережень, означає лише календарні дні.

На засіданні Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 7 червня 2017 року адвокат судді Печерського районного суду міста Києва Гаркавої В.Ю. Грабовий А.М. у своєму виступі зазначив, що, з огляду на офіційне тлумачення Конституційного суду, аналізу положень вищевказаних законів щодо загальноприйнятого у законодавстві України обрахунку строків в значенні «календарні дні», для **деяких категорій працівників** законодавством України може бути передбачена інша тривалість щорічної основної відпустки, яка обраховується **в робочих, тобто календарних днях без урахування вихідних/святкових/неробочих днів.**

Варто зауважити, що дана юридична позиція відображена також у листі Державної судової адміністрації України від 2 червня 2017 року та у науковому висновку Київського регіонального центру Національної академії правових наук України від 7 червня 2017 року.

Тобто, визначена статтею 134 Закону № 2453-VI та статтею 136 Закону № 1402-VIII тривалість щорічної (основної) оплачуваної відпустки **у робочих днях фактично означає її тривалість у календарних днях без урахування вихідних/святкових/неробочих днів.**

Отже, на підставі викладеного можна зробити наступні висновки.

Закон України «Про відпустки» встановлює, що державні гарантії та відносини пов’язані з відпусткою регулюються не тільки загальними законами, а й іншими нормативно-правовими актами України. Закон України «Про судоустрій і статус суддів» – нормативно-правовий акт, який є спеціальним актом, що регламентує не тільки статус судді й організацію судової влади, а й трудові права та гарантії суддів. Таким чином, стаття 136 цього Закону визначає тривалість щорічної основної оплачуваної відпустки судді в 30 робочих днів, а додаткову відпустку – 15 календарних днів. Отже, вихідні, святкові, неробочі дні не можуть бути включені в робочі дні, за які суддя отримує винагороду, оскільки вони вже є неробочими, а вихідними днями.

У зв’язку із зазначеним, час перебування судді у основній щорічній оплачуваній відпусті, передбачений статтею 109 Закону № 1402-VIII, частиною четвертою статті 96 Закону № 2453-VI, необхідно розраховувати **в робочих днях відпустки судді, тобто календарних днях без урахування вихідних/святкових/неробочих днів**, як це встановлено статтею 136 Закону № 1402-VIII, статтею 134 Закону № 2453-VI.

До того ж, якщо в наказі голови суду про надання відпустки вказано, що частина основної щорічної оплачуваної відпустки надається тривалістю в певній кількості **робочих днів** із зазначенням **календарного періоду**, на який припадають ці робочі дні відпустки, і який відповідно включає в себе як надані робочі дні відпустки, так і вихідні/святкові/неробочі дні, то **вихідні/святкові/неробочі дні не можуть вважатися днями відпустки**.

**Член Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**