**ОКРЕМА ДУМКА**

**члена Вищої ради правосуддя  
 Гречківського Павла Миколайовича**

**на ухвалу Вищої ради правосуддя від 10 жовтня 2019 року про зупинення розгляду заяви судді Вищого господарського суду України Ємельянова Артура Станіславовича про звільнення з посади у відставку**

На засіданні Вищої ради правосуддя 10 жовтня 2019 року ухвалено рішення про зупинення розгляду заяви судді Вищого господарського суду України Ємельянова А.С. про звільнення з посади у відставку.

Вища рада правосуддя виходила з того, що рішенням Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 4 червня 2018 року № 1695/2дп/15-18 вказаного суддю притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосоване дисциплінарне стягнення у виді подання про звільнення з посади.

За результатами розгляду скарги судді Ємельянова А.С. Вища рада правосуддя ухвалила зазначене рішення Палати залишити без змін.

16 січня 2019 року Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя внесла подання до Вищої ради правосуддя про звільнення судді Вищого господарського суду України Ємельянова А.С. з посади на підставі пункту 3 частини шостої статті 126 Конституції України.

10 вересня 2019 року до Вищої ради правосуддя надійшла заява судді Ємельянова А.С. про відставку, яка була включена до порядку денного засідання Вищої ради правосуддя на 10 жовтня 2019 року.

На підставі викладеного та керуючись частиною третьою статті 55 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Вища рада правосуддя вирішила, що заява судді про відставку не може бути розглянута у зв’язку з наявністю подання Другої Дисциплінарної палати, а тому розгляд такої заяви має бути зупинений.

Вважаю, що рішення Вищої ради правосуддя від 10 жовтня 2019 року про зупинення розгляду заяви судді Ємельянова А.С. про відставку є помилковим з огляду на таке.

Стаття 126 Конституції України передбачає, що незалежність і недоторканність судді гарантуються Конституцією і законами України. Суддя обіймає посаду безстроково. Підставами для звільнення судді є: 1) неспроможність виконувати повноваження за станом здоров’я; 2) порушення суддею вимог щодо несумісності; 3) вчинення істотного дисциплінарного проступку, грубе чи систематичне нехтування обов’язками, що є несумісним зі статусом судді або виявило його невідповідність займаній посаді; 4) подання заяви про відставку або про звільнення з посади за власним бажанням; 5) незгода на переведення до іншого суду у разі ліквідації чи реорганізації суду, в якому суддя обіймає посаду; 6) порушення обов’язку підтвердити законність джерела походження майна.

Гарантії незалежності і недоторканності судді закріплені у Законі України «Про судоустрій і статус суддів». Відповідно до статті 48 вказаного Закону незалежність судді забезпечується, в тому числі, правом судді на відставку.

Стаття 116 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачає, щосуддя,який має стаж роботи на посаді судді не менше двадцяти років, що визначається відповідно до [статті 137](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1402-19#n1404) цього Закону, має право подати заяву про відставку. Заява про відставку подається суддею до Вищої ради правосуддя, яка протягом одного місяця з дня надходження відповідної заяви ухвалює рішення про звільнення судді з посади.

Відповідно до статті 55 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» питання про звільнення судді з підстав, визначених [пунктами 1](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#n5177) та[4](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#n5180) частини шостої статті 126 Конституції України, розглядається на засіданні Вищої ради правосуддя.

Оскільки підстави звільнення судді у відставку закріплюються на конституційному рівні, то процедура звільнення судді у відставку має характер конституційної процедури. Звільнення у відставку відбувається лише за наявності двох взаємозв’язаних умов: наявності в судді відповідного стажу роботи, який визначений статтею 137 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», та подання суддею заяви.

Крім того, важливою гарантією дотримання основного принципу незалежності судді під час реалізації його права на відставку є обов’язкове попереднє з’ясування Вищою радою правосуддя під час розгляду такої заяви дійсного волевиявлення судді та відсутності стороннього примусу.

Відповідно до рішення Конституційного Суду від 19 листопада 2013 року № 10-рп/2013 відставка – це особлива форма звільнення судді за власним бажанням, яка зумовлена наявністю в особи відповідного стажу роботи на посаді судді.

Таким чином, суддя, який має відповідний стаж, має право звернутись до Вищої ради правосуддя із заявою про відставку, яка розглядається протягом одного місяця з дня надходження такої заяви з ухваленням рішення про звільнення судді з посади у відставку.

Вища рада правосуддя має право зупинити розгляд питання про звільнення судді з посади з підстав, визначених [пунктами 1](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#n5177) та[4](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#n5180) частини шостої статті 126 Конституції України, на час розгляду скарги або заяви, наслідком якої може бути звільнення судді з посади з підстав, визначених[пунктами 2](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#n5178),[3](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#n5179), [6](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#n5182) частини шостої статті 126 Конституції України (частина третя статті 55 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Аналіз зазначених норм дає підстави для висновку, що Вища рада правосуддя під час розгляду заяви судді про відставку повноважна перевіряти лише справжність волевиявлення такого судді, наявність стажу, передбаченого законом та скарги, наслідком якої може бути звільнення судді з підстав, передбачених Конституцією України. Відкладати розгляд заяви про відставку з підстав, не передбачених законом, Вища рада правосуддя не має права.

Проте зупинення розгляду питання про звільнення судді з посади – це право Вищої ради правосуддя, а не обов’язок. Таке право Вища рада правосуддя має реалізувати не як безумовну імперативну норму, а враховуючи конституційні принципи правової держави та верховенства права, при цьому, необхідно забезпечувати гідні умови для реалізації своїх прав кожному на засадах справедливості та розмірності з урахуванням обов’язку.

Конституційний Суд України у рішенні від 3 червня 2013 року № 3-рп/2013 вважає, що положення Конституції України стосовно незалежності суддів, яка є невід’ємним елементом статусу суддів та їх професійної діяльності, пов’язані з принципом поділу державної влади та обумовлені необхідністю забезпечувати основи конституційного ладу, права людини, гарантувати самостійність і незалежність судової гілки влади.

В Основному Законі України незалежність як складова конституційного статусу особи та її професійної діяльності визначена лише стосовно суддів і забезпечується, насамперед, особливим порядком їх обрання або призначення на посаду та звільнення з посади (частини четверта, п’ята статті 126, частини третя, четверта статті 127, стаття 128, пункт 1 частини першої статті 131); забороною впливу на них у будь-який спосіб (частина друга статті 126); захистом професійних інтересів суддів (частина шоста статті 127); підкоренням суддів при здійсненні правосуддя лише закону (частина перша статті 129); особливим порядком притягнення їх до дисциплінарної відповідальності (пункт 3 частини першої статті 131); державним фінансуванням та належними умовами для функціонування судів і діяльності суддів шляхом визначення у Державному бюджеті України окремо видатків на утримання судів (частина перша статті 130); притягненням до юридичної відповідальності винних осіб за неповагу до суду і судді (частина четверта статті 129); організацією державою особистої безпеки суддів та їхніх сімей (частина сьома статті 126); здійсненням суддівського самоврядування (стаття 130-1); забороною для професійних суддів належати до політичних партій та профспілок, брати участь у будь-якій політичній діяльності, мати представницький мандат, обіймати будь-які інші оплачувані посади, виконувати іншу оплачувану роботу, крім наукової, викладацької та творчої (частина перша статті 127).

Статус судді та його елементи є не особистим привілеєм, а засобом забезпечення незалежності працюючих суддів і надається для гарантування верховенства права та в інтересах осіб, які звертаються до суду та очікують неупередженого правосуддя.

Наведені конституційні гарантії незалежності суддів вказують на те, що Конституція України ставить їх на найвищий щабель захисту – конституційний рівень. Захищеність суддів на рівні Конституції України є найважливішою гарантією незалежності судової влади, неупередженого, об’єктивного, безстороннього та незалежного виконання суддями своїх обов’язків щодо захисту прав і свобод людини і громадянина, забезпечення верховенства права та конституційного ладу в державі.

Аналогічна позиція викладена і в рішенні Конституційного Суду від 1 грудня 2004 року № 19-рп/2004, зокрема, зазначено, що незалежність суддів є невід’ємною складовою їхнього статусу, конституційним принципом організації та функціонування судів і професійної діяльності суддів. Незалежність суддів полягає передусім у їхній самостійності, непов’язаності при здійсненні правосуддя будь-якими обставинами та іншою, крім закону, волею.

Вища рада правосуддя як колегіальний, незалежний, конституційний орган державної влади та суддівського врядування, який діє в Україні на постійній основі для забезпечення незалежності судової влади, її функціонування на засадах відповідальності, підзвітності перед суспільством, формування доброчесного та високопрофесійного корпусу суддів, додержання норм [Конституції](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80) і законів України, а також професійної етики в діяльності суддів і прокурорів, покликана сприяти в реалізації прав суддів.

У щорічній доповіді про стан забезпечення незалежності суддів в України за 2017 рік Вища рада правосуддя акцентувала увагу, що право суддів на відставку є самостійною гарантією незалежності суддів. Суддя має право на відставку за наявності 20-річного стажу роботи на посаді. При цьому Вища рада правосуддя зобов’язана розглянути заяву про відставку (так само, як і заяву про звільнення з посади за власним бажанням) судді протягом одного місяця з дня її надходження.

Звільнення судді за вчинення істотного дисциплінарного проступку, подання заяви про відставку або про звільнення з посади за власним бажанням є окремими підставами звільнення, що передбачені статтею 126 Конституції України. Це означає, що звільнення судді за однією з цих підстав виключає звільнення за іншою. Вища рада правосуддя має тримати баланс як під час здійсненні дисциплінарного провадження, так і під час звільнення суддів за загальними обставинами з урахуванням закріплених у Конституції України гарантій статусу суддів.

З урахуванням викладеного вважаю, що зупинення розгляду заяви судді Вищого господарського суду України Ємельянова А.С. від 10 вересня 2019 року про звільнення його з посади у відставку порушує конституційні принципи та гарантії незалежності суддів, а відтак мною не підтримується.

**Член Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**