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члена Вищої ради правосуддя

Мірошниченка Анатолія Миколайовича

щодо рішення Вищої ради правосуддя   
від 21 лютого 2019 року

Про зміну рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 9 листопада 2019 року № 3443/1дп/15-18 про притягнення судді Покровського районного суду Дніпропетровської області Лукінової К.С. (переведена шляхом відрядження на роботу на посаду судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська) до дисциплінарної відповідальності

Рішенням Вищої ради правосуддя від 21 лютого 2019 року змінене рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 19 січня 2018 року № 3443/1дп/15-18 про притягнення судді Покровського районного суду Дніпропетровської області Лукінової К.С. (переведена шляхом відрядження на роботу на посаду судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська) до дисциплінарної відповідальності. Замість обраного Дисциплінарною палатою стягнення у виді подання про звільнення судді з посади Вищою радою правосуддя застосоване дисциплінарне стягнення у виді суворої догани - з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом трьох місяців.

З зазначеним рішенням погодитися не можу із наступних міркувань.

У своєму рішенні Вища рада правосуддя не спростувала жодного із висновків, покладеного в основу рішення Першої Дисциплінарної палати, включаючи висновок про вчинення суддею Лукіновою К.С. істотного дисциплінарного проступку. Єдиною підставою для зміни рішення палати стало не повне врахування Дисциплінарною палатою даних про особу Лукінової К.С., тривале належне виконання обов’язків судді та відсутність непоправних негативних наслідків у зв’язку із допущеними порушеннями.

На мій погляд, зроблений Дисциплінарною палатою висновок про вчинення суддею істотного дисциплінарного проступку у даному випадку є дійсно безальтернативним.

Розглянуті суддею Лукіновою К.С. «спори» по суті такими не є, а являють собою в чистому вигляді їх імітацію, спрямовану на вирішення питання про права і обов’язки особи, не залученої до судового розгляду (у даному випадку – банку), причому без проведення судового розгляду по суті справи – шляхом забезпечення позову. Подібні схеми у дуже шкідливими для правопорядку і, на мій погляд, є одним із найбільш грубих порушень суддівської дисципліни, які є взагалі можливими. Особливо небезпечними є випадки, коли описані схеми, як у даному випадку, спрямовані на блокування виконання рішення іншого суду, що набуло законної сили.

Здійснена суддею Лукіновою К.С. імітація правосуддя у справах № 189/2432/15-ц, № 189/2309/15-ц, № 189/2431/15-ц є очевидною і зухвалою. Ставлення суду під головуванням судді Лукінової К.С. до позивачів (юридичних осіб) як до «споживачів» в розумінні Закону України «Про захист прав споживачів», забезпечення позовів до відкриття провадження у справах, власне спосіб забезпечення позову шляхом зняття арештів (накладених на підставі рішення іншого суду) додає картині особливої виразності.

З огляду на це, дії судді Лукінової К.С. не були здійсненням правосуддя за змістом, і навіть не мали форми правосуддя.

На мій погляд, навіть припущення про те, що людина з вищою юридичною освітою, яка пройшла всі стадії процедури призначення суддею, має досвід роботи за фахом та досвід роботи власне суддею, могла не побачити в даному випадку наявність «схеми», ображає здоровий глузд. Тому допущене порушення могло бути лише умисним. І таке умисне порушення за самою своєю суттю є несумісним із зайняттям посади судді.

При цьому, як було повідомлено доповідачем за скаргою Лукінової К.С., такі дії вчинялися суддею Лукіновою К.С. не лише у справах, що стосувалися конкретної дисциплінарної справи (про що суддя «забула» сказати, відповідаючи на його питання). Ця обставина є ще одним підтвердженням умисності та недобросовісності дій Лукінової К.С.

Застосована Дисциплінарною палатою кваліфікація дій судді Лукінової К.С. як істотного дисциплінарного проступку, несумісного зі статусом судді, не була спростована Вищою радою правосуддя. Водночас, міркування, якими керувалася Вища рада правосуддя, змінюючи обране судді Лукіновій К.С. стягнення, виглядають вкрай непереконливими.

Будь-які обставини, які позитивно характеризують Лукінову К.С., не здатні перекреслити змістовної несумісності вчиненого нею із самим поняттям правосуддя. Так само, посилання на відсутність наслідків вчиненого, на мій погляд, не повинні впливати на оцінку дій судді Лукінової К.С. Те, що на підставі постановленої нею ухвали арешт не було знято – обставина, яка ніяк від її волі та дій не залежала.

З огляду на сказане, вважаю, що рішення Вищої ради правосуддя від 21 лютого 2019 року «Про зміну рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 9 листопада 2019 року № 3443/1дп/15-18 про притягнення судді Покровського районного суду Дніпропетровської області Лукінової К.С. (переведена шляхом відрядження на роботу на посаду судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська) до дисциплінарної відповідальності» є помилковим.

Член Вищої ради правосуддя Мірошниченко А.М.