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Рішенням Вищої ради правосуддя від 28 серпня 2018 року залишено без змін рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя № 1279/1дп/15-18 від 27 квітня 2018 року «Про притягнення судді Кіровського районного суду міста Кіровограда Загреби І.В. до дисциплінарної відповідальності».

Водночас вказаним рішенням виключена кваліфікація дій судді Загреби І.В. за ознаками дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів», та залишена кваліфікація за пунктом 2 частини першої вказано статті (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом).

Як зазначено у рішенні Першої Дисциплінарної палати «2 березня 2017 року в провадження судді Кіровського районного суду міста Кіровограда Загреби І.В. надійшла справа про адміністративне правопорушення № 404/1336/17. 30 червня 2017 року суддя Загреба І.В. прийняла постанову, якою визнала ОСОБА\_1 винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП) у редакції, чинній на день прийняття постанови, та закрила провадження у справі у зв’язку із закінченням на момент розгляду справи строку накладення адміністративного стягнення….

За результатами перевірки скарги Большова Я.С. встановлено, що суддя Загреба І.В. під час розгляду справи стосовно ОСОБА\_1 не забезпечила її вирішення відповідно до закону».

Надаючи оцінку діям судді Загреби І.В., Палата дійшла висновку, що «з огляду на те, що особа, яка притягувалася до адміністративної відповідальності, не отримувала повістки за вказаною нею ж адресою, була обізнана про складання щодо неї протоколу про адміністративне правопорушення, про що свідчить відмітка у ньому про те, що розгляд адміністративної справи відбудеться за сповіщенням суду, не вживала заходів для явки до суду, не подавала письмових заперечень проти протоколу, її поведінка свідчить про свідоме затягування розгляду справи з метою спливу строку притягнення до адміністративної відповідальності, передбаченого статтею 38 КУпАП. За наведених обставин, суддею мало бути вирішено справу в строки, визначені законом для притягнення до адміністративної відповідальності».

Палата вважає, що «суд мав врахувати, що одним із завдань провадження у справах про адміністративні правопорушення є своєчасне вирішення справи з дотриманням вимог закону», у зв’язку з чим суддя при розгляді вказаної справи повинна була віддати перевагу розгляду справи у визначені КУпАП строки, не дивлячись на те, що, на думку судді, особа, яка притягалась до адміністративної відповідальності, не була належним чином повідомлена про дату розгляду стосовно неї справи, оскільки фактично не отримала виклик до суду.

Вища рада правосуддя погодилась з даною позицією Першої Дисциплінарної палати, що знайшло своє відображення в рішенні від 28 серпня 2018 року.

Повністю погоджуюсь із оцінкою дій судді Загреби І.В., яку надала як Перша Дисциплінарна палата, так і Вища рада правосуддя, але при цьому вважаю дії Вищої ради правосуддя непослідовними та такими, що порушують принцип правової визначеності, який є складової верховенства права, з огляду на наступне.

Рішення Вищої ради правосуддя від 28 серпня 2018 року, прийняте за результатами розгляду скарги судді Загреби І.В., суперечить правовій позиції Вищої ради правосуддя при оцінці нею дій іншого судді в аналогічній ситуації.

Так рішення Вищої ради правосуддя № 2426/0/15-18 від 26 липня 2018 року (<http://www.vru.gov.ua/act/15271>) скасовано повністю рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 30 травня 2018 року № 1555/3дп/15-18 (<http://www.vru.gov.ua/act/14397>) про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Козелецького районного суду Чернігівської області Анохіна А.М. та закрито дисциплінарне провадження.

Скасовуючи рішення Палати Вища рада правосуддя зазначає: «у ситуації, коли суд мав визначитись, чому надати перевагу – виконанню обов’язку щодо забезпечення прав особи у провадженні чи його закінченню у строк, передбачений законом, на підставі документів, наданих суду, та без повідомлення особи, проти якої «висунуто обвинувачення», Вища рада правосуддя дійшла висновку, що суддею Анохіним А.М. прийняте процесуальне рішення, хоча і з підстав, не передбачених законом (повернення матеріалів для дооформлення у зв’язку із недоставленням особи у суд), проте спрямоване на дотримання прав особи, питання про притягнення до відповідальності якої вирішується, зокрема бути сповіщеною про розгляд справи, ознайомитись з матеріалами справи, надати пояснення, мати час і можливість, необхідні для підготовки свого захисту та інших, гарантованих Конституцією України та Конвенцією, з метою уникнення більш негативних наслідків».

Тобто в одному випадку (суддя Загреба І.В.) Рада вважає, що суддя повинна була віддати пріоритет строкам розгляду справи, а в другому випадку (суддя Анохін А.М., який прийняв рішення про повернення справ про адміністративні правопорушення для дооформлення з підстав, не передбачених законом) – забезпеченню прав особи, яка притягалася до адміністративної відповідальності.

Статтею першою Закону України «Про Вищу раду правосуддя» задекларовано, що Вища рада правосуддя є колегіальним, незалежним конституційним органом державної влади та суддівського врядування, який діє в Україні на постійній основі для забезпечення незалежності судової влади, її функціонування на засадах відповідальності, підзвітності перед суспільством, формування доброчесного та високопрофесійного корпусу суддів, додержання норм [Конституції](http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80) і законів України, а також професійної етики в діяльності суддів і прокурорів.

На жаль такий неоднаковий підхід Вищої ради правосуддя до розгляду аналогічних по суті питань не підвищує авторитет Вищої ради парвосуддя, але є сподівання, що ухвалюючи рішення стосовно судді Загреби І.В., Рада визнала свої помилку, яку вона допустила при ухваленні рішення стосовно судді Анохіна А.М.
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