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**15 березня 2018 року**

Ухвалою Вищої ради правосуддя від 15 березня 2018 року звернення Міністерства юстиції України від 9 вересня 2015 року щодо наявності підстав для прийняття рішення про внесення подання про звільнення судді Вищого господарського суду України Удовиченка Олександра Сергійовича у зв’язку з порушенням ним вимог законодавства щодо несумісності (далі – звернення Міністерства юстиції України) залишено без розгляду.

Не можу погодитись із вказаним рішенням, вважаю дії Вищої ради правосуддя непослідовними та такими, що порушують принцип правової визначеності, який є складової верховенства права, з огляду на наступне.

9 вересня 2015 року до Вищої ради юстиції надійшло звернення Міністерства юстиції України від 9 вересня 2015 року щодо наявності підстав для прийняття рішення про внесення подання про звільнення судді Вищого господарського суду України (далі – ВГСУ) Удовиченка О.С. у зв’язку з порушенням ним вимог законодавства щодо несумісності.

14 січня 2016 року Вищою радою юстиції відкрито провадження стосовно порушення суддею ВГСУ Удовиченком О.С. вимог законодавства щодо несумісності.

14 вересня 2016 року до Вищої ради юстиції надійшла заява судді ВГСУ Удовиченка О.С. про звільнення з посади у відставку.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 15 березня 2018 року суддю ВГСУ Удовиченка О.С. звільнено з посади з підстави, передбаченої пунктом 4 частини шостої статті 126 Конституції України (подання заяви про відставку) і цього ж дня Вищою радою правосуддя прийнято рішення про залишення звернення Міністерства юстиції України без розгляду.

Вказані рішення Вищої ради правосуддя від 15 березня 2018 року стосовно судді Удовиченка О.С. суперечать правовій позиції Вищої ради правосуддя при прийнятті нею рішень стосовно інших суддів у аналогічних випадках.

Так:

9 вересня 2015 року до Вищої ради юстиції надійшло звернення Міністерства юстиції України від 9 вересня 2015 року щодо наявності підстав для прийняття рішення про внесення подання про звільнення судді Вищого адміністративного суду України (далі – ВАСУ) Кобилянського М.Г. у зв’язку з порушенням ним вимог законодавства щодо несумісності.

6 квітня 2016 року Вищою радою юстиції відкрито провадження стосовно порушення суддею ВАСУ Кобилянським М.Г. вимог законодавства щодо несумісності.

22 квітня 2016 року до Вищої ради юстиції надійшла заява судді ВАСУ Кобилянського М.Г. про звільнення з посади у відставку.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 13 червня 2017 року визнано порушення суддею Вищого адміністративного суду України Кобилянським М.Г. вимог щодо несумісності та у зв’язку з цим його звільнено з посади судді.

Ухвалою Вищої ради правосуддя від 27 червня 2017 року заяву судді Кобилянського М.Г. про відставку – залишено без розгляду.

Крім того 9 вересня 2015 року до Вищої ради юстиції надійшло звернення Міністерства юстиції України від 9 вересня 2015 року щодо наявності підстав для прийняття рішення про внесення подання про звільнення судді Верховного Суду України (далі – ВСУ) Самсіна І.Л. у зв’язку з порушенням ним вимог законодавства щодо несумісності.

11 липня 2016 року до Вищої ради юстиції надійшла заява судді ВСУ Самсіна І.Л. про звільнення з посади у відставку.

Ухвалою члена Вищої ради правосуддя від 14 лютого 2017 року відкрито справу щодо несумісності стосовно судді ВСУ Самсіна І.Л.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 25 квітня 2017 року визнано порушення суддею Верховного Суду України Самсіним І.Л. вимог щодо несумісності та у зв’язку з цим його звільнено з посади судді.

Ухвалою Вищої ради правосуддя від 23 травня 2017 року заяву судді Самсіна І.Л. про відставку – залишено без розгляду.

Із приведених вище рішень Вищої ради правосуддя убачається наступне:

- звернення Міністерства юстиції України щодо порушення вимог законодавства про несумісність стосовно суддів Удовиченка О.М., Кобилянського М.Г. та Самсіна І.Л. надійшли до Вищої ради юстиції одночасно;

- у всіх трьох випадках за зверненнями Міністерства юстиції України були відкриті провадження;

- судді Удовиченко О.М., Кобилянський М.Г. та Самсін І.Л. звернулись до Вищої ради юстиції із заявами про звільнення у відставку вже після надходження до Вищої ради юстиції звернень Міністерства юстиції України.

Але при цьому стосовно судді Удовиченка О.С. Вища рада правосуддя визначила іншу послідовність розгляду звернень, ніж стосовно суддів Кобилянського М.Г. та Самсіна І.Л., а саме віддала пріоритет розгляду заяви судді про відставку та задовольнила її, а звернення Міністерства юстиції України – залишила без розгляду

У випадках суддів Кобилянського М.Г. та Самсіна І.Л. Вища рада правосуддя пріоритетність віддала зверненням Міністерства юстиції України та звільнила вказаних суддів з підстав порушення ними вимог законодавства щодо несумісності, а їх заяви про звільнення у відставку – залишила без розгляду.

У зв’язку з різною практикою Вищої ради правосуддя при прийнятті рішень виникла необхідність проаналізувати й інші рішення, прийняті стосовно судді Вищого адміністративного суду України Темкіжева І.Х.

14 липня 2014 року до Вищої ради юстиції надійшла заява судді ВАСУ Темкіжева І.Х. про звільнення з посади у відставку.

9 вересня 2015 року до Вищої ради юстиції надійшло звернення Міністерства юстиції України від 9 вересня 2015 року щодо наявності підстав для прийняття рішення про внесення подання про звільнення судді ВАСУ Темкіжева І.Х. у зв’язку з порушенням ним вимог законодавства щодо несумісності (провадження за зверненням не відкривалось).

Рішенням Вищої ради юстиції від 31 березня 2016 року внесено подання до Верховної Ради України про звільнення судді ВАСУ Темкіжева І.Х. з посади у відставку.

Ухвалою Вищої ради юстиції від 5 серпня 2016 року звернення Міністерства юстиції України залишено без розгляду.

Рішення Вищої ради правосуддя стосовно судді Темкіжева І.Х. повністю відповідають вимогам закону, оскільки при їх прийнятті було враховано, що заява судді надійшла значно раніше ніж звернення Міністерства юстиції України і тому пріоритет у розгляді був наданий саме заяві про звільнення за загальними обставинами, оскільки заява судді про відставку, в порушення вимог закону, не була розглянута своєчасно у місячний строк.

Тобто ситуація стосовно судді Темкіжева І.Х. відрізняється від ситуації стосовно суддів Удовиченка О.М., Кобилянського М.Г. та Самсіна І.Л.

Також вважаю, що, приймаючи 15 березня 2018 року рішення про залишення без розгляду звернення Міністерства юстиції України стосовно судді Удовиченка О.І., Вища рада правосуддя вийшла за межі своїх повноважень та прийняла рішення, яке не передбачено Законом України «Про Вищу раду правосуддя».

Так частиною першої статті 41 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено, що Вища рада правосуддя за результатами розгляду справи щодо несумісності може ухвалити наступні рішення:

1) про визнання порушення суддею вимог щодо несумісності з іншою діяльністю або статусом і звільнення його з посади;

2) про визнання порушення прокурором вимог щодо несумісності з іншою діяльністю або статусом і внесення в установленому порядку подання про звільнення його з посади;

3) про визнання відсутності порушень суддею або прокурором вимог щодо несумісності з іншою діяльністю або статусом.

Відповідно до частини третьої статті 55 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Вища рада правосуддя має право зупинити розгляд питання про звільнення судді з посади з підстав, визначених [пунктами 1](http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80/paran5177#n5177) та [4](http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80/paran5180#n5180) частини шостої статті 126 Конституції України, на час розгляду скарги або заяви, наслідком якої може бути звільнення судді з посади з підстав, визначених [пунктами 2](http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80/paran5178#n5178), [3](http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80/paran5179#n5179), [6](http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80/paran5182#n5182) частини шостої статті 126 Конституції України.

Аналіз зазначених норм Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у їх системному зв’язку дає підстави для висновку, що Вища рада правосуддя повинна спочатку прийняти рішення за зверненням відносно порушення суддею вимог законодавства щодо несумісності і тільки після цього, з урахуванням результатів розгляду такого звернення, розглядати питання про звільнення судді за загальними обставинами.

Законом України «Про Вищу раду правосуддя» визначений єдиний випадок залишення звернення щодо несумісності без розгляду та його повернення. Таке залишення без розгляду та повернення може бути здійснено членом Вищої ради правосуддя, а не Вищою радою правосуддя, і тільки з підстав, передбачених частиною четвертою статті 39 даного Закону.

Посилання в ухвалі Вищої ради правосуддя від 15 березня 2018 року, як на підставу залишення звернення Міністерства юстиції України без розгляду, на пункт 15.7 Регламенту Вищої ради правосуддя, є хибним, оскільки зазначений пункт регулює питання звільнення судді з посади за загальними обставинами.

Органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов’язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України (частина друга статті 19 Основного Закону).

Статтею першою Закону України «Про Вищу раду правосуддя» задекларовано, що Вища рада правосуддя є колегіальним, незалежним конституційним органом державної влади та суддівського врядування, який діє в Україні на постійній основі для забезпечення незалежності судової влади, її функціонування на засадах відповідальності, підзвітності перед суспільством, формування доброчесного та високопрофесійного корпусу суддів, додержання норм [Конституції](http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80) і законів України, а також професійної етики в діяльності суддів і прокурорів.

На жаль неоднаковий підхід Вищої ради правосуддя до розгляду аналогічних по суті питань може привести до формування загальної думки як суддів так і суспільства в цілому про «вибіркове правосуддя».

Крім того, слід зауважити, що Вища рада правосуддя, залишаючи звернення Міністерства юстиції України без розгляду, не вирішила долю відкритого 14 січня 2016 року провадження стосовно порушення суддею ВГСУ Удовиченком О.С. вимог законодавства щодо несумісності.

**Член Вищої ради правосуддя І.Ю.Мамонтова**