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**ОКРЕМА ДУМКА**

**щодо рішення Вищої ради правосуддя**

**від 4 вересня 2018 року № 2812/0/15-18**

Рішенням Вищої ради правосуддя 4 вересня 2018 року № 2812/0/15-18 скасовано повністю рішення Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів (далі – Комісія) від 7 лютого 2018 року № 54дп-18 про притягнення до дисциплінарної відповідальності прокурора Мукачівської місцевої прокуратури Закарпатської області Запотічного Андрія Ігоровича, дисциплінарне провадження стосовно цього прокурора закрито у зв’язку з відсутністю підстав для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Погодитись із обґрунтованістю цього рішення Вищої ради правосуддя не можу і на підставі частини сьомої статті 34 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» висловлюю окрему думку.

Приймаючи згадане рішення за результатами розгляду скарги прокурора Запотічного А.І. на рішення Комісії, Вища рада правосуддя погодилась, зокрема, з доводами про відсутність в його діях складу дисциплінарного проступку, встановленого пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про прокуратуру», за яким кваліфіковано Комісією дії прокурора щодо порушення вимог заповнення розділу 13 «Фінансові зобов’язання» декларації, де він не зазначив всю суму фінансових зобов’язань дружини. Водночас ВРП погоджується з позицією Комісії, що порушення порядку заповнення декларації охоплюється складом дисциплінарного проступку, встановленого пунктом 1 частини першої статті 43 згаданого закону.

При цьому Вища рада правосуддя виходила з того, що Запотічний А.І. не мав наміру приховати існуючі фінансові зобов’язання його дружини, про що свідчив факт зазначення у його декларації частини фінансових зобов’язань за кредитним договором від 30 січня 2008 року № 127. За таких обставин, як вважала ВРП, приховування всієї суми фінансових зобов’язань дружини позбавлене для декларанта будь-якої доцільності.

На мій погляд, наведені у рішенні Ради обставини про відсутність наміру приховувати зобов’язання та недоцільність не мають правового значення для судження про наявність у діях прокурора складу дисциплінарного проступку.

Так, пунктом 9 частини першої статті 46 Закону «Про запобігання корупції» встановлено, що у декларації зазначаються відомості про фінансові зобов’язання, у тому числі отримані кредити, позики, зобов’язання за договорами лізингу, розмір сплачених коштів в рахунок основної суми позики (кредиту) та процентів за позикою (кредиту), зобов’язання за договорами страхування та недержавного пенсійного забезпечення, позичені іншим особам кошти. Відомості щодо фінансових зобов’язань включають дані про вид зобов’язання, його розмір, валюту зобов’язання, інформацію про особу, стосовно якої виникли такі зобов’язання, відповідно до пункту 1 частини першої цієї статті, або найменування відповідної юридичної особи із зазначенням коду Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, та дату виникнення зобов’язання. Такі відомості зазначаються лише у разі, якщо розмір зобов’язання перевищує 50 прожиткових мінімумів, встановлених для працездатних осіб на 1 січня звітного року. У разі якщо розмір зобов’язання не перевищує 50 прожиткових мінімумів, встановлених для працездатних осіб на 1 січня звітного року, зазначається лише загальний розмір такого фінансового зобов’язання (50 прожиткових мінімумів на 1 січня звітного періоду становило 68 900 грн).

Відповідно до кредитного договору від 30 січня 2008 року №127 членом сім'ї (дружиною) прокурора було отримано кредит від ПАТ «Піреус Банк МКБ» в сумі 1 000000,00 грн., яку Запотічний А.І. вказав у декларації, однак всупереч вимогам пункту 9 статті 46 він не вказав всі фінансові зобов’язання, у тому числі розмір сплачених коштів в рахунок основної суми позики (кредиту) та процентів за позикою (кредитом), які, зокрема, повинен був відобразити у розділі 13 «Фінансові зобов’язання».

Вважаю, що Комісія вірно дійшла висновку, що в частині незазначення інформації у розділі 13 декларації про розмір фінансових зобов’язань у сумі 1587656,83 грн. та судового збору в розмірі 31753,14 грн., які виникли у дружини прокурора у зв’язку з невиконанням кредитного договору, Запотічним А.І. порушено вимоги пункту 9 частини першої статті 46 Закону України «Про запобігання корупції».

Посилання Запотічного А.І. на те, що окрім суми отриманого кредиту він більше нічого не знав не могло бути взято до уваги, оскільки у пункті 9 частини першої статті 46 Закону «Про запобігання корупції» вимагається повна інформація, про неможливість надання якої Запотічний А.І. не повідомив.

Для отримання об’єктивної інформації за кредитним договором Запотічний А.І. не вчинив необхідних дій. Водночас він сам надавав згоду на укладення цього договору, знав про його умови, наслідки невиконання.

Пунктом 11 Форми декларації осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, передбачено, що у разі відмови члена сім'ї суб’єкта декларування надати будь-які відомості чи їх частину для заповнення декларації, суб’єкт декларування зобов’язаний зазначити про це в декларації, відобразивши в декларації всю відому йому інформацію про об’єкти декларування стосовно такого члена сім'ї.

Водночас декларація Запотічного А.І. не містить відомостей щодо відмови дружини надати необхідну інформацію.

Ухвалюючи згадане рішення ВРП безпідставно не врахувала, на моє переконання, ту обставину, що постановою Львівського апеляційного адміністративного суду від 27 червня 2018 року залишено без змін рішення Закарпатського окружного адміністративного суду від 29 січня 2018 року у справі за позовом Запотічного А.І. до НАЗК про визнання незаконним рішення останнього від 27 жовтня 2017 року, яким встановлено порушення прокурором вимог ч.1 ст.46 ЗУ «Про запобігання корупції».

З огляду на наведене вважаю, що рішення Кваліфікаційно- дисциплінарної комісії прокурорів від 7 лютого 2018 року № 54дп-18 в частині притягнення прокурора Мукачівської місцевої прокуратури Закарпатської області Запотічного Андрія Ігоровича до дисциплінарної відповідальності з підстав порушення пункту 1 частини першої статті 43 Закону України «Про прокуратуру» (за порушення вимог пункту 9 частини першої статті 46 Закону України «Про запобігання корупції»), допущеного ним при заповненні розділу 13 «Фінансові зобов’язання» декларації, слід було залишити без змін.

**Член Вищої ради правосуддя М.Б. Гусак**