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члена Вищої ради правосуддя

Мірошниченка Анатолія Миколайовича

щодо рішення Вищої ради правосуддя від 23 листопада 2017 року № 3760/0/15-17 «Про скасування рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 31 липня 2017 року № 2276/2дп/15-17 про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Святошинського районного суду міста Києва Біди М.А. та закриття дисциплінарного провадження»

Рішенням Вищої ради правосуддя від 23 листопада 2017 року за результатами розгляду скарги судді Святошинського районного суду міста Києва Біди Михайла Антоновича скасовано рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 31 липня 2017 року № 2276/2дп/15-17 про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Святошинського районного суду міста Києва Біди М.А. та закрито дисциплінарне провадження стосовно нього.

Не спростувавши (і не оцінюючи) висновків Другої Дисциплінарної палати щодо наявності в діях судді Біди М.А. складу істотного дисциплінарного проступку, Вища рада правосуддя дійшла висновку, що рішення Другої Дисциплінарної палати від 31 липня 2017 року № 2276/2дп/15-17 про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності підлягає скасуванню із закриттям провадження в дисциплінарній справі, виходячи із того, що для особи, яка досягла граничного віку перебування на посаді судді (шістдесят п’ять років) та має необхідний стаж роботи для задоволення заяви про відставку (Біда А.М. відповідав цим вимогам), право на відставку не може залежати від результатів розгляду дисциплінарної справи, відкритої після досягнення граничного віку перебування на посаді судді, оскільки таке право може бути припинено тільки внаслідок вчинення такою особою умисного злочину, встановленого обвинувальним вироком, який набрав законної сили.

Виходячи із цього Вища рада правосуддя дійшла висновку, що рішення Другої Дисциплінарної палати від 31 липня 2017 року № 2276/2дп/15-17 підлягає скасуванню, а дисциплінарна справа – закриттю.

Погодитися з такими доводами та, як наслідок, із рішенням Вищої ради правосуддя, не можу.

На мій погляд, аргументація, наведене у рішенні Вищої ради правосуддя, вказує на те, що, по-перше, Вища рада юстиції, а потім – Вища рада правосуддя неправомірно не розглянули заяву про відставку Біди М.А. у встановлений місячний строк. Такий висновок хоча текстуально і не сформульований у рішенні, з необхідністю випливає із нього. Проти даного висновку (в частині періоду, що минув до зупинення розгляду заяви про відставку Біди М.А. – див. нижче) будь-яких заперечень в мене немає.

По-друге, за своїм змістом рішення по суті вказує на те, що Вища рада правосуддя неправомірно зупинила розгляд заяви Біди М.А. про відставку (ухвала Вищої ради правосуддя від 31 січня 2017 року № 176/0/15-16) після того, як можливість такого зупинення з’явилася у законодавстві (частина третя статті 55 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

З даною позицією я погодитися не можу, вважаю, що зупиняючи розгляд заяву Біди М.А. про відставку, рада діяла у межах своїх повноважень. І навіть з урахуванням віку судді та часу, що минув з моменту подання ним заяви про відставку, з огляду на характер діянь, про які йшла мова у скарзі, що стосувалася дій судді, вважаю, що рішення Вищої ради правосуддя було пропорційним.

У будь-якому разі, навіть якщо вважати, що розгляд заяви про відставку було зупинено рішенням Вищої ради правосуддя неправомірно, даний висновок жодною мірою не спростовує правильності рішення Другої Дисциплінарної палати про притягнення Біди М.А. до дисциплінарної відповідальності.

Таким чином, вважаю, Вища рада правосуддя неправомірно скасувала рішення Другої Дисциплінарної палати, і прийняла рішення, яке прямо суперечить іншому її ж рішенню, що є чинним – про зупинення розгляду заяви про відставку судді Біди М.А.

Порушення прав Біди М.А., що дійсно мало місце при тривалому нерозгляді його заяви про відставку всупереч положенням закону, не може бути компенсовано шляхом скасування законного і обґрунтованого рішення Дисциплінарної палати про притягнення його до відповідальності.
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