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**щодо рішення Вищої ради правосуддя від 3 квітня 2018 року  
№ 990/0/15-18 «Про скасування рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 26 квітня 2017 року № 996/3дп/15-17 про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Київського окружного адміністративного суду Балаклицького А.І. та закриття дисциплінарного провадження»**

**3 квітня 2018 року**

Рішенням Вищої ради правосуддя від 3 квітня 2018 року № 990/0/15-18 скасовано рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 26 квітня 2017 року № 996/3дп/15-17 про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Київського окружного адміністративного суду Балаклицького Андрія Івановича та закрито дисциплінарне провадження.

Не погоджуюсь із прийнятим Вищою радою правосуддя рішенням з наступних підстав.

Рішенням Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя  
(далі – Дисциплінарної палати) від 26 квітня 2017 року № 996/3дп/15-17 притягнуто до дисциплінарної відповідальності суддю Київського окружного адміністративного суду Балаклицького А.І. та застосовано до нього дисциплінарне стягнення у виді подання про звільнення судді з посади у зв’язку з його діями під час прийняття постанови від 7 лютого 2017 року у справі № 810/851/14-а про часткове задоволення адміністративного позову Вишгородської міської ради Київської області до політичної партії  
«Соціал-Патріотична Асамблея Слов’ян», політичної партії «Українська націонал-трудова партія», Всеукраїнської громадської організації «Об’єднання Богдана Хмельницького», ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 про  
обмеження права на мирні зібрання (далі – рішення Дисциплінарної палати).

Дисциплінарна палата дійшла висновку, що під виглядом вирішення спору судом фактично встановлено заборону загального характеру, яка поширювалася на невизначене коло осіб, значну територію і мала діяти протягом тривалого часу (з 8 лютого 2014 року по 1 квітня 2014 року). Мотиви, з яких судом було застосовано обмеження права на мирні зібрання, не відповідають статті 11 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, статті 39 Конституції України, статті 182 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України). Обставини справи вказують на упередженість судді Балаклицького А.І. при вирішенні справи і на те, що суддею винесено рішення, яким свідомо порушено приписи статті 11 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та встановлено непропорційне обмеження мирних зібрань, що не було необхідним у демократичному суспільстві.

Зокрема, постановою Київського окружного адміністративного суду від 7 лютого 2014 року вирішено питання про права та обов’язки невизначеного кола осіб, оскільки резолютивною частиною постанови право на мирні зібрання обмежене не лише щодо відповідачів, але й стосовно «інших суб’єктів, які матимуть намір реалізувати право на мирні зібрання». Таке формулювання дає підстави зробити висновок, що рішення суду не було спрямоване на вирішення конкретного спору, а спрямоване на регулювання правовідносин, які на момент ухвалення судового рішення навіть не виникли. Про це свідчить вжите у резолютивній частині рішення формулювання «матимуть намір».

Таким чином, рішенням суду замість розв’язання спору між конкретними суб’єктами відповідних правовідносин фактично встановлено заборону загального характеру, що поширювалася на значну територію, невизначене коло осіб і була тривалою. Ухвалення суддею Балаклицьким А.І. цього рішення свідчить про те, що суд вийшов за межі повноважень, визначених Конституцією і законами України.

Своїми діями суддя Балаклицький А.І. грубо порушив положення процесуального закону, що встановлюють компетенцію адміністративного суду, зокрема статтю 162 КАС України «Повноваження суду при вирішенні справи» та статтю 182 КАС України «Особливості провадження у справах за адміністративними позовами суб’єктів владних повноважень про обмеження щодо реалізації права на мирні зібрання», що призвело до порушення права на мирне зібрання як одного з основоположних прав людини.

З огляду на встановлені обставини дисциплінарної справи Дисциплінарна палата цілком обґрунтовано дійшла висновку, що характер дій судді Балаклицького А.І. свідчить не лише про їх незаконність, але і про умисність допущених ним порушень норм законодавства України та упередженість судді при розгляді цієї справи.

На думку Дисциплінарної палати, допущені суддею Балаклицьким А.І. порушення процесуального закону є істотними й утворюють склад істотного дисциплінарного проступку. Підставою притягнення судді  
Балаклицького А.І. до дисциплінарної відповідальності Дисциплінарна палата визначила порушення норм процесуального закону, що встановлюють компетенцію адміністративного суду, що призвело до порушення права на мирне зібрання як одного з основоположних прав людини, а також вчинення діянь, які призвели до негативних наслідків, що настали за результатами вчинених діянь, у вигляді підриву авторитету правосуддя та судових органів. Дисциплінарна палата при ухваленні рішення виходила з допущення суддею істотних порушень норм процесуального закону і кваліфікувала їх як істотний дисциплінарний проступок, що є несумісним із статусом судді, і на підставі цього вирішила застосувати до судді дисциплінарне стягнення у виді подання про звільнення його з посади, яке палата вважала пропорційним вчиненому та виправданим, у тому числі з урахуванням часу, що минув з моменту прийняття суддею рішення.

Не погоджуючись із рішенням Дисциплінарної палати, суддя Балаклицький А.І. 24 травня 2017 року звернувся до Вищої ради правосуддя зі скаргою, в якій просив скасувати рішення Дисциплінарної палати.

Вища рада правосуддя, вивчивши матеріали дисциплінарного провадження, вирішила, що допущені суддею Балаклицьким А.І. порушення під час розгляду справи і прийняття рішення не містять ознак істотного дисциплінарного проступку, натомість містять ознаки дисциплінарного проступку, що на момент прийняття постанови від 7 лютого 2014 року визначався пунктом 1 частини першої статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у відповідній редакції.

Своє рішення Вища рада правосуддя мотивувала тим, що на ступінь вини судді впливає відсутність належного національного законодавчого регулювання спірних відносин та практика вищих судових інстанцій, відповідно до якої діяв суддя, те, що, що в результаті прийняття постанови від 7 лютого 2014 року у справі № 810/851/14-а негативних наслідків не настало, встановлене суддею обмеження не має характеру повної заборони, є тимчасовим обмеженням і свідченням дисциплінарного проступку, а також те, що є звернення зборів суддів Київського окружного адміністративного суду, в якому висловлено прохання Вищій раді правосуддя прийняти рішення, не пов’язане із звільненням судді Балаклицького А.І. з посади.

Наведені у рішенні Вищої ради правосуддя мотиви не спростовують обґрунтованість висновку Дисциплінарної палати щодо наявності у діях судді Балаклицького А.І. ознак істотного дисциплінарного проступку. Зокрема, посилання на відсутність належного національного законодавчого регулювання спірних відносин є безпідставним, оскільки суддя всупереч прецедентній практиці Європейського суду з прав людини грубо і свідомо порушив вимоги щодо правомірності обмеження права на мирні зібрання, яке може мати місце лише в інтересах національної безпеки та громадського порядку з метою запобігання заворушенням чи злочинам, для охорони здоров’я населення або захисту прав і свобод інших людей. Посилання на те, що суддя діяв відповідно до практики вищих судових інстанцій є голослівним. Застосування суддею висновку Вищого адміністративного суду України у судовій справі від 23 січня 2013 року № К/999/3927/12 щодо строку подання заяви про проведення мирних зібрань, не стосується правової оцінки правомірності обмеження права на мирні зібрання.

Необхідно також звернути увагу, що Вища рада правосуддя серед обставин, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності врахувала звернення зборів суддів Київського окружного адміністративного суду, які просять Вищу раду правосуддя прийняти рішення, не пов’язане із звільненням судді Балаклицького А.І. з посади, але проігнорувала наявність у судді Балаклицького А.І. іншого непогашеного дисциплінарного стягнення, що негативно характеризує особу судді стосовно його рівня компетентності.

З огляду на вищевисловлене вважаю, що рішення Вищої ради правосуддя від 3 квітня 2018 року № 990/0/15-18, яким скасовано рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 26 квітня  
2017 року № 996/3дп/15-17 про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Київського окружного адміністративного суду Балаклицького Андрія Івановича та закрито дисциплінарне провадження щодо нього, не ґрунтується на засадах верховенства права і є необґрунтованим.

**Член Вищої ради правосуддя А.М. Бойко**