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Перша Дисциплінарна Палата Вищої ради правосуддя у складі: головуючого- Шапрана В.В., членів Говорухи В.І., Комкова В.К., Краснощокової Н.С., Маловацького О.В., розглянувши дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Женеску Елеонори Вячеславни, ухвалила рішення про відмову у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності та припинення дисциплінарного провадження.

На моє переконання, таке рішення не відповідає вимогам закону та завданням Вищої ради правосуддя.

В ході розгляду дисциплінарної справи встановлено таке.

До Вищої ради правосуддя 8 лютого 2018 року надійшла скарга Макарова Володимира Андрійовича, Макарової Алли Іванівни щодо безпідставного затягуваннясуддею Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Женеску Елеонорою Вячеславноюрозгляду справи № 200/17709/13-ц за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2, треті особи – ОСОБА\_3, ПАТ «Дельта Банк», про знесення самочинного будівництва, звільнення земельної ділянки та усунення перешкод в користуванні майном.

У скарзі заявники посилалися на призначення суддею Женеску Е.В. першого судового засідання у вказаній справі лише через шість місяців після прийняття справи до свого провадження та призначення дати наступного судового засідання ще через три місяці.

З огляду на те, що вказана справа перебуває на розгляді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська з 2010 року, змінилося шість головуючих суддів, у провадженні яких перебувала ця справа, на думку скаржників, суддею Женеску Е.В. порушено їх право на справедливий судовий розгляд справи упродовж розумного строку.

Так, 20 липня 2010 року суддею Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Максименко О.І. відкрито провадження у справі за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2, третя особа ОСОБА\_3, про знесення самочинно збудованих споруд.

У зв’язку із звільненням судді Максименко О.І з посади судді у відставку вказану справу було передано судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Чулініну Д.Г., який ухвалою від 20 грудня 2010 року прийняв справу до свого провадження.

7 грудня 2011 року у справі було ухвалено заочне рішення про часткове задоволення позову ОСОБА\_1 щодо знесення самовільно збудованих споруд.

12 червня 2012 року ухвалою судді Чулініна Д.Г. заочне рішення у справі скасовано, справу призначено до розгляду в загальному порядку.

Справа перебувала в провадженні судді Чулініна Д.Г. протягом п’яти років, у зв’язку із чим Макаровим В.А. до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України було подано скаргу на його дії щодо затягування розгляду цієї справи.

Рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 5 лютого 2015 року № 66/дп-15 за результатами розгляду скарги Макарова В.А. було направлено до Вищої ради юстиції рекомендацію для вирішення питання щодо внесення подання про звільнення судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Чулініна Д.Г. за порушення присяги.

Рішенням Вищої ради юстиції від 3 грудня 2015 року № 925/0/15-15 внесено подання Президентові України про звільнення Чулініна Д.Г. з посади судді за порушення присяги.

У рішенні про внесення подання Президентові України про звільнення   
Чулініна Д.Г. з посади судді за порушення присяги Вища рада юстиції зазначила, що діями судді Чулініна Д.Г. було грубо порушено приписи статті 157 Цивільного процесуального кодексу України у відповідній редакції щодо строків розгляду справи та гарантоване пунктом 1 статті 6 Конвенції право особи на справедливий і публічний розгляд справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом.

Указом Президента України від 16 лютого 2016 року № 50/2016 Чулініна Д.Г. звільнено з посади судді у зв’язку із порушенням присяги судді.

Згідно із протоколом повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 15 червня 2016 року справу № 200/17709/13-ц передано у провадження судді Кудрявцевої Т.О.

У зв’язку із перебуванням суддею Кудрявцевою Т.О. з 30 грудня 2016 року на довготривалому лікарняному у зв’язку із вагітністю та пологами 17 січня 2017 року шляхом автоматизованого розподілу вказану цивільну справу було передано у провадження судді Єлісєєвої Т.Ю., яка 25 травня 2017 року під час першого судового засідання у справі постановила ухвалу про задоволення самовідводу.

Відповідно до зазначеної ухвали про самовідвід представником позивача в судовому засіданні було заявлено відвід судді Єлісєєвій Т.Ю. у зв’язку із призначенням першого судового засідання лише через чотири місяці після надходження справи у провадження судді та ненаправленням судом відповідачу уточненої позовної заяви (а.с. 158-169 т.4), через що судовий розгляд, призначений на 25 травня 2017 року, підлягав відкладенню. Вказані обставини, на думку представника позивача, свідчили про необ’єктивність судді Єлісєєвої Т.Ю.

Суддя Єлісєєва Т.Ю., зазначивши про безпідставність такої заяви про відвід, заявила собі самовідвід, обґрунтувавши його тим фактом, що, враховуючи відношення позивача до судді, в разі ухвалення судом рішення не на його користь, у нього можуть виникнути сумніви в об’єктивності судді та справедливості судового рішення.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 26 травня 2017 року справу передано у провадження судді Шевцової Т.В., яка також ухвалою від 24 липня 2017 року відмовила у задоволенні заяви відповідача про її відвід та заявила самовідвід у справі.

Протоколом повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 24 липня 2017 року справу передано у провадження судді Женеску Є.В.

Ухвалою від 25 липня 2017 року суддя Женеску Е.В. прийняла справу у своє провадження та призначила дату судового розгляду на 22 січня 2018 року.

Відповідно до матеріалів справи 22 січня 2018 року засідання не відбулося у зв’язку із відрядженням судді Женеску Е.В., розгляд справи призначено на 16 квітня 2018 року.

В судовому засіданні 16 квітня 2018 року представником позивача було заявлено відвід судді Женеску Е.В., який було обґрунтовано недотриманням суддею строків розгляду справи, тривалістю перерв між засіданнями, що, на думку заявника, свідчить про необ’єктивність судді. Крім цього представник позивача повідомив судді про подання до Вищої ради правосуддя дисциплінарної скарги щодо затягування нею розгляду судової справи.

Суддя Женеску Е.В. в цьому судовому засіданні, зазначивши про безпідставність відводу, заявила собі самовідвід та обґрунтувала його недовірою позивача цьому складу суду, що в майбутньому може стати причиною сумнівів в об’єктивності та справедливості судового рішення та поставити під сумнів забезпечення реалізації права особи на справедливий судовий розгляд.

Протоколом повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 19 квітня 2018 року справу передано в провадження судді Яковлеву Д.О., який ухвалою від 23 квітня 2018 року задовольнив заяву про самовідвід, обґрунтовану приятельськими стосунками з суддею Чулініним Д.Г., звільненим за грубе порушення процесуального закону під час розгляду цієї справи. Вказані обставини, на думку судді Яковлева Д.О., могли слугувати підставами для сумніву в його власній неупередженості під час розгляду цієї справи.

Протоколом повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 24 квітня 2018 року справу передано в провадження судді   
Литвиненка І.Ю., на розгляді якого вона знаходиться до теперішнього часу. Станом на сьогодні в Єдиному державному реєстр судових рішень першим та останнім рішенням судді Литвиненка І.Ю. у цій справі є ухвала від 24 квітня 2018 року про прийняття справи до свого провадження та призначення підготовчого судового засідання на 5 червня 2018 року.

В даному засіданні Дисциплінарної палати представник заявників підтримав доводи скарги, указуючи, зокрема, на те, що у 2018 році Європейський Суд з прав людини відкрив провадження за скаргою на тривале затягування розгляду цього спору національним судом (за № 49715/184); один з його довірителів – ОСОБА\_1 не дочекався цієї події, як і вирішення спору по суті в районному суді, та помер. Причиною затягування розгляду справи, на думку представника, була участь у цій справі на стороні відповідача адвоката Матвійчука В.В., який у 2014 році став прокурором Дніпропетровської області (зараз обраний членом Вищої ради правосуддя).

Суддя Женеску Е.В. послалася, зокрема, на надмірне навантаження, складність справи як причину призначення справи через шість місяців після її надходження до провадження, та наступне відкладення розгляду ще на три місяці. Також суддя указала на те, що на день першого призначення справи до розгляду (22 січня 2018 року) у неї було призначено 16 справ. Цього дня вона справи не розглядала так, як поїхала на навчання у Буковель. Це було відрядження. 16 квітня 2018 року вона відхилила заявлений їй представником позивача відвід та взяла самовідвід.

Палата дійшла висновку, що в діях судді Женеску Є.В. відсутній склад дисциплінарного проступку, погодившись із доводами судді, що порушення строків розгляду справи було пов’язано із надмірним навантаженням на суддів Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська.

Погоджуючись із твердженням колег про надмірне навантаження у суддів Бабушкінського районного суду міста Дніпра, не можу погодитися з вірністю їх наступного судження. Думаю, що подібних справ, які не розглядаються такий тривалий строк, як аналізована, у цьому суді немає. Підставою не розгляду справи   
22 січня 2018 року було не навантаження на суддю, а те, що суддя віддала перевагу поїздці на семінар, не розглянувши призначені на цей день усі справи, а 16 квітня 2018 року суддя відмовилася розглядати справу, заявивши самовідвід з надуманих, не передбачених законом підстав.

Крім цього, такі дії судді Женеску Е.В., на мою думку, не узгоджуються із судовою практикою Європейського суду з прав людини, зокрема, в рішеннях у справах «Соломатіна проти України», «Кадук проти України», «Фрідлендер проти Франції», «Павлюлінець проти України», «Мороз та інші проти України», в яких суд нагадав, що «розумність» тривалості провадження має визначатися у світлі обставин справи та з огляду на наступні критерії: складність справи, поведінка заявника та державних органів, а також важливість предмета спору для заявника.

Суддя не врахувала й вік позивача, простоту спірних відносин, наявність сталої судової практики у такій категорії спорів.

Дисциплінарна палата, відмовляючи у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності, послалася на позитивну характеристику судді; на те, що справа перебувала у провадженні судді Женеску Е.В. менше року, не надавши, при цьому, оцінки тому факту, що за цей час не було жодного засідання для розгляду справи по суті; взяла до уваги доводи судді, що часта зміна суддів у цій справі зумовлена відводами суддям, які заявляли позивачі, не надавши оцінки обґрунтованості таких відводів; а також взяла до уваги пояснення судді про кількість та категорії справ, які було розглянуто нею під час знаходження у її провадженні справи за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2, які мали довести об’єктивну відсутність у судді часу для розгляду справи такої категорії як справа за позовом ОСОБА\_1

Проте, обставини щодо строку розгляду суддею Женеску Е.В. інших справ у період здійснення провадження у справі за позовом ОСОБА\_1 та щодо категорій таких справ вже були предметом дослідження Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя під час розгляду мого висновку, зробленого за результатами попередньої перевірки скарги, із яким Дисциплінарна палата погодилася, зазначивши про це в ухвалі про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Женеску Е.В., а саме:

згідно із відомостями ЄДРСР, ухвалою судді Женеску Е.В. від 25 липня 2017 року про відкриття провадження у справі № 200/12248/17 за позовом ОСОБА\_4 до Державного реєстратора прав на нерухоме майно, Департаменту адміністративних послуг та дозвільних процедур Дніпровської міської ради, Дніпропетровської області про скасування рішення про відмову у державній реєстрації прав та їх обтяжень та зобов’язання вчинити певні дії справу було призначено до розгляду на 22 листопада 2017 року;

ухвалою судді Женеску Е.В. від 3 липня 2017 року про відкриття провадження у справі № 200/8303/17 за позовом ПАТ «Комерційний банк «Приватбанк» до ОСОБА\_5 про стягнення заборгованості було призначено до розгляду на 17 жовтня 2017 року;

у справі № 200/8064/17 позивач ОСОБА\_6 17 травня 2017 року звернувся до суду з позовом до Знаменівської сільської ради про визнання протиправним та скасування рішення. Вже 18 травня 2017 року суддею Женеску Е.В. було задоволено заяву позивача про забезпечення адміністративного позову та зупинено дію рішення Знаменівської сільської ради до набрання постановою суду законної сили. 3 липня 2017 року та 6 липня 2017 року суддею було задоволено ще дві заяви позивача про забезпечення позову та зупинено дію ще одного рішення Знаменівської сільської ради та заборонено Дніпропетровській обласній державній адміністрації вчиняти дії щодо розгляду питання щодо відповідності проектів рішень про добровільне об’єднання територіальних громад в Піщанську територіальну громаду з центром в селі Піщанка до набрання постановою суду законної сили (всі ухвали про забезпечення позову було скасовано судом апеляційної інстанції);

ухвалою судді Женеску Е.В. від 3 липня 2017 року про відкриття провадження у справі № 200/7177/17 за позовною заявою ОСОБА\_7 до Дочірнього підприємства «Інтегровані логістичні системи» про зміну дати і формулювання причини звільнення, про оплату за час вимушеного прогулу та про стягнення моральної шкоди розгляд такої справи по суті було призначено на 26 вересня 2017 року;

справа № 200/21712/17 за позовом ПАТ «ПЕРШИЙ УКРАЇНСЬКИЙ МІЖНАРОДНИЙ БАНК» про стягнення заборгованості за процентами за користування кредитом, який було подано до суду 18 травня 2017 року, 14 грудня 2017 року суддею Женеску Е.В. вже була розглянута заочно.

Наведені дані вказують на вибірковість підходу судді Женеску Е.В. під час призначення справ до розгляду та спростовують доводи судді про відсутність об’єктивної можливості розглядати справи більш складних категорій, ніж справи про розірвання шлюбу, стягнення аліментів та трудові спори.

Дисциплінарна палата в рішенні про відмову в притягненні судді Женеску Е.В. до дисциплінарної відповідальності послалася на правову позицію Великої Палати Верховного Суду про те, що сам факт порушення суддею строків розгляду справи без урахування обставин, за яких розгорталися події, не мають жодного значення.

Проте, такий довід Дисциплінарної палати не можна вважати обґрунтованим, зважаючи на констатацію Дисциплінарною палатою в ухвалі про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Женеску Е.В. фактів кричущого порушення строків розгляду вказаної справи суддями Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська (а точніше, не вжиття будь-яких дій для її розгляду), на що вказує сукупність дій суддів цього суду, у провадження яких надходила ця справа.

Так, в ухвалі про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Женеску Е.В. вказано, що їй «беззаперечно було відомо про здійснення судового провадження Бабушкінським районним судом міста Дніпропетровська у вказаній справі з 2010 року, про обставини звільнення судді Чулініна Д.Г. за порушення присяги у зв’язку із затягуванням розгляду вказаної справи, про те, що розгляд вказаної справи після звільнення судді Чулініна Д.Г. здійснювався Бабушкінським районним судом міста Дніпропетровська вже близько трьох років. Вказані обставини беззаперечно свідчать про особливу чутливість позивача до дотримання судом строків розгляду справи, а також про важливість для нього предмету спору» (стор. 5 ухвали).

Отже, дійшовши висновку про відсутність підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, не спростувавши власних доводів щодо надмірної тривалості та існування особливих обставин судового розгляду у цій справі, викладених в ухвалі про відкриття дисциплінарної справи, вважаю, що Дисциплінарна палата належним чином не обґрунтувала таке своє рішення, що є неприпустимим для дисциплінарного органу.

Сукупність наведених чинників давала Палаті підстави для висновку про невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Крім цього, знаходжу, що Палата безпідставно відмовила у відкритті дисциплінарної справи з власної ініціативи стосовно суддів Єлісєєвої Т.Ю.,   
Яковлева Д.О., Литвиненка І.Ю.

Встановлені за результатом розгляду дисциплінарної справи обставини дають підстави для підозри у спланованому затягуванні розгляду даної цивільної справи суддями суду – справа 9 рік на розгляді в суді.

Перша дисциплінарна справа при прийнятті рішення не врахувала і того, що в ЄСПЛ відкрито провадження проти України у зв’язку з порушенням пункту 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. Таким чином є підстави вважати, що ЄСПЛ встановлює порушення Україною конвенційних приписів, водночас сама держава - в особі ВРП - конкретних порушників знайти не може.

На жаль, не було задоволено і моє альтернативне клопотання про відкладення розгляду справи на строк, який би забезпечував та стимулював вирішення справи по суті до наступного засідання дисциплінарного органу.

Прикро, що Дисциплінарна палата і в цьому рішенні не надає право автору скарги на оскарження. Монополія на істину, справедливість, законність не служить інтересам правопорядку, вона підриває віру в державу, її моральність. Історія, зокрема і зовсім недавня, нас так нічому і не навчила, ні в чому нас не переконала, а жаль.

**Член Вищої ради правосуддя М.Б. Гусак**