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**ОКРЕМА ДУМКА**

**щодо рішення Вищої ради правосуддя**

**від 5 червня 2018 року № 1740/0/15-18**

Рішенням Вищої ради правосуддя 5 червня 2018 року № 1740/0/15-18 скасовано рішення Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів (далі – також КДКП) від 4 жовтня 2017 року № 179дп-17 в частині закриття дисциплінарного провадження стосовно заступника керівника Київської місцевої прокуратури № 5 міста Києва ОСОБА\_11, прокурора Київської місцевої прокуратури № 2 міста Києва ОСОБА\_12, прокурора другого відділу процесуального керівництва при провадженні досудового розслідування територіальними органами поліції та підтримання державного обвинувачення управління нагляду за додержанням законів у кримінальному провадженні прокуратури міста Києва ОСОБА\_13 та ухвалено нове рішення, яким дисциплінарне провадження стосовно цих прокурорів закрито у зв’язку зі спливом строку накладення дисциплінарного стягнення.

Стосовно цього рішення Вищої ради правосуддя на підставі частини сьомої статті 34 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» висловлюю окрему думку.

Вища рада правосуддя ухвалення рішення за результатами розгляду скарги керівника Генеральної інспекції Генеральної прокуратури України ОСОБА\_10 на рішення КДКП від 4 жовтня 2017 року мотивувала, зокрема тим, що прокурорами ОСОБА\_11, ОСОБА\_12, ОСОБА\_13 із підозрюваними укладалися формальні угоди про визнання винуватості, які всупереч вимогам пунктів 3, 4 статті 470, частини першої статті 472 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) умов щодо викриття, запобігання, виявлення, припинення більшої кількості кримінальних правопорушень або взагалі не містили, або такі умови визначалися лише загальними формулюваннями без конкретизації сутності зобов’язань.

Водночас при прийнятті рішення Вищій раді правосуддя слід зважити на ту обставину, що обвинувальні вироки, якими в установленому кримінальним процесуальним законодавством України порядку судами затверджено угоди про визнання винуватості, укладені між прокурорами ОСОБА\_11, ОСОБА\_12, ОСОБА\_13 та підозрюваними у кримінальних провадження, про які йдеться у рішенні КДКП, набрали законної сили і ці судові рішення є чинними.

Згідно з положеннями частини сьомої статті 474 КПК України до дискреційних повноважень суду належить перевірка угод про визнання винуватості на відповідність вимогам КПК України та обов’язок відмовити у затвердженні такої угоди, якщо її умови суперечать вимогам КПК України та/або закону, не відповідають інтересам суспільства; у такому разі досудове розслідування або судове провадження продовжуються у загальному порядку.

Вирок або ухвала суду, які набрали законної сили, обов’язкові для осіб, які беруть участь у кримінальному провадженні, а також для усіх фізичних та юридичних осіб, органів державної влади та органів місцевого самоврядування, їх службових осіб, і підлягають виконанню на всій території України (стаття 533 КПК України).

Принцип обов’язковості судового рішення закріплений, перш за все, у положеннях статей 129, 1291 Конституції України, частині другій статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно з позицією Європейського суду з прав людини одним з основних аспектів верховенства права є принцип правової певності, який вимагає, крім іншого, щоб у випадках, коли суди винесли остаточне рішення з якогось питання, їхнє рішення не підлягало сумніву (рішення від 28 жовтня 1999 року у справі «Брумареску проти Румунії», від 6 вересня 2005 року у справі «Салов проти України»). На мою думку, цю позицію Європейського суду з прав людини Вищою радою правосуддя залишено поза увагою.

Також Вища рада правосуддя дійшла висновку, що прокурори ОСОБА\_11, ОСОБА\_12, ОСОБА\_13, порушуючи вимоги статті 2 КПК України, не вживали належних заходів щодо притягнення до кримінальної відповідальності фактичних власників автогазозаправних пунктів, обмежуючись притягненням операторів-касирів, які призначалися відповідальними за стан охорони праці і пожежної безпеки наказами, датованими незадовго до проведення оглядів місця події, з якими у подальшому укладалися формальні угоди про визнання винуватості.

Не погоджуюся з рішенням Вищої ради правосуддя в частині притягнення прокурорів ОСОБА\_11, ОСОБА\_12, ОСОБА\_13 до дисциплінарної відповідальності за неналежне виконання службових обов’язків у зв’язку із зазначеними діяннями з огляду на таке.

Відповідно до частини третьої статті 37 КПК України, у виняткових випадках повноваження прокурора можуть бути покладені керівником органу прокуратури на іншого прокурора цього органу прокуратури через неефективне здійснення прокурором нагляду за дотриманням законів під час проведення досудового розслідування.

Рішення, дії чи бездіяльність прокурора в межах кримінального процесу можуть бути оскаржені виключно у порядку, встановленому КПК України. Якщо за результатами розгляду скарги на рішення, дії чи бездіяльність прокурора в межах кримінального процесу встановлено факти порушення прокурором прав осіб або вимог закону, таке рішення може бути підставою для дисциплінарного провадження (абзац другий частини першої статті 45 Закону України «Про прокуратуру»).

Як зазначила КДКП в оскаржуваному рішенні та встановлено мною під час перевірки доводів скарги керівника Генеральної інспекції Генеральної прокуратури України ОСОБА\_10, керівниками органів прокуратур, у яких прокурори ОСОБА\_11, ОСОБА\_12, ОСОБА\_13 працюють, не приймалися рішення про покладення повноважень на інших прокурорів через неефективне здійснення зазначеними прокурорами нагляду за дотриманням законів під час досудових розслідувань, а рішення, дії чи бездіяльність прокурорів ОСОБА\_11, ОСОБА\_12, ОСОБА\_13 в порядку, визначеному КПК України, не оскаржувалися.

З огляду на наведене вважаю, що рішення Кваліфікаційно- дисциплінарної комісії прокурорів від 4 жовтня 2017 року № 179дп-17 слід було залишити без змін.

**Член Вищої ради правосуддя В.Е. Беляневич**