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Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 11 квітня 2018 року залишено без розгляду окрему ухвалу апеляційного суду міста Києва від 25 листопада 2015 року стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Борденюка Володимира Васильовича

З зазначеною ухвалою погодитися не можу із наступних міркувань.

Підставою для повернення окремої ухвали без розгляду став факт її скасування 2 листопада 2016 Вищим спеціалізованим судом України, що послужило для висновку палати про подання її «з порушенням порядку, визначеному Законом України «Про судоустрій і статус суддів», і, відповідно, повернення її відповідно до пункту 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя». При цьому Дисциплінарною палатою окрема ухвала апеляційного суду міста Києва була, на мій погляд, для цілей дисциплінарного провадження вірно кваліфікована як дисциплінарна скарга. Зокрема, палата цілком вірно вказала, що «окрема ухвала суду, яка містить відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, що може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, адресована органу, повноважному здійснювати дисциплінарне провадження стосовно судді, має подвійну правову природу, являючись одночасно як скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), статус якої визначено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», так і відповідним судовим рішенням, передбаченим статтею 211 ЦПК України».

Втім, із наведеної вище правильної логічної посилки було зроблено помилковий висновок про те, що скасування окремої ухвали як судового рішення якимось чином впливає на її статус як дисциплінарної скарги. На мій погляд, такий висновок не обґрунтовується ні буквою, ні духом закону.

Погоджуюся із викладеним вище висновком Третьої Дисциплінарної палати, за яким окрема ухвала апеляційного суду міста Києва за своїм змістом та формою відповідала вимогам до дисциплінарної скарги, визначеним на момент звернення у частині третій статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року № 2453-VI у редакції Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд» (вимоги, встановлені у частині другій статті 107 чинного Закону України «Про судоустрій і статус суддів», є тотожними).

Відзначу також, що при подачі окремої ухвали як дисциплінарної скарги до дисциплінарного органу не було порушено і встановлених правил щодо порядку подання дисциплінарної скарги – вона була подана від імені державного органу (апеляційного суду міста Києва) особами, які мали у даному випадку право його представляти – суддями, що здійснювали судочинство у конкретній цивільній справі. Таким чином, на момент подачі скарги вимоги 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року № 2453-VI у редакції Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд» стосовно порядку подачі дисциплінарних скарг (частина друга статті 93) були дотримані.

Те, що у даному випадку дисциплінарній скарзі було надано форми окремої ухвали, для цілей дисциплінарного провадження, на мій погляд, має правове значення виключно для визначення того, чи могли судді, що підписали ухвалу, діяти від імені відповідного суду при її постановленні. Відповідь на дане питання вочевидь є позитивною. При цьому подальше скасування ухвали, на моє переконання, не могло зі зворотним ефектом позбавити суддів права на підписання окремої ухвали, що вже відбулося в минулому.

Окрім наведеного, законодавство не встановлює будь-яких особливостей розгляду дисциплінарних скарг у формі окремих ухвал. З огляду на вказане, скасування окремої ухвали як судового рішення не має жодного впливу на існування даного документу як дисциплінарної скарги, воно може впливати лише на правовідносини, у яких певні правові наслідки встановлюються для окремих ухвал – наприклад, правовідносини стосовно притягнення до адміністративної відповідальності за невжиття заходів щодо окремої ухвали суду (стаття 185-6 Кодексу України про адміністративні правопорушення).

Факт скасування окремої ухвали не призвів до фізичного знищення цього документу, не вплинув він і на волевиявлення та повноваження підписантів документу – суддів апеляційного суду міста Києва – на момент постановлення ухвали діяти від імені суду. Згідно з положеннями Регламенту Вищої ради правосуддя (які, на мій погляд, лише в явній формі закріплюють очевидне тлумачення закону про дисциплінарну відповідальність суддів), зміна волевиявлення підписантів дисциплінарної скарги (відкликання скарги) не має для дисциплінарного провадження жодних наслідків (пункт 12.10 Регламенту). В даному випадку такої зміни навіть не відбулося.

Таким чином, на мій погляд, буква закону у даному відношенні є достатньо чіткою і недвозначною: у разі подання дисциплінарної скарги у формі окремої ухвали подальше її скасування як судового рішення в порядку, передбаченому процесуальним законодавством, не має для дисциплінарного провадження жодних наслідків і не може бути підставою для залишення скарги без розгляду.

Втім, навіть у випадку, якщо допустити, що закон у даному відношенні є двозначним, він не міг бути витлумачений у той спосіб, який був обраний Дисциплінарною палатою, з огляду на очевидну невідповідність такого тлумачення меті закону про дисциплінарну відповідальність – «забезпечення незалежності судової влади, її функціонування на засадах відповідальності, підзвітності перед суспільством, формування доброчесного та високопрофесійного корпусу суддів, додержання норм Конституції і законів України» (стаття 1 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»), а також на інституційні засади здійснення дисциплінарного провадження.

Компетенцією щодо здійснення дисциплінарного провадження наділена, згідно з положеннями статті 131 Конституції України, Вища рада правосуддя, причому відповідне повноваження є виключним.

Для належного функціонування судової системи надзвичайно важливим є існування механізму, за допомогою якого суди вищої інстанції можуть ініціювати перед дисциплінарним органом питання про дисциплінарну відповідальність судді, рішення якого переглядається. Таким механізмом, за допомогою якого своє самоочищення може забезпечити сама судова система, є інститут окремої ухвали. Роль окремої ухвали важлива, але обмежена – в даному випадку вона зводить до ініціювання перед дисциплінарним органом питання про дисциплінарну відповідальність судді. Сам факт звернення до дисциплінарного органу роль окремої ухвали повністю вичерпує. Надання правового значення у процедурі дисциплінарного провадження подальшому скасуванню окремої ухвали судом касаційної інстанції неминуче означатиме втручання у виключні повноваження дисциплінарного органу. Таке втручання явно суперечить Конституції України, а отже, тлумачення, за якого скасування окремої ухвали має значення для дисциплінарного провадження, слід відкинути.

При тлумаченні закону про дисциплінарну відповідальність потрібно пам’ятати, що у дисциплінарному провадженні правовідносини мають публічно-правовий характер, притягнення судді до дисциплінарної відповідальності спрямоване на забезпечення належного функціонування судової влади в цілому, а не на захист чи поновлення порушених прав окремої особи, у т.ч. заявника (скаржника). Принцип матеріальної заінтересованості на відносини стосовно звернення з дисциплінарною скаргою, поза всяким сумнівом, не поширюється. Про це з достатньою однозначністю свідчить, зокрема, формулювання частини першої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», яка надає можливість звернення із дисциплінарною скаргою будь-якій особі незалежно від того, чи зачіпає її права поведінка судді, чи ні.

Викладене є ще одним аргументом на користь того, що значення для цілей ініціювання дисциплінарного провадження має лише сам юридичний факт звернення до дисциплінарного органу з дисциплінарною скаргою, подальша поведінка дисциплінарного органу підпорядковується принципу офіційності і жодним чином не залежить від позиції або волевиявлення заявника чи будь-яких інших суб’єктів, які на це волевиявлення впливають чи дають йому оцінку – хоча б і шляхом формального скасування документа, у якому волевиявлення викладене.

Такий висновок з необхідністю випливає не лише із духу закону про дисциплінарну відповідальність суддів (його призначення), але й з його букви. Так, при вирішенні питання про відкриття або відмову у відкритті дисциплінарної справи дисциплінарний орган розглядає не дисциплінарну скаргу, а «висновок доповідача та додані до нього матеріали» (частина перша статті 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»), який формується не лише на підставі дисциплінарної скарги, а за наслідками проведеної перевірки. А висновок члена Третьої Дисциплінарної палати – доповідача за наслідками проведеної перевірки у даному вказував на те, що у діях судді Борденюка В.В. вбачаються ознаки дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року № 2453-VI у редакції Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд», і, більш того, ознаки порушення присяги (у розумінні законодавства, що діяло на час вчинення відповідних дій), що відповідає поняттю істотного дисциплінарного проступку, передбаченого чинним на сьогодні законодавством.

З огляду на сказане, вважаю, що ухвала Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 11 квітня 2018 року про залишення без розгляду окремої ухвали апеляційного суду міста Києва від 25 листопада 2015 року стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Борденюка В.В. є помилковою.

Член Третьої Дисциплінарної палати

Вищої ради правосуддя Мірошниченко А.М.