**ОКРЕМА ДУМКА**

**члена Вищої ради правосуддя  
 Маловацького Олексія Володимировича**

**на ухвалу Вищої ради правосуддя від 10 жовтня 2019 року про зупинення розгляду заяви судді Вищого господарського суду України Ємельянова Артура Станіславовича про звільнення з посади у відставку**

На засіданні Вищої ради правосуддя 10 жовтня 2019 року ухвалено рішення про зупинення розгляду заяви судді Вищого господарського суду України Ємельянова А.С. про звільнення з посади у відставку.

Вища рада правосуддя виходила з того, що рішенням Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 4 червня 2018 року № 1695/2дп/15-18 вказаного суддю притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосоване дисциплінарне стягнення у виді подання про звільнення з посади.

За результатами розгляду скарги судді Ємельянова А.С. Вища рада правосуддя ухвалила зазначене рішення Палати залишити без змін.

16 січня 2019 року Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя внесла подання до Вищої ради правосуддя про звільнення судді Вищого господарського суду України Ємельянова А.С. з посади на підставі пункту 3 частини шостої статті 126 Конституції України.

10 вересня 2019 року до Вищої ради правосуддя надійшла заява судді Ємельянова А.С. про відставку, яка була включена до порядку денного засідання Вищої ради правосуддя на 10 жовтня 2019 року.

На підставі викладеного та керуючись частиною третьою статті 55 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Вища рада правосуддя вирішила, що заява судді про відставку не може бути розглянута у зв’язку з наявністю подання Другої Дисциплінарної палати, а тому розгляд такої заяви має бути зупинений.

Вважаю, що прийняття Вищою радою правосуддя рішення про зупинення розгляду заяви судді Ємельянова А.С. про відставку не узгоджується із вимогами Конституції України та законів України «Про судоустрій і статус суддів» і «Про Вищу раду правосуддя» з огляду на таке.

Згідно із статтею 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Стаття 126 Конституції України передбачає, що незалежність і недоторканність судді гарантуються Конституцією і законами України. Суддя обіймає посаду безстроково. Підставами для звільнення судді є: 1) неспроможність виконувати повноваження за станом здоров’я; 2) порушення суддею вимог щодо несумісності; 3) вчинення істотного дисциплінарного проступку, грубе чи систематичне нехтування обов’язками, що є несумісним зі статусом судді або виявило його невідповідність займаній посаді; 4) подання заяви про відставку або про звільнення з посади за власним бажанням; 5) незгода на переведення до іншого суду у разі ліквідації чи реорганізації суду, в якому суддя обіймає посаду; 6) порушення обов’язку підтвердити законність джерела походження майна.

Відповідно до рішення Конституційного Суду від 19 листопада 2013 року № 10-рп/2013 відставка – це особлива форма звільнення судді за власним бажанням, яка зумовлена наявністю в особи відповідного стажу роботи на посаді судді.

Стаття 116 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачає, щосуддя,який має стаж роботи на посаді судді не менше двадцяти років, що визначається відповідно до [статті 137](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1402-19#n1404) цього Закону, має право подати заяву про відставку. Заява про відставку подається суддею до Вищої ради правосуддя, яка протягом одного місяця з дня надходження відповідної заяви ухвалює рішення про звільнення судді з посади.

Питання про звільнення судді з підстав, визначених [пунктами 1](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#n5177) та[4](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#n5180) частини шостої статті 126 Конституції України, розглядається на засіданні Вищої ради правосуддя (стаття 55 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Частина третя статті 55 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлює, що Вища рада правосуддя має право зупинити розгляд питання про звільнення судді з посади з підстав, визначених [пунктами 1](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#n5177) та[4](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#n5180) частини шостої статті 126 Конституції України, на час розгляду скарги або заяви, наслідком якої може бути звільнення судді з посади з підстав, визначених[пунктами 2](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#n5178),[3](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#n5179), [6](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#n5182) частини шостої статті 126 Конституції України.

Таким чином, суддя, який має відповідний стаж, має право звернутись до Вищої ради правосуддя із заявою про відставку, яка розглядається протягом одного місяця з дня надходження такої заяви з ухваленням рішення за результатами розгляду заяви, а Вища рада правосуддя, крім обов’язку щодо розгляду цієї заяви та прийняття рішення, має право зупинити розгляд такої заяви з підстав, визначених частиною третьою статті 55 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», тобто на час розгляду скарги або заяви, наслідком якої може бути звільнення судді з посади з підстав, визначених[пунктами 2](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#n5178),[3](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#n5179), [6](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#n5182) частини шостої статті 126 Конституції України.

Вважаю, що у цьому конкретному випадку Вища рада правосуддя мала врахувати особливості дисциплінарного провадження стосовно судді Ємельянова А.С., зокрема, що рішення про притягнення його до дисциплінарної відповідальності в частині застосування строків накладення дисциплінарного стягнення було прийнято всупереч практиці Вищої ради правосуддя, а Верховний Суд, переглядаючи таке рішення Вищої ради правосуддя, залишив це питання без достатньої уваги.

За вказаних обставин, на моє переконання, Вища рада правосуддя мала виходити з необхідності під час прийняття рішення вжити заходи з метою забезпечення балансу між приватними і публічними інтересами та врахувати, що саме усунення Ємельянова А.С. від посади судді у зв’язку із поданням заяви про відставку буде відповідати цій меті, оскільки суддя надалі не буде виконувати обов’язки щодо здійснення правосуддя у зв’язку із його звільненням із посади, проте рішення про притягнення його до дисциплінарної відповідальності, хоча і не буде реалізовано, проте буде чинним. Тобто усунення судді від посади у цьому випадку буде реалізовано у спосіб, що матиме найменше негативних наслідків для судді та забезпечить реалізацію його права на відставку як складової гарантії незалежності судді.

З урахуванням викладеного вважаю, що зупинення розгляду заяви судді Вищого господарського суду України Ємельянова А.С. від 10 вересня 2019 року про звільнення його з посади у відставку порушує конституційні принципи та гарантії незалежності суддів та не відповідає вимогам чинного законодавства.

**Член Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**