**ОКРЕМА ДУМКА**

**ЧЛЕНА ВИЩОЇ РАДИ ПРАВОСУДДЯ**

**МАЛОВАЦЬКОГО ОЛЕКСІЯ ВОЛОДИМИРОВИЧА**

**щодо рішення Вищої ради правосуддя від 9 червня 2020 року № 1762/0/15-20 «Про відмову у притягненні судді Шевченківського районного суду міста Києва Волокітіної Н.Б. до дисциплінарної відповідальності та припинення дисциплінарного провадження»**

Рішенням від 9 червня 2020 року № 1762/0/15-20 Вища рада правосуддя відмовила у притягненні судді Шевченківського районного суду міста Києва Волокітіної Н.Б. до дисциплінарної відповідальності та припинила дисциплінарне провадження.

Погоджуючись із прийнятим Вищою радою правосуддя рішенням про відмову у притягненні судді Шевченківського районного суду міста Києва Волокітіної Н.Б. до дисциплінарної відповідальності, вважаю, що під час його прийняття Радою не було враховано окремі аспекти справи, які мали суттєве значення, з огляду на таке.

Постановою Вищого адміністративного суду України від 14 березня 2017 року (справа № 800/422/16, провадження № П/800/422/16) адміністративний позов Волокітіної Н.Б. задоволено, відповідне рішення Вищої ради юстиції про звільнення Волокітіної Н.Б. з посади судді у зв’язку з порушенням присяги судді визнано незаконним та скасовано.

Згідно з висновками суду, встановлені під час розгляду справи фактичні обставини свідчать про те, що Вища рада юстиції при прийнятті оскаржуваного рішення діяла без урахування усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення, без дотримання необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення.

Постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 11 грудня 2019 року за результатами розгляду заяви Вищої ради правосуддя про перегляд відповідної постанови Вищого адміністративного суду України від 14  березня 2017 року у справі № 800/422/16 за адміністративним позовом Волокітіної Н.Б. до Вищої ради правосуддя про визнання протиправним та скасування рішення про її звільнення з посади судді Шевченківського районного суду міста Києва у зв’язку із порушенням присяги судді – у задоволенні заяви відмовлено.

Проаналізувавши зміст оскаржуваного рішення Вищої ради юстиції та інші матеріали дисциплінарної справи, Суд дійшов висновку, що характер допущених суддею Волокітіною Н.Б. процесуальних порушень не має ознак істотного дисциплінарного проступку, який за своєю тяжкістю відповідав би порушенню присяги судді, а містить ознаки дисциплінарного проступку, який на час його вчинення міг би кваліфікуватися за частиною першою статті 83 Закону №2453-VI як істотне порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя, зокрема ненаведення достатніх мотивів ухваленого судового рішення.

Оскільки рішення Вищої ради юстиції від 20 липня 2016 року   
№ 1520/0/15-16 про внесення подання Президентові України про звільнення Волокітіної Н.Б. з посади судді Шевченківського районного суду міста Києва у зв’язку з порушенням присяги судді скасовано рішенням Верховного Суду, Вища рада правосуддя визнала за доцільне розглянути дисциплінарне провадження стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Волокітіної Н.Б. з наступної після відкриття дисциплінарної справи стадії.

У зв’язку із цим Вищою радою правосуддя встановлено обставини, що були підставою для відкриття дисциплінарної справи, надано оцінку діям судді Волокітіної Н.Б. під час здійснення правосуддя у справі № 761/2135/14-к (провадження № 1-кс/761/729/2014) та зроблено висновок, що суддя Шевченківського районного суду міста Києва Волокітіна Н.Б. допустила істотне порушення норм процесуального права, яке, зокрема, полягає в ухваленні вказаною суддею невмотивованого судового рішення.

При цьому, кваліфікуючи вказані дії судді, Вища рада правосуддя, фактично, обмежилась вказівками Вищого адміністративного суду України та Верховного Суду, які, здійснюючи розгляд справи, не обмежилися перевіркою оскаржуваного рішення на предмет його відповідності вимогам частини другої статті 2 КАС України, а вдалися до оцінки дій судді Волокітіної Н.Б. та вирішили питання щодо наявності у них складу дисциплінарного проступку та інших порушень, а також їх кваліфікації, зробивши повну переоцінку.

На моє переконання, у справі за адміністративним позовом Волокітіної Н.Б. Вищий адміністративний суд України (постанова від 14 березня 2017 року), вдаючись до повного судового контролю рішення незалежного конституційного органу державної влади, мав би врахувати правові позиції ЄСПЛ, висловлені у справах «Срамек проти Австрії», § 36, «Рольф Густафсон проти Швеції», § 45, Літґоу та інші проти Сполученого Королівства, § 201 – у контексті арбітражного суду, а також рішення, «Х. проти Бельгії», § 50, а також у справі «Олександр Волков проти України» (пункт 123), у яких вказано, що орган влади, який не є судом держави, для виконання статті 6 § 1, може розглядатися як «суд» у змістовному значенні цього терміна, а повний судовий контроль його рішень необхідний у тому випадку, якщо орган, що мав повну юрисдикцію, не забезпечив гарантій пункту 1 статті 6 Конвенції.

Водночас, судом не було вказано, які права судді Волокітіної Н.Б., гарантовані пунктом 1 статті 6 Конвенції, порушено під час відповідного провадження у Вищій раді юстиції.

В свою чергу, Верховний Суд, вирішуючи процесуальне питання – розглядаючи заяву Вищої ради правосуддя про перегляд вказаного судового рішення, не лише оцінив її на предмет обґрунтованості, а так само здійснив оцінку обставин дисциплінарної справи, дій судді та їх кваліфікацію.

Таким чином, Вищий адміністративний суд України, а після нього і Верховний Суд, у своїх рішеннях, встановивши допущення суддею Волокітіною Н.Б. порушень під час здійснення правосуддя та кваліфікувавши їх як конкретний дисциплінарний проступок, фактично на майбутнє передбачили рішення Вищої ради правосуддя, давши у своїх судових рішеннях відповідні вказівки, що є втручанням у компетенцію Вищої ради правосуддя. Більше того, Верховний Суд допустив встановлення таких фактів, здійснив оцінку дій судді та їх кваліфікацію у процесуальному рішенні, що є грубим порушенням процесуального закону.

При цьому Вища рада правосуддя, приймаючи рішення від 9 червня 2020 року № 1762/0/15-20, реалізуючи виключну компетенцію під час розгляду дисциплінарної справи стосовно судді Волокітіної Н.Б. відповідно до частини третьої статті 52 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», мала переглянути її у порядку, визначеному статтею 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та без безальтернативного врахування висновків Верховного Суду, зроблених у формі повного судового контролю із фактичним переглядом дисциплінарної справи.

Крім того, на моє переконання, встановивши обставини дисциплінарної справи, Вища рада правосуддя неправильно кваліфікувала дії судді Волокітіної Н.Б., оскільки частина перша статті 83 Закону № 2453-VI, чинна на момент допущення нею дій, які є предметом перевірки, не передбачала можливості притягнення судді до дисциплінарної відповідальності за «істотне порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя, зокрема ненаведення достатніх мотивів ухваленого судового рішення».

Пункт 1 частини першої статті 83 вказаного Закону передбачав, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження, зокрема з підстав істотних порушень норм процесуального права при здійсненні правосуддя, пов’язаних, зокрема, з відмовою у доступі особи до правосуддя з підстав, не передбачених законом, порушення вимог щодо розподілу та реєстрації справ у суді, правил підсудності чи підвідомчості, необґрунтоване вжиття заходів забезпечення позову.

Оскільки вказана норма у своєму переліку не містила такої підстави як «ненаведення достатніх мотивів ухваленого судового рішення», здійснена Верховним Судом та безальтернативно сприйнята Вищою радою правосуддя кваліфікація дій судді може трактуватися як довільне розширення підстав дисциплінарної відповідальності судді.

Натомість, вважаю, що встановлені Вищою радою правосуддя обставини свідчили саме про допущення суддею Волокітіною Н.Б. дій, які слід було кваліфікувати як такі, що на момент вчинення відповідали поняттю порушення присяги судді, а на цей час – істотному дисциплінарному проступку. Проте і в цьому випадку Вища рада правосуддя мала, застосувавши встановлений частиною одинадцятою статті 109 Закону № 1402-VIII строк, в межах якого може бути застосовано дисциплінарне стягнення до судді, відмовити у притягненні судді Волокітіної Н.Б. до дисциплінарної відповідальності.

**Член Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**