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**щодо рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 20 квітня 2018 року № 1205/1дп/15-18 «Про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Галицького районного суду міста Львова Лялюка Євгена Дмитровича»**

Сьогоднішнім рішенням Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя відмовлено у притягненні судді Галицького районного суду міста Львова Лялюка Євгена Дмитровича до дисциплінарної відповідальності за результатами розгляду дисциплінарної справи стосовно нього, відкритої за скаргою Михайляка Богдана Михайловича, дисциплінарне провадження припинено.

Не можу погодитися із законністю та обґрунтованістю прийнятого рішення.

Нагадую коротко про обставини, які викладені як у цій скарзі Михайляка Б.М., так і у його скаргах стосовно інших суддів, доводи яких ми вимушені були вже аналізувати, та будемо це робити у майбутньому.

У провадженні Галицького районного суду міста Львова з 2014 року знаходиться цивільна справа за позовом, зокрема, ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2, ТОВ фірма «Квадрос», ТОВ «Євген», ПП «M-Студія», ТОВ СП українсько-кіпрське «Лео Порто», ТОВ «САМШИТ» про стягнення значної (як на мене) суми боргу за договором позики. Рішення у цій справі не постановлено до цього часу.

Ухвалою цього ж суду від 11 вересня 2014 року вжито заходів щодо забезпечення позову шляхом накладення арешту на майно, зокрема нерухоме (будинок, земельна ділянка) та дороге авто ОСОБА\_2.

Як стверджував заявник, в результаті поведінки суддів виконання рішення суду (у разі задоволення позову) у цій справі може стати неможливим. Спочатку суддя Романюк В.Ф. визнав за дружиною боржника право власності на майно, на яке було накладено арешт, а потім суддя Лялюк Є.Д. зняв з нього арешт за її ж позовом, без залучення осіб, права яких порушуються таким зняттям (рішення від 3 жовтня 2016 року у цивільній справі № 461/5308/16-ц).

Дана дисциплінарна справа мала дати відповідь на питання чи мали місце порушення закону суддею Лялюком Є.Д. при розгляді спору, їх характер, чи містять вони ознаки дисциплінарного порушення.

На ці питання я даю позитивну відповідь.

Як вбачається з матеріалів дисциплінарної справи, зокрема пояснень судді, він не знав, розглядаючи справу та маючи у матеріалах справи зведене виконавче провадження, що арешт на майно боржника, накладено, зокрема, ухвалою Галицького районного суду міста Львова від 11 вересня 2014 року за ініціативою стягувачів ОСОБА\_1 та ОСОБА\_3.

Водночас у матеріалах цивільної справи, яку розглядав суддя, є постанови старшого державного виконавця про арешт майна боржника та оголошення заборони на його відчуження від 24 вересня 2014 року (ВП №44831119 – про накладення арешту на автомобіль, об’єкти нерухомості та інше майно боржника), які містять таку інформацію про ухвалу та стягувачів (арк.39-42).

Таким чином незалучення згаданих стягувачів до справи, яку розглядав суддя, є порушенням вимог процесуального закону, істотним порушенням їх прав. Причини, з яких це сталося (навмисне чи за недоглядом), не впливають, за наведених у скаргах Михайляка Б.М. обставин, на кваліфікацію поведінки судді як таку, що містить склад дисциплінарного проступку. Умисел може мати значення при обранні виду стягнення та можливій кваліфікації поведінки судді за нормами Кримінального кодексу України.

Наведені у скаргах доводи про не випадковість розгляду справи саме суддею Лялюком Є.Д., оскільки позовні вимоги до суду було надіслано без сплати судового збору; ненадання інформації, запитуваної ОСОБА\_1 у суду заявою від 17 серпня 2016 року стосовно згаданої справи; не проведення попереднього судового засідання і як наслідок незалучення до справи ОСОБА\_1 та ОСОБА\_3; скасування ухваленого суддею рішення апеляційним судом тощо, у сукупності з іншими даними, зокрема іншим рішенням суду про поділ майна та визнання за дружиною боржника права власності на майно, на яке було накладено арешт, знятий за її ж позовом; несвоєчасне розміщення судового рішення у цій справі в Єдиному державному реєстрі судових рішень давали ОСОБА\_1 підстави для сумніву у здійсненні суддею Лялюком Є.Д. правосуддя.

Підстави припинення дисциплінарної справи стосовно згаданого судді Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя, зокрема посилання на те, що ОСОБА\_1 не заявляв клопотання про вступ у справу, будучи обізнаним про її існування, і це могло призвести до встановлених наслідків, не ґрунтуються на фактах, які встановила Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя. Доказів його обізнаності у нашому рішенні не наведено, відповіді на запит до суду він не одержав. Його пояснення послідовні, вони підтверджуються наданими ним доказами про неповноту даних на сайті суду, з якими він мав можливість ознайомитися. Спростувати його твердження за встановлених обставин ми не могли. Припущення ж у нашому рішенні – не припустимі.

Разом з тим слід звернути увагу, що предметом перевірки у цій дисциплінарній справі є встановлення наявності у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, а не оцінка належності реалізації прав скаржником при розгляді його справи.

На моє переконання, ми не захистили у цій дисциплінарній справі правопорядок, а захистили особу, яка є порушником такого. Ми знехтували обґрунтованими доводами скривдженої особи, а значить не виконали свій обов’язок.
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