**ОКРЕМА ДУМКА**

**члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В.**

**щодо рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя**

**від 2 серпня 2017 року № 2333/1дп/15-17 про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді окружного адміністративного суду міста Києва Соколової Олени Анатоліївни**

Рішенням Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 2 серпня 2017 року № 2333/1дп/15-17 відмовлено у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді окружного адміністративного суду міста Києва Соколової Олени Анатоліївни.

При ухваленні цього рішення Перша Дисциплінарна палата дійшла висновку, що під час ухвалення 5 грудня 2013 року постанови у справі № 826/19281/13-а суддею Соколовою О.А. не було застосовано практику Європейського суду з прав людини як джерело права, допущено порушення вимог процесуального законодавства, не дотримано обов’язку судді щодо здійснення правосуддя у чіткій відповідності із законом та на засадах верховенства права, а також не залучено до судового розгляду осіб, питання про права і обов’язки яких було вирішено, що мало наслідком порушення невизначеному колу осіб гарантованого міжнародним правом та національним законодавством права мирно збиратися.

При цьому Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що вказані порушення норм процесуального права, допущені суддею Соколовою О.А при здійсненні правосуддя, не були умисними та не містять ознак істотного дисциплінарного проступку.

Погоджуючись із правовою кваліфікацією дій судді Соколової О.А., допущених нею під час ухвалення 5 грудня 2013 року постанови у справі № 826/19281/13-а, не можу погодитись із висновком Дисциплінарної палати про те, що такі дії судді не містять ознак істотного дисциплінарного проступку.

Із матеріалів адміністративної справи було встановлено, що вони не містять належних, допустимих та достатніх доказів про реальність небезпеки виникнення заворушень чи вчинення кримінальних правопорушень, загрози здоров’ю населення або правам і свободам людей. У справі містяться лише листи, що надійшли на адресу позивача, однак не містили штампів про їх реєстрацію як вхідної кореспонденції, тобто їх не могло бути розцінено навіть як відповідні повідомлення. Отже, ухвалюючи постанову у справі № 826/19281/13-а, суддя Соколова О.А. врахувала лише гіпотетичну (ймовірну) можливість виникнення загрози життю і здоров’ю людей під час проведення мирних зібрань і не навела жодних допустимих доказів на підтвердження реальної можливості настання таких негативних наслідків.

Крім того, постанова судді Соколової О.А. у справі № 826/19281/13-а обґрунтована посиланням на порушення організаторами мирного зібрання вимог щодо повідомлення про такі заходи, визначених Порядком організації та проведення в місті Києві недержавних масових громадських заходів політичного, релігійного, культурно-просвітницького, спортивного, видовищного та іншого характеру, затвердженим рішенням Київської міської ради від 24 червня 1999 року № 317/418. Проте, суддею не було надано належної оцінки вимогам вказаного Положення, які суперечать статті 39 Конституції України та висновкам Конституційного Суду України, які містяться у рішенні від 19 квітня 2001 року № 4-рп/2001 у справі № 1-30/2001.

Відповідно до пункту 1 частини дев’ятої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у чинній редакції) істотним дисциплінарним проступком або грубим нехтуванням обов’язками судді, що є несумісним зі статусом судді або виявляє його невідповідність займаній посаді, може бути визнаний, зокрема, будь-який з таких фактів: суддя допустив поведінку, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, у тому числі в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших етичних норм та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду.

Вважаю, що під час розгляду вказаної вище справи суддя Соколова О.А. допустила дії, що порочать звання судді, підривають авторитет правосуддя і суспільну довіру до суду та перешкоджають подальшому перебуванню судді на посаді, оскільки постановою від 5 грудня 2013 року у справі № 826/19281/13-а, за відсутності будь-яких належних та допустимих доказів, з грубими порушеннями норм матеріального та процесуального права, було встановлено заборону проведення мирних зібрань на чітко не визначеній території та необмеженому колу осіб, чим створено безпідставну перешкоду в реалізації конституційного права – права на мирні зібрання.
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