**ОКРЕМА ДУМКА**

**ЧЛЕНА ВИЩОЇ РАДИ ПРАВОСУДДЯ**

**ШВЕЦОВОЇ ЛАРИСИ АНАТОЛІЇВНИ**

**щодо рішення Вищої ради правосуддя від 22 лютого 2022 року № 166/0/15-22 «Про внесення змін до рішення Вищої ради правосуддя від 25 січня   
2022 року № 83/0/15-22 «Про затвердження Змін до Положення про порядок функціонування окремих підсистем (модулів) Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи»**

Рішенням Вищої ради правосуддя від 17 серпня 2021 року   
№ 1845/0/15-21 затверджено Положення про порядок функціонування окремих підсистем (модулів) Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 25 січня 2022 року № 83/0/15-22 затверджено Зміни до Положення про порядок функціонування окремих підсистем (модулів) Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 17 серпня   
2021 року № 1845/0/15-21 (далі – Положення). Доручено Державній судовій адміністрації України забезпечити приведення автоматизованого розподілу судових справ у судах у відповідність до затверджених змін до 1 березня   
2022 року.

Положення доповнено розділом IV «Особливості автоматизованого розподілу судових справ», який встановлює правила розподілу судових справ між суддями, повноваження зборів суддів щодо здійснення автоматизованого розподілу тощо.

До Вищої ради правосуддя 17 лютого 2022 року надійшло звернення Верховного Суду від 16 лютого 2022 року № 502/0/2-22 з проханням розглянути та внести зміни до Положення, зокрема до пункту 62 «Загальні правила автоматизованого розподілу судових справ між суддями» розділу IV «Особливості автоматизованого розподілу судових справ» в частині, що стосується формули, за якою розраховується коефіцієнт навантаження судді на момент автоматизованого розподілу судової справи, та пункту 69 «Повноваження зборів суддів щодо здійснення автоматизованого розподілу судових справ між суддями» розділу IV «Особливості автоматизованого розподілу судових справ» в частині обмеження відсоткового співвідношення рівня навантаження для суддів, які обіймають адміністративні посади в суді або здійснюють інші повноваження, не пов’язані зі здійсненням правосуддя (секретар судової палати, секретар Пленуму, вчений секретар Науково- консультативної ради, суддя, який визначений доповідачем щодо проекту постанови Пленуму або довідки про вивчення чи узагальнення судової практики, а також є членом Ради суддів України), або в інших випадках, визначених зборами суддів, порівняно з навантаженням інших суддів.

Рада суддів України листом від 17 лютого 2022 року № 9рс-66/22-вих та Державна судова адміністрація України листом від 17 лютого 2022 року   
№ 15-2274/22 повідомляли Вищу раду правосуддя, що не заперечують та підтримують внесення змін до Положення, запропонованих Верховним Судом у листі від 16 лютого 2022 року № 502/0/2-22.

Також Державна судова адміністрація України у зазначеному листі просила Вищу раду правосуддя внести зміни до рішення від 25 січня 2022 року № 83/0/15-22 «Про затвердження Змін до Положення про порядок функціонування окремих підсистем (модулів) Єдиної судової інформаційно- телекомунікаційної системи», замінивши слова і цифри «1 березня 2022 року» словами і цифрами «15 березня 2022 року» для забезпечення приведення алгоритму автоматизованого розподілу судових справ у відповідність до запропонованих змін.

Однак під час прийняття рішення не були враховані пропозиції судів першої та апеляційної інстанцій, які надійшли на адресу ВРП.

Зокрема, Зарічний районний суд міста Сум листом від 16 лютого   
2022 року, Київський районний суд міста Полтави листом від 21 лютого   
2022 року, Новокаховський міський суд Херсонської області листом від   
15 лютого 2022 року та Сумський апеляційний суд листом від 22 лютого   
2022 року повідомили Вищу раду правосуддя про існування деяких непорозумінь щодо: порядку введення в дію змін до Положення; дії / чинності Положення про автоматизовану систему документообігу суду, а саме яким чином здійснювати визначення судді, судді-доповідача та присяжного для розгляду справ відповідно до вимог розділу IV Положення засобами АСДС, якщо цей розділ передбачає визначення судді за правилами процесуального законодавства; абзацу четвертого пункту 102 пункту 10 розділу IV змін до Положення, який прямо суперечить чинному законодавству; відсутності в Положенні розділу V «Перехідні положення», на який є посилання в пункті 2 Змін до Положення, тощо.

Крім того, суди просили надати роз’яснення та методичні рекомендації щодо можливості застосування на практиці деяких змін до Положення про ЄСІТС, оскільки вказані зміни протирічать вимогам процесуальних законів.

Вважаю за необхідне висловити окрему думку із зазначеного питання.

Вищою радою правосуддя 17 серпня 2021 року ухвалено рішення, яким затверджено Положення про порядок функціонування окремих підсистем (модулів) Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи, відповідно до якого було введено в експлуатацію три підсистеми (модулі)   
ЄСІТС – «Електронний кабінет», «Електронний суд» та «Підсистема відеоконфенренцзв’язку».

Положення про автоматизовану систему документообігу суду (АСДС) в новій редакції затверджено рішенням Ради суддів України від 2 квітня   
2015 року № 25. Відповідно до вказаного рішення було визначено адміністратора автоматизованої системи (адміністратор Єдиної судової інформаційної системи (далі – ЄСІС) – Державне підприємство «Інформаційні судові системи», яке забезпечувало технічний супровід та здійснювало підтримку працездатності автоматизованої системи.

АСДС, ДСС є складовими підсистеми **ЄСІС** **(не плутати з ЄСІТС)**, вказана система до цього часу забезпечує автоматизацію процесів судочинства.

Тому внесення змін із цього питання до затвердженого ВРП Положення про порядок функціонування окремих підсистем (модулів) Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи можливе лише після затвердження та введення у промислову експлуатацію підсистеми (модуля) «Автоматизований централізований розподіл судових справ», яка повинна у подальшому включати питання централізованого розподілу судових справ.

Враховуючи, що автоматизація судочинства сьогодні здійснюється безпосередньо в АСДС, зміни повинні вноситись до Положення про АСДС, а саме до рішення Ради суддів України від 2 квітня 2015 року № 25 (з наступними змінами та доповненнями).

Отже, внесення змін до Положення про порядок функціонування окремих підсистем (модулів) Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи можливе лише після затвердження Положення про ЄСІТС в цілому або окремого положення про централізований автоматизований розподіл справ та введення в промислову експлуатацію підсистеми (модуля). З наведеного вбачається, що Положення про порядок функціонування окремих підсистем (модулів) Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи не регулює правовідносини щодо автоматизованого розподілу справ у суді, тому внесення змін до вказаного документа не відповідає вимогам закону.

Крім цього, у зв’язку з неправильним визначенням та тлумаченням АСДС як підсистеми (модуля) ЄСІТС, а не підсистеми ЄСІС у суддів виникло питання щодо порядку набрання чинності рішенням ВРП від 25 січня 2022 року щодо впровадження нового Положення про автоматизований розподіл судових справ у судах з 1 березня 2022 року.

Судді зазначили, що у рішенні від 25 січня 2022 року № 83/0/15-22 ВРП не визначила порядок набрання чинності Змінами до Положення про порядок функціонування окремих підсистем (модулів) Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи (а саме публікація оголошення в газеті «Голос України»). Прийняте 22 лютого 2022 року рішення також не вирішує вказаного питання.

Крім цього, Зміни до Положення про порядок функціонування окремих підсистем (модулів) Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи від 25 січня 2022 року не передбачають, в якій частині Положення про автоматизовану систему документообігу суду (затверджене Радою суддів України 2 квітня 2015 року) можливо застосовувати після набрання чинності змінами, затвердженими рішеннями ВРП від 25 січня 2022 року та 22 лютого 2022 року.

Крім цього, виникли питання щодо пункту 67 Змін до Положення в частині формування постійних колегій як в апеляційних судах, так і в судах першої інстанції.

Зокрема, Сумський апеляційний суд у своєму зверненні зазначив, що в суді працюють 7 суддів, 2 з яких розглядають кримінальні справи, а отже враховуючи вимоги затверджених Змін до Положення, неможливо створити постійну колегію для розгляду кримінальних справ.

Крім цього, суди зазначили, що Зміни до Положення (в редакції від 25 січня 2022 року) містять невідповідність вимогам чинного законодавства, а саме посилання на частину дванадцяту статті 35 КПК України, яка регулює застосування Положення про Єдину судову інформаційно-телекомунікаційну систему та/або положеннями, що визначають порядок функціонування її окремих підсистем (модулів). Натомість чинна редакція статті 35 КПК України не містить посилання на частину дванадцяту.

Також у пунктах 102, 107 Положення не враховано норму щодо участі в розгляді цивільних справ присяжних, а саме що присяжний не бере участі у випадковому відборі для розгляду цивільних справ у порядку окремого провадження в період відпустки, тимчасової непрацездатності, відрядження та інших випадках, що унеможливлюють його участь у розгляді справи у визначений законом строк, за розпорядженням керівника апарату суду, а також норму, згідно з якою при визначенні присяжних із загального списку присяжних виключаються ті, що в цьому році брали участь у розгляді справ більше ніж один календарний місяць, та ті, що були виключені на підставі відповідних ухвал суду в цьому судовому провадженні.

При цьому суд при призначенні присяжних автоматизованою системою позбавлений можливості наперед встановити термін перебування присяжного у відпустці, його тимчасової непрацездатності, відрядження та інші випадки, що унеможливлюють його участь у розгляді справи у визначений законом строк. Табель участі присяжних у судових засіданнях в автоматизованій системі документообігу суду ведеться на підставі їхньої участі в судовому розгляді.

Підстави та порядок увільнення від виконання обов’язків присяжного визначені статтею 66 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», відповідно до якої голова суду повинен увільнити особу, яку було включено до списку присяжних, від виконання обов’язків присяжного за її заявою, поданою до початку виконання цих обов’язків у передбачених Законом випадках; увільнення від виконання обов’язків присяжного внаслідок відводу (самовідводу) у конкретній справі здійснюється в порядку, встановленому процесуальним законом, або за поданням головуючого судді.

Також не враховано, що відповідно до абзацу другого пункту 2 § 2   
розділу 4 «Прикінцеві положення» Закону України «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів» від 3 жовтня 2017 року № 2147-VIII підпункт 5 пункту 7   
§ 1 цього розділу вводиться в дію з дня початку функціонування підсистем (модулів) Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи, що забезпечують автоматизований розподіл справ, добір осіб для запрошення до участі у здійсненні правосуддя як присяжних, можливість брати участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції, функціонування офіційних електронних адрес та процедури реєстрації, автентифікації та доступу осіб до функціонуючих підсистем (модулів) Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи (електронний кабінет).

Відповідно до оголошення Вищої ради правосуддя про початок функціонування окремих підсистем (модулів) Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи підпункт 5 пункту 7 § 1 розділу 4 вказаного Закону наразі введено в дію в частині щодо можливості участі в судовому засіданні в режимі відеоконференції, функціонування офіційних електронних адрес та процедури реєстрації, автентифікації та доступу осіб до функціонування підсистем (модулів) ЄСІТС (електронний кабінет).

Отже, положення статті 35 КПК України в редакції Закону України   
від 3 жовтня 2017 року № 2147-VIII в частині щодо автоматизованого розподілу справ, добору осіб для запрошення до участі у здійсненні правосуддя як присяжних наразі не введені в дію.

Абзац четвертий підпункту 102 пункту 10 розділу IV Змін до Положення прямо суперечить чинному законодавству, оскільки відповідно до статті 67 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суд залучає присяжних до здійснення правосуддя у порядку черговості на строк не більше одного місяця на рік, крім випадків, коли продовження цього строку зумовлено необхідністю закінчення розгляду справи, розпочатого за їхньою участю, а не шляхом випадкового відбору, як зазначено у Змінах до Положення.

Відповідно до абзацу п’ятого підпункту 102 пункту 10 розділу IV Змін до Положення не бере участь у випадковому відборі для розгляду цивільних справ у порядку окремого провадження присяжний у період відпустки, тимчасової непрацездатності, відрядження та в інших випадках, що унеможливлюють його участь у розгляді справи у визначений законом строк, за розпорядженням керівника апарату суду. Тому залишається неврегульованим питання щодо принципу черговості визначення присяжних, як передбачено Законом України «Про судоустрій і статус суддів». Неврегульованим залишилось також питання щодо залучення до розгляду кримінальних справ присяжних.

Вважаю, що мають бути усунені протиріччя в пунктах 67 та 93 Змін до Положення, затверджених рішеннями ВРП від 25 січня 2022 року та 22 лютого 2022 року, щодо визначення постійної колегії суддів відповідного суду, оскільки у більшості судів першої інстанції неможливо визначити персональний склад постійних колегій, враховуючи спеціалізацію та кількість суддів у судах. Крім цього, на мою думку, недоречно постійно проводити збори суддів для визначення колегій для розгляду кожної справи.

Не врегульовані також питання щодо застосування статей 35, 320 КПК України, оскільки, як я вже зазначала, стаття 35 КПК України в редакції   
2017 року вводиться в дію лише з дня початку функціонування підсистем (модулів) ЄСІТ, що забезпечують автоматизований розподіл справ, добір та запрошення до участі у здійсненні правосуддя як присяжних; можливість участі в судовому засіданні в режимі відеоконференції: функціонування офіційних електронних адрес. Оскільки рішенням ВРП від 17 серпня 2021 року затвердження введено в дію лише три підсистеми (модулів ЄСІТС), застосування Положення про АСДС в затвердженій ВРП редакції унеможливлює належний авторозподіл кримінальних справ між суддями. Не усунені недоліки щодо визначення «резервного судді» (стаття 320 КПК України визначає поняття «запасний суддя»).

Враховуючи викладене, вважаю, що рішення Вищої ради правосуддя   
від 22 лютого 2022 року № 166/0/15-22 ­­­є передчасним, оскільки внесення змін до Положення про порядок функціонування окремих підсистем (модулів) Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи» можливо лише після затвердження Положення в цілому або окремого Положення про централізований автоматизований розподіл справ та введення його в промислову експлуатацію як підсистеми (модуля), а отже, зміни повинні бути внесені до Положення про АСДС, затвердженого рішенням Ради суддів України від 2 квітня 2015 року (з наступними змінами та доповненнями).

**Член Вищої ради правосуддя Лариса ШВЕЦОВА**