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Рішенням Вищої ради правосуддя від 23 листопада 2017 року за результатами розгляду скарги судді Святошинського районного суду міста Києва Біди Михайла Антоновича скасовано рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 31 липня 2017 року № 2276/2дп/15-17 про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Святошинського районного суду міста Києва Біди М.А. та закрито дисциплінарне провадження стосовно нього.

Не можу погодитися із законністю та обґрунтованістю такого рішення Ради з огляду на наступне.

Рішенням Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя (далі - Друга Дисциплінарна палата) від 31 липня 2017 року № 2276/2дп/15-17 суддю Святошинського районного суду міста Києва Біду М.А. притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано до нього дисциплінарне стягнення у виді внесення подання Вищій раді правосуддя про звільнення його з посади судді.

При цьому Друга Дисциплінарна палата виходила із того, що суддя Святошинського районного суду міста Києва Біда М.А., діючи як слідчий суддя, під час постановлення ухвал від 19 лютого 2014 року у справах № 759/2803/14-к, № 759/2806/14-к порушив гарантовані статтею 29 Конституції України та статтями 5 і 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод право на свободу та особисту недоторканність і право на справедливий судовий розгляд.

Враховуючи наведене, Друга Дисциплінарна палата дійшла висновку, що суддею Святошинського районного суду міста Києва Бідою М.А. вчинено дії, які охоплювалися порушення присяги у розумінні частини другої статті 32 Закону України «Про Вищу раду юстиції» (у редакції, що діяла на момент постановлення зазначених ухвал), а саме, вчинено дії, що порочать знання судді і можуть викликати сумнів у його об’єктивності, неупередженості та незалежності, у чесності та непідкупності судових органів. Вказані дії на даний час охоплюються ознаками складу істотного дисциплінарного проступку.

Друга Дисциплінарна палата встановила, що порушення закону, допущені суддею Бідою М.А., є очевидними і грубими, дисциплінарний проступок є істотним, а його наслідки негативно вплинули як на права окремих осіб, так і на ступінь довіри суспільства до судової влади в цілому.

Беручи до уваги тяжкість проступку та його наслідки, Друга Дисциплінарна палата дійшла висновку, що позитивна характеристика судді, тривалий час роботи на посаді судді та відсутність дисциплінарних стягнень не можуть бути підставою застосування більш м’якого виду дисциплінарного стягнення ніж внесення подання про звільнення судді з посади і не буде пропорційним характеру вчиненого проступку.

Скасовуючи рішення Другою Дисциплінарної палати Вища рада правосуддя посилається на те, що суддя, який досягнув граничного віку перебування на посаді судді – 65 років (на час остаточного вирішення питання - 68 років), не може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності.

Крім того, у рішенні Вищої ради правосуддя зазначено, що для особи, яка досягла граничного віку перебування на посаді судді (65 років) та має необхідний стаж роботи для задоволення заяви про відставку, право на відставку не може бути поставлено в залежність від результатів розгляду дисциплінарної справи, відкритої після досягнення граничного віку перебування на посаді судді, оскільки таке право може бути припинено тільки внаслідок вчинення такою особою умисного злочину, встановленого обвинувальним вироком, який набрав законної сили.

Приходячи до вищенаведених висновків, Вища рада правосуддя, проаналізувавши діючи законодавство та законодавство у редакції, яке було чинним на день подання заяви Біди М.А. про звільнення у відставку, вказує на те, що 31 січня 2017 року Вищою радою правосуддя був зупинений розгляд заяви судді Біди М.А. про звільнення у відставку за відсутністю на те правових підстав.

Не вдаючись до оцінки дій Вищої ради правосуддя (Вищої ради юстиції) при розгляді заяви судді Святошинського районного суду міста Києва Біди М.І. про звільнення у відставку, вважаю, що на час прийняття рішення Другою Дисциплінарною палатою та на час прийняття рішення Вищою радою правосуддя за результатами розгляду скарги на це рішення Палати, Біда М.А. мав статус судді, оскільки не був звільнений з посади у встановленому законом порядку, його повноваження не були припинені, у зв’язку з чим, Вища рада правосуддя дійшла помилкового висновку, що суддя, який досягнув граничного віку перебування на посаді не може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності.

На мій погляд, Вища рада правосуддя повинна була діяти іншим чином, а саме відновити розгляд заяви про відставку (якщо він був зупинений помилково) та задовольнити саму заяву, після чого скаргу судді Біди М.А. та подання Палати про звільнення залишити без розгляду.

Таким чином, на момент прийняття Вищою радою правосуддя рішення за результатами розгляду скарги судді Святошинського районного суду міста Києва Біди М.А. були відсутні підстави для скасування рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 31 липня 2017 року № 2276/2дп/15-17 про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Святошинського районного суду міста Києва Біди М.А. та для закриття дисциплінарного провадження стосовно нього.
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