**ОКРЕМА ДУМКА**

**ЧЛЕНА ВИЩОЇ РАДИ ПРАВОСУДДЯ**

**МАЛОВАЦЬКОГО ОЛЕКСІЯ ВОЛОДИМИРОВИЧА**

**щодо рішення Вищої ради правосуддя від 13 червня 2019 року № 1628/0/15-19 «Про скасування рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 3 липня 2017 року № 1907/2дп/15-17 про притягнення судді Дніпровського районного суду міста Києва Дзюби О.А. до дисциплінарної відповідальності та закриття дисциплінарного провадження»**

Рішенням від 13 червня 2019 року Вища рада правосуддя скасувала повністю рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 3 липня 2017 року № 1907/2дп/15-17 про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Дніпровського районного суду міста Києва Дзюби Олександра Анатолійовича та закрила дисциплінарне провадження щодо нього.

Погоджуючись із вказаним рішенням Вищої ради правосуддя щодо вирішеного по суті питання, не повністю погоджуюсь із мотивами цього рішення з огляду на таке.

Вища рада правосуддя, розглянувши відповідно до частини третьої статті 52 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарну справу стосовно судді Дзюби О.А., дійшла висновку про наявність підстав для скасування рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 3 липня 2017 року № 1907/2дп/15-17 із урахуванням висновків, що містяться у постанові Великої Палати Верховного Суду від 22 листопада 2018 року (провадження № 11-436сап18).

Зокрема Вищою радою правосуддя враховано, що Велика Палата Верховного Суду, проаналізувавши встановлені обставини дисциплінарної справи, норми процесуального закону, практику ЄСПЛ та положення Конвенції, дійшла висновку, що під час постановлення ухвал від 19 лютого 2014 року про застосування до підозрюваних запобіжного заходу, слідчий суддя Дзюба О.А. вчинив усі необхідні дії для виконання завдань кримінального провадження, забезпечивши повний і неупереджений судовий розгляд з метою дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні, та дійшла висновку про помилковість висновку Вищої ради правосуддя про вчинення суддею дій, які б можна було кваліфікувати як істотний дисциплінарний проступок .

При цьому, як вбачається із постанови Великої Палати Верховного Суду від 22 листопада 2018 року (провадження № 11-436сап18), оцінюючи рішення Вищої ради правосуддя від 14 грудня 2017 року № 4114/0/15-17, Велика Палата Верховного Суду визначальним критерієм його правомірності окреслила не питання його відповідності вимогам частини другої статті 2 КАС України, а питання правомірності встановлення Вищою радою правосуддя та її дисциплінарним органом обставин, що свідчать про наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку, зокрема істотного дисциплінарного проступку, та вдалася до переоцінки дій судді на предмет наявності у них складу дисциплінарного проступку, зробивши їх повну переоцінку.

На моє переконання, у справі за скаргою судді Дзюби О.А. Велика Палата Верховного Суду, вдаючись до повного судового контролю рішення незалежного конституційного органу державної влади та суддівського врядування і його дисциплінарного органу у процедурі притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, мала би врахувати правові позиції ЄСПЛ, висловлені у справах «Срамек проти Австрії», § 36, «Рольф Густафсон проти Швеції», § 45, Літґоу та інші проти Сполученого Королівства, § 201 – у контексті арбітражного суду, а також рішення, «Х. проти Бельгії», § 50, а також у справі «Олександр Волков проти України» (пункт 123), у яких вказано, що орган влади, який не є судом держави, для виконання статті 6 § 1, може розглядатися як «суд» у змістовному значенні цього терміна, а повний судовий контроль його рішень необхідний у тому випадку, якщо орган, що мав повну юрисдикцію, не забезпечив гарантій пункту 1 статті 6 Конвенції.

Велика Палата Верховного Суду, здійснивши, фактично, перегляд дисциплінарної справи, не вказала, які права судді Дзюби О.А., гарантовані пунктом 1 статті 6 Конвенції, порушено під час відповідного дисциплінарного провадження, що потребувало би повного судового контролю.

З огляду на це Вища рада правосуддя, реалізуючи виключну компетенцію під час розгляду дисциплінарної справи стосовно судді Дзюби О.А. відповідно до частини третьої статті 52 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», мала переглянути її у порядку, визначеному статтею 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та без безальтернативного врахування висновків Великої Палати Верховного Суду, зроблених у формі повного судового контролю із фактичним переглядом дисциплінарної справи.
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