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**Про скасування рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 30 травня 2018 року № 1555/3дп/15-18 про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Козелецького районного суду Чернігівської області Анохіна А.М. та закриття дисциплінарного провадження**

Вища рада правосуддя, розглянувши скаргу судді Козелецького районного суду Чернігівської області Анохіна Андрія Миколайовича, переведеного шляхом відрядження строком до шести місяців на роботу на посаді судді Оболонського районного суду міста Києва, на рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 30 травня 2018 року № 1555/3дп/15-18,

**встановила:**

рішенням Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 30 травня 2018 року № 1555/3дп/15-18 притягнуто до дисциплінарної відповідальності суддю Козелецького районного суду Чернігівської області Анохіна А.М. та застосовано до нього дисциплінарне стягнення у виді попередження.

Не погодившись із вказаним рішенням, суддя Анохін А.М. через адвоката Подосінова А.О. оскаржив його до Вищої ради правосуддя (скарга від 23 червня 2018 року).

На підставі протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 23 червня 2018 року № П-3876/0/7-18 (вхідний номер матеріалу 41463) вказану скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В. для попередньої перевірки.

Скарга судді Анохіна А.М. подана з дотриманням визначених Законом України «Про Вищу раду правосуддя» вимог.

За результатами перевірки скарги член Вищої ради правосуддя Маловацький О.В. дійшов висновку про обґрунтованість скарги судді та наявність підстав для скасування рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 30 травня 2018 року № 1555/3дп/15-18 про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Козелецького районного суду Чернігівської області Анохіна А.М. та закриття дисциплінарного провадження (висновок від 9 липня 2018 року).

Суддя Анохін А.М., представник судді – адвокат Подосінов А.О., Чернігівський зональний відділ Військової служби правопорядку повідомлені про дату, час і місце розгляду скарги. Зазначена інформація оприлюднена на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

Для участі у засіданні Вищої ради правосуддя з’явився представник судді – адвокат Подосінов А.О. та до початку розгляду надав клопотання судді Анохіна А.М., у якому останній повідомив про неможливість прибуття у засідання та просив провести розгляд питання за участі його представника. Від Чернігівського зонального відділу Військової служби правопорядку у засідання Вищої ради правосуддя представник не прибув.

Вища рада правосуддя, вивчивши скаргу та матеріали дисциплінарного провадження, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., адвоката Подосінова А.О., дійшла висновку про скасування рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 30 травня 2018 року № 1555/3дп/15-18 про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Козелецького районного суду Чернігівської області Анохіна А.М. та закриття дисциплінарного провадження з огляду на таке.

Анохін Андрій Миколайович Указом Президента України від 23 травня 2013 року № 302/2013 призначений суддею Козелецького районного суду Чернігівської області строком на п’ять років, Указом Президента України від 29 грудня 2017 року № 443/2017 переведений шляхом відрядження строком до шести місяців на роботу на посаді судді Оболонського районного суду міста Києва. Суддя характеризується позитивно, раніше до дисциплінарної відповідальності не притягувався.

За результатами розгляду об’єднаної дисциплінарної справи, відкритої за скаргами Чернігівського зонального відділу Військової служби правопорядку на дії судді Козелецького районного суду Чернігівської області Анохіна А.М. під час розгляду справ про адміністративні правопорушення (вхідні   
№№ 1308/0/13-17, 1308/2/13-17) Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила таке.

У провадженні судді Анохіна А.М. перебували справи про адміністративні правопорушення стосовно ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 та ОСОБА\_4 за частиною третьою статті 172-20 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП) та стосовно ОСОБА\_5 за частиною першою статті 172-11 вказаного Кодексу.

Постановами судді Анохіна А.М. від 30 жовтня 2017 року стосовно ОСОБА\_1, ОСОБА\_5 та від 9 листопада 2017 року стосовно ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 та ОСОБА\_4 протоколи про адміністративні правопорушення у вказаних справах повернуто до Чернігівського зонального відділу Військової служби правопорядку для належного оформлення, оскільки явку осіб, на яких складено протоколи, у призначені судові засідання не було забезпечено.

Зі змісту постанов від 30 жовтня та 9 листопада 2017 року Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила, що як єдину підставу для повернення протоколів про адміністративне правопорушення для належного оформлення суддя Анохін А.М. зазначив те, що Чернігівським зональним відділом Військової служби правопорядку не було забезпечено явку вказаних вище осіб у судові засідання. Адміністративні протоколи з усіма додатками відповідно до постанов судді Анохіна А.М. було повернуто на адресу Чернігівського зонального відділу Військової служби правопорядку «для доопрацювання».

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя зауважила, що вимоги до змісту протоколу, який є основним документом, що фіксує юридичний факт адміністративного правопорушення (стаття 254 КУпАП), встановлені статтею 256 КУпАП. Жодне положення вказаної норми не дає приводу для тлумачення, згідно з яким вимоги до протоколу (який є документом) включають вимоги щодо будь-яких дій особи, що склала протокол, після його складання – наприклад, щодо доставлення порушника до суду. Твердження про те, що незабезпечення явки осіб, яких притягують до відповідальності, вказує на недоліки протоколу як документа, явно суперечить не лише вимогам закону, а й вимогам формальної логіки – судове засідання (та явка у нього) відбувається вже після того, як протокол складено та передано до суду, тому перебіг такого засідання (незабезпечення явки у нього) не може свідчити про недоліки протоколу в силу самої природи речей.

Дисциплінарна палата дійшла висновку, що суддя Анохін А.М. під час розгляду вказаних вище матеріалів допустив дії, які слід кваліфікувати як незаконну відмову особі в доступі до правосуддя, а також, що ці дії вчинено внаслідок грубої недбалості.

За результатами розгляду дисциплінарної справи Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що в діях судді Анохіна А.М. наявний склад дисциплінарного проступку, наслідком якого є притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (внаслідок недбалості незаконна відмова в доступі до правосуддя, у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо).

Обираючи вид дисциплінарного стягнення, що підлягає застосуванню до судді Анохіна А.М., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя врахувала позитивні характеристики судді, те, що раніше він до дисциплінарної відповідальності не притягувався, а також, що його дії не призвели до неможливості повторного звернення до суду з тих самих підстав.

У скарзі на рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 30 травня 2018 року № 1555/3дп/15-18, поданій адвокатом Подосіновим А.О. в інтересах судді Анохіна А.М., зазначено таке:

оскільки справи про притягнення осіб до адміністративної відповідальності за вчинення адміністративних правопорушень, передбачених статтями 172-10–172-20 КУпАП, за видом та розміром стягнення підпадають під кримінальний аспект гарантій, встановлених статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція), суд, розглянувши справу без участі осіб, які притягуються до відповідальності, міг допустити порушення їхнього права, гарантованого пунктом «d» параграфа 3 статті 6 Конвенції – права «вимагати виклику й допиту свідків захисту на тих самих умовах, що й свідків обвинувачення», в аспекті рівності сторін;

приймаючи рішення про повернення матеріалів на доопрацювання, суддя Анохін А.М. вбачав перевагу дотримання гарантованих Конвенцією прав для забезпечення вимог законодавства щодо строків розгляду справи про адміністративні правопорушення, передбачених статтями 172-10–172-20 КУпАП;

із наявних у судових провадженнях матеріалів вбачається, що суд був позбавлений можливості здійснити повний і всебічний розгляд справ, оскільки не мав змоги дослідити пояснення особи по суті правопорушення і перевірити, чи дійсно особа надала такі пояснення і визнає, що вчинила правопорушення, перевірити, ким саме здійснено такі записи у протоколі – особою, яка склала протокол, чи безпосередньо правопорушником, а у разі визнання особи виною – визначитись із видом покарання, що було пов’язане із відсутністю у протоколах інформації про те, що особа проходить строкову військову службу чи за контрактом;

при винесенні зазначених вище постанов про повернення адміністративних матеріалів на доопрацювання суддею Анохіним А.М. не було допущено умисних або внаслідок недбалості незаконних дій. Зокрема, зазначено, що відповідно до частини другої статті 277 КУпАП справи про адміністративні правопорушення, передбачені статтями 172-10–172-20 КУпАП, розглядаються протягом доби, однак виконання вимог цієї норми КУпАП (у редакції, чинній з 16 квітня 2017 року) щодо дотримання строків розгляду справи протягом доби не узгоджується із вимогами статей 268 та 277-2 КУпАП, які покладають на суд обов’язок вручити повістку не пізніше ніж за три дні, а справу розглядати за відсутності особи виключно за умов своєчасного її сповіщення про розгляд та одночасно за умови відсутності її клопотання про відкладення розгляду. Оформлені органом дізнання документи про надіслання особам, що притягалися до відповідальності, sms-повідомлень, не усували обов’язку суду забезпечити права цих осіб на справедливий судовий розгляд;

особи, які притягувались до відповідальності, проходили службу у військових частинах, дислокованих у селищі міського типу Десні, а можливо, і безпосередньо на полігоні, в навчальних містечках за кілька десятків кілометрів від селища міського типу Десни, що знаходиться на відстані 35 км від міста Козельця, де розташований суд. Доставку військовослужбовців до суду транспортом забезпечує командування відповідних військових частин. Крім того, відповідно до розділу 7 Закону України «Про Статут внутрішньої служби Збройних Сил України» забороняється вихід за межі військової частини без відповідного дозволу військовослужбовців та прохід на територію частини сторонніх осіб, у тому числі співробітників Національної поліції, що, як стверджує скаржник, спростовує висновок Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя про можливість застосування приводу до осіб, які проходять службу та знаходяться на території військової частини. Натомість у Збройних Силах України діє Військова служба правопорядку, яка відповідно до статті 3 Закону України від 7 березня 2002 року № 3099-ІІІ «Про Військову службу правопорядку у Збройних Силах України» сприяє суду у виконанні обов’язків, покладених на нього відповідно до закону;

дисциплінарна відповідальність судді з підстави, передбаченої підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», настає в разі відмови в доступі до правосуддя, що є незворотнім за своїми наслідками та позбавляє подальшої можливості реалізувати свої процесуальні права та вирішити в судовому порядку по суті правовий спір, з яким особа звернулася до суду. Однак у цьому випадку скаржнику не було створено перешкод для повторного звернення до суду із відповідними адміністративними матеріалами. У діях судді Анохіна А.М. відсутній склад дисциплінарного проступку, оскільки заявник реалізував свої процесуальні права; стосовно всіх осіб матеріали були розглянуті, і ці особи притягнені до відповідальності;

Крім того, у скарзі на рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя зазначено, що більшість військовослужбовців, які проходять службу в селищі міського типу Десні, перебувають там нетривалий час – на період навчання (кілька тижнів) або виконання службових та бойових завдань, після чого відбувають до місць постійної дислокації, тому порушення строків розгляду матеріалів нерідко унеможливлює виклик та прибуття до суду осіб, стосовно яких складений протокол про адміністративне правопорушення. Зазначене підтверджується статистичними даними розгляду Козелецьким районним судом Чернігівської області матеріалів у 2017 році за статтями 172-10–172-20 КУпАП про військові адміністративні правопорушення, згідно із якими після 16 квітня 2017 року до суду надійшло 403 матеріали, з яких 278 повернуто на доопрацювання, 360 розглянуто, на кінець року 31 справа залишалася нерозглянутою.

З огляду на зазначене скаржник просив скасувати повністю рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 30 травня 2018 року № 1555/3дп/15-18 про притягнення судді Анохіна А.М. до дисциплінарної відповідальності та закрити дисциплінарне провадження.

Вища рада правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для задоволення скарги на рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 30 травня 2018 року № 1555/3дп/15-18 з огляду на таке.

Статтею 6 Конвенції встановлено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Відповідно до статті 55 Конституції України права і свободи людини і громадянина захищаються судом. Кожному гарантується право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб. Кожен має право будь-якими не забороненими законом засобами захищати свої права і свободи від порушень і протиправних посягань.

Основними засадами судочинства є, в тому числі, забезпечення доведеності вини, змагальність сторін та свобода в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості, забезпечення обвинуваченому права на захист (стаття 129 Конституції України).

Статтею 1 КУпАП встановлено, що завданням Кодексу є охорона прав і свобод громадян, власності, конституційного ладу України, прав і законних інтересів підприємств, установ і організацій, встановленого правопорядку, зміцнення законності, запобігання правопорушенням, виховання громадян у дусі точного і неухильного додержання [Конституції](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80/paran2472#n2472) і законів України, поваги до прав, честі і гідності інших громадян, до правил співжиття, сумлінного виконання своїх обов’язків, відповідальності перед суспільством.

Відповідно до статті 245 КУпАП завданнями провадження в справах про адміністративні правопорушення є: своєчасне, всебічне, повне і об’єктивне з’ясування обставин кожної справи, вирішення її в точній відповідності з законом, забезпечення виконання винесеної постанови, а також виявлення причин та умов, що сприяють вчиненню адміністративних правопорушень, запобігання правопорушенням, виховання громадян у дусі додержання законів, зміцнення законності.

Згідно із приписами статей 251, 252 КУпАП доказами в справі про адміністративне правопорушення є будь-які фактичні дані, на основі яких у визначеному законом порядку орган (посадова особа) встановлює наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, винність даної особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються протоколом про адміністративне правопорушення, поясненнями особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, потерпілих, свідків, висновком експерта, речовими доказами, показаннями технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото- і кінозйомки, відеозапису, у тому числі тими, що використовуються особою, яка притягається до адміністративної відповідальності, або свідками, а також працюючими в автоматичному режимі, чи засобів фото- і кінозйомки, відеозапису, у тому числі тими, що використовуються особою, яка притягається до адміністративної відповідальності, або свідками, а також працюючими в автоматичному режимі, які використовуються при нагляді за виконанням правил, норм і стандартів, що стосуються забезпечення безпеки дорожнього руху, протоколом про вилучення речей і документів, а також іншими документами. Обов’язок щодо збирання доказів покладається на осіб, уповноважених на складання протоколів про адміністративні правопорушення, визначених [статтею 255](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/80732-10/print1444035217257997#n366) цього Кодексу. Орган (посадова особа) оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об’єктивному дослідженні всіх обставин справи в їх сукупності, керуючись законом і правосвідомістю.

Статтею 278 КУпАП передбачено, що орган (посадова особа) при підготовці до розгляду справи вирішує такі питання: чи належить до його компетенції розгляд цієї справи; чи правильно складено протокол та інші матеріали справи про адміністративне правопорушення; чи сповіщено осіб, які беруть участь у розгляді справи, про час і місце її розгляду; чи витребувано необхідні додаткові матеріали; чи підлягають задоволенню клопотання особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, потерпілого, їх законних представників і адвоката.

Особа, яка притягається до адміністративної відповідальності, має право: знайомитися з матеріалами справи, давати пояснення, подавати докази, заявляти клопотання; при розгляді справи користуватися юридичною допомогою адвоката, іншого фахівця у галузі права, який за законом має право на надання правової допомоги особисто чи за дорученням юридичної особи, виступати рідною мовою і користуватися послугами перекладача, якщо не володіє мовою, якою ведеться провадження; оскаржити постанову по справі. Справа про адміністративне правопорушення розглядається в присутності особи, яка притягається до адміністративної відповідальності. Під час відсутності цієї особи справу може бути розглянуто лише у випадках, коли є дані про своєчасне її сповіщення про місце і час розгляду справи і якщо від неї не надійшло клопотання про відкладення розгляду справи (стаття 268 КУпАП). Повістка особі, яка притягається до адміністративної відповідальності, вручається не пізніш як за три доби до дня розгляду справи в суді, в якій зазначаються дата і місце розгляду справи (стаття 277-2).

Із аналізу вказаних норм КУпАП вбачається, що під час підготовки до розгляду справи про адміністративне правопорушення суд (суддя) зобов’язаний, зокрема, перевірити, чи правильно складений протокол про адміністративне правопорушення, чи сповіщено особу про розгляд справи, та виконати інші необхідні дії з тим, щоб під час розгляду справи було забезпечено виконання завдань провадження в справах про адміністративні правопорушення та дотримано права особи, питання про притягнення до відповідальності якої розглядається.

Законом України від 16 березня 2017 року 1952-VIII «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення відповідальності військовослужбовців та деяких інших осіб» внесено такі зміни до КУпАП: главу 13-Б викладено в новій редакції, згідно з якою, зокрема, розширено перелік правопорушень, за вчинення яких передбачено визначену відповідальність (статті [172](http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/paran3793#n3793)-10–[172](http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/paran3793#n3793)-20); [статтю 251](http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/80732-10) доповнено частиною другою, згідно з якою обов’язок щодо збирання доказів покладається на осіб, уповноважених на складання протоколів про адміністративні правопорушення, визначених статтею 255 цього Кодексу; частину другу статті 277 після цифр «162» доповнено цифрами «[172](http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/paran3793#n3793)-10–[172](http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/paran3793#n3793)-20».

У зв’язку із внесенням вказаних змін частиною другою статті 277 КУпАП встановлено, що справи про адміністративні правопорушення, передбачені, в тому числі, статтями [172-10](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/paran3793#n3793)–172-20 розглядаються протягом доби. Водночас до КУпАП не було внесено системних змін, його норми не було узгоджено, оскільки разом із покладенням на суд обов’язку щодо розгляду справи протягом доби, презюмувалось, що справу про адміністративне правопорушення має бути розглянуто за участі особи, яка притягається до адміністративної відповідальності та що за відсутності цієї особи справу може бути розглянуто лише у випадках, коли є дані про своєчасне її сповіщення про місце і час розгляду справи.

Крім того, в межах відповідного провадження особі має бути забезпечено можливість реалізувати гарантовані статтею 6 Конвенції права на захист цивільного права (у широкому тлумаченні цього поняття, яке застосовується Європейським судом з прав людини), а також під час розгляду справи щодо висунутого проти неї обвинувачення з точки зору Конвенції (зокрема у тих випадках, коли це правопорушення спричинило для особи покарання, яке за своїм характером і за ступенем суворості належить, як правило, до «кримінальної» сфери).

Також згідно із рішенням Конституційного Суду України від 22 грудня 2010 року № 1-34/2010 (пункти 4.1, 4.2) адміністративна відповідальність в Україні та процедура притягнення до адміністративної відповідальності ґрунтуються на конституційних принципах та правових презумпціях, які зумовлені визнанням і дією принципу верховенства права в Україні. Справа про адміністративне правопорушення розглядається в присутності особи, яка притягається до адміністративної відповідальності; під час відсутності цієї особи справу може бути розглянуто лише у випадках, коли є дані про своєчасне її сповіщення про місце і час розгляду справи і якщо від неї не надійшло клопотання про відкладення розгляду справи.

У контексті наведеного Вища рада правосуддя бере до уваги таке.

Як зазначав суддя Анохін А.М. та із чим погодилась Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, наявність в адміністративних матеріалах повідомлень осіб, питання про притягнення до адміністративної відповідальності яких було передано на розгляд суду, про розгляд справ за їхньої відсутності і про визнання вини у повному обсязі, а також про можливість отримання судових повісток через sms-повідомлення, не звільняло суд від обов’язку повідомити осіб про розгляд справ у визначені КУпАП строки, розглянути справу за їхньою участю та встановити всі обставини, які відповідно до закону підлягають врахуванню при прийнятті рішення про притягнення особи до адміністративної відповідальності.

У скарзі на рішення Дисциплінарної палати зазначено, що наявні у КУпАП суперечності між вимогами щодо завчасного повідомлення осіб про розгляд справи про притягнення їх до адміністративної відповідальності, про розгляд справ, передбачених статтями [172-10](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/paran3793#n3793)–172-20 КУпАП, протягом доби, а також виконанням покладеного на суд обов’язку щодо всебічного, повного і об’єктивного з’ясування обставин кожної справи фактично стали підставою для висновку про неможливість розгляду справ у зв’язку із недоставленням цих осіб до суду.

Також під час дисциплінарного провадження суддя вказував, що він надав перевагу вимозі щодо необхідності дотримання прав осіб, що притягаються до адміністративної відповідальності, та дійшов висновку, що, за наявними у справах матеріалами, здійснити їх розгляд протягом доби неможливо, що і стало підставою для ухвалення постанов про повернення матеріалів для дооформлення.

З огляду на зазначене у ситуації, коли суд мав визначитись, чому надати перевагу – виконанню обов’язку щодо забезпечення прав особи у провадженні чи його закінченню у строк, передбачений законом, на підставі документів, наданих суду, та без повідомлення особи, проти якої «висунуто обвинувачення», Вища рада правосуддя дійшла висновку, що суддею Анохіним А.М. прийняте процесуальне рішення, хоча і з підстав, не передбачених законом (повернення матеріалів для дооформлення у зв’язку із недоставленням особи у суд), проте спрямоване на дотримання прав особи, питання про притягнення до відповідальності якої вирішується, зокрема бути сповіщеною про розгляд справи, ознайомитись з матеріалами справи, надати пояснення, мати час і можливість, необхідні для підготовки свого захисту та інших, гарантованих Конституцією України та Конвенцією, з метою уникнення більш негативних наслідків.

При цьому повернення матеріалів для дооформлення з посиланням на статтю 256 КУпАП, на переконання Вищої ради правосуддя, суддею Анохіним А.М. здійснено у зв’язку із неправильним її розширеним тлумаченням.

У пункті 24 постанови Пленуму Верховного Суду України від 23 грудня 2005 року № 14 зауважено, що при розгляді справ зазначеної категорії (справи про адміністративні правопорушення) необхідно з’ясовувати всі обставини, перелічені у статтях 247 і 280 КУпАП, у тому числі шляхом допиту свідків та призначення експертиз; вказано, що суди повинні неухильно виконувати вимоги статті 268 КУпАП щодо розгляду справи про адміністративне правопорушення у присутності особи, яка притягається до адміністративної відповідальності. Під час відсутності зазначеної особи це можливо лише у випадках, коли є дані про своєчасне її сповіщення про місце та час розгляду і якщо від неї не надійшло клопотання про його відкладення; визнано правильною практику тих суддів, які вмотивованими постановами повертають протоколи про адміністративні правопорушення, складені не уповноваженою на те посадовою особою або без додержання вимог статті 256 КУпАП.

Крім того, обґрунтовуючи висновок про допущення суддею внаслідок недбалості дисциплінарного проступку, а саме відмови у доступі до правосуддя, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя зазначила, що у постановах про повернення протоколів суддя жодним чином не обґрунтовує власного розуміння положень процесуального законодавства всупереч їх буквальному змісту та що ухвалені постанови у цих справах не підтверджені звичайною практикою судді.

Проте, як убачається з оскаржуваного рішення від 30 травня 2018 року № 1555/3дп/15-18, Третя Дисциплінарна палата взяла до уваги лише те, що суддею Анохіним А.М. не приймались постанови про повернення матеріалів у разі неможливості їх розгляду у встановлений законом строк, а також що у разі закінчення визначеного законом строку на розгляд цивільної або іншої справи повернення позовної заяви (клопотання тощо) ним не здійснювалося.

При цьому забезпечення гарантій щодо мотивованості судового рішення втілюється іншими нормами, в тому числі тими, що передбачають відповідальність за невиконання цього обов’язку, зокрема положенням підпункту «б» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», відповідно до якого суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору.

З огляду на вказане у цьому конкретному випадку не можна констатувати, що такий висновок судді (щодо необхідності повернення матеріалів) є наслідком грубої недбалості з огляду на очевидність його невідповідності вимогам процесуального закону (як зазначила Дисциплінарна палата), оскільки наявні суперечливі положення закону дійсно не дозволяли здійснити розгляд цих справ у чіткій відповідності із вимогами КУпАП тому, що судом у будь-якому випадку було би порушено або строки їх розгляду, або вимоги щодо повідомлення осіб про судове засідання та розгляд справ за їх участі.

Отже, не слід виключати, що допущені суддею порушення пов’язані із його переконанням щодо необхідності розгляду відповідної категорії справ у день їх надходження та за участі осіб, що притягаються до відповідальності. У контексті цього Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя мала би врахувати, що згідно із інформацією, що міститься як в матеріалах дисциплінарної справи, так і відомостях з Єдиного державного реєстру судових рішень, Козелецьким районним судом Чернігівської області особи, щодо яких розглядалися питання про притягнення до відповідальності за аналогічні порушення, викликались у засідання з дотриманням вимог щодо завчасного повідомлення, однак такі виклики поверталися до суду з відмітками, що «адресат вибув». Зазначене також мало наслідком ухвалення суддями цього суду постанов про направлення відповідних адміністративних матеріалів «для дооформлення». За даними Єдиного державного реєстру судових рішень, такі рішення становлять більшість ухвалених у відповідній категорії справ, оскільки строк перебування військовослужбовців у військових частинах селища міського типу Десни є незначним.

Крім того, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя не дослідила обставин того, чи відповідало звичайній практиці судді ухвалення постанов щодо повернення матеріалів на дооформлення у зв’язку із незабезпеченням явки в судове засідання особи, питання про притягнення до адміністративної відповідальності якої вирішується судом, тобто, чи було ухвалення таких постанов «помилковою практикою/переконанням» судді Анохіна А.М., яку він пояснив необхідністю дотримання прав осіб, чи такі його дії мали місце лише під час розгляду матеріалів стосовно ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, ОСОБА\_4 та ОСОБА\_5.

Із відомостей, що містяться в Єдиному державному реєстрі судових рішень, встановлено, що у жовтні – листопаді 2017 року суддею Козелецького районного суду Чернігівської області Анохіним А.М. було ухвалено щонайменше 20 аналогічних постанов, у яких міститься таке формулювання: «Згідно з ч. 2 [ст. 277 Кодексу України про адміністративні правопорушення](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_983752/ed_2017_09_27/pravo1/KD0005.html?pravo=1#983752) справи про адміністративне правопорушення, що передбачене [ст. 172-20 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_986434/ed_2017_09_27/pravo1/KD0005.html?pravo=1#986434), розглядаються протягом доби. Участь правопорушника в розгляді справи є обов’язковою. З огляду на викладене, дослідивши матеріали справи, вважаю, що адміністративний матеріал підлягає поверненню для належного оформлення, оскільки на час надходження до суду вказаного протоколу про адміністративне правопорушення не було забезпечено в судове засідання явку ОСОБА\_1, що позбавляє суд можливості виконати вимоги ч. 2 [ст. 277 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_983752/ed_2017_09_27/pravo1/KD0005.html?pravo=1#983752)».

З огляду на зазначене, відсутні підстави вважати, що дії судді Анохіна А.М., які Дисциплінарною палатою були визнані такими, що містять склад дисциплінарного проступку, свідчать про його недбалість, оскільки не відповідають його звичайній практиці.

Щодо висновку Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя про допущення суддею Анохіним А.М. дій, які становили відмову особі у доступі до правосуддя, слід зазначити таке.

Третя Дисциплінарна палата, розглядаючи дисциплінарну справу, встановила, а під час обрання дисциплінарного стягнення судді Анохіну А.М. врахувала, що повернення ним матеріалів для дооформлення не призвело до неможливості повторного звернення скаржника до суду, справи про адміністративне правопорушення були розглянуті судом, осіб притягнуто до відповідальності, проте визнала дії судді такими, що становлять відмову у доступі до правосуддя.

Дійсно, матеріалами дисциплінарної справи стосовно судді Анохіна А.М. підтверджується та в скарзі судді на рішення Дисциплінарної палати не спростовано, що протоколи про адміністративні правопорушення від 30 жовтня 2017 року стосовно ОСОБА\_1, ОСОБА\_5 та від 9 листопада 2017 року стосовно ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 та ОСОБА\_4 було повернено суддею Анохіним А.М. для дооформлення з підстав, що не пов’язані безпосередньо із їхньою невідповідністю вимогам статті 256 КУпАП.

Згідно із сталою практикою Європейського суду з прав людини пункт 1 статті 6 Конвенції гарантує кожному право на звернення до суду з позовом щодо його прав та обов’язків цивільного характеру. У такій формі в цьому пункті втілено «право на суд», одним з аспектів якого є право доступу, тобто право на порушення провадження в суді за цивільним позовом (див. рішення у справі «Ґолдер проти Сполученого Королівства» від 21 лютого 1975 року, серія А, № 18, сторінки 17–18, пункти 35–36).

При цьому в рішенні від 29 липня 1998 року у справі «Омар проти Франції» (пункт 34) Європейський суд з прав людини вказав, що право на судовий розгляд, одним з аспектів якого є право на доступ до правосуддя (постанова у справі «Ґолдер проти Сполученого Королівства» від 21 лютого 1975 року, серія А, № 18, § 36) не є абсолютним, воно може бути обмежене певними обставинами, зокрема умовами прийнятності скарги. Водночас ці обмеження не повинні перешкоджати реалізації права особи таким чином або настільки, що буде порушена сама суть права. Обмеження повинні визначатись законною ціллю, а також повинен бути присутнім розумний баланс між засобами, що застосовуються, та метою, що переслідується.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини, зокрема втіленої у рішеннях у справах «Омар проти Франції», «Ґолдер проти Сполученого Королівства», «Пуатрімоль проти Франції» та інших, рішення суду, яке не перешкодило подальшому провадженню, тим більше, якщо його було прийнято з метою уникнення порушення права особи на захист, не можна визнати таким, що становило відмову у доступі до правосуддя.

Також Вища рада правосуддя дійшла висновку про обґрунтованість доводів скарги щодо хибності висновку Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, що у випадку неявки особи, яка притягається до відповідальності, у судове засідання, суддя мав застосувати до цих осіб привід.

Так, відповідно до статті 268 КУпАП у разі ухилення від явки на виклик органу внутрішніх справ або судді районного, районного у місті, міського чи міськрайонного суду цю особу дійсно може бути органом внутрішніх справ (Національною поліцією) піддано приводу. Однак справи, що розглядались суддею Анохіним А.М. за адміністративними матеріалами стосовно ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, ОСОБА\_4 та ОСОБА\_5, стосувались осіб, які є військовослужбовцями, фактичне місце проживання яких – казарми на території військової частини, а тому Третьою Дисциплінарною палатою зроблено вказаний вище висновок без з’ясування питання можливості застосування до цих осіб приводу відповідно до норм КУпАП з урахуванням положень Закону України «Про Статут внутрішньої служби Збройних Сил України».

Оскільки відповідно до підпункту «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності, зокрема за умисну або внаслідок недбалості незаконну відмову в доступі до правосуддя, у тому числі незаконну відмову в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги, Вища рада правосуддя дійшла висновку, що, приймаючи рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Анохіна А.М., Третя Дисциплінарна палата мала встановити факти/обставини, які б беззаперечно свідчили, що дії судді були спрямовані на незаконну відмову у доступі до правосуддя, або вказували на неправомірні дії, внаслідок яких мала місце відмова, та що їх допущено умисно або внаслідок недбалості.

Водночас встановленим вище спростовується наявність таких обставин, а отже, і вказаний висновок Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, оскільки він не ґрунтується на матеріалах дисциплінарної справи та не підтверджений відповідними фактами.

Крім того, слід враховувати, що у Висновку № 3 (2002) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо принципів та правил, які регулюють професійну поведінку суддів, зокрема питання етики, несумісної поведінки та безсторонності, зазначено, що для того, щоб виправдати дисциплінарне провадження, порушення має бути серйозним та кричущим.

У пункті 5 Резолюції Європейської асоціації суддів стосовно ситуації в Україні в сфері дисциплінарної відповідальності суддів (Тронхейм, 27 вересня 2007 року) вказано, що відповідна дисциплінарна справа щодо судді може бути відкрита тільки у випадках, коли мала місце не гідна звання судді поведінка і її наслідки є такими серйозними і жахливими, що потребують накладання дисциплінарних стягнень.

З огляду на зазначене Вища рада правосуддя дійшла висновку, що у Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя не було достатніх підстав для ствердження, що під час розгляду адміністративних матеріалів стосовно ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, ОСОБА\_4 та ОСОБА\_5 суддя Анохін А.М. у зв’язку із невиконанням або неналежним виконанням обов’язків через несумлінне ставлення до них (недбалість) відмовив особі в доступі до правосуддя, тобто вчинив передбачений підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарний проступок, та що допущені суддею порушення є настільки значними за характером, способом вчинення і наслідками, що є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

З огляду на викладене Вища рада правосуддя дійшла висновку, що на підставі пункту 1 частини десятої статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» за результатами розгляду скарги судді рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 30 травня 2018 року № 1555/3дп/15-18 про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Козелецького районного суду Чернігівської області Анохіна А.М. підлягає скасуванню, а дисциплінарне провадження – закриттю.

Керуючись статтею 131 Конституції України, статтею 111 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 13.1–13.11 Регламенту Вищої ради правосуддя,

**вирішила:**

скасувати повністю рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 30 травня 2018 року № 1555/3дп/15-18 про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Козелецького районного суду Чернігівської області Анохіна Андрія Миколайовича та закрити дисциплінарне провадження.

**Голова Вищої ради правосуддя І.М. Бенедисюк**

Члени Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко

В.Е. Беляневич

А.М. Бойко

Н.О. Волковицька

В.І. Говоруха

М.Б. Гусак

Т.М. Малашенкова

О.В. Маловацький

В.А. Нежура

В.В. Шапран