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щодо рішення Вищої ради правосуддя від 15 серпня 2017 року  
про скасування рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 24 березня 2017 року № 599/1дп/15-17 про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Полтавського окружного адміністративного суду Серги С.М. та закриття дисциплінарного провадження

Рішенням Вищої ради правосуддя від 15 серпня 2017 року скасоване рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 24 березня 2017 року № 599/1дп/15-17 про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Полтавського окружного адміністративного суду Серги С.М., дисциплінарне провадження закрито.

З зазначеним рішенням погодитися не можу із наступних міркувань.

Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що суддя Полтавського окружного адміністративного суду Серга С.М. прийняла постанову від 23 листопада 2013 року, якою встановила обмеження права на мирні зібрання шляхом заборони Полтавській міській організації всеукраїнської молодіжної громадської організації «Молоді регіони» «та будь-яким іншим особам» проводити мирні зібрання з 24 листопада 2013 року на значній території міста Полтави на необмежений час.

Першою Дисциплінарною палатою було встановлено, що суддею Сергою С.М. під час розгляду справи № 816/6725/13-а не було належним чином досліджено всі обставини справи, не забезпечено повний, всебічний та об’єктивний її розгляд у порядку, встановленому процесуальним законом, а ухваленою за наслідками її розгляду постановою по суті встановлено не обмеження права на мирні зібрання, а повну заборону реалізації цього права невизначеному колу осіб на значній території та на невизначений строк. При встановленні заборони були грубо порушені норми матеріального права (зокрема, стаття 11 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, стаття 39 Конституції України, стаття 182 Кодексу адміністративного судочинства України). По суті, встановлена заборона діє і на даний час та продовжує порушувати право невизначеного кола осіб мирно збиратися.

Під час розгляду дисциплінарної справи також було встановлено обставини, які вказували на відсутність реального спору між позивачем та відповідачем – зокрема, з матеріалів справи № 816/6725/13-а слідує, що лист від імені відповідача про розгляд справи без його участі було надано для залучення до матеріалів справи представником позивача.

Приймаючи рішення за результатами розгляду дисциплінарної справи, Перша Дисциплінарна палата виходила з того, що суддя Серга С.М. при фактичній відсутності спору між сторонами у справі № 816/6725/13-а, з грубими порушеннями норм матеріального та процесуального права, встановила заборону проведення мирних зібрань на великій території, без часових обмежень та необмеженому колу осіб, чим створила безпідставну перешкоду в реалізації вказаного права. Ці дії є такими, що порочать звання судді, підривають авторитет правосуддя та суспільну довіру до суду. Це послужило підставою для висновку палати про наявність у діях судді Серги С.М. складу порушення присяги в розумінні частини другої статті 32 Закону України «Про Вищу раду юстиції» (в редакції, чинній на час вчинення суддею відповідних дій), який відповідає конструкції істотного дисциплінарного проступку, передбаченого чинним законодавством України (частиною дев’ятою статті 109 чинного Закону України «Про судоустрій і статус суддів»), що стало підставою для накладення на суддю Сергу С.М. дисциплінарного стягнення у виді подання про звільнення судді з посади.

Скасовуючи рішення Першої Дисциплінарної палати, Вища рада правосуддя погодилася із висновками палати про наявність в діях судді перерахованих у рішенні палати грубих порушень закону. Водночас, на думку Вищої ради правосуддя, «допущені суддею Серга С.М. порушення під час розгляду справи і прийняття рішення не містять ознак істотного дисциплінарного проступку, а містять ознаки дисциплінарного проступку, що на момент прийняття постанови від 23 листопада 2013 року охоплювався пунктом 1 частини першої статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у відповідній редакції».

На думку Вищої ради правосуддя, «на ступінь вини судді впливає відсутність належного законодавчого регулювання спірних відносин та практика вищих судових інстанцій, відповідно до якої діяла суддя»; також було взято до уваги, «що в результаті прийняття постанови від 23 листопада 2013 року у справі № 816/6725/13-а негативних наслідків не настало, а також – характеризуючи обставини, зокрема повідомлення Полтавського окружного адміністративного суду про те, що суддя Серга С.М. інших рішень, які могли бути предметом перевірки відповідно до частини першої статті 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади» не приймала».

Таким чином, Вища рада правосуддя, не погоджуючись із висновком Першої Дисциплінарної палати про наявність у діях судді Серги С.М. складу порушення присяги та істотного дисциплінарного проступку, виходила з двох мотивів: (1) законодавчої неврегульованості відповідних відносин та (2) відсутності негативних наслідків допущених суддею порушень.

З цього приводу вважаю за необхідне зазначити таке.

На мій погляд, відносини щодо можливості застосування обмеження права на мирні зібрання на даний час з достатньою детальністю врегульовані національним законодавством України (статтею 39 Конституції України та статтею 182 Кодексу адміністративного судочинства України) та положеннями статті 11 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод з урахуванням практики її застосування Європейським судом з прав людини.

Більш того, всі порушення у діях Серги С.М., констатовані Першою Дисциплінарною палатою, на мій погляд, були достатньо очевидними і грубими і в жодному разі не можуть бути пояснені низьким рівнем знань судді. У даному випадку йдеться не про нюанси, скажімо, застосування практики Європейського суду з прав людини, а про те, що за очевидної відсутності спору між позивачем та відповідачем суддею було встановлено заборону стосовно невизначеного кола «інших осіб», не залучених до судового розгляду, не обмежену жодним строком. Обставини, встановлені Першою Дисциплінарною палатою (і не спростовані у рішенні Вищої ради правосуддя) свідчать, що у даному випадку суд не вирішував реальний спір, а був використаний лише як знаряддя для встановлення неправомірного обмеження права на мирні зібрання загального характеру. І це повинно було бути очевидним для судді.

Не можу погодитися також і з твердженням про відсутність негативних наслідків порушень, допущених суддею.

Вважаю, що сам факт її незаконних дій призвів до тяжких наслідків у вигляді істотного підриву авторитету правосуддя.

Посилання судді Серги С.М. у засіданні Вищої ради правосуддя на те, що на території, де винесеним нею судовим рішенням було встановлено заборону реалізації права на мирні зібрання, всупереч такій забороні мирні зібрання відбувалися, свідчить не про відсутність негативних наслідків допущених суддею порушень, а, навпаки, про те, що несправедливий та абсурдний характер встановленої заборони призвів до того, що значна частина суспільства просто не сприйняла акт судової влади як документ, що підлягає обов’язковому виконанню. Було подано надзвичайно шкідливий приклад, який сприяв підриву авторитету судової влади та становленню зневажливого ставлення до судових рішень, авторитет яких є надзвичайно важливою цінністю, без яких існування демократичного суспільства та правової держави неможливі.

Винесення свавільного судового рішення, яке є здійсненням правосуддя лише за формою, а за своєю суттю є неправосудним, істотно підриває авторитет судової влади, і як неправосудне, охоплюється ознаками одного із діянь, віднесених законом до порушення присяги судді та, відповідно, істотного дисциплінарного проступку.

З огляду на сказане, вважаю, що рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 24 березня 2017 року № 599/1дп/15-17 про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Полтавського окружного адміністративного суду Серги С.М. було скасовано Вищою радою правосуддя помилково.

Член Вищої ради правосуддя Мірошниченко А.М.