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| **Про зміну рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 15 серпня 2018 року № 2609/3дп/15-18 про притягнення судді Сватівського районного суду Луганської області Юрченка С.О. до дисциплінарної відповідальності** |

Вища рада правосуддя, розглянувши скаргу судді Сватівського районного суду Луганської області Юрченка Станіслава Олександровича на рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 15 серпня 2018 року № 2609/3дп/15-18,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 12 вересня 2018 року (вхідний № 4714/0/6-18) надійшла скарга судді Сватівського районного суду Луганської області Юрченка С.О. на рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя (далі – Третя Дисциплінарна палата) від 15 серпня 2018 року № 2609/3дп/15-18 про притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 12 вересня 2018 року доповідачем щодо вказаної скарги визначено члена Вищої ради правосуддя Беляневича В.Е.

Скарга подана з дотриманням вимог, визначених Законом України «Про Вищу раду правосуддя».

Суддя Сватівського районного суду Луганської області Юрченко С.О., прокуратура Луганської області, Курячий Є.О. повідомлені про дату, час і місце розгляду скарги. Зазначену інформацію оприлюднено на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

У засідання Вищої ради правосуддя прибули суддя Сватівського районного суду Луганської області Юрченко С.О. та його представник – адвокат Сидоренко В.В., які підтримали доводи скарги на рішення Третьої Дисциплінарної палати від 15 серпня 2018 року № 2609/3дп/15-18.

Вища рада правосуддя, вивчивши скаргу та матеріали дисциплінарного провадження, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Беляневича В.Е., врахувавши пояснення судді Юрченка С.О., його представника, дійшла висновку, що скаргу судді Юрченка С.О. на рішення Третьої Дисциплінарної палати слід частково задовольнити, а рішення Третьої Дисциплінарної палати – змінити з огляду на таке.

Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати від 18 липня 2018 року № 2308/3дп/15-18 за скаргою прокуратури Луганської області відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Сватівського районного суду Луганської області Юрченка С.О., яку об’єднано із дисциплінарною справою, відкритою стосовно цього судді ухвалою Третьої Дисциплінарної палати від 6 червня 2018 року № 1753/3дп/15-18 за скаргою Курячого Є.П.

Рішенням Третьої Дисциплінарної палати від 15 серпня 2018 року № 2609/3дп/15-18 суддю Сватівського районного суду Луганської області Юрченка С.О. притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано до нього дисциплінарне стягнення у виді подання про тимчасове відсторонення від здійснення правосуддя строком на чотири місяці з направленням судді до Національної школи суддів України для проходження курсу підвищення кваліфікації з питань суддівської етики та подальшим кваліфікаційним оцінюванням для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Підставою притягнення судді Юрченка С.О. до дисциплінарної відповідальності стали встановлені Третьою Дисциплінарною палатою факти грубого одноразового порушення правил суддівської етики, що підриває авторитет правосуддя, та допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, які полягають у поширенні у засобах масової інформації (далі – ЗМІ) інформації негативного змісту стосовно Курячого Є.П., Шумакова С.А., начальника поліції Лукашова С.О., при цьому вказана інформація містила твердження про вчинення зазначеними особами кримінально караних діянь або адміністративного правопорушення.

Суддя Юрченко С.О. з рішенням Третьої Дисциплінарної палати не погоджується, вважає, що під час розгляду дисциплінарної справи було надано неналежну оцінку доводам, викладеним у дисциплінарних скаргах, не з’ясовано наявність у його діях дисциплінарного проступку. Суддя вважає, що рішення від 15 серпня 2018 року № 2609/3дп/15-18 Третьою Дисциплінарною палатою ухвалено із порушенням прав особи, яка притягається до дисциплінарної відповідальності, та процедури дисциплінарного провадження, просить оскаржуване рішення скасувати повністю та закрити дисциплінарне провадження.

Із рішення Третьої Дисциплінарної палати від 15 серпня 2018 року № 2609/3дп/15-18 вбачається, що під час розгляду дисциплінарної справи встановлено таке:

у газеті «Сватівські відомості» від 2 грудня 2015 року № 49/526 розміщено статтю голови Сватівського районного суду Луганської області Юрченка С.О. «Хто ставить палки в колеса сватівському правосуддю», у якій, зокрема, йдеться про обрання запобіжного заходу начальнику водоканалу Шумакову С.А. у вигляді застави, із зазначенням суми застави, про висунення Шумакову С.А. обвинувачення на підставі фінансової перевірки працівниками КРУ, під час якої «виявлені багатомільйонні зловживання, як з боку міської ради (це все в актах є, і це не пусті слова), так і з боку водоканалу в особі Шумакова на суму 245 тис. грн». У статті вказано, що «… Фактично дії Шумакова були наслідком ланцюгових неправомірних дій міської ради… От і вийшло, що фактично Шумаков був однією ланкою цього ланцюга. Як наслідок, він притягнений до відповідальності…»;

у вказаній статті також зазначено про звернення Юрченка С.О. як голови суду із заявою до прокурора Луганської області, «щоб він шляхом відкриття кримінального провадження перевірив, чи були пропозиції Сватівському суду на рахунок хабара. Якщо були, то треба притягнути до відповідальності винних осіб або спростувати інформацію. А в своїй інформації начальник поліції повідомляє, що їм пропонували неправомірну вигоду (тобто у старій редакції – хабар). А реакція начальника, як посадової особи, і як громадянина, має бути такою: затримати порушника, доповісти своєму керівництву, що була така пропозиція, вжити всіх заходів для того, щоб було виявлено це правопорушення. Цього всього він не зробив, і це є прямою підставою для застосування до нього кримінальної відповідальності. Адже він приховав скоєння кримінального злочину. Однозначно на начальника поліції має бути складено протокол про корупцію, має ставитись питання про те, що він приховав такий злочин, про притягнення його до відповідальності за корупційні дії. … Чимало сватівчан, серед яких і я, і члени сватівського козацтва, і активні громадяни, які брали участь у подіях Майдану, неодноразово вказували Лукашову на денні світські чи церковні п’янки під час різних заходів. Коли він, катаючись на службовій машині, яка має патрулювати місто, відвідує усілякі заходи і п’янствує. … Він сам катається на авто, пиячить, а згодом буде розповідати своїм внукам, як воював в АТО. Так нехай зараз напише, де він воює…»;

у газеті «Сватівські відомості» № 21 (603) від 24 травня 2017 року розміщено інтерв’ю голови Сватівського районного суду Луганської області Юрченка С.О. (з посиланням на відповідний статус особи, яка давала інтерв’ю) під заголовком «На самозахватах землі уже «не виїдеш». В інтерв’ю суддя Юрченко С.О., зокрема, зазначив: «В межах населеного пункту не вся земля оформлена, поза межами – розорена. Якщо її переміряти, то приораної землі набагато більше. Є ж у нас відповідні служби, які мають за цим слідкувати. От хоча б інспекція за використанням земельних ресурсів, де раніше працював інспектор пан Курячий. Цей інспектор претендує на нову посаду у держгеокадастрі. Проходить зараз перевірки, чи може працювати там. На моє переконання, цю людину взагалі не можна допускати до цієї роботи. Використання землі він знає і на цьому зловживає. На території сіл Володимирівка та Оборотнівка згаданий інспектор розорав сінокоси і сіяв соняшник на площі 38 га. А зараз хоче отримати посаду з аналогічними повноваженнями».

На думку Третьої Дисциплінарної палати, суддя Юрченко С.О. не дотримався вимог щодо етичної поведінки судді, оскільки дозволив собі у статусі судді та голови суду публічні негативні оцінки, поєднані із твердженнями про вчинення кримінальних правопорушень, стосовно Курячого Є.П., Шумакова С.А. та припустився публічних різких негативних оцінок стосовно начальника поліції Лукашова С.А. Висловлені у публікаціях від імені судді Юрченка С.О. оцінки суперечать презумпції невинуватості, завдають невиправданої шкоди авторитету державних органів, ставлячи під сумнів неупередженість судової влади.

Третя Дисциплінарна палата дійшла висновку, що поведінка судді Юрченка С.О., яка мала місце хоч і не під час виконання повноважень, однак із посиланням на статус судді та статус голови суду, свідчить про вчинення ним дисциплінарного проступку, наслідком якого є притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 3 частини першої статті 92 Закону України від 7 липня 2010 року № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів» у редакції Закону України від 12 лютого 2015 року № 192-VIII «Про забезпечення права на справедливий суд» (за дії, вчинені 2 грудня 2015 року) (грубе одноразове порушення правил суддівської етики, що підриває авторитет правосуддя), пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (за дії, вчинені 24 травня 2017 року) (допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду).

На думку судді Юрченка С.О., не відповідають дійсності доводи Третьої Дисциплінарної палати про те, що судження про винуватість особи у вчиненні кримінального правопорушення висловлені ним як головою суду до того, як суд ухвалив вирок, та інтерв’ю газеті «Сватівські відомості» надане ним з посиланням на статус голови суду.

Суддя не заперечує, що дав інтерв’ю газеті «Сватівські відомості», однак наполягає, що висловлював свою позицію стосовно корупційних та незаконних дій із землями сільськогосподарського призначення на території району як громадянин та мешканець відповідної громади, на свій статус судді чи голови суду не посилався, будь-яких пояснень про винуватість у вчиненні того чи іншого злочину певної особи не надавав.

Як вбачається, стаття «Хто ставить палки в колеса Сватівському правосуддю?», опублікована в газеті «Сватівські відомості» від 2 грудня 2015 року, починається з такого: «Не зважаючи на велику завантаженість суду і мене особисто, як голови суду, все ж не можу не відреагувати на публікації в місцевій пресі, коментарі в фейсбуці начальника Сватівської поліції Лукашова, що подаються в його особистому баченні».

Отже, інтерв’ю для цієї публікації Юрченко С.О. дав із посиланням на свій статус голови суду, який представляє суд як орган державної влади у зносинах з іншими органами державної влади, органами місцевого самоврядування, фізичними та юридичними особами.

У пункті 40 Висновку № 3 (2002) Консультативної ради європейських суддів зазначено, що судді повинні демонструвати обережність у своїх відносинах з пресою та бути здатними підтримувати свою незалежність і безсторонність, уникаючи будь-якої можливості використання своїх відносин із журналістами та надання безпідставних коментарів щодо справ, які вони розглядають.

У Бангалорських принципах поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року № 2006/23, зазначено, що судді як і будь-якому громадянину гарантується право вільного вираження думок, віросповідання, участі в зібраннях та асоціаціях, однак у процесі реалізації таких прав суддя завжди турбується про підтримку високого статусу посади судді і не допускає дій, що не сумісні з неупередженістю і незалежністю судових органів.

Зазначені обов’язки судді є етичними стандартами, що формують модель поведінки, яку суддя повинен ставити за мету і якої повинен дотримуватися.

Тому обґрунтованою є позиція Третьої Дисциплінарної палати, що суддя Юрченко С.О. вказаних вимог не дотримався, дозволив собі у статусі судді та голови суду публічні негативні оцінки, поєднані з твердженнями про вчинення кримінальних правопорушень, стосовно Курячого Є.П. та Шумакова С.А., припустився публічних різких негативних оцінок стосовно начальника поліції Лукашова С.О. Висловлені у публікаціях від імені судді Юрченка С.О. оцінки порушують презумпцію невинуватості, завдають невиправданої шкоди авторитету державних органів, ставлячи під сумнів неупередженість судової влади.

В оскаржуваному рішенні Третя Дисциплінарна палата зазначає: посилання судді Юрченка С.О. на те, що в подальшому (після подій, про які йдеться у цьому рішенні) Шумаков С.О. був визнаний винним у вчиненні кримінального правопорушення, не лише не виправдовують дій судді Юрченка С.О., а навпаки, підкреслюють їх шкідливість, оскільки висловлення головою суду судження про винність особи у вчиненні кримінального правопорушення до того, як судом, який він очолює, ухвалено вирок стосовно особи, в очах стороннього спостерігача може породити сумніви у безсторонності та неупередженості судового розгляду, підірвати суспільну довіру до суду. Із зазначеним висновком слід погодитись.

Зважаючи на посилання судді Юрченка С.О., що він діяв як громадянин та мешканець відповідної громади, обґрунтованим є твердження Третьої Дисциплінарної палати, що у разі, якщо він своїми діями прагнув досягнути певної суспільно корисної мети (захистити суспільство або державу від кримінальних правопорушень), і оскільки йому було відомо про вчинення відповідними особами кримінальних правопорушень, він міг і повинен був подати заяву або повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення до правоохоронних органів у встановленому чинним законодавством порядку. Поширення такої інформації у пресі від імені судді та голови суду не слугувало досягненню зазначеної мети, а отже не може бути визнане виправданим.

Журналіст, як стверджує суддя Юрченко С.О., у статті висвітлила інформацію відповідно до свого сприйняття, вживаючи зрозумілі їй терміни, поняття, та висловила з приводу певних обставин свою особисту думку; текст статті з ним не узгоджувався та ним не редагувався. Суддя звертає увагу, що не є автором статті, опублікованої в газеті «Сватівські відомості», про яку йдеться у скарзі Курячого Є.П. Ці твердження не беруться до уваги з огляду на зміст положень статті 13 Закону України «Про авторське право та суміжні права»: авторське право на інтерв’ю є різновидом співавторства; співавторами інтерв’ю є особа, яка дала інтерв’ю, та особа, яка його взяла; опублікування запису інтерв’ю допускається лише за згодою особи, яка дала інтерв’ю.

Суддя Юрченко С.О. зауважує, що Третьою Дисциплінарною палатою не перевірено інформацію, чи надсилав Шумаков С.А. скаргу на його дії та чи підтримує її доводи; взято до уваги інформацію щодо начальника поліції Лукашова С.О., звернення якого не були предметом розгляду в порядку дисциплінарного провадження.

До таких тверджень судді Юрченка С.О. слід поставитися критично з огляду на те, що метою дисциплінарного провадження є виявлення у поведінці судді дисциплінарних проступків та притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, а не захист прав чи інтересів особи, яка звернулася із дисциплінарною скаргою. Тому навіть заперечення Шумаковим С.А. дисциплінарної скарги та відсутність дисциплінарної скарги Лукашова С.О. не мають будь-якого правового значення для вирішення питання про притягнення судді Юрченка С.О. до дисциплінарної відповідальності.

Суддя Юрченко С.О. зазначає про порушення, на його думку, процедури дисциплінарного провадження, оскільки Третьою Дисциплінарною палатою йому не надіслано копію заяви Шумакова С.А., про яку він дізнався з ухвали Третьої Дисциплінарної палати від 18 липня 2017 року № 2308/3дп/15-18.

Дійсно Третя Дисциплінарна палата не надсилала судді Юрченку С.О. копію заяви Шумакова С.А. Однак із матеріалів дисциплінарного провадження вбачається, що згідно з листом члена Вищої кваліфікаційної комісією суддів України (далі – ВККСУ) Патрюка М.В. від 20 січня 2016 року № 8вк-9759/15 судді Юрченку С.О. у порядку статті 95 чинного на той час Закону України «Про судоустрій і статус суддів» надіслано запит із долученою до нього копією заяви Шумакова С.А., на який листом від 9 лютого 2016 року № 6/121/2016 суддею надано відповідні пояснення та документи.

У подальшому ВККСУ скеровану прокуратурою Луганської області скаргу Шумакова С.А. передано до Вищої ради правосуддя. На підставі пункту 19 розділу ІІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя» зазначена скарга підлягала розгляду Дисциплінарними палатами Вищої ради правосуддя у порядку, встановленому цим Законом.

Таким чином, суддя Юрченко С.О. був обізнаний про заяву Шумакова С.А. та надавав пояснення щодо викладених у ній обставин.

Крім того, відповідно до частини восьмої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» суддя Юрченко С.О. вправі ознайомлюватись із матеріалами дисциплінарної скарги, однак цим правом не скористався.

Суддя Юрченко С.О. вважає, що Третьою Дисциплінарною палатою під час ухвалення оскаржуваного рішення не враховано положення статті 4 Кодексу суддівської етики, згідно з якою порушення правил етичної поведінки, встановлених цим Кодексом, не можуть самі по собі застосовуватися як підстави для притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності та визначати ступінь їх вини, не було встановлено, що в його діях як судді наявні порушення вимог тих чи інших законів. При цьому суддя вказує, що зазначеною статтею Кодексу передбачено, що встановлення в діях суддів ознак порушення правил суддівської етики, передбачених цим Кодексом, не є достатнім для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Необхідно, щоб у діях судді було встановлено порушення вимог тих чи інших законів, а норми Кодексу суддівської етики у такому випадку є допоміжним інструментом для обґрунтування підстав притягнення судді до відповідальності.

Такі твердження безпідставні, оскільки допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду (грубе одноразове порушення правил суддівської етики, що підриває авторитет правосуддя), Законом України «Про судоустрій і статус суддів» визначено як дисциплінарний проступок судді, а рішення Третьої Дисциплінарної палати містить висновок про вчинення суддею Юрченком С.О. цього дисциплінарного проступку із зазначенням підстав притягнення його до дисциплінарної відповідальності та мотивів прийняття такого рішення.

Стосовно дослідження решти доводів, викладених у скарзі судді Юрченка С.О. на рішення Третьої Дисциплінарної палати, слід зазначити, що Європейський Суд з прав людини у рішенні від 10 лютого 2010 року у справі «Серявін та інші проти України» вказує, що згідно з його усталеною практикою, яка відображає принцип, пов’язаний з належним здійсненням правосуддя, у рішеннях судів та інших органів з вирішення спорів мають бути належним чином зазначені підстави, на яких вони ґрунтуються. Хоча пункт 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод зобов’язує суди обґрунтовувати свої рішення, його не можна тлумачити як такий, що вимагає детальної відповіді на кожен аргумент. Міра, до якої суд має виконати обов’язок щодо обґрунтування рішення, може бути різною залежно від характеру рішення.

Отже, наведені суддею Юрченком С.О. у скарзі до Вищої ради правосуддя аргументи не спростовують висновків Третьої Дисциплінарної палати про наявність підстав для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

У засіданні Вищої ради правосуддя суддя Юрченко С.О. зазначив, що його інтерв’ю місцевій пресі, було «як би вимушені дії після декількох цілих серій публікацій», які дискредитували роботу суду та працівників суду.

На думку Вищої ради правосуддя, Третя Дисциплінарна палата дійшла правильного висновку, що дії судді Юрченка С.О., вчинені не під час виконання повноважень, однак із посиланням на статус судді та статус голови суду, свідчать про вчинення ним дисциплінарного проступку, наслідком якого є притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 3 частини першої статті 92 Закону України від 7 липня 2010 року № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів» у редакції Закону України від 12 лютого 2015 року № 192-VIII «Про забезпечення права на справедливий суд» (за дії, вчинені 2 грудня 2015 року) (грубе одноразове порушення правил суддівської етики, що підриває авторитет правосуддя), пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (за дії, вчинені 24 травня 2017 року) (допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду).

Однак слід врахувати пояснення судді Юрченка С.О. стосовно обставин вчинення ним дисциплінарного проступку, а саме реалізацію ним права на свободу вираження поглядів щодо подій та дій окремих осіб, які мають суспільне значення, а також те, що він мав на меті захистити авторитет суду.

Відповідно до частини четвертої статті 109 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» у разі вчинення суддею проступку, визначеного пунктом 3 частини першої статті 106 цього Закону, до нього не може бути застосоване стягнення у виді попередження, догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця та суворої догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом трьох місяців. Водночас Закон України від 7 липня 2010 року № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів» у редакції Закону України від 12 лютого 2015 року № 192-VIII «Про забезпечення права на справедливий суд» аналогічної норми не містив. Тому положення частини четвертої статті 109 чинного Закону України «Про судоустрій і статус суддів» за таких умов в силу вимог статті 58 Конституції України не підлягають застосуванню до подій, які відбулися у грудні 2015 року.

Згідно із частиною другою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», частиною п’ятою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Необхідність застосування у цьому випадку принципу пропорційності і неможливість застосування при цьому обмежень, передбачених частиною четвертою статті 109 чинного Закону України «Про судоустрій і статус суддів» випливає також із положень статті 8 Конституції України, а також зі статті 8 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, які мають вищу юридичну силу, ніж положення частини четвертої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Вища рада правосуддя з огляду на вимоги статті 8 Конституції України та статті 8 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, врахувавши характер дисциплінарного проступку, вчиненого суддею Сватівського районного суду Луганської області Юрченком С.О., позитивну характеристику судді та що суддя раніше до дисциплінарної відповідальності не притягувався, вважає пропорційним та достатнім вчиненому суддею Юрченком С.О. проступку застосування до нього дисциплінарного стягнення у виді попередження.

Пунктом 4 частини десятої статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що Вища рада правосуддя за результатами розгляду скарги на рішення Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя має право змінити рішення Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, застосувавши інший вид дисциплінарного стягнення.

Керуючись статтею 131 Конституції України, статтею 111 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 13.9–13.11 Регламенту Вищої ради правосуддя, Вища рада правосуддя

**вирішила:**

змінити рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 15 серпня 2018 року № 2609/3дп/15-18 про притягнення судді Сватівського районного суду Луганської області Юрченка Станіслава Олександровича до дисциплінарної відповідальності;

застосувати до судді Сватівського районного суду Луганської області Юрченка Станіслава Олександровича дисциплінарне стягнення у виді попередження.

Рішення Вищої ради правосуддя може бути оскаржене в порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя».

**Голова Вищої ради правосуддя І.М. Бенедисюк**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Члени Вищої ради правосуддя** | **В.Е. Беляневич**  **І.А. Артеменко**  **А.М. Бойко**  **Н.О. Волковицька**  **В.І. Говоруха**  **М.Б. Гусак**  **В.І. Данішевська**  **В.К. Комков**  **Т.М. Малашенкова**  **О.В. Маловацький**  **В.А. Нежура**  **В.В. Шапран** |  |