**ОКРЕМА ДУМКА**

**членів Вищої ради правосуддя  
Мамонтової Ірини Юріївни та  
Мірошниченка Анатолія Миколайовича  
щодо рішення Вищої ради правосуддя від 7 серпня 2018 року № 2531/0/15-18 «Про залишення без змін рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 23 травня 2018 року № 1480/2дп/15-18 про притягнення судді господарського суду Донецької області Матюхіна В.І. до дисциплінарної відповідальності»**

Рішенням Вищої ради правосуддя від 7 серпня 2018 року № 2531/0/15-18 «Про залишення без змін рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 23 травня 2018 року № 1480/2дп/15-18 про притягнення судді господарського суду Донецької області Матюхіна В.І. до дисциплінарної відповідальності».

Вища рада правосуддя, залишаючи без змін рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, вважала, що суддя Матюхін В.І., незаконно відмовляючи представнику ТОВ «Зернотранс» Туголуковій І.В. у видачі судового наказу у справі № 906/825/15, вчинив істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, а також умисне допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод з урахуванням положень статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (підпункт «а» пункту 1, пункт 4 частини першої статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, чинній на момент вчинення дій).

Не можемо повною мірою погодитися із зазначеним рішенням Вищої ради правосуддя. На наш погляд, хоча Матюхіним В.І. дійсно вчинено дисциплінарний проступок, такий проступок не може вважатися умисним, відповідно, явно неспівмірним є застосоване до Матюхіна В.І. дисциплінарне стягнення у виді суворої догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом трьох місяців.

На наш погляд, встановлені під час розгляду дисциплінарної справи як Дисциплінарною палатою, так і Вищою радою правосуддя факти переконливо доводять, що суддя Матюхін В.І., відмовляючи у видачі судового наказу у даному та багатьох інших випадках, послідовно і наполегливо діяв згідно зі своєю правовою позицією, яка полягає у тлумаченні статті 116 Господарського процесуального кодексу України (в редакції, що діяла до 15 грудня 2017 року) як такої, що передбачає видачу судового наказу судом, що прийняв «остаточне рішення по справі» (а не місцевим господарським судом, рішення якого було переглянуто, скажімо, в апеляційному порядку).

Дана обставина констатована і у рішенні Другої Дисциплінарної палати, де вказується, що позиції стосовно невидачі наказів після повного або часткового скасування апеляційною інстанцією судових рішень суддя Матюхін В.І. дотримується досить давно. Така позиція висловлювалася ним, зокрема, і у публікації в юридичній періодиці («Юридична практика», № 10 (376) від 7 березня 2005 року, стаття «Хто і коли повинен видавати наказ?»).

Різне тлумачення одних і тих самих положень закону різними суб’єктами, у тому числі суддями – явище невідворотне, більш того, саме воно забезпечує розвиток права, можливість вдосконалення правозастосовної практики, її пристосування до соціальних умов, що змінюються, навіть при незмінених положеннях закону. Послідовне відстоювання суддею своєї правової позиції навіть під загрозою негативних кар’єрних наслідків – риса, яка, заслуговує на повагу. Слідування своїй правовій позиції, за загальним правилом, не повинно тягнути юридичну відповідальність судді.

Згідно з загальноприйнятими міжнародними стандартами правового статусу судді (див, зокрема, пункт 66 Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи країнам-членам стосовно суддів: незалежність, ефективність та відповідальність), тлумачення закону не повинно бути підставою для, зокрема, дисциплінарної відповідальності судді, за винятком випадків злого умислу або грубої недбалості.

Втім, важливо, щоб тлумачення закону ґрунтувалося на певних цінностях, визначальних для правової держави – зокрема, на повазі до прав людини, і відповідало принципу верховенства права – це також важливе і безспірне положення міжнародних стандартів статусу судді. Тлумачення закону, за якого права людини взагалі не беруться до уваги, на наш погляд, не може вважатися прийнятним.

Саме таке тлумачення закону, на жаль, було обране суддею Матюхіним В.І. у питанні про видачу судового наказу при зміні або скасуванні рішення суду першої інстанції судами вищих інстанцій. Застосування обраного суддею тлумачення істотно утруднило, більш того, на тривалий час взагалі унеможливило для позивача по справі виконання остаточного судового рішення, чим позбавляло сенсу увесь судовий розгляд справи. При цьому потерпіла особа, як фактично визнав Матюхін В.І. у засіданні Вищої ради правосуддя, була у даній ситуації позбавленої ефективних засобів захисту, за допомогою яких вона могли б добитися видачі їй судового наказу за умови, що і суд апеляційної інстанції, а згодом – і місцевий суд в особі судді Матюхіна В.І. у видачі судового наказу відмовили.

За обставин даної справи ми погоджуємося з думкою більшості колег стосовно наявності у діях судді дисциплінарного проступку, але виключно виходячи із того, що суддя при тлумаченні закону не зробив жодної спроби витлумачити його у спосіб, який би не призводив до вкрай негативних наслідків для основоположного права сторін процесу на справедливий суд, яке, поза сумнівом, буде порушене, якщо особа не зможе виконати остаточного судового рішення.

Вважаємо, що повне ігнорування суддею при тлумаченні закону його мети, відсутність при тлумаченні будь-якої спроби витлумачити закон у спосіб, що враховував би право особи на справедливий суд є неприпустимим для правопорядку, причому неприпустимим настільки, що потребує втручання дисциплінарного органу.

З цих підстав ми вважаємо, що, порушивши право на справедливий суд як основоположне право людини, суддя допустив недбале ставлення до службових обов’язків в розумінні закону про дисциплінарну відповідальність – навіть незважаючи на те, що він щиро вважає свої дії правильними. З огляду на це, погоджуємося із тим, що у діях судді наявні дисциплінарні проступки у виді істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, а також відповідного допущення основоположного права людини на справедливий суд.

Втім, для нас цілком очевидно, що суддя не переслідував мети порушити процесуальний закон і «унеможливити реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків», а так само – порушити право на справедливий суд як основоположне право людини. Таке порушення стало для судді Матюхіна В.І. лише побічним (вочевидь, небажаним для нього) наслідком обраного ним тлумачення закону.

**Зважаючи на викладене, вважаємо, що висновок як Другої Дисциплінарної палати, так і Вищої ради правосуддя за результатами перегляду рішення палати про умисність проступків, допущених суддею Матюхіним В.І., є помилковим.**

**Відповідно, дисциплінарне стягнення, застосоване до судді Матюхіна В.І., не відповідає вимогам частини другої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», частини п’ятої статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» стосовно пропорційності і є надмірно суворим.**

Член Вищої ради правосуддя І.Ю. Мамонтова

Член Вищої ради правосуддя А.М. Мірошниченко

**ОКРЕМА ДУМКА**

**члена Вищої ради правосуддя  
Гусака Миколи Борисовича  
щодо рішення Вищої ради правосуддя від 7 серпня 2018 року № 2531/0/15-18 «Про залишення без змін рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 23 травня 2018 року № 1480/2дп/15-18 «Про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді господарського суду Донецької області Матюхіна В.І.»**

Рішенням Вищої ради правосуддя від 7 серпня 2018 року № 2531/0/15-18 залишено без змін рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 23 травня 2018 року № 1480/2дп/15-18 «Про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді господарського суду Донецької області Матюхіна В.І.».

Залишаючи без змін рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, Вища рада правосуддя погодилася з позицією палати, яка вважала, що суддя Матюхін В.І. незаконно відмовив представнику ТОВ «Зернотранс» Туголуковій І.В. у видачі судового наказу у справі № 906/825/15, вчинив істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, а також умисно порушив права людини і основоположні свободи з урахуванням положень статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (підпункт «а» пункту 1, пункт 4 частини першої статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, чинній на момент відмови у вчиненні дій).

Вважаю рішення Ради помилковим, ухваленим у результаті неповного з’ясування фактичних обставин справи, змісту регулювання аналізованих відносин та застосування конституційних гарантій і принципів.

Суддя Матюхін В.І., як вірно, на мій погляд, стверджують мої колеги Мамонтова І.Ю. та Мірошниченко А.М. в їх окремій думці, «відмовляючи у видачі судового наказу у даному та багатьох інших випадках, послідовно і наполегливо діяв згідно зі своєю правовою позицією, яка полягає у тлумаченні статті 116 Господарського процесуального кодексу України (в редакції, що діяла до 15 грудня 2017 року) як такої, що передбачає видачу судового наказу судом, що прийняв «остаточне рішення по справі» (а не місцевим господарським судом, рішення якого було скасовано, скажімо, в апеляційному порядку).

Дана обставина констатована і у рішенні Другої Дисциплінарної палати, де вказується, що позиції стосовно невидачі наказів після повного або часткового скасування апеляційною інстанцією судових рішень суддя Матюхін В.І. дотримується досить давно. Така позиція висловлювалася ним, зокрема, і у публікації в юридичній періодиці («Юридична практика», № 10 (376) від 7 березня 2005 року, стаття «Хто і коли повинен видавати наказ?»).

Різне тлумачення одних і тих самих положень закону різними суб’єктами – явище невідворотне, більш того, саме воно забезпечує розвиток права, можливість вдосконалення правозастосовної практики, її пристосування до соціальних умов, що змінюються, навіть при незмінених положеннях закону. Послідовне відстоювання суддею своєї правової позиції, навіть під загрозою негативних кар’єрних наслідків – риса, яка заслуговує на повагу. Слідування своїй правовій позиції, за загальним правилом, не повинно тягнути юридичну відповідальність судді.

Згідно з загальноприйнятими міжнародними стандартами правового статусу судді (див, зокрема, пункт 66 Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи країнам-членам стосовно суддів: незалежність, ефективність та відповідальність), тлумачення закону не повинно бути підставою для, зокрема, дисциплінарної відповідальності судді, за винятком випадків злого умислу або грубої недбалості.

Втім, важливо, щоб тлумачення закону ґрунтувалося на певних цінностях, визначальних для правової держави – зокрема, на повазі до прав людини, і відповідало принципу верховенства права – це також важливе і безспірне положення міжнародних стандартів статусу судді. Тлумачення закону, за якого права людини взагалі не беруться до уваги, на наш погляд, не може вважатися прийнятним».

Закінчуючи цитування колег, хочу зупинитися на підкресленому ними тлумаченні закону через призму охорони прав людини, в даному випадку конкретно прав судді Матюхіна В.І.

Відповідно до частини першої статті 19 Конституції України правовий порядок в Україні ґрунтується на засадах, відповідно до яких ніхто не може бути примушений робити те, що не передбачено законодавством.

На моє переконання, встановлені обставини свідчать, що суддю примушували робити саме те, що не було передбачено законодавством. Ні господарський процесуальний кодекс, ні норми інших законодавчих актів такого обов’язку судді, як видавати накази на виконання рішень вищих судів, у випадку скасування такими судових рішень, постановлених цим суддею, не містять. Інформаційні листи, роз’яснення, зокрема й з постанов Пленумів, які видавалися судами, згадувати не будемо, оскільки такі «законодавством» ніколи не кваліфікувалися, їх юридична сила, необхідність та користь є спірною. У даному випадку регулювання «прогалин», яких на думку багатьох суддів і не було, листами, а не рішеннями судів у конкретних справах завдало, можливо, більше шкоди правопорядку, розвитку права, ніж користі.

Сам суддя на обґрунтування відсутності у його поведінці порушень посилався якраз на те, що Конституція України (в редакції, чинній на момент відмови видавати наказ) зобов’язувала його керуватися саме законом.

Застосований мною принцип приватного права для перевірки правильності судження Вищої ради правосуддя про порушення суддею Матюхіним В.І. приписів процесуального закону, що становить дисциплінарний проступок, не виключає вірність результату, оскільки у поведінці судді не встановлено мною й порушень вимог частини другої статті 19 Конституції України. Вищою радою правосуддя, Дисциплінарною палатою у прийнятих ними рішеннях не процитовано вимоги норми процесуального права, які б безспірно були порушені суддею. Зазначене положення пояснюється неможливістю посилання на такі. Таких імперативних зрозумілих вимог, які б порушив суддя, просто немає.

За змістом першого речення частини першої статті 116 Господарського процесуального кодексу України (Наказ господарського суду і пред’явлення його для виконання) виконання рішення господарського суду провадиться на підставі виданого ним наказу, який є виконавчим документом. Можна погодитися з буквальним тлумаченням цієї норми суддею: чиє рішення, того й наказ. Не виключає такого тлумачення і наступне речення вказаної частини статті: після набрання судовим рішенням законної сили наказ видається за заявою стягувачу чи прокурору, який здійснював у цій справі представництво інтересів громадянина або держави в суді, або надсилається стягувачу рекомендованим чи цінним листом. Оскільки рішення суду набирає законної сили після перегляду рішення суду першої інстанції апеляційним судом чи ухвалення нового рішення апеляційним судом після скасування попереднього, стягувач зацікавлений в оперативному одержанні наказу, завчасно подає відповідну заяву, справа знаходиться в апеляційному суді (інколи й тривалий час, а подекуди з цього суду пересилається зразу ж до касаційного суду у зв’язку з оскарженням судового рішення апеляційного суду), то в інтересах правопорядку тлумачити закон саме так, як це зробив колега Матюхін В.І. Технічних перешкод для видачі наказу апеляційним чи касаційним судом немає. Практиці господарських судів відомі випадки видачі наказів судами не лише першої інстанції. Кодифіковані процесуальні акти для судів різних юрисдикцій питання видачі виконавчих документів регулюють по-різному, покладаючи такий обов’язок у подібних ситуаціях на суди різних інстанцій.

Водночас, на мій погляд, у вирішенні долі судді, розгляді питання про його дисциплінарну відповідальність, головним є інше – моральність, етичність застосування, тлумачення закону таким чином, щоб суддя, рішення якого скасовано (інколи помилково, безпідставно, як у даному випадку вважав суддя Матюхін В.І.), примушувався до видачі виконавчого документа у такій справі.

Я не заохочую правовий волюнтаризм, я за захист прав стягувачів, за вчасну видачу виконавчих документів судами, але я проти формування правової поведінки в судах у не правовий спосіб: листами, авторів яких з часом знайти неможливо; указівками вищих судів в інших формах. Раціональне, зрозуміле, справедливе в таких джерелах є не завжди. Судова практика має формуватися еволюційним шляхом. Лише тлумачення законодавства, яке народжується при розгляді конкретних питань, спорів, справ, уповноваженими на це особами, сприйняте правовою спільнотою, суддями як вірне, зрозуміле, аргументоване, та поширене в правозастосуванні стає сталою судовою практикою, яка є джерелом права.

На мій погляд, дисциплінарна справа стосовно судді Матюхіна В.І. є результатом ряду чинників, серед яких і відсутність належної організації роботи в суді, відсутність нормальних людських, професійних відносин у колективі, чиясь зверхність, втома, амбіції, наслідком яких стало тривале невиконання судових рішень через невидачу наказів господарським судом, а не суддею Матюхіним В.І.

Під час розгляду дисциплінарної справи встановлено, що згаданий суддя не є єдиним у суді, хто тлумачить закон як такий, що не покладає обов’язку видати виконавчий документ на виконання рішення, яке він не постановляв, а навпаки яким було скасовано його судове рішення. Протягом майже шести років у суді не було проблем з видачею виконавчих документів у подібних випадках. Видавали накази замість суддів, яким були скасовані рішення, судді, які займали адміністративні посади.

Чи не давало законодавче регулювання і далі, після вересня 2015 року, можливостей для уникнення проблем з видачею наказів суду у відповідних випадках. Думаю, що давало.

Так, відповідно до статті 20 Господарського процесуального кодексу України в редакції, чинній на момент тривалої невидачі наказу, суддя не може брати участі в розгляді справи і підлягає відводу (самовідводу), якщо він є родичем осіб, які беруть участь у судовому процесі, якщо було порушено порядок визначення судді для розгляду справи, встановлений частиною третьою статті 2 1 цього Кодексу, або якщо буде встановлено інші обставини, що викликають сумнів у його неупередженості. Суддя, який брав участь у розгляді справи, не може брати участі в новому розгляді справи у разі скасування рішення, ухвали, постанови, прийнятої за його участю, або у перегляді прийнятих за його участю рішень, ухвал, постанов за нововиявленими обставинами.

При наявності зазначених підстав суддя повинен заявити самовідвід.

З цих же підстав відвід судді можуть заявити сторони та прокурор, який бере участь в судовому процесі.

Відвід повинен бути мотивованим, заявлятись у письмовій формі до початку вирішення спору. Заявляти відвід після цього можна лише у разі, якщо про підставу відводу сторона чи прокурор дізналися після початку розгляду справи по суті.

Питання про відвід судді вирішується в нарадчій кімнаті судом у тому складі, який розглядає справу, про що виноситься ухвала. Заява про відвід кільком суддям або всьому складу суду вирішується простою більшістю голосів.

У разі задоволення відводу (самовідводу) одному з суддів або всьому складу суду справа розглядається в тому самому господарському суді тим самим кількісним складом колегії суддів без участі відведеного судді або іншим складом суддів, який визначається у порядку, встановленому частиною третьою статті 2 1 цього Кодексу.

Мені здається, що за допомогою приписів цієї норми можна було б уникати конфліктних ситуацій.

Не виключаю, що корисним у позитивному вирішенні унеможливлення розгляду питання про видачу наказу суддями, яким були скасовані постановлені ними рішення у справі, на виконання рішення вищої судової інстанції, в якій має видаватися наказ, є пункт 21 Положення про автоматизовану систему документообігу суду, затвердженого рішенням Ради суддів України від 26 листопада 2010 року, № 30. Так, цим пунктом встановлені випадки передачі судової справи (матеріалів кримінального провадження) раніше визначеному судді, колегії суддів, палаті або об’єднаній палаті, яка проводиться модулем автоматизованого розподілу. У другому підпункті зазначеного пункту, де перераховані випадки передачі справи після повернення із судів апеляційної та касаційної інстанцій раніше визначеному судді, наш випадок – відсутній.

Очевидно, що більшої ясності у вирішенні аналізованого питання суду можна було б досягти і в інший спосіб, зокрема домагатися внесення змін до відповідного кодифікованого процесуального акта чи зазначеного Положення про автоматизовану систему документообігу суду.

Хоча, на мою думку, і так не було перешкод для автоматизованого розподілу справи серед інших суддів суду, який має видати виконавчий документ, у такому випадку, коли вищі суди тлумачать закон так, що він звільняє їх від такого обов’язку. Притягаючи суддю Матюхіна В.І. до дисциплінарної відповідальності за наведених обставин, Вища рада правосуддя мала б притягнути до такої всіх причетних до існування причин невиконання рішення суду у зв’язку з невидачею судами виконавчого документа: зокрема, суддів апеляційного суду, голову суду першої інстанції, який не організував належно роботу суду по видачі наказів.

Чому не виникало питання про видачу виконавчих документів у цьому ж господарському суді у випадку звільнення судді, що ухвалював рішення, у випадку припинення повноважень судді, хвороби тощо.

Повторюсь: мені здається, що проблеми з видачею виконавчих документів у згаданому господарському суді не було, якби в суді (судах) була належна організація роботи з цього питання, якби при розв’язанні спірних моментів домінували людяність, повага один до одного, мудрість, а не зверхність, амбітність.

Прикро, що встановлене нами підтвердило факт тривалої невидачі виконавчого документа у справі господарського суду, рішення в якій було скасоване судді Матюхіну В.І.

Водночас для мене набагато прикріше те, що ми побачили в діях цього судді порушення норм процесуального права, якого не було, та не врахували, що порушення прав стягувача, шкода правопорядку не знаходяться в причинному зв’язку з поведінкою колеги, а отже така не містить складу дисциплінарного проступку.

**Член Вищої ради правосуддя М.Б.Гусак**

ОКРЕМА ДУМКА  
члена Вищої ради правосуддя  
Маловацького Олексія Володимировича  
щодо рішення Вищої ради правосуддя від 9 серпня 2018 року № 2531/0/15-18 «Про залишення без змін рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої  
ради правосуддя від 23 травня 2018 року № 1480/2дп/15-18 про  
притягнення судді господарського суду Донецької області Матюхіна В.І. до

дисциплінарної відповідальності»

9 серпня 2018 року №2531/0/15-18 Вища рада правосуддя ухвалила рішення «Про залишення без змін рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 23 травня 2018 року № 1480/2дп/15-18 про притягнення судді господарського суду Донецької області Матюхіна В.І. до дисциплінарної відповідальності».

Вища рада правосуддя, залишаючи без змін рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, вважала, що суддя Матюхін В.І., незаконно відмовляючи представнику ТОВ «Зернотранс» Туголуковій І.В. у видачі судового наказу у справі № 906/825/15, вчинив істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, а також умисне допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод з урахуванням положень статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (підпункт «а» пункту 1, пункт 4 частини першої статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, чинній на момент вчинення дій).

Не можу погодитися із зазначеним рішенням Вищої ради правосуддя, з огляду на таке.

Під час розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарною палатою, а під час розгляду скарги судді - Вищою радою правосуддя було встановлено, що суддя Матюхін В.І., відмовляючи у видачі судового наказу у цьому та багатьох інших випадках, послідовно і наполегливо діяв згідно зі своєю правовою позицією, яка полягає у тлумаченні статті 116 Господарського процесуального кодексу України (в редакції, що діяла до 15 грудня 2017 року) як такої, що передбачає видачу судового наказу судом, що прийняв «остаточне рішення по справі».

Частина перша статті 116 Господарського процесуального кодексу України у зазначеній редакції передбачала, що виконання рішення господарського суду провадиться на підставі виданого ним наказу, який є виконавчим документом. Після набрання судовим рішенням законної сили наказ видається за заявою стягувану чи прокурору, який здійснював у цій справі представництво інтересів громадянина або держави в суді, або надсилається стягувану рекомендованим чи цінним листом.

Позиція судді Матюхіна В.І. полягала в тому, що, на його глибоке переконання, у випадку, коли законодавець дійсно мав намір зобов’язати місцеві господарські суди видавати накази у справах, які перебувають (перебували) у їх провадженні, частина перша статті 116 Господарського процесуального кодексу України мала бути викладена у такій чи подібній редакції: «Судові рішення господарських судів усіх рівнів (інстанцій), а також Верховного Суду України провадиться на підставі виданого місцевим господарським судом наказу...».

Дисциплінарна палата кваліфікувала дії судді Матюхіна В.І. на момент розгляду заяв представників позивача у справі за позовом ТОВ «Зернотранс» про видачу судового наказу про примусове виконання постанови Донецького апеляційного господарського суду від 21 вересня 2015 року як такі, що містили ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1, пунктом 4 частини першої статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції, чинній на момент надходження звернень), а саме умисного або внаслідок недбалості істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; умисного або у зв’язку з очевидною недбалістю допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод.

За приписами вказаних норм чинного на той час Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дії судді, що могли мати наслідком дисциплінарну відповідальність, повинні бути вчинені умисно, або допущені внаслідок недбалості, що і склало б суб’єктивну сторону відповідного діяння судді, обов’язковість наявності якої прямо випливає із підпункту «а» пункту 1 та пункту 4 частини першої статті 92 цього Закону.

Зазначена вище позиція судді чітко прослідковується з 2011 року, а отже, на моє переконання, його дії щодо невидачі наказів саме з цих підстав не можуть вважатись такими, що містять склад відповідних дисциплінарних проступків з огляду на відсутність суб’єктивної сторони діяння. Діючи таким чином, суддя, розуміючи проблематику нечіткості процесуальної норми, водночас, був впевнений, що виконує приписи закону з тим, щоб не вийти за межі повноважень, наданих відповідному суду.

Як зазначено у пункті 66 Рекомендацій CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки (від 17 листопада 2010 року), тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості.

Вважаю, що у цьому випадку не було встановлено обставин, які б свідчили про наявність у діях судді Матюхіна В.І. складу дисциплінарного проступку, що виключає можливість притягнення його до дисциплінарної відповідальності за відповідні дії.

**Член Вищої ради правосуддя О.М. Маловацький**