**ОКРЕМА ДУМКА**

**члена Вищої ради правосуддя Маловацького О.В.**

**щодо рішення Вищої ради правосуддя**

**від 21 грудня 2017 року № 4231/0/15-17 про скасування рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 3 липня 2017 року № 1908/2дп/15-17 про притягнення судді Дніпровського районного суду міста Києва Марченко М.В. до дисциплінарної відповідальності**

Рішенням Вищої ради правосуддя від 21 грудня 2017 року № 4231/0/15-17 скасовано рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 3 липня 2017 року № 1908/2дп/15-17 про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Дніпровського районного суду міста Києва Марченко Мирослави Вячеславівни та припинено дисциплінарне провадження.

Із вказаним рішенням Вищої ради правосуддя погодитись не можу, оскільки вважаю, що встановлені Радою обставини під час розгляду скарги судді Дніпровського районного суду міста Києва Марченко М.В. та її представника – адвоката Наугольної Олени Володимирівни на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 3 липня 2017 року № 1908/2дп/15-17, не є такими, що змінюють суть та правову кваліфікацію допущеного суддею порушення.

Так, ухвалами слідчого судді Дніпровського районного суду міста Києва Марченко М.В. від 19 лютого 2014 року задоволено клопотання слідчих про застосування запобіжного заходу до підозрюваних ОСОБА\_1 (справа   
№ 755/5426/14-к) та ОСОБА\_2 (справа № 755/5448/14-к) у вигляді тримання під вартою строком на 60 днів з моменту затримання.

Оцінюючи дії слідчого судді Марченко М.В. Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя зазначила таке:

ухвали слідчого судді про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою до ОСОБА\_2 та ОСОБА\_1 не містять посилання на докази, які досліджені слідчим суддею під час розгляду клопотань про застосування запобіжного заходу та свідчать про те, що жоден з інших, більш м’яких видів запобіжних заходів, не пов’язаних із позбавленням свободи, не здатен забезпечити належну процесуальну поведінку підозрюваних;

в ухвалі від 19 лютого 2014 року про застосування запобіжного заходу до ОСОБА\_2 слідчий суддя як на доказ наявності обґрунтованої підозри послалася також на пояснення ОСОБА\_2, надані ним 18 лютого 2014 року за відсутності захисника;

слідчим суддею Марченко М.В. проігноровано вимоги чинного законодавства та практику Європейського суду з прав людини, зокрема такі приписи: «при розгляді клопотання про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою обов’язково має бути розглянута можливість застосування інших (альтернативних) запобіжних заходів» (пункт 80 рішення Європейського суду з прав людини від 10 лютого 2011 року «Харченко проти України»); «тримання особи під вартою буде свавільним, оскільки національні суди не обґрунтували необхідність такого тримання і не було розглянуто можливість застосування більш м’якого запобіжного заходу» (пункт 29 рішення Європейського суду з прав людини від 11 жовтня 2010 року у справі «Хайредінов проти України»);

у судових рішеннях, постановлених у формі ухвал, слідчим суддею Марченко М.В. не наведені належні й достатні мотиви та підстави їх постановлення, що викликає сумнів щодо об’єктивності та справедливості судді;

невиконання слідчим суддею Марченко М.В. покладених на неї професійних обов’язків під час гострого соціального конфлікту в Україні в період з 21 листопада 2013 року по 22 лютого 2014 року завдало істотної шкоди правам і свободам громадян, інтересам суспільства і держави, а також негативно вплинуло на ступінь довіри суспільства до судової влади в цілому

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що матеріали дисциплінарної справи свідчать, що порушення закону, допущені суддею Марченко М.В., є очевидними і грубими, дисциплінарний проступок є істотним та що суддя Марченко М.В. вчинила дії, що порочать звання судді і викликають сумнів у її об’єктивності, неупередженості та незалежності. Ці обставини стали підставою для ухвалення рішення про притягнення судді Марченко М.В. до дисциплінарної відповідальності та застосування до неї стягнення у виді подання про звільнення судді з посади.

На моє переконання, той факт, що ні ОСОБА\_2 та ОСОБА\_1, ні їх захисники не зверталися до ТСК щодо проведення стосовно судді Марченко М.В. відповідної перевірки, не міг впливати на кваліфікацію дій судді. Однак, врахувавши в тому числі зазначену обставину, Вища рада правосуддя зробила висновок, що з матеріалів дисциплінарної справи не вбачається, що дії судді Марченко М.В. були сприйняті ОСОБА\_2 та ОСОБА\_1 та їх захисниками як незаконні та несправедливі.

Під час вирішення питання щодо правильності правової кваліфікації дій судді Марченко М.В. та визначення стягнення, що підлягало застосуванню, здійснених Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя, Рада взяла до уваги зазначені обставини, що вважаю таким, що не відповідає вимогам Закону України «Про судоустрій і статус суддів», оскільки суб’єктивне ставлення сторони у справі до дій судді згідно статті 109 цього Закону не може впливати на правову кваліфікацію допущеного суддею порушення.

**Член Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**