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| **Про зміну рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 13 серпня 2018 року № 2576/2дп/15-18 про притягнення судді Мукачівського міськрайонного суду Закарпатської області Куропятник О.М. до дисциплінарної відповідальності** |

Вища рада правосуддя, розглянувши скаргу судді Мукачівського міськрайонного суду Закарпатської області Куропятник Ольги Михайлівни на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 13 серпня 2018 року № 2576/2дп/15-18,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 31 серпня 2018 року надійшла скарга (єдиний унікальний номер 4511/0/6-18) судді Мукачівського міськрайонного суду Закарпатської області Куропятник О.М. на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 13 серпня 2018 року № 2576/2дп/15-18 про притягнення її до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 31 червня 2018 року доповідачем щодо вказаної справи визначено члена Вищої ради правосуддя Шапрана В.В.

Скаргу подано суддею Мукачівського міськрайонного суду Закарпатської області Куропятник О.М. з дотриманням вимог та у строки, визначені Законом України «Про Вищу раду правосуддя».

За результатами перевірки вказаної скарги член Вищої ради правосуддя Шапран В.В. дійшов висновку про наявність підстав для зміни рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 13 серпня 2018 року № 2576/2дп/15-18.

Суддю Куропятник О.М. та заявника – адвоката Мельника П.П. повідомлено про дату, час і місце розгляду скарги. Зазначену інформацію оприлюднено на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

У засідання Вищої ради правосуддя суддя Куропятник О.М. прибула та підтримала доводи, викладені у скарзі.

Дослідивши матеріали дисциплінарного провадження в контексті доводів скарги, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Шапрана В.В., який запропонував змінити рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 13 серпня 2018 року, врахувавши усні та письмові пояснення судді Куропятник О.М., Вища рада правосуддя встановила таке.

24 листопада 2016 року (вх. № М-2246/0/7-16) до Вищої ради юстиції надійшла дисциплінарна скарга адвоката Мельника П.П. від 21 листопада 2016 року на неправомірні, на його думку, дії судді Мукачівського міськрайонного суду Закарпатської області Куропятник О.М. під час здійснення судочинства у кримінальній справі № 303/6455/16-к із проханням притягнути її до дисциплінарної відповідальності.

Скаржник стверджував, що суддя Куропятник О.М. на порушення вимог статті 314 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) не повідомила захисників обвинуваченого ОСОБА-1 – Мельника П.П. та Мельника П.О. у зазначеній кримінальній справі про призначене на 1 листопада 2016 року підготовче засідання.

Також автор скарги зазначав про те, що на підготовчому засіданні 1 листопада 2016 року суддя Куропятник О.М. розглянула клопотання прокурора та призначила обвинуваченому ОСОБА-1 захисника Воротнікову Н.І., незважаючи на наявність в обвинуваченого захисників Мельника П.П. та Мельника П.О.

Крім того, 12 грудня 2016 року (вх. № М-2246/1/7-16) до Вищої ради юстиції надійшла скарга адвоката Мельника П.П. від 8 грудня 2016 року стосовно судді Мукачівського міськрайонного суду Закарпатської області Куропятник О.М.

У цій скарзі адвокат Мельник П.П. зазначав про те, що 29 листопада 2016 року ним було подано клопотання про зміну запобіжного заходу обвинуваченому ОСОБА-1.

Скаржник стверджував, що суддя Куропятник О.М. порушила вимоги частини четвертої статті 201 КПК України, оскільки зазначене клопотання станом на день подання дисциплінарної скарги не розглянуто. У зв’язку із цим просив притягнути суддю Куропятник О.М. до дисциплінарної відповідальності.

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 18 грудня 2017 року № 4154/2дп/15-17 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Мукачівського міськрайонного суду Закарпатської області Куропятник О.М. на підставі підпунктів «а» та «ґ» пункту 1 та пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Крім того, Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя із власної ініціативи відповідно до частини десятої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» ухвалою від 4 червня 2018 року № 1694/2дп/15-18 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Мукачівського міськрайонного суду Закарпатської області Куропятник О.М. на підставі підпункту «ґ» пункту 1 та пункту 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та об’єднано зазначені справи в одне провадження.

Рішенням Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 13 серпня 2018 року № 2576/2дп/15-18 суддю Мукачівського міськрайонного суду Закарпатської області Куропятник О.М. притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано до неї дисциплінарне стягнення у виді догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

Під час розгляду дисциплінарної справи стосовно судді Куропятник О.М. Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що матеріали судової справи № 303/6455/16-к не містять відомостей про повідомлення захисників обвинуваченого ОСОБА-1 – Мельника П.П. та Мельника П.О. про підготовче судове засідання, призначене на 1 листопада 2016 року, строк тримання обвинуваченого під вартою під час підготовчого засідання продовжено за усним клопотанням прокурора.

Оцінюючи дії судді Куропятник О.М., Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла такого висновку:

розгляд справи за відсутності захисників, які були обрані самим обвинуваченим, залучені на стадії досудового розслідування і ознайомлені з матеріалами кримінального провадження, мають узгоджену з підзахисним лінію захисту учасника процесу та щодо яких  немає відомостей про вручення їм судової повістки, є порушенням [норм](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_627815/ed_2009_05_27/pravo1/MU50K02U.html?pravo=1#627815) процесуального права, у тому числі статей 314, 315 КПК України, статті 55 Конституції України та статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод;

такі дії судді фактично унеможливили реалізацію захисниками обвинуваченого наданих їм процесуальних прав та фактично позбавили обвинуваченого можливості представляти свою сторону в умовах, які не ставлять його у суттєво менш сприятливе становище порівняно зі стороною обвинувачення;

допущені суддею Куропятник О.М. порушення мають ознаки недбалості;

дії судді Куропятник О.М. фактично призвели до порушення прав обвинуваченого на ефективний судовий захист.

Водночас суддя Куропятник О.М. вважає, що зазначені у рішенні Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 13 серпня 2018 року № 2576/2дп/15-18 висновки про її неналежне ставлення до службових обов’язків та порушення норм процесуального права під час розгляду кримінальної справи внаслідок грубої недбалості, а отже, як наслідок, вчинення дисциплінарних проступків, не ґрунтуються на реальних обставинах справи, є суб’єктивними та такими, що не відповідають дійсності, а в її діях відсутній склад дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «а», «ґ» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Суддя Куропятник О.М. просила скасувати рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 13 серпня 2018 року № 2576/2дп/15-18 та закрити дисциплінарне провадження.

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя під час розгляду дисциплінарної справи встановлено, що 28 жовтня 2016 року до Мукачівського міськрайонного суду Закарпатської області надійшов обвинувальний акт у кримінальному провадженні № 12016070040001527, зареєстрованому в Єдиному реєстрі досудових розслідувань (далі – ЄРДР) 14 липня 2016 року, за підозрою ОСОБА-1  у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого  частиною другою статті 332 Кримінального кодексу України.

Протоколом автоматизованого розподілу справи між суддями від 28 жовтня 2016 року зазначеній справі присвоєно № 303/6455/16-к та розподілено її для розгляду судді Куропятник О.М.

Ухвалою судді Мукачівського міськрайонного суду Закарпатської області Куропятник О.М. від 28 жовтня 2016 року вказане кримінальне провадження призначено до розгляду в підготовчому судовому засіданні на 09 год. 00 хв. 1 листопада 2016 року.

Під час розгляду дисциплінарної справи Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що матеріали судової справи не містять відомостей про повідомлення захисників ОСОБА-1 – Мельника П.П. та Мельника П.О. про підготовче судове засідання, призначене на 1 листопада 2016 року.

У скарзі на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя суддя Куропятник О.М. зазначає, що у матеріалах кримінальної справи були відсутні заявки адвокатів Мельника П.П. та Мельника П.О. про отримання судової повістки в електронній формі за допомогою sms-повідомлення, тому секретарем судових засідань такі повідомлення захисникам Мельнику П.П. та Мельнику П.О. не надсилались.

Згідно із частинами першою та другою статті 314 КПК України після отримання обвинувального акта, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру або клопотання про звільнення від кримінальної відповідальності суд не пізніше п’яти днів з дня його надходження призначає підготовче судове засідання, в яке викликає учасників судового провадження. Підготовче судове засідання відбувається за участю прокурора, обвинуваченого, захисника, потерпілого, його представника та законного представника, цивільного позивача, його представника та законного представника, цивільного відповідача та його представника, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, згідно з правилами, передбаченими цим Кодексом для судового розгляду. Після виконання вимог, передбачених статтями 342–345 цього Кодексу, головуючий з’ясовує в учасників судового провадження їхню думку щодо можливості призначення судового розгляду.

Відповідно до частини першої статті 135 КПК України особа викликається до слідчого, прокурора, слідчого судді, суду шляхом вручення повістки про виклик, надіслання її поштою, електронною поштою чи факсимільним зв’язком, здійснення виклику по телефону або телеграмою.

Частиною восьмою статті 135 КПК України визначено, що особа має отримати повістку про виклик або бути повідомленою про нього іншим шляхом не пізніше ніж за три дні до дня, коли вона зобов’язана прибути за викликом. У випадку встановлення цим Кодексом строків здійснення процесуальних дій, які не дозволяють здійснити виклик у зазначений строк, особа має отримати повістку про виклик або бути повідомленою про нього іншим шляхом якнайшвидше, але в будь-якому разі з наданням їй необхідного часу для підготовки та прибуття за викликом.

Норми КПК України, що регулюють питання належного повідомлення учасників судового процесу про судове засідання, не містять вимоги про обов’язкове надання учасниками судового процесу заяв (письмових, усних) про отримання судової повістки в електронній формі за допомогою sms-повідомлення.

Як зазначає суддя, з огляду на короткий термін призначення кримінального провадження до підготовчого судового засідання, недостатність часу для надіслання та вручення судової повістки про виклик поштою нею було прийнято рішення про виклик адвокатів телефоном.

Водночас матеріали кримінальної справи не містять жодних доказів на підтвердження вчинення таких дій уповноваженими особами апарату Мукачівського міськрайонного суду Закарпатської області (секретарем судових засідань, помічником судді), відсутні будь-які довідки стосовно того, за якими саме номерами телефону здійснювався виклик адвокатів Мельника П.О. та Мельника П.П., та чому здійснити повідомлення про призначене судове засідання за допомогою телефону (у випадку, якщо такі дії дійсно вчинялись) не виявилось можливим.

Матеріали кримінальної справи не містять доказів неможливості повідомлення захисників обвинуваченого ОСОБА-1 телеграмою чи за допомогою факсимільного зв’язку. Суддею Куропятник О.М. із цього приводу не було надано пояснень.

Як вбачається з матеріалів кримінальної справи, обвинувальний акт стосовно ОСОБА-1 разом із протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями надійшли безпосередньо до провадження судді Куропятник О.М. у другій половині дня 28 жовтня 2016 року (п’ятниця), ухвалою суду того самого дня підготовче судове засідання було призначено на 1 листопада 2016 року (вівторок).

Відповідно до пункту 3 додатка 10 до Інструкції з оброблення телеграм операторами, провайдерами телекомунікацій, затвердженої наказом Адміністрації Державної  служби спеціального зв’язку та захисту інформації України від 22 квітня 2014 року  № 195, встановлено, що у межах міст (місцеві) визначений такий строк проходження телеграми від відправника до адресата:

для телеграм категорії «звичайна» – до 6 годин;

для телеграм категорії «термінова» – до 3 годин;

для повідомлень про вручення телеграми – до 24 годин.

Суддею Куропятник О.М. не надано доказів (відсутні у матеріалах кримінальної справи) щодо вжиття нею всіх можливих засобів (телефон, телеграф, засоби факсимільного зв’язку, електронна пошта) 31 жовтня 2016 року (понеділок) для повідомлення адвокатів обвинуваченого ОСОБА-1 про підготовче судове засідання, призначене на 1 листопада 2016 року.

Відповідно до реєстру матеріалів досудового розслідування для захисту обвинуваченого ОСОБА-1 було залучено 2 адвокатів – Мельника П.П. та Мельника П.О., проте у скарзі на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя суддя Куропятник О.М. зазначає, що суд не мав можливості викликати адвоката Мельник П.П. для участі у підготовчому судовому засіданні у кримінальній справі, однак не вказує, що завадило суду викликати в судове засідання на 1 листопада 2016 року іншого захисника обвинуваченого – адвоката Мельника П.О.

Доводи судді Куропятник О.М. стосовно того, що перешкодою для виклику у підготовче судове засідання адвоката Мельника П.П. стало його перебування за кордоном станом на 28 жовтня 2016 року, а отже, він не міг бути належним чином повідомлений про день та час проведення судового засідання, відхиляються, оскільки суддею не надано доказів на підтвердження такої інформації, про перебування адвоката Мельника П.П. за кордоном було повідомлено суду прокурором Горватом А.А. лише у судовому засіданні 1 листопада 2016 року, що підтверджується журналом судового засідання від 1 листопада 2016 року.

Відповідно до частини першої статті 136 КПК України належним підтвердженням отримання особою повістки про виклик або ознайомлення з її змістом іншим шляхом є розпис особи про отримання повістки, в тому числі на поштовому повідомленні, відеозапис вручення особі повістки, будь-які інші дані, які підтверджують факт вручення особі повістки про виклик або ознайомлення з її змістом.

Відхиляються також доводи судді Куропятник О.М. про те, що Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не зазначено, яких саме засобів мав вжити суд для належного повідомлення адвокатів обвинуваченого, оскільки, як правильно встановлено Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя, у матеріалах кримінальної справи відсутні будь-які докази вжиття суддею заходів для повідомлення учасників судового процесу (прокурора, перекладача) про призначення підготовчого засідання на 1 листопада 2016 року.

Вища рада правосуддя погоджується із висновком Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, що розгляд справи за відсутності захисників, які були обрані самим обвинуваченим, залучені на стадії досудового розслідування і ознайомлені з матеріалами кримінального провадження, мають узгоджену з підзахисним лінію захисту учасника процесу, щодо яких  немає відомостей про вручення їм судової повістки, є порушенням [норм](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_627815/ed_2009_05_27/pravo1/MU50K02U.html?pravo=1#627815) процесуального права, у тому числі статей 314, 315 КПК України, статті 55 Конституції України та статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція).

Такі дії судді фактично унеможливили реалізацію захисниками обвинуваченого наданих їм процесуальних прав та фактично позбавили обвинуваченого можливості представляти свою сторону в умовах, які не ставлять його у суттєво менш сприятливе становище порівняно зі стороною обвинувачення.

Вимоги вказаних вище процесуальних норм є очевидними і достатніми для розуміння, а отже, допущені суддею Куропятник О.М. порушення мають ознаки недбалості.

Доводи судді Куропятник О.М. стосовно наявності у неї сумнівів щодо легітимності захисника Мельника П.О. у кримінальному провадженні за обвинуваченням ОСОБА-1, що також давало суду підстави вважати єдиним захисником обвинуваченого лише адвоката Мельника П.П., якого повідомити про підготовче засідання, призначене на 1 листопада 2016 року, не вбачалось можливим, у тому числі через перебування за кордоном, відхиляються з огляду на таке.

Відповідно до реєстру матеріалів досудового розслідування 4 серпня 2016 року захисником підозрюваного ОСОБА-1 у кримінальному провадженні № ІНФОРМАЦІЯ-1 залучено адвоката Мельника П.О., який призначений Регіональним центром надання безоплатної вторинної правової допомоги у Закарпатській області.

10 серпня 2016 року у цьому кримінальному провадженні як захисника підозрюваного ОСОБА-1 залучено адвоката Мельника П.П., який надавав правову допомогу підозрюваному на підставі договору про надання правової допомоги від 15 липня 2016 року № 374.

Пояснюючи свої дії, суддя Куропятник О.М. зазначила, що згідно з приписами статті 23 Закону України «Про безоплатну правову допомогу» надання безоплатної вторинної правової допомоги припиняється за рішенням Центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги, зокрема у разі, якщо особа користується захистом іншого захисника у справі, у якій їй призначено захисника відповідно до цього Закону, а тому, на її думку, повноваження Мельника П.О. у цьому кримінальному провадженні мали бути припинені.

Проте на час отримання обвинувального акта та постановлення ухвали про призначення підготовчого судового засідання суддя Куропятник О.М. не мала доказів існування рішення Центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги про припинення повноважень адвоката Мельника П.О. як захисника підозрюваного ОСОБА-1 у кримінальному провадженні № ІНФОРМАЦІЯ-1. До повноважень судді не належить вирішення питання про легітимність адвоката, який призначається Центром надання безоплатної вторинної правової допомоги. Матеріали кримінальної справи не містили жодних доказів стосовно того, що єдиним легітимним адвокатом у цьому кримінальному провадженні є адвокат Мельник П.П., а обвинувачений відмовився від послуг адвоката Мельника П.О.

Вищою радою правосуддя критично оцінюються доводи судді Куропятник О.М., викладені у скарзі на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, що саме недобросовісна поведінка адвоката Мельника П.П. призвела до неможливості його належного повідомлення про призначене підготовче судове засідання, оскільки недобросовісна поведінка захисника у справі не звільняє суд від обов’язку вживати всі необхідні заходи для належного повідомлення учасників судового процесу про призначене судове засідання.

Доводи судді Куропятник О.М. стосовно того, що Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя безпідставно не взято до уваги пояснення секретаря судових засідань ОСОБА-2 щодо належного повідомлення захисників Мельника П.П. та Мельника П.О. про підготовче судове засідання, призначене на 1 листопада 2016 року, є безпідставними, оскільки відповідно до приписів КПК України пояснення секретаря судових засідань не є належним та відповідним підтвердженням повідомлення учасників судового процесу про призначене судове засідання та доказом отримання ними надісланого повідомлення.

Отже, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя правомірно дійшла висновку, що зазначені дії судді Куропятник О.М. містять склад дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Крім того, під час розгляду дисциплінарної справи Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено таке.

Підготовче судове засідання, призначене на 1 листопада 2016 року, проводилось за участю прокурора Горвата А.А., обвинуваченого ОСОБА-1, перекладача ОСОБА-3 та захисника Воротнікової Н.І., що підтверджується журналом судового засідання від 1 листопада 2016 року.

У підготовчому судовому засіданні прокурором Горватом А.А. було заявлено клопотання про призначення захисника для здійснення захисту обвинуваченого ОСОБА-1 у кримінальному провадженні № ІНФОРМАЦІЯ-1, оскільки його захисник Мельник П.П. не може з’явитися для участі у підготовчому засіданні.

Ухвалою Мукачівського міськрайонного суду Закарпатської області від 1 листопада 2016 року клопотання прокурора Горвата А.А. задоволено та призначено адвоката Воротнікову Н.І. захисником обвинуваченого ОСОБА-1 для здійснення захисту обвинуваченого у кримінальному провадженні № ІНФОРМАЦІЯ-1.

Статтею 59, частиною третьою статті 62 та пунктом 6 частини третьої статті 129 Конституції України закріплено  конституційні права громадян на правову допомогу, на забезпечення цього права та права на захист  від обвинувачення при вирішенні справ у судах та інших державних органах та встановлено, що кожен є вільним у виборі  захисника своїх прав.

Крім того, право обвинуваченого на вільний вибір захисника гарантоване статтею 6 Конвенції, якою визначено, що кожен обвинувачений у вчиненні кримінального правопорушення має право захищати себе особисто чи використовувати юридичну допомогу захисника, вибраного на власний розсуд, або – за браком достатніх коштів для оплати юридичної допомоги захисника – одержувати таку допомогу безоплатно, коли цього вимагають інтереси правосуддя.

Відповідно до частини першої статті 20 КПК України підозрюваний, обвинувачений, виправданий, засуджений має право на захист, яке полягає у наданні йому можливості надати усні або письмові пояснення з приводу підозри чи обвинувачення, право збирати і подавати докази, брати особисту участь у кримінальному провадженні, користуватися правовою допомогою захисника, а також реалізовувати інші процесуальні права, передбачені цим Кодексом.

Європейський суд з прав людини (далі – ЄСПЛ) у рішенні у справі «Загородній проти України» від 24 листопада 2011 року наголошує, що хоча право  кожної особи, обвинуваченої у вчиненні кримінального правопорушення, на ефективний захист адвокатом не є абсолютним, воно  становить одну із головних підвалин справедливого судового розгляду (рішення від 13 лютого 2001 року у справі «Кромбах проти Франції»). Особа, проти  якої висунуті кримінальні обвинувачення, яка не бажає захищатись особисто, повинна бути в змозі скористатись юридичною допомогою за власним вибором (рішення від 16 вересня 2009 року у справі «Ханжевачкі  проти Хорватії»).

Як зауважив ЄСПЛ у справах «Артіко проти Італії» (1980 рік) та «Годді проти Італії» (1984 рік), суди призначили заявникам захисників. Однак жоден із захисників, призначених у такий спосіб, насправді не представляв своїх  клієнтів, яких було визнано винними у вчиненні кримінальних злочинів. Суд визнав порушення підпункту «с» пункту 3 статті 6 Конвенції, зазначивши, що положення статті вимагає допомоги захисника, а не лише його призначення.

19 жовтня 2017 року колегія суддів апеляційного суду Закарпатської області, переглядаючи вирок Мукачівського міськрайонного суду Закарпатської області від 10 квітня 2017 року у справі № 303/6455/16-к, ухвалений під головуванням судді Куропятник О.М., дійшла висновку, що відсутність під час підготовчого судового засідання у кримінальному провадженні щодо ОСОБА-1 обраного ним захисника Мельника П.П. та призначеного захисника Мельника П.О. і залучення  іншого захисника  – Воротнікової Н.І. не усуває допущеного при цьому судом  обмеження  права обвинуваченого захищати себе з допомогою захисника, обраного за власним вибором, і визнала це порушенням  права обвинуваченого на захист.

Вища рада правосуддя відхиляє доводи судді Куропятник О.М. щодо належного забезпечення нею обвинуваченому права на захист у межах положень статті 53 КПК України з огляду на таке.

Суддя Куропятник О.М. зазначає, що нею не порушено права обвинуваченого за захист, оскільки залучено до участі у кримінальній справі адвоката Воротнікову Н.І. для проведення окремої процесуальної дії – підготовчого судового засідання та вирішення питання продовження строку тримання обвинуваченого під вартою, що повністю узгоджується із приписами статті 53 КПК України.

Відповідно до статті 53 КПК України  слідчий, прокурор, слідчий суддя чи суд залучають захисника для проведення окремої процесуальної дії в порядку, передбаченому статтею 49 цього Кодексу, виключно у невідкладних випадках, коли є потреба у проведенні невідкладної процесуальної дії за участю захисника, а завчасно повідомлений захисник не може прибути для участі у проведенні процесуальної дії чи забезпечити участь іншого захисника або якщо підозрюваний, обвинувачений виявив бажання, але ще не встиг залучити захисника або прибуття обраного захисника неможливе.

Проте, як зазначалось вище, матеріали кримінального провадження не містять доказів вжиття судом заходів щодо належного повідомлення захисників Мельника П.П. та Мельника П.О. про підготовче судове засідання, а також відомостей про вручення їм судових повісток. Також відсутні докази ознайомлення адвоката Воротнікової Н.І. із матеріалами кримінального провадження, а тому такі дії судді Куропятник О.М. жодним чином не узгоджуються з приписами КПК України та фактично призвели до порушення прав обвинуваченого на ефективний судовий захист.

Водночас матеріали справи не містять доказів, які б свідчили, що допущені суддею Куропятник О.М. порушення є умисними, а тому Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя обґрунтовано дійшла висновку, що характер допущених порушень свідчить саме про недбалість судді.

Отже, дії судді Куропятник О.М. також містять ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «ґ» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», що полягає у незабезпеченні обвинуваченому права на захист.

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя під час розгляду дисциплінарної справи встановлено, що суддею Куропятник О.М. внаслідок грубої недбалості вчинено порушення норм процесуального права, які полягають у тому, що суддею було вирішено питання щодо продовження строку тримання обвинуваченого ОСОБА-1 під вартою у підготовчому судовому засіданні за усним клопотанням прокурора, що суперечить приписам КПК України та усталеній практиці ЄСПЛ.

Вища рада правосуддя, дослідивши матеріали дисциплінарної справи в контексті доводів скарги на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, пояснень судді, встановила таке.

Як вбачається зі змісту скарги судді Куропятник О.М., а також із пояснень, наданих нею під час розгляду дисциплінарної справи, на думку судді, усне клопотання прокурора про зміну запобіжного заходу у підготовчому судовому засіданні не суперечить закону та заявлене з дотриманням вимог статті 199 КПК України.

У рішенні ЄСПЛ «Чанєв проти України» (9 жовтня 2014 року), про яке йдеться у рішенні Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, вказано, що новий КПК було розроблено, з-поміж іншого, для усунення недоліків законодавства, що лежать в основі системних порушень статті 5 Конвенції, однак він чітко та точно не врегульовує питання щодо тримання особи під вартою у період після закінчення досудового розслідування та до початку судового розгляду.

Згідно із частиною третьою статті 315 КПК України під час підготовчого судового засідання суд за клопотанням учасників судового провадження має право обрати, змінити чи скасувати заходи забезпечення кримінального провадження, в тому числі запобіжний захід, обраний щодо обвинуваченого. При розгляді таких клопотань суд додержується правил, передбачених розділом II цього Кодексу. За відсутності зазначених клопотань сторін кримінального провадження застосування заходів забезпечення кримінального провадження, обраних під час досудового розслідування, вважається продовженим.

Відповідно до правової позиції, викладеної у пункті 2.1 постанови пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ (далі – ВССУ) від 19 грудня 2014 року № 14 «Про судову практику застосування судами першої та апеляційної інстанцій процесуального законодавства щодо обрання, продовження запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою» за правилами частини третьої статті 315 КПК України суд з урахуванням думки інших присутніх учасників підготовчого судового засідання вирішує питання про обрання, доцільність зміни чи скасування заходів забезпечення кримінального провадження, в тому числі запобіжного заходу, обраного обвинуваченому з урахуванням ризиків, визначених статтею 177 КПК України, та обставин кримінального провадження. За відсутності зазначених клопотань від сторін кримінального провадження застосування заходів забезпечення кримінального провадження, обраних під час досудового розслідування, вважається продовженим (у межах строку, визначеного ухвалою слідчого судді під час досудового розслідування) та, відповідно, обраний запобіжний захід щодо обвинуваченої особи – незмінним. Суд продовжує застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою відповідно до порядку, визначеного главою 18 КПК України, тобто у будь-якому разі суд зобов’язаний з’ясувати наявність та характер ризиків, які обґрунтовують доцільність та правомірність подальшого обмеження прав людини у кримінальному провадженні. При цьому про право вирішення судом самостійно питання щодо продовження запобіжного заходу, який має обмежений строк дії (домашній арешт, тримання під вартою), та порядок розгляду цього питання у статті 315 КПК України не визначені.

Проте ні рішенням ЄСПЛ, ні постановою пленуму ВССУ не розкрито проблематики питання продовження строку тримання під вартою під час підготовчого судового засідання за відсутності дотримання стороною кримінального провадження формальних вимог статті 199 КПК України та наявності обґрунтованих обставин, визначених статтею 194 КПК України.

Відповідно до положень статті 199 КПК України клопотання про продовження строку тримання під вартою має право подати прокурор, слідчий за погодженням з прокурором не пізніше ніж за п’ять днів до закінчення дії попередньої ухвали про тримання під вартою. Клопотання про продовження строку тримання під вартою подається до місцевого суду, в межах територіальної юрисдикції якого здійснюється досудове розслідування.

Клопотання про продовження строку тримання під вартою, крім відомостей, зазначених у статті 184 цього Кодексу, повинно містити: виклад обставин, які свідчать про те, що заявлений ризик не зменшився або з’явилися нові ризики, які виправдовують тримання особи під вартою; виклад обставин, які перешкоджають завершенню досудового розслідування до закінчення дії попередньої ухвали про тримання під вартою.

Системний та комплексний аналіз наведених вище норм КПК України вказує на те, що хоча частина третя статті 315 КПК України і не містить чітких вимог щодо форми та змісту клопотання прокурора про продовження строку тримання під вартою на стадії підготовчого провадження, за змістом частин першої – третьої статті 199 КПК України таке клопотання має бути подане в письмовій формі, містити виклад певних обставин та надане не пізніше ніж за п’ять днів до закінчення дії попередньої ухвали про тримання під вартою. Водночас така конструкція правової норми (частини третьої статті 315 КПК України) з огляду на недостатньо чіткий характер формулювань допускає можливість більш широкого та помилкового її тлумачення.

Отже, на час розгляду суддею Куропятник О.М. кримінального провадження стосовно ОСОБА-1 та, зокрема, вирішення питання про наявність достатніх підстав для продовження строку тримання обвинуваченого під вартою на стадії підготовчого судового засідання (1 листопада 2016 року) норми КПК України були суперечливими та не містили чіткого, безспірного та конкретного алгоритму дій судді під час вирішення питання продовження строку тримання під вартою, у тому числі за відсутності письмового клопотання сторони обвинувачення та з власної ініціативи.

При цьому третє речення частини третьої статті 315 КПК України фактично визначало правомірним та законним «автоматичне» продовження особі строку тримання під вартою на стадії підготовчого судового засідання за відсутності клопотань учасників судового процесу.

Необхідно зазначити, що положення третього речення частини третьої статті 315 КПК України визнано таким, що не відповідає Конституції України (неконституційним), лише 23 листопада 2017 року рішенням Конституційного Суду України № 1-р/2017.

Також Вищою радою правосуддя встановлено, що 29 листопада 2016 року до Мукачівського міськрайонного суду Закарпатської області надійшло клопотання адвоката Мельника П.П. про зміну запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою обвинуваченому ОСОБА-1 на особисте зобов’язання або інший більш м’який вид запобіжного заходу.

Ухвалою Мукачівського міськрайонного суду Закарпатської області від 29 грудня 2016 року, прийнятою під головуванням судді Куропятник О.М., зазначене клопотання задоволено, змінено обвинуваченому ОСОБА-1 запобіжний захід з тримання під вартою на запобіжний захід у вигляді домашнього арешту строком на два місяці, негайно звільнено його з-під варти. При цьому суддею враховано, зокрема, наявність у обвинуваченого договору оренди житлового приміщення у місті Мукачевому, укладеного 21 грудня 2016 року, та недоведеність прокурором неможливості застосування до обвинуваченого такого запобіжного заходу як домашній арешт, а також наявність переконливих та достатніх підстав для відмови у задоволенні такого клопотання.

Вища рада правосуддя не погоджується з висновком Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя стосовно того, що недотримання суддею Куропятник О.М. під час вирішення питання продовження строку тримання під вартою обвинуваченому ОСОБА-1 вимог розділу ІІ КПК України свідчить про вчинення нею дій внаслідок грубої недбалості, оскільки з огляду на приписи частини третьої статті 315 КПК України (в редакції, чинній станом на 1 листопада 2016 року) такі дії судді можна кваліфікувати як її правову позицію, інше тлумачення права, власне розуміння положень процесуального законодавства, що не суперечило усталеній судовій практиці в Україні на той час.

Отже, зважаючи на існування станом на 1 листопада 2016 року усталеної судової практики у судах України щодо порядку вирішення питання продовження строку тримання обвинуваченого під вартою на стадії підготовчого судового засідання, враховуючи положення третього речення частини третьої статті 315 КПК України, Вища рада правосуддя вважає, що суддею Куропятник О.М. допущено порушення норм процесуального права при вирішенні усного клопотання прокурора про продовження строку тримання під вартою обвинуваченого, заявленого під час підготовчого судового засідання 1 листопада 2016 року, проте такі дії судді не становлять дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Аналізуючи в сукупності дії судді Куропятник О.М. під час здійснення судочинства у кримінальній справі за обвинуваченням ОСОБА-1, Вища рада правосуддя погоджується з висновком Другої Дисциплінарної палати про наявність в діях судді як порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, так і незабезпечення обвинуваченому права на захист.

Дії судді Куропятник О.М. свідчать про її неналежне ставлення до службових обов’язків.

Вирішуючи питання щодо обрання виду дисциплінарного стягнення, яке слід застосувати до судді Куропятник О.М., Вища рада правосуддя взяла до уваги таке.

Відповідно до частини другої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та частини п’ятої статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності. Дисциплінарне стягнення у виді подання про звільнення судді з посади застосовується, в тому числі, у разі вчинення суддею істотного дисциплінарного проступку, грубого чи систематичного нехтування обов’язками, що є несумісним зі статусом судді або виявило його невідповідність займаній посаді.

При визначенні виду дисциплінарного стягнення, що має бути застосований до судді Куропятник О.М., за результатами розгляду дисциплінарної справи Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя врахувала обставини, встановлені під час розгляду дисциплінарних скарг, грубий та очевидний характер дій судді, особу судді, яка має стаж роботи на посаді понад 10 років, позитивну характеристику та ставлення судді до вчинених дій.

Водночас, зважаючи на інші обставини, крім врахованих Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя, а саме характер порушень, допущених суддею Куропятник О.М., які не мають ознак очевидних та грубих, дані про негативні наслідки для особи, а також стаж роботи судді на посаді, який становить понад 30 років, Вища рада правосуддя вважає, що застосування до судді дисциплінарного стягнення, передбаченого пунктом 1 частини першої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме попередження, є пропорційним вчиненому.

Керуючись статтею 131 Конституції України, статтею 111 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 13.9–13.11 Регламенту Вищої ради правосуддя, Вища рада правосуддя

**вирішила:**

1) змінити рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 13 серпня 2018 року № 2576/2дп/15-18 про притягнення судді Мукачівського міськрайонного суду Закарпатської області Куропятник Ольги Михайлівни до дисциплінарної відповідальності;

2) застосувати до судді Мукачівського міськрайонного суду Закарпатської області Куропятник Ольги Михайлівни дисциплінарне стягнення у виді попередження.

|  |  |
| --- | --- |
| **Голова Вищої ради правосуддя** | **І.М. Бенедисюк** |
|  |  |
| **Члени Вищої ради правосуддя** | **В.Е. Беляневич**  **Н.О. Волковицька**  **П.М. Гречківський** |
|  | **М.Б. Гусак**  **В.К. Комков**  **О.В. Маловацький**  **І.Ю. Мамонтова** |
|  | **А.М. Мірошниченко**  **В.А. Нежура**  **А.А. Овсієнко**  **М.П. Худик**  **В.В. Шапран**  **Л.А. Швецова** |
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