**ОКРЕМА ДУМКА**

члена Вищої ради правосуддя

Мірошниченка Анатолія Миколайовича

щодо ухвали Вищої ради правосуддя   
від 12 березня 2019 року

«Про залишення без розгляду вимоги члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гусака М.Б. про передання на затвердження Вищої ради правосуддя ухвали Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 21 січня 2019 року № 152/1дп/15-19 про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги першого заступника прокурора Одеської області Саулка О.І. стосовно судді Київського районного суду міста Одеси Огренич І.В.»

Ухвалою Вищої ради правосуддя від 12 березня 2019 року залишено без розгляду вимогу члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гусака М.Б. про передання на затвердження Вищої ради правосуддя ухвали Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 21 січня 2019 року № 152/1дп/15-19 про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги першого заступника прокурора Одеської області Саулка О.І. стосовно судді Київського районного суду міста Одеси Огренич І.В.

Слід відзначити, що за результатами перевірки член Першої Дисциплінарної палати прийшов до висновку про наявність в діях судді Огренич І.В. ознак істотного дисциплінарного проступку. У свою чергу, Перша Дисциплінарна палата постановила ухвалу про повернення дисциплінарної палати без розгляду з суто формальних підстав (вважаючи, що перший заступник прокурора не є «керівником» в розумінні частини першої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», і не взявши до увагу, що прокурор області у своєму листі після подання скарги повідомив, що підтримує скаргу у повному обсязі), які видаються мені вкрай непереконливими.

Мотиви, що лягли в основу ухвали про залишення вимоги члена Вищої ради правосуддя Гусака М.Б., були теж суто формальними – Вища рада правосуддя послалася на начебто «відсутність встановленого законом порядку розгляду такої вимоги».

При цьому Вища рада правосуддя послалася на те, що, хоча частиною третьою статті 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено порядок розгляду Вищою радою правосуддя питання щодо затвердження рішення Дисциплінарної палати про відмову у відкритті дисциплінарної справи на вимогу члена, який не згодний з таким рішенням, повноваження Вищої ради правосуддя розглядати питання щодо затвердження рішення Дисциплінарної палати про залишення без розгляду та повернення скаржнику дисциплінарної скарги законом не передбачено.

На думку Ради, з огляду на встановлений частиною другою статті 19 Конституції України обов’язок органів державної влади та органів місцевого самоврядування, їх посадових осіб діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України, вимога члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гусака М.Б. про передання на затвердження Вищої ради правосуддя ухвали Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 21 січня 2019 року № 152/1дп/15-19 про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги першого заступника прокурора Одеської області Саулка О.І. стосовно судді Київського районного суду міста Одеси Огренич І.В. підлягає залишенню без розгляду.

З зазначеною ухвалою погодитися не можу із наступних міркувань.

Відповідно до частини третьої статті 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» **«*[р]ішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи*** *на вимогу члена Дисциплінарної палати, який не згодний з таким рішенням, передається на затвердження до Вищої ради правосуддя у пленарному складі*».

Таким чином, за буквальним змістом закон начебто дійсно не передбачає процедури звернення члена Дисциплінарної палати із вимогою про затвердження ***ухвали про залишення скарги без розгляду***.

З іншого боку, за буквальним змістом закон так само не передбачає і права Дисциплінарної палати повернути дисциплінарну скаргу без розгляду, за винятком випадку, передбаченого пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» («дисциплінарна скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом»). Лише в цьому випадку законом (пунктом 3 частини першої статті 43) передбачено вирішення питання про повернення скарги Дисциплінарною палатою, а не членом Дисциплінарної палати, що проводить попередню перевірку дисциплінарної скарги.

Принагідно зазначу, що законом також взагалі не передбачено постановлення Дисциплінарними палатами «ухвал».

За таких обставин виникає необхідність тлумачення положень закону для врегулювання ситуації, прямо не описаної в законі – щодо повернення скарги дисциплінарною палатою в інших випадках, ніж випадки передання цієї скарги на палату членом Дисциплінарної палати в порядку пункту 3 статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» («*за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої чи частиною другою статті 44 цього Закону* [член Дисциплінарної палати] *передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи*»).

На мій погляд, цільове тлумачення процедурних положень Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у даному випадку складнощів не являє і призводить до єдино можливого висновку: у разі постановлення Дисциплінарною палатою ухвали про повернення дисциплінарної справи на будь-якій іншій підставі, ніж передбачена пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» на ситуацію, що склалася, слід поширити правило частини третьої статті 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

З точки зору цілей правового регулювання поширення на відповідні відносини правила частини третьої статті 46 дозволить забезпечити виправлення помилок, допущених палатою при вирішенні питання щодо подальшої долі дисциплінарної скарги (при цьому для цілей правового регулювання вочевидь не має значення, яким чином палата перешкодила подальшому дисциплінарному провадженню – шляхом відмови у відкритті дисциплінарної скарги чи шляхом її повернення без розгляду).

З огляду на сказане, вважаю, що ухвала Вищої ради правосуддя від 12 березня 2019 року «Про залишення без розгляду вимоги члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гусака М.Б. про передання на затвердження Вищої ради правосуддя ухвали Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 21 січня 2019 року № 152/1дп/15-19 про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги першого заступника прокурора Одеської області Саулка О.І. стосовно судді Київського районного суду міста Одеси Огренич І.В.» є помилковою.

Член Вищої ради правосуддя Мірошниченко А.М.