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9 квітня 2019 року

Ухвалою Вищої ради правосуддя від 9 квітня 2019 року подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – ВККСУ, Комісія) про звільнення БАБЕНКА Володимира Миколайовича з посади судді апеляційного суду Черкаської області залишено без розгляду.

З приводу цього рішення Вищої ради правосуддя хочу зазначити наступне.

Рішенням ВККСУ від 27 червня 2017 року № 10/дп-17 (далі – рішення від 27 червня 2017 року) ухвалено внести подання до Вищої ради правосуддя про звільнення Бабенка Володимира Миколайовича з посади судді апеляційного суду Черкаської області, оскільки Комісією встановлені обставини вчинення суддею Бабенком В.М. істотного дисциплінарного проступку, що порочить звання судді, підриває авторитет правосуддя, зокрема, в питаннях моралі, дотримання етичних норм та стандартів поведінки, які забезпечують довіру до суду.

Вказане рішення Комісії разом з матеріалами дисциплінарної справи № 8вк-685/15 надійшло до Вищої ради правосуддя 20 липня 2017 року за вхідним № 4171/0/8-17 та передано в порядку автоматизованого розподілу члену Вищої ради правосуддя Малашенковій Т.М.

Водночас 17 липня 2017 року суддя ОСОБА\_1 звернувся до Вищого адміністративного суду України з позовом до ВККСУ, у якому просив визнати незаконним та скасувати рішення Комісії від 27 червня 2017 року про направлення подання щодо звільнення його з посади судді апеляційного суду Черкаської області.

Питання щодо розгляду подання ВККСУ про звільнення судді ОСОБА\_1 було внесено до порядку денного засідання Вищої ради правосуддя на 1 лютого 2018 року, але його розгляд було відкладено до ухвалення рішення за адміністративним позовом судді ОСОБА\_1.

Рішенням Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 26 квітня 2018 року у справі № 800/295/17 у задоволенні позову судді ОСОБА\_1 до ВККСУ відмовлено повністю.

Не дивлячись на те, що обставини, які стали підставою для відкладення подання про звільнення судді ОСОБА\_1, відпали, це питання до порядків денних засідань Вищої ради правосуддя жодного разу, до 11 квітня 2019 року, не вносилось.

На рішення КАС ВС від 26 квітня 2018 року суддею ОСОБА\_1 11 травня 2018 року подано апеляційну скаргу та постановою Великої палати Верховного Суду від 12 лютого 2019 року апеляційну скаргу ОСОБА\_1 задоволено. Рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 26 квітня 2018 року скасовано. Позов ОСОБА\_1 задоволено. Визнано протиправним та скасовано рішення ВККСУ від 27 червня 2017 року № 10/дп-17 «Про внесення подання до Вищої ради правосуддя про звільнення ОСОБА\_1 з посади судді апеляційного суду Черкаської області».

При таких обставинах 9 квітня 2019 року Вища рада правосуддя дійсно не могла ухвалити інше рішення ніж те, яке вона ухвалила – про залишення подання ВККСУ про звільнення судді без розгляду.

Але при цьому необхідно звернути увагу на те, що незалежний конституційний орган державної влади та суддівського врядування, яким є Вища рада правосуддя, яка відповідно до вимог Закону діє в Україні для забезпечення незалежності судової влади, її функціонування на засадах відповідальності, підзвітності перед суспільством, формування доброчесного та високопрофесійного корпусу суддів, додержання норм [Конституції](http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80) і законів України, а також професійної етики в діяльності суддів і прокурорів, насамперед сама знехтувала вимогами закону щодо своєчасного розгляду подання дисциплінарного органу, яким у даному випадку є ВККСУ, про звільнення судді Бабенка В.М. на підставі пункту 3 частини шостої статті 126 Конституції України.

Як убачається з рішення від 27 червня 2017 року дисциплінарна справа стосовно судді ОСОБА\_1 розглядалась Комісією в порядку, визначеному Законом України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року № 2453-VI (у редакції від 12 лютого 2015 року), що відповідає положенням пункту 31 розділу ХІІ Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VIII.

Частиною шостою статті 99 Закону № 2453-VI передбачено, що подання адміністративного позову до суду на рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України як органу, що здійснював дисциплінарне провадження щодо судді, про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, у тому числі і рішення про внесення подання про звільнення з посади судді, зупиняє застосування дисциплінарного стягнення.

Така норма на сьогодні закріплена і у частині четвертій статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», яка визначає, що подання скарги на рішення Дисциплінарної палати як органу, що здійснює дисциплінарне провадження щодо судді, про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді зупиняє застосування дисциплінарного стягнення.

Водночас вказане положення законодавства діє виключно до дати ухвалення судом рішення за результатами розгляду адміністративного позову на рішення ВККСУ, тобто у випадку з суддею ОСОБА\_1 - до 26 квітня 2018 року (дати ухвалення рішення Верховним Судом у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 26 квітня 2018 року у справі № 800/295/17, яким у задоволенні позову судді ОСОБА\_1 до ВККСУ відмовлено повністю).

Та обставина, що суддею ОСОБА\_1 11 травня 2018 року була подана апеляційна скарга на рішення КАС ВС від 26 квітня 2018 року ні в якому разі не зупиняла застосування до нього дисциплінарного стягнення, оскільки це прямо суперечить закону.

Виходячи з наведеного Вища рада правосуддя, у період з 26 квітня 2018 року по 12 лютого 2019 року мала можливість та була зобов’язана розглянути подання ВККСУ стосовно судді Бабенка В.М., чого, на жаль, не зробила, створивши штучні умови для постановлення 9 квітня 2019 року ухвали про залишення цього подання без розгляду.
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