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**26 березня 2019 року**

Рішенням Вищої ради правосуддя від 26 березня 2019 року  
№ 949/0/15-19 залишено без змін рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 15 серпня 2018 року № 2611/3дп/15-18 про притягнення судді Приморського районного суду міста Одеси Шенцевої О.П. до дисциплінарної відповідальності.

Не погоджуюсь із прийнятим Вищою радою правосуддя рішенням через нижченаведене.

Рішенням Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 15 серпня 2018 року № 2611/3дп/15-18 притягнуто суддю Приморського районного суду міста Одеси Шенцеву О.П. до дисциплінарної відповідальності та застосовано до неї дисциплінарне стягнення у виді догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

Вказане рішення Дисциплінарної палати обґрунтоване тим, що встановлені під час розгляду дисциплінарної справи факти свідчать про наявність у діях судді Шенцевої О.П. складу дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів», що відповідає 4 5 підпункту «а» пункту 1 частини першої статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, чинній на момент ухвалення судових рішень та звернення з дисциплінарною скаргою (допущення внаслідок недбалості істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків).

Не вдаючись у надану Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя оцінку дій судді під час розгляду судової справи, не можу погодитись із висновком Вищої ради правосуддя щодо необґрунтованості доводів скарги щодо порушення Дисциплінарною палатою порядку розгляду дисциплінарної справи.

Так, на моє переконання, суддя Шенцева О.П. цілком обґрунтовано звертала увагу Вищої ради правосуддя на те, що скарга Розінського Я.З., за якою відкрито дисциплінарну справу стосовно неї, не відповідає вимогам частини третьої статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції, чинній на час прийняття судових рішень) та вимогам частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції, чинній на час відкриття дисциплінарної справи), а тому на підставі пунктів 1-3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пункту 12.6 Регламенту Вищої ради правосуддя Третя Дисциплінарна палата була зобов’язана залишити таку скаргу без розгляду та закрити дисциплінарну справу.

Під час дослідження вказаного питання Вищою радою правосуддя було встановлено, що Розінським Я.З. було подано стосовно дій судді Шенцевої О.П. дві скарги. Одну – до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, а іншу – до Генеральної прокуратури України. Подана Розінським Я.З. скарга до Генеральної прокуратури України за належністю була скерована до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

У подальшому, у зв’язку із набранням чинності Законом України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VIII, який встановлює, що дисциплінарне провадження стосовно суддів здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя (стаття 108), зазначені скарги Розінського Я.З. направлені до Вищої ради правосуддя.

Після отримання в порядку автоматизованого розподілу цих скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Овсієнком А.А. та їхньої попередньої перевірки відповідно до вимог статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», ухвалою члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А. від 24 травня 2018 року № 4945/0/18-18 одна із скарг залишена без розгляду та повернута скаржнику.

Ця ухвала члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя стосувалася повернення дисциплінарної скарги, яку Розінським Я.З. подано до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України особисто.

Водночас дисциплінарну справу стосовно судді Шенцевої О.П. Дисциплінарною палатою було відкрито за дисциплінарною скаргою, скерованою до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України Генеральною прокуратури України.

Вища рада правосуддя погодилась із висновком Дисциплінарної палати, що вказана скарга могла бути прийнята до розгляду з тих підстав, що дисциплінарну справу стосовно судді Шенцевої О.П. відкрито за скаргою Розінського Я.З., надісланою до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України Генеральною прокуратурою України, з урахуванням того, що скарга містила посилання на обставини, які можуть бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також з огляду на те, що саме ця особа (Розінський Я.З.) була суб’єктом звернення до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України зі скаргою, у якій повідомлялося про ті самі обставини, що й у скарзі, скерованій Генеральною прокуратурою України.

Зважаючи на те, що скарга, скерована Генеральною прокуратурою України, підтверджувала безпосереднє звернення Розінського Я.З. до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України зі скаргою на дії судді Шенцевої О.П., а також враховуючи те, що вона містила посилання на обставини, які можуть бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, Вища рада правосуддя дійшла висновку, що звернення громадянина Розінського Я.З. щодо неправомірної поведінки судді Шенцевої О.П., скероване Генеральною прокуратурою України, не може бути залишене поза увагою.

Категорично не погоджуюсь із таким висновком Вищої ради правосуддя та звертаю увагу на таке.

Відповідно до частини другої статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов’язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Дисциплінарне провадження стосовно судді має здійснюватись із чітким дотриманням законодавчо визначеної процедури, що, в свою чергу, є основою забезпечення дотримання прав учасників такого провадження, зокрема для суб’єкта, який може бути підданий відповідальності за його результатами.

Частиною другою статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року у редакції, чинній на момент направлення Генеральною прокуратурою України до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України зазначеної скарги Розінського Я.З. на дії судді Шецевої О.П. було встановлено, що право на звернення зі скаргою (заявою) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи – через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування – через своїх представників.

Частиною шостою цієї норми Закону було передбачено, що звернення повертається без розгляду, якщо не відповідає визначеним цим Законом вимогам.

Аналогічні положення містяться у статті 107 чинного Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Виходячи із вказаних положень законодавства, дисциплінарна скарга Розінського Я.З., направлена до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України Генеральною прокуратурою України, мала бути повернена скаржнику як така, що подана із порушенням порядку звернення щодо дій судді.

Вказана позиція повністю відповідає сформованій всіма дисциплінарними палатами Вищої ради правосуддя впродовж 2017-2018 років.

При цьому вважаю категорично неправильним висновок, що під час, зокрема виконання дій, визначених статтею 43 Законом України «Про Вищу раду правосуддя», можуть нехтуватись приписи закону, що встановлюють вимоги до дисциплінарної скарги щодо дій судді чи порядку звернення із такою скаргою з огляду на обставини, встановлені у іншій дисциплінарній скарзі, яка до того ж була повернена скаржнику через невідповідність встановленим вимогам, а під час дисциплінарного провадження – враховуватись обставини, що встановлені із такої скарги.

**Член Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**