

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

20 вересня 2019 року м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 796/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Гладія С.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Ковпаківського районного суду міста Суми Зоріка Миколи Володимировича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання 1790 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Ковпаківського районного суду міста Суми Зоріка М.В.

Частиною п’ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1. складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);
2. дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 25 травня 2018 року № 118/зп-18 запроваджено тестування особистих морально- психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Зорік М.В. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 74,25 бала. За результатами виконаного практичного завдання Зорік М.В. набрав 80,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 154,75 бала.

Зорік М.В. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 11 червня 2018 року № 140/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 24 квітня 2018 року, зокрема судді Ковпаківського районного суду міста Суми Зоріка М.В., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

До Комісії 17 вересня 2019 року електронною поштою надійшов документ з назвою «Висновок про невідповідність судді Ковпаківського районного суду міста Суми Зоріка Миколи Володимировича критеріям доброчесності та професійної етики» (далі - висновок).

Зазначений висновок складено та подано без дотримання вимог підпункту 4.10.3 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (далі - Регламент), а саме:

* не зазначено процедури, в межах якої надано висновок;
* не зазначено інформації щодо пояснень судді, відмови від їх надання, мотивів та підстав їх врахування або відхилення, відомостей щодо можливості судді ознайомитися з висновком;
* відсутні пояснення судді;
* інформація не підписана всіма членами Громадської ради доброчесності, які брали участь в ухваленні рішення про надання Комісії висновку.

Комісією 20 вересня 2019 року проведено співбесіду із суддею, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє.

Представники Громадської ради доброчесності на засідання Комісії не з’явилися.

З огляду на викладене Комісія, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Зоріка М.В. критеріям кваліфікаційного оцінювання, дійшла таких висновків.

За критеріями компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 364,75 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності Зоріка М.В. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Зоріка М.В. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально- психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 190 балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 160 балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

У процесі дослідження досьє судді Зоріка М.В. Комісією встановлено та обговорено під час співбесіди, зокрема, такі питання.

Стосовно ухвалення у кримінальних справах упродовж 2012-2014 років судових рішень російською мовою суддя пояснив, що коли він у 2012 році був чинним Кримінальний процесуальний кодекс України 1960 року, який допускав ведення процесу за клопотанням сторін і викладення судових рішень російською мовою. Суддя зауважив, що вироки суду ним було постановлено у відповідності до чинного на той час законодавства, а саме статті 10 Конституції України, статті 15 Закону України «Про засади державної мовної політики» та статті 19 Кримінального процесуального кодексу України 1960 року.

Суддя повідомив, що у висновку зазначається, що ним нібито своєчасно не задекларовано майно члена сім’ї, дружини Зорік А.С., а саме вказується, що відповідно до щорічної майнової декларації за 2015 рік дружині судді належить

1/5 частина квартири площею 58,5 кв.м. Проте в щорічній

декларації судді за 2016 рік частка дружини у власності вказаної квартири не декларується, як і не декларується будь-якого доходу від її відчуження, однак дружиною судді 11 квітня 2016 року було оформлено довіреність на свого батька на вчинення правочину щодо продажу частки квартири відкриття

щодо цього банківських рахунків та розпорядження коштами на них. На думку судді під час складання зазначеного висновку автор не звернув уваги на роз’яснення щодо заповнення декларації, викладених на офіційному сайті Національного агентства з питань запобігання корупції, у абзаці третьому пункту 56 яких зазначено, що в розділі декларації «Видатки та правочини» вказуються лише видатки та правочини суб’єкта декларування, видатки і правочини членів його сім’ї не зазначаються.

Суддя в пункті 22 декларації доброчесності за 2018 рік зазначив, що у звітному періоді ним не здійснювалися вчинки, що можуть мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності. Він пояснив, що у 2018 році ним дійсно не здійснювалися будь-які вчинки, що можуть мати наслідком притягнення його до відповідальності. Події, які були предметом розгляду дисциплінарних проваджень, за результатом розгляду яких суддя двічі притягувався до дисциплінарної відповідальності (рішення Третьої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя №370/3дп/15-18 та рішення Третьої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя № 766/3дп/15-18), належать до 2016 року та 2015 року відповідно. У 2018 році суддею таких вчинків не здійснювалося, тоді як у 2015-2017 роках йому про зазначені скарги не було відомо.

Ураховуючи викладене, Комісія дійшла висновку про відсутність у цих випадках недотримання суддею Зоріком М.В. вимог доброчесності та професійної етики.

Таким чином, під час співбесіди Комісією досліджено та обговорено, зокрема, ту ж саму інформацію, що міститься у висновку.

З огляду на викладене за результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Ковпаківського районного суду міста Суми Зорік М.В. набрав 714,75 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Комісія визначила, що суддя Ковпаківського районного суду міста Суми Зорік М.В. відповідає займаній посаді.

Відповідно до підпункту 4.10.5 пункту 4.10 Регламенту в разі ухвалення рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за наявності висновку Комісією у складі колегії ухвалюється протокольне рішення про винесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання щодо підтримки зазначеного рішення відповідно до вимог абзацу другого частини першої статті 88 Закону.

Рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення в разі, якщо воно буде підтримане не менше, ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 88, 93, 101 Закону, Регламентом, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Ковпаківського районного суду міста Суми Зорік Микола Володимирович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 714,75 бала.

Визнати суддю Ковпаківського районного суду міста Суми Зоріка Миколу Володимировича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Головуючий |  | С.В. Гладій |
| Члени Комісії: |  | В.І. Бутенко  Т.С. Шилова |