

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

23 квітня 2019 року м. Київ

РІШЕННЯ № 111/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Устименко В.Є.,

членів Комісії: Гладія С.В., Луцюка П.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Київського апеляційного адміністративного суду Оксененка Олега Миколайовича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)»,оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 07 червня 2018 року № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Київського апеляційного адміністративного суду Оксененка О.М.

Частиною п’ятою статті 83 Закону передбачено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1. складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);
2. дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Пунктом 5 глави 6 розділу II Положення встановлено, що максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики - 250 балів, за критерієм доброчесності - 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв становить 1 000 балів.

Оксененко О.М. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 71,1 бала. За результатами виконаного практичного завдання Оксененко О.М. набрав 77 балів. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 148,1 бала.

Рішенням Комісії від 30 листопада 2018 року № 293/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 06 липня 2018 року, зокрема, судді Київського апеляційного адміністративного суду Оксененка О.М., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Оксененко О.М. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Згідно з положеннями статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію стосовно судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про

невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Абзацом третім пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), передбачено, що під час співбесіди обов’язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами) (далі - Регламент), передбачено, що інформація щодо судді (кандидата на посаду судді) або висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності надається до Комісії Громадською радою доброчесності не пізніше ніж за 10 днів до визначеної Комісією дати засідання

з проведення співбесіди такого судді (кандидата на посаду судді).

Приймання Комісією інформації або висновку завершується о 18 год 00 хв (о 24 год 00 хв у разі направлення електронною поштою) дня, який передує першому з 10 днів до визначеної Комісією дати проведення співбесіди.

У разі недотримання Громадською радою доброчесності строку, визначеного абзацом третім цього пункту, питання щодо розгляду матеріалів вирішується Комісією у складі колегії під час проведення засідання, про що ухвалюється протокольне рішення.

23 квітня 2019 року Комісією із суддею Київського апеляційного адміністративного суду Оксененком О.М. було проведено співбесіду, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, що виникли під час дослідження суддівського досьє.

23 квітня 2019 року о 00 год 01 хв до Комісії надійшов висновок Громадської ради доброчесності про невідповідність судді Оксененка О.М. критеріям доброчесності та професійної етики (далі - висновок), затверджений 22 квітня 2019 року, що свідчить про недотримання Громадською радою доброчесності строку подачі висновку, встановленого підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту.

Комісія 23 квітня 2019 року ухвалила протокольне рішення про залишення висновку без розгляду. Під час співбесіди з Оксененком О.М. обговорено питання, вказані Громадською радою доброчесності у висновку.

Зокрема, обговорено такі питання.

Громадська рада доброчесності зазначає, що суддя безпідставно не задекларував своєчасно своє майно чи члена сім’ї, що є ліквідним активом, дохід, або значно занизив його обсяг. Так згідно з електронною декларацією за 2018 рік, суддя з 17 жовтня 1998 року має на праві користування квартиру 86,20 кв.м у місті Києві. Проте в паперових деклараціях за 2012, 2013 та 2014 роки ця квартира не вказана, як і будь-яке інше житло.

Суддя Оксененко О.М. пояснив, що квартира у м. Києві 86.2 кв.м є комунальною власністю (не приватизована, не подарована, не орендована). Його родина користується квартирою з 1998 року. Вимоги законодавства та нормативно-правових актів щодо відомостей які необхідно вказувати в декларації не передбачали декларування квартири, що перебуває в комунальній власності. Суддя зазначає, що існують численні роз’яснення органів ДФС, а також роз’яснення відомчих установ і органів щодо правил заповнення декларацій зі змісту яких є зрозумілим, що квартири комунальної власності не декларуються.

Згідно з даними досьє, 09 липня 2015 року суддя отримав довіреність (строк дії до 09 липня 2020 року) від свого сина Оксененка Володимира Олеговича на розпорядження його майном, в тому числі квартирою в будинку

в селі Крюківщина, Києво - Святошинського району Київської області. Проте в електронних деклараціях за 2015 та 2016 роки ця квартира не вказана. Починаючи з 2017 року, суддя відображає її у своїх деклараціях.

Суддя Оксененко О.М. пояснив, що в декларації за 2015 рік, ця квартира не могла бути відображена, оскільки право власності на квартиру його син набув 27 травня 2016 року, про що свідчать дані з відомостей з реєстру прав власності на нерухоме майно, яке надається до пояснень.

Ухвалою Києво-Святошинський районного суду Київської області від 07 червня 2018 року в справі № 369/1224/16-п про розподіл спільно нажитого майна було затверджено мирову угоду про розподіл спільної сумісної власності між суддею та його колишньою дружиною. Відповідно до цієї ухвали до складу спільно нажитого майна, входили, зокрема, дві земельні ділянки по 0.08 га, розташовані в селі Гвоздів, Васильківського району Київської області. Однак у деклараціях судді, починаючи з 2013 року, вказано лише одну земельну ділянку

в селі Гвоздів 800 кв.м (право власності набуто суддею 17 листопада 2011 року).

Суддя зазначив, що земельна ділянка (кадастровий номер

) була виділена його колишній дружині розпорядженням Васильківської районної державної адміністрації № 603 від 04 квітня 2011 року, тому була її особистою власністю. Після розлучення в листопаді 2013 року, коли дружина перестала бути членом його сім’ї, він не став відображати цю земельну ділянку в щорічних деклараціях. Проте, оскільки ініціатором поділу майна і звернення з позовом до суду була колишня дружина, то вона сама зазначила цю ділянку, як спільне майно, що підлягало поділу. Згідно з рішенням суду про мирову угоду, ця земельна ділянка залишилась у її власності. Копія державного акта на право власності на земельну ділянку додається.

У висновку також йдеться про те, що суддя умисно або внаслідок вочевидь недбалого ставлення до виконання своїх обов’язків повідомив недостовірні (у тому числі неповні) відомості у декларації доброчесності.

Зокрема в декларації доброчесності за 2016 рік суддя у пункті 17 вказав, що він не приймав рішення, які передбачені Законом «Про відновлення довіри до судової влади в Україні». Згідно з інформацією, викладеною в пояснювальній записці до проекту Постанови Верховної Ради України «Про особливості відповідальності суддів, причетних до масових фальсифікацій виборів народних депутатів України 28 жовтня 2012 року», суддя Оксененко О.М. був у складі колегії, яка задовольнила апеляційну скаргу представника Партії регіонів та визнала неправомірними дії дільничної виборчої комісії щодо недопущення офіційного спостерігача в приміщення для голосування на виборах народних депутатів України у 2012 році в одномандатному виборчому окрузі № 94, де балотувалась Т. Засуха.

У пояснювальній записні зазначено, що «02 листопада 2012 року колегія суддів Київського апеляційного адміністративного суду у складі суддів Усенка В.Г., Бистрик Г.М. та Оксененка О.М. розглянула у відкритому судовому засіданні апеляційну скаргу довіреної особи кандидата у народні депутати Романюка Віктора Миколайовича - Якубенка Олександра Миколайовича на постанову Обухівського районного суду Київської області від 31 жовтня 2012 року у справі № 2-а-204/12 за адміністративним позовом офіційного спостерігача від Партії Регіонів Тхорівської Світлани Володимирівни до дільничної виборчої комісії № 320749 одномандатного виборчого округу № 94 про визнання протиправним та скасування рішення

дільничної виборчої комісії, залишивши рішення першої інстанції без змін та задовольнивши вимоги позивача.

Суддям Усенку В.Г., Бистрик Г.М. та Оксененку О.М. було відомо про надуманість і фальшивість позовних вимог в силу як публічності виборчого процесу так і суті матеріалів справи, при цьому зазначеними суддями свідомо було порушено присягу через існуючу корумпованість судів і здійснення правосуддя виключно в інтересах диктаторського режиму.

Рішення суду стало підставою для скасування голосування 1 096 громадян, які здійснили своє волевиявлення відповідно до Конституції України.

02 листопада 2012 року колегія суддів Київського апеляційного адміністративного суду у складі суддів Бистрик Г.М., Усенка В.Г. та Оксененка О.М. розглянула у відкритому судовому засіданні апеляційну скаргу офіційного спостерігача від кандидата в народні депутати Засухи Т.В - Григорук Лариси Володимирівни на постанову Обухівського районного суду Київської області від 31 жовтня 2012 року у справі № 2-214/12 за адміністративним позовом офіційного спостерігача від кандидата у народні депутати Засухи Т.В - Бондаренко І.М. до дільничної виборчої комісії № 320767 одномандатного виборчого округу № 94 про визнання протиправним та скасування рішення дільничної виборчої комісії, скасувавши рішення першої інстанції та задовольнивши вимоги позивача.

Рішення суду стало підставою для скасування голосування 1 145 громадян, які здійснили своє волевиявлення відповідно до Конституції України.

02 листопада 2012 року колегія суддів Київського апеляційного адміністративного суду в складі суддів Усенка В.Г., Бистрик Г.М. та Оксененка О.М. розглянула у відкритому судовому засіданні апеляційну скаргу офіційного спостерігача від кандидата в народні депутати Засухи Т.В - Бондаренко Інни Миколаївни на постанову Обухівського районного суду Київської області від 31 жовтня 2012 року в справі № 2-а-212/12 за адміністративним позовом офіційного спостерігача від кандидата у народні депутати Засухи Т.В — Бондаренко І.М. до дільничної виборчої комісії № 321327 одномандатного виборчого округу № 94 про визнання протиправним та скасування рішення дільничної виборчої комісії, задовольнивши при цьому вимоги позивача, залишивши рішення першої інстанції без змін.

Рішення суду стало підставою для скасування голосування 1 387 громадян, які здійснили своє волевиявлення відповідно до Конституції

України.

Суддя зазначає, що у статті 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової системи» йдеться про перевірку прийняття одноособово суддею, або у колегії суддів рішень у справах пов’язаних з проведенням виборів до Верховної Ради України сьомого скликання, скасуванням їх результатів або позбавленням статусу народного депутата України особи, яка була обрана народним депутатом України до Верховної Ради України сьомого скликання (перевірка суддів проводиться за заявою особи, права або інтереси якої були порушені безпосередньо).

Відносно нього, та інших членів колегії такої перевірки не проводилось, пояснення не відбиралось.

Предметом розгляду справ було визнання неправомірними дій дільничної виборчої комісії щодо недопущення на виборчу дільницю офіційного спостерігача від одного із кандидатів. Спір у цих справах не стосувався результатів волевиявлення виборців і не впливав на результати виборів. Тому, не вбачаючи порушення законодавства в діях колегії суддів, не проводилась і спеціальна перевірка, визначена Законом України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні», результатом якої могло б бути притягнення до дисциплінарної відповідальності чи звільнення з посади.

Громадською радою доброчесності надано інформацію, яка може вплинути на оцінку судді за показниками доброчесності та професійної етики або потребує пояснення з боку судді.

Так, згідно з декларацією за 2018 рік, 19 листопада 2009 року суддя набув у власність земельну ділянку 941 кв.м у селі Княжичі, Києво-Святошинського району Київської області. Згідно з даними кадастру, цільове призначення земельної ділянки: «для іншого сільськогосподарського призначення». А згідно

з довідкою, розміщеною в суддівському досьє, цільовим призначенням є: «обслуговування виробничої території сокового заводу». Однак на кадастровій карті земельна ділянка розташована серед лісу і оточена земельною ділянкою, вкритою лісом, яка перебуває на праві постійного користування в Національному університеті біоресурсів і природокористування України і має цільове призначення «для ведення лісового господарства і пов’язаних з ним послуг». У Громадської ради доброчесності виникає сумнів, що ця земельна ділянка може мати вказане цільове призначення та передаватись у власність.

Суддя пояснив, що вказана земельна ділянка знаходиться в садовому товаристві « », що вбачається з державного акта. Згідно державного акта цільове призначення земельної ділянки - «для ведення садівництва».

Ділянка була отримана ним у власність як дарунок в 2005 році, про що він повідомляв у попередніх поясненнях. Її цільове призначення було визначене в попередньому державному акті, який він надавав Комісії до попереднього пояснення. Земельна ділянка знаходиться в садовому товаристві, на польовій території, а не серед лісу. Садове товариство існує більш 15 років.

Дослідивши інформацію, зазначену Громадською радою доброчесності, пояснення судді Оксененка О.М., Комісія не вбачає підстав для оцінювання судді за критеріями професійної етики та доброчесності у 0 балів.

Урахувавши викладене, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність судді Оксененка О.М. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 364,1 бала.

При цьому за критерієм професійної компетентності Оксененка О.М. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критерієм особистої та соціальної компетентності Оксененка О.М. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 165 балів. За цим критерієм Оксененка О.М. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 156 балів. За цим критерієм Оксененка О.М. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Оксененко О.М. набрав 685,1 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя Київського апеляційного адміністративного суду Оксененко О.М. відповідає займанійпосаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Київського апеляційного адміністративного суду Оксененко Олег Миколайович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 685,1 бала.

Визнати суддю Київського апеляційного адміністративного суду Оксененка Олега Миколайовича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності в порядку, визначеному підпунктом 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий В.Є. Устименко

Члени Комісії: С.В. Гладій

П.С. Луцюк