

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

24 вересня 2018 року м. Київ

РІШЕННЯ № 1681/ко-18

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Устименко В.Є.,

членів Комісії: Гладія С.В., Луцюка П.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді господарського суду міста Києва Баранова Дмитра Олександровича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання 1790 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді господарського суду міста Києва Баранова Д.О.

Комісією 24 вересня 2018 року проведено співбесіду із суддею Барановим Д.О., під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє.

Заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення, Комісія дійшла висновку про необхідність зупинення проведення кваліфікаційного оцінювання.

Згідно з частиною першою статті 61 та частиною першою та другою статті 62 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) суддя

зобов’язаний щорічно до 1 лютого подавати шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України декларації родинних зв’язків та доброчесності за формою, що визначається Комісією. При цьому, декларація доброчесності судді складається з переліку тверджень, правдивість яких суддя повинен задекларувати шляхом їх підтвердження або непідтвердження.

Пунктом 5 Правил заповнення та подання форми декларації доброчесності судді передбачено, що у разі заповнення декларації вперше у ній зазначаються твердження щодо обставин, які мали місце упродовж усього життя особи, яка її заповнює.

У пункті 4 розділу 3 анкети судді, що міститься в суддівському досьє, суддя Баранов Д.О. зазначив, що у грудні 2016 року його було притягнено до адміністративної відповідальності за порушення Правил дорожнього руху, за що він сплатив штраф. Суддя Баранов Д.О. не вважає себе таким, що був підданий адміністративному стягненню, та посилається на статтю 39 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Суддею Барановим Д.О. 25 січня 2017 року подано декларацію доброчесності судді за 2016 рік.

У поданій декларації доброчесності судді в пункті 22 суддя підтвердив, що ним не здійснювалися вчинки, що можуть мати наслідком притягнення його до відповідальності.

Статтею 39 Кодексу України про адміністративні правопорушення передбачено, що якщо особа, піддана адміністративному стягненню, протягом року з дня закінчення виконання стягнення не вчинила нового адміністративного правопорушення, то ця особа вважається такою, що не була піддана адміністративному стягненню.

Суддя Баранов Д.О. на момент подання декларації доброчесності судді за 2016 рік не міг вважатися таким, що не був підданий адміністративному стягненню, оскільки з часу застосування до нього адміністративного стягнення строк, передбачений статтею 39 Кодексу України про адміністративні правопорушення, не сплинув.

Статтею 106 Закону визначено підстави дисциплінарної відповідальності

судді.

Відповідно до пункту 19 частини першої цієї статті однією з підстав дисциплінарної відповідальності судді є декларування завідомо недостовірних (у тому числі неповних) тверджень у декларації доброчесності судді.

Частиною п’ятою статті 84 Закону передбачено, що у разі виявлення під час проведення кваліфікаційного оцінювання фактів, що можуть мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, Вища кваліфікаційна комісія

суддів України може звернутися до органу, що здійснює дисциплінарне провадження щодо судді, для вирішення питання про відкрита дисциплінарної справи чи відмову в її відкритті.

У разі звернення до органу, що здійснює дисциплінарне провадження щодо судді, для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову в її відкритті або надходження під час проведення кваліфікаційного оцінювання до органу, що здійснює дисциплінарне провадження щодо судді, скарги щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, Вища кваліфікаційна комісія суддів України має право зупинити проведення кваліфікаційного оцінювання цього судді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101 Закону, Комісія

вирішила:

визнати підтвердженою інформацію про недостовірність тверджень, вказаних суддею господарського суду міста Києва Барановим Дмитром Олександровичем в декларації доброчесності судді за 2016 рік.

Звернутися до Вищої ради правосуддя для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову у її відкритті стосовно судді господарського суду міста Києва Баранова Дмитра Олександровича.

Зупинити кваліфікаційне оцінювання судді господарського суду міста Києва Баранова Дмитра Олександровича.

Головуючий В.Є. Устименко

Члени Комісії: С.В. Гладій

П.С. Луцюк