

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

18 вересня 2018 року м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1612/ко-18

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Щотки С.О.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Тітова Ю.Г.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Павловського Дмитра Павловича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання 1790 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Павловського Д.П.

Частиною п’ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі – Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення передбачено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону встановлено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1. складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);
2. дослідження досьє та проведення співбесіди.

Із приписів пункту 5 глави 6 розділу II Положення вбачається, що максимально можливі бали становлять: за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) – 500 балів, професійної етики – 250 балів, доброчесності – 250 балів. Сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв дорівнює 1000 балів.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішеннями Комісії від 25 травня 2018 року № 118/зп-18 та 30 травня 2018 року № 119/зп-18 в межах кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді призначено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей.

Павловський Д.П. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 55,125 бала. За результатами виконаного практичного завдання Павловський Д.П. набрав 62,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 117,625 бала.

Павловський Д.П. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 18 липня 2018 року № 173/зп-18 суддю Павловського Д.П. допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Урахувавши зазначене, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 313, 625 бала.

При цьому за критерієм професійної компетентності Паловського Д.П. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1–5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Павловського Д.П. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6–7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, встановленими пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 174,33 бала. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 153,33 бала. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди.

Оцінюючи показники відповідності судді Павловського П.Д. критеріям доброчесності та професійної етики, Комісія встановила такі обставини.

З 2013 року суддя має значні фінансові зобов’язання за договорами позики, укладеними з фізичними особами, які, зі злів судді, здійснюють діяльність у сфері бізнесу. Розмір зазначених позичок в рази перевищив доходи судді та членів його сім’ї за цей період. При цьому Комісія бере до уваги, що до 2017 року виконання фінансових зобов’язань суддею як позичальником не було забезпечено.

За результатами дослідження декларацій судді про майно, доходи, витрати і зобов’язання фінансового характеру за 2012–2014 роки Комісія встановила, що суддя у розділі III «Відомості про нерухоме майно» не декларував відомостей про набуту дружиною Павловською К.В. згідно з договором купівлі-продажу квартиру у Дніпропетровській області загальною площею 37,4 кв.м., а у деклараціях за 2013, 2014 роки у розділі II «Відомості про доходи» – розмір одержаної суддею позики у 2013 році.

У декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2017 рік суддя не задекларував доходу від відчуження транспортного засобу, який на початок звітного періоду перебував у його власності.

Також Комісія встановила, що відомості декларації судді як особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік про отримання доходу у вигляді призу 1 390 844 грн суперечать зафіксованій у Державному реєстрі фізичних осіб-платників податків інформації про доходи судді. Згідно одержаною Національним антикорупційним бюро України (далі – НАБУ) інформацією з Державного реєстру фізичних осіб-платників податків, яка міститься у матеріалах суддівського досьє, відомості про отриманий суддею дохід у вигляді призу у реєстрі відсутній.

Пояснення Павловського Д.П. під час співбесіди Комісія не може визнати достатніми для підтвердження законності джерел походження майна та оцінює критично через їх непослідовність, плутаність та невідповідність відомостям, відображеним у деклараціях кандидата.

В становлені під час співбесіди обставини у їх сукупності вказують на невідповідність поведінки судді правилам закріпленим у статтях 1, 3, 18 Кодексу суддівської етики.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Дніпропетровського окружного адміністративного суду Павловський Д.П. набрав 641,3 бала, що становить менше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, щодо невідповідності судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Павловського Д.П. займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83–86, 88, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Дніпропетровського окружного адміністративного суду Павловський Дмитро Павлович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 641,3 бала.

Визнати суддю Дніпропетровського окружного адміністративного суду Павловського Дмитра Павловича таким, що не відповідає займаній посаді.

Внести до Вищої ради правосуддя подання з рекомендацією про звільнення з посади судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Павловського Дмитра Павловича.

Головуючий С.О. Щотка

Члени Комісії: А.О. Заріцька

Ю.Г. Тітов