

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

23 липня 2024 року м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 113/ко-24

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Сергія ЧУМАКА,

членів Комісії: Андрія ПАСІЧНИКА (доповідач), Романа САБОДАША,

розглянувши питання про дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання судді Саксаганського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Гриня Назара Григоровича на відповідність займаній посаді,

встановила:

**І. Стислий виклад інформації про кар’єру судді та проходження кваліфікаційного оцінювання.**

Указом Президента України від 24 вересня 2016 року № 410/2016 Гриня Назара Григоровича призначено на посаду судді Саксаганського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області строком на п’ять років.

Рішенням Комісії від 07 червня 2018 року № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Саксаганського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Гриня Н.Г.

Рішенням Комісії від 18 грудня 2018 року № 320/зп-18 затверджено декодовані результати першого етапу «Іспит» кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді. Суддя Гринь Н.Г. за результатами анонімного письмового тестування набрав 82,125 бала, виконаного практичного завдання – 97 балів. Суддю Гриня Н.Г. допущено до другого етапу «Дослідження досьє та проведення співбесіди» у межах кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Суддя Гринь Н.Г. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Законом України «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законів України щодо діяльності органів суддівського врядування» від 16 жовтня 2019 року № 193-ІХ (набрав чинності 07 листопада 2019 року) повноваження членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів України припинено.

01 червня 2023 року сформовано повноважний склад Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Згідно з рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 20 липня 2023 року № 34/зп-23, з метою продовження процедур оцінювання, передбачених Законом України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), здійснено повторний автоматизований розподіл справ між членами Комісії стосовно осіб, п’ятирічний строк призначення яких на посаду судді закінчився.

Відповідно до протоколу повторного розподілу між членами Комісії від 25 липня 2023 року доповідачем з цього питання визначено члена Комісії Пасічника А.В.

Співбесіду з суддею Гринем Н.Г. призначено на 23 липня 2024 року.

**ІІ. Норми права та їх застосування.**

Згідно з підпунктом 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом, за правилами, які діяли до дня набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законодавчих актів України щодо удосконалення процедур суддівської кар’єри», та з урахуванням особливостей, передбачених цим розділом.

Згідно з частиною першою статті 83 Закону кваліфікаційне оцінювання проводиться Вищою кваліфікаційною комісією суддів України з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними законом критеріями.

Відповідно до частини другої статті 83 Закону критеріями кваліфікаційного оцінювання є:

1) компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо);

2) професійна етика;

3) доброчесність.

Частиною п’ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджено рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18 (далі – Положення).

Пунктами 1, 2 глави 6 розділу II Положення передбачено, що встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Відповідно до статті 87 Закону з метою сприяння Комісії у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію стосовно судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав – висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Пунктом 120 розділу II Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 19 жовтня 2023 року № 119/зп-23 зі змінами), передбачено, що висновок або інформація Громадської ради доброчесності розглядаються Комісією під час проведення співбесіди та дослідження досьє судді (кандидата на посаду судді) на відповідному засіданні з метою встановлення наявності або спростування обґрунтованого сумніву щодо відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики.

**ІІI. Зміст рішення Громадської ради доброчесності про надання Комісії інформації.**

Громадська рада доброчесності (далі – ГРД) 22 липня 2024 року затвердила рішення про надання Комісії інформації (далі – рішення). ГРД виявила дані, які не є самостійною підставою для висновку, однак характеризують суддю та можуть бути використані під час оцінювання.

ГРД зазначила у рішенні такі обставини.

1. Згідно з інформацією з майнових декларацій судді та інформацією з Державного земельного кадастру 21 січня 2010 року суддя Гринь Н.Г. набув право власності на земельну ділянку площею 1000 м2 у м. Полтава.

Також у цей же період сусідню ділянку набув у власність брат судді Гриня Н.Г., проте відчужив її у 2017 році.

Суддя Гринь Н.Г. надав ГРД пояснення, що на підставі рішення Київської районної у м. Полтаві ради від 21 серпня 2009 року йому видано державний акт на право власності на зазначену земельну ділянку. Ні він, ні його родичі не впливали на прийняття зазначених вище рішень органами місцевого самоврядування.

ГРД наголосила у рішенні, що не стверджує, що суддя та його брат набули у власність земельні ділянки у сумнівний спосіб.

Аналогічні за змістом пояснення суддя Гринь Н.Г. надав Комісії.

2. Суддя Гринь Н.Г. у деклараціях родинних зв’язків не вказав відомості стосовно свого брата, який був на посаді прокурора Полтавського району у 2012 – 2015 роках.

Суддя Гринь Н.Г. надав ГРД пояснення, що у декларації родинних зв’язків, що охоплює період з 2012 до 2017 року, він зазначив свого брата, який у 2012 – 2015 роках обіймав посади в органах прокуратури Полтавської області. Проте надалі під час заповнення декларацій родинних зв’язків відомості про брата помилково не вказав, зважаючи на його звільнення з органів прокуратури у 2015 році

ГРД дійшла висновку, що у цьому випадку незазначення відомостей не є істотним.

Суддя Гринь Н.Г. підтвердив надані пояснення під час проведення співбесіди.

3. У ГРД виник сумнів щодо відповідності вартості авто NISSAN ROGUE 2015 року випуску, що є власністю дружини судді з 2021 року. Вказана вартість авто – 162 851 грн. Водночас ГРД встановила, що задекларована вартість авто відповідає реальній його вартості, зважаючи на його технічний стан.

Суддя Гринь Н.Г. у своїх письмових поясненнях Комісії зазначив, що цей автомобіль було придбано на аукціоні за 5 125,00 доларів США та сплачено аукціонний збір. Участь у торгах від імені його дружини брала третя особа, яка одразу повідомила про придбання автомобіля і необхідність сплати коштів упродовж трьох днів. Суддя надав Комісії роздруківку з вебсторінки аукціону та квитанцію з АТ КБ «ПРИВАТБАНК» про оплату дружиною рахунку у розмірі 5 808,00 доларів США, що становило 162 851,00 грн.

4. З 2016 року суддя працює у Саксаганському районному суді міста Кривого Рогу Дніпропетровської області. Ним не задекларовано нерухоме майно для проживання в Кривому Розі. Місце реєстрації та проживання судді – у Полтаві, тобто за 276 кілометрів від його місця роботи.

Суддя Гринь Н.Г. надав ГРД пояснення, що після призначення його на посаду судді прибув до м. Кривого Рогу та тимчасово оселився у знайомого на безоплатній основі.

У 2017 році почав проживати в іншій квартирі на підставі договору оренди. Надалі відповідно до рішення виконкому Центрально-Міської районної у місті ради м. Кривого Рогу від 21 лютого 2018 року № 78 йому було видано ордер на право зайняття жилого приміщення.

ГРД зазначила, що за умови правдивості пояснень судді не вважає це істотним порушенням та таким, що свідчить про невідповідність критеріям доброчесності та професійної етики.

Суддя Гринь Н.Г. підтвердив надані пояснення під час співбесіди.

5. ГРД виявила у Єдиному державному реєстрі судових рішень 25 постанов, якими суддя закрив провадження у справах за статтею 130 КУпАП щодо водіння у стані сп’яніння або відмови у проходженні огляду для встановлення такого стану.

Окрім пояснень щодо конкретних справ, суддя надав ГРД пояснення щодо основних причин пропуску строків їх розгляду.

Так, основними причинами відкладення розгляду адміністративних справ були: відсутність фінансування для придбання марок для відправки поштової кореспонденції; неповідомлення особи, що притягається до адміністративної відповідальності, за три дні до дати розгляду справи; надходження до суду протоколу про адміністративне правопорушення з порушенням строку; тимчасова непрацездатність особи, щодо якої розглядається справа; участь захисника особи, яка притягається до відповідальності, в інших судових засіданнях; ознайомлення з матеріалами справи.

Окремо суддя Гринь Н.Г. зазначив, що для отримання особою поштового повідомлення необхідно не менше 21 доби, оскільки поштова кореспонденція з м. Кривого Рогу спочатку скеровується до обласного центру – м. Дніпра, а вже потім повертається до центрального відділення м. Кривого Рогу, звідки направляється до відділень за місцем проживання отримувачів поштової кореспонденції.

Також суддя Гринь Н.Г. доповнив, що за час здійснення ним повноважень відправлення правосуддя в суді постійно поставало питання відсутності поштових марок, необхідних для відправлення поштової кореспонденції. Суддя надав копії актів про неможливість відправлення судом поштової кореспонденції за 2019 – 2021 роки. За період 2017 – 2018 років такі акти не збереглись (знищенні), однак проблема з марками під час відправлення ним судочинства була на постійній основі.

Також суддя зазначив, що швидкий та об’єктивний розгляд справ унеможливили недоліки протоколу, складеного працівниками патрульної поліції, в якому, як правило, не зазначаються засоби зв’язку особи, щодо якої складено протокол про адміністративне правопорушення. Не завжди особі вручається протокол із датою та часом розгляду справи, тому суд змушений призначати нову дату, втрачаючи час та фізичні ресурси. Якщо в протоколі зазначається номер мобільного телефону особи, яка притягається до відповідальності, суддя надавав доручення секретарю судового засідання повідомляти цю особу телефонограмою.

Стосовно пояснень судді ГРД вважає за потрібне зазначити, що перелічені справи не містять фактів, коли протокол надійшов до суду після закінчення строку, що встановлений законом для накладення стягнення. Усі матеріали в перелічених справах надходили щонайменше за місяць до завершення строку. ГРД вважає, що вказані справи не свідчать про системне затягування їх розгляду задля того, щоб порушники уникали відповідальності.

Комісія дослідила вказані в рішенні ГРД обставини, врахувала пояснення судді та дійшла висновку, що це не впливає на оцінку відповідності судді критеріям професійної етики та доброчесності.

**ІV. Критерій професійної компетентності.**

Рівень знань у сфері права оцінено за результатами анонімного письмового тестування.

Рівень практичних навичок та умінь у правозастосуванні оцінено за результатами виконання практичного завдання.

Відповідно до пункту 9 розділу V Положення мінімально допустимий бал іспиту під час кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді − 50 відсотків від максимально можливого бала, встановленого в межах цього іспиту.

Ефективність здійснення правосуддя оцінено за показниками: загальна кількість розглянутих справ; кількість скасованих судових рішень та підстави їх скасування; інформація про рішення, постановлені за участі судді, що були предметом розгляду міжнародними судовими установами та іншими міжнародними організаціями, за результатами якого було встановлено порушення Україною міжнародно-правових зобов’язань; кількість змінених судових рішень та підстави їх зміни; дотримання строків розгляду справ, зокрема кількість справ, розгляд яких триває понад встановлені законом строки; середня тривалість виготовлення повного тексту вмотивованого рішення, дотримання строків його виготовлення та оприлюднення в Єдиному державному реєстрі судових рішень (далі – Реєстр); судове навантаження порівняно з іншими суддями у відповідному суді, регіоні з урахуванням інстанційності, спеціалізації суду та судді; підтверджена інформація щодо дотримання суддею засад і принципів здійснення правосуддя, встановлених процесуальним законом, Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод, а також іншими міжнародно-правовими актами та зобов’язаннями; результати регулярного оцінювання; здійснення повноважень на адміністративних посадах, в органах суддівського врядування та самоврядування; інші дані щодо ефективності здійснення правосуддя суддею, отримані Комісією відповідно до Закону.

Під час дослідження досьє судді Гриня Н.Г. встановлено, що суддя допускав порушення строків надсилання до Єдиного державного реєстру судових рішень електронних копій судових рішень.

Так, з порушенням строків до 10 днів було надіслано до Реєстру 856 рішень, до 60 днів – 196, до 120 днів – 9, більше 120 днів – 4.

Указані факти порушення строків надсилання до Єдиного державного реєстру судових рішень електронних копій судових рішень зумовили зниження Комісією бала за показником ефективності здійснення правосуддя, оціненим за результатами дослідження досьє та проведення співбесіди.

Діяльність щодо підвищення фахового рівня оцінено за показниками: підготовка та підвищення кваліфікації судді впродовж перебування на посаді; здійснення наукової та викладацької діяльності; участь у законопроєктній роботі; наявність наукових публікацій у сфері права; участь у професійних заходах (дискусіях, круглих столах, конференціях тощо); наявність наукового ступеня, вченого звання.

Комісія оцінила цей показник за результатами дослідження досьє та проведення співбесіди.

**V. Критерій особистої компетентності.**

Когнітивні якості особистості оцінено за показниками: логічне мислення; абстрактне мислення; вербальне мислення; загальний показник.

Емотивні якості особистості оцінено за показниками: стресостійкість; емоційна стабільність; контроль емоцій; контроль імпульсів; патопсихологічні ризики.

Мотиваційно-вольові якості особистості оцінено за показниками: відповідальність; стійкість робочої мотивації; рішучість; дисциплінованість; кооперативність; здатність відстоювати власні переконання.

Комісія оцінила критерій особистої компетентності на підставі висновку про підсумки тестувань особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей і за результатами дослідження досьє та проведення співбесіди.

**VI. Критерій соціальної компетентності.**

Комунікативність оцінено на підставі висновку про підсумки тестувань особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей і за результатами дослідження досьє та проведення співбесіди.

Організаторські здібності оцінено на підставі висновку про підсумки тестувань особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей і за результатами дослідження досьє та проведення співбесіди.

Управлінські властивості особистості оцінено на підставі висновку про підсумки тестувань особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей і за результатами дослідження досьє та проведення співбесіди.

Моральні риси особистості оцінено за показниками: чесність, порядність, розуміння і дотримання правил та норм, відсутність схильності до контрпродуктивних дій, дисциплінованість, лояльність.

Комісія оцінила критерій соціальної компетентності на підставі висновку про підсумки тестувань особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей і за результатами дослідження досьє та проведення співбесіди.

**VII. Критерій професійної етики та доброчесності.**

Особисті морально-психологічні якості та загальні здібності оцінено за показниками: розуміння і дотримання правил та норм, здатність відстоювати власні переконання, дисциплінованість, повага до інших.

Комісія оцінила цей показник на підставі висновку про підсумки тестувань особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей і за результатами дослідження досьє та проведення співбесіди.

Особисті морально-психологічні якості та загальні здібності оцінено за показниками: чесність і порядність, відсутність контрпродуктивних дій, відсутність схильності до зловживань.

Комісія оцінила цей показник на підставі висновку про підсумки тестувань особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей і за результатами дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідність витрат і майна судді та членів її сім’ї, а також близьких осіб задекларованим доходам; відповідність судді вимогам законодавства у сфері запобігання корупції; політична нейтральність; дотримання поведінки, що забезпечує довіру до суддівської посади та авторитет правосуддя; дотримання суддівської етики та наявність обставин, передбачених пунктами 3, 5–8, 13 частини першої статті 106 Закону; інші дані, які можуть вказувати на відповідність судді критерію професійної етики, оцінено за результатами дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідність витрат і майна судді та членів її сім’ї задекларованим доходам; відповідність способу (рівня) життя судді та членів її сім’ї задекларованим доходам; відповідність поведінки судді іншим вимогам законодавства у сфері запобігання корупції; наявність обставин, передбачених пунктами 1, 2, 9–12, 15–19 частини першої статті 106 Закону; наявність фактів притягнення судді до відповідальності за вчинення проступків або правопорушень, які свідчать про недоброчесність судді; наявність незабезпечених зобов’язань майнового характеру, які можуть мати істотний вплив на здійснення правосуддя суддею; інші дані, які можуть указувати на відповідність судді критерію доброчесності, оцінено за результатами дослідження досьє та проведення співбесіди.

Під час дослідження досьє та проведення співбесіди Комісією встановлено таке.

1. Суддя Гринь Н.Г. у деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, (далі – Декларація, Декларації) за 2015 – 2023 роки зазначив відомості про службове житло, а саме квартиру загальною площею 63 м2, розташовану у м. Полтава.

До Комісії надійшли письмові пояснення судді Гриня Н.Г. від 14 червня 2024 року, що відповідно до рішення виконкому Полтавської міської ради від 23 липня 2008 року № 224 суддю, його колишню дружину та сина включено до загальноміської черги у пільговому списку співробітників прокуратури на отримання житла під № 30.

Відповідно до наказу прокурора Полтавської області № 63 від 14 жовтня 2010 року трикімнатну квартиру у м. Полтаві розподілено як службову – Гриню Назару Григоровичу, прокурору відділу підтримання державного обвинувачення в судах прокуратури Полтавської області, на склад сім’ї 3 особи.

На підставі рішення виконавчого комітету Полтавської міської ради від 19 жовтня 2010 року № 373 судді Гриню Н.Г. 27 жовтня 2010 року видано ордер № 50 на вселення до квартири у м. Полтаві.

Надалі, суддя та члени його родини зареєструвалися та спільно проживали у зазначеній квартирі, сплачуючи комунальні послуги.

Із грудня 2012 року після розлучення з ОСОБА\_1 суддя проживав у цій квартирі самостійно аж до призначення на посаду судді 24 вересня 2016 року. Перебуваючи у м. Полтаві суддя користується цією квартирою та сплачує комунальні послуги.

На цей момент у квартирі зареєстровані суддя та його син. Також із червня – липня 2022 року відповідно до довідок про взяття на облік внутрішньо переміщеної особи там проживають: молодший син судді, дружина, тесть, теща, мати тещі.

Разом із поясненнями суддя Гринь Н.Г. надав копію ордера від 27 жовтня 2010 року № 50, в якому зазначено, що у випадку припинення роботи Гриня Н.Г. у прокуратурі Полтавської області зазначене службове жиле приміщення повинно бути звільнено в місячний строк усіма мешканцями.

Відповідно до відомостей, наявних у досьє судді Гриня Н.Г. (копія трудової книжки), 01 лютого 2013 року суддя звільнився з прокуратури Полтавської області за власним бажанням.

Під час співбесіди суддя Гринь Н.Г. пояснив, що оскільки вказана квартира була надана у користування також його колишній дружині, яка продовжує працювати в органах прокуратури, то вона не була звільнена після припинення роботи Гриня Н.Г. у прокуратурі Полтавської області.

Комісія дослідила вказані обставини, врахувала пояснення судді та дійшла висновку, що вказані відомості не мають негативного впливу на оцінку відповідності судді критеріям професійної етики та доброчесності.

2. Суддя Гринь Н.Г. у Деклараціях за 2021 – 2023 роки зазначив відомості про право користування квартирою загальною площею 59 м2, розташованою у м. Кривий Ріг, яка належить його тещі на праві приватної власності. Водночас суддя не зазначив вартості цієї квартири, натомість обрав позначку «не застосовується»

У письмових поясненнях від 14 червня 2024 року суддя Гринь Н.Г. указав, що відповідно до договору купівлі-продажу від 08 червня 2020 року його теща придбала вказану квартиру за 164 020,00 гривень.

Джерелами походження коштів для придбання цієї квартири є доходи, одержані тещею та її чоловіком, який тривалий час працював шахтарем, зокрема у районах крайньої півночі. Так, згідно з Деклараціями сукупний дохід батьків дружини судді становив: у 2019 році – 423 198,00 грн.; у 2020 році – 465 603,00 грн.; у 2021 році – 486 230,00 грн.

Теща судді в основному проживала за місцем реєстрації у м. Українськ Донецької області. Перебуваючи у м. Кривий Ріг, вона мешкала в зазначеній квартирі, а з 20 червня 2022 року проживає як внутрішньо переміщена особа у службовій квартирі, наданій Гриню Н.Г. у м. Полтава (АДРЕСА\_1).

Відповідно до відомостей, наданих ТОВ «Дім.Ріа Маркетплейс» у період, коли була набута ця квартира, розміщено оголошення з продажу житлової нерухомості (квартир) зі схожою площею, розташованої на цій вулиці, середня вартість якої становила 20 000 доларів США.

Під час співбесіди суддя Гринь Н.Г. пояснив, що низька вартість квартири пов’язана з терміновим продажем власниками у зв’язку з виїздом за кордон, а також з тим, що вона розташована у панельному будинку 70-х років забудови та потребувала ремонту.

Ціна квартири була визначена на підставі оцінки, проведеної перед укладенням договору купівлі-продажу.

Суддя також зазначив, що теща погоджувала з ним та його дружиною питання набуття цієї квартири. Крім того, під час укладення договору купівлі-продажу квартири він діяв як її представник на підставі довіреності.

Суддя Гринь Н.Г. під час співбесіди повідомив, що був обізнаний про вартість квартири, проте не зміг пояснити, чому не зазначив такі відомості у Декларації.

Комісія врахувала пояснення судді та дійшла висновку, що вказані відомості негативно впливають на оцінку відповідності судді критерію доброчесності, проте не можуть вважатись достатніми для визнання невідповідності судді вимогам доброчесності.

3. До Комісії 23.05.2024 надійшло повідомлення від судді Саксаганського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області, що суддя Гринь Н.Г. з моменту закінчення повноважень зі здійснення правосуддя протягом трьох років не виконує обов’язки судді, не пов’язані з судочинством, перебуває у приміщенні суду інколи, нетривалий час. Однак відповідно до табелів обліку використаного робочого часу, як вказує заявниця, що ним відпрацьовано вісім годин.

Суддя Гринь Н.Г. зазначив, що не перебував постійно на робочому місці, проте брав участь у роботі суду, зокрема дистанційно.

Комісія відзначає, що дотримання високих стандартів поведінки означає, що суддя повинен сумлінно, чесно і кваліфіковано виконувати професійні обов’язки.

Відповідно до статті 16 Кодексу суддівської етики суддя повинен надавати пріоритет здійсненню правосуддя над усіма іншими видами діяльності.

Роз’яснюючи зазначені положення, Рада суддів України в Коментарі до Кодексу суддівської етики, затвердженому рішенням Ради суддів України від 04 лютого 2016 року № 1, зазначила, що однією з найважливіших категорій етики, що виражає моральні обов’язки судді стосовно держави, суспільства, конкретної людини, в інтересах якої здійснюється правосуддя, є професійний обов’язок, який має не тільки моральну, а й правову природу, оскільки містить у собі як обов’язок, передбачений правовими нормами, так і обов’язок перед суспільством, пов’язаний зі здійсненням професійної діяльності.

Комісія дійшла висновку, що суддя не доклав достатніх зусиль щодо здійснення професійної діяльності у період відсутності повноважень. Тому Комісія вважає, що вказані відомості негативно впливають на оцінку відповідності судді критерію професійної етики, проте не можуть вважатись достатніми для визнання невідповідності судді вимогам професійної етики.

Отже, Комісія знизила бал за показниками доброчесності та професійної етики, оціненими за результатами дослідження досьє та проведення співбесіди.

**VIII. Результати кваліфікаційного оцінювання.**

Суддя Гринь Н.Г. за результатами кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді отримав такі бали:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Критерії** | **Показники** | **Бал за показник** | **Бал за критерій** |
| Професійна компетентність | Рівень знань у сфері права | 82,125 | **231,125** |
| Рівень практичних навичок та умінь у правозастосуванні | 97 |
| Ефективність здійснення правосуддя | 50 |
| Діяльність щодо підвищення фахового рівня | 2 |
| Особиста компетентність | Когнітивні, емотивні, мотиваційно-вольові якості особистості | 65 | **65** |
| Соціальна компетентність | Комунікативність, організаторські здібності, управлінські властивості та моральні риси особистості | 55 | **55** |
| Професійна етика | Показники професійної етики | 140 | **200** |
| Особисті морально-психологічні якості та загальні здібності | 60 |
| Доброчесність | Показники доброчесності | 140 | **210** |
| Особисті морально-психологічні якості та загальні здібності | 70 |
|  | | | **761,125** |

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Саксаганського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Гринь Назар Григорович набрав 761,125 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв, у зв’язку з чим Комісія дійшла висновку, що суддя Саксаганського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Гринь Н.Г. відповідає займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись підпунктом 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України, статтями 83–86, 88, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Положенням про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, Вища кваліфікаційна комісія суддів України одноголосно

вирішила:

1. Визначити, що суддя Саксаганського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Гринь Назар Григорович за результатами кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді набрав 761,125 бала.

2. Визнати суддю Саксаганського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Гриня Назара Григоровича таким, що відповідає займаній посаді.

3. Питання щодо внесення подання з рекомендацією на призначення на посаду судді внести на розгляд Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у пленарному складі.

Головуючий Сергій ЧУМАК

Члени Комісії: Андрій ПАСІЧНИК

Роман САБОДАШ