

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

30 липня 2024 року м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 117/ко-24

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Сергія ЧУМАКА,

членів Комісії: Андрія ПАСІЧНИКА, Романа САБОДАША (доповідач),

розглянувши питання про визначення результатів кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді судді Лугинського районного суду Житомирської області Денисюк Ілони Іванівни,

встановила:

Указом Президента України від 17 січня 2014 року № 13/2014 Денисюк І.І. призначено на посаду судді Лугинського районного суду Житомирської області строком на п’ять років.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання 1 790 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Рішенням Комісії від 02 березня 2018 року № 33/зп-18 призначено проведення іспитів під час процедури кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді, зокрема на 26 квітня 2018 року для судді Лугинського районного суду Житомирської області Денисюк І.І.

Під час проведення іспиту уповноваженими представниками Комісії зафіксовано порушення порядку його складення суддею Лугинського районного суду Житомирської області Денисюк І.І., що відображено у відповідному протоколі реєстрації порушень від 26 квітня 2018 року. Порушення полягало в тому, що під час прийняття в учасника іспиту екзаменаційних матеріалів (тестового зошита та бланка відповідей) було виявлено заборонені матеріали (відповіді на питання з кримінальної спеціалізації для проведення іспитів під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих судів), які було вилучено й долучено до протоколу.

Рішенням Комісії від 14 червня 2018 року № 141/зп-18 призначено проведення додаткової перевірки щодо порушення суддею Лугинського районного суду Житомирської області Денисюк І.І. порядку складення іспиту під час кваліфікаційного оцінювання на відповідність судді займаній посаді. Питання щодо затвердження результатів першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит» стосовно Денисюк І.І. винесено на засідання Комісії після проведення додаткової перевірки щодо порушення порядку проведення іспиту.

За результатами перегляду відеозапису складення суддями іспиту 26 квітня 2018 року в межах призначеної Комісією додаткової перевірки працівниками Комісії встановлено 26 епізодів порушення суддею правил складення іспиту.

Рішенням Комісії від 18 жовтня 2018 року № 239/зп-18 за результатами перевірки обставин порушення порядку проведення іспиту вирішено, зокрема: визнати суддю Лугинського районного суду Житомирської області Денисюк І.І. такою, що не склала перший етап кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит» з урахуванням обставин порушення нею порядку проведення іспиту; не допустити до другого етапу кваліфікаційного оцінювання судді на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди» суддю Лугинського районного суду Житомирської області Денисюк І.І.; копію протоколу реєстрації порушення долучити до суддівського досьє.

Не погоджуючись із рішенням Комісії від 18 жовтня 2018 року № 239/зп-18 в частині пунктів 5,6,7, Денисюк І.І. звернулася до Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду з адміністративним позовом про визнання окремих пунктів рішення протиправними та нечинними.

Рішенням Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 26 червня 2019 року у справі № 9901/964/18 у задоволенні позову відмовлено.

Відмовляючи в задоволенні позову, Верховний суд дійшов висновку, що Комісія, зважаючи на результати перевірки обставин порушення суддею Денисюк І.І. порядку проведення іспиту, правомірно відмовила в затвердженні результатів першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит» Денисюк І.І., а отже, припинила проведення стосовно неї кваліфікаційного оцінювання, визнавши її такою, що не склала перший етап кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит» (з урахуванням обставин порушення порядку його проведення), та не допустила суддю до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Ухвалою Великої Палати Верховного Суду від 13 травня 2020 року прийнято відмову Денисюк І.І. від позову у справі № 9901/964/18. Рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 26 червня 2019 року визнано нечинним, провадження у справі закрито.

Підпунктом 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України встановлено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 23 розділу І Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законодавчих актів України щодо удосконалення процедур суддівської кар’єри» пункт 21 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі- Закон) викладено в новій редакції.

Так, відповідно до оновленої редакції абзацу четвертого пункту 21 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону судді, які в межах процедур первинного кваліфікаційного оцінювання не підтвердили можливість здійснення правосуддя у відповідному суді, на підставі подання колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України відстороняються Вищою радою правосуддя від здійснення правосуддя та проходять процедуру оцінювання для підтвердження відповідності займаній посаді відповідно до пункту 20 цього розділу.

Згідно з абзацами першим–третім пункту 20 розділу ХІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом, за правилами, які діяли до дня набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законодавчих актів України щодо удосконалення процедур суддівської кар’єри», та з урахуванням особливостей, передбачених цим розділом.

За результатами такого оцінювання колегія Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, а у випадках, передбачених цим Законом, – пленарний склад Комісії, ухвалює рішення про відповідність або невідповідність судді займаній посаді. Таке рішення ухвалюється за правилами, передбаченими цим Законом для ухвалення рішення про підтвердження або про непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії або пленарного складу Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Відповідно до частин першої, другої, п’ятої статті 83 Закону кваліфікаційне оцінювання проводиться Вищою кваліфікаційною комісією суддів України з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними законом критеріями.

Критеріями кваліфікаційного оцінювання є: 1) компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо);  2) професійна етика; 3) доброчесність.

Порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Вищою кваліфікаційною комісією суддів України.

Відповідно до частин першої, другої статті 85 Закону, (у редакції чинній на час складання суддею іспиту), кваліфікаційне оцінювання включає два етапи: 1) складення іспиту; 2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Рішення про черговість етапів проведення кваліфікаційного оцінювання ухвалює Комісія.

Іспит є основним засобом встановлення відповідності судді (кандидата на посаду судді) критерію професійної компетентності та проводиться шляхом складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання з метою виявлення рівня знань, практичних навичок та умінь у застосуванні закону, здатності здійснювати правосуддя у відповідному суді та з відповідною спеціалізацією.

Порядок проведення іспиту та методика встановлення його результатів затверджуються Вищою кваліфікаційною комісією суддів України.

Згідно з підпунктом 1 пункту 6 глави 1 розділу IV Порядку проведення іспиту та методики встановлення його результатів у процедурі кваліфікаційного оцінювання (далі – Порядок) (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18 зі змінами) під час складення іспиту учасникам забороняється використовувати будь-які джерела інформації на паперових або електронних носіях за винятком тих, що передбачені Порядком для використання під час виконання практичного завдання.

Пунктом 8 глави 2 розділу IV Порядку передбачено, що під час складення анонімного письмового тестування учаснику іспиту дозволяється користуватись лише тестовим зошитом, бланком відповідей, чистими аркушами паперу для власних записів та ручкою.

Таким чином, вказані вимоги містять чітку заборону судді використовувати під час виконання анонімного письмового тестування будь-які джерела інформації на паперових носіях, окрім тестового зошита, бланка відповідей, чистих аркушів паперу для власних записів та ручки. Отже, виявлення недозволеного джерела інформації, а саме: паперового носія з відповідями на питання з кримінальної спеціалізації для проведення іспитів під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих судів, свідчить про порушення порядку складення іспиту.

Факти порушення порядку чи правил складення іспиту фіксуються уповноваженими представниками у протоколах реєстрації порушень, які надалі передаються членам Комісії для вирішення питання про встановлення результатів іспиту (пункт 11 глави 1 розділу IV Порядку).

За змістом підпункту 5 пункту 1 та підпункту 5 пункту 2 розділу V Порядку розгляд протоколів реєстрації порушень та ухвалення відповідного рішення про врахування чи неврахування таких порушень під час встановлення результатів анонімного письмового тестування та практичного завдання є одним з етапів опрацювання матеріалів складання анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання.

Відповідно до пункту 1 глави 1 розділу ІІ Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13.02.2018 № 20/зп-18 зі змінами, далі – Положення), критеріями кваліфікаційного оцінювання є: 1) компетентність (професійна, особиста, соціальна); 2) професійна етика; 3) доброчесність.

Згідно з пунктами 1–3 глави 2 розділу ІІ Положення відповідність судді критерію професійної компетентності оцінюється (встановлюється) за такими показниками: рівень знань у сфері права; рівень практичних навичок та умінь у правозастосуванні; ефективність здійснення правосуддя; діяльність щодо підвищення фахового рівня.

Показники «рівень знань у сфері права» та «рівень практичних навичок та умінь у правозастосуванні» оцінюються під час іспиту за результатами відповідного анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання.

Пунктами 10, 11, 33, 37 розділу ІІІ Положення передбачено, що перебіг кваліфікаційного оцінювання фіксується за допомогою технічних засобів: іспит –відеофіксація; співбесіда – аудіофіксація.

Комісія після встановлення результатів етапу кваліфікаційного оцінювання ухвалює рішення щодо допуску до наступного етапу та повідомляє про нього суддю (кандидата на посаду судді).

У разі недопуску судді (кандидата на посаду судді) до наступного етапу кваліфікаційного оцінювання за результатами попереднього етапу Комісія може ухвалити рішення про невідповідність судді займаній посаді (у разі проведення кваліфікаційного оцінювання з метою оцінювання відповідності займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)»).

Рішення Комісії про невідповідність судді займаній посаді є підставою для внесення подання до Вищої ради правосуддя з рекомендацією про звільнення судді з посади.

У межах кваліфікаційного оцінювання судді на відповідність займаній посаді за результатами складання анонімного письмового тестування рішенням Комісії від 18 жовтня 2018 року № 239/зп-18 суддю Денисюк І.І. визнано такою, що не склала перший етап кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит» з підстав порушення порядку проведення іспиту, яке полягло у використанні забороненого матеріалу під час виконання анонімного письмового тестування. Суддю не допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Указане свідчить про нескладення суддею Денисюк І.І. іспиту в межах процедури кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді.

Комісія зазначає, що рівень знань у сфері права, та рівень практичних навичок та умінь у правозастосуванні є самостійними (самодостатніми) показниками визначення рівня професійної компетентності судді, кожен з яких відповідно до пунктів 2, 3 глави 2 розділу ІІ Положення має на меті проявити і оцінити різні аспекти професійної підготовки і кваліфікації судді.

Під час кваліфікаційного оцінювання Комісія вирішує питання відповідності судді займаній посаді, тому така особа повинна підтвердити свою відповідність за усіма критеріями та відповідними їм показниками у тій послідовності, яку встановила Комісія.

Оскільки Денисюк І.І. не підтвердила своєї професійної компетентності на етапі іспиту через порушення порядку його проведення, вона не могла бути допущеною до наступного етапу кваліфікаційного оцінювання.

Наслідком недопуску судді до наступного етапу кваліфікаційного оцінювання за результатами попереднього етапу є ухвалення Комісією рішення про невідповідність судді займаній посаді, що узгоджується з вимогами підпункту 33.2 пункту 33 розділу ІІІ Положення.

Згідно з вимогами абзацу третього пункту 20 розділу ХІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону виявлення за результатами оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії або пленарного складу Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Пунктом 37 розділу ІІІ Положення визначено, що рішення Комісії про невідповідність судді займаній посаді є підставою для внесення подання до Вищої ради правосуддя з рекомендацією про звільнення судді з посади.

Ураховуючи викладене, Комісія вирішила визнати Денисюк І.І. такою, що не відповідає займаній посаді за критерієм професійної компетентності, у зв’язку з чим слід рекомендувати Вищій раді правосуддя розглянути питання про звільнення її з посади судді Лугинського районного суду Житомирської області.

Керуючись статтями 83, 85, 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України одноголосно

вирішила:

Визнати суддю Лугинського районного суду Житомирської області Денисюк Ілону Іванівну такою, що не відповідає займаній посаді.

Внести до Вищої ради правосуддя подання з рекомендацією про звільнення Денисюк Ілони Іванівни з посади судді Лугинського районного суду Житомирської області.

Головуючий Сергій ЧУМАК

Члени Комісії: Андрій ПАСІЧНИК

Роман САБОДАШ