

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

15 липня 2016 року м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 83/пс-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі кваліфікаційної палати: головуючого - Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Устименко В.Є., Шилової Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши заяву судді господарського суду Миколаївської області Фролова Валерія Дмитровича про рекомендування його для переведення до іншого суду того самого рівня без конкурсу у зв’язку із реорганізацією суду,

встановила:

До Вищої кваліфікаційної комісії суддів України 02 листопада 2015 року надійшла заява судді господарського суду Миколаївської області Фролова Валерія Дмитровича про рекомендування його для переведення до іншого суду того самого рівня без конкурсу відповідно до порядку частини другої статті 82 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у зв’язку із реорганізацією суду.

Заслухавши доповідача, суддю Фролова В.Д., дослідивши наявні матеріали, Комісія вважає, що у задоволенні цієї заяви необхідно відмовити з огляду на таке.

Рішенням Комісії від 27 січня 2016 року у задоволенні заяви судді господарського суду Миколаївської області Фролова Валерія Дмитровича про переведення до іншого суду того ж рівня в іншій місцевості без конкурсу відмовлено у зв’язку з тим, що заява судді Фролова В.Д. із доданими документами не відповідає вимогам Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та затвердженого рішенням Комісії від 23 жовтня 2015 року № 68/зп-15 Положення про порядок переведення судді до іншого суду того самого рівня у випадку реорганізації, ліквідації або припинення роботи суду.

В цьому рішенні Комісією також було констатовано, що реорганізації, ліквідації або припинення роботи господарського суду Миколаївської області не було.

Постановою Вищого адміністративного суду України від 16 травня 2016 року зазначене рішення Комісії від 27 січня 2016 року скасовано у зв’язку з розглядом Комісією заяви судді Фролова В.Д. без його повідомлення та за його відсутності, тобто всупереч вимогам чинного законодавства.

Відповідно до Регламенту Комісії присутність заявника як учасника засідання при розгляді його заяви є обов’язковою.

Своїм листом від 05 липня 2016 року № 31-5553/16 Комісія повідомила суддю Фролова В.Д. про дату та місце розгляду його заяви і на засіданні Комісії 15 липня 2016 року суддя був присутній.

При опрацюванні даної заяви встановлено, що Фролов Валерій Дмитрович, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ року народження, Постановою Верховної Ради України від 31 січня 1992 року № 2082-ХІІ призначений головою арбітражного суду Миколаївської області. У 2001 році арбітражні суди перейменовані у господарські суди. Указом Президента України від 04 вересня 2004 року №1041/2004 Фролова В.Д. звільнено з посади голови господарського суду Миколаївської області та відповідно до наказу заступника голови цього суду від 14 вересня 2004 № 218-к він приступив до виконання обов’язків судді господарського суду Миколаївської області.

Згідно з частиною другою статті 82 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» переведення судді, обраного безстроково, до іншого суду того самого рівня може здійснюватися Президентом України без конкурсу тільки у випадку реорганізації, ліквідації або припинення роботи суду, в якому суддя обіймає посаду судді.

Частиною 1 статті 19 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суди загальної юрисдикції утворюються, у тому числі шляхом реорганізації, та ліквідовуються Президентом України на підставі пропозиції Державної судової адміністрації України.

В матеріалах справи наявний лист від 18 грудня 2015 року № 8-19066/15, яким Державна судова адміністрація України повідомила Комісію про те, що вона не зверталася до Президента України з пропозицією про реорганізацію господарського суду Миколаївської області.

Дійсно, відповідно до вимог Закону України від 21 червня 2001 року № 2538-ІІІ «Про внесення змін до Закону України «Про арбітражний суд» слово «арбітражний» було змінено словом «господарський», що потягнуло за собою перейменування арбітражних судів в Україні, а правосуддя у господарських відносинах почали здійснювати господарські суди.

Таким чином, переведення судді при реорганізації, ліквідації або припиненні роботи суду, здійснюється із дотриманням вимог Закону.

В той же час в засіданні Комісії встановлено, що роботу господарського суду Миколаївської області не припинено, його не ліквідовано та не реорганізовано.

Комісія не погоджується з твердженням судді Фролова В.Д., що перейменування суду та звільнення його з посади голови суду, які відбулися ще на початку 2000-х років, слід вважати реорганізацією суду. На протязі більше 10 років Фролов В.Д. працює на посаді судді господарського суду Миколаївської області і висловлене в засіданні Комісії його бажання перевестися без конкурсу на посаду судді Одеського апеляційного господарського суду, тобто до суду вищого рівня, також не може бути прийнято Комісією до уваги, оскільки таке переведення взагалі законом не передбачено.

Отже, з огляду на викладене, Комісія дійшла висновку про відсутність підстав для задоволення заяви судді Фролова В.Д. про переведення його до іншого суду того самого рівня без конкурсу у зв’язку із реорганізацією суду.

Керуючись статтями 101, 108, 113 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у задоволенні заяви судді господарського суду Миколаївської області Фролова Валерія Дмитровича про рекомендування його для переведення до іншого суду того самого рівня без конкурсу у зв’язку із реорганізацією суду.

Головуючий С.Ю. Козьяков

Члени Комісії: В.І. Бутенко
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В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка