

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 березня 2024 року м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 376/дс-24

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Романа САБОДАША,

членів Комісії: Олексія ОМЕЛЬЯНА (доповідач), Андрія ПАСІЧНИКА,

провівши співбесіду з переможцем конкурсу на зайняття вакантних посад суддів місцевих судів, оголошеного рішенням Комісії від 14.09.2023 № 95/зп-23, Зайцевою Тетяною Петрівною,

встановила:

Зайцева Тетяна Петрівна, дата народження – \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, громадянка України.

У 2004 році Зайцева Т.П. закінчила Хмельницький інститут регіонального управління та права, отримала повну вищу освіту за спеціальністю «Правознавство» та здобула кваліфікацію юриста.

Стаж професійної діяльності у сфері права становить більше п’яти років.

Відповідно до витягу з Реєстру державних сертифікатів про рівень володіння державною мовою від 04.10.2023 № 00000099999 Зайцева Тетяна Петрівна володіє державною мовою на рівні вільного володіння першого ступеня (державний сертифікат від 03.10.2023 серія УМД № 00201910).

Рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 03.04.2017 № 28/зп-17 оголошено добір кандидатів на посаду судді місцевого суду з урахуванням 600 прогнозованих вакантних посад суддів місцевого суду.

До Комісії 13.05.2017 надійшла заява Зайцевої Т.П. про допуск до участі в доборі кандидатів на посаду судді місцевого суду.

Рішенням Комісії від 25.09.2017 № 119/дс-17 Зайцеву Т.П. допущено до участі в доборі кандидатів на посаду судді місцевого суду та складення відбіркового іспиту як особу, яка не має трирічного стажу роботи на посаді помічника судді.

Рішенням Комісії від 07.06.2018 № 249/дс-18 Зайцеву Т.П. визнано такою, що за результатами спеціальної перевірки відповідає установленим Законом України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) вимогам до кандидата на посаду судді.

Рішенням Комісії від 24.06.2019 № 107/зп-19 Зайцеву Т.П. допущено до складання кваліфікаційного іспиту в межах процедури добору кандидатів на посаду судді місцевого суду, оголошеного рішенням Комісії від 03.04.2018.

Рішенням Комісії від 01.08.2023 № 45/зп-23 продовжено термін дії результатів кваліфікаційного іспиту кандидатів на посаду судді місцевого загального, адміністративного, господарського судів, визначено рейтинг кандидатів на посаду судді місцевого загального суду та затверджено резерв кандидатів на заміщення вакантних посад суддів.

Рішенням Комісії від 14.09.2023 № 95/зп-23 оголошено конкурс на зайняття 560 вакантних посад суддів у місцевих судах для кандидатів на посаду судді, зарахованих до резервів на заміщення вакантних посад суддів місцевих судів. Встановлено загальний порядок та строки подання кандидатами заяв та документів для участі в цьому конкурсі, затверджено умови проведення конкурсу та визначено, що питання допуску до участі в конкурсі вирішується Вищою кваліфікаційною комісією суддів України у складі колегій.

До Комісії 17.10.2023 надійшла заява Зайцевої Т.П. про допуск до участі в оголошеному конкурсі як особи, яка відповідає вимогам статті 69 Закону, перебуває в резерві на заміщення вакантних посад суддів та не займає суддівської посади.

Рішенням Комісії від 01.12.2023 № 10/дс-23 Зайцеву Т.П. допущено до участі у конкурсі.

Рішенням Комісії від 19.12.2023 № 177/зп-23 затверджено та оприлюднено рейтинг учасників конкурсу на посади суддів місцевих загальних судів у межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14.09.2023 № 95/зп-23. Зокрема, визначено рейтинг кандидатів на посаду судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області, в якому Зайцева Т.П. займає переможну позицію.

Відповідно до частини третьої статті 127 Конституції України на посаду судді може бути призначений громадянин України, не молодший тридцяти та не старший шістдесяти п’яти років, який має вищу юридичну освіту і стаж професійної діяльності у сфері права щонайменше п’ять років, є компетентним, доброчесним та володіє державною мовою. Законом можуть бути передбачені додаткові вимоги для призначення на посаду судді.

Згідно з пунктом 58 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону Вища кваліфікаційна комісія суддів України завершує конкурс на зайняття вакантних посад суддів місцевих судів, оголошений рішенням Комісії від 14.09.2023 № 95/зп-23, за правилами, які діють після набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законодавчих актів України щодо удосконалення процедур суддівської кар’єри» від 09.12.2023 № 3511-IX.

Частиною першою статті 69 Закону визначено, що на посаду судді може бути призначений громадянин України, не молодший тридцяти та не старший шістдесяти п’яти років, який має вищу юридичну освіту і стаж професійної діяльності у сфері права щонайменше п’ять років, є компетентним, доброчесним та володіє державною мовою відповідно до рівня, визначеного Національною комісією зі стандартів державної мови.

Частинами першою та другою статті 795 Закону передбачено, що після визначення переможця конкурсу Вища кваліфікаційна комісія суддів України на своєму засіданні проводить з ним співбесіду. За результатами співбесіди Вища кваліфікаційна комісія суддів України ухвалює рішення про рекомендацію або про відмову в наданні рекомендації про призначення кандидата на посаду судді.

Конкурс на зайняття вакантної посади судді завершується ухваленням Вищою кваліфікаційною комісією суддів України рішення про рекомендацію про призначення кандидатів суддями (частина п’ята статті 795 Закону).

Під час співбесіди з кандидатом та дослідження досьє 29.02.2024 та 26.03.2024 Комісією встановлено належність до громадянства України, перевірено дотримання вікового та професійного цензу, а також надано оцінку документу про підтвердження рівня володіння державною мовою відповідно до визначеного стандарту.

У засіданнях 29.02.2024 та 26.03.2024 Зайцевій Т.П. роз’яснено права, в тому числі право на відвід. Кандидатом відводів не заявлено. Комісією 29.02.2024 відкладено проведення співбесіди та запропоновано кандидату надати розрахунки доходів, які підтверджують спроможність набуття активів і відповідність рівня життя офіційним доходам.

На запитання Комісії чому кандидатом не вказано у декларації особи, уповноваженої на виконання функції держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік 1/4 частки квартири у місті Хмельницькому, право на яку у кандидата виникло у 1995 році, а відображення цієї квартири у декларації за 2022 рік, кандидат пояснила, що відомостей про цей об’єкт не було зазначено помилково через те, що декларація за 2016 рік заповнювалась згідно з інформацією, яка містилась в Державному реєстрі прав на нерухоме майно, в якому відомостей про цю квартиру не було. В декларації особи, уповноваженої на виконання функції держави або місцевого самоврядування, за 2022 рік, поданої як кандидатом на посаду судді, вказану квартиру нею задекларовано.

На запитання Комісії щодо джерел отримання доходів для набуття у 2009 році кандидатом у власність гаражу у місті Хмельницькому за ціною, еквівалентною близько 400 дол. США, а у червні 2013 року – квартири в місті Києві за ціною, еквівалентною близько 34 400 дол. США, тоді як загальна сума отриманих доходів від початку трудової діяльності (за вирахуванням сум сплачених податків і зборів та прожиткового мінімуму для працездатної особи) становить суму, еквівалентну близько 13 000 дол. США, за вирахуванням витрат, які щонайменше мала понести кандидат в розмірі прожиткового мінімуму. Кандидат надала пояснення, що її сукупний дохід від трудової діяльності за період з 2002 року до 2016 року включно становив в еквіваленті 26 799 дол. США. Також Зайцева Т.П. зазначила, що мала заощадження в розмірі 70 000 дол. США та 10 000 євро, з яких 10 000 євро кандидат отримала у 2003 році як подарунок від чоловіка. 70 000 дол. США вона отримала у 2004 році від колишнього чоловіка в результаті поділу спільного майна при розлученні (шлюб тривав близько двох з половиною місяців).

На уточнююче запитання Комісії про джерела отримання коштів, витрачених на придбання у червні 2013 року квартири в місті Києві за ціною, еквівалентною близько 34 400 дол. США, оскільки загальна сума заощаджень кандидата в готівці (70 000 дол. США та 10 000 євро) не змінилась з 2004 року і залишилась такою ж у 2016 році, а отже, ці кошти не могли бути використані для придбання зазначеної квартири, Зайцева Т.П. зазначила, що кошти для придбання квартири в місті Києві у 2013 році складалися з її заощаджень та 11 000 дол. США, які подарували їй батьки, що своєю чергою були отримані від продажу ними квартири в місті Хмельницькому.

Комісією критично сприймаються пояснення кандидата про використання для купівлі квартири в Києві коштів, подарованих батьками, які своєю чергою отримані ними від продажу своєї квартири лише у грудні 2013 року, що значно пізніше придбання кандидатом квартири в Києві. Отже, станом на червень 2013 року (час придбання кандидатом квартири в Києві) у батьків кандидата не могло бути в розпорядженні коштів, про які зазначає кандидат, оскільки батьки продали свою квартиру значно пізніше – у грудні 2013 року, тобто через майже 6 місяців після придбання квартири кандидатом.

За очевидної відсутності можливості батьків подарувати кандидату кошти в розмірі 11 000 дол. США кандидат не пояснила, яким чином їй вдалося придбати в червні 2013 року квартиру в місті Києві за ціною, яка значно перевищує навіть доходи кандидата за період з 2002 до 2016 року.

Також Комісія враховує той факт, що 25 квітня 2017 року Зайцевою Т.П., як кандидатом на посаду судді, було подано декларацію особи, уповноваженої на виконання функції держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік, в якій вказано наявні у кандидата готівкові кошти в сумі 30 000 дол. США та 3 000 євро. Через три дні – 28 квітня 2017 року Зайцева Т.П., як кандидат на посаду судді, подала виправлену декларацію особи, уповноваженої на виконання функції держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік, в якій зазначено вже інші суми, а саме 70 000 дол. США та 10 000 євро.

Комісія висловлює сумнів щодо розумності меж такої значної похибки декларанта в обізнаності стосовно розміру власних заощаджень у готівці (різниця становить 40 000 дол. США та 7 000 євро), тим більше з огляду на твердження кандидата про її ощадливість і такий рівень життя, що її щомісячні витрати з 2002 року до 2016 року становлять суму, наближену до рівня прожиткового мінімуму.

Комісія критично оцінює і пояснення кандидата щодо одержаного від поділу спільного майна подружжя а саме 70 000 дол. США, що становить 1/2 частини вартості ларька, розміщеного на Хмельницькому речовому ринку (станом на січень 2004 року). Поряд з цим Комісія зважа, що певна вартість такого рухомого майна може бути обумовлена не стільки вартістю самої конструкції, скільки вартістю його розташування для мети ведення підприємницької діяльності. Проте і таке міркування в системному зв’язку із заявленим кандидатом розміром вартості цього актива видається очевидно сумнівним.

Також Комісія з’ясувала у кандидата джерела її доходів, оскільки кандидатом набуто у власність крім зазначеного майна, додатково п’ять земельних ділянок у Хмельницькій області у 2018 році, квартиру площею 213 кв. м і земельну ділянку в Київській області у 2019 році, автомобіль NISSAN KICKS 2019 року випуску у 2021 році, тоді як загальна сума заощаджень кандидата зменшилася лише на 10 000 дол. США.

Кандидат повідомила, що у грудні 2020 року батьки подарували їй 35 000 дол. США для ремонту придбаної квартири у 2013 році, які були заощаджені ними за часи трудової діяльності та частково за рахунок коштів від продажу квартири, а також коштів з отримуваної ними пенсії. Так, Зайцева Т.П. підкреслила, що її батько у 1996 році звільнився з органів внутрішніх справ на пенсію за вислугою років у спеціальному званні полковника міліції і мав високу пенсію. Тому пенсія батька з 2009 року до 2020 року надавала можливість накопичити значну суму коштів.

На уточнююче запитання, чи вірно Комісія розуміє, що батьки жили на прожитковий мінімум більше десяти років з метою заощадження коштів та передачі їх у дарунок кандидату, кандидат повідомила, що батьки мали також і інші заощадження, що надавало можливість накопичити кошти. Оцінюючи критично надані пояснення, Комісія бере до уваги, що кандидат не скористалась наданою можливістю подати Комісії документи на підтвердження спроможності батьків накопичити суми, які, за повідомленням кандидата, були їй подаровані, що пов’язано із відкладенням співбесіди. Так, свої пояснення кандидат підтвердила лише копією довідки Пенсійного фонду України № 0554 1853 1217 1516 від 05.03.24, згідно з якою батьком кандидата за період з серпня 2009 року до лютого 2024 року отримано 1 047 924,14 грн пенсійних виплат.

Слід також зазначити, що Комісія не отримала обґрунтованих пояснень від кандидата щодо джерел і сум доходу, які були використані Зайцевою Т.П. для придбання п’ятьох земельних ділянок в Хмельницькій області у 2018 році, квартири площею 213 кв. м і земельної ділянки в Київській області у 2019 році, автомобіля NISSAN KICKS 2019 року випуску у 2021 році, тоді як згідно з декларацією особи, уповноваженої на виконання функції держави або місцевого самоврядування, за 2022 рік, поданої Зайцевої Т.П. як кандидатом на посаду судді, загальна сума заощаджень кандидата зменшилася лише на 10 000 дол. США порівняно з декларацією за 2016 рік.

На запитання Комісії про посаду, на якій кандидат працювала з квітня 2017 року до січня 2022 року, та її посадові обов’язки Зайцева Т.П. пояснила, що у вказаний період за основним місцем роботи обіймала посаду начальника забезпечення виробничої діяльності юридичного департаменту; в підпорядкуванні кандидата перебувало в різні періоди від п’яти до шести осіб; робота була відповідальною, до посадових обов’язків кандидата належало юридичне супроводження виробництва, отримання дозвільних документів, підготовка юридичних документів, представництво інтересів в судових органах та інше.

Комісія уточнила, чому на такій посаді, яка передбачає певний ступінь відповідальності, наявність широкого кола обов’язків та необхідність управління колективом, задекларована кандидатом заробітна плата становить суму, наближену до мінімальної заробітної плати.

Кандидат підтвердила, що рівень її заробітної плати дійсно був низьким, кандидатка лише у 2023 році змінила місце роботи.

На запитання Комісії щодо подорожей за межі України Зайцева Т.П. пояснила, що вона часто виїздила за межі України у робочі поїздки тривалістю декілька днів.

У матеріалах досьє кандидата на посаду судді містяться відомості про перетин Зайцевою Т.П. кордону України, згідно з якими в період з 2018 до 2021 року Зайцева Т.П. здійснила дев’ять короткотривалих подорожей (тривалість 4 дні) авіарейсами до аеропортів курортів Туреччини та п’ятнадцять подорожей (тривалість 6 і більше днів) авіарейсами до аеропортів курортів Туреччини.

Пояснення кандидата про рівень її життя, одержані доходи, набуті активи і витрати оцінені системно Комісією з урахуванням одержаної Комісією інформації та матеріалів досьє кандидата на посаду судді.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України є державним колегіальним органом суддівського врядування, який на постійній основі діє в системі правосуддя України. Основною метою Комісії є формування доброчесного та високопрофесійного корпусу суддів.

На етапах добору та конкурсу для призначення на посаду судді встановлюється відповідність кандидата передбаченим Конституцією України та Законом вимогам, зокрема критеріям доброчесності та професійної етики. Комісія має перевірити наявність інших обставин, які можуть негативно вплинути на суспільну довіру до судової влади у зв’язку з призначенням кандидата на посаду судді. Ці заходи об’єднані метою забезпечити авторитет та довіру до судової влади, що формуються залежно від персонального складу осіб, які призначаються на посади суддів.

**Відповідно до частини дев’ятої статті 69** Закону України «Про судоустрій і статус суддів» **кандидат на посаду судді відповідає критерію доброчесності, якщо відсутні обґрунтовані сумніви у його незалежності, чесності, неупередженості, непідкупності, сумлінності, у дотриманні ним етичних норм, у його бездоганній поведінці у професійній діяльності та особистому житті, а також щодо законності джерел походження його майна, відповідності рівня життя кандидата на посаду судді або членів його сім’ї задекларованим доходам, відповідності способу життя кандидата на посаду судді його попередньому статусу.**

Стосовно відсутності переконливої інформації про джерела походження майна, витрат, отриманих благ, легальних доходів (його, членів сім’ї), що, на думку розсудливого спостерігача, викликає сумніви щодо їх достатності для набуття такого майна, здійснення таких витрат, набуття активів у 2013–2021 роках Комісія зазначає таке.

На підставі дослідження документів, які містяться в матеріалах досьє кандидата на посаду судді, Комісією встановлено, що загальний дохід кандидата за період з 2002 року до грудня 2022 року за вирахуванням розміру прожиткового мінімуму у відповідні періоди становив в еквіваленті близько 50 000 дол. США.

Аргументи кандидата про формування заощаджень в готівці за рахунок подарунків Комісія також оцінює критично, адже кандидатом не надано переконливих доказів їх отримання, а також спроможності дарувальників робити такі подарунки. Крім того, кандидат не скористалась можливістю надати Комісії документи, які б підтверджували наявність у батьків заощаджень і доходів, та докази їх можливостей накопичити та подарувати кандидату значні суми коштів. Не є переконливими і пояснення кандидата про підтримання нею і її батьками протягом більше 10 років такого рівня життя, який би дозволяв здійснювати витрати коштів у розмірі не більше прожиткового мінімуму на місяць.

Декларована кандидатом виняткова ощадливість і такий рівень життя, що її щомісячні витрати становили суму, наближену до рівня прожиткового мінімуму, а розмір заробітної плати в період з 2017 року до 2023 року становив суму, наближену до розміру мінімальної заробітної плати, оцінюється Комісією критично, оскільки в матеріалах досьє кандидата на посаду судді містяться документи, які підтверджують набуття Зайцевою Т.П. з 2009 року об’єктів нерухомості в місті Хмельницькому, Хмельницькій області, місті Києві, Київській області та у 2021 році автомобіля, здійснення значної кількості поїздок за межі України у 2018 – 2021 роках авіарейсами до курортів Туреччини.

На переконання Комісії, надані кандидатом Зайцевою Т.П. пояснення щодо джерел набуття задекларованих активів містять істотні суперечності.

Відсутність у досьє та/або поясненнях кандидата переконливої інформації про законні джерела походження задекларованого майна є підставою для виникнення обґрунтованого сумніву у відповідності кандидата критерію доброчесності.

Отже, за результатами вивчення суддівського досьє та співбесіди із Зайцевою Т.П. отримано інформацію про кандидата, яка породжує обґрунтовані сумніви в чесності, сумлінності кандидата, у дотриманні ним етичних норм, у її бездоганній поведінці у професійній діяльності та особистому житті, а також щодо законності джерел походження її майна, відповідності рівня життя кандидата на посаду судді або членів її сім’ї задекларованим доходам, відповідності способу життя кандидата на посаду судді його попередньому статусу.

Згідно з частиною третьою статті 79-5 Закону Вища кваліфікаційна комісія суддів України ухвалює вмотивоване рішення про відмову в наданні рекомендації про призначення кандидата на посаду судді у разі наявності обґрунтованого сумніву щодо його відповідності критеріям доброчесності чи професійної етики.

Таким чином, Комісія дійшла висновку про невідповідність Зайцевої Т.П. вимогам до кандидата, передбаченим Конституцією України та Законом, що є підставою для ухвалення рішення про відмову в наданні рекомендації про призначення кандидата на посаду судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області.

Ураховуючи викладене, Вища кваліфікаційна комісія суддів України одноголосно

вирішила:

відмовити у внесенні рекомендації Вищій раді правосуддя про призначення Зайцевої Тетяни Петрівни на посаду судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області.

Головуючий Роман САБОДАШ

Члени Комісії: Олексій ОМЕЛЬЯН

Андрій ПАСІЧНИК