

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 березня 2024 року м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 378/дс-24

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Сабодаша Р.Б.,

членів Комісії: Омельяна О.С., Пасічника А.В. (доповідач),

провівши співбесіду з переможцем конкурсу на зайняття вакантних посад суддів місцевих судів, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 95/зп-23, Микитою Тарасом Володимировичем,

встановила:

**Стислий виклад інформації про кандидата.**

Микита Тарас Володимирович \_\_\_\_ року народження, громадянин України.

Освіта вища, у2006 році закінчив Львівський національний університет імені Івана Франка, спеціаліст за спеціальністю «Правознавство».

Стаж професійної діяльності у сфері права становить понад п’ять років.

**Інформація про етапи конкурсу на зайняття вакантних посад суддів місцевих судів.**

Рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 03 квітня 2017 року № 28/зп-17 оголошено добір кандидатів на посаду судді місцевого суду з урахуванням 600 прогнозованих вакантних посад суддів місцевого суду.

До Комісії 30 травня 2017 року звернувся Микита Т.В. із заявою про допуск до участі в доборі кандидатів на посаду судді місцевого суду.

Рішенням Комісії від 26 вересня 2017 року № 151/дс-17 кандидатів на посаду судді місцевого суду допущено до участі в доборі та складенні відбіркового іспиту як осіб, які не мають трирічного стажу роботи на посаді помічника судді, зокрема Микиту Т.В.

Рішенням Комісії від 12 червня 2018 року № 267/дс-18 Микиту Т.В. визнано таким, що за результатами спеціальної перевірки відповідає установленим Законом України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) вимогам до кандидата на посаду судді.

Рішенням Комісії від 01 серпня 2023 року № 45/зп-23 продовжено термін дії результатів кваліфікаційного іспиту кандидатів на посаду судді місцевого загального, адміністративного, господарського судів, визначено рейтинг кандидатів на посаду судді місцевого загального суду та затверджено резерв кандидатів на заміщення вакантних посад суддів.

Рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 95/зп-23 оголошено конкурс на зайняття 560 вакантних посад суддів у місцевих судах для кандидатів на посаду судді, зарахованих до резервів на заміщення вакантних посад суддів місцевих судів. Встановлено загальний порядок та строки подання кандидатами заяв та документів для участі в конкурсі, затверджено умови проведення конкурсу на зайняття 560 вакантних посад суддів у місцевих судах для кандидатів на посаду судді, зарахованих до резервів на заміщення вакантних посад суддів місцевих судів та визначено, що питання допуску до участі в конкурсі вирішується Комісією у складі колегій.

До Комісії 18 жовтня 2023 року звернувся Микита Т.В. із заявою щодо допуску до участі в оголошеному конкурсі як особа, яка відповідає вимогам статті 69 Закону, перебуває в резерві на заміщення вакантних посад суддів та не займає суддівської посади.

Відповідно до автоматизованого розподілу справ заяву Микити Т.В. передано на розгляд члену Комісії Пасічнику А.В.

Рішенням Комісії від 01 грудня 2023 року № 10/дс-23 Микиту Т.В. допущено до участі в оголошеному рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 95/зп-23 конкурсі.

Рішенням Комісії від 19 грудня 2023 року № 177/зп-23 затверджено та оприлюднено на офіційному вебсайті Комісії рейтинг учасників конкурсу на посади суддів місцевих загальних судів у межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 95/зп-23. Зокрема, визначено рейтинг кандидатів на посаду судді Солом’янського районного суду міста Києва, у якому Микита Т.В. займає переможну позицію.

Комісія 20 лютого 2024 року розпочала співбесіду з Микитою Т.В. Під час проведення співбесіди Комісією ухвалено протокольне рішення щодо відкладення розгляду питання про проведення співбесіди та запропоновано Микиті Т.В. надати інформацію, пояснення і документи (за наявності), які підтверджують відповідність його активів законним доходам.

Комісією 26 березня 2024 року проведено співбесіду з Микитою Т.В.

Члени Комісії послідовно обговорили з Микитою Т.В. обставини, які можуть свідчити про невідповідність кандидата на посаду судді критеріям професійної етики та доброчесності.

Зокрема, члени Комісії під час співбесіди звернули увагу на зазначену в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі – декларація), за 2022 рік вартість земельної ділянки загальною площею 636 м2, кадастровий номер НОМЕР\_1. Земельна ділянка розташована в селі Конопниця Оброшинської територіальної громади Львівського району Львівської області та належить дружині Микити Т.В. на праві власності.

Так, відповідно до декларації за 2022 рік вартість цієї земельної ділянки на дату набуття дружиною кандидата становила 17 649,00 гривень.

Під час співбесіди Микита Т.В. повідомив, що на вказаній земельній ділянці на момент набуття розташовувався об’єкт незавершеного будівництва – недобудований житловий будинок (ступінь готовності зі слів кандидата: зведений на фундаменті перший поверх без даху та оздоблення).

Окремо Микита Т.В. зазначив, що задекларована вартість земельної ділянки відповідає реальній вартості, що підтверджується також договором купівлі-продажу.

Також Микита Т.В. пояснив, що продавець вказаної земельної ділянки за рахунок кандидата завершив будівельні роботи для введення в експлуатацію зазначеного житлового будинку.

Зі слів Микити Т.В., сукупна вартість об’єкта незавершеного будівництва та виконаних будівельних робіт, необхідних для його завершення, становила орієнтовно 45 000,00 доларів США. Форма розрахунку з продавцем – готівкова. Форма укладення правочину щодо виконання будівельних робіт – усна. Вартість об’єкта незавершеного будівництва на момент набуття земельної ділянки становила орієнтовно 20 000,00 доларів США. Ці кошти були ним сплачені одночасно з придбанням земельної ділянки. Однак жодних документів на підтвердження вказаних платежів кандидат Комісії не надав, пояснивши, що відповідні домовленості мали усний характер.

Відомості про об’єкт незавершеного будівництва в договорі купівлі-продажу земельної ділянки від 01 березня 2017 року відсутні. Крім того, у пункті 1 цього договору зазначено, що покупець приймає у власність вільну від забудови земельну ділянку.

Комісія бере до уваги відомості з порталу Єдиної державної електронної системи у сфері будівництва. Так, 13 квітня 2017 року до департаменту Державної архітектурно-будівельної інспекції у Львівській області подано повідомлення про початок будівельних робіт на земельній ділянці за кадастровим номером НОМЕР\_1, розташованій у селі Конопниця. У повідомленні в полі «Вид будівництва» зазначено «нове будівництво».

До департаменту Державної архітектурно-будівельної інспекції у Львівській області 29 травня 2017 року подано декларацію про готовність об’єкта до експлуатації із зазначенням адреси: АДРЕСА\_1.

У декларації кандидата за 2022 рік зазначено відомості про житловий будинок загальною площею 180,4 м2, розташований на вказаній вище земельній ділянці. Так, Микита Т.В. зазначив дату набуття права – 10 липня 2017 року, у полі «Вартість на дату набуття права або за останньою грошовою оцінкою» зазначив – «Не застосовується».

Зважаючи на розташування земельної ділянки, наявність на ній об’єкта незавершеного будівництва, короткий термін проведення будівельних робіт, їх проведення тією ж особою, яка була продавцем земельної ділянки, відсутність будь-яких підтверджувальних документів щодо реальної ринкової вартості цих об’єктів нерухомості, Комісія має обґрунтований сумнів у правдивості та повноті наданих Микитою Т.В. відомостей щодо обставин набуття прав на об’єкти нерухомості.

Також члени Комісії під час співбесіди звернули увагу на відсутність у поданій Микитою Т.В. декларації за 2016 рік відомостей про квартиру, розташовану за адресою: АДРЕСА\_2, яка належала його дружині на праві спільної часткової власності до 28 лютого 2017 року.

Під час співбесіди Микита Т.В. пояснив, що 3/4 частини цієї квартири належало його дружині, а 1/4 частина – тещі. Квартиру продано 28 лютого 2017 року за 1 341 900 гривень. Усі кошти від продажу квартири були передані Микиті Т.В. та його дружині для купівлі зазначеної вище земельної ділянки та будівництва на ній житлового будинку.

Микита Т.В. також пояснив, що не задекларував цю квартиру через те, що в ній жила теща, а дружина не повідомила йому про наявність у неї права власності на частину квартири. Про наявність прав власності дружини на 3/4 частини квартири Микита Т.В. дізнався під час укладення договору купівлі-продажу цієї квартири у 2017 році.

Водночас Комісією встановлені такі обставини.

У декларації за 2016 рік Микита Т.В. не зазначив відомості про квартиру загальною площею 51,9 м2, розташовану за адресою: АДРЕСА\_2, 3/4 частини якої належать члену його сім’ї (дружині) на праві власності.

Належні дружині 3/4 частини цієї квартири відчужено третій особі на підставі договору купівлі-продажу квартири від 28 лютого 2017 року.

Відповідно до відомостей Єдиного державного реєстру декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, Микита Т.В. подав декларацію за 2016 рік 13 травня 2017 року.

Отже, на момент подання декларації за 2016 рік Микита Т.В. був обізнаний про наявність прав у його дружини на зазначену квартиру.

Згідно з пунктом 1 частини першої статті 3 та частиною третьою статті 45 Закону України «Про запобігання корупції» (у редакції від 30 березня 2017 року, чинній на момент подання кандидатом декларації) особа, яка претендує на зайняття посади судді, до призначення на відповідну посаду подає в установленому цим законом порядку декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за минулий рік.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 46 Закону України «Про запобігання корупції» (у редакції від 30 березня 2017 року) у декларації зазначаються відомості про об’єкти нерухомості, що належать суб’єкту декларування та членам його сім’ї на праві приватної власності, включаючи спільну власність, або знаходяться у них в оренді чи на іншому праві користування, незалежно від форми укладення правочину, внаслідок якого набуте таке право.

Отже, Микита Т.В. був зобов’язаний і міг відобразити в декларації відомості про квартиру загальною площею 51,9 м2, розташовану за адресою: АДРЕСА\_2, 3/4 частини якої належать члену його сім’ї (дружині) на праві власності, однак у порушення норм законодавства не зробив цього.

Згідно з положеннями статті 69 Закону на посаду судді може бути призначений громадянин України, який, зокрема, є доброчесним.

Кандидат на посаду судді відповідає критерію доброчесності, якщо відсутні обґрунтовані сумніви у його незалежності, чесності, неупередженості, непідкупності, сумлінності, у дотриманні ним етичних норм, у його бездоганній поведінці у професійній діяльності та особистому житті, а також щодо законності джерел походження його майна, відповідності рівня життя кандидата на посаду судді або членів його сім’ї задекларованим доходам, відповідності способу життя кандидата на посаду судді його попередньому статусу.

На переконання Комісії, кандидат також має відповідати показникам відповідності критерію доброчесності, які враховуються при проходженні процедури кваліфікаційного оцінювання. Такі показники визначені Положенням про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженим рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18).

Так, згідно з пунктом 11.1 цього положення оцінюється відповідність кандидата на посаду судді критерію доброчесності, зокрема, за показником: достовірність відомостей, зазначених кандидатом на посаду судді у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування.

Комісія переконана, що Микита Т.В. продемонстрував невідповідність вказаному вище показнику.

**Джерела права та їх застосування.**

Відповідно до частини третьої статті 127 Конституції України на посаду судді може бути призначений громадянин України, не молодший тридцяти та не старший шістдесяти п’яти років, який має вищу юридичну освіту і стаж професійної діяльності у сфері права щонайменше п’ять років, є компетентним, доброчесним та володіє державною мовою. Законом можуть бути передбачені додаткові вимоги для призначення на посаду судді.

Згідно з пунктом 58 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону Комісія завершує конкурс на зайняття вакантних посад суддів місцевих судів, оголошений рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 95/зп-23, за правилами, які діють після набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законодавчих актів України щодо удосконалення процедур суддівської кар’єри» від 09 грудня 2023 року № 3511-IX.

Частиною першою статті 79-5 Закону передбачено, що після визначення переможця конкурсу Комісія на своєму засіданні проводить з ним співбесіду.

Відповідно до частини другої статті 79-5 Закону за результатами співбесіди Комісія ухвалює, зокрема, рішення про рекомендацію або про відмову в наданні рекомендації про призначення кандидата на посаду судді.

Згідно з частиною третьою статті 79-5 Закону Комісія ухвалює вмотивоване рішення про відмову в наданні рекомендації про призначення кандидата на посаду судді у разі наявності обґрунтованого сумніву щодо його відповідності критеріям доброчесності чи професійної етики. У такому разі переможцем конкурсу визначається наступний у рейтингу кандидат.

**Висновок Комісії за результатами проведеної співбесіди.**

Кандидат на посаду судді відповідає критерію доброчесності, якщо відсутні обґрунтовані сумніви у його незалежності, чесності, неупередженості, непідкупності, сумлінності, у дотриманні ним етичних норм, у його бездоганній поведінці у професійній діяльності та особистому житті, а також щодо законності джерел походження його майна, відповідності рівня життя кандидата на посаду судді або членів його сім’ї задекларованим доходам, відповідності способу життя кандидата на посаду судді його попередньому статусу.

На переконання Комісії, кандидат також має відповідати критеріям професійної етики, які визначаються відповідними правилами (наприклад, для науковця – Етичним кодексом ученого України, для адвоката – Правилами адвокатської етики, для прокурора – Кодексом професійної етики та поведінки прокурорів, для державного службовця – Загальним правилам етичної поведінки державних службовців та посадових осіб органів місцевого самоврядування тощо). Більш того, поведінка кандидата на посаду судді має відповідати вимогам статей 1, 3, 18 Кодексу суддівської етики, затвердженого ХІ черговим з’їздом суддів України 22 лютого 2013 року, як документу, в якому викладені високі вимоги до моральних якостей кожного судді.

Кандидат зобов’язаний демонструвати свою прихильність правилам професійної етики як у своєму професійному і повсякденному житті, так і під час співбесіди.

Таким чином, встановлення відповідності кандидата на посаду судді критеріям професійної етики та доброчесності є однією з обов’язкових умов для зайняття цієї посади.

Зважаючи на викладене, Комісія констатує наявність обґрунтованого сумніву у відповідності Микити Тараса Володимировича високим стандартам доброчесності та професійної етики, які встановлюються для судді, а тому йому належить відмовити у внесенні подання з рекомендацією на призначення суддею.

Керуючись статтями 69, 79-5, 93, 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України одноголосно

вирішила:

відмовити в наданні рекомендації про призначення Микити Тараса Володимировича на посаду судді Солом’янського районного суду міста Києва.

Головуючий Р.Б. Сабодаш

Члени Комісії: О.С. Омельян

А.В. Пасічник