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**ОКРЕМА ДУМКА**

**ЧЛЕНА ВИЩОЇ КВАЛІФІКАЦІЙНОЇ КОМІСІЇ СУДДІВ УКРАЇНИ**

**МЕЛЬНИКА РУСЛАНА ІВАНОВИЧА**

**щодо рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – ВККС України, Комісія) від 2 листопада 2023 року № 120/зп-23 про внесення змін до форми** **декларації доброчесності судді, затвердженої рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 13 жовтня 2016 року № 137/зп-16 зі змінами, та форми декларації доброчесності кандидата на посаду судді, затвердженої рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України   
від 24 вересня 2018 року № 205/зп-18**

2 листопада 2023 року Комісією прийнято рішення, яким зокрема внесені зміни до форми декларації доброчесності судді.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 99 Закону України від   
02 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон 1402-VIII) член Вищої кваліфікаційної комісії суддів України має право висловлювати письмово окрему думку щодо рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Користуючись правом, наданим мені як члену Комісії, згідно із вказаною правовою нормою, висловлюю окрему думку стосовно загальних підходів щодо визначення тверджень, які містяться у декларації доброчесності судді.

# Законом України від 2 червня 2016 року№ 1401-VIII «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)» вперше на рівні Основного закону однією з кваліфікаційних вимог до кандидата на посаду судді, а також критерієм відповідності суді займаній посаді було визначено доброчесність.

# Водночас первісно юридизація доброчесності, тобто трансформація морально-етичного та філософського поняття у правову категорію, відбулася у академічній сфері (академічна доброчесність), а згодом у сфері запобігання та протидії корупції, де в контексті перевірок на доброчесність вона набула також інструментального характеру та є невід’ємним елементом механізму превенції.

# Саме тому доброчесність як правова категорія сприймається переважно через призму антикорупційного законодавства, де її обов’язковими складовими є: дотримання антикорупційних обмежень і заборон; запобігання та врегулювання конфлікту інтересів; дотримання принципів професійної етики, а також вимог фінансового контролю.

Як зазначено у пункті 23 Висновку № 21 (2018) Консультативної ради європейських суддів: «Чи не найважливішою гарантією запобігання корупції серед суддів є розвиток і зміцнення дієвої культури доброчесності в судовій системі. Хоча, скоріш за все, немає єдиного визначення терміну «суддівська доброчесність», утім існує загальне розуміння його складових.

Засадничі принципи доброчесності, як правило, формулюються в конкретних процедурах, які стосуються розвитку кар’єри судді: відбір, призначення, просування по службі й підвищення, навчання, оцінки роботи й дисциплінарна відповідальність (пункт 25).

Слід зазначити, що чинне законодавство не містить єдиного уніфікованого нормативного визначення поняття «доброчесності», що має як свої вади так і переваги. З одного боку правова невизначеність створює передумови для зловживань, а з іншого – дозволяє розширювати або звужувати його зміст залежно від сфери чи галузі застосування. Натомість, у разі застосування процедур перевірки доброчесності, вони мають бути належно врегульовані, враховуючи, що їх наслідком може бути притягнення особи до юридичної відповідальності[[1]](#footnote-1). При цьому юридична визначеність таких процедур передусім потребує єдиних підходів щодо визначення обов’язкових складових доброчесності, які мають залишатися незмінними навіть у разі процедурних особливостей відповідної перевірки.

До числа таких процедур безумовно відноситься кваліфікаційне оцінювання судді, яке детально врегульовано у Положенні про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення (затверджено рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України 13 лютого 2018 року № 20/зп-18).

Так, відповідність судді критерію доброчесності у Положенні оцінюється (встановлюється) за такими показниками: відповідність витрат і майна судді та членів його сім’ї задекларованим доходам; відповідність способу (рівня) життя судді та членів його сім’ї задекларованим доходам; відповідність поведінки судді іншим вимогам законодавства у сфері запобігання корупції; наявність обставин, передбачених підпунктами 1, 2, 9−12, 15−19 частини першої статті 106 Закону; наявність фактів притягнення судді до відповідальності за вчинення проступків або правопорушень, які свідчать про недоброчесність судді; наявність незабезпечених зобов’язань майнового характеру, які можуть мати істотний вплив на здійснення правосуддя суддею; інші дані, які можуть вказувати на відповідність судді критерію доброчесності.

Метою впровадження у 2016 році такого інструменту перевірки доброчесності судді як декларація доброчесності судді (стаття 62   
Закону 1402-VIII) було визначено уникнення корупційних ризиків та забезпечення принципів відкритості і прозорості діяльності суддів[[2]](#footnote-2), що чітко вказує на його антикорупційну природу.

Важливою особливістю декларації доброчесності судді є те, що частина тверджень, які в ній містяться визначаються безпосередньо у законі, а частина може бути додатково визначена Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, дискреція якої обмежується тим, що метою таких тверджень має бути виключно перевірка доброчесності.

Аналіз положень частини третьої статті 62 Закону 1402-VIII свідчить про те, що твердження, які визначені законодавцем, переважно ґрунтуються на положеннях антикорупційного законодавства, що цілком вкладається в загальну логіку перевірки саме доброчесності, та слугує очевидним орієнтиром для ВККС при визначені додаткових тверджень.

31 жовтня 2016 року рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України № 137/зп-16 затверджено форму декларації доброчесності судді. Зазначена декларація складається з переліку тверджень, правдивість яких суддя повинен задекларувати шляхом їх підтвердження або непідтвердження.Не складно помітити, що критеріями визначення таких тверджень є передусім положення антикорупційного законодавства, Кодексу суддівської етики, а також Бангалорські принципи поведінки суддів. При цьому непідтвердження правдивості відповідного твердження фактично є визнанням порушення, тобто недоброчесної поведінки.Саме такий підхід демонструє системність та послідовність, які є ознаками юридичної якості документа.

Ураховуючи зазначене, вважаю, що пункти 14, 15, 16, 17, 18 Декларації доброчесності судді є такими, що не відповідають визначеній у законі меті – перевірка доброчесності, не узгоджуються з критеріями доброчесності, визначеними у рамках процедур кваліфікаційного оцінювання та порушують єдину логіку формулювання тверджень, створюючи у декларанта та стороннього спостерігача хибне уявлення, що протилежне твердження містить ознаки недоброчесної поведінки.

**Член комісії Руслан МЕЛЬНИК**

1. Так, в мотивувальній частині рішення від 6 червня 2019 року№ 3-р/2019 Велика палата Конституційного Суду України зокрема зазначила, що «Передбачені законодавством України антикорупційні заходи повинні, зокрема, відповідати вимогам юридичної визначеності для забезпечення їх ефективності, дієвості, особливо коли йдеться про суб’єктів, умови та підстави застосування заходів юридичної відповідальності за вчинення корупційних та інших пов’язаних з корупцією правопорушень, а також для запобігання вчиненню цих правопорушень. Такі заходи мають бути співмірними меті їх встановлення у законі і досягати цієї мети у найменш обтяжливий для конституційних прав і свобод людини спосіб». <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v003p710-19#Text> [↑](#footnote-ref-1)
2. Пояснювальна записка до проєкту Закону про судоустрій і статус суддів № 4734від 30.05.2016 <http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_2?pf3516=4734&skl=9> [↑](#footnote-ref-2)