Додаток 14

до рішення Комітету

від 30.03.2021 № 178-р

**Заперечення ПАТ «УКРТАТНАФТА» та їх спростування**

ПАТ «УКРТАТНАФТА» листом від 28.09.2018 № 14/11-600 (вх. № 8-01/11686   
від 28.09.2018) надало свої заперечення на подання про попередні висновки Комітету   
від 13.07.2018 № 143-26.13/153-16/245-кі, зміст яких зводиться до такого.

1. *ПАТ «УКРТАТНАФТА» не здійснювало роздрібної реалізації нафтопродуктів та не впливало на роздрібні ціни на пальне в мережах АЗС, у тому числі через договори комісії. Зокрема, ПАТ «УКРТАТНАФТА» стверджує, що у відносинах за договором комісії відсутній імперативний характер вказівок комітента, який визначає лише базові умови продажу товару, а реалізацію товару комісіонер здійснює від власного імені і при повній свободі у виборі покупців, рекламних та маркетингових заходів, формул та методик ціноутворення. ПАТ «УКРТАТНАФТА» не може бути учасником ринку роздрібної торгівлі у звʼязку з чіткими вимогами законодавства до здійснення такої діяльності.*

Відповідно до глави 69 Цивільного кодексу України (далі – ЦКУ), за договором комісії одна сторона (комісіонер) зобовʼязується за дорученням другої сторони (комітента) за плату вчинити один або кілька правочинів від свого імені, але за рахунок комітента.

Комісіонер зобовʼязаний вчиняти правочини на умовах, найбільш вигідних для комітента і відповідно до його вказівок. Також, якщо комісіонер вчинив правочин на умовах більш вигідних, ніж ті, що були визначені комітентом, додатково одержана вигода належить комітентові. Істотною умовою договору комісії, за яким комісіонер зобовʼязується продати або купити майно, є умови про це майно та його ціну.

Отже, укладені протягом 2015-2017 років договори комісії ПАТ «УКРТАТНАФТА» з ПАТ «УКРНАФТА» та іншими операторами АЗС мережі «АВІАС» свідчать про відпуск через АЗС нафтопродуктів на користь саме ПАТ «УКРТАТНАФТА».

Враховуючи основні (базові) умови укладених договорів комісії,   
ПАТ «УКРТАТНАФТА» впливає на роздрібні ціни реалізації світлих нафтопродуктів, до того ж договори комісії усувають цінову конкуренцію між операторами АЗС, які могли б знаходитись у відносинах конкуренції.

Згідно з даними ЄДР одним із видів діяльності, яким може займатися   
ПАТ «УКРТАТНАФТА», є за КВЕД 47.30 «Роздрібна торгівля пальним».

Законодавством України та в укладених ПАТ «УКРТАТНАФТА» договорах комісії визначено, що передані нафтопродукти на комісію для здійснення їх подальшого продажу, а також грошові кошти, отримані комісіонером від продажу нафтопродуктів, **є власністю комітента, тобто ПАТ «УКРТАТНАФТА»**.

Враховуючи викладене, по-перше, ПАТ «УКРТАТНАФТА» є учасником ринку роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктамиів, по-перше завдяки укладанню договорів комісії і використанню операторів АЗС як інструменту здійснення саме роздрібної реалізації нафтопродуктів власного виробництва, по-друге, обравши саме договори комісії, щодо яких законодавством передбачається, що істотною умовою договору комісії, за яким комісіонер зобовʼязується продати майно (товар), є умови про це майно (товар) та його ціну. Виконуючи вимоги законодавства, ПАТ «УКРТАТНАФТА» встановлює у специфікаціях до договорів комісії, які є невідʼємною частиною договору, *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*, тим самим встановлюючи мінімальний розмір роздрібної реалізації нафтопродуктів у мережі АЗС «АВІАС». Враховуючи, що оператори АЗС мережі «АВІАС» є потенційними конкурентами, встановлюючи ціну реалізації *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*, ПАТ «УКРТАТНАФТА» є учасником і впливає на конкуренцію на ринку роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами.

Згідно з пунктом 8.4 Постанови Пленуму ВГСУ від 26.12.2011 № 15, наявність у субʼєктів господарювання статусу учасників господарських зобовʼязань, що виникли з господарського договору або інших угод, передбачає усвідомлення субʼєктами господарювання можливих наслідків виконання ними відповідних договорів (угод) у вигляді антиконкурентних узгоджених дій. Крім того, зміст норм Закону України «Про захист економічної конкуренції» не дає підстав вважати, що виконання субʼєктом господарювання своїх зобовʼязань за господарським договором (угодою) звільняє його від відповідальності за порушення вимог законодавства про захист економічної конкуренції.

Також ПАТ «УКРТАТНАФТА» має договірні, партнерські відносини з компаніями «АВІАС», що підтверджується матеріалами справи. Компанії «АВІАС», у свою чергу, є координаційним центром, який впливає на встановлення ціни на роздрібну реалізацію нафтопродуктів у мережі АЗС «АВІАС», координуючи спільний підхід до ціноутворення та спільні умови реалізації нафтопродуктів. Як результат, ПАТ «УКРТАТНАФТА» укладає договори комісії з операторами АЗС (більше 100 субʼєктами господарювання – операторами АЗС мережі «АВІАС», відповідачами у справі) та встановлює ціну реалізації на власні нафтопродукти *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом],* з другого боку, компанії «АВІАС» – координаційний центр, який укладає із цими операторами АЗС договори поставки, за якими оператори АЗС здійснюють безготівковий відпуск нафтопродуктів за паливними картками «АВІАС» на власних (орендованих) автозаправних станціях, що також підтверджується матеріалами справи. Всі грошові кошти, які отримує оператор АЗС від компаній «АВІАС» за договорами поставки, та кошти від роздрібної реалізації нафтопродуктів на АЗС за договорами комісії отримує ПАТ «УКРТАТНАФТА», у той час як оператори АЗС отримують лише комісійну плату за надання послуг. Тобто, операції, повʼязані з роздрібною реалізацією операторів АЗС мережі «АВІАС», здійснюються виключно в інтересах ПАТ «УКРТАТНАФТА».

1. Наведені ПАТ «УКРТАТНАФТА» *у додатку № 1 своїх заперечень дані щодо змін мінімальних цін продажу нафтопродуктів за договорами комісії жодного разу не вплинули на цінову політику операторів АЗС. Зокрема, по-перше, відсутні жодні збіги за датами прийняття ПАТ «УКРТАТНАФТА» рішень про зміну оптових цін зі змінами роздрібних цін на АЗС, а по-друге – відсутня закономірність напрямів і рівня змін оптових цін зі змінами роздрібних цін.*

Комітет дії ПАТ «УКРТАТНАФТА» та інших відповідачів у справі кваліфікував не за частиною третьою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а за пунктом 1 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються встановлення цін чи інших умов придбання або реалізації товарів. Зокрема, ПАТ «УКРТАТНАФТА» впливає на мінімальну роздрібну ціну нафтопродуктів, яку встановлюють оператори АЗС мережі «АВІАС», а координаційний центр «АВІАС» скеровує подальше встановлення однакових (майже однакових) роздрібних цін у мережі АЗС «АВІАС».

1. *Твердження ПАТ «УКРТАТНАФТА» щодо некоректного порівняння Комітетом цін на імпортовані нафтопродукти із цінами на нафтопродукти ПАТ «УКРТАТНАФТА».*

Зауваження ПАТ «УКРТАТНАФТА» щодо розрахунків були враховані Комітетом та відображені в рішенні.

Стосовно висновків Комітету, то вони є правильними, оскільки навіть після перерахунків (шляхом додавання розміру акцизу до цін імпортованих нафтопродуктів) середньозважені ціни продажу ПАТ «УКРТАТНАФТА» є вище середніх цін імпорту.

1. *Твердження ПАТ «УКРТАТНАФТА», що наявність широкого кола договірних відносин на ринку світлих нафтопродуктів (у т. ч. договорів фінансової допомоги, ліцензійних договорів) жодним чином не впливає на встановлення цін реалізації нафтопродуктів у роздрібній мережі, не свідчить про наявність антиконкурентних узгоджених дій.*

Укладення значної кількості різноманітних, різносторонніх договорів, що охоплюють всі напрями здійснення господарської діяльності субʼєктів господарювання на ринку роздрібної торгівлі нафтопродуктів, спричинило вчинення відповідачами у справі порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються встановлення цін чи інших умов придбання або реалізації товарів.

1. *Твердження ПАТ «УКРТАТНАФТА» щодо неправомірності використання Комітетом належних та недопустимих доказів, отриманих із матеріалів досудового слідства Національного антикорупційного бюро України, та необґрунтоване тлумачення таких документів.*

Відповідно до пункту 6 частини третьої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення діяльності Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має такі повноваження: взаємодіяти з органами державної влади, органами місцевого самоврядування, органами адміністративно-господарського управління та контролю, підприємствами, установами та організаціями з питань розвитку, підтримки, захисту економічної конкуренції та демонополізації економіки.

Згідно зі статтею 21 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» органи державної влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадові особи зобовʼязані передавати Антимонопольному комітету України та його територіальним відділенням відомості, що можуть свідчити про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до частини першої статті 192 Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України» Національне бюро взаємодіє з Антимонопольним комітетом України.

За таких обставин, у разі виявлення можливих порушень вказаного вище Закону, НАБУ зобовʼязане звернутися до Комітету й повідомити про факт можливого порушення Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Листом від 21.08.2017 № 0414-076/29651 (вх. № 6-01/8222 від 21.08.2017) НАБУ були надіслані документи, отримані ним у ході обшуку, які, на думку органу, можуть містити ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Згідно зі статтею 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення.

*Також ПАТ «Укртатнафта» разом із листом від 08.11.2018 № 14/11-683   
(вх. № 8-01/13532 від 08.11.2018) надало* *Експертний висновок   
ДП «УКРПРОМЗОВНІШЕКСПЕРТИЗА» «Ринок світлих нафтопродуктів в Україні в 2015-2017 роках», яким, на думку Товариства, підтверджується факт відсутності ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях ПАТ «Укртатнафта».*

Комітет не може взяти до уваги зазначений Експертний висновок  
ДП «Укрпромзовнішекспертиза», тому що виключно Комітет має повноваження у сфері економічної конкуренції.

А також звертаємо увагу, що відповідно до інформації з офіційного вебсайту Державного підприємства «Укрпромзовнішекспертиза» (<http://www.expert.kiev.ua/ua/pro-kompaniyu/>) зазначене підприємство є «провідною компанією України в галузі маркетингу та експертних оцінок зовнішньоекономічних контрактів, діяльність якої розпочалася у 1993р. До компетенції підприємства належить промисловий консалтинг, аналітичні дослідження, написання бізнес-планів, ТЕО, інвестиційних меморандумів, конʼюнктурно-цінові дослідження і т.д.

Сьогодні компанія надає послуги за такими основними напрямками: промислова політика, конʼюнктурно-цінові дослідження, маркетингові дослідження, проєктні дослідження, стратегічні дослідження та забезпечення інформацією, котра міститься у корпоративних базах даних».

Отже, з урахуванням зазначеного, ДП «Укрпромзовнішекспертиза» не може надавати експертних висновків.

Крім цього, зазначений Експертний висновок не містить: прізвища, імені та по батькові експерта, який його складав; інформацію про освіту, кваліфікацію експерта (зокрема, реквізитів свідоцтва на право проведення експертизи) та видів експертних досліджень, які має право здійснювати експерт; дати складання цього висновку; та підпису експерта, який його склав.

Разом із цим аналіз Експертного висновку свідчить, що зазначений висновок підтверджує висновки Комітету про те, що реалізація ПАТ «УКРТАТНАФТА» світлих нафтопродуктів власного виробництва є дорожчою за імпорт; не спростовує інших висновків Комітету, наведених у поданні про попередні висновки у справі; містить некоректний порівняльний аналіз цін продажу дизельного пального, зокрема цін ПАТ «Укртранснафта», яке не є відповідачем у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

*Також ПАТ «УКРТАТНАФТА» листом від 26.03.2021 вих. № 26/03/2021-1   
(вх. Комітету № 8-01/4136 від 26.03.2021) було надано додаткові пояснення на подання про попередні висновки Антимонопольного комітету України від 13.07.2018 № 143-26.13/153-16/245-спр/кі. Ці додаткові пояснення, як зазначає Товариство, базуються на експертному висновку міжнародних юристів юридичної фірми «Mayer Brown LLP» [Майер Браун Ел.Ел.Пі.] та економістів консалтингової фірми «AlixPartners LLP» [АліксПартнерс Ел.Ел.Пі.] від 27.28.2019, який додано мовою оригіналу, та офіційного перекладу на українську мову.*

Комітет проаналізував так званий «експертний висновок» та наголошує на такому.

Посилання ПАТ «УКРТАТНАФТА» на те, що його додаткові пояснення базуються на експертному висновку, не відповідають дійсності, оскільки на перших сторінках цього тексту він визначений як меморандум. Меморандум – це документ, в якому викладена фактична, документальна чи юридична сторона якогось питання, а експертний висновок це науково обґрунтована оцінка відповідності об'єкта експертизи нормам чинного законодавства, проєктно-кошторисній документації, вимогам нормативної та технічної документації.

Тому Комітет не бере до уваги цей документ саме як експертний висновок. По-перше, у самому тексті цього меморандуму зазначено, що в ньому викладаються **погляди** юридичної фірми «Майер Браун Ел.Ел.Пі.» та консалтингової фірми «АліксПатрнез Ел.Ел.Пі» щодо попередніх висновків Комітету. У ньому відображені їх спільні погляди на відповідність попередніх висновків Комітету положенням **Конкурентного законодавства Європейського Союзу** згідно з точкою зору юристів та економістів.

По-друге, Антимонопольний комітет України керується виключно законодавством про захист економічної конкуренції, яке ґрунтується на нормах, установлених Конституцією України, і складається із Закону України «Про захист економічної конкуренції», Законів України «Про Антимонопольний комітет України», «Про захист від недобросовісної конкуренції», інших нормативно-правових актів, прийнятих відповідно до цих Законів.

Тобто меморандум не може слугувати підставою для спростування висновків Комітету, оскільки в ньому відзначається аналіз та відповідність висновків Комітету законодавству Європейського Союзу, а не законодавству України, і саме на думку юридичної фірми «Майер Браун Ел.Ел.Пі.» та консалтингової фірми «АліксПатрнез Ел.Ел.Пі».

По-третє, неодноразово у цьому меморандумі зазначається про порушення у вигляді підвищення роздрібних цін на світлі нафтопродукти в Україні. Комітет у своєму рішенні встановив, що погоджена поведінка учасників паливного проєкту «АВІАС» призводить до усунення конкуренції між операторами АЗС, які є потенційними конкурентами один одному. У результаті ціни на світлі нафтопродукти в мережі АЗС «АВІАС» встановлені в антиконкурентних умовах. Комітет визнав дії відповідачів у справі № 143-26.13/153-16 щодо створення та підтримання системи договірних відносин, які забезпечують реалізацію світлих нафтопродуктів, переважно виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА», у всіх регіонах України за картковою системою «АВІАС», які призвели до дотримання спільного підходу в ціноутворенні та спільних умов реалізації товару, порушенням, передбаченим пунктом 1 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються встановлення цін на світлі нафтопродукти.

Тому, Комітет взагалі бере під сумнів інформацію викладену у цьому меморандумі, оскільки в тексті меморандуму відсутнє розуміння в чому саме Комітет вбачає порушення в діях ПАТ «УКРТАТНАФТА».

По-четверте, у меморандумі значна частина інформації надається саме про те що договірні відносини не можуть вказувати на антиконкурентні узгоджені дії, зокрема укладені ПАТ «УКРТАТНАФТА» договори комісії, а також на відсутність у Комітету доказів кореспонденції щодо встановлення цін (тобто доказів прямого або непрямого контактування) між компаніями, а також наголошення на тому, що ПАТ «УКРТАТНАФТА» не є оператором АЗС.

Відповідно до пункту 8.4 постанови пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 № 15 «Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства», наявність у субʼєктів господарювання статусу учасників господарських зобовʼязань, що виникли з господарського договору або інших угод, передбачає усвідомлення субʼєктами господарювання можливих наслідків виконання ними відповідних договорів (угод) у вигляді антиконкурентних узгоджених дій. Крім того, зміст норм Закону України «Про захист економічної конкуренції» не дає підстав вважати, що виконання субʼєктом господарювання своїх зобовʼязань за господарським договором (угодою) звільняє його від відповідальності за порушення вимог законодавства про захист економічної конкуренції.

Комітет детально в рішенні описує роль ПАТ «УКРТАТНАФТА» у паливному проєкті «АВІАС» щодо встановлення цін, поставки ексклюзивного товару, безліч різних договорів, а також певну особливість, а саме, участь ДП «Фірма «УКРТАТНАФТАСЕРВІС» як оператора АЗС в паливному проєкті «АВІАС», яка пов’язана відносинами контролю з ПАТ «УКРТАТНАФТА».

По-п’яте, щодо твердження «*наскільки ми розуміємо з експертного висновку, були допущені помилки в аналізі Комітету щодо різниці між цінами Компанії та цінами на імпортне пальне. Як наслідок, будь-яка різниця в цінах була істотно завищена Комітетом. Зокрема, наскільки ми розуміємо, в аналізі Комітету порівнюються ціни Компанії з імпортними цінами, які включають в себе акцизний збір чи інші витрати, які є необхідними для справедливого порівняння з оптовими цінами Компанії»,* то як вже було вище зазначено, зауваження щодо розрахунків були враховані Комітетом та відображені в рішенні. Стосовно висновків Комітету, то вони є правильними, оскільки навіть після перерахунків (шляхом додавання розміру акцизу до цін імпортованих нафтопродуктів) середньозважені ціни продажу ПАТ «УКРТАТНАФТА» є вище середніх цін імпорту. Разом з цим, навіть в меморандумі встановлено, що в 2015 році ціни ПАТ «УКРТАТНАФТА» в порівнянні з цінами імпортнованих світлих нафтопродуктів були вищими.

Враховуючи викладене цей меморандум жодним чином не спростовує висновків Комітету, викладених у рішенні, а інформація викладена в меморандумі викликає сумніви щодо точності та повноти розумінння представниками міжнародних фірм суті порушення зазначеного в поданні з попередніми висновками.

*Також, ПАТ «УКРТАТНАФТА» листом від 26.03.2021 № 14/11-99 (вх. Комітету № 8-01/4292 від 30.03.2021) надало додаткові заперечення та пояснення на подання про попередні висновки Антимонопольного комітету України від 13 липня 2018 року № 143-26.13/153-16/245-спр/кі (з урахуванням висновків експертних досліджень, проведених ДП «Укрпромзовнішекспертиза» та ДП «Держзовнішінформ»).*

Комітет не бере до уваги ці додадкові заперечення та пояснення, з огляду на таке.

Щодо висновків експертних досліджень ДП «Укрпромзовнішекспертиза» то їх спростуваня наведене вище.

Щодо звіту ДП «Держзовнішінформ» *«*Економічне дослідження за темою *«*Аналіз загальнодержавного ринку нафтопродуктів за період січень 2015р. – серпень 2017 р.» (далі –Звіт ДП «Держзовнішінформ») то:

по-переше, твердження, що *«ПАТ УКРТАТНАФТА» не є субєктом господарювання, який здійснював в 2015-2017 р.р. діяльність із роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами через АЗС (вид діяльності 47.30 згідно з КВЕД), в том учислі при передачі комітентом ПАТ «УКРТАТНАФТА» оптової партії пального (бензинів А-92 та А-95, дизельного пального) за договорами комісії для подальшої реалізації такого товару комісіонером у перод із січня 2015 року по серпень 2017 року включно*» не може бути взято до уваги, оскільке як вже було наведено вище, ПАТ «УКРТАТНАФТА» є учасником ринку роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами, завдяки укладанню договорів комісії і використанню операторів АЗС як інструменту здійснення саме роздрібної реалізації нафтопродуктів власного виробництва, обравши саме договори комісії, щодо яких законодавством передбачається, що істотною умовою договору комісії, за яким комісіонер зобовʼязується продати майно (товар), є умови про це майно (товар) та його ціну. Виконуючи вимоги законодавства, ПАТ «УКРТАТНАФТА» встановлює у специфікаціях до договорів комісії, які є невідʼємною частиною договору, *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*, тим самим встановлюючи мінімальний розмір роздрібної реалізації нафтопродуктів у мережі АЗС «АВІАС». Враховуючи, що оператори АЗС мережі «АВІАС» є потенційними конкурентами, встановлюючи ціну реалізації *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*, ПАТ «УКРТАТНАФТА» є учасником і впливає на конкуренцію на ринку роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами. Більш того, всі договори передбачають обов’язковий продаж (наявність) бензину і ДП марки Energy, тобто вся мережа АЗС «Авіас», у т. ч. і АЗС ПАТ «Укрнафта», діють в інтересах   
ПАТ «УКРТАТНАФТА».

по-друге, щодо твердження, *«на нашу думку рішення про зміну ціни (час зміни, величина зміни) оператори роздрібного ринку України, у т.ч. в розрізі «високого», «середнього» та «низького» цінових сегментів, і в тому числі окремо на АЗС АВІАС та Укрнафта, на яких реалізувалось 80% нафтопродуктів, поставлених за договорами комісії у період з січня 2015р. по серпень 2017 р. включно приймали самостійно і при прийнятті рішення не керувалися вказівками комітетна ПАТ «Укртатнафта» щодо мінімальної ціни реалізації оптової партії пального за договорами комісії»,* то Комітет у своєму рішенні і не стверджує, що оператори роздрібного ринку України, а саме Shell, WOG, OKKO, SOCAR тощо, які не є учасниками проєкту «АВІАС», виконували вказівки ПАТ «УКРТАТНАФТА» щодо мінімальної ціни реалізації оптової партії пального за договорами комісії.

Відповідно до матеріалів справи встановлено, що ПАТ «УКРТАТНАФТА» впливає на мінімальну роздрібну ціну нафтопродуктів, яку встановлюють оператори АЗС мережі «АВІАС», а координаційний центр «АВІАС» скеровує подальше встановлення однакових (майже однакових) роздрібних цін у мережі АЗС «АВІАС».

по-третє, щодо твердження «*що Комітет зробив висновки згідно пунктів 413-417 витягу з подання про попередні висновки від 13 липня 2018 року № 143-26.13/153-16/245-спр-кі щодо значного перевищення цін продажу ПАТ «УКРТАТНАФТА» над цінами продажу згідно з котирувань Platts* *та імпорту на бензини А-92, А-95 та дизельне пальне у період з січня 2015 року по серпень 2017 року включно базуючись на порівннняі цін не зіставних операцій, що на нашу думку є не коректним щодо розрахунку значення величини відхилення між цінами»,* при цьому порівнюючи ціни мінімальні та максимальні   
ПАТ «УКРТАТНАФТА» та мінімальні та максимальні ціни імпорту.

То як свідчить інформація, наведена у пунктах 414, 415, 416 рішення, Комітетом здійснено порівняльний аналіз цін продажу всього бензину А-92, А-95 та дизельного пального виробника ПАТ «УКРТАТНАФТА» операторам АЗС та цін імпортованих нафтопродуктів в Україні за 2015 та 2016 роки. Для розрахунків було взято середньозважену ціну продажу ПАТ «УКРТАТНАФТА» грн/т без ПДВ та з акцизом та середню ціну імпорту грн/т без ПДВ та з акцизом. Здійснивши аналіз цін продажу ПАТ «УКРТАТНАФТА» світлих нафтопродуктів, встановлено, що середньозважена ціна продажу світлих нафтопродуктів ПАТ «УКРТАТНАФТА» була вище за ціну імпортованого бензину, а також порівняно з цінами Platts.

ПАТ «УКРТАТНАФТА» у черговий раз у своїх додаткових запереченнях та поясненнях зазначає про одні й ті ж самі доводи та висновки, які були надані вже раніше Комітету.

Усі вищевказані заперечення, пояснення ПАТ «УКРТАТАНФТА» були проаналізовані, у результаті чого встановлено, що вони не спростовують висновків, наведених у рішенні Комітету.

**Зауваження субʼєктів господарювання, що здійснюють продаж світлих нафтопродуктів через паливні картки « АВІАС», та їх спростування**

**ТОВ «ТД «АВІАС»** листом від 20.08.2018 № 17 (вх. № 8-143/10093-кі від 23.08.2018), від 05.11.2018 № 27 (вх. № 8-01/13447 від 07.11.2018) та від 03.12.2018 № 28 (вх. № 8-01/14636 від 04.12.2018) надало свої заперечення на подання про попередні висновки, зміст яких зводиться до такого.

1. *«Товариство вважає, що викладені обставини, що мають значення для кваліфікації порушення конкурентного законодавства, є недоведеними та такими, що не відповідають дійсності, оскільки Товариством неодноразово надавалися пояснення, інформація, докази того, що наше підприємство не формує/впливає на ціни жодного із зазначених у справі співвідповідачів».*

Комітетом доведено, що дії відповідачів у справі, зокрема ТОВ «ТД «АВІАС» щодо створення та підтримання системи договірних відносин, які забезпечують реалізацію світлих нафтопродуктів, переважно виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА», у всіх регіонах України за картковою системою «АВІАС» призвели до дотримання спільного підходу в ціноутворенні та спільних умов реалізації товару і є порушенням, передбаченим пунктом 1 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються встановлення цін на світлі нафтопродукти.

Діяльність паливного проєкту «АВІАС» є організованою та координованою, і центром такої координації є декілька субʼєктів господарювання, які знаходяться за однією адресою в м. Дніпро, зокрема ТОВ «ТД АВІАС» (у період із серпня 2015 до кінця 2016 року).

Кожен із компаній «АВІАС» у відповідний період діяльності здійснював реалізацію світлих нафтопродуктів через мережу АЗС за допомогою паливних карток «АВІАС» (скретч-картки та паливні картки), уклавши договори поставки з операторами АЗС.

Повʼязаність між компаніями «АВІАС» підтверджується тісними договірними відносинами, подібним фізичним складом осіб, однаковою фактичною адресою компаній «АВІАС» та подібним веденням господарської діяльності.

Діяльність координаційного «Центру» також підтверджується інформацією НАБУ, отриманою в ході обшуку приміщень за адресою: м. Дніпро, вул. Хороброго, 27, де здійснюють господарську діяльність та перебувають співробітники таких субʼєктів господарювання: ТОВ ВТФ «АВІАС», ТОВ «ТД «АВІАС», ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» і ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН».

Аналіз наданих НАБУ матеріалів свідчить, що координаційний «Центр» здійснює планування, розвиток мережі автозаправних станцій «АВІАС», нафтобаз, створення та ліквідацію юридичних осіб на 10-річчя.

Діяльність координаційного Центру охоплює собою всі напрями для ефективної, прибуткової господарської діяльності системи «АВІАС», що включає в себе збут, виробництво, зберігання, транспортування, фінансову допомогу, а також «Центральний офіс». Вся інформація від усіх напрямів (ланок) надходить та консолідується в «Центрі», про що свідчать такі факти.

По-перше, у «Центрі» наявна інформація щодо кожної АЗС системи (у т. ч. АЗС   
ПАТ «УКРНАФТА») у кожній області України, починаючи з 2003 року. Інформація стосується кількості АЗС в області, фактична роздрібна реалізація (тонн) АЗС в області, середня реалізація на одну АЗС в області.

Також «Центр» здійснює порівняння плану з фактом, розраховує роздрібну реалізацію АЗС, АГЗС, середню реалізацію всього та на одну АЗС. Вираховує витрати грн/т роздріб/опт, що включає в себе витрати на АЗС, на транспорт АЗС.

Здійснює деталізований розрахунок плану/факт діяльності АЗС за статтями.

У «Центральному офісі» здійснюється розрахунок з урахуванням витрат всіх АЗС, кількості всієї реалізації (тонн) та вираховується необхідна середня кількість реалізації (тонн) на одну АЗС для покриття усіх витрат. При цьому в таблицях виокремлюються автозаправні станції УКРНАФТА, автозаправні станції ANP та інші.

Центральний офіс також здійснює розрахунок фактичних та запланованих сплат ПДВ, податок на прибуток, єдиний податок Центрального офісу. Слід зауважити, що згідно з наданою таблицею Центральний офіс враховує витрати на сплату податків, у т.ч. і за консалтингові агентства, юридичні фірми, юридичних осіб, які є безпосередніми власниками АЗС.

Зазначені факти більш детально описані в розділі 6.4. «Опис координаційного центру» цього рішення.

Отже, вказані факти у своїй сукупності свідчать, що діяльність паливного проєкту «АВІАС» є організованою, координованою та підтримується з метою уніфікації – погодження цінової і торговельної поведінки її учасників, для забезпечення реалізації світлих нафтопродуктів переважно виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА» по всіх регіонах України на єдиних умовах.

1. ТОВ «ТД «АВІАС» вважає, що «*подання не містить жодних доказів на підтвердження узгодженості поведінки між співвідповідачами по справі Комітету, як прямих так і не прямих, що є обовʼязковою умовою для кваліфікації дій субʼєктів господарювання як антиконкурентних узгоджених дій у вигляді схожих дій на ринку товару в силу норм Закону України «Про захист економічної конкуренції».*

*Проведений аналіз ситуації на ринку та обставин справи, які зазначені в поданні, є неповними і не можуть вважатися такими, що вчинені за наслідками оцінки впливу всіх обʼєктивних обставин на дії учасників ринку, оцінки значної частини обставин справи, такий аналіз не обґрунтовує прийняте подання, а тому не може вважатися належним та законним».*

Комітет дії ТОВ «ТД «АВІАС» та інших відповідачів у справі кваліфікував не за частиною третьою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а за пунктом 1 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються встановлення цін чи інших умов придбання або реалізації товарів.

При цьому Товариство не зазначило в чому саме воно вважає, що Комітет неповністю дослідив обставини справи.

1. ТОВ «ТД «АВІАС» зазначає, «*що файли, на які посилається АМКУ у п. 388, 391, 392, 393, 394, а також інші файли, отримані від НАБУ, які нібито були отримані із електронних носіїв інформації, вилучених під час обшуку у приміщеннях за адресою: місто Дніпро, вулиця Хороброго, будинок 27, є такими що порушують принципи належності та допустимості доказів, а тому не можуть вважатися доказами по справі № 143-26.13/153-16*».

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Відповідно до пункту 6 частини третьої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення діяльності Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має такі повноваження: взаємодіяти з органами державної влади, органами місцевого самоврядування, органами адміністративно-господарського управління та контролю, підприємствами, установами та організаціями з питань розвитку, підтримки, захисту економічної конкуренції та демонополізації економіки.

Згідно зі статтею 21 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» органи державної влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадові особи зобовʼязані передавати Антимонопольному комітету України та його територіальним відділенням відомості, що можуть свідчити про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до частини першої статті 192 Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України» Національне бюро взаємодіє з Антимонопольним комітетом України.

За таких обставин, у разі виявлення можливих порушень вказаного вище Закону, НАБУ зобовʼязане звернутися до АМКУ і повідомити про факт можливого порушення Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Листом від 21.08.2017 № 0414-076/29651 (вх. № 6-01/8222 від 21.08.2017) НАБУ були надіслані документи, отримані в ході обшуку, які, на думку органу, можуть містити ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Згідно зі статтею 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення.

ТОВ «ТД АВІАС» не надало жодної інформації, яка б могла спростувати висновки Комітету щодо наявності в діях відповідачів порушення.

Відповідно до частини третьої статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особи, які беруть участь у справі, мають право надавати докази та доводити їх достовірність (обʼєктивність).

**ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС»** листом від 28.09.2018 № 67 (вх. № 8-0/11858   
від 02.10.2018)надало Комітету пояснення, зміст яких зводиться до такого.

1. Товариство зауважує, що *«Комітет:*

*- не дослідив формування Товариством роздрібної ціни на бензин А-95 та дизельне паливо в 2016-2017 роках, що надавалися у відповіді № 115 від 31.08.2017 у звʼязку з проведенням розслідування у справі № 143-26.13/153-16 та не проаналізував узгодженість зміни цін ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» порівняно з цінами операторів АЗС при прийнятті попередніх висновків.*

*- не дослідив конкурентні відносини під час реалізації товару між ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» та співвідповідачами по справі: між субʼєктами господарювання створювались та підтримувались конкурентні переваги, що в кінцевому рахунку впливали на вибір споживача того чи іншого підприємства. Зокрема, конкурентною перевагою Товариства, що впливало на вибір споживачами на нашу користь, була можливість придбання товару за довірчими документами (скретч-картки, паливні картки).*

*- не провів належного аналізу наведених обʼєктивних факторів, які впливали на формування ціни, пославшись на існування деяких з них: не дослідив ступінь їх впливу на формування роздрібної ціни реалізації нафтопродуктів та можливість впливу на них самими субʼєктами господарювання».*

Листом від 21.06.2017 № 84 (вх. № 8-143/497-кі від 26.06.2017) ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» на питання щодо ціноутворення на світлі нафтопродукти повідомило, що *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*.

Комітетом доведено, що дії відповідачів у справі, зокрема ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» щодо створення та підтримання системи договірних відносин, які забезпечують реалізацію світлих нафтопродуктів, переважно виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА», у всіх регіонах України за картковою системою «АВІАС» призвели до дотримання спільного підходу в ціноутворенні та спільних умов реалізації товару і є порушенням, передбаченим пунктом 1 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються встановлення цін на світлі нафтопродукти.

Діяльність паливного проєкту «АВІАС» є організованою та координованою, і центром такої координації є декілька субʼєктів господарювання, які знаходяться за однією адресою в місті Дніпро, зокрема ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» (з вересня 2016 до початку 2017 року).

Кожна із компаній «АВІАС» у відповідний період діяльності здійснювала реалізацію світлих нафтопродуктів через мережу АЗС за допомогою паливних карток «АВІАС» (скретч-карти та паливні картки), уклавши договори поставки з операторами АЗС.

Повʼязаність між компаніями «АВІАС» підтверджується тісними договірними відносинами, подібним фізичним складом осіб, однаковою фактичною адресою компаній «АВІАС» та подібним веденням господарської діяльності.

Діяльність координаційного «Центру» також підтверджується інформацією НАБУ, отриманою в ході обшуку приміщень за адресою: м. Дніпро, вул. Хороброго, 27, де здійснюють господарську діяльність та перебувають співробітники таких субʼєктів господарювання: ТОВ ВТФ «АВІАС», ТОВ «ТД «АВІАС», ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» та ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН».

Аналіз наданих НАБУ матеріалів, свідчить, що координаційний «Центр» здійснює планування, розвиток мережі автозаправних станцій «АВІАС», нафтобаз, створення та ліквідацію юридичних осіб на 10-річчя.

Діяльність координаційного Центру охоплює собою всі напрями для ефективної, прибуткової господарської діяльності системи «АВІАС», що включає в себе збут, виробництво, зберігання, транспортування, фінансову допомогу, а також «Центральний офіс». Вся інформація від усіх напрямів (ланок) надходить та консолідується в «Центрі», про що свідчать такі факти.

По-перше, у «Центрі» наявна інформація щодо кожної АЗС системи (у т. ч. АЗС   
ПАТ «УКРНАФТА») у кожній області України починаючи з 2003 року. Інформація стосується кількості АЗС в області, фактична роздрібна реалізація (тонн) АЗС в області, середня реалізація на одну АЗС в області.

Також «Центр» здійснює порівняння плану з фактом, розраховує роздрібну реалізацію АЗС, АГЗС, середню реалізацію всього та на одну АЗС. Вираховуються витрати грн/т роздріб/опт, що включає в себе витрати на АЗС, на транспорт АЗС.

Здійснюється деталізований розрахунок плану/факт діяльності АЗС за статтями.

У «Центральному офісі» здійснюється розрахунок з урахуванням витрат всіх АЗС, кількості всієї реалізації (тонн) та вираховується необхідна середня кількість реалізації (тонн) на одну АЗС для покриття усіх витрат. При цьому в таблицях виокремлюються автозаправні станції УКРНАФТА, автозаправні станції ANP та інші.

Центральний офіс також здійснює розрахунок фактичних та запланованих сплат ПДВ, податок на прибуток, єдиний податок Центрального офісу. Слід зауважити, що згідно з наданою таблицею Центральний офіс враховує витрати на сплату податків, у т. ч. і за консалтингові агентства, юридичні фірми, юридичних осіб, які є безпосередніми власниками АЗС.

Зазначені факти більш детально описані в розділі 6.4. «Опис координаційного центру» рішення.

Отже, вказані факти у своїй сукупності свідчать, що діяльність паливного проєкту «АВІАС» є організованою, координованою та підтримується з метою уніфікації-погодження цінової і торговельної поведінки її учасників, для забезпечення реалізації світлих нафтопродуктів переважно виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА» по всіх регіонах України на єдиних умовах.

1. *Товариство зауважує, що «необґрунтованість висновків Комітету щодо цін реалізації нафтопродуктів вітчизняним виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» та імпортними доводить проведений ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» загальний аналіз цін вітчизняних та імпортованих постачальників за 2016 р».*

ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» надано таблицю, в якій зазначено співвідношення цін ПАТ «УКРТАТНАФТА» і цін UPECO Білорусь, а не загальний аналіз цін вітчизняних та імпортованих постачальників за 2016 рік.

У той час як Комітет здійснив аналіз цін реалізації всіх імпортних постачальників світлих нафтопродуктів в Україну й вітчизняного виробника ПАТ «УКРТАТНАФТА».

Аналіз інформації, наданої ПАТ «УКРТАТНАФТА», свідчить, що ціни реалізації світлих нафтопродуктів ПАТ «УКРТАТНАФТА» операторам АЗС є вищими, ніж ціни реалізації імпортних постачальників світлих нафтопродуктів в Україні, про що й наведено в рішенні.

1. *«Комітет невірно використав за основу коефіцієнт цінової кореляції, не прийняв до уваги інші чинники формування ціни попиту, що призводить до спотворення результатів дослідження».*

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на наступне.

Комітет навів показники кореляції середньозважених цін на АЗС мережі «АВІАС» на прикладі Вінницької, Дніпропетровської, Київської областей та міста Києва.

З метою визначення схожості в діях субʼєктів господарювання щодо ціноутворення було встановлено наявність взаємозвʼязку між двома рядами даних щодо середньозважених цін на бензини А-92 Energy, А-95 Energy, бензин А-95, дизельне паливо Energy, дизельне паливо Євро 4, брендів ANP, АВІАС Плюс, УКРНАФТА, Rubix, Sentosa Oil.

Значення коефіцієнтів кореляції, розрахованих для рядів даних про середньозважені ціни брендів ANP, АВІАС Плюс, УКРНАФТА, Rubix, Sentosa Oil у період із січня 2014 року по грудень 2016 року, становить від **0,99** до **1**, що свідчить про повну взаємозалежність цінових траєкторій зазначених субʼєктів господарювання і є ознакою їх повної схожості.

Отже, значення коефіцієнта кореляції підтверджує схожість цінової поведінки зазначених субʼєктів господарювання.

Разом із цим матеріали справи містять докази того, що ця схожість – результат координації із Центру.

**ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН»** листом від 25.09.2018 № 122 (вх. № 8-143/11636   
від 27.08.2018)та від 30.11.2018 № 140 (вх. № 8-01/14637 від 04.12.2018)надало Комітету зауваження та пояснення, зміст яких зводиться до такого.

1. *«Приймаючи до уваги ознаки, що використовує Комітет для визначення ринків регіональні, міжрегіональні, в межах трас та використання брендів в мережі АЗС, у   
   ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН»» відсутні структурні ознаки монопольного (домінуючого становища (216,229,230)».*

Це зауваження не може бути взяте до уваги Комітетом з огляду на таке.

Предмет розгляду справи – антиконкурентні узгоджені дії субʼєктів господарювання. Зазначений склад порушення не потребує встановлення монопольного (домінуючого) становища.

Комітетом встановлено, що оператори АЗС мережі «АВІАС» є потенційними конкурентами на значній кількості регіональних ринків роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами. І на певних регіональних ринках ряд операторів АЗС мережі «АВІАС» навіть мають структурні ознаки (відповідні частки на ринку) монопольного домінуючого становища, що свідчить про їх вплив на ринок.

1. *«Товариство не має спільного матеріально-технічного, інформаційного забезпечення для ведення господарської діяльності та потужності з ТОВ «ВТФ «АВІАС», ТОВ «ТД «АВІАС», ТОВ «ПРО ГАРАНТ ПЛЮС», зазначений висновок ґрунтується на міркуваннях та припущеннях Комітету та не підтверджується будь-якими доказами (385).*

*Якщо укладені ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» договори з реалізації пального містять схожі/тотожні умови з договорами таких учасників ринку роздрібної (оптової) торгівлі нафтопродуктами – операторами АЗС, це не свідчить про змову кола субʼєктів господарювання, щодо обмеження можливості споживача, обирати субʼєкта господарювання, що здійснює реалізацію нафтопродуктів з використання скретч-карток або паливних талонів».*

*Відповідно до вимог трудового законодавства людина не позбавлена права працювати за сумісництвом, бути засновником іншої юридичної особи. ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» не обмежує своїх працівників в реалізації їх законних прав та не відстежує (контролює, перевіряє) підприємства у яких вони працюють або є засновниками.*

*Отже Центр координації організації та координації паливного проєкту «АВІАС» це вільне трактування Комітетом укладених і господарських відносин та трудового законодавства, яке ґрунтується на міркуваннях, а не фактичних обставинах справи».*

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Комітетом доведено, що діяльність паливного проєкту «АВІАС» є організованою та координованою, і центром такої координації є декілька субʼєктів господарювання, які знаходяться за однаковою адресою в місті Дніпрі.

Центром організації та координації паливного проєкту «АВІАС» є 4 компанії «АВІАС»: ТОВ ВТФ «АВІАС» (діяло з 2004 до кінця 2015 року), ТОВ «ТД «АВІАС» (діяло із серпня 2015 до кінця 2016 року), ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» (діяло з вересня 2016 до початку 2017 року), ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» (діяло із січня 2017 року до початку 2018 року).

Кожен із зазначених субʼєктів господарювання у відповідний період діяльності здійснював реалізацію світлих нафтопродуктів через мережу АЗС за допомогою паливних карток «АВІАС» (скретч картки та паливні картки), уклавши відповідні договори з операторами АЗС.

Фактична повʼязаність між компаніями «АВІАС» підтверджується, зокрема, тісними договірними відносинами, подібним фізичним складом осіб, однаковою фактичною адресою компаній «АВІАС» та подібним веденням господарської діяльності.

Так, зазначені компанії «АВІАС», незважаючи на те, що їх юридичні адреси є різними, знаходяться за однаковою фактичною адресою, а саме: *місто Дніпро, вулиця Хороброго, будинок 27*, що підтверджується інформацією, наданою НАБУ, та листами цих Компаній (порівняння бланків цих листів), які вони направляли у відповідь на вимоги Комітету.

На початку 2017 року між ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» і ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН», як і в попередників, укладається значна кількість договорів, що зумовлено початком ведення господарської діяльності останнього, зокрема:

- договір від 10.04.2017 № У17-20/ПГ про відступлення права вимоги, договір від 10.04.2017 № У17-22/ПГ про відступлення права вимоги, договір від 03.05.2017 № У17-72/ПГ про відступлення права вимоги, договір від 03.05.2017 № У17-73/ПГ про відступлення прав вимоги, договір від 02.06.2017 № У17-113/ПГ про відступлення права вимоги;

- договір від 31.01.2017 № РЮ17-61/АЕ про відшкодування витрат, договір від 31.01.2017 № РУ17-62/АЕ про відшкодування витрат, договір від 20.01.2017 № ВУ17-17 про відшкодування понесених витрат, договір від 20.01.2017 № ВЮ17-18 про відшкодування понесених витрат;

договір поставки від 24.01.2017 № ПТ17-41/ПГ, договір поставки від 24.01.2017 № ПТ17-40/ПГ;

- договір купівлі-продажу від 23.01.2017 № КПИ 17-04/ПГ;

- договір від 29.12.2016 № ПГ16-128 про надання поворотної фінансової допомоги;

- договір від 16.06.2017 № КПИ17-92/ПГ про відшкодування понесених витрат;

- договір від 26.01.2017 № 39 про заміну сторони в зобовʼязанні за Договором оренди від 01.04.2014 № 250, договір від 24.01.2017 № 23 про заміну сторони в зобовʼязанні за Договором оренди нежитлового приміщення від 01.02.2014 № 55, договір від 24.01.2017 № 24 про заміну сторони в зобовʼязанні за Договором оренди нежитлового приміщення від 24.01.2017 № 56.

У 2017 році укладаються договори між ТОВ «ТД «АВІАС» і ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН», зокрема: договір від 31.01.2017 № РЮ17-63/АЕ про відшкодування витрат, договір від 31.01.2017 № РУ17-64/АЕ про відшкодування витрат та договір купівлі-продажу майна від 23.01.2017 № КПИ17-03, договір купівлі-продажу майна від 27.03.2017 № КПИ17-15.

Також кожна із компаній «АВІАС», у період своєї роботи, укладає однакові договори поставки з операторами АЗС мережі «АВІАС».

Характер цих договорів свідчить не тільки про господарську діяльність компаній «АВІАС», як контрагентів, а й про правонаступність, яким повним пакетом документів передається вся господарська діяльність попередника.

Перебуванням одних і тих же осіб протягом 2012-2017 років у трудових відносинах із ТОВ ВТФ «АВІАС», ТОВ «ТД «АВІАС», ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС», ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» підтверджується інформацією, наданою Пенсійним фондом України у місті Дніпро.

Так, важливою рисою персонального складу компаній «АВІАС» є те, що при зупиненні господарської діяльності однією з компаній «АВІАС» більшість найманих працівників переходять на роботу до іншої. Так, у 2017 році до ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» перейшло 85% всіх найманих працівників із ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС».

Не є винятком і перехід директорів та головного бухгалтера всіх чотирьох компаній «АВІАС» один до одного, як було наведено в таблиці 5 рішення.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **ТОВ ВТФ «АВІАС»** | **ТОВ «ТД «АВІАС»** | **ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС»** | **ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН»** |
| **Рощупкін**  Іван Іванович | директор  з 01.01.2012 до 19.09.2016 |  | найманий працівник  *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* | найманий працівник  *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* |
| **Скуріхін**  Андрій Миколайович | найманий працівник  *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* | директор  з 01.04.2015 до 31.05.2017 |  |  |
| **Рувінський**  Віталій Юрійович | найманий працівник  3 01.01.2012 до 30.09.2016 |  | директор  з 01.08.2016 до 30.04.2017 | найманий працівник  *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* |
| **Мельников**  Віктор Вікторович | найманий працівник  *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* | найманий працівник  *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* | найманий працівник  *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* | директор  з 26.01.2017 до 31.05.2017 |
| *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* | головний бухгалтер  *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* | головний бухгалтер  *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* | головний бухгалтер  *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* | головний бухгалтер  *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* |

Отже, одночасне перебування одних і тих же фізичних осіб у трудових відносинах із компаніями «АВІАС», а також перехід працівників з одного товариства в інше свідчить про спільне здійснення ними господарської діяльності та можливість обміну інформацією між ними.

Зазначене свідчить про один спільний штат працівників або про те, що зазначені субʼєкти господарювання здійснюють спільну господарську діяльність та про вдавану конкуренцію між ними.

Діяльність координаційного «Центру» також підтверджується інформацією НАБУ, отриманою в ході обшуку приміщень за адресою: м. Дніпро, вул. Хороброго, 27, де здійснюють господарську діяльність та перебувають співробітники таких субʼєктів господарювання: ТОВ ВТФ «АВІАС», ТОВ «ТД «АВІАС», ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» і ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН».

Аналіз наданих НАБУ матеріалів свідчить, що «Центр» планує розвиток роздрібної торгівлі із врахуванням не лише власної системи, а в т. ч. ПАТ «УКРНАФТА»,   
ПАТ «УКРТАТНАФТА», розвиток АЗС Альфа (бренд ANP) та включення їх у загальну систему «АВІАС».

«Координаційний Центр» планує як розвиток та створення системи, так і ліквідацію юридичних осіб, яка відбувалась у 2011, 2012, 2013, 2014 роках. Ліквідація юридичних осіб передбачає собою детальне планування початку та завершення процесу ліквідації, врахування кількості юридичних осіб, що ліквідуються, середню вартість ліквідації однієї юридичної особи із врахуванням витрат на податкову, суд, міліцію та розрахунок витрат у цілому в гривнях.

Відповідно до інформації НАБУ розділ «Нефтебизнес» (мовою оригіналу) містить деталізовану інформацію щодо планування розвитку роздрібної торгівлі нафтопродуктами, розвитку та розширення мережі АЗС по всій території України, підтримання та розвиток нафтобаз, розрахунки витрат на одну АЗС (у т. ч. АЗС ПАТ «УКРНАФТА»), розрахунки приблизного прибутку з однієї АЗС, розрахунки приблизної реалізації нафтопродуктів із кожної АЗС. При цьому також здійснюється планування витрат на Центральний офіс – «Центр», де безпосередньо й відбувається організація та координація всією системою.

Отже, координаційний «Центр» здійснює планування, розвиток мережі автозаправних станцій «АВІАС», нафтобаз, створення та ліквідацію юридичних осіб на 10-річчя.

Діяльність цієї системи охоплює собою всі напрями для ефективної, прибуткової господарської діяльності системи «АВІАС», що включає в себе збут, виробництво, зберігання, транспортування, фінансову допомогу, а також «Центральний офіс». Вся інформація від усіх напрямів (ланок) надходить та консолідується в «Центрі», про що свідчать такі факти.

По-перше, у «Центрі» наявна інформація щодо кожної АЗС системи (у т. ч. АЗС   
ПАТ «УКРНАФТА») у кожній області України, починаючи з 2003 року. Інформація стосується кількості АЗС в області, фактична роздрібна реалізація (тонн) АЗС в області, середня реалізація на одну АЗС в області.

Також «Центр» здійснює порівняння плану з фактом, розраховує роздрібну реалізацію АЗС, АГЗС, середня реалізація всього та на одну АЗС, вираховує витрати грн/т роздріб/опт, що включає в себе витрати на АЗС, на транспорт АЗС.

Здійснює деталізований розрахунок плану/факт діяльності АЗС за статтями.

У «Центральному офісі» здійснюється розрахунок з урахуванням витрат всіх АЗС, кількості всієї реалізації (тонн) та вираховується необхідна середня кількість реалізації (тонн) на одну АЗС для покриття усіх витрат. При цьому в таблицях виокремлюються автозаправні станції УКРНАФТА, автозаправні станції ANP та інші.

Центральний офіс також здійснює розрахунок фактичних та запланованих сплат ПДВ, податок на прибуток, єдиний податок Центрального офісу. Слід зауважити, що згідно з наданою таблицею Центральний офіс враховує витрати на сплату податків, у т. ч. і за консалтингові агентства, юридичні фірми, юридичних осіб, які є безпосередніми власниками АЗС.

Зазначені факти більш детально описані в розділі 6.3. «Опис координаційного центру» цього рішення.

Отже, вказані факти у своїй сукупності свідчать, що діяльність паливного проєкту «АВІАС» є організованою, координованою та підтримуються з метою уніфікації – погодження цінової і торговельної поведінки її учасників, для забезпечення реалізації світлих нафтопродуктів переважно виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА» по всіх регіонах України на єдиних умовах.

1. *Товариство зазначає, що «усі господарські угоди, що укладені нашим підприємством з контрагентами оформлені відповідно до вимог Цивільного та Господарського кодексів України».*

Це зауваження не може бути взяте до уваги Комітетом з огляду на таке.

Оформлення відповідно до вимог Цивільного та Господарського кодексів України, так само як і іншого нормативного документа в Україні, не передбачають дозволу на порушення субʼєктами господарювання законодавства про захист економічної конкуренції у будь-якій формі, у тому числі у формі укладання договорів, які призводять до недопущення, обмеження чи усунення конкуренції, а також не звільняє від відповідальності за вчинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції. Крім відповідних кодексів, діяльність субʼєктів господарювання має відповідати вимогам законодавства України, у т. ч. Закону України «Про захист економічної конкуренції».

1. *Товариство зазначає, що «не відповідає обставинам та наданим ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» документам твердження Комітету, що неможливо відокремити якогось одного із компаній «АВІАС», якому в подальшому буде необхідно здійснити оплату за відпущені паливні картки «АВІАС», що свідчить про узгоджену поведінку між учасниками паливного проєкту «АВІАС», про існування одного «Центру», який організує, координує…*

*Товариство зазначає, що «скретч-карти, що належать та використовуються Товариством у своїй господарській діяльності під час здійснення реалізації нафтопродуктів, є речами яким властиві індивідуальні визначені ознаки, що дає Товариству можливість у будь-якій час відокремити скретч-картки, що були видані під час укладання договорів купівлі-продажу нафтопродуктів ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» від інших скретч-карток, що знаходяться в обігу на ринку нафтопродуктів.*

*Таким чином, Комітетом не доведено наявності узгодженої поведінки між   
ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» з операторами АЗС, спрямовану на організацію, координацію, та погоджену господарську діяльність співвідповідачів, щодо дотримання певної ними поведінки на ринку».*

Це зауваження не може бути взяте до уваги Комітетом з огляду на таке.

У додатках до договорів поставки, укладених операторами АЗС мережі «АВІАС» із компаніями «АВІАС», наводиться детальний опис бланків довірчих документів компаній АВІАС, зокрема скретчкарти на отримання палива.

Паливна скретчкарта компанії «АВІАС» – довірчий документ, що підтверджує право його власника на отримання на АЗС певного талоном виду палива в кількості номіналу карти.

Скретчкартки певного виду ПММ відрізняються за регіоном дії:

• міжрегіональні (напис на картці - «Україна»), за якими можна отримати ПММ на будь якій з АЗС України, які обслуговують скретчкартки та паливні картки «АВІАС»;

• регіональні (напис на картці – назва обласного центру), які продаються й отоварюються тільки на території області, вказаній на картці.

Отже, відповідно до договорів поставки зовнішній вигляд скретчкарти однаковий для компаній «АВІАС» як для ТОВ ВТФ «АВІАС», ТОВ ТД «АВІАС» і ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС», так і для ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН».

Зазначені довірчі документи компаній АВІАС, зокрема скретчкарти, можна відрізнити тільки за їх індивідуальним номером.

Комітет запитував в операторів АЗС інформацію про реалізацію світлих нафтопродуктів Товариства, у тому числі за картками «АВІАС», за кожним видом та маркою нафтопродукту окремо протягом певного періоду із зазначенням індивідуального номера довірчих документів, зокрема скретчкарти. У відповідь оператори повідомили, що інформація щодо індивідуального номера скретчкарток у них відсутня, відповідно до умов договору з компаніями «АВІАС», й оператори орієнтуються на опис бланків довірчих документів, зокрема скретчкартка, який наведений у додатках до договорів поставки з компаніями «АВІАС».

Отже, зазначене підтверджує неможливість для операторів АЗС мережі АВІАС виокремити когось одного з компаній «АВІАС», якому в подальшому буде необхідно здійснити оплату за відпущеними довірчими документами, зокрема скретчкартами компаній «АВІАС», і свідчить про наявну погоджену поведінку між учасниками паливного проєкту «АВІАС», про існування одного «Центру», який організовує, координує, та погоджує господарську діяльність субʼєктів господарювання – учасників паливного проєкту «АВІАС» щодо дотримування ними певної поведінки на ринку, що свідчить про усвідомлення кожного учасника паливного проєкту «АВІАС» щодо дій, які йому необхідно зробити в певній ситуації.

1. *«Посилання Комітету та використання в попередніх висновках по справі даних документів, інформації, що була отримана співробітниками НАБУ під час проведення обшуку приміщення за адресою: м. Дніпро, вул. Хороброго 27, не може бути законною підставою та обґрунтування для прийнятті рішення у справі № 143-26.13/153-16, оскільки правдивість зазначених даних не підтверджена та неперевірена судом».*

Також Товариство зазначає, «*що файли, на які посилається АМКУ у п. 388, 391, 392, 393, 394, а також інші файли, отримані від НАБУ, які нібито були отримані із електронних носіїв інформації, вилучених під час обшуку у приміщеннях за адресою: місто Дніпро, вулиця Хороброго, будинок 27, є такими що порушують принципи належності та допустимості доказів, а тому не можуть вважатися доказами по справі № 143-26.13/153-16*».

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Відповідно до пункту 6 частини третьої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення діяльності Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має такі повноваження: взаємодіяти з органами державної влади, органами місцевого самоврядування, органами адміністративно-господарського управління та контролю, підприємствами, установами та організаціями з питань розвитку, підтримки, захисту економічної конкуренції та демонополізації економіки.

Згідно зі статтею 21 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» органи державної влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадові особи зобовʼязані передавати Антимонопольному комітету України та його територіальним відділенням відомості, що можуть свідчити про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до частини першої статті 192 Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України» Національне бюро взаємодіє з Антимонопольним комітетом України.

За таких обставин, у разі виявлення можливих порушень вказаного вище Закону, НАБУ зобовʼязане звернутися до АМКУ й повідомити про факт можливого порушення Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Листом від 21.08.2017 № 0414-076/29651 (вх. № 6-01/8222 від 21.08.2017) НАБУ були надіслані документи, отримані ними у ході обшуку, які, на думку органу, можуть містити ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Згідно зі статтею 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення.

Крім того, ці докази оцінюються Комітетом у сукупності із доказами зібраними Комітетом в рамках законодавства про захист економічної конкуренції.

1. *«Комітетом не доведено фактів та не зазначені докази, щодо впливу товариства на ціну оператора АЗС нашим товариством, через неповне зʼясування обставин, що мають значення для справи.*

*Договори поставки нафтопродуктів не містять умов, які б безпосередньо або опосередковано впливали на ціну оператора АЗС при здійснені роздрібної торгівлі нафтопродуктами.*

*Згідно з порівняльним аналізом цін наших постачальників-операторів АЗС, у відповідному регіоні, з цінами реалізації нафтопродуктів ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» станом на визначений проміжок часу з січня 2017 по грудень 2017 року ціни контрагентів не співпадають, що свідчить про відсутність узгоджених дій з боку Товариства з співвідповідачам по справі та відсутність залежності, щодо встановлення цін роздрібного продажу нафтопродуктів товариством від цін реалізації операторами АЗС (Додаток 1)».*

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Зазначений порівняльний аналіз цін ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» не може бути взятий до уваги Комітетом, оскільки некоректно порівнювати середні ціни реалізації (відпуску) за скретчкартами ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» і середні ціни реалізації світлих нафтопродуктів операторів АЗС. Оскільки, наприклад, скретчкарта може бути куплена в   
ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» у лютому за однією ціною, а відпуск нафтопродуктів оператором за нею відбудеться в червні, ціна оператора вже буде іншою.

Також некоректно порівнювати середні ціни реалізації операторів, оскільки на визначення середньої ціни реалізації операторів упродовж місяця впливають поденні обсяги реалізації за відповідними цінами.

При цьому Комітетом доведено однакові тенденції ціноутворення в мережі АЗС «АВІАС», що виявляються в одночасному або майже одночасному встановленні однакових або майже однакових (із різницею у 0,05 грн) роздрібних цін на бензини марки А-92 ENERGY, А-95 та А-95 ENERGY виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА».

1. *Товариство зазначає, що Комітетом у попередніх висновках не встановлено шляхом економічного аналізу ринку роздрібної торгівлі нафтопродуктами: динаміку цін, обставини й мотиви їх підвищення або зниження, обґрунтованість зміни цін, співвідношення дій (бездіяльності) субʼєктів господарювання з поведінкою інших учасників товарного ринку, у тому числі тих, що не притягались до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, витрати субʼєкта господарювання, які впливають на вартість товару тощо, через що не доведено залежності (узгодженості) цін Товариства із цінами операторів АЗС.*

*При цьому Товариство посилається на п. 8.3 постанови пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 № 15 «Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства» (далі – Постанова ПВГСУ № 15).*

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Посилання Товариства *на п. 8.3 Постанови ПВГСУ № 15* стосується доведення Комітетом порушень, передбачених частиною третьою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення субʼєктами господарювання схожих дій (бездіяльності) на ринку товару, тоді як антиконкурентні узгоджені дії ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» та інших відповідачів у справі. відповідно до рішення, кваліфіковано пунктом 1 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

При цьому Комітетом здійснено аналіз встановлення цін на автозаправних станціях мережі «АВІАС»; кореляцію (лінійної залежності) середньозважених цін на АЗС мережі «АВІАС» на прикладі Вінницької, Дніпропетровської та Київської областей та в місті Києві протягом 2014 – 2016 років; порівняльний аналіз динаміки цін мережі АЗС «АВІАС» із динамікою цін у мережах конкурентів; порівняння цін продажу всього бензину А-92, А-95 та дизельного пального виробника ПАТ «УКРТАТНАФТА» операторам АЗС та цін імпортованих нафтопродуктів в Україну за 2016 рік; порівняння цін продажу   
ПАТ «УКРТАТНАФТА» із цінами Platts та імпорту у 2015 році на бензин А-95 та покладено разом на один графік із роздрібними цінами ПАТ «УКРНАФТА», аналіз торговельної надбавки операторів мережі «АВІАС».

**Заперечення (пояснення) відповідача у справі – оператора автозаправних станцій ПАТ «УКРНАФТА».**

ПАТ «УКРНАФТА» листом від 13.11.2018 № 01/01/017/3134 (вх. № 8-01/13700 від 13.11.2018) та від 29.03.2021 № 01/01/07-221 (вх. № 8-01/4288 від 30.03.2021) надало такі пояснення.

Щодо листа ПАТ «УКРНАФТА» від 13.11.2018 № 01/01/017/3134 (вх. № 8-01/13700 від 13.11.2018), в якому здебільшого зазначено виключно суб’єктивну думку Товариства про те, що наведені висновки в поданні Комітету є упередженими, безпідставними та необґрунтованими, без надання будь-яких фактичних доказів цього, а тому Комітет не бере до уваги цей лист як ґрунтовні заперечення, які необхідно спростовувати.

1. *Засідання Комітету з розгляду справи № 143-26.13/153-16, що відбулося 04.12.2018 було відкладено з наступним повідомленням відповідачів про дату, час і місце його розгляду. 24.03.2021 ПАТ «УКРНАФТА» отримало лист Комітету від 19.03.2021 № 144-26.13/01-4318, яким запропоновано взяти участь у засіданні Комітету, що відбудеться 30.03.2021 року. Товариство вважає, що фактично з 04.12.2018 по 30.03.2021 (понад 2 роки), Комітетом могли бути зібрані нові докази, стосовно предмета розслідування. Товариство вважає протиправну відмову Комітету допустити представника до ознайомлення з матеріалами справи на підставі клопотання від 26.03.2021 № 01/01/07-214 (вх. № 8-01/4149 від 29.03.2021) та позбавлення представників можливості реалізувати свої права.*

Ці зауваження взагалі не відповідають дійсним обставинам та не можуть бути взяті до уваги Комітетом, оскільки, по-перше, 04.12.2018 відкладення засідання Комітету відбулося не за власної ініціативи Комітету, а, по-друге, у зв’язку з появою представника виконавчої служби Міністерства юстиції України з ухвалою Окружного адміністративного суду м. Києва від 08.11.2018 про зупинення дії подання Комітету про попередні висновки у справі №143-26.13/153-16 та заборону Комітету, будь-яким його органам та структурним підрозділам вчиняти дії на підставі подання Комітету про попередні висновки, а саме – заборонено приймати у справі № 143-26.13/153-16 будь-які рішення. Про це рішення також було відомо представникам ПАТ «УКРНАФТА», які були присутні на засіданні Комітету 04.12.2018, на якому зачитано цю ухвалу суду. Лише 22 грудня 2020 року постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду було скасовано ухвалу Окружного адміністративного суду міста Києва від 08 листопада 2018 року та постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 13 лютого 2019 року, та прийнято нову постанову, якою відмовлено в задоволенні заяви про забезпечення позову. А отже, виконуючи рішення судів, Комітет не вчиняв будь-яких протиправних, незаконних дій протягом дії ухвали Окружного адміністративного суду.

1. *ПАТ «УКРНАФТА» заперечує щодо відношення до мережі АЗС «АВІАС», зазначаючи, що на сайті* <https://avias.ua/> *наведена кількість АЗС мереж партнерів АВІАС (у т. ч. АЗС Укрнафта), кожний з яких є самостійним суб’єктом господарювання.   
   ПАТ «УКРНАФТА» не входить до мережі АЗС «АВІАС». Товариство вважає, що не відповідає обставинам справи та не підтверджується документально те, що мережа АЗС «АВІАС» становить більше 25 % загальної кількості АЗС України. ПАТ «УКРНАФТА» володіє власною мережею АЗС, яка наразі, нараховує 537 діючих автозаправних станцій по Україні. Висновки щодо того, що АЗС входять до складу мережі АЗС «АВІАС» є помилковими.*

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом, оскільки є викривленням фактів викладених у рішенні.

Комітет у своєму рішенні зазначає про те, що суб’єкти господарювання – відповідачі у справі не пов’язані між собою відносинами контролю, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», крім ПАТ «УКРТАТНАФТА» і ДП «Фірма «УКРТАТНАФТАСЕРВІС, а також наголошує на несамостійності ведення господарської діяльності та погодженості торговельної і цінової поведінки учасників паливного проєкту «АВІАС» на ринку роздрібної торгівлі нафтопродуктами.

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретчкартками та паливними картками «Авіас» (проєкт «АВІАС»).

У паливному проєкті «АВІАС» задіяні приблизно 1625 АЗС (мережа «АВІАС»), які працюють під різними брендами: УКРНАФТА, ANP, АВІАС плюс, АВІАС, МАВЕКС, ЮКОН, ЮКОН Сервіс, Rubіx, Sentosa Oіl, ЗНП у всіх регіонах України.

ПАТ «УКРНАФТА» здійснює господарську діяльність на власних АЗС, які працюють під брендом УКРНАФТА.

ПАТ «УКРНАФТА» здійснює роздрібну реалізацію світлих нафтопродуктів, а саме, бензину та дизельного пального маркиKeropur ® ENERGY виробництва   
ПАТ «УКРТАТНАФТА», що є однією з ознак мережі АЗС «АВІАС». Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА».

ПАТ «УКРНАФТА», як і інші оператори АЗС мережі «АВІАС», систематично укладало однакові договори з учасниками паливного проєкту, зокрема:

- договори поставки з компаніями «АВІАС»: договір поставки з ТОВ ВТФ «АВІАС» від 01.11.2004 № 26/1341в-АЗС, з ТОВ «ТД «АВІАС» Договір № 08.1/329-ін від 01.12.2015 про заміну сторони у зобов’язанні по Договору поставки № 26/1341в-АЗС від 01.11.2004;

* ПАТ «УКРНАФТА» і ТОВ «ТД «АВІАС» договір доручення / зберігання  
  від 01.03.2016 № 08.1/Х16-40/246-МТР, Договір доручення / зберігання № 07.2/755-Р   
  від 19.09.2016 між ПАТ «УКРНАФТА» та ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС», Договір доручення / зберігання № 05.1/9-Р від 19.01.2017 між ПАТ «УКРНАФТА» та ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН», Договір доручення / зберігання № 05.1/170-Р від 07.03.2017 між ПАТ «УКРНАФТА» і ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН», Договір доручення / зберігання № 05.1/700-Р від 21.07.2017 між ПАТ «УКРНАФТА» і ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН».

У липні 2015 року 19 суб’єктів господарювання (відповідачів у справі – операторів АЗС), а саме: ТОВ «АВАЛОН ОІЛ», ТОВ «АВЕНТА ПЕТРОЛІУМ», ТОВ «АЙАС»,   
ТОВ «АСТОРА», ТОВ «АТОЙЛ», ТОВ «БЕЙТ-ОЙЛ», ТОВ «БРУНГІС», ТОВ «ВЕРАНЖ», ТОВ «ВІНЕРГО», ТОВ «ДАЛМАКС», ТОВ «ДЖЕНЕРІС», ТОВ «КАЙРОС БУК»,   
ТОВ «КОМПАКС Х», ТОВ «МАГНАТ ГРУП», ТОВ «МІРАНТІС», ТОВ «МІРАНЖ»,   
ТОВ «НАФТАПЕТРОЛІУМ», ТОВ «НЕКС 2010», ТОВ «ОЙЛ ТРАСТ», уклали значну кількість договорів купівлі-продажу нафтопродуктів виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА» з ПАТ «УКРНАФТА».

При цьому всі субʼєкти господарювання зазначають про те, що вони не повʼязані відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Отже, діяльність проєкту «АВІАС» є організованою, координованою та підтримується з метою уніфікації-погодження цінової і торговельної поведінки її учасників, для забезпечення реалізації світлих нафтопродуктів переважно виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА» по всіх регіонах України на єдиних умовах.

1. *ПАТ «УКРНАФТА» вважає розрахунки часток реалізації світлих нафтопродуктів через мережу АЗС «АВІАС» неправильними, оскільки Комітетом брав до уваги реалізацію пального у всій мережі, а не окремо реалізацію нафтопродуктів на АЗС   
   ПАТ «УКРНАФТА». А також відпуск пального за картками «АВІАС» на АЗС   
   ПАТ «УКРНАФТА» не можна вважати роздрібною реалізацією пального, оскільки   
   ПАТ «УКРНАФТА» здійснювало лише відпуск товару за довірчими документами та не є саме продавцем пального.*

Комітет не бере до уваги це зауваження, оскільки дії відповідачів у цій справі визнанні антиконкурентними узгодженими діями, частки реалізації вираховувалися саме щодо групи всіх відповідачів у справі та визначався їх вплив на конкуренцію у всіх регіонах України, участь та роль кожного із учасників цих узгоджених дій детально описана в рішенні Комітету. Щодо роздрібної торгівлі нафтопродуктами, як зазначає ПАТ «УКРНАФТА», а саме, відпуску пального за довірчими картками, звертаємо увагу, що згідно з Правилами роздрібної торгівлі нафтопродуктами, затвердженими постановою Кабінету Міністрів України від 20 грудня 1997 року № 1442, роздрібна торгівля бензинами та дизельним пальним має здійснюватися виключно на автозаправних станціях (АЗС) із застосуванням спеціального обладнання з дотриманням відповідних стандартів, норм та правил, передбачених чинним законодавством. А також, згідно із Законом України «Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового, коньячного і плодового, алкогольних напоїв, тютюнових виробів, рідин, що використовуються в електронних сигаретах, та пального» роздрібна торгівля пальним – діяльність із придбання або отримання та подальшого продажу або відпуску пального із зміною або без зміни його фізико-хімічних характеристик з автозаправної станції / автогазозаправної станції/газонаповнювальної станції / газонаповнювального пункту та інших місць роздрібної торгівлі через паливороздавальні колонки та/або оливороздавальні колонки та/або реалізація скрапленого вуглеводневого газу в балонах для побутових потреб населення та інших споживачів. А отже, наведене спростовує хибне поняття ПАТ «УКРНАФТА» про те, що відпуск пального за довірчими картками «АВІАС» не може бути включено до результатів роздрібної торгівлі АЗС   
ПАТ «УКРНАФТА».

1. *ПАТ «УКРНАФТА» не погоджується з розрахунками Комітету, що частка реалізації світлих нафтопродуктів через мережу «АВІАС» протягом 2015-2017 років в деяких областях України перевищує 35 %, а частка реалізації в розрізі видів палива в деяких областях до 75 %. Тому надає свої розрахунки часток саме реалізації через мережу АЗС   
   ПАТ «УКРНАФТА».*

Комітет не бере до уваги це заперечення з огляду на таке. Відповідно до наданих розрахунків самим Товариством, лише у власній мережі ПАТ «УКРНАФТА» у деяких областях реалізація в розрізі видів палива досягає 30 %, що підтверджує висновки Комітету щодо правильних розрахунків та кваліфікацію порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які вчиняють суб’єкти господарювання, які входять до проєкту «АВІАС», а не лише окремо ПАТ «УКРНАФТА».

1. *ПАТ «УКРНАФТА» зазначає що не займає монопольного становища на регіональних ринках світлих нафтопродуктів, як окремо, так і в сукупності з іншими суб’єктами господарювання.*

Комітетом встановлено, що оператори АЗС мережі «АВІАС» є конкурентами на значній кількості регіональних ринків роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами. І на певних регіональних ринках ряд операторів АЗС мережі «АВІАС» навіть мають структурні ознаки (відповідні частки на ринку) монопольного домінуючого становища, що свідчить про їх вплив на ринок.

Відповідно до Постанови Пленуму Вищого Господарського суду України від 26.12.2011 № 15 (далі – Постанова Пленуму ВГСУ від 26.12.2011 № 15), у пункті 8 передбачено, що у розгляді справ зі спорів, повʼязаних з визначенням органами Антимонопольного комітету України узгоджених дій субʼєктів господарювання як антиконкурентних (стаття 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції») (2210-14), господарські суди повинні мати на увазі, що відсутність у певного субʼєкта господарювання монопольного (домінуючого) становища не виключає можливості негативного впливу субʼєкта господарювання на товарний ринок внаслідок антиконкурентних узгоджених дій з іншими субʼєктами господарювання.

Наявність або відсутність складу порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій не пов’язується виключно з тим, чи займає певний субʼєкт господарювання монопольне (домінуюче) становище на ринку.

Відтак вчинення суб’єктами господарювання узгоджених дій утворює самостійний склад порушення законодавства про захист економічної конкуренції і не залежить від того, чи займають відповідні суб’єкти господарювання чи один із них монопольне (домінуюче) становище на ринку.

1. *ПАТ «УКРНАФТА» не погоджується з висновками Комітету щодо аналізу динаміки цін мережі АЗС «АВІАС» та цін у мережах конкурентів. Товариство зазначає про особливість укладених договорів комісії з ПАТ «УКРТАТНАФТА» та про їх вплив на ціноутворення. Також вважає, що Комітетом не наведено інформації про походження та базис «середніх цін імпорту». Саме Товариство зазначає про паритетність цін імпорту із цінами реалізації ПАТ «УКРТАТНАФТА».*

Комітет не бере до уваги ці заперечення з огляду на таке. У розділі 6.4. рішення Комітету детально описано ціноутворення мережі АЗС «АВІАС», у т. ч.   
ПАТ «УКРНАФТА», та вплив на цінову конкуренцію. Комітетом здійснено аналіз встановлення цін на автозаправних станціях мережі «АВІАС», які працюють під такими брендами як ANP, АВІАС Плюс, УКРНАФТА, Rubix, SentosaOil. Аналіз інформації про роздрібні ціни реалізації світлих нафтопродуктів свідчить, що ці бренди ставляться до формування цін однаково, незалежно від регіону роботи оператора АЗС у мережі «Авіас».

Разом із цим, Комітетом привернуто особливу увагу до договорів комісії, укладених між ПАТ «УКРНАФТА» та ПАТ «УКРТАТНАФТА», а також детально описано в пунктах 360, 361 рішення Комітету про вплив цих договорів на роздрібні ціни в мережі АЗС   
ПАТ «УКРНАФТА». Також своїми наданими розрахунками порівняння імпортних цін із ціною реалізації ПАТ «УКРТАТНАФТА» Товариство підтвердило висновки Комітету щодо високих цін ПАТ «УКРТАТНАФТА». Стосовно твердження щодо невідомого походження середніх цін імпорту їх походження та базису, Комітет наголошує, що всі докази та дані, відповідно до яких були зроблені розрахунки, містяться в матеріалах справи, що становлять більше 350 томів.

Враховуючи зазначене, жодне заперечення (пояснення) ПАТ «УКРНАФТА» не спростовує висновків викладених у рішенні Комітету, а інколи навіть безпосередньо їх підтверджує.

**Зауваження відповідачів у справі – операторів автозаправних станцій,**

**які здійснювали реалізацію нафтопродуктів у Дніпропетровській області,**

**та їх спростування**

**ТОВ «ДУК ТОРГ»**листом від 20.08.2018 № 2068 (вх. № 8-01/10155 від 23.08.2018) надало такі пояснення.

1. *У Поданні «не відображено здійснення аналізу ринку аналогічного товару та послуг з реалізації світлих нафтопродуктів, тощо, зокрема який би свідчив про погодженість конкурентної поведінки субʼєктів господарювання та який би спростовував або підтвердив наявність обʼєктивних причин для вчинення зазначених дій».*

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на наступне.

Здійснення Комітетом аналізу ситуації на ринку, який: свідчить про погодженість конкурентної поведінки субʼєктів господарювання та спростовує наявність обʼєктивних причин для вчинення зазначених дій, стосується доведення Комітетом порушень, передбачених частиною третьою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення субʼєктами господарювання схожих дій (бездіяльності) на ринку товару, тоді як антиконкурентні узгоджені дії ТОВ «ДУК ТОРГ» і інших відповідачів у справі, відповідно до Рішення, кваліфіковано за пунктом 1 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

1. *В Поданні «в п. 6.2 «Докази погодженості конкурентної поведінки» досліджуються не всі регіони та субʼєкти господарської діяльності з реалізації світлих нафтопродуктів, а лише вибірковим шляхом досліджено певні особи Вінницької, Дніпропетровської, Київської області та м. Києва. Доводи Комітету про узгодженість дій, які стосуються встановлення цін на світлі нафтопродукти «в мережі 1625 АЗС у всіх регіонах України» не ґрунтуються на фактичних обставинах справи.*

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Відповідно до матеріалів справи, оператори АЗС здійснювали свою діяльність переважно на території тієї адміністративної одиниці (області), де були зареєстровані початково.

Враховуючи переважну однорідність брендів АЗС мережі «АВІАС» по Україні, для прикладу, у Рішенні було наведено аналіз відносин складу учасників паливного проєктуна прикладі Вінницької, Дніпропетровської, Київської областей та міста Києва.

Доказами Комітету подібного персонального (фізичного) складу учасників паливного проєкту «АВІАС» та постійної зміни юридичних осіб – операторів АЗС мережі «АВІАС», зокрема ТОВ «ДУК ТОРГ», наведені в розділі 6 «Докази погодженості конкурентної поведінки», у тому числі в додатках 5 і 6 рішення.

Так, згідно з даними ЄДР засновником і керівником ТОВ «ДУК ТОРГ» є *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*, яка, крім того, у період з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*, перебувала у трудових відносинах з ПАТ «УКРНАФТА».

Також *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*, в минулому була директором, засновником та найманим працівником таких операторів АЗС мережі «АВІАС», які здійснювали реалізацію в Дніпропетровській області в певний період своєї діяльності:   
ТОВ «РЕВІТАЛЬ», ТОВ «АЙРОН ЮНІОН», ТОВ «ОРЕЛЬОН», ТОВ «ПРАЙМІКС»,   
ТОВ «ФАБРИЦИУС», ТОВ «СЕНЕРДЖІ ГРУП», ТОВ «ВІНМАЛЬ», ТОВ «ВЕРАНЖ»,   
ТОВ «ХАННА ГРУПП», ТОВ «ХЕШТ», ТОВ «ОЙЛЕНД», ТОВ «ФОКСТЕР».

Зазначені оператори АЗС здійснювали діяльність на одних і тих же АЗС регулярно, схожим чином та одночасно змінювали один одного, свої назви та місце реєстрації. Так, на 10 АЗС Дніпропетровської області, які здійснювали діяльність із реалізації світлих нафтопродуктів під брендом ANP, змінювали один одного такі оператори:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Період діяльності оператора АЗС | 2012 | 2013- 2014 | ІІ пів 2014 | І пів. 2015 | ІІ пів. 2015 | І пів. 2016 | ІІ пів. 2016 |
| Назва оператора | ТОВ «Ревіталь» | ТОВ «АЙРОН ЮНІОН» | ТОВ «ОРЕЛЬЄН» | ТОВ «ПРАЙМІКС» | ТОВ «ФАБРИЦИУС» | ТОВ «ОЙЛЕНД» | ТОВ «ДУК ТОРГ» |
| посада *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*, | директор | найманий працівник | засновник | найманий працівник | найманий працівник | найманий працівник | засновник, директор |

На 17 АЗС Дніпропетровської області, які здійснювали діяльність із реалізації світлих нафтопродуктів під брендом АВІАС плюс, змінювали один одного такі оператори:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Період діяльності оператора АЗС | І пів. 2014 | ІІ пів. 2014 | І пів. 2015 | ІІ пів. 2015 | І пів. 2016 | ІІ пів. 2016 |
| Назва оператора | ТОВ «ВІНМАЛЬ» | ТОВ «ФОКСТЕР» | ТОВ «ВЕРАНЖ» | ТОВ «ХАННА ГРУПП» | ТОВ «СЕНЕРДЖІ ГРУП» | ТОВ «ХЕШТ» |
| посада *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* | найманий працівник | найманий працівник | найманий працівник | найманий працівник | найманий працівник | найманий працівник |

Аналіз операторів АЗС на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб, управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення щодо початку або припинення певного виду господарської діяльності.

Так, відповідно до інформації ЄДР та Пенсійного фонду України:

*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*, є директором   
ТОВ «ВІНМАЛЬ» і найманим працівником ТОВ «РЕВІТАЛЬ», ТОВ «АЙРОН ЮНІОН»,   
ТОВ «ПРАЙМІКС», ТОВ «ДУК ТОРГ», ТОВ «ФАБРИЦИУС», ТОВ «ФОКСТЕР» і   
ТОВ «ОЙЛЕНД»;

*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* одночасно є засновником і директором ТОВ «ПРАЙМІКС»і ТОВ «ХЕШТ» та директором ТОВ «ФАБРИЦИУС»;

*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* є директором   
ТОВ «ФОКСТЕР» і найманим працівником ТОВ «ВІНМАЛЬ», ТОВ «ВЕРАНЖ»,   
ТОВ «ХАННА ГРУПП», ТОВ «РЕВІТАЛЬ», ТОВ «АЙРОН ЮНІОН», ТОВ «ПРАЙМІКС», ТОВ «ХЕШТ», ТОВ «ДУК ТОРГ», ТОВ «ФАБРИЦИУС» , ТОВ «ОЙЛЕНД» і   
ТОВ «СЕНЕРДЖІ ГРУП»;

*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* є директором ТОВ «ВІНМАЛЬ», ТОВ «ВЕРАНЖ», ТОВ «ХАННА ГРУПП», ТОВ «ХЕШТ», ТОВ «СЕНЕРДЖІ ГРУП», ТОВ «ГРІФФ-Н» та найманим працівником ТОВ «ФОКСТЕР», ТОВ «АВАЛАНДЖ ПЛЮС», ТОВ «АДРИД» і ТОВ «ЛУРІЯ»;

*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом],* засновник і директор ТОВ «СЕНЕРДЖІ ГРУП» і найманий працівник ТОВ «ВІНМАЛЬ», ТОВ «ВЕРАНЖ», ТОВ «ХАННА ГРУПП», ТОВ «РЕВІТАЛЬ», ТОВ «ПРАЙМІКС», ТОВ «ХЕШТ», ТОВ «ДУК ТОРГ», ТОВ «ФАБРИЦИУС», ТОВ «ФОКСТЕР» і ТОВ «ОЙЛЕНД»;

*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* є засновником і директором ТОВ «КАРЛ ПЛЮС» (оператор мережі «АВІАС», який здійснював діяльність у Кіровоградській обл.) і найманим працівником ТОВ «ВІНМАЛЬ», ТОВ «ХАННА ГРУПП», ТОВ «ХЕШТ» і ТОВ «СЕНЕРДЖІ ГРУП»;

*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* є директором ТОВ «ВЕРАНЖ» і співзасновником ТОВ «ФАБРИЦИУС»;

*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* є директором ТОВ «ВІНМАЛЬ» і найманим працівником ТОВ «ХЕШТ»;

*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом] є* директором ТОВ «ХЕШТ» і ТОВ «СЕНЕРДЖІ ГРУП» та найманим працівником ТОВ «ВІНМАЛЬ» і ТОВ «ВЕРАНЖ».

Крім того, з 29.10.2016 керівником ТОВ «СЕНЕРДЖІ ГРУП» стає *Іванов Костянтин Вадимович, я*кийє керівником одночасно на 8 субʼєктах господарювання: ТОВ «ВАРНА ГРУП» (з 29.10.2016), ТОВ «КОНСТАНТ ДІВЕЛОПМЕНТ» (з 29.10.2016), ТОВ «МАЛАН ПЛЮС», ТОВ «РЕМ-ТОРГ СІТІ» (з 29.10.2016), ТОВ «СТОУН ІНТЕРГРУП»,   
ТОВ «КОРОНА АЛЬЯНС», ТОВ «ГОЛДЕН АЛЬЯНС» (з 29.10.2016), ТОВ «СЕНЕРДЖІ ГРУП» (з 29.10.2016), на 2 з них (ТОВ «ВАРНА ГРУП» і ТОВ «РЕМ-ТОРГ СІТІ») є засновником. По 6 субʼєктах господарювання Іванов К.В. був призначений керівником одним днем – 29.10.2016. Зазначені субʼєкти господарювання є операторами мережі «АВІАС», які здійснюють господарську діяльність в Одеській, Рівненській, Хмельницькій, Сумській, Закарпатській, Дніпропетровській областях.

*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом],* директор і засновник ТОВ «ОЙЛЕНД», директор ТОВ «ОРЕЛЬЕН» і найманий працівник ТОВ «ВІНМАЛЬ».

При цьому *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* у період з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*, *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* у період з 25.02.2013 по 30.04.2017 одночасно були найманими працівниками і ПАТ «УКРНАФТА».

Також встановлено, що деякі фізичні особи є засновниками декількох субʼєктів господарювання:

*Головко Володимир Михайлович* (5 ТОВ):ТОВ «КАПІТАЛ ТРЕЙД»,   
ТОВ «ФАБРИЦИУС», ТОВ «АДАМАНТ ОЙЛ», ТОВ «ФОБУРГ», ТОВ «ПАВЛІС» (всі товариства перебувають у стані припинення за рішенням засновників (учасників) з 14.02.2017, строк подачі заяв кредиторів встановлений – 26.04.2017, повноваження ліквідатора виконує Ніколайчук Олексій Миколайович).

Згідно з інформацією з ЄДР із зазначених операторів АЗС у стані припинення знаходяться ТОВ «АЙРОН ЮНІОН», ТОВ «ХАННА ГРУП», ТОВ «ОЙЛЕНД»,   
ТОВ «ФОКСТЕР», ТОВ «ФАБРИЦИУС», ТОВ «СЕНЕРДЖІ ГРУП», повноваження ліквідатора здійснює Бакрадзе Катерина Андріївна, Ніколайчук Олексій Миколайович та Прудивус Михайло Сергійович (голова ліквідаційної комісії з 03.11.2017 у ТОВ «СЕНЕРДЖІ ГРУП» і ТОВ «ОЙЛЕНД»). Зазначені оператори АЗС перереєстровані в місті Харкові.

Отже, постійні (переважно кожні пів року) зміни юридичних осіб-операторів АЗС мережі «АВІАС», подібний персональний (фізичний) склад учасників паливного проєкту «АВІАС», подібні адреси реєстрації, зокрема перереєстрація в місті Харкові, припинення діяльності юридичної особи за рішенням засновників, що в подальшому проходить через процедуру банкрутства, призначення та/або обрання одних і тих же ліквідаторів свідчить про несамостійність, організованість та керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС».

Зазначене підтверджується й відправленням податкової звітності в період 2015 – 2016 років з одних і тих же IP-адрес. Так, IP-адреса 178.136.131.228 одночасно використовувало ТОВ «ХАННА ГРУПП», ТОВ «ФАБРИЦИУС», ТОВ «ОЙЛЕНД», ТОВ «ВІНМАЛЬ»,   
ТОВ «ФОКСТЕР» і ТОВ «ОРЕЛЬЕН».

Несамостійність, організованість і керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» підтверджується також інформацією, наданою органами НАБУ.

1. *«З витягу подання не вбачається, яким чином поведінка ТОВ «ДУК ТОРГ» та третіх осіб призвела чи могла призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції або порушення інтересів інших субʼєктів господарювання чи споживачів на відповідних ринках і в чому полягають відповідні негативні наслідки».*

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретч-картками та паливними картками «Авіас» (проєкт «АВІАС»).

У паливному проєкті «АВІАС» задіяні приблизно **1625 АЗС** (мережа «АВІАС»), які працюють під різними брендами у всіх регіонах України (у тому числі оператор ТОВ «ДУК ТОРГ»), що становить майже **25%** загальної кількості АЗС України.

Комітетом встановлено, що основними ознаками мережі «АВІАС» є:

* реалізація бензину та дизельного пального марки Keropur® ENERGY (ексклюзивна марка ПАТ «УКРТАТНАФТА»**)**;
* встановлення одномоментно однакових цін, незалежно від бренду та регіону роботи оператора АЗС у мережі «АВІАС»;
* наяність координаційного «Центру», до якого входять декілька субʼєктів господарювання, які знаходяться за однаковою адресою в місті Дніпрі;
* значна кількість типових, здебільшого однакових договорів, таких як: договір купівлі-продажу нафтопродуктів, договір поставки, купівлі-продажу майна, договір оренди АЗС, договори матеріальної допомоги, договір про відступлення права вимоги, договір про зміну сторони в зобовʼязанні, при цьому усі субʼєкти господарювання зазначають про те, що вони не повʼязані відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
* подібний персональний склад учасників проєкту «АВІАС». Тобто, фізичні особи, які займали посади директора та/або засновника, та/або підписанта, бухгалтера, менеджера, що змінюють один одного, а інколи навіть одночасно займають посади на декількох товариствах-учасників паливного проєкту «АВІАС»;
* постійні зміни складу юридичних осіб – учасників проєкту «АВІАС» (без змін персонального складу), через одних і тих самих ліквідаторів та за схожих адрес останньої реєстрації (у місті Харкові).

Отже, діяльність проєкту «АВІАС» є організованою, координованою та підтримується з метою уніфікації-погодження цінової і торговельної поведінки її учасників, для забезпечення реалізації світлих нафтопродуктів переважно виробництва   
ПАТ «УКРТАТНАФТА» по всіх регіонах України на єдиних умовах.

При цьому ціни придбання світлих нафтопродуктів у ПАТ «УКРТАТНАФТА»операторами АЗС є вищими, ніж ціни імпорту світлих нафтопродуктів в Україні.

Така погоджена поведінка учасників проєкту «АВІАС» призводить до усунення конкуренції між операторами АЗС, які є потенційними конкурентами один одному. У результаті ціни на світлі нафтопродукти в мережі автозаправних станцій України встановлюються в антиконкурентних умовах.

ТОВ «ДУК ТОРГ» не надало жодної інформації, яка б могла спростувати висновки Комітету щодо наявності в діях відповідачів порушення.

Відповідно до статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особи, які беруть участь у справі, мають право надавати докази та доводити їх достовірність (обʼєктивність).

**ТОВ «ІНТЕЛТОКС»** листом від 28.01.2019 № 280119/1 (вх. Комітету № 8-01/2415 від 26.02.2019)

1. *Обовʼязковою обставиною, яка має бути встановлена для кваліфікації дій субʼєктів господарювання, за ч. 3 ст. 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є погодженість (узгодженість) таких схожих дій між субʼєктами господарювання. В Поданні «не відображено здійснення аналізу ринку аналогічного товару та послуг з реалізації світлих нафтопродуктів, тощо, зокрема який би свідчив про погодженість конкурентної поведінки субʼєктів господарювання та який би спростовував або підтвердив наявність обʼєктивних причин для вчинення зазначених дій».*

Це зауваження не може бути взяте до уваги Комітетом з огляду на таке.

Здійснення Комітетом аналізу ситуації на ринку, який: свідчить про погодженість конкурентної поведінки субʼєктів господарювання та спростовує наявність обʼєктивних причин для вчинення зазначених дій, стосується доведення Комітетом порушень, передбачених частиною третьою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення субʼєктами господарювання схожих дій (бездіяльності) на ринку товару, тоді як антиконкурентні узгоджені дії ТОВ «ІНТЕЛТОКС» та інших відповідачів у справі, відповідно до рішення, кваліфіковано за пунктом 1 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

1. *У Поданні в п. 6.2 «Докази погодженості конкурентної поведінки» досліджуються не всі регіони та субʼєкти господарської діяльності з реалізації світлих нафтопродуктів, а лише вибірковим шляхом досліджено певні особи Вінницької, Дніпропетровської, Київської областей та міста Києва. Товариство спростовує висновки, викладені в п 6.2 витягу з подання, у контексті відсутності повʼязаності товариства з товариствами, визначеними у вказаному поданні, та наявність узгодженості між товариствами та визначеними юридичними особами.*

Це зауваження не може бути взяте до уваги Комітетом з огляду на таке.

Відповідно до матеріалів справи, оператори АЗС здійснювали свою діяльність переважно на території тієї адміністративної одиниці (області), де були зареєстровані початково.

Враховуючи переважну однорідність брендів АЗС мережі «АВІАС» по Україні, для прикладу, у рішенні було наведено аналіз відносин складу учасників паливного проєктуна прикладі Вінницької, Дніпропетровської, Київської областей та міста Києва.

Доказами Комітету подібного персонального (фізичного) складу учасників паливного проєкту «АВІАС» та постійної зміни юридичних осіб – операторів АЗС мережі «АВІАС», зокрема ТОВ «ІНТЕЛТОКС», наведені в розділі 6 «Докази погодженості конкурентної поведінки», у тому числі в додатках 5 і 6 рішення.

Так, на 10 АЗС Дніпропетровської області, які здійснювали діяльність із реалізації світлих нафтопродуктів під брендом ANP, регулярно, схожим чином та одночасно змінювали один одного, свої назви та місце реєстрації такі оператори:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Період діяльності оператора АЗС | 2012 | 2013- 2014 | ІІ пів 2014 | І пів. 2015 | ІІ пів. 2015 | І пів. 2016 | ІІ пів. 2016 | І пів. 2017 |
| Назва оператора | ТОВ «Ревіталь» | ТОВ «АЙРОН ЮНІОН» | ТОВ «ОРЕЛЬЄН» | ТОВ «ПРАЙМІКС» | ТОВ «ФАБРИЦИУС» | ТОВ «ОЙЛЕНД» | ТОВ «ДУК ТОРГ» | ТОВ  «ІНТЕЛТОКС» |
| Посада  *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* | Найманий працівник | Найманий працівник | Найманий працівник | Найманий працівник | Найманий працівник | Найманий працівник | Найманий працівник | директор |

На 17 АЗС Дніпропетровської області, які здійснювали діяльність із реалізації світлих нафтопродуктів під брендом АВІАС плюс, змінювали один одного такі оператори:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Період діяльності оператора АЗС | І пів. 2014 | ІІ пів. 2014 | І пів. 2015 | ІІ пів. 2015 | І пів. 2016 | ІІ пів. 2016 |
| Назва оператора | ТОВ «ВІНМАЛЬ» | ТОВ «ФОКСТЕР» | ТОВ «ВЕРАНЖ» | ТОВ «ХАННА ГРУПП» | ТОВ «СЕНЕРДЖІ ГРУП» | ТОВ «ХЕШТ» |
| посада *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* | найманий працівник | директор | найманий працівник | найманий працівник | найманий працівник | найманий працівник |

Аналіз операторів АЗС на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення.

Так, відповідно до інформації ЄДР та Пенсійного фонду України:

*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* є директором ТОВ «ІНТЕЛТОКС» та найманим працівником таких операторів АЗС мережі «АВІАС», які здійснювали реалізацію в Дніпропетровській області в певний період своєї діяльності: ТОВ «Ревіталь», ТОВ «АЙРОН ЮНІОН», ТОВ «ОРЕЛЬЄН», ТОВ «ПРАЙМІКС», ТОВ «ФАБРИЦИУС», ТОВ «ОЙЛЕНД», ТОВ «ДУК ТОРГ»;

*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* була директором ТОВ «ФОКСТЕР» і найманим працівником ТОВ «ВІНМАЛЬ», ТОВ «ВЕРАНЖ», ТОВ «ХАННА ГРУПП», ТОВ «ХЕШТ» і ТОВ «СЕНЕРДЖІ ГРУП»;

Крім того, листом від 13.10.2017 № 68/10-17 (вх. Комітету № 8-143/10290   
від 10.10.2017) ТОВ «ІНТЕЛТОКС» повідомило, що головним бухгалтером Товариства є *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*, яка є відповідальною за розрахунок середньої ціни відвантажень за довірчими документами покупця.

Разом із цим, згідно з інформацією, наданою Пенсійним фондом України, *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* була найманим працівником ТОВ «Ревіталь» і ТОВ «ДУК ТОРГ».

Отже, постійні (переважно кожні пів року) зміни юридичних осіб – операторів АЗС мережі «АВІАС», подібний персональний (фізичний) склад учасників свідчать про несамостійність, організованість та керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС».

Несамостійність, організованість та керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» підтверджується також інформацією, наданою органами НАБУ.

1. *«З витягу подання не вбачається, яким чином поведінка ТОВ «ІНТЕЛТОКС» та третіх осіб призвела чи могла призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції або порушення інтересів інших субʼєктів господарювання чи споживачів на відповідних ринках і в чому полягають відповідні негативні наслідки».*

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретчкартками та паливними картками «Авіас» (проєкт «АВІАС»).

У паливному проєкті «АВІАС» задіяні приблизно **1625 АЗС** (мережа «АВІАС»), які працюють під різними брендами у всіх регіонах України (у тому числі оператор   
ТОВ «ІНТЕЛТОКС»), що становить майже **25%** загальної кількості АЗС України.

Комітетом встановлено, що основними ознаками мережі «АВІАС» є:

* реалізація бензину та дизельного пального марки Keropur® ENERGY (ексклюзивна марка ПАТ «УКРТАТНАФТА»);
* встановлення одномоментно однакових цін, незалежно від бренда та регіону роботи оператора АЗС у мережі «АВІАС»;
* наявність координаційного «Центру» до якого входять декілька субʼєктів господарювання, які знаходяться за однаковою адресою в місті Дніпрі;
* значна кількість типових, здебільшого однакових договорів, таких як: договір купівлі-продажу нафтопродуктів, договір поставки, купівлі-продажу майна, договір оренди АЗС, договори матеріальної допомоги, договір про відступлення права вимоги, договір про зміну сторони в зобовʼязанні, при цьому усі субʼєкти господарювання зазначають про те, що вони не повʼязані відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
* подібний персональний склад учасників проєкту «АВІАС». Тобто, фізичні особи, які займали посади директора та/або засновника, та/або підписанта, бухгалтера, менеджера, що змінюють один одного, а інколи навіть одночасно займають посади на декількох товариствах-учасників паливного проєкту «АВІАС»;
* постійні зміни складу юридичних осіб – учасників проєкту «АВІАС» (без змін персонального складу), через одних і тих самих ліквідаторів та за схожих адрес останньої реєстрації (у місті Харкові).

ТОВ «ІНТЕЛТОКС», як і інші оператори АЗС мережі «АВІАС» укладало систематично одинакові договори: з учасниками паливного проєкту, зокрема:

* договори поставки з компаніями «АВІАС»: договір поставки з ТОВ «Пром Гарант Плюс» від 23.12.2016 № П16-90/ПГ та з ТОВ «Альянс Еволюшн» від 20.01.2017 № П17-19/АЕ;
* Договір поставки нафтопродуктів з операторами АЗС мережі «АВІАС»: ТОВ «ДУК ТОРГ» від 01.12.2016 № 2212ВН/1, ТОВ «Хешт» від 19.05.2017 № 0205-Газ;
* Договір поставки нафтопродуктів з ПАТ «Укртатнафта» від 28.02.2017 № 978/2/2118;
* Договір на інформаційно-аналітичні послуги з ТОВ «АВАНТА С» від 01.01.2017 № Д-01-181 та договір на надання послуг із консультування з ТОВ «Дніпро-Консалтинг» від 03.01.2017 № 1-І/2017.

Отже, діяльність проєкту «АВІАС» є організованою, координованою та підтримується з метою уніфікації-погодження цінової і торговельної поведінки її учасників для забезпечення реалізації світлих нафтопродуктів переважно виробництва   
ПАТ «УКРТАТНАФТА» по всіх регіонах України на єдиних умовах.

При цьому ціни придбання світлих нафтопродуктів у ПАТ «УКРТАТНАФТА»операторами АЗС є вищими, ніж ціни імпорту світлих нафтопродуктів в Україні.

Така погоджена поведінка учасників проєкту «АВІАС» призводить до усунення конкуренції між операторами АЗС, які є потенційними конкурентами один одному. У результаті ціни на світлі нафтопродукти в мережі автозаправних станцій України встановлюються в антиконкурентних умовах.

ТОВ «ІНТЕЛТОКС» не надало жодної інформації, яка б могла спростувати висновки Комітету щодо наявності в діях відповідачів порушення.

Відповідно до статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особи, які беруть участь у справі, мають право надавати докази та доводити їх достовірність (обʼєктивність).

**ТОВ «ДІСЕТЕРС»** листом без дати й номера (вх. № 8-01/11804 від 02.10.2018) надало такі пояснення:

1. *ТОВ «ДІСЕТЕРС» зазначає, що є самостійним субʼєктом господарювання та самостійно приймає всі рішення, а також здійснює свою господарську діяльність за принципом свободи підприємницької діяльності в межах, визначених законом, згідно зі статтею 6 Господарського кодексу України (далі – ГК України). Втручання органів державної влади та органів місцевого самоврядування або їх посадових осіб у господарські відносини заборонено;*

*в п. 6.2. попередніх висновків Комітет стверджує, що ТОВ «ДІСЕТЕРС» керується якимось вузьким колом організованих і координованих осіб, однак не наведено ні одного вагомого аргумента в підтримку цього твердження. Це твердження є помилковим та таким, що не має місця в дійсності.*

Відповідно до Законів України «Про Антимонопольний комітет України» та «Про захист економічної конкуренції» субʼєкти господарювання зобовʼязані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію. Державний контроль за додержанням законодавства про захист економічної конкуренції, захист інтересів субʼєктів господарювання та споживачів від його порушень здійснюються органами Антимонопольного комітету України.

Дії відповідачів у справі, у тому числі ТОВ «ДІСЕТЕРС», щодо створення та підтримання системи договірних відносин, які забезпечують реалізацію світлих нафтопродуктів, переважно виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА», у всіх регіонах України за картковою системою «АВІАС», які призвели до дотримання спільного підходу в ціноутворенні та спільних умов реалізації товару, кваліфіковано порушенням, передбаченим пунктом 1 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються встановлення цін на світлі нафтопродукти.

Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.

А отже, Комітет є уповноваженим органом, який відповідно до законодавства має право притягнути до відповідальності субʼєкта господарювання за порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Про несамостійність, організованість та керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» свідчать: постійні (майже кожні пів року) зміни юридичних осіб-операторів АЗС мережі «АВІАС»; подібний персональний (фізичний) склад учасників паливного проєкту «АВІАС»; подібні адреси реєстрації, зокрема перереєстрація в місті Харкові; припинення діяльності юридичної особи за рішенням засновників, що в подальшому проходить через процедуру банкрутства; призначення та/або обрання одних і тих же ліквідаторів.

Докази Комітету щодо подібного персонального (фізичного) складу учасників паливного проєкту «АВІАС» та постійної зміни юридичних осіб – операторів АЗС мережі «АВІАС», зокрема, ТОВ «ДІСЕТЕРС», наведені у розділі 6 «Докази погодженості конкурентної поведінки», у тому числі у додатках 5 і 6 до рішення.

Так, на 9 АЗС Дніпропетровської області, які здійснювали діяльність із реалізації світлих нафтопродуктів під брендом АВІАС плюс і ANP, змінювали один одного такі оператори:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Період діяльності оператора АЗС | І пів. 2014 | ІІ пів 2014 | І пів. 2015 | ІІ пів. 2015» | І пів. 2016 | ІІ пів. 2016 | І пів. 2017 |
| Назва оператора | ТОВ «ТІМОР Д» | ТОВ «ГРІФФ-Н» | ТОВ «ДАГОМЕЯ» | ТОВ «АДРИД» | ТОВ «ЛУРІЯ» | ТОВ «АВАЛАНДЖ ПЛЮС» | ТОВ «ДІСЕТЕРС» |

Аналіз операторів АЗС на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб, управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення щодо початку або припинення певного виду господарської діяльності.

Так, відповідно до інформації ЄДР та Пенсійного фонду України:

попереднім директором ТОВ «ДІСЕТЕРС» була *Воробйова Зоя Володимирівна*, яка в минулому працювала директором ТОВ «ТІМОР Д», ТОВ «ГРІФФ-Н», ТОВ «АДРИД»,   
ТОВ «ЛУРІЯ» і ТОВ «АВАЛАНДЖ ПЛЮС»;

Теперішній директор ТОВ «ДІСЕТЕРС» *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*, який у минулому був директором ТОВ «ГРІФФ-Н» та найманим працівником ТОВ «ЛУРІЯ», ТОВ «АДРИД» і ТОВ «АВАЛАНДЖ ПЛЮС»;

*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*, яка згідно ЄДР є засновником ТОВ «ДІСЕТЕРС» і в цей же час є директором ТОВ «АВАНДЖ ПЛЮС», директором ТОВ «АДРИД» та найманим працівником ТОВ «ЛУРІЯ»;

*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*, яка є засновником ТОВ «ДАГОМЕЯ» та найманим працівником ТОВ «ТІМОР Д», ТОВ «АДРИД», ТОВ «ГРІФФ-Н», ТОВ «АВАЛАНДЖ ПЛЮС» і ТОВ «ЛУРІЯ»;

*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом],* засновник та директор ТОВ «ЛУРІЯ» та найманий працівник ТОВ «ТІМОР Д», ТОВ «АДРИД» і ТОВ «АВАЛАНДЖ ПЛЮС». Крім того, *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* була одночасно й найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА»;

*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* директор ТОВ «ТІМОР Д», ТОВ «ГРІФФ-Н» і найманий працівник ТОВ «АДРИД», ТОВ «ЛУРІЯ», ТОВ «АВАЛАНДЖ ПЛЮС».

*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* директор ТОВ «АДРИД» та найманий працівник ТОВ «ЛУРІЯ» і ТОВ «АВАЛАНДЖ ПЛЮС».

*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* засновник та директор ТОВ «АДРИД» та найманий працівник ТОВ «АВАЛАНДЖ ПЛЮС».

*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом],* засновник і директор ТОВ «АВАЛАНДЖ ПЛЮС» і директор ТОВ «ЛУРІЯ»;

При цьому *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*, *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*. з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*, *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* були одночасно й найманими працівниками ПАТ «УКРНАФТА».

Згідно з інформацією з ЄДР у стані припинення знаходяться ТОВ «ТІМОР Д»,   
ТОВ «ГРІФФ-Н», ТОВ «АДРИД» і ТОВ «ЛУРІЯ», повноваження ліквідатора здійснює Бакрадзе Катерина Андріївна та Ніколайчук Олексій Миколайович. Зазначені оператори АЗС перереєстровані в місті Харкові.

Несамостійність, організованість і керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» підтверджується також інформацією, наданою органами НАБУ.

1. *«Ціноутворення на АЗС формується виходячи з закупівель та рівня мирових цін на паливо. Отже ніяких договорів, що якимось чином впливали би на ціноутворення реалізації на АЗС не укладалося».*

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Комітетом здійснено аналіз встановлення цін на автозаправних станціях мережі «АВІАС» (до якої входить і ТОВ «ДІСЕТЕРС»), які працюють під такими брендами, як ANP, АВІАС Плюс, УКРНАФТА, Rubix, Sentosa Oil.

Аналіз інформації про роздрібні ціни реалізації світлих нафтопродуктів свідчить, що ці бренди підходять до формування цін однаково, незалежно від регіону, що також підтверджується графіками додатку 12 до рішення, на яких зображено динаміки роздрібних цін на світлі нафтопродукти за період із січня 2014 року по грудень 2016 року, на прикладі таких регіонів, як Вінницька, Дніпропетровська та Київська областей та місто Київ.

Характерними для всіх АЗС мережі «АВІАС» є одночасне підвищення цін, їх стрімке зниження та утримання. Особливістю є те, що ці коливання цін оператори АЗС здійснюють одночасно, зі встановленням однієї ціни в межах конкретного періоду.

Зазначені висновки свідчать про те, що дії операторів АЗС, які працюють під брендами ANP, АВІАС Плюс, УКРНАФТА, Rubix, Sentosa Oil, є узгодженими антиконкурентними діями.

Крім того, із метою визначення схожості в діях субʼєктів господарювання щодо ціноутворення було встановлено наявність взаємозвʼязку між двома рядами даних щодо середньозважених цін на світлі нафтопродукти брендів ANP, АВІАС Плюс, УКРНАФТА, Rubix, Sentosa Oil.

Із цією метою було розраховано коефіцієнт кореляції, що становить від **0,99** до **1**, що свідчить про повну взаємозалежність цінових траєкторій зазначених субʼєктів господарювання і є ознакою їх повної схожості.

При цьому ціни придбання світлих нафтопродуктів у ПАТ «УКРТАТНАФТА» операторами АЗС є вищими, ніж ціни імпорту світлих нафтопродуктів в Україні.

Отже, наявні матеріали справи у своїй сукупності підтверджують, що ТОВ «ДІСЕТЕРС» вчиняло дії, які призвели до дотримання спільного підходу до ціноутворення та спільних умов реалізації товару, що є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.

ТОВ «ДІСЕТЕРС» не надало жодної інформації, яка б могла спростувати висновки Комітету щодо наявності в діях відповідачів порушення.

Відповідно до статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особи, які беруть участь у справі, мають право надавати докази та доводити їх достовірність (обʼєктивність).

**ТОВ «ТЕХ-ДИЛЕР-МАКС»** листом від 27.09.2018 № 14 (вх. № 8-01/11748 від 01.10.2018) надало такі пояснення.

1. *Товариство не погоджується з висновками Комітету щодо несамостійності підприємства. Усі рішення щодо діяльності приймаються виключно Товариством та в інтересах самого товариства. Ми є самостійною одиницею на ринку.*

Це зауваження не може бути взяте до уваги Комітетом з огляду на таке.

Про несамостійність, організованість та керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» свідчать: постійні (майже кожні пів року) зміни юридичних осіб-операторів АЗС мережі «АВІАС»; подібний персональний (фізичний) склад учасників паливного проєкту «АВІАС»; подібні адреси реєстрації, зокрема перереєстрація в місті Харкові; припинення діяльності юридичної особи за рішенням засновників, що в подальшому проходить через процедуру банкрутства; призначення та/або обрання одних і тих же ліквідаторів.

Докази Комітету щодо подібного персонального (фізичного) складу учасників паливного проєкту «АВІАС» та постійної зміни юридичних осіб – операторів АЗС мережі «АВІАС», зокрема ТОВ «ТЕХ-ДИЛЕР-МАКС», наведені в розділі 6. «Докази погодженості конкурентної поведінки», у тому числі у додатках 5 і 6 до рішення.

Так, на 18 АЗС Дніпропетровської області, які здійснювали діяльність з реалізації світлих нафтопродуктів під брендом ANP, АВІАС, АВІАС Плюс і Sentosa Oil, змінювали один одного наступні оператори:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Період діяльності оператора АЗС | І пів. 2015 | ІІ пів. 2014 | І пів. 2015 | ІІ пів. 2015 | І пів. 2016 | ІІ пів. 2016 | І пів. 2017 |
| Назва оператора | ТОВ «ВЕЛЕС ОЙЛ» | ТОВ «ТІРОЛ ПЛЮС» | ТОВ «ТЕМП ОЙЛ» | ТОВ «ЛАБІ ТРЕЙД» | ТОВ «ПРОФІ БІЗНЕС ГРУП» | ТОВ «АЛЬЯНС ПАРТНЕР ГРУП» | ТОВ «ТЕХ-ДИЛЕР-МАКС» |

Аналіз операторів АЗС на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб, управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення щодо початку або припинення певного виду господарської діяльності.

Так, відповідно до інформації ЄДР та Пенсійного фонду України:

директором і засновником ТОВ «ТЕХ-ДИЛЕР-МАКС» є *Маєр Ірина Афанасіївна*;

директором і засновником ТОВ «АЛЬЯНС ПАРТНЕР ГРУП» є *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом],* яка одночасно з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* була найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА»;

*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* є директором і співзасновником ТОВ «ЛАБІ ТРЕЙД» та найманим працівником ТОВ «АЛЬЯНС ПАРТНЕР ГРУП», ТОВ «ВЕЛЕС ОЙЛ», ТОВ «ТІРОЛ ПЛЮС» і ТОВ «ПРОФІ БІЗНЕС ГРУП»;

*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* є директором ТОВ «ТЕМП ОЙЛ» і ТОВ «ВЕЛЕС ОЙЛ» та найманим працівником ТОВ «АЛЬЯНС ПАРТНЕР ГРУП» і ТОВ «ЛАБІ ТРЕЙД»;

*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*, який був директором «ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» з 30.08.2016 та найманим працівником операторів мережі «АВІАС»: ТОВ «АЛЬЯНС ПАРТНЕР ГРУП», ТОВ «ЛАБІ ТРЕЙД», ТОВ «ЛАЙФ АЛЬЯНС», ТОВ «ТОРГОВИЙ ДІМ ОЛІМП», ТОВ «ТИРОЛ ПЛЮС», ТОВ «ОЛІМПІ ОЙЛ», ТОВ «ЛІВЕД ОЙЛ» , ТОВ «ПРОФІ БІЗНЕС ГРУП» та компаній ««АВІАС»: ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» і ТОВ «ВТФ «АВІАС»;

*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* найманий працівник ТОВ «ЛАБІ ТРЕЙД» і ТОВ «ВЕЛЕС ОЙЛ» та директор і засновник ТОВ «ТІРОЛ ПЛЮС».

Згідно з інформацією з ЄДР у стані припинення знаходяться ТОВ «ТЕМП ОЙЛ»,   
ТОВ «ЛАБІ ТРЕЙД», ТОВ «ВЕЛЕС ПЛЮС», ТОВ «ТІРОЛ ПЛЮС», повноваження ліквідатора здійснює Бакрадзе Катерина Андріївна та Ніколайчук Олексій Миколайович. Зазначені оператори АЗС перереєстровані в місті Харкові.

Несамостійність, організованість і керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» підтверджується також інформацією наданою органами НАБУ.

1. *Висновки щодо укладання договорів, які впливають або певною мірою обмежують ціни реалізації системи АЗС, на наш погляд, є недоведеними та не відповідають дійсності. Товариство ніколи не укладало угод, які б впливали на ціну реалізації пального через АЗС. Усі ціни в нашій системі АЗС формуються згідно з цінанами закупівель пального та рівня цін реалізації наших конкурентів. Уся інформація є у відкритому доступі.*

Це зауваження не може бути взяте до уваги Комітетом з огляду на таке.

Матеріалами справи доведено, що система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС і виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Між всіма учасниками паливного проєкту «АВІАС» укладається значна кількість типових, здебільшого однакових договорів. Щодо ТОВ «ТЕХ-ДИЛЕР-МАКС» зазначене підтверджується нтакими договорами:

- договором поставки з ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» від 29.12.2016 № П16-138/ПГ;

- договором поставки з ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» від 20.01.2017 № П17-41/АЕ; від 01.07.2017 № ПТ17-189/АЕ; від 01.07.2017 № П17-216/АЕ;

- договором поставки нафтопродуктів із ТОВ «АЛЬЯНС ПАРТНЕР ГРУП»   
від 29.12.2016 № 032-16 (оператор АЗС, який здійснював реалізації нафтопродуктів до   
ТОВ «ТЕХ-ДИЛЕР-МАКС»);

- договором комісії з ПАТ «УКРТАТНАФТА» від 13.03.2017 № 582/11/2118;

- договором із ТОВ «Юридична Фірма «САНГОРІЯ» (договір від 27.03.2017 № 44-Т).

Відповідно до п. 4.1 договорів поставки укладених ТОВ «ТЕХ-ДИЛЕР-МАКС» із   
ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШ» і ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС»,ціна товару формується на підставі фактичних цін, що діють на АЗС на момент відвантаження Товару за довірчими документами Покупця.

При цьому відповідно до п. 4.2 Покупцеві (компанії «АВІАС») надається 1,2 % оптова знижка від реалізації Товару;

п. 4.3. В Актах прийому-передачі Товару зазначається середня ціна відвантажень за довірчими документами Покупця за поточний місяць з урахуванням п.п. 4.2.

Відповідно до зазначених договорів поставок (додаток № 4), «відпуск (видача) Товару Постачальником за довірчими документами Покупця здійснюється відповідно до наведеної Таблиці змін асортименту нафтопродуктів (найменування Товару)», зокрема в т.ч.   
бензин А-92 ENERGY, А-95 ENERGY, ДП ENERGY (з використанням багатофункціональних присадок марки Keropur® ENERGY концерну BASF з миючими властивостями). Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА».

Аналіз договорів комісії показав, що оператори АЗС мережі «АВІАС», *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*.

Оператори АЗС мережі «АВІАС» *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*. У специфікаціях до договорів зазначається ціна реалізації, у т.ч. з ПДВ *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* (грн), вартість з ПДВ *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* (грн).

Отже, виходячи із змісту договорів комісії між операторами АЗС мережі «АВІАС» та ПАТ «УКРТАТНАФТА» останнє впливає на ціноутворення роздрібної реалізації нафтопродуктів через свої вказівки операторам АЗС мережі «АВІАС», які є потенційними конкурентами.

При цьому ціни придбання світлих нафтопродуктів у ПАТ «УКРТАТНАФТА» операторами АЗС є вищими, ніж ціни імпорту світлих нафтопродуктів в Україні.

Отже, наявні матеріали справи у своїй сукупності підтверджують, що ТОВ «ТЕХ-ДИЛЕР-МАКС» вчиняло дії, які призвели до дотримання спільного підходу до ціноутворення та спільних умов реалізації товару, що є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.

1. *У поданні не доведено позицію АМКУ щодо встановлення наявності в діях Товариства змови з іншими учасниками.*

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретчкартками та паливними картками «Авіас» (проєкт «АВІАС»).

У паливному проєкті «Авіас» задіяні приблизно **1625 АЗС** (мережа «АВІАС»), які працюють під різними брендами у всіх регіонах України (у тому числі оператор ТОВ «ТЕХ-ДИЛЕР-МАКС»), що становить майже **25%** загальної кількості АЗС України.

Комітетом встановлено, що основними ознаками мережі «АВІАС» є:

* реалізація бензину та дизельного пального марки Keropur® ENERGY (ексклюзивна марка ПАТ «Укртатнафта»**)**;
* встановлення одномоментно однакових цін, незалежно від бренда та регіону роботи оператора АЗС у мережі «Авіас»;
* наявність координаційного «Центру», до якого входять декілька субʼєктів господарювання, які знаходяться за однаковою адресою в місті Дніпрі;
* значна кількість типових, здебільшого однакових договорів, таких як: договір купівлі-продажу нафтопродуктів, договір поставки, купівлі-продажу майна, договір оренди АЗС, договори матеріальної допомоги, договір про відступлення права вимоги, договір про зміну сторони в зобовʼязанні, при цьому усі субʼєкти господарювання зазначають про те, що вони не повʼязані відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
* подібний персональний склад учасників проєкту «АВІАС». Тобто, фізичні особи, які займали посади директора та/або засновника, та/або підписанта, бухгалтера, менеджера, що змінюють один одного, а інколи навіть одночасно займають посади в декількох товариствах-учасників паливного проєкту «АВІАС»;
* постійні зміни складу юридичних осіб – учасників проєкту «АВІАС» (без змін персонального складу) через одних і тих самих ліквідаторів та за схожих адрес останньої реєстрації (у місті Харкові).

Отже, діяльність проєкту «АВІАС» є організованою, координованою та підтримується з метою уніфікації-погодження цінової і торговельної поведінки її учасників, для забезпечення реалізації світлих нафтопродуктів переважно виробництва   
ПАТ «УКРТАТНАФТА» по всіх регіонах України на єдиних умовах.

При цьому ціни придбання світлих нафтопродуктів у ПАТ «УКРТАТНАФТА» операторами АЗС є вищими, ніж ціни імпорту світлих нафтопродуктів в Україні.

Така погоджена поведінка учасників проєкту «АВІАС» призводить до усунення конкуренції між операторами АЗС, які є потенційними конкурентами один одному. У результаті ціни на світлі нафтопродукти в мережі автозаправних станцій України, встановлюються в антиконкурентних умовах.

ТОВ «ТЕХ-ДИЛЕР-МАКС» не надало жодної інформації, яка б могла спростувати висновки Комітету щодо наявності в діях відповідачів порушення.

Відповідно до статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особи, які беруть участь у справі, мають право надавати докази та доводити їх достовірність (обʼєктивність).

**ТОВ «СПРЕД-ПРОФІТ»** листом від 16.10.2018 № 1610 (вх. № 8-01/1078-кі   
від 23.10.2018) надало такі зауваження.

1. *«Факт роздрібного продажу товариством нафтопродуктів виробництва   
   ПАТ «УКРТАТНАФТА» не може бути доказом приналежності Товариства до так званої мережі АЗС «АВІАС».*

*Використання в діяльності Товариства брендів «ЮКОН СЕРВІС» та «АВІАС ПЛЮС» не може бути підтвердженням повʼязаності Товариства з нібито проєктами та мережами «АВІАС». АЗС, орендовані Товариством, вже містили зазначені бренди. При цьому, оскільки Товариство не просувало на ринку власний бренд, використовувались вже наявні. При цьому зазначені бренди значним чином не впливали на діяльність Товариства.*

*Товариство стверджує, що не укладало угод про спільну діяльність із   
ПАТ «УКРНАФТА» та/або концерном BASF щодо виробництва нафтопродуктів під брендом ENERGY.*

*Товариство зазначає, що згідно з Господарським кодексом України, проводило самостійну господарську діяльність, для якої укладало договори оренди нерухомості, обладнання, договори щодо обслуговування обладнання, перевезення та зберігання нафтопродуктів, придбання та реалізації нафтопродуктів та здійснення роздрібного продажу нафтопродуктів через орендовані АЗС…», що підтверджується інформацією Товариства, наданою листом № 38 від 28.04.2018, яка спростовує наведені в абз. подання (259), (286), (288), (291), (300), (308), (309), (310), (311), (401) доводи Антимонопольного комітету України щодо встановлення антиконкурентних узгоджених дій.*

Це зауваження не може бути взяте до уваги Комітетом з огляду на таке.

Комітет не зазначав, що в Товариства є договірні відносини про спільну діяльність із ПАТ «УКРНАФТА» та/або концерном BASF щодо виробництванафтопродуктів під брендом ENERGY.

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретчкартками та паливними картками «Авіас» (проєкт «АВІАС»).

У паливному проєкті «АВІАС» задіяні приблизно **1625 АЗС** (мережа «АВІАС»), які працюють під різними брендами: УКРНАФТА, ANP, АВІАС плюс, АВІАС, МАВЕКС, ЮКОН, ЮКОН Сервіс, Rubіx, Sentosa Oіl, ЗНП у всіх регіонах України.

ТОВ «СПРЕД-ПРОФІТ» здійснює господарську діяльність на орендованих АЗС, які працюють під брендами ЮКОН СЕРВІС та АВІАС Плюс.

ТОВ «СПРЕД-ПРОФІТ» здійснює роздрібну реалізацію бензину та дизельного пального маркиKeropur ® ENERGY виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА», що є однією з ознак мережі АЗС «АВІАС». Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА».

Про несамостійність, організованість та керованість діяльності «СПРЕД-ПРОФІТ» свідчать: постійні (майже кожні пів року) зміни юридичних осіб-операторів АЗС мережі «АВІАС»; подібний персональний (фізичний) склад учасників паливного проєкту «АВІАС»; подібні адреси реєстрації, зокрема перереєстрації в місті Харкові; припинення діяльності юридичної особи за рішенням засновників, що в подальшому проходить через процедуру банкрутства; призначення та/або обрання одних і тих же ліквідаторів.

Докази Комітету щодо подібного персонального (фізичного) складу учасників паливного проєкту «АВІАС» та постійної зміни юридичних осіб – операторів АЗС мережі «АВІАС», зокрема, ТОВ «СПРЕД-ПРОФІТ» наведені в розділі 6. «Докази погодженості конкурентної поведінки», у тому числі в додатках 5 і 6 до рішення.

Так, на 19 АЗС Дніпропетровської області, які здійснювали діяльність із реалізації світлих нафтопродуктів під брендом ЮКОН СЕРВІС та АВІАС Плюс, змінювали один одного такі оператори:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Період діяльності оператора АЗС | І пів. 2014 | ІІ півр. 2014 | І пів. 2015 | ІІ пів. 2015 | І пів. 2016 | ІІ пів. 2016 | І пів. 2017 |
| Назва оператора | ТОВ «ДІКТОН» | ТОВ «БРУНГІС» | ТОВ «МАГНАТ ГРУП» | ТОВ «ЮКОН СЕРВІС ГРУП» | ТОВ «БІЗНЕС ТРЕЙД ІНВЕСТ» | ТОВ «СПРЕД- ПРОФІТ» | ТОВ «СКАЙРІМ КОМПАНІ» |

Аналіз операторів АЗС на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб, управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення щодо початку або припинення певного виду господарської діяльності.

Так, відповідно до інформації ЄДР та Пенсійного фонду України:

директор і засновник ТОВ «СПРЕД-ПРОФІТ» *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* у минулому був найманим працівником ТОВ «ДІКТОН» (оператор мережі «АВІАС»);

*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*, яка є керівником і засновником ТОВ «СКАЙРІМ КОМПАНІ», також була керівником ТОВ «ДІКТОН» (01.10.2014).

*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*, який є директором ТОВ «МАГНАТ ГРУП» і ТОВ «ТРЕЙД ТРАСТ» та найманим працівником ТОВ «СПРЕД-ПРОФІТ», ТОВ «ДІКТОН», ТОВ «ТД «АВІАС», ТОВ «ЮКОН СЕРВІС ГРУП».

*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом],* директор і співзасновник ТОВ «ЮКОН СЕРВІС ГРУП» і найманий працівник ТОВ «СПРЕД-ПРОФІТ», ТОВ «ДІКТОН», ТОВ «БРУНГІС», ТОВ «МАГНАТ ГРУП»;

*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом],* засновник і директор ТОВ «БІЗНЕСТРЕЙД ІНВЕСТ» і найманий працівник ТОВ «СПРЕД-ПРОФІТ», ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС, ТОВ «НК ПАРТНЕР», ТОВ «ДІКТОН», ТОВ «БРУНГІС», ТОВ «МАГНАТ ГРУП», ТОВ «ЮКОН СЕРВІС ГРУП»;

*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом],* засновник і директор «ТОВ «БРУНГІС» і найманий працівник ТОВ «СПРЕД-ПРОФІТ», ТОВ «ДІКТОН».

Згідно з інформацією з ЄДР у стані припинення знаходиться ТОВ «ЮКОН СЕРВІС», повноваження ліквідатора здійснює Ніколайчук Олексій Миколайович, та припинило діяльність ТОВ «ДІКТОН», де повноваження ліквідатора виконувала Бакрадзе Катерина Андріївна. Зазначені оператори АЗС перереєстровані в місті Харкові.

Несамостійність, організованість і керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» підтверджується також інформацією, наданою органами НАБУ.

1. *Товариство не має права обмежувати своїх працівників у праві на працю, забороняти їм працевлаштування в інших субʼєктів господарювання та витребувати документи, не передбачені законодавством, тому висновки АМКУ, згідно з поданням не відповідають обставинам справи та законодавству України.*

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Комітет встановив подібний персональний склад учасників проєкту «АВІАС». Тобто, фізичні особи, які займали посади директора та/або засновника, та/або підписанта, бухгалтера, менеджера, що змінюють один одного, а інколи навіть одночасно займають посади в декількох товариствах-учасниках паливного проєкту «АВІАС».

Вказаний факт у сукупності з іншими встановленими фактами, а саме: щодо реалізації бензину та дизельного пального марки Keropur® ENERGY виробництва   
ПАТ «УКРТАТНАФТА»; встановлення однакових цін, незалежно від бренду та регіону роботи оператора АЗС у мережі «АВІАС»; наявність координаційного «Центру», системи договірних відносин відповідачів; постійних змін складу юридичних осіб – учасників проєкту «АВІАС» (без змін персонального складу), через одних і тих самих ліквідаторів та за схожих адрес останньої реєстрації, свідчать про те, що діяльність паливного проєкту «АВІАС» є організованою, координованою та підтримується з метою уніфікації-погодження цінової і торговельної поведінки її учасників, для забезпечення реалізації світлих нафтопродуктів переважно виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА» по всіх регіонах України.

1. *Товариство вважає наведену в поданні інформацію в п. 320 Подання: «*Зазначене також підтверджується інформацією наданою органами Національного антикорупційного бюро України (далі – НАБУ), детальний опис якої наведено у розділі 6.4 «Опис координаційного центру» цього подання», *такою, що не є доказом у справі, отриманою сумнівним шляхом та у звʼязку з відсутністю обвинувачувальних вироків суду – непідтвердженою та незаконною, з огляду на відповідні норми ст. 7, 9, 23, 222 Кримінального процесуального кодексу України та ст. 62 Конституції України, згідно з якою: Обвинувачення не може ґрунтуватися на доказах, одержаних незаконним шляхом, а також на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини особи тлумачаться на її користь.*

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Відповідно до пункту 6 частини третьої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення діяльності Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має такі повноваження: взаємодіяти з органами державної влади, органами місцевого самоврядування, органами адміністративно-господарського управління та контролю, підприємствами, установами та організаціями з питань розвитку, підтримки, захисту економічної конкуренції та демонополізації економіки.

Згідно зі статтею 21 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» органи державної влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадові особи зобовʼязані передавати Антимонопольному комітету України та його територіальним відділенням відомості, що можуть свідчити про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до ч. 1 ст. 192 Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України» Національне бюро взаємодіє з Антимонопольним комітетом України.

За таких обставин, у разі виявлення можливих порушень вказаного вище Закону, НАБУ зобовʼязане звернутися до АМКУ й повідомити про факт можливого порушення Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Листом від 21.08.2017 № 0414-076/29651 (вх. № 6-01/8222 від 21.08.2017) НАБУ були надіслані документи, отримані ним у ході обшуку, які, на думку органу, можуть містити ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Згідно зі статтею 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення.

**ТОВ «СКАЙРІМ КОМПАНІ»** листом від 08.10.2018 № 08/10 (вх. № 8-01/12246-кі від 11.10.2018) надало такі зауваження.

1. *Господарська діяльність Товариства не має ознак мережі АЗС «АВІАС». Товариство вело роздрібний продаж нафтопродуктів через власну мережу АЗС та жодним чином не входило до будь-яких «проєктів», а лише укладало господарські угоди, які були економічно доцільні та вигідні Товариству для досягнення основної мети господарської діяльності – отримання прибутку.*

*Товариство не укладало угод та/або угод про спільну діяльність з ПАТ «УКРНАФТА» або німецьким концерном BASF, предметом яких було виробництво бензину та дизельного пального ENERGY з використанням синтетичного багатофункціонального пакета присадок німецького концерну BASF. Отже, Товариство не має приналежності до так званої мережі «АЗС АВІАС».*

*Товариство зауважує, що здійснення Товариством роздрібної торгівлі пальним у власній мережі АЗС під брендом АВІАС плюс та ЮКОН сервіс ніяким чином не може свідчити про приналежність товариства до чийогось проєкту та свідчити про монопольне становище на ринку торгівлі нафтопродуктами на підставі конкретних брендів на обʼєктах торгівлі, а отже вищенаведені тезиси подання є безпідставними та такими, що не ґрунтуються на фактах.*

*Товариство вважає наведені висновки в абз. подання (259), (286), (288), (291), (300), (307), (309), (310), (311), (401) щодо встановлення антиконкурентних узгоджених дій такими, що порушують норми матеріального права України, а саме ст. 42 ГКУ, ст. 43 ГКУ, ст. 44 ГКУ), оскільки товариство свідомо та самостійно здійснювало господарську діяльність.*

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретчкартками та паливними картками «Авіас» (проєкт «АВІАС»).

У паливному проєкті «АВІАС» задіяні приблизно **1625 АЗС** (мережа «АВІАС»), які працюють під різними брендами: УКРНАФТА, ANP, АВІАС плюс, АВІАС, МАВЕКС, ЮКОН, ЮКОН Сервіс, Rubіx, Sentosa Oіl, ЗНП у всіх регіонах України.

ТОВ «СКАЙРІМ КОМПАНІ» здійснює господарську діяльність на орендованих АЗС, які працюють під брендами ЮКОН СЕРВІС та АВІАС Плюс.

ТОВ «СКАЙРІМ КОМПАНІ» здійснює роздрібну реалізацію світлих нафтопродуктів, а саме бензину та дизельного пального маркиKeropur ® ENERGY виробництва   
ПАТ «УКРТАТНАФТА», що є однією з ознак мережі АЗС «АВІАС». Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА».

Про несамостійність, організованість та керованість діяльності ТОВ «СКАЙРІМ КОМПАНІ» свідчать: постійні (майже кожні пів року) зміни юридичних осіб-операторів АЗС мережі «АВІАС»; подібний персональний (фізичний) склад учасників паливного проєкту «АВІАС»; подібні адреси реєстрації, зокрема перереєстрація в місті Харкові; припинення діяльності юридичної особи за рішенням засновників, що в подальшому проходить через процедуру банкрутства; призначення та/або обрання одних і тих же ліквідаторів.

Докази Комітету щодо подібного персонального (фізичного) складу учасників паливного проєкту «АВІАС» та постійної зміни юридичних осіб – операторів АЗС мережі «АВІАС», зокрема ТОВ «СКАЙРІМ КОМПАНІ», наведені в розділі 6. «Докази погодженості конкурентної поведінки», у тому числі в додатках 5 і 6 до рішення.

Так, на 19 АЗС Дніпропетровської області, які здійснювали діяльність із реалізації світлих нафтопродуктів під брендом ЮКОН СЕРВІС та АВІАС Плюс, змінювали один одного такі оператори:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Період діяльності оператора АЗС | І пів. 2014 | ІІ пів. 2014 | І пів. 2015 | ІІ пів. 2015 | І пів. 2016 | ІІ пів. 2016 | І пів. 2017 |
| Назва оператора | ТОВ «ДІКТОН» | ТОВ «БРУНГІС» | ТОВ «МАГНАТ ГРУП» | ТОВ «ЮКОН СЕРВІС ГРУП» | ТОВ «ПРОФІ БІЗНЕС ГРУП» | ТОВ «СПРЕД- ПРОФІТ» | ТОВ «СКАЙРІМ КОМПАНІ» |

Аналіз операторів АЗС на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення щодо початку або припинення певного виду господарської діяльності.

Так, відповідно до інформації ЄДР та Пенсійного фонду України:

*Юрченко Ольга Владиславівна*, яка є керівником і засновником ТОВ «СКАЙРІМ КОМПАНІ», також був керівником ТОВ «ДІКТОН» (01.10.2014);

директор і засновник ТОВ «СПРЕД-ПРОФІТ» *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* у минулому була найманим працівником ТОВ «ДІКТОН» (оператор мережі «АВІАС»);

*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*, який є директором ТОВ «МАГНАТ ГРУП» і ТОВ «ТРЕЙД ТРАСТ» (оператор мережі «АВІАС») та найманим працівником ТОВ «СПРЕД-ПРОФІТ», ТОВ «ДІКТОН», ТОВ «ТОРГОВИЙ ДІМ «АВІАС», ТОВ «ЮКОН СЕРВІС ГРУП»;

*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* є директором і співзасновником ТОВ «ЮКОН СЕРВІС ГРУП» і найманим працівником ТОВ «СПРЕД-ПРОФІТ», ТОВ «ДІКТОН», ТОВ «БРУНГІС», ТОВ «МАГНАТ ГРУП»;

*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* засновник і директор ТОВ «БІЗНЕСТРЕЙД ІНВЕСТ» і найманий працівник ТОВ «СПРЕД-ПРОФІТ», ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС», ТОВ «НК ПАРТНЕР», ТОВ «ДІКТОН», ТОВ «БРУНГІС», ТОВ «МАГНАТ ГРУП», ТОВ «ЮКОН СЕРВІС ГРУП»;

*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом],* засновник і директор ТОВ «БРУНГІС» і найманий працівник ТОВ «СПРЕД-ПРОФІТ», ТОВ «ДІКТОН».

Згідно з інформацією з ЄДР у стані припинення знаходиться ТОВ «ЮКОН СЕРВІС», повноваження ліквідатора здійснює Ніколайчук Олексій Миколайович, та припинило діяльність ТОВ «ДІКТОН», де повноваження ліквідатора виконувала Бакрадзе Катерина Андріївна. Зазначені оператори АЗС перереєстровані в місті Харкові.

Несамостійність, організованість і керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» підтверджується також інформацією наданою органами НАБУ, детальний опис якої наведено в розділі 6.3. « Опис координаційного центру».

ТОВ «СКАЙРІМ КОМПАНІ», як і інші оператори АЗС мережі «АВІАС» систематично укладало одинакові договори з учасниками паливного проєкту, зокрема:

* договори поставки нафтопродуктів з операторами АЗС мережі «АВІАС»:   
  ТОВ «СПРЕД-ПРОФІТ» від 10.01.2017 № П10012017/2 (оператор АЗС, на зміну якому прийшов ТОВ «СКАЙРІМ КОМПАНІ»), ТОВ «СТРОНГ БРІДЖ АЛЬЯНС» від 01.04.2017   
  № СБ-ДГ-0000000005, ТОВ «СТІЛ-ПРОФІТ» від 01.04.2017 № СП-ДГ-0000000003 та   
  від 01.01.2017 № СП-0004;
* договори поставки з компаніями «АВІАС»: договори поставки з ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» від 01.07.2017 № ПТ 17-186/АЕ і від 01.06.2017 № ПТ17-108/АЕ);
* договори поставки з ПАТ «УКРТАТНАФТА» від 05.01.2017 № 91/2/2118 та від 31.05.2017 № 1599/2/2118;
* договір комісії з ПАТ «УКРТАТНАФТА» від 13.03.2017 № 583/11/2118;
* договір абонентського юридичного обслуговування з ТОВ «Юридична фірма «САНГОРІЯ» № 41-Т від 27.03.2017.

При цьому усі субʼєкти господарювання зазначають про те, що вони не повʼязані відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Отже, діяльність проєкту «АВІАС» є організованою, координованою та підтримується з метою уніфікації-погодження цінової і торговельної поведінки її учасників, для забезпечення реалізації світлих нафтопродуктів переважно виробництва   
ПАТ «УКРТАТНАФТА» по всіх регіонах України на єдиних умовах.

При цьому ціни придбання світлих нафтопродуктів у ПАТ «УКРТАТНАФТА» операторами АЗС є вищими, ніж ціни імпорту світлих нафтопродуктів в Україні.

Така погоджена поведінка учасників проєкту «АВІАС» призводить до усунення конкуренції між операторами АЗС, які є потенційними конкурентами один одному. У результаті ціни на світлі нафтопродукти в мережі автозаправних станцій, що становить майже **25%** загальної кількості АЗС України, встановлюються в антиконкурентних умовах.

1. *Законодавство України встановлює, що працевлаштування осіб, які вже працюють чи мають бажання працювати на іншому чи декількох підприємствах, не є порушенням законодавства та не може слугувати доказами порушення Товариством п. 1   
   ч. 6 та п. 1 ст. 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та свідчить про дотримання Товариством законодавства про працю, а також дотримання Товариством прав і свобод людини, встановлених Конституцією України.*

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Комітет встановив подібний персональний склад учасників проєкту «АВІАС». Тобто, фізичні особи, які займали посади директора та/або засновника, та/або підписанта, бухгалтера, менеджера, що змінюють один одного, а інколи навіть одночасно займають посади в декількох товариствах-учасниках паливного проєкту «АВІАС».

Вказаний факт у сукупності з іншими встановленими фактами, а саме щодо: реалізації бензину та дизельного пального марки Keropur® ENERGY виробництва   
ПАТ «УКРТАТНАФТА»; встановлення однакових цін, незалежно від бренда та регіону роботи оператора АЗС у мережі «АВІАС»; наявність координаційного «Центр», системи договірних відносин відповідачів; постійних змін складу юридичних осіб – учасників проєкту «АВІАС» (без змін персонального складу), через одних і тих самих ліквідаторів та за схожих адрес останньої реєстрації, свідчать про те, що діяльність паливного проєкту «АВІАС» є організованою, координованою та підтримується з метою уніфікації-погодження цінової і торговельної поведінки її учасників, для забезпечення реалізації світлих нафтопродуктів переважно виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА» по всіх регіонах України.

1. *Подання АМКУ ґрунтується на відомостях кримінального провадження, які не були предметом безпосереднього дослідження суду та не визнані належними і допустимими доказами, а отже не визнаються Товариством як належні та допустимі докази.*

*Товариство ставить під сумнів також надання посадовими особами НАБУ інформації кримінального провадження Антимонопольному комітету України та подальше розголошення такої інформації значному колу осіб.*

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Відповідно до пункту 6 частини третьої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення діяльності Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має такі повноваження: взаємодіяти з органами державної влади, органами місцевого самоврядування, органами адміністративно-господарського управління та контролю, підприємствами, установами та організаціями з питань розвитку, підтримки, захисту економічної конкуренції та демонополізації економіки.

Згідно зі статтею 21 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» органи державної влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадові особи зобовʼязані передавати Антимонопольному комітету України та його територіальним відділенням відомості, що можуть свідчити про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до ч. 1 ст. 192 Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України» Національне бюро взаємодіє з Антимонопольним комітетом України.

За таких обставин, у разі виявлення можливих порушень вказаного вище Закону, НАБУ зобовʼязане звернутися до АМКУ й повідомити про факт можливого порушення Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Листом від 21.08.2017 № 0414-076/29651 (вх. № 6-01/8222 від 21.08.2017) НАБУ були надіслані документи, отримані ним у ході обшуку, які, на думку органу, можуть містити ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Згідно зі статтею 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення.

**ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС»** листом від 04.10.2018 № 26 (вх. № 8-01/12120   
від 09.10.2018) надало такі заперечення.

1. *Товариство зазначає, що «твердження про нібито ознаки «мережі АЗС «АВІАС» є такими, що не відповідають дійсності. Товариство мало власну мережу АЗС та жодним чином не входило до будь-яких «проєктів», а лише укладало господарські угоди, які були економічно доцільні та вигідні Товариству для досягнення основної мети господарської діяльності – отримання прибутку.*

*Товариством не укладало жодних угод з ПАТ «УКРНАФТА» чи німецьким концерном BASF предметом яких було виробництво бензину та дизельного пального ENERGY з використанням синтетичного багатофункціонального пакету присадок німецького концерну BASF, що спростовує приналежність Товариства до так званої мережі «АЗС АВІАС».*

*Здійснення Товариством роздрібної торгівлі пальним у власній мережі АЗС під брендом ЮКОН, Rubix та АВІАС ніяким чином не може свідчити про приналежність товариства до чийогось проєкту та свідчити про монопольне становище на ринку торгівлі нафтопродуктами на підставі конкретних брендів на обʼєктах торгівлі.*

*Товариство вважає наведені висновки в абз. подання (259), (286), (288), (291), (300), (307), (308), (309), (310), (311), (401) щодо встановлення антиконкурентних узгоджених є недостовірними, та такими, що не відповідають нормам, встановленим діючим законодавством (ст. 42 ГКУ, ст. 43 ГКУ, ст. 44 ГКУ)».*

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретч-картками та паливними картками «Авіас» (проєкт «АВІАС»).

У паливному проєкті «АВІАС» задіяні приблизно **1625 АЗС** (мережа «АВІАС»), які працюють під різними брендами УКРНАФТА, ANP, АВІАС плюс, АВІАС, МАВЕКС, ЮКОН, ЮКОН Сервіс, Rubіx, Sentosa Oіl, ЗНП у всіх регіонах України.

ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС» здійснює господарську діяльність на орендованих АЗС, які працюють під брендами АВІАС, ЮКОН, Rubіx.

ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС» здійснює роздрібну реалізацію світлих нафтопродуктів, а саме бензину та дизельного пального маркиKeropur ® ENERGY виробництва   
ПАТ «УКРТАТНАФТА», що є однією з ознак мережі АЗС «АВІАС». Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА».

Про несамостійність, організованість та керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС», зокрема ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС», свідчать: постійні (майже кожні пів року) зміни юридичних осіб-операторів АЗС мережі «АВІАС»; подібний персональний (фізичний) склад учасників паливного проєкту «АВІАС»; подібні адреси реєстрації, зокрема перереєстрація в місті Харкові; припинення діяльності юридичної особи за рішенням засновників, що в подальшому проходить через процедуру банкрутства; призначення та/або обрання одних і тих же ліквідаторів.

Постійна зміна юридичних осіб (переважно кожні пів року), які здійснювали реалізацію нафтопродуктів на 19 АЗС Дніпропетровської області, під брендом АВІАС, ЮКОН, Rubіx:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Період діяльності оператора АЗС | І пів. 2014 | ІІ пів. 2014 | І пів. 2015 | ІІ пів. 2015 | І пів. 2016 | ІІ пів. 2016 | І пів. 2017 |
| Назва оператора | ТОВ «НК «ПАРТНЕР» | ТОВ «АЛЬФАР ПЛЮС» | ТОВ «ОНІКА ПЛЮС» | ТОВ «АДАМАНТ ОЙЛ» | ТОВ «ФІНАНС АЛЬЯНС» | ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС» | ТОВ «ІНТЕРКЕ-ПІТАЛ» |

Аналіз операторів АЗС на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення щодо початку або припинення певного виду господарської діяльності.

Так, відповідно до інформації ЄДР та Пенсійного фонду України:

*Чергик Володимир Петрович* є керівником і засновником ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС»;

*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* були найманими працівниками ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС» і ПАТ «УКРНАФТА»;

*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* є засновником і керівником ТОВ «ІНТЕРКЕПІТАЛ» і найманим працівником ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС»;

*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом],* який був директором ТОВ «НК «ПАРТНЕР», є найманим працівником ТОВ «ФОРТУНА ФІНАС».

*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*, який був директором ТОВ «АЛЬФАР ПЛЮС», є найманим працівником ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС».

При цьому відповідно до інформації Пенсійного фонду України більше 50 одних і тих же фізичних осіб були найманими працівниками ТОВ «АЛЬФАР ПЛЮС», ТОВ «ОНІКА ПЛЮС», ТОВ «АДАМАНТ ПЛЮС», ТОВ «ФІНАНС АЛЬЯНС» і ТОВ «ФОРТУНА» ФІНАНС».

Крім того, встановлено, що наймані працівники ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС» були також керівниками підприємств, які надавали свої АЗС в оренду операторам мережі «АВІАС», у тому числі ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС»:

*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* у період з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* обліковувався як найманий працівник ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС**»,** також був керівником ТОВ «ПРОМАВТОМАТИКА»;

*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* у період з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* обліковувався як найманий працівник ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС**»**, також був керівником ТОВ «ГІЛТОН»;

*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* у період з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* обліковувався як найманий працівник ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС», також був керівником ТОВ «НОВЕЛ-ІСТЕЙТ»;

Згідно з інформації з ЄДР у стані припинення знаходяться ТОВ «НК ПАРТНЕР»,   
ТОВ «АЛЬФАР ПЛЮС», ТОВ «ОНІКА ПЛЮС», ТОВ «АДАМАНТ ОЙЛ», повноваження ліквідаторів здійснюють Бакрадзе Катерина Андріївна та Ніколайчук Олексій Миколайович. Зазначені оператори АЗС перереєстровані в місті Харкові.

Несамостійність, організованість і керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» підтверджується також інформацією, наданою органами НАБУ.

ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС», як і інші оператори АЗС мережі «АВІАС», укладало систематично одинакові договори: з учасниками паливного проєкту, зокрема, договори поставки з компаніями «АВІАС» (договір поставки з ТОВ ВТФ «АВІАС» від 20.05.2016   
№ П16-164, з ТОВ «ТД «АВІАС» від 01.06.2016 № ПТ 16-129 та від 20.05.2016 № П16-65, з ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» від 12.09.2016 № П16-45/ПГ, а також договір про надання поворотної фінансової допомоги з ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» від 12.01.2017 № 11/2017 та від 27.01.2-017 № 3001), договори поставки з операторами АЗС мережі «АВІАС» (ТОВ «ФІНАНС АЛЬЯНС» від 20.05.2016 № 2005, з ТОВ «ХЕШТ» від 14.09.2016 № 07-09-НП, з ТОВ «ТОП ЛЕВЕЛ» від 23.05.2016 № ТЛ15-16, з ТОВ «АГРОБІЗНЕСТОРГ» від 15.06.2016 № 130НП), договори поставки з ПАТ «УКРТАТНАФТА» (від 01.06.2016 № 1689/2/2118, від 27.04.2016 № 1205/2/2118, від 01.07.2016 № 2267/2/2118, від 27.04.2016 № 1373/2/2118, від 10.05.2016 № 1268/2/2118), при цьому усі субʼєкти господарювання зазначають про те, що вони не повʼязані відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Отже, діяльність проєкту «АВІАС» є організованою, координованою та підтримується з метою уніфікації-погодження цінової і торговельної поведінки її учасників, для забезпечення реалізації світлих нафтопродуктів переважно виробництва   
ПАТ «УКРТАТНАФТА» по всіх регіонах України на єдиних умовах.

При цьому ціни придбання світлих нафтопродуктів у ПАТ «УКРТАТНАФТА» операторами АЗС є вищими, ніж ціни імпорту світлих нафтопродуктів в Україні.

Така погоджена поведінка учасників проєкту «АВІАС» призводить до усунення конкуренції між операторами АЗС, які є потенційними конкурентами один одному. У результаті ціни на світлі нафтопродукти в мережі автозаправних станцій, що становить майже **25%** загальної кількості АЗС України, встановлюються в антиконкурентних умовах.

ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС» не надало жодної інформації, яка б могла спростувати висновки Комітету щодо наявності в діях відповідачів порушення.

Відповідно до статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особи, які беруть участь у справі, мають право надавати докази та доводити їх достовірність (обʼєктивність).

1. *Керуючись нормами законодавства України (ст. 5-1КЗпП, ч. 2 ст. 21 КЗпП,   
   ст. 22 КЗпП), можна зробити висновок, що працевлаштування осіб, які вже працюють чи мають бажання працювати на іншому чи декількох підприємствах, не є порушенням законодавства та не може слугувати доказами порушення Товариством п. 1 ч. 6 та п. 1 ст. 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та свідчить про дотримання Товариством законодавства про працю, а також дотримання Товариством прав і свобод людини, встановлених Конституцією України.*

Комітет не робив висновку, що працевлаштування осіб, які вже працюють чи мають бажання працювати на іншому чи декількох підприємствах, є порушенням законодавства.

Комітет встановив подібний персональний склад учасників проєкту «АВІАС». Тобто, фізичні особи, які займали посади директора та/або засновника, та/або підписанта, бухгалтера, менеджера, що змінюють один одного, а інколи навіть одночасно займають посади в декількох товариствах-учасниках паливного проєкту «АВІАС».

Вказаний факт у сукупності з іншими встановленими фактами, а саме: щодо реалізації бензину та дизельного пального марки Keropur® ENERGY виробництва   
ПАТ «УКРТАТНАФТА»; встановлення одномоментно однакових цін, незалежно від бренда та регіону роботи оператора АЗС у мережі «АВІАС»; наявність координаційного «Центру», система договірних відносин відповідачів; постійні зміни складу юридичних осіб – учасників проєкту «АВІАС» (без змін персонального складу), через одних і тих самих ліквідаторів та за схожих адрес останньої реєстрації, свідчать про те, що діяльність паливного проєкту «АВІАС» є організованою, координованою та підтримується з метою уніфікації-погодження цінової і торговельної поведінки її учасників, для забезпечення реалізації світлих нафтопродуктів переважно виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА» по всіх регіонах України.

1. *Подання АМКУ ґрунтується на відомостях кримінального провадження, які не були предметом безпосереднього дослідження суду та не визнані належними й допустимими доказами, а отже, не визнаються Товариством як належні та допустимі докази.*

*Товариство ставить під сумнів також надання посадовими особами НАБУ інформації кримінального провадження Антимонопольному комітету України та подальше розголошення такої інформації значному колу осіб.*

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Відповідно до пункту 6 частини третьої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення діяльності Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має такі повноваження: взаємодіяти з органами державної влади, органами місцевого самоврядування, органами адміністративно-господарського управління та контролю, підприємствами, установами та організаціями з питань розвитку, підтримки, захисту економічної конкуренції та демонополізації економіки.

Згідно зі статтею 21 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» органи державної влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадові особи зобовʼязані передавати Антимонопольному комітету України та його територіальним відділенням відомості, що можуть свідчити про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до ч. 1 ст. 192 Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України» Національне бюро взаємодіє з Антимонопольним комітетом України.

За таких обставин, у разі виявлення можливих порушень вказаного вище Закону, НАБУ зобовʼязане звернутися до АМКУ й повідомити про факт можливого порушення Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Листом від 21.08.2017 № 0414-076/29651 (вх. № 6-01/8222 від 21.08.2017) НАБУ були надіслані документи, отримані ним в ході обшуку, які, на думку органу можуть містити ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Згідно зі статтею 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення.

**ТОВ «ІНТЕРКЕПІТАЛ»** листом від 10.10.2018 № 25 (вх. № 8-01/12396-кі   
від 16.10.2018) надало такі пояснення.

1. *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом].*

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретчкартками та паливними картками «Авіас» (проєкт «АВІАС»).

У паливному проєкті «АВІАС» задіяні приблизно **1625 АЗС** (мережа «АВІАС»), які працюють під різними брендами: УКРНАФТА, ANP, АВІАС плюс, АВІАС, МАВЕКС, ЮКОН, ЮКОН Сервіс, Rubіx, Sentosa Oіl, ЗНП у всіх регіонах України.

ТОВ «ІНТЕРКЕПІТАЛ» здійснює господарську діяльність на орендованих АЗС, які працюють під брендами АВІАС, ЮКОН, Rubіx.

ТОВ «ІНТЕРКЕПІТАЛ» здійснює роздрібну реалізацію світлих нафтопродуктів, а саме бензину та дизельного пального маркиKeropur ® ENERGY виробництва   
ПАТ «УКРТАТНАФТА», що є однією з ознак мережі АЗС «АВІАС». Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА».

Про несамостійність, організованість та керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС», зокрема ТОВ «ІНТЕРКЕПІТАЛ», свідчать: постійні (майже кожні пів року) зміни юридичних осіб-операторів АЗС мережі «АВІАС»; подібний персональний (фізичний) склад учасників паливного проєкту «АВІАС»; подібні адреси реєстрації, зокрема перереєстрація в місті Харкові; припинення діяльності юридичної особи за рішенням засновників, що в подальшому проходить через процедуру банкрутства; призначення та/або обрання одних і тих же ліквідаторів.

Постійна зміна юридичних осіб (переважно кожні пів року), які здійснювали реалізацію нафтопродуктів на 19 АЗС Дніпропетровської області, під брендом АВІАС, ЮКОН, Rubіx:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Період діяльності оператора АЗС | І пів. 2014 | ІІ пів. 2014 | І пів. 2015 | ІІ пів. 2015 | І пів. 2016 | ІІ пів. 2016 | І пів. 2017 |
| Назва оператора | ТОВ «НК «ПАРТНЕР» | ТОВ «АЛЬФАР ПЛЮС» | ТОВ «ОНІКА ПЛЮС» | ТОВ «АДАМАНТ ОЙЛ» | ТОВ «ФІНАНС АЛЬЯНС» | ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС» | ТОВ «ІНТЕРКЕПІ-ТАЛ» |

Аналіз операторів АЗС на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб, управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення щодо початку або припинення певного виду господарської діяльності.

Так, відповідно до інформації ЄДР та Пенсійного фонду України:

*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* є засновником і керівником ТОВ «ІНТЕРКЕПІТАЛ» і найманим працівником ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС», тобто оператора, на зміну якому прийшло ТОВ «ІНТЕРКЕПІТАЛ»;

*Чергик Володимир Петрович* є керівником і засновником ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС»;

*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* були найманими працівниками ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС» і ПАТ «УКРНАФТА»;

*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом],* який був директором ТОВ «НК «ПАРТНЕР», є найманим працівником ТОВ «ФОРТУНА ФІНАС»;

*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*, який був директором ТОВ «АЛЬФАР ПЛЮС», є найманим працівником ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС».

При цьому відповідно до інформації Пенсійного фонду України більше 50 одних і тих же фізичних осіб були найманими працівниками ТОВ «АЛЬФАР ПЛЮС», ТОВ «ОНІКА ПЛЮС», ТОВ «АДМАНТ ПЛЮС», ТОВ «ФІНАНС АЛЬЯНС» і ТОВ «ФОРТУНА» ФІНАНС».

Згідно з інформацією з ЄДР у стані припинення знаходяться ТОВ «НК ПАРТНЕР», ТОВ «АЛЬФАР ПЛЮС», ТОВ «ОНІКА ПЛЮС», ТОВ «АДАМАНТ ОЙЛ», повноваження ліквідаторів здійснюють Бакрадзе Катерина Андріївна та Ніколайчук Олексій Миколайович. Зазначені оператори АЗС перереєстровані в місті Харкові.

Несамостійність, організованість і керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» підтверджується також інформацією наданою органами НАБУ.

ТОВ «ІНТЕРКЕПІТАЛ», як і інші оператори АЗС мережі «АВІАС», систематично укладало однакові договори з учасниками паливного проєкту, зокрема:

- договори поставки з компаніями «АВІАС»: договір поставки з ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» від 03.01.2017 № П17-05/ПГ, з ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» від 01.07.2017 № ПТ17-167/АЕ та від 20.01.2017 № П17-17/АЕ;

договори поставки з операторами АЗС мережі «АВІАС»: ТОВ «ФОРТУНА ФІНАНС» від 12.01.2017 № 0117-КП (оператор АЗС, на зміну якому прийшло ТОВ «ІНТЕРКЕПІТАЛ»);

договори поставки нафтопродуктів із ПАТ «УКРТАТНАФТА» від 28.02.2017   
№ 979/2/2118 від 28.02.2017 № 908/2/2118, від 30.06.2017 № 1822/2/2118;

договір абонентського юридичного обслуговування з ТОВ «САНІГОРІЯ» № 20-Т від 27.03.2017.

При цьому всі субʼєкти господарювання зазначають про те, що вони не повʼязані відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Отже, діяльність проєкту «АВІАС» є організованою, координованою та підтримується з метою уніфікації-погодження цінової і торговельної поведінки її учасників, для забезпечення реалізації світлих нафтопродуктів переважно виробництва   
ПАТ «УКРТАТНАФТА» по всіх регіонах України на єдиних умовах.

При цьому ціни придбання світлих нафтопродуктів у ПАТ «УКРТАТНАФТА» операторами АЗС є вищими, ніж ціни імпорту світлих нафтопродуктів в Україні.

Така погоджена поведінка учасників проєкту «АВІАС» призводить до усунення конкуренції між операторами АЗС, які є потенційними конкурентами один одному. У результаті ціни на світлі нафтопродукти в мережі автозаправних станцій, що становить майже **25%** загальної кількості АЗС України, встановлюються в антиконкурентних умовах.

ТОВ «ІНТЕРКЕПІТАЛ» не надало жодної інформації, яка б могла спростувати висновки Комітету щодо наявності в діях відповідачів порушення.

Відповідно до статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особи, які беруть участь у справі, мають право надавати докази та доводити їх достовірність (обʼєктивність).

1. *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом].*

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Предмет розгляду справи – антиконкурентні узгоджені дії субʼєктів господарювання. Зазначений склад порушення не потребує встановлення монопольного (домінуючого) становища.

Комітетом встановлено, що оператори АЗС мережі «АВІАС» є конкурентами на значній кількості регіональних ринків роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами. І на певних регіональних ринках ряд операторів АЗС мережі «АВІАС» навіть мають структурні ознаки (відповідні частки на ринку) монопольного домінуючого становища, що свідчить про їх вплив на ринок.

1. *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом].*

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Комітет встановив подібний персональний склад учасників проєкту «АВІАС». Тобто, фізичні особи, які займали посади директора та/або засновника, та/або підписанта, бухгалтера, менеджера, що змінюють один одного, а інколи навіть одночасно займають посади в декількох товариствах-учасниках паливного проєкту «АВІАС».

Вказаний факт у сукупності з іншими встановленими фактами, а саме: щодо реалізації бензину та дизельного пального марки Keropur® ENERGY виробництва   
ПАТ «УКРТАТНАФТА»; встановлення одномоментно однакових цін, незалежно від бренда та регіону роботи оператора АЗС у мережі «АВІАС»; наявність координаційного «Центру», система договірних відносин відповідачів; постійні зміни складу юридичних осіб – учасників проєкту «АВІАС» (без змін персонального складу), через одних і тих самих ліквідаторів та за схожих адрес останньої реєстрації, свідчать про те, що діяльність паливного проєкту «АВІАС» є організованою, координованою та підтримується з метою уніфікації-погодження цінової і торговельної поведінки її учасників, для забезпечення реалізації світлих нафтопродуктів переважно виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА» по всіх регіонах України.

1. *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом].*

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Відповідно до пункту 6 частини третьої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення діяльності Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має такі повноваження: взаємодіяти з органами державної влади, органами місцевого самоврядування, органами адміністративно-господарського управління та контролю, підприємствами, установами та організаціями з питань розвитку, підтримки, захисту економічної конкуренції та демонополізації економіки.

Згідно з статтею 21 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» органи державної влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадові особи зобовʼязані передавати Антимонопольному комітету України та його територіальним відділенням відомості, що можуть свідчити про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до ч. 1 ст. 192 Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України» Національне бюро взаємодіє з Антимонопольним комітетом України.

За таких обставин, у разі виявлення можливих порушень вказаного вище Закону, НАБУ зобовʼязане звернутися до АМКУ й повідомити про факт можливого порушення Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Листом від 21.08.2017 № 0414-076/29651 (вх. № 6-01/8222 від 21.08.2017) НАБУ були надіслані документи, отримані ним в ході обшуку, які, на думку органу. можуть містити ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Згідно зі статтею 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення.

**Заперечення субʼєктів господарювання – операторів АЗС,**

**які здійснювали господарську діяльність в Одеській області**

**ТОВ «ОПТІМ ГРУП»** листом від 25.09.2018 № 80 (вх. № 8-01/11786 від 02.10.2018) надало такі заперечення.

1. *У тексті Подання взагалі немає опису діяльності Товариства, доказів вчинення антиконкурентних узгоджених дій Товариства та конкурентних прикладів таких дії товариства, аналізу укладених Товариством договорів та іншого.*

*Хибний висновок робить АМКУ в пр. 257 Подання про те, що участь у так званому «паливному проєкті «АВІАС» і реалізація пального клієнтам «АВІАС» дозволяє Товариству здійснювати антиконкурентні узгоджені дії щодо встановлення цін на світлі нафтопродукти.*

*Висновок, який робить Комітет у п. 321 Подання про те, що в Товариства укладені договори з ПАТ «УКРНАФТА» та іншими операторами АЗС, не відповідає дійсності, та суперечить наявним у АМКУ документам.*

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом.

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретч-картками та паливними картками «Авіас» (проєкт «АВІАС»).

У паливному проєкті «АВІАС» задіяні приблизно **1625 АЗС** (мережа «АВІАС»), які працюють під різними брендами: УКРНАФТА, ANP, АВІАС плюс, АВІАС, МАВЕКС, ЮКОН, ЮКОН Сервіс, Rubіx, Sentosa Oіl, ЗНП у всіх регіонах України.

ТОВ «ОПТІМ ГРУП» здійснює господарську діяльність на орендованих АЗС, які працюють під брендами МАВЕКС та ANP.

Компанії «АВІАС» на своєму офіційному сайті зазначають про найбільшу мережу АЗС в Україні, до яких входять мережі АЗС партнерів, зокрема надається перелік АЗС в Одеській області із зазначенням адрес автозаправних станцій, у т. ч. автозаправні станції, які орендує та здійснює свою господарську діяльність ТОВ «ОПТІМ ГРУП». Разом із цим, укладаючи договір поставки з компаніями «АВІАС», ТОВ «ОПТІМ ГРУП» надає перелік автозаправних станцій на яких буде здійснюватися відпуск паливних карток «АВІАС», а отже, компанії «АВІАС» і ТОВ «ОПТІМ ГРУП» стають контрагентами (партнерами), тобто співпрацюють. Тобто, ТОВ «ОПТІМ ГРУП» є учасником паливного проєкту «АВІАС» і, як наслідок, партнером компаній «АВІАС».

ТОВ «ОПТІМ ГРУП» здійснює роздрібну реалізацію світлих нафтопродуктів, а саме, бензину та дизельного пального маркиKeropur ® ENERGY виробництва   
ПАТ «УКРТАТНАФТА», що є однією з ознак мережі АЗС «АВІАС». Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА».

Про несамостійність, організованість та керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» свідчать: постійні (майже кожні пів року) зміни юридичних осіб-операторів АЗС мережі «АВІАС»; подібний персональний (фізичний) склад учасників паливного проєкту «АВІАС»; подібні адреси реєстрації, зокрема перереєстрація в місті Харкові; припинення діяльності юридичної особи за рішенням засновників, що в подальшому проходить через процедуру банкрутства; призначення та/або обрання одних і тих же ліквідаторів.

Докази Комітету щодо подібного персонального (фізичного) складу учасників паливного проєкту «АВІАС» та постійної зміни юридичних осіб – операторів АЗС мережі «АВІАС», зокрема, ТОВ «ОПТІМ ГРУП», наведені в розділі 6. «Докази погодженості конкурентної поведінки».

Так, на 43 АЗС Одеської області, які здійснювали діяльність із реалізації світлих нафтопродуктів під брендами МАВЕКС і ANP, змінювали один одного такі оператори:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Період діяльності оператора АЗС | І пів. 2014 | ІІ пів. 2014 | І пів. 2015 | ІІ пів. 2015 | І пів. 2016 | ІІ пів. 2016 | І пів. 2017 |
| Назва оператора | ТОВ «ЕНЕРГО ТРЕЙДІНГ» | ТОВ «ОЙЛ ТРАСТ» | ТОВ «ОЙЛ СЕРВІС» | ТОВ «КАПІТАЛ ОЙЛ» | ТОВ  «ДАТА ГОЛД» | ТОВ  «АБСОЛ ТРЕЙД» | ТОВ «ОПТІМ-ГРУП» |
| ТОВ «ТРЕЙД СЕРВІС» | ТОВ «ПРАЙМ-РЕСУРС» | ТОВ «РЕСОРТ ОЙЛ» | ТОВ «ПАЛЬМІРА ТРЕЙДІНГ» | ТОВ «ВАРНА ГРУП» | ТОВ «СОФА ЛТД» |

Аналіз операторів АЗС на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб, управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення щодо початку або припинення певного виду господарської діяльності.

Так, відповідно до інформації ЄДР та Пенсійного фонду України:

керівник і засновник ТОВ «ОПТІМ ГРУП» *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* є також керівником ТОВ «РЕСОРТ ОЙЛ» (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*) і найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*);

*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом],* керівник і засновник ТОВ «АБСОЛ ТРЕЙД» (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*), є також найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*);

*Іванов Констянтин Вадимович,* який є директором ТОВ «ВАРНА ГРУП» (з 29.10.2016), також був директором інших операторів АЗС мережі «АВІАС», які діяли в інших регіонах України, а саме: ТОВ «КОНСТАНТ ДЕВЕЛОПМЕНТ» (29.10.2016), ТОВ «МАЛАН ПЛЮС», ТОВ «РЕМ-ТОРГ-СІТІ» (з 29.10.2016), ТОВ «КОРОНА АЛЬЯНС», ТОВ «ГОЛДЕН АЛЬЯНС» (з 29.10.2016), ТОВ «СТОУН» ІНТЕРГРУП» (з 29.10.2016), ТОВ «СЕНЕРДЖІ ГРУП» (з 29.10.2016). При цьому, на 5 з них, призначений одним днем – з 29.10.2016. Також *Іванов К. В.* одночасно є засновником ТОВ «ВАРНА ГРУП» і ТОВ «РЕМ-ТОРГ-СІТІ».

*Логвиненко Юрій Васильович,* який є директором ТОВ «ДАТА ГОЛД» (28.10.2016) і також був директором інших операторів АЗС мережі «АВІАС», які діяли в інших регіонах України, а саме: ТОВ «ТРІО БІЗНЕС ПРОМ» (з 29.10.2016), ТОВ «СТАРТ ЛІМІТЕД КОМПАНІ» (з 29.10.2016), ТОВ «БІЗНЕС МРІЯ» (з 29.10.2016), ТОВ «БЕЛЛ КОМПАНІ»  
(з 28.10.2016), ТОВ «БІЗНЕСТРЕЙД ІНВЕСТ» (з 29.10.2016) і ТОВ «ВІАЛІОН» (з 28.10.2016), ТОВ «СКАЙЛІКС» (з 29.10.2016). При цьому призначений директором майже в один день з 28.10.2016 - 29.10.2016. Також *Логвиненко* Ю.В. є засновником   
ТОВ «БІЗНЕСТРЕЙД ІНВЕСТ» і ТОВ «ДАТА ГОЛД».

*Штоцький Микола Іванович* є керівником ТОВ «КАПІТАЛ ОЙЛ» і ТОВ «ТРЕЙД СЕРВІС».

Керівник ТОВ «ОЙЛ СЕРВІС» *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*) є також найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*);

Керівник ТОВ «ПРАЙМ-РЕСУРС» *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*) є також найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*);

Керівник ТОВ «ЕНЕРГО ТРЕЙДІНГ» *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* (*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*) є також найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*).

30 фізичних осіб а саме: *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом],* є найманими працівниками ТОВ «ЕНЕРГО ТРЕЙДІНГ», ТОВ «ОЙЛ ТРАСТ», ТОВ «ОЙЛ СЕРВІС», ТОВ «КАПІТАЛ ОЙЛ», ТОВ «ДАТА ГОЛД», ТОВ «АБСОЛ ТРЕЙД». Тобто при зупиненні реалізації світлих нафтопродуктів одного з операторів мережі «АВІАС» зазначені особи переходили до оператора, який приходив йому на зміну.

Більше 30 фізичних осіб, а саме: *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* є найманими працівниками ТОВ «ПРАЙМ РЕСУРС», ТОВ «ПАЛЬМІРА ТРЕЙДІНГ», ТОВ «ВАРНА ГРУП», ТОВ «СОФА ЛТД». Тобто при зупиненні реалізації світлих нафтопродуктів одного з операторів мережі «АВІАС» зазначені особи переходили до оператора, який приходив йому на зміну.

Згідно з інформацєю з ЄДР у стані припинення знаходяться ТОВ «ТРЕЙД СЕРВІС», ТОВ «ПРАЙМ-РЕСУРС», ТОВ «ОЙЛ СЕРВІС», ТОВ «РЕСОРТ ОЙЛ», ТОВ «КАПІТАЛ ОЙЛ», ТОВ «ПАЛЬМІРА ТРЕЙДІНГ» (припинило діяльність). Повноваження ліквідатора здійснює Бакрадзе Катерина Андріївна та Ніколайчук Олексій Миколайович. Зазначені оператори АЗС перереєстровані в місті Харкові.

Несамостійність, організованість і керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» підтверджується також інформацією, наданою органами НАБУ.

Матеріалами справи доведено, що система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС, виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Між всіма учасниками паливного проєкту «АВІАС» укладається значна кількість типових, здебільшого однакових договорів. Щодо ТОВ «ОПТІМ ГРУП» зазначене підтверджується, зокрема:

- договорами поставки з компаніями «АВІАС»: із ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС»   
від 20.12.2016 № П16-115/ПГ, з ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» від 20.01.2017 № П17-30/АЕ;

- договорами поставки з ПАТ «УКРТАТНАФТА» від 28.02.2017 № 927/2/2118;

- договором комісії з ПАТ «УКРТАТНАФТА» від 13.03.2017 № 525/11/2118;

- договором на надання послуг із ТОВ «ДНІПРО-КОНСАЛТИНГ» від 03.01.2017   
№1-ОГ/2017;

- договором абонентського юридичного обслуговування з ТОВ ЮФ «САНІГОРІЯ» від 27.03.2017 № 31-Т;

- договором про надання послуг із ТОВ «АВАНТА С» від 01.01.2017 № Д-01-193.

Отже, діяльність проєкту «АВІАС» є організованою, координованою та підтримується з метою уніфікації-погодження цінової і торговельної поведінки її учасників, для забезпечення реалізації світлих нафтопродуктів переважно виробництва   
ПАТ «УКРТАТНАФТА» по всіх регіонах України на єдиних умовах.

При цьому ціни придбання світлих нафтопродуктів у ПАТ «УКРТАТНАФТА»операторами АЗС є вищими, ніж ціни імпорту світлих нафтопродуктів в Україні.

Така погоджена поведінка учасників проєкту «АВІАС» призводить до усунення конкуренції між операторами АЗС, які є потенційними конкурентами один одному. В результаті ціни на світлі нафтопродукти в мережі автозаправних станцій України встановлюються в антиконкурентних умовах.

1. *Висновок, який робить Комітет в п. 201 Подання про те, що відповідачі здійснюють господарську діяльність на території України щодо роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами виробництва переважно ПАТ «УКРТАТНАФТА», що, у свою чергу, є свідченням Товариством антиконкурентних узгоджених дій, суперечить наявним в АМКУ документам. Питома вага закуплених у ПАТ «УКРТАТНАФТА» світлих нафтопродуктів за більш ніж півтора року становить лише 28% загального обсягу закуплених Товариством світлих нафтопродуктів.*

Комітет не бере до уваги це заперечення, оскільки згідно з матеріалами справи,   
ТОВ «ОПТІМ ГРУП» брало участь у паливному проєкті «АВІАС».

Відповідно до офіційного вебсайту «Авіас» за адресою: https://avias.ua/vidi-paliva/, за паливними скетчкартками «АВІАС» можливо придбати такі види пального, крім іншого, як: А-92 ENERGY, А-95 та А-95 ENERGY та ДТ ENERGY. Вказані види пального ексклюзивними і єдиним їх виробником є ПАТ «УКРТАТНАФТА».

Також, відповідно до додатка № 4 до договорів поставки з ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» від 20.12.2016 № П16-115/ПГ і ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» від 20.01.2017   
№ П17-30/АЕ, в якому зазначено, що «відпуск (видача) Товару Постачальником за довірчими документами Покупця здійснюється відповідно до наведеної Таблиці змін асортименту нафтопродуктів (найменування Товару)», у т. ч. бензину А-92 ENERGY, А-95 ENERGY, ДП ENERGY (з використанням багатофункціональних присадок марки Keropur® ENERGY концерну BASF з мийними властивостями). Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником   
ПАТ «УКРТАТНАФТА». Отже, додаток № 4 до договору поставки передбачає закупівлю ексклюзивного пального.

Тому, не має вирішального значення, чи були придбані вказані нафтопродукти безпосередньо у виробника ПАТ «УКРТАТНАФТА» чи через посередників, що спростовує заперечення Товариства в цій частині.

1. *«Висновок, зроблений в Поданні відносно того, що на відрізку автошляху Н-33 розташовано 18 АЗС, які працюють, зокрема під брендами «УКРНАФТА», «МАВЕКС» при цьому відстань між зазначеними АЗС на цьому відрізку автошляху менше 12-ти км в попутному та зворотному напряму не відповідає дійсності, та спростовується наявністю АЗС інших операторів ринку, які здійснюють роздрібну реалізацію світлих нафтопродуктів на автошляху Н-33».*

*Доказів на підтвердження того, що Товариство має здатність не допускати, усувати чи обмежувати конкуренцію завдяки своїй ринковій владі, обмежувати конкурентоспроможність інших субʼєктів господарювання та не зазнає значної конкуренції, в Поданні не зазначено».*

Предмет розгляду справи – антиконкурентні узгоджені дії субʼєктів господарювання. Зазначений склад порушення не потребує встановлення монопольного (домінуючого) становища.

Комітетом встановлено, що оператори АЗС мережі «АВІАС» є конкурентами на значній кількості регіональних ринків роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами. І на певних регіональних ринках ряд операторів АЗС мережі «АВІАС» навіть мають структурні ознаки (відповідні частки на ринку) монопольного домінуючого становища, що свідчить про їх вплив на ринок.

Аналіз відстані між АЗС мережі «АВІАС» був здійснений відповідно до інформації з відкритих джерел, а саме із сайту <http://azs.uapetrol.com/roads.html>, на якому розміщено карту України, де зображено розташування автозаправних станцій, зокрема тих, які працюють під брендами мережі «АВІАС»: «УКРНАФТА», «АВІАС плюс», «АВІАС», «ANP», «ЮКОН», «ЮКОН сервіс», «Rubix», «Sentosa Oil», «МАВЕКС», «ЗНП» та з урахуванням адрес, наданих у відповідях під час розгляду справи.

Зокрема, встановлено, що на відрізку автошляху **Н33** (автомобільний шлях територіального значення в Одеській області) розташовано 18 АЗС, які працюють, зокрема, під брендами «УКРНАФТА» і «МАВЕКС», при цьому відстань між зазначеними АЗС на цьому відрізку автошляху здебільшого менше 12-ти км в попутному та зворотному напрямі.

1. *«На глибоке переконання ТОВ «ОПТІМ ГРУП», АМКУ грубо порушено порядок розгляду та розслідування справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції у справі № 143-26.13/153-16».*

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом.

Товариство не зазначило, в чому саме полягає порушення порядку розгляду та розслідування справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції у справі.

При цьому Комітетом повністю дотримано процедуру розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до статті 35 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції починається з розпорядження про початок розгляду справи та закінчується прийняттям рішення у справі.

Комітетом всім відповідачам у справі, у встановлений законодавством термін, направлено розпорядження про початок розгляду справи й розпорядження про залучення як співвідповідачів.

Під час розгляду справи Комітетом виконано покладені на нього завдання щодо збирання та аналізу доказів. Зазначене забезпечувалося:

1) шляхом аналізу статистичної, аналітичної та іншої інформації про ринок, його учасників із відкритих джерел інформації;

2) шляхом отримання та аналізу інформації на відповідні вимоги про надання інформації від субʼєктів господарювання, що здійснюють діяльність на ринку світлих нафтопродуктів, у тому числі відповідачів у справі, органів влади, консалтингових агенцій та банківських установ тощо.

За результатами збирання та аналізу доказів у справі складено подання з попередніми висновками у справі, яке в липні 2018 року було надіслано всім відповідачам у справі.

Під час розслідування проведено дії, спрямовані на забезпечення повної реалізації прав осіб, які беруть участь у справі. Усім відповідачам, які вносили відповідні клопотання, було надано можливість ознайомитися з матеріалами справи, крім інформації з обмеженим доступом та інформації, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб.

1. *«Проведений АМКУ аналіз ситуації на ринку та обставин справи, які зазначені в поданні, є неповними і не можуть вважатися такими, що вчинені за наслідками оцінки впливу всіх обʼєктивних обставин на дії учасників ринку, оцінки значної частини обставин справи, такий аналіз не обґрунтовує прийняте подання, а тому не може вважатися належним та законним.*

*ТОВ «ОПТІМ ГРУП» вважає, що Подання не містить жодних належних доказів на підтвердження узгодженості поведінки між співвідповідачами по справі Комітету (в т. ч. і ТОВ «ОПТІМ ГРУП»), як прямих, так і непрямих,наявність яких необхідна для кваліфікацій дій субʼєктів господарювання як анти конкурентних узгоджених дій у вигляді схожих дій на ринку товару в силу норм Закону України «Про захист економічної конкуренції».*

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом.

Комітет дії ТОВ «ОПТІМ ГРУП» та інших відповідачів у справі кваліфікував не за частиною третьою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а за пунктом 1 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються встановлення цін чи інших умов придбання або реалізації товарів.

При цьому Товариство не зазначило, в чому саме воно вбачає неповноту дослідження Комітетом обставини справи.

1. *«АМКУ допущені незаконні дії під час проведення розгляду та розслідування у справі. Так в основу викладеного в Поданні обґрунтування порушень Товариства та інших осіб, які беруть участь у справі покладені висновки Національного антикорупційного бюро України».*

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Відповідно до пункту 6 частини третьої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення діяльності Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має такі повноваження: взаємодіяти з органами державної влади, органами місцевого самоврядування, органами адміністративно-господарського управління та контролю, підприємствами, установами та організаціями з питань розвитку, підтримки, захисту економічної конкуренції та демонополізації економіки.

Згідно зі статтею 21 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» органи державної влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадові особи зобовʼязані передавати Антимонопольному комітету України та його територіальним відділенням відомості, що можуть свідчити про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до ч. 1 ст. 192 Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України» Національне бюро взаємодіє з Антимонопольним комітетом України.

За таких обставин, у разі виявлення можливих порушень вказаного вище Закону, НАБУ зобовʼязане звернутися до АМКУ й повідомити про факт можливого порушення Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Листом від 21.08.2017 № 0414-076/29651 (вх. № 6-01/8222 від 21.08.2017) НАБУ були надіслані документи, отримані ним в ході обшуку, які, на думку органу, можуть містити ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Згідно зі статтею 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення.

**ТОВ «ВАРНА ГРУП»** листом від 26.09.2018 № 20 (вх. № 8-01/11790 від 02.10.2018), надало такі пояснення:

1. *Товариство не займало монопольне становище в місті Одеса та Одеській області, Товариство не відповідає критеріям, визначеним у статті 12 Закону України «Про захист економічної конкуренції».*

Комітетом встановлено, що оператори АЗС мережі «АВІАС» є конкурентами на значній кількості регіональних ринків роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами. І на певних регіональних ринках ряд операторів АЗС мережі «АВІАС» навіть мають структурні ознаки (відповідні частки на ринку) монопольного домінуючого становища, що свідчить про їх вплив на ринок.

Відповідно до Постанови Пленуму Вищого Господарського суду України від 26.12.2011 № 15 (далі – Постанова Пленуму ВГСУ від 26.12.2011 № 15), у пункті 8 передбачено, що у розгляді справ зі спорів, повʼязаних з визначенням органами Антимонопольного комітету України узгоджених дій субʼєктів господарювання як антиконкурентних (стаття 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції») ([2210-14](http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2210-14)), господарські суди повинні мати на увазі, що відсутність у певного субʼєкта господарювання монопольного (домінуючого) становища не виключає можливості   
негативного впливу субʼєкта господарювання на товарний ринок внаслідок антиконкурентних узгоджених дій з іншими субʼєктами господарювання.

Наявність або відсутність складу порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій не повʼязується виключно з тим, чи займає певний субʼєкт господарювання монопольне (домінуюче) становище на ринку.

Відтак вчинення субʼєктами господарювання узгоджених дій утворює самостійний склад порушення законодавства про захист економічної конкуренції і не залежить від того, чи займають відповідні субʼєкти господарювання чи один із них монопольне   
(домінуюче) становище на ринку.

1. *Аналіз відносин складу учасників паливного проєкту «АВІАС» Вінницької області (43 АЗС), Дніпропетровської області (209 АЗС), у місті Києві та Київській області (59 АЗС), тобто в тих областях, де Товариство взагалі не здійснювало господарської діяльності. Діяльність ТОВ «ВАРНА ГРУП» взагалі не досліджувалась та відсутній опис діяльності Товариства, а також доказів порушення законодавства про захист економічної конкуренції.*

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом.

Враховуючи переважну однорідність розподілу брендів АЗС мережі «АВІАС» по Україні, до прикладу було наведено аналіз відносин складу учасників паливного проєкту «АВІАС» у Вінницькій, у Дніпропетровській областях, місті Києві та Київській області.

Разом із цим, Комітетом було здійснено аналіз господарської діяльності всіх відповідачів у справі, у тому числі ТОВ «ВАРНА ГРУП».

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретч-картками та паливними картками «Авіас» (проєкт «АВІАС»).

У паливному проєкті «АВІАС» задіяні приблизно **1625 АЗС** (мережа «АВІАС»), які працюють під різними брендами: УКРНАФТА, ANP, АВІАС плюс, АВІАС, МАВЕКС, ЮКОН, ЮКОН Сервіс, Rubіx, Sentosa Oіl, ЗНП у всіх регіонах України.

ТОВ «ВАРНА ГРУП» здійснювало господарську діяльність на орендованих АЗС, які працюють під брендами МАВЕКС і ANP в першому півріччі 2016 року.

ТОВ «ВАРНА ГРУП» здійснювало роздрібну реалізацію світлих нафтопродуктів, а саме, бензину та дизельного пального маркиKeropur ® ENERGY виробництва   
ПАТ «УКРТАТНАФТА», що є однією з ознак мережі АЗС «АВІАС». Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА».

Про несамостійність, організованість та керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» свідчать: постійні (майже кожні пів року) зміни юридичних осіб-операторів АЗС мережі «АВІАС»; подібний персональний (фізичний) склад учасників паливного проєкту «АВІАС»; подібні адреси реєстрації, зокрема перереєстрація в місті Харкові; припинення діяльності юридичної особи за рішенням засновників, що в подальшому проходить через процедуру банкрутства; призначення та/або обрання одних і тих же ліквідаторів.

Докази Комітету щодо подібного персонального (фізичного) складу учасників паливного проєкту «АВІАС» та постійної зміни юридичних осіб – операторів АЗС мережі «АВІАС», зокрема ТОВ «ВАРНА ГРУП», наведені в розділі 6. «Докази погодженості конкурентної поведінки».

Так, на 25 АЗС Одеської області, які здійснювали діяльність із реалізації світлих нафтопродуктів під брендами МАВЕКС і ANP, змінювали один одного такі оператори:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Період діяльності оператора АЗС | І пів. 2014 | ІІ пів 2014 | І пів. 2015 | ІІ пів. 2015» | І пів. 2016 | ІІ пів. 2016 | І пів. 2017 |
| Назва оператора | ТОВ «ТРЕЙД СЕРВІС» | ТОВ «ПРАЙМ-РЕСУРС» | ТОВ «РЕСОРТ ОЙЛ» | ТОВ «ПАЛЬМІРА ТРЕЙДІНГ» | ТОВ «ВАРНА ГРУП» | ТОВ «СОФА ЛТД» | ТОВ «ОПТІМ-ГРУП» |

Аналіз операторів АЗС на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб, управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення щодо початку або припинення певного виду господарської діяльності.

Так, відповідно до інформації ЄДР та Пенсійного фонду України:

керівник і засновник ТОВ «ОПТІМ ГРУП» *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* є також керівником ТОВ «РЕСОРТ ОЙЛ» (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*) і найманим працівником   
ПАТ «УКРНАФТА» (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*);

*Іванов Констянтин Вадимович,* який є директором ТОВ «ВАРНА ГРУП» (з 29.10.2016), також був директором інших операторів АЗС мережі АВІАС», які діяли в інших регіонах України, а саме: ТОВ «КОНСТАНТ ДЕВЕЛОПМЕНТ» ( 29.10.2016), ТОВ «МАЛАН ПЛЮС», ТОВ «РЕМ-ТОРГ-СІТІ» (з 29.10.2016), ТОВ «КОРОНА АЛЬЯНС», ТОВ «ГОЛДЕН АЛЬЯНС» (з 29.10.2016), ТОВ «СТОУН» ІНТЕРГРУП» (з 29.10.2016), ТОВ «СЕНЕРДЖІ ГРУП» (з 29.10.2016). При цьому, як видно на 5 з них призначений одним днем – з 29.10.2016. Також *Іванов К. В.* одночасно є засновником ТОВ «ВАРНА ГРУП» і ТОВ «РЕМ-ТОРГ-СІТІ»;

*Штоцький Микола Іванович* є керівником ТОВ «КАПІТАЛ ОЙЛ» і ТОВ «ТРЕЙД СЕРВІС»;

Керівник ТОВ «ПРАЙМ-РЕСУРС» *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*) є також найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*).

Більше 30 фізичних осіб, а саме: *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* є найманими працівниками ТОВ «ПРАЙМ-РЕСУРС», ТОВ «ПАЛЬМІРА ТРЕЙДІНГ», ТОВ «ВАРНА ГРУП», ТОВ «СОФА ЛТД». Тобто при зупиненні реалізації світлих нафтопродуктів одного з операторів мережі «АВІАС» зазначені особи переходили до оператора, який приходив йому на зміну.

Згідно з інформацією з ЄДР у стані припинення знаходяться ТОВ «ТРЕЙД СЕРВІС», ТОВ «ПРАЙМ-РЕСУРС», ТОВ «РЕСОРТ ОЙЛ», ТОВ «ПАЛЬМІРА ТРЕЙДІНГ» (припинило діяльність). Повноваження ліквідатора здійснює Бакрадзе Катерина Андріївна та Ніколайчук Олексій Миколайович. Зазначені оператори АЗС перереєстровані в місті Харкові.

Несамостійність, організованість і керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» підтверджується також інформацією, наданою органами НАБУ.

Матеріалами справи доведено, що система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС та виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Зокрема договори поставки № П15-763 від 14.12.2015, укладені між ТОВ «ВАРНА ГРУП» і ТОВ ВТФ «АВІАС», та договір поставки № П15-100 від 14.12.2015 між ТОВ «ВАРНА ГРУП» і ТОВ «ТД «АВІАС», крім того, що укладені в один день, ще є однаковими, зокрема: у додатку № 4 до договору поставки зазначено, що «відпуск (видача) Товару Постачальником за довірчими документами Покупця здійснюється відповідно до наведеної Таблиці змін асортименту нафтопродуктів (найменування Товару)», зокрема в т.ч. бензин А-92 ENERGY, А-95 ENERGY, ДП ENERGY (з використанням багатофункціональних присадок марки Keropur® ENERGY концерну BASF з мийними властивостями). Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА». Отже, додаток № 4 договору поставки передбачає закупівлю ексклюзивного пального.

Ще однією переважаючою характеристикою для всіх операторів АЗС мережі «АВІАС» є укладання договорів із допоміжними підприємствами, які знаходяться в місті Дніпро, зокрема: ТОВ «АВАНТА С», що надавало консалтингові послуги підприємствам-учасникам паливного проєкту «АВІАС», у тому числі й ТОВ «ВАРНА ГРУП», відповідний договір знаходиться в матеріалах справи.

Наявність такої розгалуженої системи договірних відносин між учасниками паливного проєкту «АВІАС» спрямовані на погодження всіх можливих аспектів господарської діяльності учасників паливного проєкту «АВІАС».

Зокрема, згідно з пунктом 8.4 Постанови Пленуму ВГСУ від 26.12.2011 № 15, наявність у субʼєктів господарювання статусу учасників господарських зобовʼязань, що виникли з господарського договору або інших угод, передбачає усвідомлення субʼєктами господарювання можливих наслідків виконання ними відповідних договорів (угод) у вигляді антиконкурентних узгоджених дій. Крім того, зміст норм Закону України «Про захист економічної конкуренції» не дає підстав вважати, що виконання субʼєктом господарювання своїх зобовʼязань за господарським договором (угодою) звільняє його від відповідальності за порушення вимог законодавства про захист економічної конкуренції.

Більш детально про договірні відносини відображено в розділі 6.2. «Опис договірних відносин» цього рішення.

Також у матеріалах справи наявний доказ про участь ТОВ «ВАРНА ГРУП» у представницькому заході, влаштованому ТОВ «ТД «АВІАС», в якому також брали участь представники ТОВ «ДАТА ГОЛД», які також як і ТОВ «ВАРНА ГРУП» були операторами мережі АЗС «АВІАС» та здійснювали роздрібну реалізацію в Одеській області, а отже, були потенційними конкурентами один одному.

Комітетом також здійснено аналіз встановлення цін на автозаправних станціях мережі «АВІАС», які працюють під такими брендами, як ANP, АВІАС Плюс, УКРНАФТА, Rubix, SentosaOil.

Аналіз інформації про роздрібні ціни реалізації світлих нафтопродуктів свідчить, що ці бренди підходять до формування цін однаково, незалежно від регіону.

Отже, наявні матеріали справи у своїй сукупності підтверджують, що ТОВ «ВАРНА ГРУП» вчиняло дії, які призвели до дотримання спільного підходу до ціноутворення та спільних умов реалізації товару, що є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.

1. *«В Поданні зазначена інформація, яка не відповідає дійсності, а саме на дату складання Подання 13 липня 2018 року, Директором та Засновником ТОВ «ВАРНА ГРУП» була Георгаліна О.С., а не Іванов Костянтин Вадимович.*

*Тому з огляду на вищезазначене Товариство вважає що Комітетом не доведено жодних порушень з боку ТОВ «ВАРНА ГРУП», відсутні будь-які докази, що ТОВ «ВАРНА ГРУП» приймало участь (створило та підтримувало систему договірних відносин, які забезпечують реалізацію світлих нафтопродуктів, переважно виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА», у всіх регіонах України за картковою системою «АВІАС».*

Доказом того, що Комітет здійснював аналіз господарської діяльності   
ТОВ «ВАРНА ГРУП», його складу учасників протягом періоду порушення конкурентного законодавства, свідчить аналіз, проведений щодо керівників ТОВ «ВАРНА ГРУП» за період порушення. Згідно з ЄДР на 21.03.2018 *Іванов Костянтин Вадимович* зазначений як керівник ТОВ «ВАРНА ГРУП», призначений 29.10.2016.

Крім того, *Іванов Костянтин Вадимович* також був директором інших операторів АЗС мережі АВІАС», які діяли в інших регіонах України, а саме: ТОВ «КОНСТАНТ ДЕВЕЛОПМЕНТ» (29.10.2016), ТОВ «МАЛАН ПЛЮС», ТОВ «РЕМ-ТОРГ-СІТІ» (з 29.10.2016), ТОВ «КОРОНА АЛЬЯНС», ТОВ «ГОЛДЕН АЛЬЯНС» (з 29.10.2016),   
ТОВ «СТОУН» ІНТЕРГРУП» (з 29.10.2016), ТОВ «СЕНЕРДЖІ ГРУП» (з 29.10.2016). При цьому, як видно призначений керівником одним днем – з 29.10.2016. Також *Іванов К. В.* одночасно є засновником ТОВ «ВАРНА ГРУП» і ТОВ «РЕМ-ТОРГ-СІТІ».

А отже, викладені висновки Комітету є правильними та беззаперечними.

Той факт, що станом на дату складання Подання була зміна керівника в ТОВ «ВАРНА ГРУП», є лише ще одним доказом у своїй сукупності про порушення конкурентного законодавства, про що й викладено в рішенні, де визначено, що ТОВ «ВАРНА ГРУП» є учасником паливного проєкту «АВІАС» і, ведучи свою господарську діяльність з іншими учасниками паливного проєкту «АВІАС», спричинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій на ринку роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами.

**Заперечення ТОВ «ДАТА ГОЛД»** листом від 24.09.2018 № 24/09 (вх. № 8-01/11797 від 02.10.2018):

1. *Товариство вважає, що Подання не містить жодних належних доказів на підтвердження антиконкурентних узгоджених дій між відповідачами у справі № 143-26.13/153-16, зокрема, недотримання вимог законодавства щодо збору доказів.*

Відповідно до статей 76, 77 Господарського процесуального кодексу України (далі – ГПК України) належними є докази, на підставі яких можна встановити обставини, які входять у предмет доказування, та допустимість доказів – це обставини, які відповідно до законодавства повинні бути підтверджені певними засобами доказування, не можуть підтверджуватися іншими засобами доказування.

Згідно зі статтею 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення.

Комітет у межах свої повноважень, протягом 2 років, здійснював збір та аналіз отриманої інформації та документів від субʼєктів господарювання (відповідачів у справі), інших субʼєктів господарювання, органів державної влади, консалтингових агентств, банківських установ, також відбиралися пояснення у субʼєктів господарювання, що підтверджується матеріалами справи.

За результатами повного, обʼєктивного та всебічного дослідження Комітет дійшов висновку про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Зокрема, Комітет надсилав 2 вимоги про надання інформації листом   
від 11.11.2016 № 143-26.13/01-12003 та від 26.12.2016 № 143-29/01-13837 до ТОВ «ДАТА ГОЛД», але зазначені листи повертались до Комітету у звʼязку із закінченням строку зберігання або через постійну зміну адреси Товариства.

Аналіз отриманої інформації в ході розслідування від субʼєктів господарювання (відповідачів у справі), органів державної влади, консалтингових агентств та інших був достатнім для визначення Комітетом наявності в діях ТОВ «ДАТА ГОЛД» порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

1. *ТОВ «ДАТА ГОЛД» зазначає, що не займало монопольного (домінуючого) становища на ринку в період здійснення ним реалізації пально-мастильних матеріалів через мережу орендованих АЗС у місті Одесі та Одеській області, на ринку торгівлі пальним було багато різноманітних мереж АЗС, які не мали обмежень щодо придбання та збуту товару, а також вільні у виборі цінової політики. Крім цього, ТОВ «ДАТА ГОЛД» під час здійснення господарської діяльності мало багато конкурентів із більш розвиненими мережами АЗС та зазнавало значної конкуренції. АЗС конкурентів були розташовані на незначних відстанях від АЗС, що знаходились в оренді ТОВ «ДАТА ГОЛД», тому для споживача були відсутні будь-які перешкоди у виборі АЗС.*

Комітетом встановлено, що оператори АЗС мережі «АВІАС» є конкурентами на значній кількості регіональних ринків роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами. І на певних регіональних ринках ряд операторів АЗС мережі «АВІАС» навіть мають структурні ознаки (відповідні частки на ринку) монопольного домінуючого становища, що свідчить про їх впив на ринок.

Відповідно до Постанови Пленуму Вищого Господарського суду України від 26.12.2011 № 15, пунктом 8 передбачено, що в розгляді справ зі спорів, повʼязаних із визначенням органами Антимонопольного комітету України узгоджених дій субʼєктів господарювання як антиконкурентних (стаття 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції»), господарські суди повинні мати на увазі, що відсутність у певного субʼєкта господарювання монопольного (домінуючого) становища не виключає можливості негативного впливу субʼєкта господарювання на товарний ринок внаслідок антиконкурентних узгоджених дій з іншими субʼєктами господарювання.

Наявність або відсутність складу порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій не повʼязується виключно з тим, чи займає певний субʼєкт господарювання монопольне (домінуюче) становище на ринку.

Відтак вчинення субʼєктами господарювання узгоджених дій утворює самостійний склад порушення законодавства про захист економічної конкуренції і не залежить від того, чи займають відповідні субʼєкти господарювання чи один з них монопольне (домінуюче) становище на ринку.

І як відзначило правильно саме ТОВ «ДАТА ГОЛД», на незначних відстанях знаходились АЗС конкурентів, що і зазначено в розділі 5 Подання «Опис ринків та конкурентних відносин», але всі ці потенційні конкуренти також брали участь у паливному проєкті «АВІАС», і замість конкуренції відбувалась погоджена поведінка, про що й зазначено в рішенні.

1. *ТОВ «ДАТА ГОЛД» вважає, що в основу викладених у Поданні обґрунтувань покладені висновки НАБУ, дослідження та перевірку яких Комітет не здійснив.*

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Відповідно до пункту 6 частини третьої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення діяльності Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має такі повноваження: взаємодіяти з органами державної влади, органами місцевого самоврядування, органами адміністративно-господарського управління та контролю, підприємствами, установами та організаціями з питань розвитку, підтримки, захисту економічної конкуренції та демонополізації економіки.

Згідно зі статтею 21 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» органи державної влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадові особи зобовʼязані передавати Антимонопольному комітету України та його територіальним відділенням відомості, що можуть свідчити про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до ч. 1 ст. 192 Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України» Національне бюро взаємодіє з Антимонопольним комітетом України.

За таких обставин, у разі виявлення можливих порушень вказаного вище Закону, НАБУ зобовʼязане звернутися до АМКУ й повідомити про факт можливого порушення Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Листом від 21.08.2017 № 0414-076/29651 (вх. № 6-01/8222 від 21.08.2017) НАБУ було надіслано документи, отримані ним в ході обшуку, які, на думку органу, можуть містити ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Згідно зі статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення.

1. *Товариство вважає, що висновок про торгівлю світлими нафтопродуктами переважно ПАТ «УКРТАТНАФТА» є хибним, оскільки ТОВ «ДАТА ГОЛД» купували паливо в різних постачальників.*

Комітет не бере до уваги це заперечення, оскільки згідно з матеріалами справи,   
ТОВ «ДАТА ГОЛД» брало участь у паливному проєкті «АВІАС».

Відповідно до офіційного веб-сайту «Авіас» за адресою: https://avias.ua/vidi-paliva/, за паливними скетчкартками «АВІАС» можливо придбати такі види пального, крім іншого, як: А-92 ENERGY, А-95 та А-95 ENERGY та ДТ ENERGY. Вказані види пального є ексклюзивними і єдиним їх виробником є ПАТ «Укртатнафта».

Також, в укладених договорах поставки № П15-762 від 14.12.2015 між ТОВ «ДАТА ГОЛД» та ТОВ ВТФ «АВІАС» та договорі поставки № П15-99 від 14.12.2015 з ТОВ «ТД «АВІАС» є однаковий додаток № 4 до договору поставки, у якому зазначено, що «відпуск (видача) Товару Постачальником за довірчими документами Покупця здійснюється відповідно до наведеної Таблиці змін асортименту нафтопродуктів (найменування Товару)», у т. ч. бензину А-92 ENERGY, А-95 ENERGY, ДП ENERGY (з використанням багатофункціональних присадок марки Keropur® ENERGY концерну BASF з мийними властивостями). Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА». Отже, додаток № 4 до договору поставки передбачає закупівлю ексклюзивного пального.

Тому не має вирішального значення, чи були придбані вказані нафтопродукти безпосередньо у виробника ПАТ «УКРТАТНАФТА», чи через посередників, що спростовує заперечення Товариства в цій частині.

1. *У Поданні взагалі не описано господарську діяльність ТОВ «ДАТА ГОЛД», не наведено будь-якої інформації про те, за який проміжок часу досліджувалась господарська діяльність Товариства.*

У Поданні детально описано діяльність паливного проєкту «АВІАС», принцип його дії, учасників паливного проєкту «АВІАС», зокрема операторів АЗС мережі «АВІАС», до яких і входить ТОВ «ДАТА ГОЛД», детально описано договірні відносини між всіма учасниками паливного проєкту «АВІАС».

Враховуючи переважну однорідність розподілу брендів АЗС мережі «АВІАС» по Україні, до прикладу було наведено аналіз відносин складу учасників паливного проєкту «АВІАС» у Вінницькій області, у Дніпропетровській області, у місті Києві та Київській області.

Разом із цим Комітетом було здійснено аналіз господарської діяльності всіх відповідачів у справі, у тому числі ТОВ «ДАТА ГОЛД».

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретчкартками та паливними картками «Авіас» (проєкт «АВІАС»).

У паливному проєкті «АВІАС» задіяні приблизно **1625 АЗС** (мережа «АВІАС»), які працюють під різними брендами: УКРНАФТА, ANP, АВІАС плюс, АВІАС, МАВЕКС, ЮКОН, ЮКОН Сервіс, Rubіx, Sentosa Oіl, ЗНП у всіх регіонах України.

ТОВ «ДАТА ГОЛД» здійснювало господарську діяльність на орендованих АЗС, які працюють під брендами МАВЕКС і ANP, протягом першого півріччя 2016 року.

ТОВ «ДАТА ГОЛД» здійснювало роздрібну реалізацію світлих нафтопродуктів, а саме бензину та дизельного пального маркиKeropur ® ENERGY виробництва   
ПАТ «УКРТАТНАФТА», що є однією з ознак мережі АЗС «АВІАС». Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА».

Про несамостійність, організованість та керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» свідчать: постійні (майже кожні пів року) зміни юридичних осіб-операторів АЗС мережі «АВІАС»; подібний персональний (фізичний) склад учасників паливного проєкту «АВІАС»; подібні адреси реєстрації, зокрема перереєстрація в місті Харкові; припинення діяльності юридичної особи за рішенням засновників, що в подальшому проходить через процедуру банкрутства; призначення та/або обрання одних і тих же ліквідаторів.

Докази Комітету щодо подібного персонального (фізичного) складу учасників паливного проєкту «АВІАС» та постійної зміни юридичних осіб – операторів АЗС мережі «АВІАС», зокрема, ТОВ «ДАТА ГОЛД», наведені в розділі 6. «Докази погодженості конкурентної поведінки».

Так, на 18 АЗС Одеської області, які здійснювали діяльність із реалізації світлих нафтопродуктів під брендами МАВЕКС і ANP, змінювали один одного такі оператори:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Період діяльності оператора АЗС | І пів. 2014 | ІІ пів 2014 | І пів. 2015 | ІІ пів. 2015» | І пів. 2016 | ІІ пів. 2016 | І пів. 2017 |
| Назва оператора | ТОВ «ЕНЕРГО ТРЕЙДІНГ» | ТОВ «ОЙЛ ТРАСТ» | ТОВ «ОЙЛ СЕРВІС» | ТОВ «КАПІТАЛ ОЙЛ» | ТОВ  «ДАТА ГОЛД» | ТОВ  «АБСОЛ ТРЕЙД» | ТОВ «ОПТІМ-ГРУП» |

Аналіз операторів АЗС на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб, управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення щодо початку або припинення певного виду господарської діяльності.

Так, відповідно до інформації ЄДР та Пенсійного фонду України:

*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* керівник і засновник ТОВ «АБСОЛ ТРЕЙД» (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*), є також найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*);

*Логвиненко Юрій Васильович,* який є директором ТОВ «ДАТА ГОЛД» (28.10.2016) і також був директором інших операторів АЗС мережі АВІАС», які діяли в інших регіонах України, а саме: ТОВ «ТРІО БІЗНЕС ПРОМ» (з 29.10.2016), ТОВ «СТАРТ ЛІМІТЕД КОМПАНІ» (з 29.10.2016), ТОВ «БІЗНЕС МРІЯ» (з 29.10.2016), ТОВ «БЕЛЛ КОМПАНІ» (з 28.10.2016), ТОВ «БІЗНЕСТРЕЙД ІНВЕСТ» (з 29.10.2016) і ТОВ «ВІАЛІОН (з 28.10.2016), ТОВ «СКАЙЛІКС» (з 29.10.2016). При цьому, як видно, призначений директором майже в один день з 28.10.2016 – 29.10.2016. Також *Логвиненко* Ю.В. є засновником   
ТОВ «БІЗНЕСТРЕЙД ІНВЕСТ» і ТОВ «ДАТА ГОЛД»;

*Штоцький Микола Іванович* є керівником ТОВ «КАПІТАЛ ОЙЛ» і ТОВ «ТРЕЙД СЕРВІС»;

Керівник ТОВ «ОЙЛ СЕРВІС» *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*) є також найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*);

Керівник ТОВ «ЕНЕРГО ТРЕЙДІНГ» *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* (*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*) є також найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*);

30 фізичних осіб а саме: *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* є найманими працівниками ТОВ «ЕНЕРГО ТРЕЙДІНГ», ТОВ «ОЙЛ ТРАСТ», ТОВ «ОЙЛ СЕРВІС», ТОВ «КАПІТАЛ ОЙЛ», ТОВ «ДАТА ГОЛД», ТОВ «АБСОЛ ТРЕЙД» тобто при зупиненні реалізації світлих нафтопродуктів одного з операторів мережі «АВІАС» зазначені особи переходили до оператора, який приходив йому на зміну.

Згідно з інформації з ЄДР у стані припинення знаходяться ТОВ «ОЙЛ СЕРВІС»,   
ТОВ «РЕСОРТ ОЙЛ», ТОВ «КАПІТАЛ ОЙЛ» (припинило діяльність). Повноваження ліквідатора здійснює Бакрадзе Катерина Андріївна та Ніколайчук Олексій Миколайович. Зазначені оператори АЗС перереєстровані в місті Харкові.

Несамостійність, організованість і керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» підтверджується також інформацією, наданою органами НАБУ.

Матеріалами справи доведено, що система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС, виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Наявність такої розгалуженої системи договірних відносин між учасниками паливного проєкту «АВІАС» спрямовані на погодження всіх можливих аспектів господарської діяльності учасників паливного проєкту «АВІАС».

Більш детально про договірні відносини було відображено в розділі 6.3. Подання «Опис договірних відносин».

Також у матеріалах справи наявний доказ про участь ТОВ «ДАТА ГОЛД» у представницькому заході, влаштованому ТОВ «ТД «АВІАС», в якому також брали участь представники ТОВ «ВАРНА ГРУП», які також як і ТОВ «ДАТА ГОЛД» були операторами мережі АЗС «АВІАС» та здійснювали роздрібну реалізацію в Одеській області, а отже, були потенційними конкурентами один одному.

Комітетом також здійснено аналіз встановлення цін на автозаправних станціях мережі «АВІАС», які працюють під такими брендами, як ANP, АВІАС Плюс, УКРНАФТА, Rubix, SentosaOil.

Аналіз інформації про роздрібні ціни реалізації світлих нафтопродуктів свідчить, що ці бренди ставляться до формування цін однаково, незалежно від регіону.

Проміжок часу, який досліджувався Комітетом, зазначено в розділі 6 Подання, відповідно до пункту (233), «Оскільки цей паливний проєкт діє довгий час, значна кількість інформації в тому числі договори, первинні документи, що фіксують факт виконання господарських операцій, не збереглися, тому Комітетом взято період дослідження протягом 2015 – 2016 років та січень – серпень 2017».

У додатку 1 до Подання зазначався розподіл мережі АЗС «АВІАС» між операторами та регіонами України, у т. ч. період діяльності ТОВ «ДАТА ГОЛД» у паливному проєкті «АВІАС», який і досліджувався.

Отже, наявні матеріали справи у своїй сукупності підтверджують, що   
ТОВ «ДАТА ГОЛД» вчиняло дії, які призвели до дотримання спільного підходу до ціноутворення та спільних умов реалізації товару, що є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.

**Заперечення субʼєктів господарювання – операторів АЗС,**

**які здійснювали господарську діяльність у Харківській області**

**ТОВ «ТРІУМФ 15»** листом від 13.09.2018 № 12 (вх. № 8-01/11157 від 17.09.2018), надало такі пояснення:

1. *Зазначені в Поданні характерні ознаки для операторів АЗС так званої мережі «АВІАС» не підходять для ТОВ «ТРІУМФ 15».*

*ТОВ «ТРІУМФ 15» стверджує, що є самостійним субʼєктом господарювання, що не повʼязаний із жодним відповідачем у справі.*

Комітет зазначив про характерні ознаки, які зазвичай притаманні операторам АЗС, але не обовʼязково наявні у всій своїй сукупності в кожного оператора АЗС. У свою чергу,   
ТОВ «ТРІУМФ 15» здійснювало роздрібний продаж світлих нафтопродуктів менше одного року, після спливу якого відбулася зміна юридичної особи, що здійснювала в подальшому роздрібний продаж світлих нафтопродукт на АЗС у Харківській області, більш детально зміни відображенні в додатку 1 до рішення.

ТОВ «ТРІУМФ 15», як і інші оператори АЗС, систематично укладало аналогічні договори з учасниками паливного проєкту «АВІАС», зокрема, договори поставки з компаніями «АВІАС», а також договори про фінансову допомогу, договір купівлі-продажу нафтопродуктів з ПАТ «УКРНАФТА».

Разом із цим Комітет також визначає ще однією характерною рисою для більшості операторів АЗС мережі «АВІАС», субʼєктів господарювання, які надають консультаційні послуги, зокрема, укладений договір від 01.02.2015 № 1/К/2015 про надання послуг із консультування, стосовно особливостей законодавства у сфері податкового обліку з   
ТОВ «ДНІПРО-КОНСАЛТИНГ», яке знаходиться в місті Дніпрі.

Також є важливим той факт, що у своїй відповіді на вимогу Комітету Товариство зазначає, що АЗС, на яких ТОВ «ТРІУМФ 15» здійснювало відпуск паливних карток «АВІАС», використовували бренд «АВІАС», як зазначено в запереченнях.

Комітетом здійснено аналіз встановлення цін на автозаправних станціях мережі «АВІАС», які працюють під такими брендами, як ANP, АВІАС Плюс, УКРНАФТА, Rubix, SentosaOil.

Інформація, отримана щодо цін, свідчить, що ці бренди підходять до формування цін однаково, незалежно від регіону.

Щодо роздрібних цін ТОВ «ТРІУМФ 15» більш детально наводяться докази в таблицях 6, 7 рішення.

Матеріалами справи спростовується твердження ТОВ «ТРІУМФ 15» щодо самостійного встановлення відпускних цін на паливо.

Окремої уваги заслуговує той факт, що у своїх запереченнях ТОВ «ТРІУМФ 15» зазначає про збитковість своєї господарської діяльності, що стало причиною відмови товариства від подальшої оренди АЗС. Незважаючи на вказану обставину, ТОВ «ТРІУМФ 15», відповідно до договору про надання фінансової допомоги від 26.12.2016, надало   
ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» фінансову допомогу в розмірі 3 194 000,00 грн.

Система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС (у т.ч. ТОВ «ТРІУМФ 15») та виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Зокрема, у договорах поставки, укладених між ТОВ «ТРІУМФ 15» і ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» № П16-40/пг від 12.09.2016 та між ТОВ «ТРІУМФ 15» і ТОВ «ТД «АВІАС» № П16-81 від 19.05.2016, є однаковий додаток № 4, у якому зазначено, що «відпуск (видача) Товару Постачальником за довірчими документами Покупця здійснюється відповідно до наведеної Таблиці змін асортименту нафтопродуктів (найменування Товару)», у т. ч. бензину А-92 ENERGY, А-95 ENERGY, ДП ENERGY (з використанням багатофункціональних присадок марки Keropur® ENERGY концерну BASF з мийними властивостями). Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА». Отже, додаток № 4 договору поставки передбачає закупівлю ексклюзивного пального.

Також ТОВ «ТРІУМФ 15» уклало з ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» договір суборенди майна від 01.09.2016, що, у свою чергу, додатково повʼязує вказане товариство з іншими відповідачами у справі.

Ще однією важливою характеристикою для всіх операторів АЗС мережі «АВІАС» є укладання договорів із допоміжними підприємствами, які знаходяться в місті Дніпро, зокрема: ТОВ «АВАНТА С», що надавало консалтингові послуги підприємствам-учасникам паливного проєкту «АВІАС», у тому числі й ТОВ «ТРІУМФ 15», відповідні договори знаходяться в матеріалах справи.

Наявність такої розгалуженої системи договірних відносин між учасниками паливного проєкту «АВІАС» спрямовані на погодження всіх можливих аспектів господарської діяльності учасників паливного проєкту «АВІАС».

Зокрема, згідно з пунктом 8.4 Постанови Пленуму ВГСУ від 26.12.2011 № 15, наявність у субʼєктів господарювання статусу учасників господарських зобовʼязань, що виникли з господарського договору або інших угод, передбачає усвідомлення субʼєктами господарювання можливих наслідків виконання ними відповідних договорів (угод) у вигляді антиконкурентних узгоджених дій. Крім того, зміст норм Закону України «Про захист економічної конкуренції» не дає підстав вважати, що виконання субʼєктом господарювання своїх зобовʼязань за господарським договором (угодою) звільняє його від відповідальності за порушення вимог законодавства про захист економічної конкуренції.

Отже, наявні матеріали справи у своїй сукупності підтверджують, що ТОВ «ТРІУМФ 15» вчиняло дії, які призвели до дотримання спільного підходу до ціноутворення та спільних умов реалізації товару, що є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.

**ТОВ «КОМПАС Х»** листом від 14.09.2018 № 10 (вх. № 8-01/11158 від 17.09.2018), надало такі пояснення.

1. *Подання Комітету порушує законодавство України, права та законні інтереси Товариства, нехтуючи правом на свободу підприємницької діяльності, та незаконно втручається у господарські відносини.*

Згідно зі статтею 6 ГК України до загальних принципів господарювання належить свобода підприємницької діяльності в межах, визначених законом.

Відповідно до статті 44 ГК України підприємницька діяльність здійснюється на основі вільного вибору підприємцем видів підприємницької діяльності, самостійного формування підприємцем програми діяльності, вибору постачальників і споживачів продукції, що виробляється, залучення матеріально-технічних, фінансових та інших видів ресурсів, використання яких не обмежено законом, встановлення цін на продукцію та послуги відповідно до закону, вільного найму підприємцем працівників, комерційного розрахунку та власного комерційного ризику, вільного розпорядження прибутком, що залишається у підприємця після сплати податків, зборів та інших платежів, передбачених законом, самостійного здійснення підприємцем зовнішньоекономічної діяльності, використання підприємцем належної йому частки валютної виручки на свій розсуд.

Комітет жодним чином не втручався в господарські відносини ТОВ «КОМПАС Х» з іншими субʼєктами господарювання, а діяв виключно в межах повноважень, визначених у чинному законодавстві України, зокрема було надіслано вимогу до Товариства про надання інформації з метою встановлення наявності або відсутності порушення, також Комітетом надіслано значну кількість вимог іншим субʼєктам господарювання, органам державної влади, консалтинговим агентствам про надання інформації та в подальшому здійснено аналіз наданої інформації та документів.

Відповідно до Законів України «Про Антимонопольний комітет України» та «Про захист економічної конкуренції» субʼєкти господарювання зобовʼязані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію. Державний контроль за додержанням законодавства про захист економічної конкуренції, захист інтересів субʼєктів господарювання та споживачів від його порушень здійснюються органами Антимонопольного комітету України.

У господарській діяльності ТОВ «КОМПАС Х» Комітет вбачає вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються: встановлення цін чи інших умов придбання або реалізації товарів.

Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.

А отже, Комітет є уповноваженим органом, який має право притягнути до відповідальності субʼєкт господарювання відповідно до законодавства .у разі виявлення та доведення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

1. *Зазначені в Поданні характерні ознаки для операторів АЗС так званої мережі «АВІАС» не підходять для ТОВ «КОМПАС Х».*

*Товариство самостійно встановлювало відпускні ціни на паливо виходячи із закупівельних цін та стану коливання цін на ринку нафтопродуктів.*

Комітет зазначив про характерні ознаки, які зазвичай притаманні операторам АЗС, але не є обовʼязково наявними у всій своїй сукупності в кожного оператора АЗС. У свою чергу, ТОВ «КОМПАС Х» здійснювало роздрібний продаж світлих нафтопродуктів вісім місяців, після спливу яких відбулася зміна юридичної особи, яка здійснювала в подальшому роздрібний продаж світлих нафтопродукт на АЗС у Харківській області, більш детально зміни відображенні в додатку 1 до рішення.

ТОВ «КОМПАС Х», як і інші оператори АЗС, систематично укладало аналогічні договори з учасниками паливного проєкту «АВІАС», зокрема, договори поставки з компаніями «АВІАС», а також договори про фінансову допомогу, договір купівлі-продажу нафтопродуктів з ПАТ «УКРНАФТА», договір комісії з ПАТ «УКРТАТНАФТА».

Разом із цим Комітет також визначає ще однією характерною рисою для більшості операторів АЗС мережі «АВІАС», субʼєктів господарювання, які надають консультаційні послуги, зокрема, укладений договір від 01.02.2015 № 1/К/2015 про надання послуг із консультування, стосовно особливостей законодавства у сфері податкового обліку з   
ТОВ «ДНІПРО-КОНСАЛТИНГ», яке знаходиться в місті Дніпро.

Відповідно до додатка 1 до рішення, у Харківській області роздрібний продаж світлих нафтопродуктів здійснювало ТОВ «МАРФІН-ІНВЕСТ», яке зареєстровано за тією самою адресою, що й ТОВ «КОМПАС Х». Також фактом, що вартий уваги є те, що   
ТОВ «МАРФІН-ІНВЕСТ» теж є відповідачем у цій справі й надало Комітету заперечення, які схожі із запереченнями, наданими ТОВ «КОМПАС Х». Вказаний факт додатково підтверджує єдність зазначених товариств та узгодженості їх дій.

Згідно з даними ЄДР засновник ТОВ «КОМПАС Х» Найдьонкова Інна Петрівна у 2014 році була директором ТОВ «ФОРТУНА Х», яке також був оператором АЗС мережі «АВІАС» у Харківській області відповідно до договору поставки, укладеного з ТОВ ВТФ «АВІАС», та наразі знаходиться в стані припинення, а головою комісії з припинення або ліквідатором є Бакрадзе Катерина Андріївна.

Також важливим є той факт, що у своїй відповіді на вимогу Комітету Товариство зазначає, що АЗС на яких ТОВ «КОМПАС Х» здійснювало відпуск паливних карток «АВІАС», використовували бренд ANP, а не «АВІАС», як зазначено у запереченнях. Комітетом здійснено аналіз встановлення цін на автозаправних станціях мережі «АВІАС», які працюють під такими брендами, як ANP, АВІАС Плюс, УКРНАФТА, Rubix, SentosaOil.

Отримана інформація про цін свідчить, що ці бренди ставляться до формування цін однаково, незалежно від регіону, що спростовує твердження   
ТОВ «КОМПАС Х» щодо самостійного встановлення відпускних цін на паливо.

Отже, наявні матеріали справи у своїй сукупності підтверджують, що ТОВ «КОМПАС Х» вчиняло дії, які призвели до дотримання спільного підходу до ціноутворення та спільних умов реалізації товару, що є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.

**ТОВ «МАРФІН-ІНВЕСТ»** листом від 13.09.2018 № 24 (вх. № 8-01/11126 від 17.09.2018) надало такі пояснення.

1. *ТОВ «МАРФІН-ІНВЕСТ» вказує на те, що воно ніколи не було учасником будь-яких проєктів «АВІАС», товариство не укладало договорів із ТОВ ВТФ «АВІАС»,   
   ТОВ «ТОРГОВИЙ ДІМ «АВІАС».*

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретчкартками та паливними картками «АВІАС» (паливний проєкт «АВІАС»).

У паливному проєкті «АВІАС» задіяні приблизно **1625 АЗС** (мережа АЗС «АВІАС»), які працюють під різними брендами: УКРНАФТА, ANP, АВІАС плюс, АВІАС, МАВЕКС, ЮКОН, ЮКОН Сервіс, Rubіx, Sentosa Oіl, ЗНП у всіх регіонах України.

ТОВ «МАРФІН-ІНФВЕСТ» здійснює господарську діяльність на орендованих АЗС, які працюють під брендом ANP.

Компанії «АВІАС» на своєму офіційному сайти зазначають про найбільшу мережу АЗС в України, до якої входять мережі АЗС партнерів, зокрема надається перелік АЗС у Харківській області із зазначенням адрес автозаправних станцій, у т. ч. автозаправних станцій які орендує для здійснення своєї господарської діяльності ТОВ «МАРФІН-ІНВЕСТ». Разом із цим, укладаючи договір поставки з компаніями «АВІАС», ТОВ «МАРФІН-ІНВЕСТ» надає перелік автозаправних станцій, на яких буде здійснюватися відпуск паливних карток «АВІАС», а отже, компанії «АВІАС» і ТОВ «МАРФІН-ІНВЕСТ» є контрагентами (партнерами), тобто співпрацюють. А отже, ТОВ «МАРФІН-ІНВЕСТ» є учасником паливного проєкту «АВІАС» і, як наслідок партнером компаній «АВІАС».

ТОВ «МАРФІН-ІНВЕСТ» здійснює роздрібну реалізацію світлих нафтопродуктів, а саме бензину та дизельного пального маркиKeropur ® ENERGY, що є однією з ознак мережі АЗС «АВІАС», на яких реалізується бензин та дизельне пальне маркиKeropur ® ENERGY виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА». Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА».

1. *Товариство є самостійним субʼєктом господарювання, а також самостійно веде цінову політику на світлі нафтопродукти.*

Комітетом встановлено, що основними ознаками мережі «АВІАС» є:

* реалізація бензину та дизельного пального марки Keropur® ENERGY (ексклюзивна марка ПАТ «УКРТАТНАФТА»**)**;
* встановлення одномоментно однакових цін, незалежно від бренда та регіону роботи оператора АЗС у мережі «АВІАС»;
* наявність координаційного «Центру» до якого входять декілька субʼєктів господарювання, які знаходяться за однаковою адресою в місті Дніпрі;
* значна кількість типових, здебільшого однакових договорів, таких як: договір купівлі-продажу нафтопродуктів, договір поставки, купівлі-продажу майна, договір оренди АЗС, договори матеріальної допомоги, договір про відступлення права вимоги, договір про зміну сторони в зобовʼязанні, при цьому усі субʼєкти господарювання зазначають про те, що вони не повʼязані відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
* подібний персональний склад учасників проєкту «АВІАС». Тобто, фізичні особи, які займали посади директора та/або засновника, та/або підписанта, бухгалтера, менеджера, що змінюють один одного, а інколи навіть одночасно займають посади в декількох товариствах-учасниках паливного проєкту «АВІАС»;
* постійні зміни складу юридичних осіб – учасників проєкту «АВІАС» (без змін персонального складу) через одних і тих самих ліквідаторів та за схожих адрес останньої реєстрації (у місті Харкові).

Відповідно до додатка 1 до рішення, попередником ТОВ «МАРФІН-ІНВЕСТ» у Харківській області було ТОВ «КОМПАС Х», яке зареєстровано за тією самою адресою, що й ТОВ «МАРФІН-ІНВЕСТ». *Гарькавченко Геннадій Васильович*, який є засновником і директором ТОВ «МАРФІН-ІНВЕСТ, також був директором ТОВ «ЛАГУНА-Н», яке також було оператором АЗС мережі «АВІАС» і здійснювало відпуск паливних карток «АВІАС».

Система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС (у т. ч. ТОВ «МАРФІН-ІНВЕСТ») та виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Зокрема, у договорах поставки укладених між ТОВ «МАРФІН-ІНВЕСТ» і   
ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» № П16-130/ПГ від 26.12.2016, та між ТОВ «МАРФІН-ІНВЕСТ» та ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» № П17-25/АЕ від 20.01.2017, є однаковий додаток № 4, у якому зазначено, що «відпуск (видача) Товару Постачальником за довірчими документами Покупця здійснюється відповідно до наведеної Таблиці змін асортименту нафтопродуктів (найменування Товару)», у т.ч. бензину А-92 ENERGY, А-95 ENERGY,   
ДП ENERGY (з використанням багатофункціональних присадок марки Keropur® ENERGY концерну BASF з мийними властивостями). Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником   
ПАТ «УКРТАТНАФТА». Отже, додаток № 4 договору поставки передбачає закупівлю ексклюзивного пального.

Ще однією переважною характеристикою для всіх операторів АЗС мережі «АВІАС» є укладання договорів із допоміжними підприємствами, які знаходяться в місті Дніпрі, зокрема: ТОВ «АВАНТА С», що надавало консалтингові послуги підприємствам-учасникам паливного проєкту «АВІАС» у тому числі й ТОВ «МАРФІН-ІНВЕСТ» відповідно до договору від 01.01.2017 № Д-01-198, а також договору з ТОВ «ДНІПРО-КОНСАЛТИНГ»   
№ 1-мі/2017 від 01.03.2017, ТОВ «Юридична фірма «САНІГОРІЯ».

Комітетом також здійснено аналіз встановлення цін на автозаправних станціях мережі «АВІАС», які працюють під такими брендами, як ANP, АВІАС Плюс, УКРНАФТА, Rubix, SentosaOil.

Аналіз інформації про роздрібні ціни реалізації світлих нафтопродуктів свідчить, що дані бренди ставляться до формування цін однаково, незалежно від регіону.

Також підтвердженням узгодженості дій ТОВ «МАРФІН-ІНВЕСТ» щодо встановлення цін на світлі нафтопродукти є аналіз цін, викладений в таблицях 8 – 12 рішення Комітету.

**ТОВ «ПЕНТА СТІЛ»** листом від 13.09.2018 № 49 (вх. № 8-01/11124 від 17.09.2018), надало такі пояснення.

1. *Зазначені в Поданні характерні ознаки для операторів АЗС так званої мережі «АВІАС» не підходять для ТОВ «ПЕНТА СТІЛ».*

*ТОВ «ПЕНТА СТІЛ» стверджує, що є самостійним субʼєктом господарювання, що не повʼязаний із жодним відповідачем у справі.*

Комітетом встановлено, що основними ознаками мережі АЗС «АВІАС» є:

* реалізація бензину та дизельного пального марки Keropur® ENERGY (ексклюзивна марка ПАТ «УКРТАТНАФТА»**)**;
* встановлення одномоментно однакових цін, незалежно від бренда та регіону роботи оператора АЗС у мережі «АВІАС»;
* наявність координаційного «Центру» до якого входять декілька субʼєктів господарювання, які знаходяться за однаковою адресою в місті Дніпрі;
* значна кількість типових, здебільшого однакових договорів, таких як: договір купівлі-продажу нафтопродуктів, договір поставки, купівлі-продажу майна, договір оренди АЗС, договори матеріальної допомоги, договір про відступлення права вимоги, договір про зміну сторони в зобовʼязанні, при цьому усі субʼєкти господарювання зазначають про те, що вони не повʼязані відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
* подібний персональний склад учасників проєкту «АВІАС». Тобто, фізичні особи, які займали посади директора та/або засновника, та/або підписанта, бухгалтера, менеджера, що змінюють один одного, а інколи навіть одночасно займають посади в декількох товариствах-учасниках паливного проєкту «АВІАС»;
* постійні зміни складу юридичних осіб – учасників проєкту «АВІАС» (без змін персонального складу), через одних і тих самих ліквідаторів та за схожих адрес останньої реєстрації (у місті Харкові).

Відповідно до додатка 1 до рішення, ТОВ «ПЕНТА СТІЛ» здійснювало роздрібний продаж світлих нафтопродуктів на АЗС у Харківській області в першому півріччі 2017 року. Йому передували ТОВ «ТРІУМФ 15», ТОВ «ГЕМЕР ТРЕЙД» і ТОВ «ДАРАС ГРУП», які також були операторами АЗС мережі «АВІАС» і здійснювали відпуск пального за картками «АВІАС». Директором ТОВ «ПЕНТА СТІЛ» є *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*, який також був найманим працівником ТОВ «ТРІУМФ 15»,   
ТОВ «ГЕМЕР ТРЕЙД» і ТОВ «ДАРАС ГРУП».

ТОВ «ПЕНТА СТІЛ», як і інші оператори АЗС, укладало систематично аналогічні договори з учасниками паливного проєкту «АВІАС», зокрема, договори поставки з компаніями «АВІАС», а також договір купівлі-продажу нафтопродуктів із   
ПАТ «УКРТАТНАФТА», договір комісії з ПАТ «УКРТАТНАФТА» та інші.

Система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС (у т.ч. ТОВ «ПЕНТА СТІЛ») та виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Зокрема, у договорах поставки, укладених між ТОВ «ПЕНТА СТІЛ» і ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» № П16-40/ПГ від 12.09.2016, та між ТОВ «ПЕНТА СТІЛ» і ТОВ «ТД «АВІАС» № П16-81 від 19.05.2016, є однаковий додаток № 4, у якому зазначено, що «відпуск (видача) Товару Постачальником за довірчими документами Покупця здійснюється відповідно до наведеної Таблиці змін асортименту нафтопродуктів (найменування Товару)», у т. ч. бензину А-92 ENERGY, А-95 ENERGY, ДП ENERGY (з використанням багатофункціональних присадок марки Keropur® ENERGY концерну BASF з мийними властивостями). Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА». Отже, додаток № 4 договору поставки передбачає закупівлю ексклюзивного пального.

Відповідно до договору комісії з ПАТ «УКРТАТНАФТА» № 576/11/2118   
від 13.03.2017», яким передбачено, що ТОВ «ПЕНТА СТІЛ» повинно встановити ціну реалізації нафтопродукту «*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* (грн.)», ця умова прямо впливає на ціну реалізації.

Разом із цим Комітет також визначає ще однією характерною рисою для більшості операторів АЗС мережі «АВІАС» субʼєктів господарювання, які надають консультаційні послуги, зокрема, укладений договір з ТОВ «АВАНТА С» Д-01-189 від 01.01.2017 та   
ТОВ «Юридична фірма «САНІГОРІЯ», що знаходяться в місті Дніпрі.

Також є важливим той факт, що у своїй відповіді на вимогу Комітету Товариство зазначає, що АЗС, на яких ТОВ «ПЕНТА СТІЛ» здійснювало відпуск паливних карток «АВІАС», використовували бренд «АВІАС», як зазначено в запереченнях. Комітетом здійснено аналіз встановлення цін на автозаправних станціях мережі «АВІАС», які працюють під такими брендами, як ANP, АВІАС Плюс, УКРНАФТА, Rubix, SentosaOil.

Інформація, отримана щодо цін, свідчить, що цфі бренди становляться до формування цін однаково, незалежно від регіону.

Отже, наявні матеріали справи у своїй сукупності підтверджують, що ТОВ «ПЕНТА СТІЛ» вчиняло дії, які призвели до дотримання спільного підходу до ціноутворення та спільних умов реалізації товару, що є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.

**Заперечення суб’єктів господарювання – операторів АЗС,**

**які здійснювали господарську діяльність у Черкаській області**

**ТОВ «КОУЧ ПРАЙМ»** листом від 27.09.2018 № 27-09/1 (вх. № 8-01/11808 від 02.10.2018) надало такі пояснення.

1. *ТОВ «КОУЧ ПРАЙМ» здійснювало підприємницьку діяльність із продажу пально-мастильних матеріалів виключно в межах Черкаської області. Не наведено жодного вмотивованого доказу на підтвердження пункту (266) Подання, а отже, Товариство не має жодного відношення до господарської діяльності в Київській, Вінницькій та Дніпропетровській областях;*

*Биченко В.М. є засновником і керівником Товариства та самостійно здійснює управління підприємством, а тому Комітет зробив протиправні висновки, вказані в пунктах (309) Подання: «Таким чином вказані факти у сукупності свідчать про те, що постійна зміна юридичних осіб, які керують автозаправними станціями мережі «АВІАС» по всій території України, їх посадових осіб є організованою і координованою» та (310) Подання «Отже незалежно від того, в який саме період оператори АЗС мережі «АВІАС» здійснювали свою діяльність, вони є учасниками триваючих узгоджених дій з постійною зміною юридичних осіб при переважній стабільності особового складу».*

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Відповідно до матеріалів справи, оператори АЗС здійснювали свою діяльність переважно на території тієї адміністративної одиниці (області), де були зареєстровані початково.

Враховуючи переважну однорідність брендів АЗС мережі «АВІАС» по Україні для прикладу, у Рішенні було наведено аналіз відносин складу учасників паливного проєктуна прикладі Вінницької, Дніпропетровської, Київської областей та міста Києва.

Комітетом встановлено, що основними ознаками мережі «АВІАС» є:

- реалізація бензину та дизельного пального марки Keropur® ENERGY (ексклюзивна марка ПАТ «УКРТАТНАФТА»);

- встановлення одномоментно однакових цін, незалежно від бренда та регіону роботи оператора АЗС у мережі «АВІАС»;

- наявність координаційного «Центру», до якого входять декілька суб’єктів господарювання, які знаходяться за однаковою адресою в місті Дніпрі;

- значна кількість типових, здебільшого однакових договорів, таких як: договір купівлі-продажу нафтопродуктів, договір поставки, купівлі-продажу майна, договір оренди АЗС, договори матеріальної допомоги, договір про відступлення права вимоги, договір про зміну сторони в зобов’язанні, при цьому всі суб’єкти господарювання зазначають про те, що вони не пов’язані відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;

- подібний персональний склад учасників проєкту «АВІАС». Тобто, фізичні особи, які займали посади директора та/або засновника, та/або підписанта, бухгалтера, менеджера, що змінюють один одного, а інколи навіть одночасно займають посади в декількох товариствах-учасниках паливного проєкту «АВІАС»;

- постійні зміни складу юридичних осіб – учасників проєкту «АВІАС» (без змін персонального складу) через одних і тих самих ліквідаторів та за схожих адрес останньої реєстрації (у місті Харкові).

Відповідно до додатка 1 до Рішення, ТОВ «КОУЧ ПРАЙМ» здійснювало роздрібний продаж світлих нафтопродуктів на АЗС у Черкаській області в другому півріччі 2016 року. Керівником та засновником ТОВ «КОУЧ ПРАЙМ» є *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*. У цей же період у Черкаській області оператором АЗС є   
ТОВ «ПРОМИСЛОВА-ТЕХНІЧНА ГРУППА», в якому працює як найманий працівник *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*.

Крім того, у Черкаській області в першому півріччі 2015 року ТОВ «НАФТАРЕСУРС ЧЕРКАСИ» було також одним з операторів мережі АЗС «АВІАС», директором якого є Биченко Володимир Миколайович, наразі ТОВ «НАФТАРЕСУРС ЧЕРКАСИ» знаходиться в стані припинення, головою комісії з припинення або ліквідатором є Бакрадзе Катерина Андрійвна.

Система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС (у т. ч. ТОВ «КОУЧ ПРАЙМ») і виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Зокрема, у договорах поставки, укладених між ТОВ «КОУЧ ПРАЙМ» і ТОВ «ТД «АВІАС» № П16-69 від 16.05.2016 та між ТОВ «КОУЧ ПРАЙМ» та ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» № П16-21 від 12.09.2016, є однаковий додаток № 4, у якому зазначено, що «відпуск (видача) Товару Постачальником за довірчими документами Покупця здійснюється відповідно до наведеної Таблиці змін асортименту нафтопродуктів (найменування Товару)», у т. ч. бензин А-92 ENERGY, А-95 ENERGY, ДП ENERGY (з використанням багатофункціональних присадок марки Keropur® ENERGY концерну BASF з мийними властивостями). Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА». Отже, додаток № 4 договору поставки передбачає закупівлю ексклюзивного пального.

Ще однією переважною характеристикою для всіх операторів АЗС мережі «АВІАС» є укладання договорів із допоміжними підприємствами, які знаходяться в місті Дніпрі, зокрема: ТОВ «АВАНТА С», що надавало консалтингові послуги підприємствам-учасникам паливного проєкту «АВІАС», у тому числі й ТОВ «КОУЧ ПРАЙМ», згідно з договором Д-01-162 від 01.06.2016.

Наявність такої розгалуженої системи договірних відносин між учасниками паливного проєкту «АВІАС» спрямована на погодження всіх можливих аспектів господарської діяльності учасників паливного проєкту «АВІАС».

Комітетом здійснено аналіз встановлення цін на автозаправних станціях мережі «АВІАС», які працюють під такими брендами, як ANP, АВІАС Плюс, УКРНАФТА, Rubix, SentosaOil.

Аналіз інформації про роздрібні ціни реалізації світлих нафтопродуктів свідчить, що ці бренди ставляться до формування цін однаково, незалежно від регіону. Щодо роздрібних цін ТОВ «КОУЧ ПРАЙМ» більш детально наводяться докази в таблицях 5, 6, 7 рішення.

Отже, наявні матеріали справи у своїй сукупності підтверджують, що ТОВ «КОУЧ ПРАЙМ» вчиняло дії, які призвели до дотримання спільного підходу до ціноутворення та спільних умов реалізації товару, що є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.

1. *Доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення. Ці дані встановлюються такими засобами: поясненнями сторін і третіх осіб, поясненнями службових осіб та громадян, письмовими доказами, речовими доказами й висновками експертів. Усні пояснення сторін, третіх осіб, службових чи посадових осіб та громадян, які містять дані, що свідчать про наявність чи відсутність порушення, фіксуються у протоколі. На думку Товариства, Комітет жодного із вищеперелічених доказів не надав та не зазначив у Поданні.*

Згідно зі статтею 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення.

Комітетом було надіслано більше ніж 200 вимог про надання інформації як суб’єктам господарювання – відповідачам у справі, так і іншим, надіслані вимоги до органів державної влади, консалтингових агентств, проведено відібрання пояснень у суб’єктів господарювання, що зафіксовано в протоколах і на підставі всього зазначеного Комітет дійшов висновку про порушення ТОВ «КОУЧ ПРАЙМ» законодавства про захист економічної конкуренції.

Зазначені докази містяться у матеріалах справи.

А отже, твердження Товариства щодо відсутності доказів є безпідставним та спростованим.

1. *Комітетом не було досліджено ринок суб’єктів господарювання, що не залучалися до цієї справи як споживачі, не проведено економічного аналізу, не зароблено економічної експертизи та, відповідно не доведено жодної з кваліфікуючих ознак антиконкурентних узгоджених дій: дій, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.*

*Разом із цим Товариство наводить норми Постанови Пленуму ВГС від 26.12.2011 № 15 щодо ознак схожості дій суб’єктів господарювання та відповідно до яких Комітет повинен діяти та наводити докази.*

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Здійснення Комітетом аналізу ситуації на ринку, який: свідчить про погодженість конкурентної поведінки суб’єктів господарювання та спростовує наявність об’єктивних причин для вчинення зазначених дій, стосується доведення Комітетом порушень, передбачених частиною третьою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення суб’єктами господарювання схожих дій (бездіяльності) на ринку товару, тоді як антиконкурентні узгоджені дії ТОВ «КОУЧ ПРАЙМ» та інших відповідачів у справі, відповідно до рішення, кваліфіковано пунктом 1 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

**ТОВ «АКТИВ СТИЛЬ»** листом від 26.09.2018 № 01/26-09 (вх. № 8-01/11807 від 02.10.2018)надало такі пояснення.

1. *ТОВ «АКТИВ СТИЛЬ» вважає, що Комітет безпідставно залучив Товариство до участі у справі № 143-26.13/153-16 як співвідповідача, оскільки Товариство здійснює господарську діяльність самостійно і в Поданні Комітету немає жодного доказу, що свідчив би про зворотне.*

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Комітетом встановлено, що основними ознаками мережі «АВІАС» є:

- реалізація бензину та дизельного пального марки Keropur® ENERGY (ексклюзивна марка ПАТ «УКРТАТНАФТА»);

- встановлення одномоментно однакових цін, незалежно від бренда та регіону роботи оператора АЗС у мережі «АВІАС»;

- наявність координаційного «Центру» до якого входять декілька суб’єктів господарювання, які знаходяться за однаковою адресою в місті Дніпрі;

- значна кількість типових, здебільшого однакових договорів, таких як: договір купівлі-продажу нафтопродуктів, договір поставки, купівлі-продажу майна, договір оренди АЗС, договори матеріальної допомоги, договір про відступлення права вимоги, договір про зміну сторони в зобов’язанні, при цьому усі суб’єкти господарювання зазначають про те, що вони не пов’язані відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- подібний персональний склад учасників проєкту «АВІАС». Тобто, фізичні особи, які займали посади директора та/або засновника, та/або підписанта, бухгалтера, менеджера, що змінюють один одного, а інколи навіть одночасно займають посади в декількох товариствах-учасниках паливного проєкту «АВІАС»;

- постійні зміни складу юридичних осіб – учасників проєкту «АВІАС» (без змін персонального складу), через одних і тих самих ліквідаторів та за схожих адрес останньої реєстрації (у місті Харкові).

Відповідно до додатка 1 до рішення, ТОВ «АКТИВ СТИЛЬ» здійснювало роздрібний продаж світлих нафтопродуктів на АЗС у Черкаській області в першому півріччі 2017 року. Керівником та засновником ТОВ «АКТИВ СТИЛЬ» до *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* є *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*, який також був найманим працівником в оператора АЗС мережі «АВІАС»   
ТОВ «ПРОМИСЛОВА-ТЕХНІЧНА ГРУППА».

Система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС (у т. ч. ТОВ «АКТИВ СТИЛЬ») і виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Зокрема, у договорах поставки, укладених між ТОВ «АКТИВ СТИЛЬ» і ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» № П16-93/ПГ від 19.12.2016 та між ТОВ «АКТИВ СТИЛЬ» і   
ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» № П17-44/АЕ від 20.01.2017, є однаковий, зокрема,   
додаток № 4 до договору поставки, у якому зазначено, що «відпуск (видача) Товару Постачальником за довірчими документами Покупця здійснюється відповідно до наведеної Таблиці змін асортименту нафтопродуктів (найменування Товару)», у т. ч. бензину А-92 ENERGY, А-95 ENERGY, ДП ENERGY (з використанням багатофункціональних присадок марки Keropur® ENERGY концерну BASF з мийними властивостями). Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником   
ПАТ «УКРТАТНАФТА». Отже, додаток № 4 до договору поставки передбачає закупівлю ексклюзивного пального.

Ще однією переважною характеристикою для всіх операторів АЗС мережі «АВІАС» є укладання договорів із допоміжними підприємствами, які знаходяться в місті Дніпрі, зокрема: ТОВ «АВАНТА С», що надавало консалтингові послуги підприємствам-учасникам паливного проєкту «АВІАС», у тому числі й ТОВ «АКТИВ СТИЛЬ», згідно з договором Д-01-191 від 01.01.2017.

Наявність такої розгалуженої системи договірних відносин між учасниками паливного проєкту «АВІАС» спрямована на погодження всіх можливих аспектів господарської діяльності учасників паливного проєкту «АВІАС».

Комітетом здійснено аналіз встановлення цін на автозаправних станціях мережі «АВІАС», які працюють під такими брендами, як ANP, АВІАС Плюс, УКРНАФТА, Rubix, SentosaOil.

Аналіз інформації про роздрібні ціни реалізації світлих нафтопродуктів свідчить, що ці бренди ставляться до формування цін однаково, незалежно від регіону.

Отже, наявні матеріали справи у своїй сукупності підтверджують, що ТОВ «АКТИВ СТИЛЬ» вчиняло дії, які призвели до дотримання спільного підходу до ціноутворення та спільних умов реалізації товару, що є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.

1. *Товариство наголошує, що в Поданні Комітету жодним чином не вказано, не обґрунтовано та не доведено, які ж такі дії ТОВ «АКТИВ СТИЛЬ» призвели до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції. Разом із цим у діях ТОВ «АКТИВ СТИЛЬ» відсутній склад порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій у зв’язку з відсутністю об’єктивної сторони порушення.*

Згідно з пунктом 14 Постанови Пленуму ВГС від 26.12.2011 № 15 – для кваліфікації дій суб’єктів господарювання як антиконкурентних узгоджених дій, не є обов’язковим з’ясування настання наслідків у формі, відповідно, недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання (конкурентів, покупців) чи споживачів, зокрема через заподіяння їм шкоди (збитків) або іншого реального порушення їх прав чи інтересів, чи настання інших відповідних наслідків.

Достатнім є встановлення самого факту вчинення дій, визначених законом як антиконкурентні узгоджені дії (частина друга статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).

Система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС (у т. ч. ТОВ «АКТИВ СТИЛЬ») і виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

А тому дії ТОВ «АКТИВ СТИЛЬ» щодо створення та підтримання системи договірних відносин, які забезпечують реалізацію світлих нафтопродуктів переважно виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА», у всіх регіонах України за картковою системою «АВІАС», що призвели до дотримання спільного підходу в ціноутворенні та спільних умов реалізації товару, є порушенням, передбаченим пунктом 1 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються встановлення цін на світлі нафтопродукти.

А отже, вищевикладене спростовує повністю заперечення ТОВ «АКТИВ СТИЛЬ» щодо відсутності в його діях порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

**Заперечення суб’єктів господарювання – операторів АЗС,**

**які здійснювали господарську діяльність у Сумській області**

**Заперечення ТОВ «БАЕР ГРУП», ТОВ «БРАЙТОН ЛТД», ТОВ «ІМПЕРІЯ ЛІТ», ТОВ «КЛАЙМ-С», ТОВ «ІНСІГНІЯ-С», ТОВ «МАКСІПРОМ-С»**

*До Комітету надійшли заперечення від 6 суб’єктів господарювання на Подання від 13.07.2018 № 143-26.13/153-16/245-спр/кі «Про попередні висновки за результатами розгляду справи № 143-26.13/153-16», зокрема:*

*від ТОВ «БАЕР ГРУП» листом від 28.09.2018 № 3 (вх. № 8-01/11740 від 01.10.2018);*

*від ТОВ «БРАЙТОН ЛТД» листом від 28.09.2018 № 11 (вх. № 8-01/11739 від 01.10.2018);*

*від ТОВ «ІМПЕРІЯ ЛІТ» листом від 28.09.2018 № 9 (вх. № 8-01/11738 від 01.10.2018);*

*від ТОВ «МАКСІПРОМ-С» листом від 28.09.2018 № б/н (вх. № 8-01/11752 від 01.10.2018);*

*від ТОВ «ІНСІГНІЯ-С» листом від 28.09.2018 № 11 (вх. № 8-01/11741 від 01.10.2018);*

*від ТОВ «КЛАЙМ-С» листом від 28.09.2018 № 5 (вх. № 8-01/11743 від 01.10.2018).*

*Зазначені суб’єкти господарювання – оператори мережі АЗС «АВІАС» надали ідентичні заперечення, звертаючи увагу на таке:*

1. *Комітет надав витяг Подання стосовно товариств Вінницької, Київської та Дніпропетровської областей, у той час як ТОВ «БАЕР ГРУП», ТОВ «БРАЙТОН ЛТД», ТОВ «ІМПЕРІЯ ЛІТ», ТОВ «МАКСІПРОМ-С», ТОВ «ІНСІГНІЯ-С», ТОВ «КЛАЙМ-С» здійснювали діяльність у межах Сумської області, а тому висновків щодо Сумської області Товариствам не надано, що свідчить про його відсутність та неповноту з’ясування Комітетом всіх обставин.*

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Відповідно до матеріалів справи, оператори АЗС здійснювали свою діяльність впереважно на території тієї адміністративної одиниці (області), де були зареєстровані початково.

Враховуючи переважну однорідність брендів АЗС мережі «АВІАС» по Україні, для прикладу, у рішенні було наведено аналіз відносин складу учасників паливного проектуна прикладі Вінницької, Дніпропетровської, Київської області та міста Києва.

Комітетом встановлено, що основними ознаками мережі «АВІАС» є:

* реалізація бензину та дизельного пального марки Keropur® ENERGY (ексклюзивна марка ПАТ «УКРТАТНАФТА»**)**;
* встановлення одномоментно однакових цін, незалежно від бренда та регіону роботи оператора АЗС у мережі «АВІАС»;
* наявність координаційного «Центру» до якого входять декілька суб’єктів господарювання, які знаходяться за однаковою адресою в місті Дніпрі;
* значна кількість типових, здебільшого однакових договорів, таких як: договір купівлі-продажу нафтопродуктів, договір поставки, купівлі-продажу майна, договір оренди АЗС, договори матеріальної допомоги, договір про відступлення права вимоги, договір про зміну сторони в зобов’язанні, при цьому усі суб’єкти господарювання зазначають про те, що вони не пов’язані відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
* подібний персональний склад учасників проєкту «АВІАС». Тобто, фізичні особи, які займали посади директора та/або засновника, та/або підписанта, бухгалтера, менеджера, що змінюють один одного, а інколи навіть одночасно займають посади в декількох товариствах-учасниках паливного проєкту «АВІАС»;
* постійні зміни складу юридичних осіб – учасників проєкту «АВІАС» (без змін персонального складу) через одних і тих самих ліквідаторів та за схожих адрес останньої реєстрації (у місті Харкові).

Відразу слід відзначити, що, по-перше, ТОВ «БАЕР ГРУП», ТОВ «БРАЙТОН ЛТД», ТОВ «ІМПЕРІЯ ЛІТ», ТОВ «МАКСІПРОМ-С», ТОВ «ІНСІГНІЯ-С», ТОВ «КЛАЙМ-С» надали ідентичні заперечення, по-друге, на бланках відповідей ТОВ «БАЕР ГРУП»,   
ТОВ «МАКСІПРОМ-С», ТОВ «ІНСІГНІЯ-С», ТОВ «КЛАЙМ-С» зазначено одну й ту саму адресу.

Відповідно до додатка 1 до рішення у Сумській області оператори були розподілені таким чином: у другому півріччі 2016 року працювало ТОВ «БАЕР ГРУП», йому на заміну в першому півріччі 2017 року прийшло ТОВ «МАКСІПРОМ-С», далі, відповідно, ТОВ «БРАЙТОН ЛТД» змінилось на ТОВ «ІНСІГНІЯ-С» і ТОВ «ІМПЕРІЯ ЛІТ» змінилось на ТОВ «КЛАЙМ-С».

Крім цього, як приклад, згідно з наданою відповіді ТОВ «МАКСІПРОМ-С» листом від 12.10.2017 № 168 (вх. № 8-143/856-кі від 17.10.2017) на вимогу Комітету від 06.09.2017 № 143-26.13/01-9614, директором згідно з Наказом про вступ на посаду від 22.09.2017 № 214 – К/ТР є *Цьоменко Лариса Григорівна***.**

Згідно з наданою відповідю ТОВ «БАЕР ГРУП» листом від 03.04.2017 № 67/1 (вх. № 8-143/4338 від 10.05.2017) на вимогу Комітету від 27.03.2017 № 143-26.13/01-3383 директором згідно з Наказом про вступ на посаду від 11.01.2017 № 270 – К/ТР є *Цьоменко Лариса Григорівна.*

Що знову підтверджує об’єктивність та всебічне дослідження Комітетом господарської діяльності всіх відповідачів у справі № 143-26.13/153-16, а також доведеність висновків, викладених у Рішенні.

1. *ТОВ «БАЕР ГРУП», ТОВ «БРАЙТОН ЛТД», ТОВ «ІМПЕРІЯ ЛІТ»,  
   ТОВ «МАКСІПРОМ-С», ТОВ «ІНСІГНІЯ-С», ТОВ «КЛАЙМ-С» зазначають, що товариство здійснювало діяльність самостійно, на власний розсуд, наявність договірних правовідносин з «АВІАС» не мала жодного впливу на формування цін Товариства, а також Комітетом було досліджено тільки регіональні ринки (Вінницької, Київської та Дніпропетровської областей) без дослідження загальнодержавного ринку, а також у справі не зібрано доказів, які б свідчили про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.*

Система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС (у т. ч. ТОВ «АКТИВ СТИЛЬ») і виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Згідно з матеріалів справи ТОВ «МАКСІПРОМ-С» придбає світлі нафтопродукти у ТОВ «БАЕР ГРУП», ТОВ «ІНСІГНІЯ-С» придбає світлі нафтопродукти у ТОВ «БРАЙТОН ЛТД», ТОВ «КЛАЙМ-С» придбає світлі нафтопродукти у ТОВ «ІМПЕРІЯ ЛІТ».

Отже, оператори АЗС уклавши договори на придбання світлих нафтопродуктів між собою, переходять від потенційних конкурентів один одного до контрагентів, тим самим свідомо замінюючи ризик конкуренції на практичну співпрацю.

Ще однією переважною характеристикою для всіх операторів АЗС мережі «АВІАС» є укладання договорів із допоміжними підприємствами, які знаходяться в місті Дніпрі, зокрема: ТОВ «АВАНТА С», ТОВ «ДНІПРО-КОНСАЛТИНГ», ТОВ «Юридична фірма «САНІГОРІЯ», не є винятком є і ТОВ «БАЕР ГРУП», ТОВ «БРАЙТОН ЛТД», ТОВ «ІМПЕРІЯ ЛІТ», ТОВ «МАКСІПРОМ-С», ТОВ «ІНСІГНІЯ-С», ТОВ «КЛАЙМ-С», відповідні договори знаходяться в матеріалах справи.

Наявність такої розгалуженої системи договірних відносин між учасниками паливного проєкту «АВІАС» спрямована на погодження всіх можливих аспектів господарської діяльності учасників паливного проєкту «АВІАС».

Комітетом також здійснено аналіз встановлення цін на автозаправних станціях мережі «АВІАС», які працюють під такими брендами, як ANP, АВІАС Плюс, УКРНАФТА, Rubix, SentosaOil.

Аналіз інформації про роздрібні ціни реалізації світлих нафтопродуктів свідчить, що ці бренди ставляться до формування цін однаково, незалежно від регіону.

Щодо роздрібних цін ТОВ «БРАЙТОН ЛТД», ТОВ «ІМПЕРІЯ ЛІТ»,більш детально наводяться докази в таблицях 5, 6 рішення. Щодо роздрібних цін ТОВ «КЛАЙМ-С», більш детально наводяться докази в таблицях 8 – 12 рішення*.*

Отже, наявні матеріали справи у своїй сукупності підтверджують, що ТОВ «БАЕР ГРУП», ТОВ «БРАЙТОН ЛТД», ТОВ «ІМПЕРІЯ ЛІТ», ТОВ «МАКСІПРОМ-С»,   
ТОВ «ІНСІГНІЯ-С», ТОВ «КЛАЙМ-С» вчиняли дії, які призвели до дотримання спільного підходу до ціноутворення та спільних умов реалізації товару, що є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.

**Заперечення суб’єктів господарювання – операторів АЗС,**

**які здійснювали господарську діяльність у Запорізькій області**

**ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ»** листом від 21.09.2018 № 78 (вх. № 8-01/947-кі від 24.09.2018) надало такі пояснення:

1. *ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ» наголошує, що є самостійним суб’єктом господарювання. Працівники Товариства, як і саме Товариство, не є задіяним у так званому проєкті «АВІАС». Інформація, наведена в Поданні, не має відношення до   
   ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ», оскільки мова йдеться про АЗС у місті Києві, Київській, Вінницькій та Дніпропетровській областях. Наведена в додатку 1 до подання інформація містить позначки «?», що свідчить про неповне з’ясування обставин «розподілу» АЗС по підприємствах.*

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретчкартками та паливними картками «Авіас» (проєкт «АВІАС»).

У паливному проєкті «АВІАС» задіяні приблизно **1625 АЗС** (мережа «АВІАС»), які працюють під різними брендами: УКРНАФТА, ANP, АВІАС плюс, АВІАС, МАВЕКС, ЮКОН, ЮКОН Сервіс, Rubіx, Sentosa Oіl, ЗНП у всіх регіонах України.

Враховуючи переважну однорідність брендів АЗС мережі «АВІАС» по Україні, для прикладу, у рішенні було наведено аналіз відносин складу учасників паливного проєктуна прикладі Вінницької, Дніпропетровської, Київської областей та міста Києва.

Відповідно до додатка 1 до подання, стосовно розподілення АЗС між операторами зазначено, що в другому півріччі 2016 року в Запорізькій області на 62 автозаправних станціях працювало ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ» (згідно з листом від 09.06.2017 № 86 Товариства), змінило його ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД» здійснюючи надалі господарську діяльність на тих же 62 автозаправних станціях у Запорізькій області. Позначка в додатку лише є технічною опискою у зв’язку з великим обсягом інформації.

А отже, твердження ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ» про неповне з’ясування Комітетом обставин «розподілу» АЗС по підприємствах спростовується і, крім цього, ще й підтверджується інформацією, наданою Товариством у відповідь на вимогу Комітету.

ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ» здійснює господарську діяльність на орендованих АЗС, які працюють під брендами «УКРНАФТА», «АВІАС плюс», ЗНП та «ANP».

Компанії «АВІАС» на своєму офіційному сайті зазначають про найбільшу мережу АЗС в України, до яких входять мережі АЗС партнерів, зокрема надається перелік АЗС в Запорізькій області із зазначенням адрес автозаправних станцій, у т. ч. автозаправні станції, які орендує для здійснення своєї господарської діяльності ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ». Разом із цим, укладаючи договір поставки з компаніями «АВІАС», ТОВ «БІЗНЕС ПРО МІННОВАЦІЯ» надає перелік автозаправних станцій, на яких буде здійснюватися відпуск паливних карток «АВІАС», тобто компанії «АВІАС» і ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ» є контрагентами (партнерами), тобто співпрацюють. А отже, ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ» є учасником паливного проєкту «АВІАС» і, як наслідок партнером компаній «АВІАС».

ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ» здійснює роздрібну реалізацію світлих нафтопродуктів, а саме бензину та дизельного пального маркиKeropur ® ENERGY виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА», що є однією з ознак мережі АЗС «АВІАС». Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА».

Про несамостійність, організованість та керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» свідчать: постійні (майже кожні пів року) зміни юридичних осіб-операторів АЗС мережі «АВІАС»; подібний персональний (фізичний) склад учасників паливного проекту «АВІАС»; подібні адреси реєстрації, зокрема перереєстрація в місті Харкові; припинення діяльності юридичної особи за рішенням засновників, що в подальшому проходить через процедуру банкрутства; призначення та/або обрання одних і тих же ліквідаторів.

Докази Комітету щодо подібного персонального (фізичного) складу учасників паливного проєкту «АВІАС» та постійної зміни юридичних осіб – операторів АЗС мережі «АВІАС», зокрема ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ», наведені в розділі 6. «Докази погодженості конкурентної поведінки» цього рішення.

Так, на 62 АЗС Запорізької області, які здійснювали діяльність із реалізації світлих нафтопродуктів під брендами «УКРНАФТА», «АВІАС плюс», ЗНП та «ANP», змінювали один одного такі оператори:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Період діяльності оператора АЗС | І пів. 2014 | ІІ пів. 2014 | І пів. 2015 | ІІ пів. 2015 | І пів. 2016 | ІІ пів. 2016 | І пів. 2017 |
| Назва оператора | ТОВ «ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ ГРУП» | ТОВ «ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ ПЛЮС» | ТОВ «ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ» | ТОВ «НК ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ» (по квітень 2016) | | ТОВ  «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ» | ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД» |

Аналіз операторів АЗС на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення щодо початку або припинення певного виду господарської діяльності.

Так, відповідно до інформації ЄДР та Пенсійного фонду України:

Згідно з наданої інформацією ГУ ПФУ в Запорізькій області наймані працівники   
ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ» також працюють у ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД», зокрема:

*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом],*найманий працівник ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ», та директор ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД»;

*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом],* найманий працівник на обох Товариствах;

*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом],* найманий працівник ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ» та наступний директор ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД» після *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*;

*Пономарьов Станіслав Валентинович*, який є керівником ТОВ «НК ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ» (з 29.10.2016), також був керівником інших операторів АЗС мережі АВІАС», які діяли в інших регіонах України, а саме: ТОВ «ВЕЛТО СОЮЗ» (з 29.10.2016), ТОВ «ПРОФІ БІЗЕС ГРУП» (з 28.10.2016), ТОВ «СТРОНГ БРІДЖ КОМПАНІ» (з 28.10.2016), ТОВ «ТОП ЛЕВЕЛ» (з 29.10.2016), ТОВ «БУД-ЛАНД-СІТІ» (з 29.102.016), ТОВ «БАСТАРО» (з 29.10.2016). При цьому, як видно, призначений керівником на них майже одним днем – 28.10.2016 - 29.10.2016;

крім того, більше 30 фізичних осіб, а саме: *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом],* є найманими працівниками ТОВ «ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ ПЛЮС» ТОВ «ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ», ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ», тобто при зупиненні реалізації світлих нафтопродуктів одного з операторів мережі «АВІАС» зазначені особи переходили до оператора, який приходив йому на зміну.

Згідно з інформацією з ЄДР у стані припинення знаходяться   
ТОВ «ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ ПЛЮС», ТОВ «ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ», ТОВ «НК ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ». Повноваження ліквідатора здійснює Бакрадзе Катерина Андріївна та Ніколайчук Олексій Миколайович. Зазначені оператори АЗС перереєстровані в місті Харкові.

Несамостійність, організованість і керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» підтверджується також інформацією, наданою органами НАБУ.

1. *ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ» не було підписано жодного договору, який би було укладено без дотримання норм чинного законодавства, аби який не відповідав би його господарській меті чи порушував права та законні інтереси інших суб’єктів господарювання на ринку нафтопродуктів. Жодних координаційних дій стосовно змін власників, видів діяльності, місцезнаходження, кадрового складу чи інших аспектів діяльності між ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ» та його контрагентами за господарськими договорами не здійснювалося, взаємного впливу не вчинялося*.

Оформлення відповідно до вимог Цивільного та Господарського кодексів України», або іншого нормативного документа в Україні, не передбачає дозволу на порушення суб’єктами господарювання законодавства про захист економічної конкуренції у будь-якій формі, у тому числі у формі укладання договорів, які призводять до недопущення, обмеження чи усунення конкуренції, а також не звільняє від відповідальності за вчинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції. Крім відповідних кодексів, діяльність суб’єктів господарювання має відповідати вимогам законодавства України, у т. ч. Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Комітетом встановлено, що основними ознаками мережі «АВІАС» є:

* реалізація бензину та дизельного пального марки Keropur® ENERGY (ексклюзивна марка ПАТ «УКРТАТНАФТА»**)**;
* встановлення одномоментно однакових цін, незалежно від бренда та регіону роботи оператора АЗС у мережі «АВІАС»;
* наявність координаційного «Центру», до якого входять декілька суб’єктів господарювання, які знаходяться за однаковою адресою в місті Дніпрі;
* значна кількість типових, здебільшого однакових договорів, таких як: договір купівлі-продажу нафтопродуктів, договір поставки, купівлі-продажу майна, договір оренди АЗС, договори матеріальної допомоги, договір про відступлення права вимоги, договір про зміну сторони в зобов’язанні, при цьому усі суб’єкти господарювання зазначають про те, що вони не пов’язані відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
* подібний персональний склад учасників проєкту «АВІАС». Тобто, фізичні особи, які займали посади директора та/або засновника, та/або підписанта, бухгалтера, менеджера, що змінюють один одного, а інколи навіть одночасно займають посади в декількох товариствах-учасниках паливного проєкту «АВІАС»;
* постійні зміни складу юридичних осіб – учасників проєкту «АВІАС» (без змін персонального складу) через одних і тих самих ліквідаторів та за схожих адрес останньої реєстрації (у місті Харкові).

Система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС (у т. ч. ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ») і виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Оператори АЗС уклавши договори на придбання світлих нафтопродуктів між собою, а саме ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ» продає ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД» світлі нафтопродукти, переходять від потенційних конкурентів один одного до контрагентів, тим самим свідомо замінюючи ризик конкуренції на практичну співпрацю.

Ще однією переважною характеристикою для всіх операторів АЗС мережі «АВІАС» є укладання договорів із допоміжними підприємствами, які знаходяться в місті Дніпрі, зокрема: ТОВ «АВАНТА С», ТОВ «ДНІПРО-КОНСАЛТИНГ», ТОВ «Юридична фірма «САНІГОРІЯ», не є винятком і ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ», відповідні договори знаходяться в матеріалах справи.

Наявність такої розгалуженої системи договірних відносин між учасниками паливного проєкту «АВІАС» спрямована на погодження всіх можливих аспектів господарської діяльності учасників паливного проєкту «АВІАС».

Комітетом також здійснено аналіз встановлення цін на автозаправних станціях мережі «АВІАС», які працюють під такими брендами, як ANP, АВІАС Плюс, УКРНАФТА, Rubix, SentosaOil.

Аналіз інформації про роздрібні ціни реалізації світлих нафтопродуктів свідчить, що ці бренди ставляться до формування цін однаково, незалежно від регіону.

Отже, наявні матеріали справи у своїй сукупності підтверджують, що ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ» вчиняло дії, які призвели до дотримання спільного підходу до ціноутворення та спільних умов реалізації товару, що є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.

**ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД»** листом від 21.09.2018 № 78 **(**вх. № 8-01/947-кі від 24.09.2018) надало заперечення, в яких зазначається таке:

1. *Товариство стверджує, що на проаналізованих автошляхах та у вказаних областях відсутні АЗС, які експлуатуються Товариством. Отже, викладені пункти (219)-(230) не стосуються Товариства, що є підтвердженням відсутності впливу Товариства на регіональному ринку світлих нафтопродуктів*.

Заперечення ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД» Комітет не бере до уваги, оскільки це спростовується повністю матеріалами справи. Зокрема, Товариство у своїй відповіді, надісланій листом від 26.10.2018 № 01-588 (вх. № 8-143/906-кі від 31.10.2018), зазначало про орендовані АЗС, які знаходяться в місті Запоріжжя та використовують бренди «АВІАС плюс», «АВІАС», «УКРНАФТА», «ANP». Автошлях М18 – це автомобільний шлях міжнародного значення на території України, який проходить територією Харківської, Дніпропетровської, Запорізької, Херсонської областей та АРК. Збігається із частиною європейського маршруту E105. Наприклад, орендована ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД» автозаправна станція № 25 за адресою: вул. Сікорського Ігоря, 315 знаходиться біля автошляху М18. Також це заперечення, спростовується матеріалами справи.

1. *Товариство не погоджується з пунктом (258) Подання стосовно того, що учасники паливного проєкту «АВІАС» є партнерами, що підтверджується інформацією із сайтів, оскільки відсутня вказівка саме на ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД».*

Компанії «АВІАС» на своєму офіційному сайті зазначають про найбільшу мережу АЗС в Україні, до яких входять мережі АЗС партнерів, зокрема надається перелік АЗС у Запорізькій області із зазначенням адрес автозаправних станцій, у т. ч. автозаправні станції які орендує для здійснення своєї господарської діяльності ТОВ «ЧЕЛЕДЖ ТРЕЙД». Разом із цим, укладаючи договір поставки з компаніями «АВІАС», ТОВ «ЧЕЛЕНД ТРЕЙД» надає перелік автозаправних станцій, на яких буде здійснюватися відпуск паливних карток «АВІАС», отже, компанії «АВІАС» і ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД» є контрагентами (партнерами), тобто співпрацюють. Отже ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД» є учасником паливного проєкту «АВІАС» і, як наслідок партнером компаній «АВІАС».

1. *Товариство не погоджується з пунктами (259), (260), (264), (267-282),(283-2910), (292-310), що стосуються розподілу автозаправних станцій, постійних змін юридичних осіб при переважній стабільності особового складу, оскільки відсутня згадка про Товариство чи його посадових осіб, відсутнє посилання на Товариство як на юридичну особу, яка є учасником паливного проєкту «АВІАС».*

Відповідно до додатка 1 до подання стосовно розподілення АЗС між операторами зазначено, що в другому півріччі 2016 року в Запорізькій області на 62 автозаправних станціях працювало ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ» (згідно з інформацією наданою листом від 09.06.2017 № 86), його змінило ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД», здійснюючи надалі господарську діяльність на тих же 62 автозаправних станціях у Запорізькій області.

Так, на 62 АЗС Запорізької області, які здійснювали діяльність із реалізації світлих нафтопродуктів під брендами «УКРНАФТА», «АВІАС плюс», ЗНП та «ANP», змінювали один одного такі оператори:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Період діяльності оператора АЗС | І пів. 2014 | ІІ пів. 2014 | І пів. 2015 | ІІ пів. 2015 | І пів. 2016 | ІІ пів. 2016 | І пів. 2017 |
| Назва оператора | ТОВ «ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ ГРУП» | ТОВ «ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ ПЛЮС» | ТОВ «ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ» | ТОВ «НК ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ» (по квітень 2016) | | ТОВ  «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ» | ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД» |

Аналіз операторів АЗС на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення щодо початку або припинення певного виду господарської діяльності.

Так, відповідно до інформації ЄДР та Пенсійного фонду України:

наймані працівники ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ» *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* був директором ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД», найманий працівник ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ» *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* зараз є директором ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД», *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* – найманий працівник на обох Товариствах, посада невідома; найманий працівник ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ» *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* зараз згідно з наданими документами ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД» є начальником комерційного відділу та підписує розпорядження щодо встановлених роздрібних цін на АЗС, а також директор Запорізького відділення реалізації нафтопродуктів *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* також працював у ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ»;

*Пономарьов Станіслав Валентинович,* який є керівником ТОВ «НК ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ» (з 29.10.2016), також був керівником інших операторів АЗС мережі АВІАС», які діяли в інших регіонах України, а саме: ТОВ «ВЕЛТО СОЮЗ»   
(з 29.10.2016), ТОВ «ПРОФІ БІЗЕС ГРУП» (з 28.10.2016), ТОВ «СТРОНГ БРІДЖ КОМПАНІ» (з 28.10.2016), ТОВ «ТОП ЛЕВЕЛ» (з 29.10.2016), ТОВ «БУД-ЛАНД-СІТІ» (з 29.102.016), ТОВ «БАСТАРО» (з 29.10.2016). При цьому, як видно, призначений керівником на них майже одним днем – 28.10.2016 - 29.10.2016;

крім того, більше 30 фізичних осіб, а саме: *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом],* є найманими працівниками ТОВ «ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ ПЛЮС» ТОВ «ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ», ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ», тобто при зупиненні реалізації світлих нафтопродуктів одного з операторів мережі «АВІАС» зазначені особи переходили до оператора, який приходив йому на зміну.

Згідно з інформацією з ЄДР у стані припинення знаходяться   
ТОВ «ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ ПЛЮС», ТОВ «ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ», ТОВ «НК ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ». Повноваження ліквідатора здійснює Бакрадзе Катерина Андріївна та Ніколайчук Олексій Миколайович. Зазначені оператори АЗС перереєстровані в місті Харкові.

Зазначене також підтверджується інформацією, наданою органами НАБУ.

Враховуючи викладене, твердження ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД» повністю спростовуються, і підтверджуються висновками Комітету, про те, що постійна зміна юридичних осіб, які керують автозаправними станціями мережі «АВІАС» по всій території України, їх посадових осіб є організованою і координованою. Незалежно від того, в який саме період оператори АЗС мережі «АВІАС» здійснювали свою діяльність, вони є учасниками триваючих узгоджених дій із постійною зміною юридичних осіб при переважній стабільності особового складу.

1. *Товариство не погоджується з розділом 6.3 Подання. «Опис договірних відносин, щодо наявності складної системи договірних відносин учасників паливного проєкту «АВІАС», зокрема між операторами АЗС. Всі договори, укладені ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД», відповідають та не суперечать нормам чинного законодавства, а отже, відсутні жодні порушення законодавства, у тому числі й законодавства про захист економічної конкуренції. Товариство ніколи не укладало договорів, умови яких впливали б на ціни роздрібної реалізації нафтопродуктів.*

*Товариство самостійно встановлює ціну на нафтопродукти.*

Система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС (у т. ч. ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД») і виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Згідно з договором поставки від 20.12.2016 № 27 ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД» придбає у ТОВ «БІЗНЕС ПРОМ ІННОВАЦІЯ» світлі нафтопродукти. Тобто, оператори АЗС уклавши договори на придбання світлих нафтопродуктів між собою, переходять від потенційних конкурентів один одного до контрагентів, тим самим свідомо замінюючи ризик конкуренції на практичну співпрацю.

У договорах поставки, укладених між ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД» і ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» № П16-102/ПГ від 22.12.2016 та між ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД» і   
ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» № П17-8/АЕ від 20.01.2017, є однаковими, зокрема   
додаток № 4 до договору поставки, у якому зазначено, що «відпуск (видача) Товару Постачальником за довірчими документами Покупця здійснюється відповідно до наведеної Таблиці змін асортименту нафтопродуктів (найменування Товару)», зокрема у т. ч.   
бензин А-92 ENERGY, А-95 ENERGY, ДП ENERGY (з використанням багатофункціональних присадок марки Keropur® ENERGY концерну BASF з мийними властивостями). Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА». Отже, додаток № 4 до договору поставки передбачає закупівлю ексклюзивного пального.

Ще однією переважною характеристикою для всіх операторів АЗС мережі «АВІАС» є укладання договорів із допоміжними підприємствами, які знаходяться в місті Дніпрі та не мають відокремлених структурних підрозділів, зокрема: ТОВ «АВАНТА С»,   
ТОВ «Юридична фірма «САНІГОРІЯ», не є винятком і ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД», відповідні договори знаходяться в матеріалах справи.

Наявність такої розгалуженої системи договірних відносин між учасниками паливного проєкту «АВІАС», спрямована на погодження всіх можливих аспектів господарської діяльності учасників паливного проєкту «АВІАС», які і призвели до дотримання спільного підходу в ціноутворенні та спільних умов реалізації товару, що є порушенням, передбаченим пунктом 1 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються встановлення цін на світлі нафтопродукти.

1. *ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД» зазначає, що є самостійним суб’єктом господарювання на ринку роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами, який самостійно визначає свою поведінку на ринку, умови діяльності, постачальників, інших контрагентів, ціну нафтопродукту тощо. Товариство ніколи не укладало договорів, умови яких впливали б на ціни роздрібної реалізації нафтопродуктів.*

Про несамостійність, організованість та керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» свідчать: постійні (майже кожні пів року) зміни юридичних осіб-операторів АЗС мережі «АВІАС»; подібний персональний (фізичний) склад учасників паливного проєкту «АВІАС»; подібні адреси реєстрації, зокрема перереєстрація в місті Харкові; припинення діяльності юридичної особи за рішенням засновників, що в подальшому проходить через процедуру банкрутства; призначення та/або обрання одних і тих же ліквідаторів, як вже було зазначено вище.

Комітет не погоджується з твердженням ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД» щодо відсутності укладених договорів, які впливають на ціни роздрібної реалізації, зокрема, наприклад: договір комісії від 13.03.2017 № 595/11/218, укладений між ПАТ «УКРТАТНАФТА» та   
ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД», яким передбачено, що ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД» повинно встановити ціну реалізації нафтопродукту «*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* (грн.)», ця умова прямо впливає на ціну реалізації.

Комітетом було здійснено аналіз встановлення цін на автозаправних станціях мережі «АВІАС», які працюють під такими брендами, як ANP, АВІАС Плюс, УКРНАФТА, Rubix, SentosaOil.

Інформація, отримана стосовно цін свідчить, що ці бренди ставляться до формування цін однаково, незалежно від регіону. Не є винятком і ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД», що підтверджується матеріалами справи, зокрема, наданими розпорядженнями про встановлення роздрібних цін на АЗС ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД» на вимогу Комітету, які є доказом наведених висновків у таблицях 8 – 12 рішення.

Отже, наявні матеріали справи у своїй сукупності підтверджують, що ТОВ «ЧЕЛЕНДЖ ТРЕЙД» вчиняло дії, які призвели до дотримання спільного підходу до ціноутворення та спільних умов реалізації товару, що є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.

**Заперечення суб’єктів господарювання – операторів АЗС,**

**які здійснювали господарську діяльність у Житомирській області**

**ТОВ «БОРАНД ТРЕЙД**листом від 20.09.2018 № 20-09/18-1 (вх. № 8-01/11410 від 24.09.2018) надало такі пояснення.

1. *Товариство вважає поспішними висновки Комітету, які викладені в розділі 6.2 Подання, з приводу віднесення ТОВ «БОРАНД ТРЕЙД» до учасника паливного проєкту «АВІАС».*

*Обставина, відповідно до якої Товариство реалізовувало нафтопродукти за довірчими документам покупця, ще не є підставою вважати ТОВ «БОРАНД ТРЕЙД» таким, що було задіяне у створенні та підтриманні системи договірних відносин, які забезпечують реалізацію світлих нафтопродуктів переважно виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА», у всіх регіонах України за картковою системою «АВІАС», які призвели до дотримання спільного підходу до ціноутворення та спільних умов реалізації товару.*

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретчкартками та паливними картками «Авіас» (проєкт «АВІАС»).

У паливному проєкті «АВІАС» задіяні приблизно 1625 АЗС (мережа «АВІАС»), які працюють під різними брендами: УКРНАФТА, ANP, АВІАС плюс, АВІАС, МАВЕКС, ЮКОН, ЮКОН Сервіс, Rubіx, Sentosa Oіl, ЗНП у всіх регіонах України.

ТОВ «БОРАНД ТРЕЙД» здійснює господарську діяльність на орендованих АЗС, які працюють під брендами АВІАС і ANP.

Компанії «АВІАС» на своєму офіційному сайті зазначають про найбільшу мережу АЗС в України, до яких входять мережі АЗС партнерів, зокрема надається перелік АЗС в Житомирській області із зазначенням адрес автозаправних станцій, у т. ч. автозаправних станцій, які орендує для здійснення своєї господарської діяльності ТОВ «БОРАНД ТРЕЙД». Разом із цим, укладаючи договір поставки з компаніями «АВІАС», ТОВ «БОРАНД ТРЕЙД» надає перелік автозаправних станцій, на яких буде здійснюватися відпуск паливних карток «АВІАС», тобто компанії «АВІАС» та ТОВ «БОРАНД ТРЕЙД» є контрагентами (партнерами), тобто співпрацюють. Отже, ТОВ «БОРАНД ТРЕЙД» є учасником паливного проєкту «АВІАС» і, як наслідок, партнером компаній «АВІАС».

ТОВ «БОРАНД ТРЕЙД» здійснює роздрібну реалізацію світлих нафтопродуктів, а саме бензину та дизельного пального маркиKeropur ® ENERGY, що є однією з ознак мережі АЗС «АВІАС». Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА».

Про несамостійність, організованість та керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» свідчать: постійні (майже кожні пів року) зміни юридичних осіб-операторів АЗС мережі «АВІАС»; подібний персональний (фізичний) склад учасників паливного проєкту «АВІАС»; подібні адреси реєстрації, зокрема перереєстрація в місті Харкові; припинення діяльності юридичної особи за рішенням засновників, що в подальшому проходить через процедуру банкрутства; призначення та/або обрання одних і тих же ліквідаторів.

Докази Комітету щодо подібного персонального (фізичного) складу учасників паливного проєкту «АВІАС» та постійної зміни юридичних осіб – операторів АЗС мережі «АВІАС», зокрема ТОВ «БОРАНД ТРЕЙД», наведені в розділі 6. «Докази погодженості конкурентної поведінки».

Так, на 31 АЗС Житомирської області, які здійснювали діяльність із реалізації світлих нафтопродуктів під брендами АВІАС і ANP, змінювали один одного такі оператори:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Період діяльності оператора АЗС | І пів. 2014 | ІІ пів. 2014 | І пів. 2015 | ІІ пів. 2015 | І пів. 2016 | ІІ пів. 2016 | І пів. 2017 |
| Назва оператора | ТОВ «НК СИНТЕЗ» | ТОВ «ОЛІМПІК ТРЕЙД» | ТОВ «АРАМЕЯ» | ТОВ «СИНТЕЗ ПЕТРОЛЬ» | ТОВ  «НЕТРОКС» | ТОВ  «БОРАНД ТРЕЙД» | ТОВ «ТРЕЙДБІЗНЕС-ІНВЕСТ» |
| ТОВ «ТРІАДА-ПЛЮС» | ТОВ «ТЕТРА ГРУП | ТОВ «АСТОРА» | ТОВ «РАМЗЕС ТРЕЙД» |

Аналіз операторів АЗС на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення щодо початку або припинення певного виду господарської діяльності.

Так, відповідно до інформації ЄДР та Пенсійного фонду України:

керівник ТОВ «ТРЕЙДБІЗНЕС-ІНВЕСТ» *Павленко Ярослава Вікторівна* також є керівником ТОВ «ГРЕНАДА 2010»;

*Наумова Альбіна Михайлівна* є керівником ТОВ «АСТОРА» (29.09.2016) і   
ТОВ «СИНТЕЗ ПЕТРОЛЬ» (18.04.2011);

*Шварцман Вікторія Володимирівна* є керівником ТОВ «НЕТРОКС» (з 28.10.2016) та майже одночасно призначена керівником і в інших операторах АЗС мережі «АВІАС», які здійснюють реалізацію нафтопродуктів у різних регіонах України: ТОВ «СТАР ІНВЕСТІНГ ГРУП» (з 28.10.2016), ТОВ «ЛОТОС-Н» (з 28.10.2016), ТОВ «ТОРГОВИЙ ДІМ «ОЛІМП» (з 28.10.2016), ТОВ «ВОЛОНЕРДЖІ» (з 29.10.2016), ТОВ «ЕЛІС СТАРТ БІЗНЕС» (з 28.10.2016). При цьому також є і засновником ТОВ «ВОЛОНЕРДЖІ»;

керівник ТОВ «ПРЕСТИЖ НАФТА» (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*) *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* також був найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*);

при цьому за однією адресою: м. Житомир, Богунський р-н, вул. Бялика, буд. 10 зареєстровані оператори АЗС мережі «АВІАС»: ТОВ «ПРЕСТИЖ НАФТА», ТОВ «РУБІКОН-ГРУП», ТОВ «ТРЕЙДБІЗНЕС-ІНВЕСТ» та суб’єкти господарювання, які надають в оренду мережі АВІАС свої АЗС - ДП «Оптіма-770-Центр ТОВ «СЕВЕН СЕВЕНТІ ПЕТРОЛІУМ» і ТОВ «ЖИТОМИР-ПЕТРОЛ»;

керівник ТОВ «ТРІАДА-ПЛЮС» *Рибак Василь Миколайович* є засновником   
ТОВ «НЕТРОКС» та був його керівником до 29.11.2016;

фізичні особи, а саме: *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом],* є найманими працівниками ТОВ «ТРІАДА ПЛЮС», ТОВ «АСТОРА», ТОВ «ТЕТРА ГРУП, ТОВ «РАМЗЕС ТРЕЙД», ТОВ «НЕТРОКС», тобто при зупиненні реалізації світлих нафтопродуктів одного з операторів мережі «АВІАС» зазначені особи переходили до оператора, який приходив йому на зміну;

при цьому *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* одночасно є найманими працівниками ТОВ «РІКС-ТОРГ» і ТОВ «НЕТРОКС», які є операторами АЗС Житомирської області, при цьому прямими конкурентами;

фізичні особи, а саме: *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом],* є найманими працівниками ТОВ «НК СИНТЕЗ», ТОВ «ОЛІМПІК ТРЕЙД» і ТОВ «НЕТРОКС»;

при цьому *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом],* якабула найманим працівником ТОВ АРАМЕЯ», ТОВ «НК СИНТЕЗ» і ТОВ «ОЛІМПІК ТРЕЙД», також є керівником ТОВ «ТАЛКЕРС».

Згідно з інформацією з ЄДР у стані припинення знаходяться ТОВ «НК СИНТЕЗ»,   
ТОВ «ОЛІМПІК ТРЕЙД», ТОВ «ТЕТРА ГРУП», повноваження ліквідатора здійснює Бакрадзе Катерина Андріївна. ТОВ «АРАМЕЯ» і ТОВ «РАМЗЕС ТРЕЙД» припинили діяльність. Зазначені оператори АЗС перереєстровані в місті Харкові.

Також за однією адресою: у м. Харків, просп. Московський, 91 зареєстровані оператори АЗС мережі «АВІАС»: ТОВ «ТЕТРА ГРУП», ТОВ «РІТЕЙЛ ОЙЛ», ТОВ «СВАРОГ ОЙЛ», ТОВ «АМРАМ», ТОВ «ДЕУС ПРАЙМ», ТОВ «НАФТОРЕСУРС ЧЕРКАСИ», ТОВ «АЛЬФАР ПЛЮС», ТОВ «НАТЕЛЬ», які знаходяться в стані припинення.

Зазначене також підтверджується інформацією, наданою органами НАБУ.

Система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС (у т. ч. ТОВ «БОРАНД ТРЕЙД») і виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Окремої уваги заслуговує той факт, що наприкінці 2016 року ТОВ «БОРАНД ТРЕЙД» завершує свою участь у паливному проєкті «АВІАС» та укладає договір про надання фінансовою допомоги з ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС», зокрема: Договором № ПГ16-103 від 27.12.2016 ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» надає фінансову допомогу ТОВ «БОРАНД ТРЕЙД» у розмірі *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* грн у безоплатне користування, наступного дня ТОВ «БОРАНД ТРЕЙД» надає фінансову допомогу ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» у розмірі *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* грн.

Ще однією важливою характеристикою для всіх операторів АЗС мережі «АВІАС» є укладання договорів із допоміжними підприємствами, які знаходяться в місті Дніпрі та не мають відокремлених структурних підрозділів, зокрема: ТОВ «АВАНТА С», не є винятком і ТОВ «БОРАНД ТРЕЙД», відповідні договори знаходяться в матеріалах справи.

Наявність такої розгалуженої системи договірних відносин між учасниками паливного проєкту «АВІАС» спрямована на погодження всіх можливих аспектів господарської діяльності учасників паливного проєкту «АВІАС», які і призвели до дотримання спільного підходу в ціноутворенні та спільних умов реалізації товару, що є порушенням, передбаченим пунктом 1 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються встановлення цін на світлі нафтопродукти.

1. *Товариство зазначає, що самостійно формувало роздрібні ціни на нафтопродукти на підставі закупівельних цін та загальновиробничих витрат Товариства, й не керувалося Законом України «Про ціни та ціноутворення» та іншими нормативно-правовими актами.*

Комітет не бере до уваги це заперечення, оскільки аналіз встановлення цін на автозаправних станціях мережі «АВІАС», які працюють під такими брендами, як ANP, АВІАС Плюс, УКРНАФТА, Rubix, SentosaOil, показав, що ці бренди ставляться до формування цін однаково, незалежно від регіону. Згідно з відповіддю ТОВ «БОРАНД ТРЕЙД», на орендованих АЗС використовувались такі бренди, як «ANP» та «АВІАС». Порівняння роздрібних цін, відповідно до наданих ТОВ «БОРАНД ТРЕЙД» розпоряджень про встановлення цін на нафтопродукти, підтверджує одночасне встановлення однакових цін з іншими учасниками паливного проєкту «АВІАС», зазначені дані наведені в таблицях 5-7 рішення. А отже, ТОВ «БОРАНД ТРЕЙД» вчиняє погоджені дії щодо встановлення роздрібних цін на нафтопродукти з іншими учасниками паливного проєкту «АВІАС».

1. *ТОВ «БОРАНД ТРЕЙД» вважає недоречним висновок Комітету викладений у пункті (329) подання: «…є неможливим виокремити якогось одного із компаній «АВІАС», якому в подальшому буде необхідно здійснити оплату за відпущенні паливні картки «АВІАС», що свідчить про наявну погоджену поведінку між учасниками паливного проекту «АВІАС»…», як зазначене твердження має відношення до Товариства.*

Згідно з наданими відповідями компаній «АВІАС», ТОВ «БОРАНД ТРЕЙД» уклало договір поставки № П16-63 від 10.05.2016 з ТОВ «ТД «АВІАС» та договір поставки № П16-10/ПГ від 12.09.2016 з ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» про відпуск нафтопродуктів за довірчими документами компаній «АВІАС», які є ідентичними.

У додатках до договорів поставки, укладених операторами АЗС мережі «АВІАС» з компаніями «АВІАС», наводиться детальних опис бланків довірчих документів компаній АВІАС, зокрема скретчкартки на отримання палива.

Паливна скретчкартка компанії «АВІАС» – довірчий документ, що підтверджує право його власника на отримання на АЗС певного виду палива в кількості номіналу карти.

Скретчкартки певного виду ПММ відрізняються за регіоном дії:

• міжрегіональні (напис на картці – «Україна»), за якими можна отримати ПММ на будь-якій з АЗС України, які обслуговують скретчкартки та паливні картки «АВІАС»;

• регіональні (напис на картці – назва обласного центру), які продаються й отоварюються тільки на території області, вказаній на картці.

Отже, відповідно до договорів поставки зовнішній вигляд скретчкартки є однаковим для компаній «АВІАС»: як для ТОВ ВТФ «АВІАС», ТОВ ТД «АВІАС» і ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС», так і для ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН».

Зазначені довірчі документи компаній АВІАС, зокрема скретчкартки, можна відрізнити тільки за їх індивідуальним номером.

Комітет запитував в операторів АЗС інформацію про реалізацію світлих нафтопродуктів Товариства, у тому числі за картками «АВІАС», щодо кожного виду та марки нафтопродукту окремо протягом певного періоду із зазначенням індивідуального номеру довірчих документів, зокрема скретчкартки. На що оператори повідомили, що інформація щодо індивідуального номера скретчкарток у них відсутня, відповідно до умов договору з компаніями «АВІАС», оператори орієнтуються на опис бланків довірчих документів, зокрема скретчкартки, який наведений у додатках до договорів поставки з компаніями «АВІАС».

Отже, зазначене підтверджує неможливість для операторів АЗС мережі АВІАС виокремити когось одного з компаній «АВІАС», якому в подальшому буде необхідно здійснити оплату за відпущеними довірчими документами, зокрема скретчкартами компаній «АВІАС», і свідчить про наявну погоджену поведінку між учасниками паливного проєкту «АВІАС», про наявність одного «Центру», який організовує, координує та погоджує господарську діяльність суб’єктів господарювання – учасників паливного проєкту «АВІАС» щодо дотримування певної ними поведінки на ринку, що свідчить про усвідомлення кожним учасником паливного проєкту «АВІАС» діянь, яких йому необхідно зробити в певній ситуації.

**ТОВ «ДРІМ-КОМПАНІ»** *листом від 27.09.2018 № 47 (вх. № 8-01/11724 від 01.10.2018)* надало такі пояснення.

1. *Товариство вважає необґрунтованими та упередженими висновки Комітету щодо віднесення автозаправних станцій ТОВ «ДРІМ-КОМПАНІ» до мережі АЗС «АВІАС».*

*Товариство вважає, що розділ 6.2 Подання «Докази погодженості конкурентної поведінки» взагалі не містить обґрунтування, що ТОВ «ДРІМ-КОМПАНІ», всупереч Закону України «Про захист економічної конкуренції», укладало узгоджені угоди із суб’єктами господарювання. Крім того, відповідно до ч.1 статті 6 цього Закону, антиконкурентними діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.*

*Цінова політика Товариства формувалася, зважаючи на загальновиробничі витрати ТОВ «ДРІМ-КОМПАНІ» та закупівельні ціни на пально-мастильні матеріали. Тому Товариство вважає безпідставними та упередженими висновки Комітету про створення та підтримання системи договірних відносин ТОВ «ДРІМ-КОМПАНІ» щодо дотримання спільного підходу до ціноутворення та спільних умов реалізації світлих нафтопродуктів із відповідачами у справі.*

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретчкартками та паливними картками «Авіас» (проєкт «АВІАС»).

У паливному проєкті «АВІАС» задіяні приблизно 1625 АЗС (мережа «АВІАС»), які працюють під різними брендами: УКРНАФТА, ANP, АВІАС плюс, АВІАС, МАВЕКС, ЮКОН, ЮКОН Сервіс, Rubіx, Sentosa Oіl, ЗНП у всіх регіонах України.

ТОВ «ДРІМ-КОМПАНІ» здійснює господарську діяльність на орендованих АЗС, які працюють під брендом ANP.

Компанії «АВІАС» на своєму офіційному сайти зазначають про найбільшу мережу АЗС в України, до яких входять мережі АЗС партнерів, зокрема надається перелік АЗС в Житомирській області із зазначенням адрес автозаправних станцій, у т. ч. автозаправних станцій, які орендує для здійснення своєї господарської діяльності ТОВ «ДРІМ-КОМПАНІ». Разом із цим, укладаючи договір поставки з компаніями «АВІАС», ТОВ «ДРІМ-КОМПАНІ» надає перелік автозаправних станцій на яких буде здійснюватися відпуск паливних карток «АВІАС», а отже, компанії «АВІАС» і ТОВ «ДРІМ-КОМПАНІ» є контрагентами (партнерами), тобто співпрацюють. Отже, ТОВ «ДРІМ-КОМПАНІ» є учасником паливного проєкту «АВІАС» і, як наслідок, партнером компаній «АВІАС».

ТОВ «ДРІМ-КОМПАНІ» здійснює роздрібну реалізацію світлих нафтопродуктів, а саме бензину та дизельного пального маркиKeropur ® ENERGY, що є однією з ознак мережі АЗС «АВІАС». Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА».

Про несамостійність, організованість та керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» свідчать: постійні (майже кожні пів року) зміни юридичних осіб-операторів АЗС мережі «АВІАС»; подібний персональний (фізичний) склад учасників паливного проєкту «АВІАС»; подібні адреси реєстрації, зокрема перереєстрація в місті Харкові; припинення діяльності юридичної особи за рішенням засновників, що в подальшому проходить через процедуру банкрутства; призначення та/або обрання одних і тих же ліквідаторів.

Докази Комітету щодо подібного персонального (фізичного) складу учасників паливного проєкту «АВІАС» та постійної зміни юридичних осіб – операторів АЗС мережі «АВІАС», зокрема ТОВ «ДРІМ-КОМПАНІ» наведені в розділі 6. «Докази погодженості конкурентної поведінки» цього рішення.

Так, на 30 АЗС Житомирської області, які здійснювали діяльність із реалізації світлих нафтопродуктів під брендом ANP, змінювали один одного такі оператори:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Період діяльності оператора АЗС | І пів. 2014 | ІІ пів. 2014 | І пів. 2015 | ІІ пів. 2015 | І пів. 2016 | ІІ пів. 2016 | І пів. 2017 |
| Назва оператора | ТОВ «ЕЛІТ НАФТА» | ТОВ «САНСАРА ПЛЮС» | ТОВ «ГРЕНАДА 2010» | ТОВ «ТАЛКЕРС» | ТОВ  «РІКС ТОРГ» | ТОВ  «ДРІМ- КОМПАНІ» | ТОВ «СТРАТЕГІЯ СМАРТ ЛЮКС» |

Аналіз операторів АЗС на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення щодо початку або припинення певного виду господарської діяльності.

Так, відповідно до інформації ЄДР та Пенсійного фонду України:

*Романовський Євгеній Валерійович* є керівником ТОВ «РІКС-ТОРГ», також є керівником інших операторів АЗС мережі АВІАС», які діяли в інших регіонах України, а саме: ТОВ «СКАЙЛІКС», ТОВ «ТЕХ-АРТ-БУД», ТОВ «РЕМ-ТОРГ СІТІ»;

до *Романовського Є.В.* керівником ТОВ «РІКС-ТОРГ» був *Смирнов Євгеній Валерійович* (з 28.10.2016), який був також керівником інших операторів АЗС мережі АВІАС», які діяли в інших регіонах України, а саме: ТОВ «ОЙЛЕНД» (з 28.10.2016), ТОВ «ВОЛМАКС» (з 01.11.2016), ТОВ «АГРОБІЗНЕСТОРГ», ТОВ «КАРЛ ПЛЮС» (з 28.10.2016);

керівник ТОВ «ГРЕНАДА 2010» *Павленко Ярослава Вікторівна* також є керівником ТОВ «ТРЕЙДБІЗНЕС-ІНВЕСТ»;

керівник ТОВ «ТАЛКЕРС» *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* також була найманим працівником ТОВ «АРАМЕЯ», ТОВ «НК СИНТЕЗ»,   
ТОВ «ОЛІМПІК ТРЕЙД»;

більше 20 фізичних осіб, а саме: *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом],* є найманими працівниками ТОВ «ЕЛІТ НАФТА», ТОВ «САНСАРА ПЛЮС», ТОВ «ГРЕНАДА 2010», ТОВ «ТАЛКЕРС», ТОВ «РІКС-ТОРГ», тобто при зупиненні реалізації світлих нафтопродуктів одного з операторів мережі «АВІАС» зазначені особи переходили до оператора, який приходив йому на зміну;

при цьому *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* одночасно є найманими працівниками ТОВ «РІКС-ТОРГ» і ТОВ «НЕТРОКС», які є операторами АЗС Житомирської області, тобто прямими конкурентами.

Згідно з інформацією з ЄДР у стані припинення знаходяться ТОВ «ТАЛКЕРС»,   
ТОВ «ГРЕНАДА 2010», ТОВ «ЕЛІТ НАФТА», повноваження ліквідатора здійснює Бакрадзе Катерина Андріївна. ТОВ «САНСАРА ПЛЮС» і ТОВ «ГРЕНАДА 2010» припинило діяльність. Зазначені оператори АЗС перереєстровані в місті Харкові.

Крім того, за адресою: м. Харків, просп. Московський, 63, за якою припинило діяльність ТОВ «ГРЕНАДА 2010», зареєстровані також й інші оператори АЗС мережі «АВІАС»: ТОВ «МАТЕРІЯ-УТН», ТОВ «СВАРОГ-УТН», ТОВ «СМАРАГДА»,   
ТОВ «БРЕНА», ТОВ «ЛІВЕД ОЙЛ», які знаходяться в стані припинення.

Також за адресою: м. Харків, просп. Московський, 53, за якою припинило діяльність ТОВ «САНСАРА ПЛЮС», зареєстровані також й інші оператори АЗС мережі «АВІАС»: ТОВ «УЖ-ПЕТРОЛЬ», ТОВ «СЕГІНА», ТОВ «МАСБЕН», ТОВ «АНТЕЙ ОЙЛ», ТОВ «СЕНТОРІ», ТОВ «НОРМА- ВЕСТ», які знаходяться в стані припинення.

Відповідно до додатка 1 рішення операторами АЗС мережі «АВІАС» є ТОВ «ДРІМ КОМПАНІ», ТОВ «БОРАНД ТРЕЙД», які здійснювали відпуск паливних карток «АВІАС» у другому півріччі 2016 року, і ТОВ «СТРАТЕГІЯ СМАРТ ЛЮКС» – перше півріччя 2017 року.

Всі ці 3 оператори АЗС визначили *Наумову Альбіну Михайлівну* як уповноважену особу для отримання рекомендованих листів.

При цьому *Наумова Альбіна Михайлівна* є керівником операторів АЗС мережі «АВІАС» ТОВ «АСТОРА» (29.09.2016) і ТОВ «СИНТЕЗ ПЕТРОЛЬ» (18.04.2011).

Система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС (у т. ч. ТОВ «ДРІМ-КОМПАНІ») і виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Зокрема, у договорах поставки, укладених між ТОВ «ДРІМ-КОМПАНІ» і ТОВ «ТД «АВІАС» № П16-64 від 10.05.2016 та між ТОВ «ДРІМ-КОМПАНІ» і ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» № П16-13/ПГ від 12.09.2016, є однаковий додаток №4 до договору поставки, у якому зазначено, що «відпуск (видача) Товару Постачальником за довірчими документами Покупця здійснюється відповідно до наведеної Таблиці змін асортименту нафтопродуктів (найменування Товару)», у т. ч. бензин А-92 ENERGY, А-95 ENERGY, ДП ENERGY (з використанням багатофункціональних присадок марки Keropur® ENERGY концерну BASF з мийними властивостями). Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА». Отже, додаток № 4 до договору поставки передбачає закупівлю та наявність ексклюзивного пального.

Окремої уваги заслуговує той факт, що наприкінці 2016 року ТОВ «ДРІМ-КОМПАНІ» завершує свою участь у паливному проєкті «АВІАС» та укладає договір про надання фінансової допомоги з ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС», якому надає допомогу в розмірі *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*.

Ще однією важливою характеристикою для всіх операторів АЗС мережі «АВІАС» є укладання договорів із допоміжними підприємствами, які знаходяться в місті Дніпрі, зокрема: ТОВ «ДНІПРО-КОНСАЛТИНГ», що надавало консалтингові послуги підприємствам-учасникам паливного проєкту «АВІАС» у тому числі й ТОВ «ДРІМ-КОМПАНІ», відповідні договори знаходяться в матеріалах справи.

Наявність такої розгалуженої системи договірних відносин між учасниками паливного проєкту «АВІАС», спрямована на погодження всіх можливих аспектів господарської діяльності учасників паливного проєкту «АВІАС».

Комітетом було здійснено аналіз встановлення цін на автозаправних станціях мережі «АВІАС», які працюють під такими брендами, як ANP, АВІАС Плюс, УКРНАФТА, Rubix, SentosaOil.

Інформація, отримана щодо цін, свідчить, що ці бренди ставляться до формування цін однаково, незалежно від регіону. Не є винятком і ТОВ «ДРІМ-КОМПАНІ», що підтверджується матеріалами справи, зокрема наданими ТОВ «ДРІМ-КОМПАНІ» розпорядженнями про встановлення цін на нафтопродукти.

Ці докази беззаперечно підтверджують висновки Комітету про домовленість щодо певної поведінки операторів АЗС мережі «АВІАС» (у т. ч. ТОВ «ДРІМ-КОМПАНІ») на ринку роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами, налагоджену координацію такої поведінки та своєчасний обмін актуальною інформацією стосовно ведення господарської діяльності незалежних суб’єктів господарювання.

Отже, наявні матеріали справи у своїй сукупності підтверджують, що ТОВ «ДРІМ-КОМПАНІ» вчиняло дії, які призвели до дотримання спільного підходу щодо ціноутворення та спільних умов реалізації товару, що є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.

**ТОВ «СТРАТЕГІЯ СМАРТ ЛЮКС»**листом від 27.09.2018 № 47 (вх. № 8-01/11724 від 01.10.2018) надало такі пояснення:

1. *ТОВ «СТРАТЕГІЯ СМАРТ ЛЮКС» вважає, що процедура розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції є визначеною та чітко регламентованою, У свою чергу, Департаментом розслідувань порушень законодавства про захист економічної конкуренції було грубо порушено порядок розгляду та розслідування справи № 143-26.13/153-16, що призвело до складання та прийняття протиправного подання. Товариство вважає, що відповідно до наданих законодавством повноважень Комітетом було порушено порядок збирання та аналізу доказів у справі, зокрема ТОВ «СТРАТЕГІЯ СМАРТ ЛЮКС» вважає, що в основу обґрунтувань порушення покладені висновки НАБУ, фактично аналіз та дослідження яких Комітетом проведено не було, у той час як згідно із законодавством про захист економічної конкуренції саме Комітет є державним органом який зобов’язаний всебічно й повно з’ясовувати обставини справи та проводити власне розслідування.*

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Відповідно до пункту 6 частини третьої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення діяльності Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має такі повноваження: взаємодіяти з органами державної влади, органами місцевого самоврядування, органами адміністративно-господарського управління та контролю, підприємствами, установами та організаціями з питань розвитку, підтримки, захисту економічної конкуренції та демонополізації економіки.

Згідно зі статтею 21 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» органи державної влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадові особи зобов'язані передавати Антимонопольному комітету України та його територіальним відділенням відомості, що можуть свідчити про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до ч. 1 ст. 192 Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України» Національне бюро взаємодіє з Антимонопольним комітетом України.

За таких обставин, у разі виявлення можливих порушень вказаного вище Закону, НАБУ зобов’язане звернутися до АМКУ й повідомити про факт можливого порушення Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Листом від 21.08.2017 № 0414-076/29651 (вх. № 6-01/8222 від 21.08.2017) НАБУ були надіслані документи, отримані ним у ході обшуку, які, на думку органу, можуть містити ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Згідно зі статтею 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення.

1. *ТОВ «СТРАТЕГІЯ СМАРТ ЛЮКС» вважає, що в Поданні не наведені належні та допустимі докази скоєння антиконкурентної поведінки безпосередньо Товариством, із вказаними суб’єктами господарювання не укладались у будь-якій формі угоди та не проводилась інша погоджена конкурентна поведінка щодо встановлення цін чи інших умов реалізації товарів.*

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретчкартками та паливними картками «Авіас» (проєкт «АВІАС»).

У паливному проекті «АВІАС» задіяні приблизно 1 625 АЗС (мережа «АВІАС»), які працюють під різними брендами: УКРНАФТА, ANP, АВІАС плюс, АВІАС, МАВЕКС, ЮКОН, ЮКОН Сервіс, Rubіx, Sentosa Oіl, ЗНП у всіх регіонах України.

ТОВ «СТРАТЕГІЯ СМАРТ ЛЮКС» здійснює господарську діяльність на орендованих АЗС, які працюють під брендом ANP.

Компанії «АВІАС» на своєму офіційному сайті зазначають про найбільшу мережу АЗС в Україні, до яких входять мережі АЗС партнерів, зокрема надається перелік АЗС в Житомирській області із зазначенням адрес автозаправних станцій, у т. ч. автозаправних станцій, які орендує для здійснення своєї господарської діяльності ТОВ «СТРАТЕГІЯ СМАРТ ЛЮКС». Разом із цим, укладаючи договір поставки з компаніями «АВІАС»,   
ТОВ «СТРАТЕГІЯ СМАРТ ЛЮКС» надає перелік автозаправних станцій на яких буде здійснюватися відпуск паливних карток «АВІАС», а отже, компанії «АВІАС» і   
ТОВ «СТРАТЕГІЯ СМАРТ ЛЮКС» стають контрагентами (партнерами), тобто співпрацюють. А отже, ТОВ «СТРАТЕГІЯ СМАРТ ЛЮКС» є учасником паливного проєкту «АВІАС» і, як наслідок, партнером компаній «АВІАС».

ТОВ «СТРАТЕГІЯ СМАРТ ЛЮКС» здійснює роздрібну реалізацію світлих нафтопродуктів, а саме бензину та дизельного пального маркиKeropur ® ENERGY, що є однією з ознак мережі АЗС «АВІАС». Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА».

Про несамостійність, організованість та керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» свідчать: постійні (майже кожні пів року) зміни юридичних осіб-операторів АЗС мережі «АВІАС»; подібний персональний (фізичний) склад учасників паливного проєкту «АВІАС»; подібні адреси реєстрації, зокрема перереєстрація в місті Харкові; припинення діяльності юридичної особи за рішенням засновників, що в подальшому проходить через процедуру банкрутства; призначення та/або обрання одних і тих же ліквідаторів.

Докази Комітету щодо подібного персонального (фізичного) складу учасників паливного проєкту «АВІАС» та постійної зміни юридичних осіб – операторів АЗС мережі «АВІАС», зокрема ТОВ «СТРАТЕГІЯ СМАРТ ЛЮКС», наведені в розділі 6. «Докази погодженості конкурентної поведінки».

Так, на 30 АЗС Житомирської області, які здійснювали діяльність із реалізації світлих нафтопродуктів під брендом ANP, змінювали один одного такі оператори:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Період діяльності оператора АЗС | І пів. 2014 | ІІ пів. 2014 | І пів. 2015 | ІІ пів. 2015 | І пів. 2016 | ІІ пів. 2016 | І пів. 2017 |
| Назва оператора | ТОВ «ЕЛІТ НАФТА» | ТОВ «САНСАРА ПЛЮС» | ТОВ «ГРЕНАДА 2010» | ТОВ «ТАЛКЕРС» | ТОВ  «РІКС ТОРГ» | ТОВ  «ДРІМ- КОМПАНІ» | ТОВ «СТРАТЕГІЯ СМАРТ ЛЮКС» |

Аналіз операторів АЗС на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення щодо початку або припинення певного виду господарської діяльності.

Так, відповідно до інформації ЄДР та Пенсійного фонду України:

*Романовський Євгеній Валерійович* є керівником ТОВ «РІКС-ТОРГ», також є керівником інших операторів АЗС мережі АВІАС», які діяли в інших регіонах України, а саме: ТОВ «СКАЙЛІКС», ТОВ «ТЕХ-АРТ-БУД», ТОВ «РЕМ-ТОРГ СІТІ»;

до *Романовського Є.В.* керівником ТОВ «РІКС-ТОРГ» був *Смирнов Євгеній Валерійович* (з 28.10.2016), який був також керівником інших операторів АЗС мережі АВІАС», які діяли в інших регіонах України, а саме: ТОВ «ОЙЛЕНД» (з 28.10.2016), ТОВ «ВОЛМАКС» (з 01.11.2016), ТОВ «АГРОБІЗНЕСТОРГ», ТОВ «КАРЛ ПЛЮС» (з 28.10.2016);

керівник ТОВ «ГРЕНАДА 2010» *Павленко Ярослава Вікторівна* також є керівником ТОВ «ТРЕЙДБІЗНЕС-ІНВЕСТ»;

більше 20 фізичних осіб, а саме: *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом],* є найманими працівниками ТОВ «ЕЛІТ НАФТА», ТОВ «САНСАРА ПЛЮС», ТОВ «ГРЕНАДА 2010», ТОВ «ТАЛКЕРС», ТОВ «РІКС-ТОРГ», тобто при зупиненні реалізації світлих нафтопродуктів одного з операторів мережі «АВІАС» зазначені особи переходили до оператора, який приходив йому на зміну;

при цьому *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* одночасно є найманими працівниками ТОВ «РІКС-ТОРГ» і ТОВ «НЕТРОКС», які є операторами АЗС Житомирської області, при цьому прямими конкурентами.

Згідно з інформацією з ЄДР, у стані припинення знаходяться ТОВ «ТАЛКЕРС»,   
ТОВ «ГРЕНАДА 2010», ТОВ «ЕЛІТ НАФТА», повноваження ліквідатора здійснює Бакрадзе Катерина Андріївна. ТОВ «САНСАРА ПЛЮС» і ТОВ «ГРЕНАДА 2010» припинило діяльність. Зазначені оператори АЗС перереєстровані в місті Харкові.

Крім того, за адресою: м. Харків, просп. Московський, 63, за якою припинило діяльність ТОВ «ГРЕНАДА 2010», зареєстровані також й інші оператори АЗС мережі «АВІАС»: ТОВ «МАТЕРІЯ-УТН», ТОВ «СВАРОГ-УТН», ТОВ «СМАРАГДА»,   
ТОВ «БРЕНА», ТОВ «ЛІВЕД ОЙЛ», які знаходяться в стані припинення.

Також за адресою: м. Харків, просп. Московський, 53, за якою припинило діяльність ТОВ «САНСАРА ПЛЮС», зареєстровані також й інші оператори АЗС мережі «АВІАС»:   
ТОВ «УЖ-ПЕТРОЛЬ», ТОВ «СЕГІНА», ТОВ «МАСБЕН», ТОВ «АНТЕЙ ОЙЛ», ТОВ «СЕНТОРІ», ТОВ «НОРМА- ВЕСТ», які знаходяться в стані припинення.

Відповідно до додатка 1 до рішення операторами АЗС мережі «АВІАС» є ТОВ «ДРІМ КОМПАНІ», ТОВ «БОРАНД ТРЕЙД», які здійснювали відпуск паливних карток «АВІАС» у другому півріччі 2016 року, і ТОВ «СТРАТЕГІЯ СМАРТ ЛЮКС» – перше півріччя 2017 року.

Всі ці 3 оператори АЗС визначили *Наумову Альбіну Михайлівну* уповноваженою особою для отримання рекомендованих листів.

При цьому *Наумова Альбіна Михайлівна* є керівником операторів АЗС мережі «АВІАС»: ТОВ «АСТОРА» (29.09.2016) і ТОВ «СИНТЕЗ ПЕТРОЛЬ» (18.04.2011).

Система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС (у т. ч. ТОВ «СТРАТЕГІЯ СМАРТ ЛЮКС») і виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Зокрема, у договорах поставки, укладених ТОВ «СТРАТЕГІЯ СМАРТ ЛЮКС» із   
ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» і ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН», є однаковий додаток № 4 до договору поставки, в якому зазначено, що «відпуск (видача) Товару Постачальником за довірчими документами Покупця здійснюється відповідно до наведеної Таблиці змін асортименту нафтопродуктів (найменування Товару)», у т. ч. бензину А-92 ENERGY, А-95 ENERGY, ДП ENERGY (з використанням багатофункціональних присадок марки Keropur® ENERGY концерну BASF з мийними властивостями). Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником   
ПАТ «УКРТАТНАФТА». Отже, додаток № 4 до договору поставки передбачає закупівлю та наявність ексклюзивного пального.

Ще однією переважною характеристикою для всіх операторів АЗС мережі «АВІАС» є укладання договорів із допоміжними підприємствами, які знаходяться в місті Дніпрі, зокрема: ТОВ «ДНІПРО-КОНСАЛТИНГ», ТОВ «АВАНТА С», ТОВ «Юридична фірма «САНІГОРІЯ», які надавали свої послуги підприємствам-учасникам паливного проєкту «АВІАС», не є винятком і ТОВ «СТРАТЕГІЯ СМАРТ ЛЮКС», відповідні договори знаходяться в матеріалах справи.

Наявність такої розгалуженої системи договірних відносин між учасниками паливного проєкту «АВІАС» спрямована на погодження всіх можливих аспектів господарської діяльності учасників паливного проєкту «АВІАС».

Також Комітетом було здійснено аналіз встановлення цін на автозаправних станціях мережі «АВІАС», які працюють під такими брендами, як ANP, АВІАС Плюс, УКРНАФТА, Rubix, SentosaOil.

Інформація, отримана щодо цін свідчить, що ці бренди ставляться до формування цін однаково, незалежно від регіону. Не є винятком і ТОВ «СТРАТЕГІЯ СМАРТ ЛЮКС», що підтверджується матеріалами справи, зокрема наданими ТОВ «СТРАТЕГІЯ СМАРТ ЛЮКС» розпорядженнями про встановлення цін на нафтопродукти, аналіз яких викладений у таблицях 8 – 12 рішення.

Ці докази беззаперечно підтверджують висновки Комітету про домовленість певної поведінки операторів АЗС мережі «АВІАС» (у т. ч. ТОВ «СТРАТЕГІЯ СМАРТ ЛЮКС») на ринку роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами, налагоджену координацію такої поведінки та своєчасний обмін актуальною інформацією, що стосується ведення господарської діяльності незалежних суб’єктів господарювання.

Отже, наявні матеріали справи у своїй сукупності підтверджують, що ТОВ «СТРАТЕГІЯ СМАРТ ЛЮКС» вчиняло дії, які призвели до дотримання спільного підходу до ціноутворення та спільних умов реалізації товару, що є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.

**Заперечення суб’єктів господарювання – операторів АЗС,**

**які здійснювали господарську діяльність у Закарпатській області**

**Заперечення ТОВ «СІЄСТА-ШОП», ТОВ «МЕДІН КОМПАНІ»**

*До Комітету надійшли заперечення від суб’єктів господарювання, які здійснювали господарську діяльність у Закарпатській області, зокрема:*

*від ТОВ «СІЄСТА-ШОП» листом від 27.09.2018 № 05.2.11/18 (вх. № 8-01/11759 від 01.10.2018);*

*від ТОВ «МЕДІН КОМПАНІ» листом від 27.09.2018 № 05.2.11/10 (вх. № 8-01/11760 від 01.10.2018).*

*Зазначені заперечення є однаковими, різниця тільки в назві суб’єкта господарювання.*

*Так, у своїх запереченнях, товариства звертають увагу на таке:*

1. *ТОВ «СІЄСТА-ШОП» і ТОВ «МЕДІН КОМПАНІ» вважають, що Подання про попередні висновки прийняті Комітетом із порушенням вимог чинного законодавства України, не в повному обсязі з’ясовано обставини справи, які мають значення для справи, неправильно надано правову оцінку обставинам справи та неповно досліджено докази, що призвело до невідповідності висновків Комітету обставинам справи, а також неправильно вірно застосовано норми матеріального та процесуального права.*

Товариства у своїх запереченнях вказують на те, що Подання про попередні висновки прийнято з порушенням вимог чинного законодавства України, проте у вказаних запереченнях взагалі відсутні посилання на конкретні норми, які були порушенні Комітетом, на думку товариств, що унеможливлює надання детальної відповіді в цій частині.

Комітет діяв відповідно до законодавства про захист економічної конкуренції. За статтею 3 Закону України «Про захист економічної конкуренції» законодавство про захист економічної конкуренції ґрунтується на нормах, установлених Конституцією України, і складається із цього Закону, законів України «Про Антимонопольний комітет України», «Про захист від недобросовісно конкуренції», інших нормативно-правових актів, прийнятих відповідно до цих законів.

1. *ТОВ «СІЄСТА-ШОП» і ТОВ «МЕДІН КОМПАНІ» є економічно самостійними суб’єктами господарювання, що володіють правами юридичної особи та здійснюють господарську діяльність на українському ринку. Механізм ціноутворення на світлі нафтопродукти, які реалізуються товариствами через АЗС, зумовлений витратною частиною щодо забезпечення господарського функціонування об’єкта, сплати загальнообов’язкових та місцевих податків, зборів, платежів, виплати заробітної плати та інших обов’язкових виплат, забезпечення конкурентоспроможності на ринку, врахування покупної можливості споживачів, а також з урахуванням всіх факторів у сукупності. Товариства не укладали та не підписували жодних договорів, які б мали вплив або обмежували ціни роздрібної торгівлі через мережу автозаправних станцій. Товариства, посилаючись на підпункти 8.2 і 8.3 пункту 8 Постанови Пленуму ВГСУ від 26.12.2011 № 15, вважають, що Комітет не з’ясував та не довів обставин, визначених у Постанові Пленуму ВГСУ від 26.12.2011 № 15.*

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретчкартками та паливними картками «Авіас» (проєкт «АВІАС»).

У паливному проєкті «АВІАС» задіяні приблизно 1625 АЗС (мережа «АВІАС»), які працюють під різними брендами: УКРНАФТА, ANP, АВІАС плюс, АВІАС, МАВЕКС, ЮКОН, ЮКОН Сервіс, Rubіx, Sentosa Oіl, ЗНП у всіх регіонах України.

ТОВ «СІЄСТА-ШОП» і ТОВ «МЕДІН КОМПАНІ» здійснюють господарську діяльність на орендованих АЗС, які працюють під брендами AВІАС Плюс і ANP.

Компанії «АВІАС» на своєму офіційному сайті зазначають про найбільшу мережу АЗС в Україні, до яких входять мережі АЗС партнерів, зокрема надається перелік АЗС у Закарпатській області із зазначенням адрес автозаправних станцій, у т. ч. автозаправних станцій, які орендує для здійснення своєї господарської діяльності ТОВ «СІЄСТА-ШОП» і ТОВ «МЕДІН КОМПАНІ». Разом із цим, укладаючи договір поставки з компаніями «АВІАС», ТОВ «СІЄСТА-ШОП» і ТОВ «МЕДІН КОМПАНІ» надали перелік автозаправних станцій, на яких буде здійснюватись відпуск паливних карток «АВІАС», а отже, компанії «АВІАС» та ТОВ «СІЄСТА-ШОП» і ТОВ «МЕДІН КОМПАНІ» стають контрагентами (партнерами), тобто співпрацюють. А отже, ТОВ «СІЄСТА-ШОП» і ТОВ «МЕДІН КОМПАНІ» є учасниками паливного проєкту «АВІАС» і, як наслідок, партнерами компаній «АВІАС».

ТОВ «СІЄСТА-ШОП» і ТОВ «МЕДІН КОМПАНІ» здійснюють роздрібну реалізацію світлих нафтопродуктів, а саме бензину та дизельного пального маркиKeropur ® ENERGY, що є однією з ознак мережі АЗС «АВІАС». Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно і була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА».

Про несамостійність, організованість та керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» свідчать: постійні (майже кожні пів року) зміни юридичних осіб-операторів АЗС мережі «АВІАС»; подібний персональний (фізичний) склад учасників паливного проекту «АВІАС»; подібні адреси реєстрації, зокрема перереєстрація в місті Харкові; припинення діяльності юридичної особи за рішенням засновників, що в подальшому проходить через процедуру банкрутства; призначення та/або обрання одних і тих же ліквідаторів.

Так, на 32 АЗС Закарпатської області, які здійснювали діяльність із реалізації світлих нафтопродуктів під брендом АВІАС Плюс – 15 АЗС (ТОВ «СІЄСТА ШОП»), під брендом ANP – 17 АЗС (ТОВ «МЕДІАН КОМПАНІ»), змінювали один одного такі оператори:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Період діяльності оператора АЗС | І пів. 2014 | ІІ пів. 2014 | І пів. 2015 | ІІ пів. 2015 | І пів. 2016 | ІІ пів. 2016 | І пів. 2017 |
| Назва оператора | ТОВ «УЖ НАФТА» | ТОВ «АМРАМ» | ТОВ «ДЕУС ПРАЙМ» | ТОВ «ТАЙМАР» | ТОВ «СТРОНГ БРІДЖ КОМПАНІ» | ТОВ «СТЕФАН АЛЬЯНС | ТОВ «МЕДІАН КОМПАНІ» |
| ТОВ «УЖ-ПЕТРОЛЬ» | ТОВ «ОЙЛ ТРАСТ» | ТОВ  «БЕЙТ ОЙЛ» | ТОВ  «ТАЙС РІВЕР» | ТОВ «КОРОНА АЛЬЯНС» | ТОВ «СІЄСТА ШОП» | ТОВ «МЕЛОНІ» |

Аналіз операторів АЗС на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення щодо початку або припинення певного виду господарської діяльності.

Так, відповідно до інформації ЄДР та Пенсійного фонду України:

*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* є керівником   
ТОВ «ТАЙС РІВЕР»(з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*),також є найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*);

*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* є керівником   
ТОВ «БЕЙТ ОЙЛ» (з 28.08.2012) та найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» ( з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*);

керівник ТОВ «УЖ ПЕТРОЛЬ» *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* також був найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*);

*Пономарьов Станіслав Валентинович,* який є керівником ТОВ «СТРОНГ БРІДЖ КОМПАНІ» (з 28.10.2016), також був керівником інших операторів АЗС мережі АВІАС», які діяли в інших регіонах України, а саме: ТОВ «ВЕЛТО СОЮЗ» (з 29.10.2016), ТОВ «НК ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ» (з 29.10.2016), ТОВ «ПРОФІ БІЗНЕС ГРУП» (з 28.10.2016), ТОВ «ТОП ЛЕВЕЛ» (з 29.10.2016), ТОВ «БУД-ЛАНД-СІТІ» (з 29.102.016),   
ТОВ «БАСТАРО» (з 29.10.2016). При цьому, як видно, призначений керівником на них майже одним днем з 28.10.2016 - 29.10.2016;

керівник ТОВ «УЖНАФТА» *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* також є найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*);

керівник і засновник ТОВ «АМРАМ» *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*) також є найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*);

керівник і засновник ТОВ «ТАЙМАР» *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* також є найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*);

*Іванов Костянтин Вадимович,* який є директором ТОВ «КОРОНА АЛЬЯНС», також був директором інших операторів АЗС мережі «АВІАС», які діяли в інших регіонах України, а саме: ТОВ «КОНСТАНТ ДЕВЕЛОПМЕНТ» (29.10.2016), ТОВ «МАЛАН ПЛЮС»,   
ТОВ «РЕМ-ТОРГ-СІТІ» (з 29.10.2016), ТОВ «ВАРНА ГРУП» (з 29.10.2016), ТОВ «ГОЛДЕН АЛЬЯНС» (з 29.10.2016), ТОВ «СТОУН» ІНТЕРГРУП» (з 29.10.2016), ТОВ «СЕНЕРДЖІ ГРУП» (з 29.10.2016). При цьому, як видно, на п’яти з цих товариств директором призначений одним днем з 29.10.2016. Також *Іванов К.В.* одночасно є засновником ТОВ «ВАРНА ГРУП» і ТОВ «РЕМ-ТОРГ-СІТІ»;

керівник ТОВ «СТЕФАН АЛЬЯНС» *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* є також найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*);

30 фізичних осіб а саме: *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом],* є найманими працівниками ТОВ «УЖ-ПЕТРОЛЬ», ТОВ «ОЙЛ ТРАСТ», ТОВ «БЕЙТ ОЙЛ», ТОВ «ТАЙС РІВЕР», ТОВ «КОРОНА АЛЬЯНС», ТОВ «СІЄСТА-ШОП», тобто при зупиненні реалізації світлих нафтопродуктів одного з операторів мережі «АВІАС» зазначені особи переходили до оператора, який приходив йому на зміну;

30 фізичних осіб а саме: *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом],* є найманими працівниками ТОВ «УЖНАФТА», ТОВ «АМРАМ», ТОВ «ДЕУС ПРАЙМ», ТОВ «ТАЙМАР», ТОВ «СТРОНГ БРІДЖ КОМПАНІ», ТОВ «СТЕФАН АЛЬЯНС», тобто при зупиненні реалізації світлих нафтопродуктів одного з операторів мережі «АВІАС» зазначені особи переходили до оператора, який приходив йому на зміну.

Згідно з інформацією з ЄДР у стані припинення знаходяться ТОВ «УЖ-ПЕТРОЛЬ», ТОВ «ТАЙС РІВЕР», ТОВ «СТРОНГ БРІДЖ КОМПАНІ», ТОВ «УЖНАФТА»,   
ТОВ «АМРАМ», ТОВ «ТАЙМАР», повноваження ліквідатора здійснюють Бакрадзе Катерина Андріївна і Ніколайчук Олексій Миколайович. Зазначені оператори АЗС перереєстровані в місті Харкові.

Несамостійність, організованість і керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» підтверджується також інформацією, наданою органами НАБУ.

Посилання Товариств *на п. 8 Постанови ПВГСУ № 15* стосується доведення Комітетом порушень, передбачених частиною третьою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення суб’єктами господарювання схожих дій (бездіяльності) на ринку товару, тоді як антиконкурентні узгоджені дії ТОВ «СІЄСТА-ШОП» і ТОВ «МЕДІН КОМПАНІ» й інших відповідачів у справі, відповідно до рішення, кваліфіковано пунктом 1 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Матеріалами справи доведено, що система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС (у т. ч. ТОВ «СІЄСТА-ШОП» і ТОВ «МЕДІН КОМПАНІ») і виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Між всіма учасниками паливного проєкту «АВІАС» укладається значна кількість типових, здебільшого однакових договорів.

Зокрема, у договорах поставки, укладених ТОВ «СІЄСТА-ШОП» і ТОВ «МЕДІН КОМПАНІ» з компаніями «АВІАС», міститься однаковий додаток № 4 до договору поставки, у якому зазначено, що «відпуск (видача) Товару Постачальником за довірчими документами Покупця здійснюється відповідно до наведеної Таблиці змін асортименту нафтопродуктів (найменування Товару)», у т. ч. бензину А-92 ENERGY, А-95 ENERGY, ДП ENERGY (з використанням багатофункціональних присадок марки Keropur® ENERGY концерну BASF з мийними властивостями). Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА». Отже, додаток № 4 до договору поставки передбачає закупівлю та наявність ексклюзивного пального.

Окремої уваги заслуговує факт фінансової допомоги ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» у розмірі 35 889 180,23 грн відповідно до договору про надання фінансової допомоги   
№ ПГ16-81 від 21.10.2016 ТОВ «СІЄСТА-ШОП», а через 2 місяці ТОВ «СІЄСТА-ШОП» завершує свою участь у паливному проєкті «АВІАС» та укладає договір про надання фінансової допомоги від 27.12.2016 з ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС», якому надає допомогу у розмірі 32 732 870 грн.

Ще однією важливою характеристикою для всіх операторів АЗС мережі «АВІАС» є укладання договорів із допоміжними підприємствами, які знаходяться в місті Дніпрі, зокрема: ТОВ «АВАНТА С», ТОВ «Юридична фірма «САНІГОРІЯ», що надавало послуги підприємствам-учасникам паливного проєкту «АВІАС», у тому числі і ТОВ «МЕДІН КОМПАНІ», відповідні договори знаходяться в матеріалах справи.

Наявність такої розгалуженої системи договірних відносин між учасниками паливного проєкту «АВІАС», спрямована на погодження всіх можливих аспектів господарської діяльності учасників паливного проєкту «АВІАС».

Також Комітетом було здійснено аналіз встановлення цін на автозаправних станціях мережі «АВІАС», які працюють під такими брендами як, ANP, АВІАС Плюс, УКРНАФТА, Rubix, SentosaOil.

Інформація, отримана щодо цін, свідчить, що ці бренди ставляться до формування цін однаково, незалежно від регіону. Ці докази беззаперечно підтверджують висновки Комітету про домовленість певної поведінки операторів АЗС мережі «АВІАС» (у т. ч. ТОВ «СІЄСТА-ШОП» і ТОВ «МЕДІН КОМПАНІ») на ринку роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами, налагоджену координацію такої поведінки та своєчасний обмін актуальною інформацією стосовно ведення господарської діяльності незалежних суб’єктів господарювання.

Отже, наявні матеріали справи у своїй сукупності підтверджують, що ТОВ «СІЄСТА-ШОП» і ТОВ «МЕДІН КОМПАНІ» вчиняли дії, які призвели до дотримання спільного підходу щодо ціноутворення та спільних умов реалізації товару, що є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.

**Заперечення суб’єктів господарювання – операторів АЗС,**

**які здійснювали господарську діяльність у Хмельницькій області**

**ТОВ «КАСЕО СОЮЗ»** листом від 27.09.2018 № 23 (вх. № 8-01/11805 від 02.10.2018), надало такі пояснення:

1. *У матеріалах справи відсутня інформація та обґрунтування притягнення   
   ТОВ «КАСЕО СОЮЗ» до відповідальності за порушення Закону України «Про захист економічної конкуренції», тому ТОВ «КАСЕО СОЮЗ» має змогу заперечити лише загальні положення подання, зокрема Товариство є самостійним суб’єктом господарювання та здійснює з моменту свого створення незалежну господарську діяльність як у частині планування цінової політики, так і в інших питання своєї діяльності.*

*Ціноутворення в Товаристві відбувалось із застосуванням загальноприйнятих підходів на основі чинного законодавства України та звичаїв ділового обороту, а також не координувало свою цінову політику з компаніями «АВІАС».*

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретчкартками та паливними картками «АВІАС» (паливний проєкт «АВІАС»).

У паливному проєкті «АВІАС» задіяні приблизно 1 625 АЗС (мережа АЗС «АВІАС»), які працюють під різними брендами: УКРНАФТА, ANP, АВІАС плюс, АВІАС, МАВЕКС, ЮКОН, ЮКОН Сервіс, Rubіx, Sentosa Oіl, ЗНП у всіх регіонах України.

ТОВ «КАСЕО СОЮЗ» здійснює господарську діяльність на орендованих АЗС, які працюють під брендом «АВІАС плюс», «АВІАС».

Комітетом встановлено, що основними ознаками мережі «АВІАС» є:

* реалізація бензину та дизельного пального марки Keropur® ENERGY (ексклюзивна марка ПАТ «УКРТАТНАФТА»**)**;
* встановлення одномоментно однакових цін незалежно від бренда та регіону роботи оператора АЗС у мережі «АВІАС»;
* наявність координаційного «Центру», до якого входять декілька суб’єктів господарювання, що знаходяться за однією адресою у місті Дніпрі;
* значна кількість типових, здебільшого однакових договорів, таких як: договір купівлі-продажу нафтопродуктів, договір поставки, купівлі-продажу майна, договір оренди АЗС, договори матеріальної допомоги, договір про відступлення права вимоги, договір про зміну сторони в зобов’язанні, при цьому усі суб’єкти господарювання зазначають про те, що вони не пов’язані відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
* подібний персональний склад учасників проєкту «АВІАС». Тобто, фізичні особи, які займали посади директора та/або засновника, та/або підписанта, бухгалтера, менеджера, що змінюють один одного, а інколи навіть одночасно займають посади в декількох товариствах-учасниках паливного проєкту «АВІАС»;
* постійні зміни складу юридичних осіб – учасників проєкту «АВІАС» (без змін персонального складу) через одних і тих самих ліквідаторів та за схожих адрес останньої реєстрації (у місті Харкові).

Відповідно до додатка 1 до рішення в Хмельницькій області операторами АЗС мережі «АВІАС» були ТОВ «КАСЕО СОЮЗ» – перше півріччя 2017 року, його попередниками були ТОВ «ПРОМСТРОЙ ПРОЕКТ» – друге півріччя 2016 року і ТОВ «РЕМ-ТОРГ-СІТІ» – перше півріччя 2016 року.

На сьогодні директором ТОВ «КАСЕО СОЮЗ» є *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*, який також був найманим працівником в ТОВ «ПРОМСТРОЙ ПРОЕКТ». Попереднім директором ТОВ «КАСЕО СОЮЗ» була *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*, яка також була найманим працівником в   
ТОВ «ПРОМСТРОЙ ПРОЕКТ» і ТОВ «РЕМ-ТОРГ-СІТІ».

Система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС (у т. ч. ТОВ «КАСЕО СОЮЗ») і виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Аналіз укладених договорів ТОВ «КАСЕО СОЮЗ» з іншими суб’єктами господарювання, у т. ч. відповідачами у справі, зокрема: компаніями «АВІАС», операторами АЗС мережі «АВІАС» (ТОВ «ХЕШТ», ТОВ «ПРОМСТРОЙ ПРОЕКТ», які є потенційними конкурентами на ринку роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами), з виробником   
ПАТ «УКРТАТНАФТА» засвідчив їх систематичність, однотипність та погодженість.

Характерною рисою для більшості операторів АЗС мережі «АВІАС» є те, що незалежно, в якому місті знаходиться суб’єкт господарювання та де саме працюють його автозаправні станції, вони укладають договори з допоміжними компаніями, які знаходяться в місті Дніпрі, зокрема: ТОВ «КАСЕО СОЮЗ» уклало договір від 01.05.2017   
№ Д-01-209 з ТОВ «АВАНТА С», а також договір із ТОВ «Юридична фірма «САНІГОРІЯ».

Наявність багатосторонніх однакових договорів з учасниками паливного проєкту «АВІАС», а також допоміжними компаніями спрямована на погодження всіх можливих аспектів господарської діяльності учасників паливного проєкту «АВІАС», а також на здійснення діяльності не за принципом самостійного визначення політики ведення господарської діяльності, а свідомо замінюючи ризик конкуренції на практичну співпрацю, тим самим порушуючи законодавство про захист економічної конкуренції.

Комітетом було здійснено аналіз встановлення цін на автозаправних станціях мережі «АВІАС», які працюють під такими брендами, як ANP, АВІАС Плюс, УКРНАФТА, Rubix, SentosaOil.

Інформація, отримана щодо цін, свідчить, що ці бренди ставляться до формування цін однаково, незалежно від регіону. Не є винятком і ТОВ «КАСЕО СОЮЗ», що підтверджується матеріалами справи, зокрема наданими ТОВ «КАСЕО СОЮЗ» розпорядженнями про встановлення цін на нафтопродукти, які містяться в матеріалах справи.

Ці докази беззаперечно підтверджують висновки Комітету про домовленість певної поведінки операторів АЗС мережі «АВІАС» (у т. ч. ТОВ «КАСЕО СОЮЗ») на ринку роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами, налагоджену координацію такої поведінки та своєчасний обмін актуальною інформацією стосовно ведення господарської діяльності незалежних суб’єктів господарювання.

1. *Товариство звертає увагу на те, що правомірно укладало правочини з ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» і ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН». Взаємовідносини з   
   ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» і ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» Товариство будувало виключно в межах укладених договорів та в звичайних умовах. У рамках вказаних договорів Товариство не зобов’язувалось відпускати пред’явникам довірчих документів нафтопродукти певного виробника / виробників, а відтак не обмежувалось колом певних постачальників чи виробників світлих нафтопродуктів при укладенні договорів поставки.*

Оформлення відповідно до вимог Цивільного та Господарського кодексів України, так само як і до вимог іншого нормативного документа в Україні, не передбачає дозволу на порушення суб’єктами господарювання законодавства про захист економічної конкуренції у будь-якій формі, у тому числі у формі укладання договорів, які призводять до недопущення, обмеження чи усунення конкуренції, а також не звільняє від відповідальності за вчинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції. Крім відповідних кодексів, діяльність суб’єктів господарювання має відповідати вимогам законодавства України, у т. ч. Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Зокрема, згідно з договорами поставки укладеними між ТОВ «КАСЕО СОЮЗ» і   
ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШ» № П17-32/АЕ від 20.01.2017 та між ТОВ «КАСЕО СОЮЗ» та   
ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» № П16-113/ПГ від 22.12.2016, є однаковий додаток № 4 до договору поставки, в якому зазначено, що «відпуск (видача) Товару Постачальником за довірчими документами Покупця здійснюється відповідно до наведеної Таблиці змін асортименту нафтопродуктів (найменування Товару)», у т. ч. бензину А-92 ENERGY, А-95 ENERGY, ДП ENERGY (з використанням багатофункціональних присадок марки Keropur® ENERGY концерну BASF з мийними властивостями). Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником   
ПАТ «УКРТАТНАФТА». Отже, додаток № 4 до договору поставки передбачає закупівлю ексклюзивного пального, а отже, спростовує твердження ТОВ «КАСЕО СОЮЗ» про те, що воно не зобов’язувалось відпускати пред’явникам довірчих документів нафтопродукти певного виробника, а відтак не обмежувалось колом певних постачальників чи виробників світлих нафтопродуктів.

Отже, наявні матеріали справи у своїй сукупності підтверджують, що   
ТОВ «КАСЕО СОЮЗ» вчиняло дії, які призвели до дотримання спільного підходу до ціноутворення та спільних умов реалізації товару, що є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.

**ТОВ «ОПТІНВЕСТ»** листом від 28.09.2018 № 16 (вх. № 8-01/11761 від 02.10.2018) надало такі пояснення:

1. *«Господарські договори ТОВ «ОПТІНВЕСТ» із ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» та ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» не містить жодних умов щодо координації дій постачальника та покупця в частині встановлення цін, закупівлю пального у певного виробника чи інших умов, що порушують чинне законодавство про захист економічної конкуренції».*

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Відповідно до договору комісії з ПАТ «УКРТАТНАФТА» № 597/11/2118 від 13.03.2017, яким передбачено, що ТОВ «ОПТІНВЕСТ» повинно встановити ціну реалізації нафтопродукту «*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* (грн.)», тим самим встановлюючи мінімальний розмір роздрібної реалізації нафтопродуктів в оператора АЗС мережі «АВІАС» ТОВ «ОПТІНВЕСТ». Тобто, ця умова прямо впливає на ціну реалізації.

Також, згідно з договорами поставок, укладеними між ТОВ «ОПТІНВЕСТ» і   
ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШ» № П17-40/АЕ від 20.01.17 та між ТОВ «ОПТІНВЕСТ» і   
ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» № П16-116/ПГ від 21.12.2016, є однаковий додаток № 4 до договору поставки, у якому зазначено, що «відпуск (видача) Товару Постачальником за довірчими документами Покупця здійснюється відповідно до наведеної Таблиці змін асортименту нафтопродуктів (найменування Товару)», у т. ч. бензину А-92 ENERGY, А-95 ENERGY, ДП ENERGY (з використанням багатофункціональних присадок марки Keropur® ENERGY концерну BASF з мийними властивостями). Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником   
ПАТ «УКРТАТНАФТА». Отже, додаток № 4 до договору поставки передбачає закупівлю ексклюзивного пального, а отже, спростовує твердження ТОВ «ОПТІНВЕСТ» про те, що воно не зобов’язувалось відпускати пред’явникам довірчих документів нафтопродукти певного виробника.

Система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС (у т. ч. ТОВ «ОПТІНВЕСТ») і виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Разом із цим характерною рисою для більшості операторів АЗС мережі «АВІАС» є те, що незалежно, в якому місті знаходиться суб’єкт господарювання та де саме працюють його автозаправні станції, вони укладають договори: з ТОВ «АВАНТА С», ТОВ «ДНІПРО-КОНСАЛТИНГ», ТОВ «Юридична фірма «САНІГОРІЯ», які знаходяться в місті Дніпрі.

Не є винятком і ТОВ «ОПТІНВЕСТ», яке уклало договір абонентського юридичного обслуговування № 32-Т від 27.03.2017 з ТОВ «Юридична фірма «САНІГОРІЯ» та договір про надання послуг № Д-01-194 від 01.01.2017 з ТОВ «АВАНТА С».

Наявність такої розгалуженої системи договірних відносин між учасниками паливного проєкту «АВІАС» спрямована на погодження всіх можливих аспектів господарської діяльності учасників паливного проєкту «АВІАС».

1. *Формування ціни реалізації пального Товариство здійснювало виключно на підставах, передбачених чинним законодавством, з урахуванням кон’юнктури ринку, вартості пального, яке Товариство мало змогу придбавати на оптовому ринку. Зміна Товариством цін на пальне в той чи інший період, який був об’єктом досліджень Комітету, відображала загальну поведінку усіх суб’єктів господарювання на ринку нафтопродуктів України, тож поведінка ТОВ «ОПТІНВЕСТ» була адекватною реакцією на наявні ринкові фактори.*

Комітетом було здійснено аналіз встановлення цін на автозаправних станціях мережі «АВІАС», які працюють під такими брендами, як ANP, АВІАС Плюс, УКРНАФТА, Rubix, SentosaOil.

Інформація, отримана щодо цін, свідчить, що ці бренди ставляться до формування цін однаково, незалежно від регіону. Не є винятком і ТОВ «ОПТІНВЕСТ», що підтверджується матеріалами справи, зокрема наданими ТОВ «ОПТІНВЕСТ» розпорядженнями про встановлення цін на нафтопродукти, які містяться в матеріалах справи.

Ці докази беззаперечно підтверджують висновки Комітету про домовленість певної поведінки операторів АЗС мережі «АВІАС» (у т. ч. ТОВ «ОПТІНВЕСТ») на ринку роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами, налагоджену координацію такої поведінки та своєчасний обмін актуальною інформацією стосовно ведення господарської діяльності незалежних суб’єктів господарювання.

Товариство не надало жодного фактичного доказу на підтвердження самостійності визначення ціни, не надало відповідних розрахунків, що підтвердили б саме такі ціни в певному проміжку часу. Отже, наявні матеріали справи у своїй сукупності підтверджують, що ТОВ «ОПТІНВЕСТ» вчиняло дії, які призвели до дотримання спільного підходу до ціноутворення та спільних умов реалізації товару, що є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.

1. *Ринок роздрібного продажу нафтопродуктів Хмельницької області не має ознак монополізації, що є додатковим доказом того, що дії ТОВ «ОПТІНВЕСТ» відбувалися в рамках чинного законодавства про захист економічної конкуренції.*

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Предмет розгляду справи – антиконкурентні узгоджені дії суб’єктів господарювання. Зазначений склад порушення не потребує встановлення монопольного (домінуючого) становища.

Комітетом встановлено, що оператори АЗС мережі «АВІАС» є конкурентами на значній кількості регіональних ринків роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами. І на певних регіональних ринках ряд операторів АЗС мережі «АВІАС» навіть мають структурні ознаки (відповідні частки на ринку) монопольного домінуючого становища, що свідчить про їх впив на ринок.

**Зауваження відповідачів у справі – операторів автозаправних станцій,**

**які здійснювали реалізацію нафтопродуктів у Рівненській області,**

**та їх спростування**

**ТОВ «МАЛАН ПЛЮС»** листом від 26.09.2018 № 26/09 (вх. № 8-01/11728 від 01.10.2018) надало такі заперечення:

1***.*** *ТОВ «МАЛАН ПЛЮС» зазначає, що «жодного відношення до висновків викладених в тому числі в. п.6.2. подання також не має.*

*Товариство є самостійним суб’єктом господарювання та жодна інша особа прямо або опосередковано не має та не мала впливу на прийняття будь-яких рішень органами управління ТОВ «МАЛАН ПЛЮС», що виникали та виникають в господарській діяльності підприємства».*

*ТОВ «МАЛАН ПЛЮС» зазначає, що «між зазначеними у справі суб’єктами господарювання не укладалися в будь-якій формі угоди та не проводилася інша погоджена конкурентна поведінка щодо встановлення цін чи інших умов придбання або реалізації товарів».*

*«Антимонопольний комітет свідомо проігнорував умову договорів з яких вбачається, що ціна Товару формується на підставі фактичних цін що діяли на АЗС на момент відвантаження Товару по довірчим документам.*

*Ціни на нафтопродукти, які реалізувались на АЗС встановлювались з урахуванням вартості придбаних нафтопродуктів, операційних витрат підприємства, кон’юнктури ринку, світових цін, тощо».*

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретчкартками та паливними картками «Авіас» (проєкт «АВІАС»).

У паливному проєкті «АВІАС» задіяні приблизно 1625 АЗС (мережа «АВІАС»), які працюють під різними брендами: УКРНАФТА, ANP, АВІАС плюс, АВІАС, МАВЕКС, ЮКОН, ЮКОН Сервіс, Rubіx, Sentosa Oіl, ЗНП у всіх регіонах України.

ТОВ «МАЛАН ПЛЮС» здійснює господарську діяльність на орендованих АЗС, які працюють під брендом АВІАС.

Компанії «АВІАС» на своєму офіційному сайті зазначають про найбільшу мережу АЗС в України, до якої входять мережі АЗС партнерів, зокрема надається перелік АЗС у Рівненській області із зазначенням адрес автозаправних станцій, у т. ч. автозаправних станцій, які орендує для здійснення своєї господарської діяльності ТОВ «МАЛАН ПЛЮС». Разом із цим, укладаючи договір поставки з компаніями «АВІАС», ТОВ «МАЛАН ПЛЮС» надає перелік автозаправних станцій, на яких буде здійснюватися відпуск паливних карток «АВІАС», а отже, компанії «АВІАС» і ТОВ «МАЛАН ПЛЮС» стають контрагентами (партнерами), тобто співпрацюють. А отже, ТОВ «МАЛАН ПЛЮС» є учасником паливного проєкту «АВІАС» і, як наслідок, партнером компаній «АВІАС».

ТОВ «МАЛАН ПЛЮС»  здійснює роздрібну реалізацію світлих нафтопродуктів, а саме бензину та дизельного пального маркиKeropur ® ENERGY виробництва   
ПАТ «УКРТАТНАФТА», що є однією з ознак мережі АЗС «АВІАС». Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником   
ПАТ «УКРТАТНАФТА».

Про несамостійність, організованість та керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» свідчать: постійні (майже кожні пів року) зміни юридичних осіб-операторів АЗС мережі «АВІАС»; подібний персональний (фізичний) склад учасників паливного проєкту «АВІАС»; подібні адреси реєстрації, зокрема перереєстрація в місті Харкові; припинення діяльності юридичної особи за рішенням засновників, що в подальшому проходить через процедуру банкрутства; призначенням та/або обранням одних і тих же ліквідаторів.

Докази Комітету щодо подібного персонального (фізичного) складу учасників паливного проєкту «АВІАС» та постійної зміни юридичних осіб – операторів АЗС мережі «АВІАС», зокрема ТОВ «МАЛАН ПЛЮС», наведені в розділі 6. «Докази погодженості конкурентної поведінки».

Так, на 21 АЗС Рівненської області, які здійснювали діяльність із реалізації світлих нафтопродуктів під брендом AВІАС, змінювали один одного такі оператори:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Період діяльності оператора АЗС | І пів. 2014 | ІІ пів. 2014 | І пів. 2015 | ІІ пів. 2015 | І пів. 2016 | ІІ пів. 2016 | І пів. 2017 |
| Назва оператора | ТОВ «РІЧ- ОЙЛ» | ТОВ «МІРАНТІС» | ТОВ «СЕНТОРІ» | ТОВ «ПЕТРОЙЛ» | ТОВ «МАЛАН ПЛЮС» | ТОВ «КИТЧЕР-СОЛЮШН» | ТОВ «ЕВЕЛІН ХАУС» |

Аналіз операторів АЗС на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення щодо початку або припинення певного виду господарської діяльності.

Так, відповідно до інформації ЄДР та Пенсійного фонду України:

попереднім директором ТОВ «МАЛАН ПЛЮС» був *Іванов Костянтин Вадимович*, який був також директором інших операторів АЗС мережі АВІАС», які діяли в інших регіонах України, а саме: ТОВ «ВАРНА ГРУП» (з 29.10.2016), ТОВ «РЕМ-ТОРГ-СІТІ» (з 29.10.2016), ТОВ «КОНСТАНТ ДЕВЕЛОПМЕНТ» (яке здійснювало реалізацію в один період з ТОВ «МАЛАН ПЛЮС» і було його прямим конкурентом у Рівненській області), ТОВ «КОРОНА АЛЬЯНС», ТОВ «ГОЛДЕН АЛЬЯНС» (з 29.10.2016), ТОВ «СТОУН» ІНТЕРГРУП» (з 29.10.2016), ТОВ «СЕНЕРДЖІ ГРУП» (з 29.10.2016). При цьому, як видно, директором на п’яти з цих товариств *Іванов К.В.* призначений одним днем з 29.10.2016. Також *Іванов К.В.* одночасно є засновником ТОВ «ВАРНА ГРУП» і ТОВ «РЕМ-ТОРГ-СІТІ»;

теперішній директор «ТОВ «МАЛАН ПЛЮС» *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* є також директором ТОВ «ПЕТРОЙЛ» та найманим працівником   
ТОВ «КИТЧЕР-СОЛЮШН»;

директор і засновник ТОВ «ЕВЕЛІН ХАУС» *Курсик Володимр Іванович* також був директором ТОВ «РІЧ-ОЙЛ»;

*Марценковська Наталія Володимирівна* також була директором і засновником   
ТОВ «СЕНТОРІ» і ТОВ «ПОРТО ЛЕНД»;

більше 20 фізичних осіб, а саме: *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом],* є найманими працівниками ТОВ «РІЧ-ОЙЛ», ТОВ «МІРАНТІС»,   
ТОВ «СЕНТОРІ», ТОВ «ПЕТРОЙЛ», ТОВ «МАЛАН ПЛЮС», ТОВ «КИТЧЕР-СОЛЮШН», тобто при зупиненні реалізації світлих нафтопродуктів одного з операторів мережі «АВІАС» зазначені особи переходили до оператора, який приходив йому на зміну.

Згідно з інформацією з ЄДР у стані припинення знаходяться ТОВ «РІЧ-ОЙЛ», ТОВ «СЕНТОРІ» і ТОВ «ПЕТРОЙЛ», ТОВ «КИТЧЕР-СОЛЮШН». Повноваження ліквідатора здійснює Бакрадзе Катерина Андріївна та Ніколайчук Олексій Миколайович. Зазначені оператори АЗС перереєстровані в місті Харкові.

Також за адресою: м. Харків, просп. Московський, 53 зареєстровані, крім   
ТОВ «СЕНТОРІ», також й інші оператори АЗС мережі «АВІАС», які знаходяться в стані припинення: ТОВ «УЖ-ПЕТРОЛЬ», ТОВ «СЕГІНА», ТОВ «МАСБЕН», ТОВ «АНТЕЙ ОЙЛ», ТОВ «СЕНТОРІ», ТОВ «НОРМА-ВЕСТ», ТОВ «САНСАРА ПЛЮС» (припинило діяльність).

Несамостійність, організованість і керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» підтверджується також інформацією, наданою органами НАБУ.

Матеріалами справи доведено, що система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС і виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Між всіма учасниками паливного проєкту «АВІАС» укладається значна кількість типових, здебільшого однакових договорів. Щодо ТОВ «МАЛАН ПЛЮС» зазначене підтверджується, зокрема, договорами поставки з компаніями «АВІАС»: договір поставки з ТОВ ВТФ «АВІАС» № П15-790 від 04.01.16 та договір поставки з ТОВ «ТД «АВІАС» № П15-129 від 04.01.2016.

Отже, діяльність проєкту «АВІАС» є організованою, координованою та підтримується з метою уніфікації-погодження цінової і торговельної поведінки її учасників, для забезпечення реалізації світлих нафтопродуктів переважно виробництва   
ПАТ «УКРТАТНАФТА» по всіх регіонах України на єдиних умовах.

При цьому ціни придбання світлих нафтопродуктів у ПАТ «УКРТАТНАФТА»операторами АЗС є вищими, ніж ціни імпорту світлих нафтопродуктів в Україні.

Така погоджена поведінка учасників проєкту «АВІАС» призводить до усунення конкуренції між операторами АЗС, які є потенційними конкурентами один одному. В результаті ціни на світлі нафтопродукти в мережі автозаправних станцій України встановлюються в антиконкурентних умовах.

ТОВ «МАЛАН ПЛЮС» не надало жодної інформації, яка б могла спростувати висновки Комітету щодо наявності в діях відповідачів порушення.

2***.*** *АМКУ грубо порушено порядок розгляду та розслідування справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції у справі № 143-26.13/153-16, що призвело до складення та прийняття протиправного рішення.*

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом.

Товариство не зазначило, у чому саме полягає порушення порядку розгляду та розслідування справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції у справі.

При цьому Комітетом повністю дотримано процедуру розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до статті 35 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції починається з розпорядження про початок розгляду справи та закінчується прийняттям рішення у справі.

Комітетом всім відповідачам у справі, у встановлений законодавством термін, направлено розпорядження про початок розгляду справи й розпорядження про залучення як співвідповідачів.

Під час розгляду справи Комітетом виконано покладені на нього завдання щодо збирання та аналізу доказів. Зазначене забезпечувалося:

1) шляхом аналізу статистичної, аналітичної та іншої інформації про ринок, його учасників із відкритих джерел інформації;

2) шляхом отримання та аналізу інформації, отриманої на відповідні вимоги про надання інформації від суб’єктів господарювання, що здійснюють діяльність на ринку світлих нафтопродуктів, у тому числі відповідачів у справі, органів влади, консалтингових агенцій та банківських установ тощо.

За результатами збирання та аналізу доказів у справі було складено подання з попередніми висновками у справі, яке в липні 2018 року надіслано всім відповідачам у справі.

Під час розслідування було проведено дії, спрямовані на забезпечення повної реалізації прав осіб, які беруть участь у справі. Усім відповідачам, які вносили відповідні клопотання, було надано можливість ознайомитися з матеріалами справи, крім інформації з обмеженим доступом та інформації, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб.

3. *ТОВ «МАЛАН ПЛЮС» вважає, що подання не містить жодних доказів на підтвердження узгодженості поведінки між співвідповідачами у справі Комітету (у т. ч. і ТОВ «МАЛАН ПЛЮС»), як прямих так і не прямих, наявність яких необхідна для кваліфікації дій суб’єктів господарювання як антиконкурентних узгоджених дій у вигляді схожих дій на ринку товару в силу норм Закону України «Про захист економічної конкуренції».*

*Проведений аналіз ситуації на ринку та обставин справи, які зазначені в поданні, є неповними й не можуть вважатися такими, що вчинені за наслідками оцінки впливу всіх об’єктивних обставин на дії учасників ринку, оцінки значної частини обставин справи, такий аналіз не обґрунтовує прийняте подання, а тому не може вважатися належним та законним.*

Комітет дії ТОВ «МАЛАН ПЛЮС» та інших відповідачів у справі кваліфікував не за частиною третьою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а за пунктом 1 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються встановлення цін чи інших умов придбання або реалізації товарів.

При цьому Товариство не зазначило, у чому саме Комітет не повністю дослідив обставини справи.

**ТОВ «ЕВЕЛІН ХАУС»** листом від 27.09.2018 № 15 (вх. № 8-01/11726 від 01.10.2018) надало такі заперечення.

1***.***ТОВ «ЕВЕЛІН ХУАС» зазначає*, що «жодного відношення до висновків викладених в тому числі в. п.6.2. подання також не має.*

*Товариство є самостійним суб’єктом господарювання та жодна інша особа прямо або опосередковано не має та не мала впливу на прийняття будь-яких рішень органами управління ТОВ «ЕВЕЛІН ХУАС», що виникають в господарські діяльності підприємства».*

*Комітетом проігноровано, що укладання договорів ТОВ «ЕВЕЛІН ХАУС» з ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» та ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» не мало впливу на ціноутворення світлих нафтопродуктів.*

*«Антимонопольний комітет свідомо проігнорував умову договорів (зокрема п. 4.1. договорів поставки) з яких вбачається, що ціна Товару формується на підставі фактичних цін що діяли на АЗС на момент відвантаження Товару по довірчим документам.*

*Ціни на нафтопродукти, які реалізувались на АЗС встановлювались з урахуванням вартості придбаних нафтопродуктів, операційних витрат підприємства, кон’юнктури ринку, світових цін, тощо.*

*Крім того варто зазначити, що будь-які договори що впливали або обмежували ціни на нафтопродукти на АЗС не укладалися».*

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом.

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретчкартками та паливними картками «Авіас» (проєкт «АВІАС»).

У паливному проєкті «АВІАС» задіяні приблизно 1625 АЗС (мережа «АВІАС»), які працюють під різними брендами: УКРНАФТА, ANP, АВІАС плюс, АВІАС, МАВЕКС, ЮКОН, ЮКОН Сервіс, Rubіx, Sentosa Oіl, ЗНП у всіх регіонах України.

ТОВ «ЕВЕЛІН ХАУС» здійснює господарську діяльність на орендованих АЗС, які працюють під брендом АВІАС.

Компанії «АВІАС» на своєму офіційному сайті зазначають про найбільшу мережу АЗС в Україні, до яких входять мережі АЗС партнерів, зокрема надається перелік АЗС у Рівненській області із зазначенням адрес автозаправних станцій, у т. ч. автозаправних станцій, які орендує для здійснення своєї господарської діяльності ТОВ «ЕВЕЛІН ХАУС». Разом із цим, укладаючи договір поставки з компаніями «АВІАС», ТОВ «ЕВЕЛІН ХАУС» надає перелік автозаправних станцій, на яких буде здійснюватися відпуск паливних карток «АВІАС», а отже, компанії «АВІАС» і ТОВ «ЕВЕЛІН ХАУС» стають контрагентами (партнерами), тобто співпрацюють. А отже, ТОВ «ЕВЕЛІН ХАУС» є учасником паливного проєкту «АВІАС» і, як наслідок, партнером компаній «АВІАС».

ТОВ «ЕВЕЛІН ХАУС» здійснює роздрібну реалізацію світлих нафтопродуктів, а саме бензину та дизельного пального маркиKeropur ® ENERGY виробництва   
ПАТ «УКРТАТНАФТА», що є однією з ознак мережі АЗС «АВІАС». Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником   
ПАТ «УКРТАТНАФТА».

Про несамостійність, організованість та керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» свідчать: постійні (майже кожні пів року) зміни юридичних осіб-операторів АЗС мережі «АВІАС»; подібний персональний (фізичний) склад учасників паливного проєкту «АВІАС»; подібні адреси реєстрації, зокрема перереєстрація в місті Харкові; припинення діяльності юридичної особи за рішенням засновників, що в подальшому проходить через процедуру банкрутства; призначення та/або обрання одних і тих же ліквідаторів.

Докази Комітету щодо подібного персонального (фізичного) складу учасників паливного проєкту «АВІАС» та постійної зміни юридичних осіб – операторів АЗС мережі «АВІАС», зокрема ТОВ «ЕВЕЛІН ХАУС», наведені в розділі 6. «Докази погодженості конкурентної поведінки».

Так, на 21 АЗС Рівненської області, які здійснювали діяльність із реалізації світлих нафтопродуктів під брендом AВІАС, змінювали один одного такі оператори:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Період діяльності оператора АЗС | І пів. 2014 | ІІ пів. 2014 | І пів. 2015 | ІІ пів. 2015 | І пів. 2016 | ІІ пів. 2016 | І пів .2017 |
| Назва оператора | ТОВ «РІЧ- ОЙЛ» | ТОВ «МІРАНТІС» | ТОВ «СЕНТОРІ» | ТОВ «ПЕТРОЙЛ» | ТОВ «МАЛАН ПЛЮС» | ТОВ «КИТЧЕР-СОЛЮШН» | ТОВ «ЕВЕЛІН ХАУС» |

Аналіз операторів АЗС на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення щодо початку або припинення певного виду господарської діяльності.

Так, відповідно до інформації ЄДР та Пенсійного фонду України:

директор і засновник ТОВ «ЕВЕЛІН ХАУС» *Курсик Володимр Іванович* також був директором ТОВ «РІЧ-ОЙЛ»;

директор і засновник ТОВ «СЕНТОРІ» *Марценковська Наталія Володимирівна* також була директором і засновником оператора АЗС мережі «АВІАС», який діяв в Рівненській області ТОВ «ПОРТО ЛЕНД»;

*Іванов Костянтин Вадимович* був директором ТОВ «МАЛАН ПЛЮС» і також директором інших операторів АЗС мережі «АВІАС», які діяли як в Рівненській області – ТОВ «КОНСТАНТ ДЕВЕЛОПМЕНТ» (прямий конкурент), так і в інших регіонах України, а саме: ТОВ «ВАРНА ГРУП» (з 29.10.2016), ТОВ «РЕМ-ТОРГ-СІТІ» (з 29.10.2016),   
ТОВ «КОНСТАНТ ДЕВЕЛОПМЕНТ», ТОВ «КОРОНА АЛЬЯНС», ТОВ «ГОЛДЕН АЛЬЯНС» (з 29.10.2016), ТОВ «СТОУН» ІНТЕРГРУП» (з 29.10.2016), ТОВ «СЕНЕРДЖІ ГРУП» (з 29.10.2016). При цьому, як видно, директором на п’яти з цих товариствах призначений одним днем з 29.10.2016. Також Іванов К. В. одночасно є засновником ТОВ «ВАРНА ГРУП» і ТОВ «РЕМ-ТОРГ-СІТІ»;

теперішній директор «ТОВ «МАЛАН ПЛЮС» *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* є також директором ТОВ «ПЕТРОЙЛ» та найманим працівником   
ТОВ «КИТЧЕР-СОЛЮШН»;

більше 20 фізичних осіб а саме: *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом],* є найманими працівниками ТОВ «РІЧ-ОЙЛ», ТОВ «МІРАНТІС»,   
ТОВ «СЕНТОРІ», ТОВ «ПЕТРОЙЛ», ТОВ «МАЛАН ПЛЮС», ТОВ «КИТЧЕР-СОЛЮШН», тобто при зупиненні реалізації світлих нафтопродуктів одного з операторів мережі «АВІАС» зазначені особи переходили до оператора, який приходив йому на зміну.

Згідно з інформацією з ЄДР у стані припинення знаходяться ТОВ «РІЧ-ОЙЛ»,   
ТОВ «СЕНТОРІ», ТОВ «ПЕТРОЙЛ» і ТОВ «КОНСТАНТ ДЕВЕЛОПМЕНТ». Повноваження ліквідатора здійснює Бакрадзе Катерина Андріївна та Ніколайчук Олексій Миколайович. Зазначені оператори АЗС перереєстровані в місті Харкові.

Зазначене також підтверджується інформацією, наданою органами НАБУ.

Матеріалами справи доведено, що система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС і виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Між всіма учасниками паливного проєкту «АВІАС» укладається значна кількість типових, здебільшого однакових договорів. Щодо ТОВ «ЕВЕЛІН ХАУС» зазначене підтверджується, зокрема:

- договорами поставки з компаніями «АВІАС»: з ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» від 22.12.2016 № П16-95/ПГ, з ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» від 20.01.2017 № П17-21/АЕ;

- договорами поставки з операторами АЗС мережі «АВІАС» з ТОВ «ХЕШТ» від 01.06.2017 № 0106-ГАЗ та договором купівлі-продажу з ТОВ «КИТЧЕР-СОЛЮШН» від 26.12.2016 № 19 та № 20 (на зміну якому прийшов ТОВ «ЕВЕЛІН ХАУС»);

- договорами поставки з ПАТ «УКРТАТНАФТА» від 30.11.2016 № 3615/2/2118, від 31.05.2017 № 1756/2/2118, від 30.12.2016 № 63/2/2118, від 30.12.2016 № 3969/2/211818;

- договором на надання послуг із ТОВ «ДНІПРО-КОНСАЛТИНГ» від 03.01.2017   
№ 1-ЕХ/2017;

- договором абонентського юридичного обслуговування з ТОВ ЮФ «САНІГОРІЯ»   
від 27.03.2017 № 14-Т.

Отже, діяльність проєкту «АВІАС» є організованою, координованою та підтримується з метою уніфікації-погодження цінової і торговельної поведінки її учасників, для забезпечення реалізації світлих нафтопродуктів переважно виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА» по всіх регіонах України на єдиних умовах.

2.*Товариство зазначає, що «обов’язковою умовою кваліфікації дій Товариства, що підпадають під ознаки порушення, передбаченого нормами частини першої та другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», є з’ясування, обґрунтування та доведення наслідків, про які йдеться у частині першій статті 6 Закону, а саме –фактичне недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, або можливість настання таких наслідків».*

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Згідно з пунктом 14 Постанови Пленуму ВГС від 26.12.2011 № 15 – для кваліфікації дій суб'єктів господарювання як антиконкурентних узгоджених дій не є обов'язковим з'ясування настання наслідків у формі, відповідно, недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання (конкурентів, покупців) чи споживачів, зокрема через заподіяння їм шкоди (збитків) або іншого реального порушення їх прав чи інтересів, чи настання інших відповідних наслідків.

Достатнім є встановлення самого факту вчинення дій, визначених законом як антиконкурентні узгоджені дії (частина друга статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).

Комітетом доведено, що дії відповідачів у справі, зокрема ТОВ «ЕВЕЛІН ХАУС», щодо створення та підтримання системи договірних відносин, які забезпечують реалізацію світлих нафтопродуктів, переважно виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА», у всіх регіонах України за картковою системою «АВІАС», призвели до дотримання спільного підходу в ціноутворенні та спільних умов реалізації товару і є порушенням, передбаченим пунктом 1 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються встановлення цін на світлі нафтопродукти.

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретчкартками та паливними картками «Авіас» (проєкт «АВІАС»).

У паливному проєкті «Авіас» задіяні приблизно 1 625 АЗС (мережа «АВІАС»), які працюють під різними брендами у всіх регіонах України (у т. ч. оператор ТОВ «ДУК ТОРГ»), що становить майже **25%** загальної кількості АЗС України.

Комітетом встановлено, що основними ознаками мережі «АВІАС» є:

* реалізація бензину та дизельного пального марки Keropur® ENERGY (ексклюзивна марка ПАТ «Укртатнафта»);
* встановлення одномоментно однакових цін, незалежно від бренду та регіону роботи оператора АЗС у мережі «Авіас»;
* наявність координаційного «Центру», до якого входять декілька суб’єктів господарювання, які знаходяться за однією адресою в місті Дніпрі;
* значна кількість типових, здебільшого однакових договорів, таких як: договір купівлі-продажу нафтопродуктів, договір поставки, купівлі-продажу майна, договір оренди АЗС, договори матеріальної допомоги, договір про відступлення права вимоги, договір про зміну сторони в зобов’язанні, при цьому всі суб’єкти господарювання зазначають про те, що вони не пов’язані відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
* подібний персональний склад учасників проєхкту «АВІАС». Тобто фізичні особи, які займали посади директора та/або засновника, та/або підписанта, бухгалтера, менеджера, що змінюють один одного, а інколи навіть одночасно займають посади в декількох товариствах-учасниках паливного проєкту «АВІАС»;
* постійні зміни складу юридичних осіб – учасників проєкту «АВІАС» (без змін персонального складу) через одних і тих самих ліквідаторів та за схожих адрес останньої реєстрації (у місті Харкові).

Отже, діяльність проєкту «АВІАС» є організованою, координованою та підтримується з метою уніфікації-погодження цінової і торговельної поведінки її учасників, для забезпечення реалізації світлих нафтопродуктів переважно виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА» по всіх регіонах України на єдиних умовах.

При цьому ціни придбання світлих нафтопродуктів у ПАТ «УКРТАТНАФТА» операторами АЗС є вищими, ніж ціни імпорту світлих нафтопродуктів в Україні.

Така погоджена поведінка учасників проєкту «АВІАС» призводить до усунення конкуренції між операторами АЗС, які є потенційними конкурентами один одному. В результаті ціни на світлі нафтопродукти в мережі автозаправних станцій України встановлюються в антиконкурентних умовах.

ТОВ «ЕВЕЛІН ХАУС» не надало жодної інформації, яка б могла спростувати висновки Комітету щодо наявності в діях відповідачів порушення.

**ТОВ «ПОРТО ЛЕНД»** листом від 27.09.2018 № 14 (вх. № 8-01/11727 від 01.10.2018) надало такі заперечення:

1***.*** *ТОВ «ПОРТО ЛЕНД» зазначає, що «не має жодного відношення до висновків викладених в тому числі в. п.6.2. подання.*

*Жодна особа (юридична, фізична) прямо або опосередковано не має впливу на прийняття рішень вході господарської діяльності підприємства на органи управління ТОВ «ПОРТО ЛЕНД».*

*«ТОВ «ПОРТО ЛЕНД» зазначає, що між зазначеними у справі суб’єктами господарювання не укладалися в будь-якій формі угоди та не проводилася інша погоджена конкурентна поведінка щодо встановлення цін чи інших умов придбання або реалізації товарів».*

*Антимонопольний комітет з невідомих причин проігнорував умову договорів з яких вбачається, що ціна Товару формується на підставі фактичних цін що діяли на АЗС на момент відвантаження Товару по довірчим документам.*

*Ціни на нафтопродукти, які реалізувались на АЗС встановлювались з урахуванням вартості придбаних нафтопродуктів, операційних витрат підприємства, кон’юнктури ринку, світових цін, тощо».*

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом.

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретчкартками та паливними картками «Авіас» (проєкт «АВІАС»).

У паливному проєкті «АВІАС» задіяні приблизно 1 625 АЗС (мережа «АВІАС»), які працюють під різними брендами: УКРНАФТА, ANP, АВІАС плюс, АВІАС, МАВЕКС, ЮКОН, ЮКОН Сервіс, Rubіx, Sentosa Oіl, ЗНП у всіх регіонах України.

ТОВ «ПОРТО ЛЕНД» здійснює господарську діяльність на орендованих АЗС, які працюють під брендом ANP.

Компанії «АВІАС» на своєму офіційному сайті зазначають про найбільшу мережу АЗС в Україні, до яких входять мережі АЗС партнерів, зокрема надається перелік АЗС у Рівненській області із зазначенням адрес автозаправних станцій, у т. ч. автозаправних станцій які орендує для здійснення своєї господарської діяльності ТОВ «ПОРТО ЛЕНД». Разом із цим, укладаючи договір поставки з компаніями «АВІАС», ТОВ «ПОРТО ЛЕНД» надає перелік автозаправних станцій, на яких буде здійснюватися відпуск паливних карток «АВІАС», а отже, компанії «АВІАС» і ТОВ «ПОРТО ЛЕНД» стають контрагентами (партнерами), тобто співпрацюють. А отже, ТОВ «ПОРТО ЛЕНД» є учасником паливного проєкту «АВІАС» і, як наслідок, партнером компаній «АВІАС».

ТОВ «ПОРТО ЛЕНД»  здійснює роздрібну реалізацію світлих нафтопродуктів, а саме бензину та дизельного пального маркиKeropur ® ENERGY виробництва   
ПАТ «УКРТАТНАФТА», що є однією з ознак мережі АЗС «АВІАС». Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником   
ПАТ «УКРТАТНАФТА».

Про несамостійність, організованість та керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» свідчать: постійні (майже кожні пів року) зміни юридичних осіб-операторів АЗС мережі «АВІАС»; подібний персональний (фізичний) склад учасників паливного проєкту «АВІАС»; подібні адреси реєстрації, зокрема перереєстрація в місті Харкові; припинення діяльності юридичної особи за рішенням засновників, що в подальшому проходить через процедуру банкрутства; призначення та/або обрання одних і тих же ліквідаторів.

Докази Комітету щодо подібного персонального (фізичного) складу учасників паливного проєкту «АВІАС» та постійної зміни юридичних осіб – операторів АЗС мережі «АВІАС», зокрема ТОВ «ПОРТО ЛЕНД», наведені в розділі 6. «Докази погодженості конкурентної поведінки».

Так, на 18 АЗС Рівненської області, які здійснювали діяльність із реалізації світлих нафтопродуктів під брендом ANP, змінювали один одного такі оператори:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Період діяльності оператора АЗС | І пів. 2014 | ІІ пів. 2014 | І пів. 2015 | ІІ пів. 2015 | І пів. 2016 | ІІ пів. 2016 | І пів. 2017 |
| Назва оператора | ТОВ «ДЖЕРАЛ-ОЙЛ» | ТОВ «ДЖЕНЕРІС» | ТОВ «СОРЕЛС» | ТОВ «ПАВЛІС» | ТОВ «КОНСТАНТ ДЕВЕЛОПМЕНТ» | ТОВ «АСАТА ГРУП СОЮЗ» | ТОВ «ПОРТО ЛЕНД» |

Аналіз операторів АЗС на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення щодо початку або припинення певного виду господарської діяльності.

Так, відповідно до інформації ЄДР та Пенсійного фонду України:

директор і засновник ТОВ «ПОРТО ЛЕНД» *Марценковська Наталія Володимирівна* також була директором і засновником оператора АЗС мережі «АВІАС», який діяв у Рівненській області, ТОВ «СЕНТОРІ», який на сьогодні знаходиться в стані припинення, і ліквідатором виступає Бакрадзе Катерина Андріївна;

*Іванов Костянтин Вадимович* який є директором ТОВ «КОНСТАНТ ДЕВЕЛОПМЕНТ» також був директором інших операторів АЗС мережі «АВІАС», які діяли в інших регіонах України, а саме: ТОВ «ВАРНА ГРУП» (з 29.10.2016), ТОВ «МАЛАН ПЛЮС», ТОВ «РЕМ-ТОРГ-СІТІ» (з 29.10.2016), ТОВ «КОРОНА АЛЬЯНС», ТОВ «ГОЛДЕН АЛЬЯНС» (з 29.10.2016), ТОВ «СТОУН» ІНТЕРГРУП» (з 29.10.2016), ТОВ «СЕНЕРДЖІ ГРУП» (з 29.10.2016). При цьому, як видно, директор на п’яти з цих товариств призначений одним днем з 29.10.2016. Також Іванов К. В. одночасно є засновником ТОВ «ВАРНА ГРУП» і ТОВ «РЕМ-ТОРГ-СІТІ»;

*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом],* яка є найманим працівникомТОВ «КИТЧЕР-СОЛЮШН», є також теперішнім директором «ТОВ «МАЛАН ПЛЮС» та директором ТОВ «ПЕТРОЙЛ»;

*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом],* який був директором ТОВ «ДЖЕНЕРІС» (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*) та одночасно найманим працівником ТОВ «УКРНАФТА» (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*);

*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом],* який був директором ТОВ «СОРЕЛС» і найманим працівником ТОВ «УКРНАФТА» (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*);

більше 20 фізичних осіб а саме: *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом],* є найманими працівниками ТОВ «ДЖЕНЕРІС», ТОВ «СОРЕЛС», ТОВ «ПАВЛІС», ТОВ КОНСТАНТ ДЕВЕЛОПМЕНТ» і ТОВ «АСАТА ГРУП СОЮЗ», тобто при зупиненні реалізації світлих нафтопродуктів одного з операторів мережі «АВІАС» зазначені особи переходили до оператора, який приходив йому на зміну.

Згідно з інформацією з ЄДР у стані припинення знаходяться ТОВ «ДЖЕРАЛ-ОЙЛ», ТОВ «СОРЕЛС», ТОВ «ПАВЛІС»», ТОВ «АСАТА ГРУП СОЮЗ». Повноваження ліквідатора здійснює Бакрадзе Катерина Андріївна та Ніколайчук Олексій Миколайович. Зазначені оператори АЗС перереєстровані в місті Харкові.

Зазначене також підтверджується інформацією наданою органами НАБУ.

Матеріалами справи доведено, що система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС і виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Між всіма учасниками паливного проєкту «АВІАС» укладається значна кількість типових, здебільшого однакових договорів. Щодо ТОВ «ПОРТО ЛЕНД» зазначене підтверджується, зокрема:

- договорами поставки з компаніями «АВІАС»: з ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» від 22.12.2016 № П16-96/ПГ, з ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» від 20.01.2017 № П17-33/АЕ та від 01.07.2017 № ПТ17-18/АЕ;

- договорами поставки з операторами АЗС мережі «АВІАС»: з ТОВ «ХЕШТ» від 01.06.2017 № 0206-ГАЗ, з ТОВ «СТІЛ-ПРОФІТ» від 01.07.2017 № СП-0008;

- договорами поставки з ПАТ «УКРТАТНАФТА» від 30.11.2016 № 3531/2/2118, від 15.05.2017 № 1485/2/2118, від 28.07.2017 № 933/2/2118, від 28.02.2017 № 919/2/2118;

- договором комісії з ПАТ «УКРТАТНАФТА» від 13.03.2017 № 589/11/2118;

- договором абонентського юридичного обслуговування з ТОВ ЮФ «САНІГОРІЯ» від 27.03.2017 № 34-Т.

Отже, діяльність проєкту «АВІАС» є організованою, координованою та підтримується з метою уніфікації-погодження цінової і торговельної поведінки її учасників, для забезпечення реалізації світлих нафтопродуктів переважно виробництва   
ПАТ «УКРТАТНАФТА» по всіх регіонах України на єдиних умовах.

При цьому ціни придбання світлих нафтопродуктів у ПАТ «УКРТАТНАФТА»операторами АЗС є вищими, ніж ціни імпорту світлих нафтопродуктів в Україні.

Така погоджена поведінка учасників проєкту «АВІАС» призводить до усунення конкуренції між операторами АЗС, які є потенційними конкурентами один одному. В результаті ціни на світлі нафтопродукти в мережі автозаправних станцій України встановлюються в антиконкурентних умовах.

ТОВ «ПОРТО ЛЕНД» не надало жодної інформації, яка б могла спростувати висновки Комітету щодо наявності в діях відповідачів порушення.

2. *ТОВ «ПОРТО ЛЕНД» вважає, що подання не містить жодних доказів на підтвердження узгодженості поведінки між ТОВ «ПОРТО ЛЕНД» та іншими співвідповідачами у справі Комітету, як прямих так і не прямих, наявність яких необхідна для кваліфікації дій суб’єктів господарювання як антиконкурентних узгоджених дій у вигляді схожих дій на ринку товару в силу норм Закону України «Про захист економічної конкуренції».*

*Проведений аналіз ситуації на ринку та обставин справи, які зазначені в поданні, є неповними і не можуть вважатися такими, що вчинені за наслідками оцінки впливу всіх об’єктивних обставин на дії учасників ринку, оцінки значної частини обставин справи, такий аналіз не обґрунтовує прийняте подання, а тому не може вважатися належним та законним.*

Комітет дії ТОВ «ПОРТО ЛЕНД» та інших відповідачів у справі кваліфікував не за частиною третьою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а за пунктом 1 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються встановлення цін чи інших умов придбання або реалізації товарів.

При цьому Товариство не зазначило, в чому саме Комітет не повністю дослідив обставини справи.

**Зауваження відповідачів у справі – операторів автозаправних станцій,**

**які здійснювали реалізацію нафтопродуктів у Миколаївській області,**

**та їх спростування**

**ТОВ «ЕНСІС»** листом від 27.09.2018 № 403/09 (вх. № 8-01/11796 від 02.10.2018), надало такі заперечення:

1***.*** *Товариство зазначає, що в поданні відсутні важливі фактори, які свідчать про відсутність порушення з боку ТОВ «ЕНСІС» законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, а саме:*

*- ТОВ «ЕНСІС» є повністю самостійним суб’єктом господарської діяльності, який проводив діяльність із роздрібної торгівлі нафтопродуктами в межах регіонального ринку –Миколаївської області, та ніяким чином не пов'язаний і не має відносин контролю з іншими підприємствами, які здійснюють діяльність роздрібної торгівлі нафтопродуктами, у тому числі зі зазначеними в Поданні;*

*- на регіональному ринку Миколаївської області ціни на нафтопродукти змінювались залежно від впливу обставин, пов’язаних із рівнем котирувань Platts, курсом гривні до долара СШа та Євро при розрахунку закупівельної вартості (собівартості бензину й дизельного пального, курсу Національного банку України - при розрахунку акцизного податку;*

*- ціни ТОВ «ЕНСІС» на нафтопродукти були одними з найнижчих на регіональному ринку Миколаївської області.*

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом.

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретчкартками та паливними картками «Авіас» (проєкт «АВІАС»).

У паливному проєкті «АВІАС» задіяні приблизно 1 625 АЗС (мережа «АВІАС»), які працюють під різними брендами: УКРНАФТА, ANP, АВІАС плюс, АВІАС, МАВЕКС, ЮКОН, ЮКОН Сервіс, Rubіx, Sentosa Oіl, ЗНП у всіх регіонах України.

ТОВ «ЕНСІС» здійснює господарську діяльність на орендованих АЗС, які працюють під брендами ANP, АВІАС, АВІАС Плюс.

Компанії «АВІАС» на своєму офіційному сайті зазначають про найбільшу мережу АЗС в Україні, до яких входять мережі АЗС партнерів, зокрема надається перелік АЗС у Миколаївській області із зазначенням адрес автозаправних станцій, у т. ч. автозаправних станцій, які орендує та на яких здійснює свою господарську діяльність ТОВ «ЕНСІС». Разом з цим, укладаючи договір поставки з компаніями «АВІАС», ТОВ «ЕНСІС» надає перелік автозаправних станцій, на яких буде здійснюватися відпуск паливних карток «АВІАС», а отже, компанії «АВІАС» і ТОВ «ЕНСІС» стають контрагентами (партнерами), тобто співпрацюють. А отже, ТОВ «ЕНСІС» є учасником паливного проєкту «АВІАС» і, як наслідок, партнером компаній «АВІАС».

ТОВ «ЕНСІС»  здійснює роздрібну реалізацію світлих нафтопродуктів, а саме бензину та дизельного пального маркиKeropur ® ENERGY виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА», що є однією з ознак мережі АЗС «АВІАС». Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА».

Про несамостійність, організованість та керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» свідчать: постійні (майже кожні пів року) зміни юридичних осіб-операторів АЗС мережі «АВІАС»; подібний персональний (фізичний) склад учасників паливного проєкту «АВІАС»; подібні адреси реєстрації, зокрема перереєстрація в місті Харкові; припинення діяльності юридичної особи за рішенням засновників, що в подальшому проходить через процедуру банкрутства; призначення та/або обрання одних і тих же ліквідаторів.

Так, на 33 АЗС Миколаївської області, які здійснювали діяльність із реалізації світлих нафтопродуктів під брендами ANP, АВІАС, АВІАС Плюс, змінювали один одного такі оператори:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Період діяльності оператора АЗС | І пів. 2014 | ІІ пів. 2014 | І пів. 2015 | ІІ пів. 2015 | І пів. 2016 | ІІ пів. 2016 | І пів. 2017 |
| Назва оператора | ТОВ «СОЮЗ-ОЙЛ» | ТОВ «ЕРА-Н» | ТОВ «АСПЕКТ-Н» | ТОВ «ЛАГУНА-Н» | ТОВ  «ЛОТОС-Н» | ТОВ  «СТАРТ-Н» | ТОВ «ЕНСІС» |

Аналіз операторів АЗС на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення щодо початку або припинення певного виду господарської діяльності.

Так, відповідно до інформації ЄДР та Пенсійного фонду України:

*Погрібний Сергій Олексійович,* керівник і засновник ТОВ «ЕНСІС», також був підписантом ТОВ «ЛОТОС-Н»;

керівник ТОВ «СТАРТ-Н» *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*) також був найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*);

*Шварцман Вікторія Володимирівна* була керівником ТОВ «ЛОТОС-Н» (з 28.10.2016) та майже одночасно призначена керівником і в інших операторів АЗС мережі «АВІАС», які здійснюють реалізацію нафтопродуктів у різних регіонах України: ТОВ «СТАР ІНВЕСТІНГ ГРУП» (з 28.10.2016), ТОВ «НЕТРОКС» (з 28.10.2016), ТОВ «ТОРГОВИЙ ДІМ «ОЛІМП»   
(з 28.10.2016), ТОВ «ВОЛОНЕРДЖІ» (з 29.10.2016), ТОВ «ЕЛІС СТАРТ БІЗНЕС» (з 28.10.2016). При цьому також є і засновником ТОВ «ВОЛОНЕРДЖІ»;

при цьому ТОВ «СТАР ІНВЕСТІНГ ГРУП» і ТОВ «ЕЛІС СТАРТ БІЗНЕС» знаходяться в стані припинення, ліквідатором виступає Ніколайчук Олексій Миколайович;

керівник ТОВ «Лагуна-Н» (з 02.09.2015) *Гарькавченко Геннадій Васильович* також є керівником ТОВ «МАРФІН-ІНВЕСТ» (з 01.11.2016), оператора АЗС мережі «АВІАС», який здійснює діяльність у Харківській обл;

більше 30 фізичних осіб а саме: *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом],* є найманими працівниками ТОВ «СОЮЗ-ОЙЛ», ТОВ «ЕРА-Н», ТОВ «АСПЕКТ-Н», ТОВ «ЛАГУНА-Н», тобто при зупиненні реалізації світлих нафтопродуктів одного з операторів мережі «АВІАС» зазначені особи переходили до оператора, який приходив йому на зміну.

Згідно з інформацією з ЄДР у стані припинення знаходяться ТОВ «АСПЕКТ-Н»,   
ТОВ «ЛАГУНА-Н» і ТОВ «СТАРТ-Н» повноваження ліквідатора здійснює Бакрадзе Катерина Андріївна, крім ТОВ «СТАРТ-Н», ліквідатор *Гладкий О.М.* Зазначені оператори АЗС перереєстровані в місті Харкові.

Згідно з інформацією з ЄДР ТОВ «СОЮЗ-ОЙЛ», ТОВ «ЕРА-Н» і ТОВ «ЛОТОС-Н» припинили господарську діяльність.

Несамостійність, організованість і керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» підтверджується також інформацією, наданою органами НАБУ.

Матеріалами справи доведено, що система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС і виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Між всіма учасниками паливного проєкту «АВІАС» укладається значна кількість типових, здебільшого однакових договорів. Щодо ТОВ «ЕНСІС» зазначене підтверджується, зокрема:

- договорами поставки з компаніями «АВІАС»: з ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» від 19.12.2016 № П16-107/ПГ, з ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» від 20.01.2017 № П17-46/АЕ та від 01.07.2017 № ПТ17-164/АЕ і № П17-204/АЕ;

- договором комісії з ПАТ «УКРТАТНАФТА» від 13.03.2017 № 577/11/2118;

- договором абонентського юридичного обслуговування з ТОВ ЮФ «САНІГОРІЯ» від 27.03.2017 № 34-Т;

- договором про надання інформаційно-аналітичних послуг із ТОВ «АВАНТА С» від 01.01.2017 № Д-01-195,

при цьому всі суб’єкти господарювання зазначають про те, що вони не пов’язані відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Отже, діяльність проєкту «АВІАС» є організованою, координованою та підтримується з метою уніфікації-погодження цінової і торговельної поведінки її учасників, для забезпечення реалізації світлих нафтопродуктів переважно виробництва   
ПАТ «УКРТАТНАФТА» по всіх регіонах України на єдиних умовах.

При цьому Комітетом доведено однакові тенденції ціноутворення в мережі АЗС «АВІАС», які діють у всіх регіонах України, що виявляються у одночасному або майже одночасному встановленні однакових або майже однакових (із різницею у 0,05 грн.) роздрібних цін на бензини марки А-92 ENERGY, А-95 та А-95 ENERGY виробництва   
ПАТ «УКРТАТНАФТА».

2.*Для ствердження, що Товариство здійснило порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій необхідно обґрунтовано довести факти такого порушення, надати належні та допустимі докази порушення законодавства про захист економічної конкуренції.*

*Товариство наголошує, що за час розгляду справи № 143-26.13/153-16 до   
ТОВ «ЕНСІС» жодного разу не звертались ані АМКУ, ані його територіальні відділення з вимогою про надання документів та пояснень у справі № 143-26.13/153-16.*

*На думку ТОВ «ЕНСІС», розгляд справи № 143-26.13/153-16 проводився без додержання вимог законодавства, без повного та неупередженого дослідження регіональних ринків та загальнодержавного ринку роздрібної торгівлі нафтопродуктами, не було враховано поведінку всіх операторів на ринку торгівлі нафтопродуктами, не проведено аналізу динаміки зміни ціни на регіональних ринках та загальнодержавному ринку нафтопродуктів.*

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом.

Відповідно до статей 76, 77 Господарського процесуального кодексу України (далі – ГПК України) належними є докази, на підставі яких можна встановити обставини, якщо входять у предмет доказування, та допустимість доказів – це обставини, які відповідно до законодавства повинні бути підтверджені певними засобами доказування, не можуть підтверджуватися іншими засобами доказування.

Згідно зі статтею 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення.

Комітетом повністю дотримано процедуру розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до статті 35 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції починається з розпорядження про початок розгляду справи та закінчується прийняттям рішення у справі.

Комітетом всім відповідачам у справі у встановлений законодавством термін направлено розпорядження про початок розгляду справи й розпорядження про залучення як співвідповідачів.

Під час розгляду справи Комітетом виконано покладені на нього завдання щодо збирання та аналізу доказів. Зазначене забезпечувалося:

1) шляхом аналізу статистичної, аналітичної та іншої інформації про ринок, його учасників із відкритих джерел інформації;

2) шляхом отримання та аналізу інформації на відповідні вимоги про надання інформації від суб’єктів господарювання, що здійснюють діяльність на ринку світлих нафтопродуктів, у тому числі відповідачів у справі, органів влади, консалтингових агенцій та банківських установ, пояснень сторін тощо.

За результатами збирання та аналізу доказів у справі було складено подання з попередніми висновками у справі, яке в липні 2018 року надіслано всім відповідачам у справі.

Зокрема, Комітет надсилав до ТОВ «ЕНСІС» вимогу від 06.09.2017   
№ 143-26.13/01-9606 про надання інформації, а також разом із вимогою направлялась копія витягу з розпорядження про залучення до участі у справі як співвідповідача, зазначене свідчить про додержання процесу розслідування справи Комітетом та дотримання вимог законодавства.

Вимога від 06.09.2017 № 143-26.13/01-9606 про надання інформації ТОВ «ЕНСІС» була направлена рекомендованим листом із повідомленням про вручення кореспонденту на адресу згідно з ЄДР: 54020, м. Миколаїв, вул. Погранична, буд. 29-Б.

Однак у зв’язку із закінченням строку зберігання в один місяць, оскільки Товариство з невідомих причин не забрало рекомендованого листа, останній повернувся до Комітету.

Слід зазначити, що ТОВ «ЕНСІС» отримало лист Комітету з витягом подання від 13.07.2018 № 143-26.13/153-16/245спр/кі «Про попередні висновки за результатами розгляду справи № 143-26.13/153-16», за тією самою адресою, на яку відправлялась вимога Комітету про надання інформації.

Аналіз отриманої під час розслідування інформації від суб’єктів господарювання (відповідачів у справі), органів державної влади, консалтингових агентств та інших, був достатнім для встановлення Комітетом наявності порушення в діях ТОВ «ЕНСІС» законодавства про захист економічної конкуренції.

Комітетом доведено, що діяльність проєкту «АВІАС» є організованою, координованою та підтримується з метою уніфікації-погодження цінової і торговельної поведінки її учасників, для забезпечення реалізації світлих нафтопродуктів переважно виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА» у всіх регіонах України на єдиних умовах.

При цьому ціни придбання світлих нафтопродуктів у ПАТ «УКРТАТНАФТА» операторами АЗС є вищими, ніж ціни імпорту світлих нафтопродуктів в Україні.

Така погоджена поведінка учасників проєкту «АВІАС» призводить до усунення конкуренції між операторами АЗС, які є потенційними конкурентами один одному. В результаті ціни на світлі нафтопродукти в мережі автозаправних станцій України встановлюються в антиконкурентних умовах.

ТОВ «ЕНСІС» не надало жодної інформації, яка б могла спростувати висновки Комітету щодо наявності в діях відповідачів порушення.

**ТОВ «СТАРТ-Н»** листом від 25.09.2018 № 116/09 (вх. № 8-01/11806 від 02.10.2018) надало такі заперечення:

1. *ТОВ «СТАРТ-Н» стверджує, що ніколи не вчиняло антиконкурентних узгоджених дій, у тому числі щодо встановлення цін чи інших умов придбання або реалізації товарів із зазначеними у Поданні підприємствами.*

*Товариство зазначає, що в Поданні взагалі відсутні будь-які докази того, що поведінка ТОВ «СТАРТ-Н» на ринку була результатом саме домовленості з іншими суб’єктами господарювання.*

*У Поданні не наведено ніяких доказів скоєння антиконкурентної поведінки безпосередньо ТОВ «СТАРТ-Н» та іншими особами, які беруть участь у справі.*

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом.

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретчкартками та паливними картками «Авіас» (проєкт «АВІАС»).

У паливному проєкті «АВІАС» задіяні приблизно 1 625 АЗС (мережа «АВІАС»), які працюють під різними брендами: УКРНАФТА, ANP, АВІАС плюс, АВІАС, МАВЕКС, ЮКОН, ЮКОН Сервіс, Rubіx, Sentosa Oіl, ЗНП у всіх регіонах України.

ТОВ «СТАРТ-Н» здійснює господарську діяльність на орендованих АЗС, які працюють під брендами ANP, АВІАС, АВІАС Плюс.

Компанії «АВІАС» на своєму офіційному сайті зазначають про найбільшу мережу АЗС в Україні, до якої входять мережі АЗС партнерів, зокрема надається перелік АЗС у Миколаївській області із зазначенням адрес автозаправних станцій, у т. ч. автозаправних станцій, які орендує для здійснення своєї господарської діяльності ТОВ «СТАРТ-Н». Разом із цим, укладаючи договір поставки з компаніями «АВІАС», ТОВ «СТАРТ-Н» надає перелік автозаправних станцій, на яких буде здійснюватися відпуск паливних карток «АВІАС», а отже, компанії «АВІАС» і ТОВ «СТАРТ-Н» стають контрагентами (партнерами), тобто співпрацюють. А отже, ТОВ «СТАРТ-Н» є учасником паливного проєкту «АВІАС» і, як наслідок партнером компаній «АВІАС».

ТОВ «СТАРТ-Н»  здійснює роздрібну реалізацію світлих нафтопродуктів, а саме бензину та дизельного пального маркиKeropur ® ENERGY виробництва   
ПАТ «УКРТАТНАФТА», що є однією з ознак мережі АЗС «АВІАС». Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА».

Про несамостійність, організованість та керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» свідчать: постійні (майже кожні пів року) зміни юридичних осіб-операторів АЗС мережі «АВІАС»; подібний персональний (фізичний) склад учасників паливного проєкту «АВІАС»; подібні адреси реєстрації, зокрема перереєстрація в місті Харкові; припинення діяльності юридичної особи за рішенням засновників, що в подальшому проходить через процедуру банкрутства; призначення та/або обрання одних і тих же ліквідаторів.

Так, на 33 АЗС Миколаївської області, які здійснювали діяльність із реалізації світлих нафтопродуктів під брендами ANP, АВІАС, АВІАС Плюс, змінювали один одного такі оператори:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Період діяльності оператора АЗС | І пів. 2014 | ІІ пів. 2014 | І пів. 2015 | ІІ пів. 2015 | І пів. 2016 | ІІ пів. 2016 | І пів. 2017 |
| Назва оператора | ТОВ «СОЮЗ-ОЙЛ» | ТОВ «ЕРА-Н» | ТОВ «АСПЕКТ-Н» | ТОВ «ЛАГУНА-Н» | ТОВ  «ЛОТОС-Н» | ТОВ  «СТАРТ-Н» | ТОВ «ЕНСІС» |

Аналіз операторів АЗС на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення щодо початку або припинення певного виду господарської діяльності.

Так, відповідно до інформації ЄДР та Пенсійного фонду України:

директор ТОВ «СТАРТ-Н» *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*) також був найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*);

*Шварцман Вікторія Володимирівна* була керівником ТОВ «ЛОТОС-Н» (з 28.10.2016) та майже одночасно призначена керівником і в інших операторів АЗС мережі «АВІАС», які здійснюють реалізацію нафтопродуктів у різних регіонах України: ТОВ «СТАР ІНВЕСТІНГ ГРУП» (з 28.10.2016), ТОВ «НЕТРОКС» (з 28.10.2016), ТОВ «ТОРГОВИЙ ДІМ «ОЛІМП»   
(з 28.10.2016), ТОВ «ВОЛОНЕРДЖІ» (з 29.10.2016), ТОВ «ЕЛІС СТАРТ БІЗНЕС» (з 28.10.2016). При цьому також є і засновником ТОВ «ВОЛОНЕРДЖІ».;

керівник ТОВ «ЛАГУНА-Н» (з 02.09.2015) *Гарькавченко Геннадій Васильович* також є керівником ТОВ «МАРФІН-ІНВЕСТ» (з 01.11.2016), оператора АЗС мережі «АВІАС», який здійснює діяльність у Харківській обл.;

*Погрібний Сергій Олексійович,* керівник і засновник ТОВ ЕНСІС», також був підписантом ТОВ «ЛОТОС-Н»;

більше 30 фізичних осіб а саме: *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом],* є найманими працівниками ТОВ «СОЮЗ-ОЙЛ», ТОВ «ЕРА-Н», ТОВ «АСПЕКТ-Н», ТОВ «ЛАГУНА-Н», тобто при зупиненні реалізації світлих нафтопродуктів одного з операторів мережі «АВІАС» зазначені особи переходили до оператора, який приходив йому на зміну.

Згідно з інформацією з ЄДР у стані припинення знаходяться ТОВ «АСПЕКТ-Н» і ТОВ «ЛАГУНА-Н» і ТОВ «СТАРТ-Н». Повноваження ліквідатора здійснює Бакрадзе Катерина Андріївна, крім ТОВ «СТАРТ-Н», ліквідатор *Гладкий О.М.* Зазначені оператори АЗС перереєстровані в місті Харкові.

Згідно з інформацією з ЄДР ТОВ «СОЮЗ-ОЙЛ», ТОВ «ЕРА-Н» і ТОВ «ЛОТОС-Н» припинили господарську діяльність.

Зазначене також підтверджується інформацією, наданою органами НАБУ.

Матеріалами справи доведено, що система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС і виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Між всіма учасниками паливного проєкту «АВІАС» укладається значна кількість типових, здебільшого однакових договорів. Щодо ТОВ «СТАРТ-Н» зазначене підтверджується, зокрема:

* договорами поставки з компаніями «АВІАС»: з ТОВ «ТД «АВІАС» від 10.05.2016 № 16-83, з ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» від 12.09.2016 № П16-37/ПГ;

- договором про надання інформаційно-аналітичних послуг із ТОВ «АВАНТА С» від 01.01.2017 № Д-01-158;

- договором фінансової допомоги з ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» від 26.12.2016   
№ ПГ16-97.

Отже, діяльність проєкту «АВІАС» є організованою, координованою та підтримується з метою уніфікації-погодження цінової і торговельної поведінки її учасників, для забезпечення реалізації світлих нафтопродуктів переважно виробництва   
ПАТ «УКРТАТНАФТА» у всіх регіонах України на єдиних умовах.

При цьому Комітетом доведено однакові тенденції ціноутворення в мережі АЗС «АВІАС», які діють у всіх регіонах України, що виявляються в одночасному або майже одночасному встановленні однакових або майже однакових (із різницею в 0,05 грн.) роздрібних цін на бензини марки А-92 ENERGY, А-95 та А-95 ENERGY виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА».

2. «*Під час складання Подання по справі було суттєво порушено порядок розгляду та розслідування справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції».*

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом.

Комітетом повністю дотримано процедуру розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до статті 35 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції починається з розпорядження про початок розгляду справи та закінчується прийняттям рішення у справі.

Комітетом всім відповідачам у справі, у встановлений законодавством термін, направлено розпорядження про початок розгляду справи й розпорядження про залучення як співвідповідачів.

Під час розгляду справи Комітетом виконано покладені на нього завдання щодо збирання та аналізу доказів. Зазначене забезпечувалося:

1) шляхом аналізу статистичної, аналітичної та іншої інформації про ринок, його учасників із відкритих джерел інформації;

2) шляхом отримання та аналізу інформації на відповідні вимоги про надання інформації від суб’єктів господарювання, що здійснюють діяльність на ринку світлих нафтопродуктів, у тому числі відповідачів у справі, органів влади, консалтингових агенцій та банківських установ, пояснень сторін тощо.

За результатами збирання та аналізу доказів у справі було складено подання з попередніми висновками у справі, яке в липні 2018 року надіслано всім відповідачам у справі.

Зокрема, Комітет надсилав до ТОВ «СТАРТ-Н» вимогу від 27.03.2017   
№ 143-26.13/01-3380 про надання інформації, а також разом із вимогою направлялась копія витягу з розпорядження про залучення до участі у справі як співвідповідача, зазначене свідчить про додержання процесу розслідування справи Комітетом та дотримання вимог законодавства.

Вимога від 27.03.2017 № 143-26.13/01-3380 про надання інформації ТОВ «СТАРТ-Н» була направлена рекомендованим листом із повідомленням про вручення кореспонденту на адресу згідно з ЄДР: 54017, м. Миколаїв, вул. Декабристів, буд. 23, корпус Б.

Однак у зв’язку із закінченням строку зберігання в один місяць, оскільки Товариство з невідомих причин не забрало рекомендованого листа, останній повернувся до Комітету.

При цьому, у зв’язку із зміною відповідно до ЄДР адреси, Комітет повторно направив вимогу від 27.03.2017 № 143-26.13/01-3380 на нову, згідно з ЄДР, адресу ТОВ «СТАРТ-Н»: 54001, м. Миколаїв, вул. Спаська, буд. 75А/1.

Однак у зв’язку із закінченням строку зберігання в один місяць, оскільки Товариство з невідомих причин не забрало рекомендованого листа, останній повернувся до Комітету.

Слід зазначити, що ТОВ «СТАРТ-Н» отримало лист Комітету з витягом подання про попередні висновки у справі, за тією самою адресою, на яку відправлялась вимога Комітету про надання інформації.

Аналіз отриманої під час розслідування інформації від суб’єктів господарювання (відповідачів у справі), органів державної влади, консалтингових агентств та інших був достатнім для встановлення Комітетом наявності порушення в діях ТОВ «СТАРТ-Н» законодавства про захист економічної конкуренції.

Комітетом доведено, що діяльність проєкту «АВІАС» є організованою, координованою та підтримується з метою уніфікації-погодження цінової і торговельної поведінки її учасників, для забезпечення реалізації світлих нафтопродуктів переважно виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА» у всіх регіонах України на єдиних умовах.

При цьому ціни придбання світлих нафтопродуктів у ПАТ «УКРТАТНАФТА» операторами АЗС є вищими, ніж ціни імпорту світлих нафтопродуктів в Україні.

Така погоджена поведінка учасників проєкту «АВІАС» призводить до усунення конкуренції між операторами АЗС, які є потенційними конкурентами один одному. В результаті ціни на світлі нафтопродукти в мережі автозаправних станцій України встановлюються в антиконкурентних умовах.

ТОВ «СТАРТ-Н» не надало жодної інформації, яка б могла спростувати висновки Комітету щодо наявності в діях відповідачів порушення.

**Зауваження відповідачів у справі – операторів автозаправних станцій,**

**які здійснювали реалізацію нафтопродуктів у Тернопільській області,**

**та їх спростування**

**ТОВ «БАТЕН ГРУП»** листом від 20.09.2018 № 16/18 (вх. № 8-01/13227 від 01.11.2018) надало такі заперечення:

1***.*** *«Товариству незрозуміло яким чином Товариство можна поєднати із встановленням монопольним становищем за інформацією 2012-2014 років, де в тих роках здійснювали свою діяльність та займали монопольне становище на ринках роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами ПАТ «УКРНАФТА», ТОВ «ТЕРНОПІЛЬТОРГ» та ТОВ «ПАРТ-2» в сукупності з іншими суб’єктами господарювання.*

*Товариство не може мати вирішальний вплив формування цін на світлі нафтопродукти та займання домінуючого становища на ринку реалізації світлих нафтопродуктів».*

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Предмет розгляду справи – антиконкурентні узгоджені дії суб’єктів господарювання. зазначений склад порушення не потребує встановлення монопольного (домінуючого) становища.

Комітетом встановлено, що оператори АЗС мережі «АВІАС» є конкурентами на значній кількості регіональних ринків роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами. І на певних регіональних ринках ряд операторів АЗС мережі «АВІАС» навіть мають структурні ознаки (відповідні частки на ринку) монопольного домінуючого становища, що свідчить про їх вплив на ринок.

Щодо ПАТ «УКРНАФТА», ТОВ «ТЕРНОПІЛЬТОРГ» і ТОВ «ПАРТ-2», зазначені суб’єкти господарювання в певний період діяльності з реалізації світлих нафтопродуктів входили до мережі АЗС «АВІАС».

Як встановлено Комітетом, мережа АЗС «АВІАС» має складну систему управління, яка розподілена між юридичними особами-операторами АЗС, які регулярно схожим чином та одночасно змінюють один одного, свої назви та місце реєстрації. Зміни юридичних осіб відбувалися майже кожні півроку.

ТОВ «БАТЕН ГРУП» здійснює реалізацію світлих нафтопродуктів на тих же АЗС під брендом ANP, на яких здійснювало реалізацію в певний період ТОВ «ПАРТ-2»,   
ТОВ МАСЛЕКС», ТОВ «ОРЕНДА-ЦЕНТР», ТОВ «Т-АЛЬФА», ТОВ «ТРІО БІЗНЕС ПРОМ», ТОВ «ТРАСТ ІННОВЕЙШН», які входили до мережі «АВІАС» і приходили на зміну один одному.

2. *Товариство зазначає, що «є самостійним господарським підприємством, діяльність якого визначається відповідно до статуту Товариства на націлена на отримання прибутку, що повністю відповідає діловій меті, якій воно було створено.*

*Товариство встановлює роздрібні ціни на світлі нафтопродукти в залежності від кон’юнктури ринку за загальними підходами до формування звичайних цін, оптової вартості нафтопродуктів та витрат на їх реалізацію».*

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Будь-яка господарська діяльність суб’єкта господарювання спрямована на отримання прибутку, однак суб’єкт господарювання при здійсненні такої господарської діяльності має дотримуватися чинного законодавства, у тому числі законодавства про захист економічної конкуренції.

Антиконкурентні дії суб’єктів господарювання є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції. Вчинення такий дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із Законом.

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретчкартками та паливними картками «Авіас» (проєкт «АВІАС»).

У паливному проєкті «АВІАС» задіяні приблизно 1 625 АЗС (мережа «АВІАС»), які працюють під різними брендами: УКРНАФТА, ANP, АВІАС плюс, АВІАС, МАВЕКС, ЮКОН, ЮКОН Сервіс, Rubіx, Sentosa Oіl, ЗНП у всіх регіонах України.

ТОВ «БАТЕН ГРУП» здійснює господарську діяльність на орендованих АЗС, які працюють під брендом ANP.

Компанії «АВІАС» на своєму офіційному сайті зазначають про найбільшу мережу АЗС в Україні, до якої входять мережі АЗС партнерів, зокрема надається перелік АЗС у Тернопільській області із зазначенням адрес автозаправних станцій, у т. ч. автозаправних станцій, які орендує та на яких здійснює свою господарську діяльність ТОВ «БАТЕН ГРУП». Разом із цим, укладаючи договір поставки з компаніями «АВІАС», ТОВ «БАТЕН ГРУП» надає перелік автозаправних станцій, на яких буде здійснюватися відпуск паливних карток «АВІАС», а отже, компанії «АВІАС» і ТОВ «БАТЕН ГРУП» стають контрагентами (партнерами), тобто співпрацюють. А отже, ТОВ «БАТЕН ГРУП» є учасником паливного проекту «АВІАС» і, як наслідок, партнером компаній «АВІАС».

ТОВ «БАТЕН ГРУП» здійснює роздрібну реалізацію світлих нафтопродуктів, а саме бензину та дизельного пального маркиKeropur ® ENERGY виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА», що є однією з ознак мережі АЗС «АВІАС». Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА».

Про несамостійність, організованість та керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» свідчать: постійні (майже кожні пів року) зміни юридичних осіб-операторів АЗС мережі «АВІАС»; подібний персональний (фізичний) склад учасників паливного проєкту «АВІАС»; подібні адреси реєстрації, зокрема перереєстрація в місті Харкові; припинення діяльності юридичної особи за рішенням засновників, що в подальшому проходить через процедуру банкрутства; призначення та/або обрання одних і тих же ліквідаторів.

Так, на 6 АЗС Тернопільської області, які здійснювали діяльність із реалізації світлих нафтопродуктів під брендом ANP, змінювали однин одного такі оператори:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Період діяльності оператора АЗС | І пів. 2014 | ІІ пів. 2014 | І пів. 2015 | ІІ пів. 2015 | І пів. 2016 | ІІ пів. 2016 | І пів. 2017 |
| Назва оператора | ТОВ  «ПАРТ-2» | ТОВ «МАСЛЕКС» | ТОВ «ОРЕНДА-ЦЕНТР» | ТОВ  «Т-АЛЬФА» | ТОВ  «ТРІО БІЗНЕС ПРОМ» | ТОВ  «ТРАСТ ІННОВЕЙШН | ТОВ «БАТЕН ГРУП» |

Аналіз операторів АЗС на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення щодо початку або припинення певного виду господарської діяльності.

Так, відповідно до інформації ЄДР та Пенсійного фонду України:

керівник ТОВ «ТРАСТ ІННОВЕЙШН» *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*) був найманим працівником ТОВ «ПАРТ-2», ТОВ «МАСЛЕКС», ТОВ «Т-АЛЬФА»,   
ТОВ ПОСЕРЕДНИК-ЕЛІТ», ТОВ «КРАЇНА ІДЕЙ», ТОВ «ЗЕБРІНА», ТОВ «ІННОВЕЙШН МУЛЬТИМЕДІА». Також *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* є найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*);

керівник і засновник ТОВ «БАТЕН ГРУП» *Солтисяк Тамара Олександрівна;*

*Логвиненко Юрій Васильович* був директоромТОВ «ТРІО БІЗНЕС ПРОМ»   
(з 29.10.2016) і також директором інших операторів АЗС мережі АВІАС», які діяли в інших регіонах України, а саме: ТОВ «СТАРТ ЛІМІТЕД КОМПАНІ» (з 29.10.2016), ТОВ «БІЗНЕС МРІЯ» (з 29.10.2016), ТОВ «БЕЛЛ КОМПАНІ» (з 28.10.2016), ТОВ «БІЗНЕСТРЕЙД ІНВЕСТ» (з 29.10.2016) і ТОВ «ВІАЛІОН» (з 28.10.2016), ТОВ «ДАТА ГОЛД» (28.10.2016), ТОВ «СКАЙЛІКС» (з 29.10.2016). При цьому, як видно, призначений директором майже в один день з 28.10.2016 - 29.10.2016. Також *Логвиненко* Ю.В. є засновником ТОВ «БІЗНЕСТРЕЙД ІНВЕСТ» і ТОВ «ДАТА ГОЛД»;

директор ТОВ «ПАРТ-2» *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*) є також найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*);

директор ТОВ «МАСЛЕКС» *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* є також найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*);

директор ТОВ «ОРЕНДА-ЦЕНТР» *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* є також найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*) і ТОВ «ПРАТ-2», ТОВ «Т-АЛЬФА», ТОВ «ТРАСТ ІННОВЕЙШН»;

*Хоменко Сергій Леонідович* є директором ТОВ «Т-АЛЬФА» і ТОВ «ІННОВЕЙШН МУЛЬТИМЕДІА» (оператор АЗС мережі «АВІАС», який здійснював реалізацію нафтопродуктів у Тернопільській області);

більше 20 фізичних осіб, а саме: *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом],* є найманими працівниками ТОВ «ПАРТ-2», ТОВ «МАСЛЕКС», ТОВ «Т-АЛЬФА», ТОВ «ТРАСТ ІННОВЕЙШН», тобто при зупиненні реалізації світлих нафтопродуктів одного з операторів мережі «АВІАС» зазначені особи переходили до оператора, який приходив йому на зміну;

при цьому *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* були найманими працівниками як в ТОВ «ПАРТ-2», ТОВ «МАСЛЕКС», ТОВ «Т-АЛЬФА»,   
ТОВ «ТРАСТ ІННОВЕЙШН», так і в ТОВ «ПОСЕРЕДНИК-ЕЛІТ», ТОВ «КРАЇНА ІДЕЙ», ТОВ «ЗЕБРІНА», ТОВ «ІННОВЕЙШН МУЛЬТИМЕДІА», тобто були одночасно найманими працівниками в операторів АЗС, які здійснювали господарську діяльність у певний період і були один одному конкурентами в Тернопільській області.

Згідно з інформацією з ЄДР у стані припинення знаходяться ТОВ «ПАРТ-2», ТОВ «ОРЕНДА-ЦЕНТР», ТОВ «Т-АЛЬФА» (припинило господарську діяльність), ТОВ «ТРІО БІЗНЕС ПРОМ», ТОВ «БІЗНЕС МРІЯ», ТОВ «БІЗНЕСТРЕЙД ІНВЕСТ», ТОВ «ВІАЛІОН», ТОВ «ТРАСТ ІННОВЕЙШН». Повноваження ліквідатора здійснює Бакрадзе Катерина Андріївна і Ніколайчук Олексій Миколайович. Зазначені оператори АЗС перереєстровані в місті Харкові.

Зазначене також підтверджується інформацією, наданою органами НАБУ.

Матеріалами справи доведено, що система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС і виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Між всіма учасниками паливного проєкту «АВІАС» укладається значна кількість типових, здебільшого однакових договорів. Щодо ТОВ «БАТЕН ГРУП» зазначене підтверджується, зокрема:

- договорами поставки з компаніями «АВІАС»: з ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» від 30.12.2016 № П16-132/ПГ, з ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» від 20.01.2017 № П17-11/АЕ, та договорами поставки нафтопродуктів з ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» від 01.07.2017 № ФПТ17-196/АЕ та № ПТ17-154/АЕ;

- договором про надання фінансової допомоги з ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» від 28.12.2016 № ПГ16-117;

- договорами поставки з ПАТ «УКРТАТНАФТА» від 28.02.2017 № 967/2/2118 та від 30.12.2016 № 92/2/2118;

- договором абонентського юридичного обслуговування з ТОВ ЮФ «САНІГОРІЯ» від 27.03.2017 № 7-Т.

Отже, діяльність проєкту «АВІАС» є організованою, координованою та підтримується з метою уніфікації-погодження цінової і торговельної поведінки її учасників, для забезпечення реалізації світлих нафтопродуктів переважно виробництва   
ПАТ «УКРТАТНАФТА» у всіх регіонах України на єдиних умовах.

При цьому Комітетом доведено однакові тенденції ціноутворення в мережі АЗС «АВІАС», які діють у всіх регіонах України, що виявляються в одночасному або майже одночасному встановленні однакових або майже однакових (із різницею у 0,05 грн) роздрібних цін на бензини марки А-92 ENERGY, А-95 та А-95 ENERGY виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА».

**ТОВ «ІННОВЕЙШН МУЛЬТІМЕДІА»** листом від 22.10.2018 № 1/2210-18 (вх. № 8-01/13227 від 01.11.2018) надало такі заперечення:

1***.*** Товариство зазначає*, що «ТОВ «ІННОВЕЙШН МУЛЬТИМЕДІА» не займає монопольне становище на ринку реалізації нафтопродуктів на території Тернопільскої області, а АМКУ фактів займання саме товариством монопольного становища не доведено, доказів протилежному в поданні не вказано».*

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Предмет розгляду справи – антиконкурентні узгоджені дії суб’єктів господарювання, зазначений склад порушення не потребує встановлення монопольного (домінуючого) становища.

Комітетом встановлено, що оператори АЗС мережі «АВІАС» є конкурентами на значній кількості регіональних ринків роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами. І на певних регіональних ринках ряд операторів АЗС мережі «АВІАС» навіть мають структурні ознаки (відповідні частки на ринку) монопольного домінуючого становища, що свідчить про їх вплив на ринок.

2.Товариство зазначає*, «що Підприємство є самостійним суб’єктом господарювання, здійснює діяльність незалежно від волі інших суб’єктів господарювання, не підпорядковується наказам, розпорядженням, вказівкам сторонніх осіб.*

*Мета діяльності підприємства є отримання прибутку від господарської діяльності.*

*Договірні відносини з поставки нафтопродуктів не впливали на встановлення роздрібних цін на нафтопродукти, які Товариство в певний період реалізовувало на своїх АЗС, жодних домовленостей, які б свідчили про узгодженість дій в частині встановлення цін у Товариства з відповідачами у справі не було».*

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Будь-яка господарська діяльність суб’єкта господарювання спрямована на отримання прибутку, однак суб’єкт господарювання при здійсненні такої господарської діяльності має дотримуватися чинного законодавства, у тому числі законодавства про захист економічної конкуренції.

Антиконкурентні дії суб’єктів господарювання є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції. Вчинення такий дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із Законом.

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретчкартками та паливними картками «Авіас» (проєкт «АВІАС»).

У паливному проєкті «АВІАС» задіяні приблизно 1 625 АЗС (мережа «АВІАС»), які працюють під різними брендами: УКРНАФТА, ANP, АВІАС плюс, АВІАС, МАВЕКС, ЮКОН, ЮКОН Сервіс, Rubіx, Sentosa Oіl, ЗНП у всіх регіонах України.

ТОВ «ІННОВЕЙШН МУЛЬТИМЕДІА» здійснює господарську діяльність на орендованих АЗС, які працюють під брендом АВІАС Плюс.

Компанії «АВІАС» на своєму офіційному сайті зазначають про найбільшу мережу АЗС в Україні, до якої входять мережі АЗС партнерів, зокрема надається перелік АЗС у Тернопільській області із зазначенням адрес автозаправних станцій, у т. ч. автозаправних станцій, які орендує та на яких здійснює свою господарську діяльність ТОВ «ІННОВЕЙШН МУЛЬТИМЕДІА». Разом із цим, укладаючи договір поставки з компаніями «АВІАС»,   
ТОВ «ІННОВЕЙШН МУЛЬТИМЕДІА» надає перелік автозаправних станцій, на яких буде здійснюватися відпуск паливних карток «АВІАС», а отже, компанії «АВІАС» і   
ТОВ «ІННОВЕЙШН МУЛЬТИМЕДІА» стають контрагентами (партнерами), тобто співпрацюють. А отже, ТОВ «ІННОВЕЙШН МУЛЬТИМЕДІА» є учасником паливного проєкту «АВІАС» і, як наслідок, партнером компаній «АВІАС».

ТОВ «ІННОВЕЙШН МУЛЬТИМЕДІА» здійснює роздрібну реалізацію світлих нафтопродуктів, а саме бензину та дизельного пального маркиKeropur ® ENERGY виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА», що є однією з ознак мережі АЗС «АВІАС». Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА».

Про несамостійність, організованість та керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» свідчать: постійні (майже кожні пів року) зміни юридичних осіб-операторів АЗС мережі «АВІАС»; подібний персональний (фізичний) склад учасників паливного проєкту «АВІАС»; подібні адреси реєстрації, зокрема перереєстрація в місті Харкові; припинення діяльності юридичної особи за рішенням засновників, що в подальшому проходить через процедуру банкрутства; призначення та/або обрання одних і тих же ліквідаторів.

Так, на 15 АЗС Тернопільської області, які здійснювали діяльність з реалізації світлих нафтопродуктів під брендами ANP змінювали один одного такі оператори:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Період діяльності оператора АЗС | І пів. 2014 | ІІ пів. 2014 | І пів. 2015 | ІІ пів. 2015 | І пів. 2016 | ІІ пів. 2016 |
| Назва оператора | ТОВ «ТЕРНОПІЛЬ-ТОРГ» | ТОВ «ПОСЕРЕД-НИК-ЕЛІТ» | ТОВ «КРАЇНА ІДЕЙ» | ТОВ  «ЗЕБРІНА» | ТОВ  «СВ КОМ ТРЕЙД» | ТОВ  «ІННОВЕЙШН МУЛЬТИМЕДІА» |

Аналіз операторів АЗС на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення щодо початку або припинення певного виду господарської діяльності.

Так, відповідно до інформації ЄДР та Пенсійного фонду України:

*Лис Іван Григорович*, який є директором ТОВ «ІННОВЕЙШН МУЛЬТИМЕДІА» (з 04.05.2017), також є директором ТОВ «ТЕРНОПІЛЬТОРГ» (з 02.12.2014);

*Задорожній Володимир Зіновійович* був директором ТОВ «ТЕРНОПІЛЬТОРГ» (з 01.09.2011), ТОВ «ЗЕБРІНА» (12.11.2015), ТОВ «СВ КОМ ТРЕЙД» (17.12.2015);

*Тарасов Сергій Олександрович* є директором ТОВ «СВ КОМ ТРЕЙД» (з 29.10.2016) і також був директором інших операторів АЗС мережі «АВІАС», які діяли в інших регіонах України, а саме: ТОВ «МІЛАНА ВЕСТ» (з 28.10.2016), ТОВ «АТЛАС СИСТЕМ» (з 28.10.2016), ТОВ «ЛУРІЯ» (з 28.10.2016), ТОВ «ГЕНЕР ТРЕЙД» (з 28.10.2016),   
ТОВ «ФІНАНС-АЛЬЯНС» (з 28.10.2016), ТОВ «ДАРАС ГРУП» (з 28.10.2016)   
ТОВ «ХАТІОРА» (з 29.10.2016). При цьому, як видно, призначений директором майже в один день 28.10.2016 - 29.10.2016;

директор ТОВ «ПОСЕРЕДНИК-ЕЛІТ» *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* є також найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*);

директор ТОВ «КРАЇНА ІДЕЙ» *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* є також найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*);

директор ТОВ «ЗЕБРІНА» *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* є також найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*);

*Хоменко Сергій Леонідович* є директором ТОВ «ІННОВЕЙШН МУЛЬТИМЕДІА» і ТОВ «Т-АЛЬФА» (оператор АЗС мережі «АВІАС», який здійснював реалізацію нафтопродуктів у Тернопільській області);

більше 30 фізичних осіб, а саме: *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом],* є найманими працівниками ТОВ «ПОСЕРЕДНИК-ЕЛІТ», ТОВ «КРАЇНА ІДЕЙ», ТОВ «ЗЕБРІНА», ТОВ «СВ КОМ ТРЕЙД», тобто при зупиненні реалізації світлих нафтопродуктів одного з операторів мережі «АВІАС» зазначені особи переходили до оператора, який приходив йому на зміну;

при цьому *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* були найманими працівниками як у ТОВ «ПАРТ-2», ТОВ «МАСЛЕКС», ТОВ «Т-АЛЬФА»,   
ТОВ «ТРАСТ ІННОВЕЙШН» так і в ТОВ «ПОСЕРЕДНИК-ЕЛІТ», ТОВ «КРАЇНА ІДЕЙ», ТОВ «ЗЕБРІНА», ТОВ «ІННОВЕЙШН МУЛЬТИМЕДІА», тобто були одночасно найманими працівниками в операторів АЗС, які здійснювали господарську діяльність у певний період і були один одному конкурентами в Тернопільській області.

Згідно з інформацією з ЄДР у стані припинення знаходяться ТОВ «ТЕРНОПІЛЬТОРГ», ТОВ «ПОСЕРЕДНИК-ЕЛІТ», ТОВ «КРАЇНА ІДЕЙ», ТОВ «ЗЕБРІНА», ТОВ «СВ КОМ ТРЕЙД», ТОВ «ЛУРІЯ», ТОВ «ГЕНЕР ТРЕЙД», ТОВ «ДАРАС ГРУП», ТОВ «ХАТІОРА», ТОВ «Т-АЛЬФА». Повноваження ліквідатора здійснює Бакрадзе Катерина Андріївна та Ніколайчук Олексій Миколайович. Зазначені оператори АЗС перереєстровані в місті Харкові.

Зазначене також підтверджується інформацією, наданою органами НАБУ.

Матеріалами справи доведено, що система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС і виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Між всіма учасниками паливного проєкту «АВІАС» укладається значна кількість типових, здебільшого однакових договорів. Щодо ТОВ «ІННОВЕЙШН МУЛЬТИМЕДІА» зазначене підтверджується, зокрема:

- договорами поставки з компаніями «АВІАС»: з ТОВ ВТФ «АВІАС» від 24.05.2016 № П16-163, з ТОВ ТД «АВІАС» від 24.05.2016 № П16-43, з ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» від 12.09.2016 № П16-17/ПГ;

- договорами поставки з операторами АЗС мережі «АВІАС»: з ТОВ «СТРОНГ БРІДЖ АЛЬЯНС» від 01.12.2016 № СА-0012, з ТОВ «СВ КОМ ТРЕЙД» від 31.05.2016 № П-3105/1 (оператор АЗС мережі «АВІАС», на зміну якому прийшло ТОВ «ІННОВЕЙШН МУЛЬТИМЕДІА»);

- договорами поставки з ПАТ «УКРТАТНАФТА» від 27.04.2016 № 1258/2/2118 та   
від 30.12.2016 № 92/2/2118;

- договором фінансової допомоги з ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» від 17.10.2016   
№ ПГ 16-78 та від 03.11.21016 № ПГ 16-71.

Отже, діяльність проєкту «АВІАС» є організованою, координованою та підтримується з метою уніфікації-погодження цінової і торговельної поведінки її учасників, для забезпечення реалізації світлих нафтопродуктів переважно виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА» у всіх регіонах України на єдиних умовах.

При цьому Комітетом доведено однакові тенденції ціноутворення в мережі АЗС «АВІАС», які діють у всіх регіонах України, що виявляються в одночасному або майже одночасному встановленні однакових або майже однакових (із різницею у 0,05 грн) роздрібних цін на бензини марки А-92 ENERGY, А-95 та А-95 ENERGY виробництва   
ПАТ «УКРТАТНАФТА».

**Зауваження відповідачів у справі – операторів автозаправних станцій,**

**які здійснювали реалізацію нафтопродуктів у Вінницькі області,**

**та їх спростування**

**ТОВ «ЛАЙК СІТІ»** листом від 28.09.2018 № 71 (вх. № 8-01/11966 від 04.10.2018) надало такі заперечення:

1***.*** *ТОВ «ЛАЙК СІТІ» здійснювало господарську діяльність із реалізації високооктанових бензинів та дизельного пального, та скрапленого газу в період з 23.05.2016 по 22.12.2016 як самостійний об’єкт господарювання, який не залежить організаційно та фінансово від інших суб’єктів господарювання і не потребувало будь-яких узгоджених дій з іншими суб’єктами господарювання для здійснення основного виду своєї господарської діяльності – роздрібної торгівлі нафтопродуктами.*

*ТОВ «ЛАЙК СІТІ» формувало та встановлювало ціни на нафтопродукти, що вроздріб реалізовувались через мережу АЗС у Вінницькій області, виходячи із цін придбання нафтопродуктів, витрат на їх зберігання, транспортних витрат підприємства на утримання персоналу, основних та орендованих фондів, витрат на рекламу, інших необхідних господарчих витрат та враховуючи коливання цін на нафтопродукти на світовому ринку та в межах ринку нафтопродуктів Вінницької області.*

*Умови договорів із постачальниками нафтопродуктів та підприємствами паливного проєкту «АВІАС» не дозволяли цим суб’єктам господарювання будь-яким чином впливати на формування ціни нафтопродуктів на АЗС ТОВ «ЛАЙК СІТІ».*

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретчкартками та паливними картками «Авіас» (проєкт «АВІАС»).

У паливному проєкті «АВІАС» задіяні приблизно 1 625 АЗС (мережа «АВІАС»), які працюють під різними брендами: УКРНАФТА, ANP, АВІАС плюс, АВІАС, МАВЕКС, ЮКОН, ЮКОН Сервіс, Rubіx, Sentosa Oіl, ЗНП у всіх регіонах України.

ТОВ «ЛАЙК СІТІ» здійснює господарську діяльність на орендованих АЗС, які працюють під брендом АВІАС Плюс.

Компанії «АВІАС» на своєму офіційному сайті зазначають про найбільшу мережу АЗС в Україні, до якої входять мережі АЗС партнерів, зокрема надається перелік АЗС у Вінницькій області із зазначенням адрес автозаправних станцій, у т. ч. автозаправних станцій, які орендує та на яких здійснює свою господарську діяльність ТОВ «ЛАЙК СІТІ». Разом із цим, укладаючи договір поставки з компаніями «АВІАС», ТОВ «ЛАЙК СІТІ» надає перелік автозаправних станцій, на яких буде здійснюватися відпуск паливних карток «АВІАС», а отже, компанії «АВІАС» і ТОВ «ЛАЙК СІТІ» стають контрагентами (партнерами), тобто співпрацюють. А отже, ТОВ «ЛАЙК СІТІ» є учасником паливного проєкту «АВІАС» і, як наслідок, партнером компаній «АВІАС».

ТОВ «ЛАЙК СІТІ» здійснює роздрібну реалізацію світлих нафтопродуктів, а саме бензину та дизельного пального маркиKeropur ® ENERGY виробництва   
АТ «УКРТАТНАФТА», що є однією з ознак мережі АЗС «АВІАС». Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА».

Про несамостійність, організованість та керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» свідчать: постійні (майже кожні пів року) зміни юридичних осіб-операторів АЗС мережі «АВІАС»; подібний персональний (фізичний) склад учасників паливного проєкту «АВІАС»; подібні адреси реєстрації, зокрема перереєстрація в місті Харкові; припинення діяльності юридичної особи за рішенням засновників, що в подальшому проходить через процедуру банкрутства; призначення та/або обрання одних і тих же ліквідаторів.

Аналіз операторів АЗС у Вінницькій області на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення щодо початку або припинення певного виду господарської діяльності. В окремих випадках одні й ті ж самі особи одночасно є не тільки директорами (підписантами) або засновниками товариств, але одночасно й найманими працівниками інших суб’єктів господарювання.

Детальний опис зміни операторів та фізичних осіб у Вінницькій області наведений у розділі 6.1. «Опис створення та ліквідації суб’єктів господарювання, а також задіяних осіб» цього Рішення.

Несамостійність, організованість і керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» підтверджується також інформацією, наданою органами НАБУ.

Матеріалами справи доведено, що система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС і виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Між всіма учасниками паливного проєкту «АВІАС» укладається значна кількість типових, здебільшого однакових договорів. Щодо ТОВ «ЛАЙК СІТІ» зазначене підтверджується, зокрема:

- договорами поставки з компаніями «АВІАС»: з ТОВ ТД «АВІАС» від 13.05.2016   
№ П16-75 та з ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» від 12.09.2016 № П16-22/ПГ;

- договором про надання фінансової допомоги з ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» від 21.12.2016 № ПГ16-108;

- договором про надання інформаційно-аналітичних послуг із ТОВ «АВАНТА С» від 01.06.2016 № Д-01-154.

Отже, діяльність проєкту «АВІАС» є організованою, координованою та підтримується з метою уніфікації-погодження цінової і торговельної поведінки її учасників, для забезпечення реалізації світлих нафтопродуктів переважно виробництва   
ПАТ «УКРТАТНАФТА» у всіх регіонах України на єдиних умовах.

При цьому Комітетом доведено однакові тенденції ціноутворення в мережі АЗС «АВІАС», які діють у всіх регіонах України, що виявляються в одночасному або майже одночасному встановленні однакових або майже однакових (із різницею у 0,05 грн.) роздрібних цін на бензини марки А-92 ENERGY, А-95 та А-95 ENERGY виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА».

ТОВ «ЛАЙК СІТІ» не надало жодної інформації, яка б могла спростувати висновки Комітету щодо наявності в діях відповідачів порушення.

**Зауваження відповідачів у справі – операторів автозаправних станцій,**

**які здійснювали реалізацію нафтопродуктів у Київській області,**

**та їх спростування**

**ТОВ «БОЛОНЬЯ КОМПАНІ»**  листом від 28.09.2018 № 09/104 (вх. № 8-01/12134 від 09.10.2018) надало такі заперечення:

1*.* *Товариство вважає висновки надуманими, бездоказовими, заснованими на припущеннях і домислах представників перевіряючих і контролюючих органів.*

*ТОВ «БОЛОНЬЯ КОМПАНІ» є самостійним суб’єктом господарювання. В аналізований період часу здійснювало роздрібну торгівлю нафтопродуктами через мережу орендованих АЗС, розташованих у Київській області.*

*У розділі 6.2 попередніх висновків не надано жодних доказів про наявність у діях ТОВ «БОЛОНЬЯ КОМПАНІ» узгоджених дій з іншими компаніями, згаданими в попередніх висновках, щодо встановлення цін на нафтопродукти. Слід зазначити, що на ринку роздрібної торгівлі нафтопродуктами склалася методика визначення роздрібної ціни як функції курсу валют НБУ на момент закупівлі нафти і нафтопродуктів, так і світових цін на нафту й нафтопродукти.*

*Більш того, ТОВ «БОЛОНЬЯ КОМПАНІ» ніколи не укладало договорів чи інших угод з іншими суб’єктами господарювання, які будь-яким чином впливали б на рівень цін на нафтопродукти в роздрібній мережі АЗС.*

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретчкартками та паливними картками «Авіас» (проєкт «АВІАС»).

У паливному проєкті «АВІАС» задіяні приблизно 1 625 АЗС (мережа «АВІАС»), які працюють під різними брендами: УКРНАФТА, ANP, АВІАС плюс, АВІАС, МАВЕКС, ЮКОН, ЮКОН Сервіс, Rubіx, Sentosa Oіl, ЗНП у всіх регіонах України.

ТОВ «БОЛОНЬЯ КОМПАНІ»здійснює господарську діяльність на орендованих АЗС.

Компанії «АВІАС» на своєму офіційному сайті зазначають про найбільшу мережу АЗС в України, до яких входять мережі АЗС партнерів, зокрема надається перелік АЗС у Київській області із зазначенням адрес автозаправних станцій, у т. ч. автозаправних станцій, які орендує та на яких здійснює свою господарську діяльність ТОВ «БОЛОНЬЯ КОМПАНІ». Разом із цим, укладаючи договір поставки з компаніями «АВІАС», ТОВ «БОЛОНЬЯ КОМПАНІ» надає перелік автозаправних станцій, на яких буде здійснюватися відпуск паливних карток «АВІАС», а отже, компанії «АВІАС» і ТОВ «БОЛОНЬЯ КОМПАНІ» становляться контрагентами (партнерами), тобто співпрацюють. А отже, ТОВ «БОЛОНЬЯ КОМПАНІ» є учасником паливного проєкту «АВІАС» і, як наслідок, партнером компаній «АВІАС».

ТОВ «БОЛОНЬЯ КОМПАНІ» здійснює роздрібну реалізацію світлих нафтопродуктів, а саме бензину та дизельного пального маркиKeropur ® ENERGY виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА», що є однією з ознак мережі АЗС «АВІАС». Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА».

Про несамостійність, організованість та керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» свідчать: постійні (майже кожні пів року) зміни юридичних осіб-операторів АЗС мережі «АВІАС»; подібний персональний (фізичний) склад учасників паливного проєкту «АВІАС»; подібні адреси реєстрації, зокрема перереєстрація в місті Харкові; припинення діяльності юридичної особи за рішенням засновників, що в подальшому проходить через процедуру банкрутства; призначення та/або обрання одних і тих же ліквідаторів.

Аналіз операторів АЗС у Київській області та місті Києві на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб, управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення щодо початку або припинення певного виду господарської діяльності. В окремих випадках одні й ті ж самі особи одночасно є не тільки директорами (підписантами) або засновниками товариств, але одночасно й найманими працівниками інших суб’єктів господарювання.

Детальний опис зміни операторів та фізичних осіб по Київській області та м. Києву наведений у розділі 6.1. «Опис створення та ліквідації суб’єктів господарювання, а також задіяних осіб» цього Рішення.

Несамостійність, організованість і керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» підтверджується також інформацією, наданою органами НАБУ.

Матеріалами справи доведено, що система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС і виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Між всіма учасниками паливного проєкту «АВІАС» укладається значна кількість типових, здебільшого однакових договорів. Щодо ТОВ «БОЛОНЬЯ КОМПАНІ» зазначене підтверджується, зокрема:

- договорами поставки з компаніями «АВІАС»: з ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» від 29.09.2016 № П16-141/ПГ, з ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» від 01.07.2017 № ПТ17-155/АЕ та № ПТ17-197/АЕ;

- договором комісії з ПАТ «УКРТАТНАФТА» від 13.03.2017 № 601/11/2118;

- договором про надання інформаційно-аналітичних послуг із ТОВ «АВАНТА С» від 01.06.2016 № Д-01-201.

Отже, діяльність проєкту «АВІАС» є організованою, координованою та підтримується з метою уніфікації-погодження цінової і торговельної поведінки її учасників, для забезпечення реалізації світлих нафтопродуктів переважно виробництваПАТ «УКРТАТНАФТА» у всіх регіонах України на єдиних умовах.

При цьому Комітетом доведено однакові тенденції ціноутворення в мережі АЗС «АВІАС», які діють у всіх регіонах України, що виявляються в одночасному або майже одночасному встановленні однакових або майже однакових (із різницею у 0,05 грн.) роздрібних цін на бензини марки А-92 ENERGY, А-95 та А-95 ENERGY виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА».

ТОВ «БОЛОНЬЯ КОМПАНІ» не надало жодної інформації, яка б могла спростувати висновки Комітету щодо наявності в діях відповідачів порушення.

**Зауваження відповідачів у справі – операторів автозаправних станцій,**

**які здійснювали реалізацію нафтопродуктів у Чернівецькій області,**

**та їх спростування**

**ТОВ «ПРЕМ’ЄР БІЗНЕС БРУК»**  листом від 09.10.2018 № 33 (вх. № 8-01/12277 від 11.10.2018) надало такі заперечення:

1. *ТОВ «ПРЕМ’ЄР БІЗНЕС БРУК» є самостійним суб’єктом господарювання; правочини вчиняло з метою та на виконання статутних завдань та цілей товариства; у своїй господарській діяльності дотримувалось вимог та норм чинного законодавства України, до узгоджених дій відношення не мало, участі не брало, дій з обмеженню конкуренції не вчиняло.*

*Висновок, що ТОВ «ПРЕМ’ЄР БІЗНЕС БРУК» є учасником паливного проєкту «АВІАС», є необґрунтованим та безпідставним. Наведений аналіз складу учасників паливного проєкту в частині доказів погодженості конкурентної поведінки здійснено на адміністративно-територіальних одиницях, до яких товариство не має відношення, оскільки здійснювало діяльність в іншому регіоні.*

*Подані дані в попередньому висновку в частині динаміки змін цін, встановлення однакової тенденції ціноутворення, у тому числі відображення їх у таблицях 5-12, та показники лінійної залежності середньозважених цін у Вінницькій області, Дніпропетровській області та в м. Києві жодним чином не доводять узгодженості дії ТОВ «ПРЕМ’ЄР БІЗНЕС БРУК» з іншими суб’єктами господарювання, є надуманими й до товариства відношення не мають.*

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретчкартками та паливними картками «Авіас» (проєкт «АВІАС»).

У паливному проєкті «АВІАС» задіяні приблизно 1 625 АЗС (мережа «АВІАС»), які працюють під різними брендами: УКРНАФТА, ANP, АВІАС плюс, АВІАС, МАВЕКС, ЮКОН, ЮКОН Сервіс, Rubіx, Sentosa Oіl, ЗНП у всіх регіонах України.

ТОВ «ПРЕМ’ЄР БІЗНЕС БРУК» здійснює господарську діяльність на орендованих АЗС, які працюють під брендом ANP.

Компанії «АВІАС» на своєму офіційному сайті зазначають про найбільшу мережу АЗС в України, до якої входять мережі АЗС партнерів, зокрема надається перелік АЗС у Чернівецькій області із зазначенням адрес автозаправних станцій, у т. ч. автозаправних станцій, які орендує та на яких здійснює свою господарську діяльність ТОВ «ПРЕМ’ЄР БІЗНЕС БРУК». Разом із цим, укладаючи договір поставки з компаніями «АВІАС», ТОВ «ПРЕМ’ЄР БІЗНЕС БРУК» надає перелік автозаправних станцій, на яких буде здійснюватися відпуск паливних карток «АВІАС», а отже, компанії «АВІАС» і ТОВ «ПРЕМ’ЄР БІЗНЕС БРУК» стають контрагентами (партнерами), тобто співпрацюють. А отже, ТОВ «ПРЕМ’ЄР БІЗНЕС БРУК» є учасником паливного проєкту «АВІАС» і, як наслідок, партнером компаній «АВІАС».

ТОВ «ПРЕМ’ЄР БІЗНЕС БРУК» здійснює роздрібну реалізацію світлих нафтопродуктів, а саме бензину та дизельного пального маркиKeropur ® ENERGY виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА», що є однією з ознак мережі АЗС «АВІАС». Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА».

Про несамостійність, організованість та керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» свідчать: постійні (майже кожні пів року) зміни юридичних осіб-операторів АЗС мережі «АВІАС»; подібний персональний (фізичний) склад учасників паливного проєкту «АВІАС»; подібні адреси реєстрації, зокрема перереєстрація в місті Харкові; припинення діяльності юридичної особи за рішенням засновників, що в подальшому проходить через процедуру банкрутства; призначення та/або обрання одних і тих же ліквідаторів.

Так, на 27 АЗС Чернівецької області, які здійснювали діяльність із реалізації світлих нафтопродуктів під брендом ANP, змінювали один одного такі оператори:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Період діяльності оператора АЗС | І пів. 2014 | ІІ пів. 2014 | І пів. 2015 | ІІ пів. 2015 | І пів. 2016 | ІІ пів. 2016 |
| Назва оператора | ТОВ «ФЕВОЛЕ-ЦЕНТР» | ТОВ «КАЙРОКС БУК» | ТОВ «МІРАНЖ» | ТОВ  «МИГОРА» | ТОВ  «ЕЛІС СТАРТ БІЗНЕС | ТОВ  «ПРЕМ’ЄР БІЗНЕС БРУК» |

Аналіз операторів АЗС на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення щодо початку або припинення певного виду господарської діяльності.

Так, відповідно до інформації ЄДР та Пенсійного фонду України:

*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*, яка була директором ТОВ «ПРЕМ’ЄР БІЗНЕС БРУК» (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*), також була найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*);

керівник ТОВ «ЕЛІС СТАРТ БІЗНЕС» (з 28.10.2016) *Шварцман Вікторія Володимирівна* майже одночасно була призначена керівником і в інших операторів АЗС мережі «АВІАС», які здійснюють реалізацію нафтопродуктів у різних регіонах України: ТОВ «СТАР ІНВЕСТІНГ ГРУП» (з 28.10.2016) (оператор АЗС, який здійснював реалізацію нафтопродуктів у Чернівецькій області, прямий конкурент), ТОВ «НЕТРОКС» (з 28.10.2016), ТОВ «ТОРГОВИЙ ДІМ «ОЛІМП» (з 28.10.2016), ТОВ «ВОЛОНЕРДЖІ» (з 29.10.2016),   
ТОВ «ЛОТОС-Н» (з 28.10.2016). При цьому також є і засновником ТОВ «ВОЛОНЕРДЖІ»;

керівник ТОВ «МИГОРА» *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*) також є найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА»;

керівник ТОВ «МІРАНЖ» *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*) також є найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*);

керівник ТОВ «ФЕВОЛЕ-ЦЕНТР» *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* також є найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*);

більше 15 фізичних осіб а саме: *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом],* є найманими працівниками ТОВ «ФЕВОЛЕ-ЦЕНТР», ТОВ «КАЙРОК БУК», ТОВ «МИГОРА», ТОВ «МІРАНЖ», ТОВ «ЕЛІС СТАРТ БІЗНЕС» і ТОВ «ПРЕМ’ЄР БІЗНЕС БРУК», тобто при зупиненні реалізації світлих нафтопродуктів одного з операторів мережі «АВІАС» зазначені особи переходили до оператора, який приходив йому на зміну.

Згідно з інформацією з ЄДР у стані припинення знаходяться ТОВ «ФЕВОЛЕ-ЦЕНТР», ТОВ «МИГОРА», повноваження ліквідатора здійснює Бакрадзе Катерина Андріївна і Ніколайчук Олексій Миколайович. ТОВ «ЕЛІС СТАРТ БІЗНЕС» припинило діяльність із 13.11.2018 – ліквідатор Киюк Тетяна Миколаївна. Зазначені оператори АЗС перереєстровані у місті Харкові.

Несамостійність, організованість і керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» підтверджується також інформацією, наданою органами НАБУ.

Матеріалами справи доведено, що система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС і виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Між всіма учасниками паливного проєкту «АВІАС» укладається значна кількість типових, здебільшого однакових договорів. Щодо ТОВ «ПРЕМ’ЄР БІЗНЕС БРУК» зазначене підтверджується, зокрема: договорами поставки з компаніями «АВІАС»: з ТОВ ТД «АВІАС» від 12.05.2016 № П16-80 і ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» від 12.09.2016 № П16-27/ПГ.

Отже, діяльність проєкту «АВІАС» є організованою, координованою та підтримується з метою уніфікації-погодження цінової і торговельної поведінки її учасників, для забезпечення реалізації світлих нафтопродуктів переважно виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА» у всіх регіонах України на єдиних умовах.

При цьому Комітетом доведено однакові тенденції ціноутворення в мережі АЗС «АВІАС», які діють у всіх регіонах України, що виявляються в одночасному або майже одночасному встановленні однакових або майже однакових (із різницею у 0,05 грн) роздрібних цін на бензини марки А-92 ENERGY, А-95 та А-95 ENERGY виробництва   
ПАТ «УКРТАТНАФТА».

ТОВ «ПРЕМ’ЄР БІЗНЕС БРУК» не надало жодної інформації, яка б могла спростувати висновки Комітету щодо наявності в діях відповідачів порушення.

2. *Щодо правочинів, які укладало Товариство, вони були укладені відповідно до законодавства. Згідно з до нормами чинного законодавства підставами виникнення цивільних прав та обов’язків сторін, зокрема, є договори та інші правочини. Господарські договори укладаються за правилами, що встановлені Цивільним кодексом України, з урахуванням особливостей, передбачених цим Кодексом, іншими нормативними правовими актами щодо окремих видів договорів.*

Оформлення відповідно до вимог Цивільного та Господарського кодексів України, так само як і до іншого нормативного документа в Україні, не передбачає дозволу на порушення суб’єктами господарювання законодавства про захист економічної конкуренції у будь-якій формі, у тому числі у формі укладання договорів, які призводять до недопущення, обмеження чи усунення конкуренції, а також не звільняє від відповідальності за вчинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції. Крім відповідних кодексів, діяльність суб’єктів господарювання має відповідати вимогам законодавства України, у т. ч. Закону України «Про захист економічної конкуренції».

**ТОВ «КАЙРОС БУК»** листом б/д, б/н (вх. № 13-01/296 від 30.03.2021) надало наступні заперечення.

***1****. ТОВ «КАЙРОС БУК» є самостійним суб’єктом господарювання; правочини вчиняло з метою та на виконання статутних завдань та цілей товариства; у своїй господарській діяльності дотримувалось вимог та норм чинного законодавства України, до узгоджених дій відношення не мало, участі не брало, дій з обмеженню конкуренції не вчиняло.*

*Висновок, що ТОВ «КАЙРОС БУК» є учасником паливного проєкту «АВІАС», є необґрунтованим та безпідставним. Наведений аналіз складу учасників паливного проєкту в частині доказів погодженості конкурентної поведінки здійснено на адміністративно-територіальних одиницях, до яких товариство не має відношення, оскільки здійснювало діяльність в іншому регіоні.*

*Безпідставним по відношенню до ТОВ «КАЙРОС БУК» є і співставлення ціни реалізації світлих нафтопродуктів в таких областях, як Вінницька область, Дніпропетровська область та м. Київ з цінами в Чернівецькій області, в якому Комітет здійснив аналіз інформації про роздрібні ціни.*

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Відповідно до матеріалів справи, оператори АЗС здійснювали свою діяльність переважно на території тієї адміністративної одиниці (області), де були зареєстровані початково.

Враховуючи переважну однорідність брендів АЗС мережі «АВІАС» по Україні для прикладу, у Рішенні було наведено аналіз відносин складу учасників паливного проєктуна прикладі Вінницької, Дніпропетровської, Київської областей та міста Києва.

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретчкартками та паливними картками «Авіас» (проєкт «АВІАС»).

У паливному проєкті «АВІАС» задіяні приблизно 1 625 АЗС (мережа «АВІАС»), які працюють під різними брендами: УКРНАФТА, ANP, АВІАС плюс, АВІАС, МАВЕКС, ЮКОН, ЮКОН Сервіс, Rubіx, Sentosa Oіl, ЗНП у всіх регіонах України.

ТОВ «КАЙРОК БУК» здійснював господарську діяльність на орендованих АЗС, які працюють під брендом ANP.

Компанії «АВІАС» на своєму офіційному сайті зазначають про найбільшу мережу АЗС в України, до якої входять мережі АЗС партнерів, зокрема надається перелік АЗС у Чернівецькій області із зазначенням адрес автозаправних станцій, у т. ч. автозаправних станцій, які орендує та на яких здійснює свою господарську діяльність ТОВ «КАЙРОС БУК». Разом із цим, укладаючи договір поставки з компаніями «АВІАС», ТОВ «КАЙРОС БУК» надає перелік автозаправних станцій, на яких буде здійснюватися відпуск паливних карток «АВІАС», а отже, компанії «АВІАС» і ТОВ «КАЙРОС БУК» стають контрагентами (партнерами), тобто співпрацюють. А отже, ТОВ «КАЙРОС БУК» є учасником паливного проєкту «АВІАС» і, як наслідок, партнером компаній «АВІАС».

ТОВ «КАЙРОС БУК» здійснювало роздрібну реалізацію світлих нафтопродуктів, а саме бензину та дизельного пального маркиKeropur ® ENERGY виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА», що є однією з ознак мережі АЗС «АВІАС». Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА».

Про несамостійність, організованість та керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» свідчать: постійні (майже кожні пів року) зміни юридичних осіб-операторів АЗС мережі «АВІАС»; подібний персональний (фізичний) склад учасників паливного проєкту «АВІАС»; подібні адреси реєстрації, зокрема перереєстрація в місті Харкові; припинення діяльності юридичної особи за рішенням засновників, що в подальшому проходить через процедуру банкрутства; призначення та/або обрання одних і тих же ліквідаторів.

Так, на 35 АЗС Чернівецької області, які здійснювали діяльність із реалізації світлих нафтопродуктів під брендом ANP, змінювали один одного такі оператори:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Період діяльності оператора АЗС | І пів. 2014 | ІІ пів. 2014 | І пів. 2015 | ІІ пів. 2015 | І пів. 2016 | ІІ пів. 2016 | І півріччя 2017 |
| Назва оператора | ТОВ «ФЕВОЛЕ-ЦЕНТР» | ТОВ «КАЙРОКС БУК» (по січень 2015) | ТОВ «МІРАНЖ» | ТОВ  «МИГОРА» | ТОВ  «ЕЛІС СТАРТ БІЗНЕС | ТОВ  «ПРЕМ’ЄР БІЗНЕС БРУК» | ТОВ «ГАЛСТЕР ГРУП» |

Аналіз операторів АЗС на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення щодо початку або припинення певного виду господарської діяльності.

Так, відповідно до інформації ЄДР та Пенсійного фонду України:

керівник ТОВ «ФЕВОЛЕ-ЦЕНТР» *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* також є найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*);

керівник ТОВ «МИГОРА» *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*) також є найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА»;

керівник ТОВ «МІРАНЖ» *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*) також є найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*);

керівник ТОВ «ЕЛІС СТАРТ БІЗНЕС» (з 28.10.2016) *Шварцман Вікторія Володимирівна* майже одночасно була призначена керівником і в інших операторів АЗС мережі «АВІАС», які здійснюють реалізацію нафтопродуктів у різних регіонах України: ТОВ «СТАР ІНВЕСТІНГ ГРУП» (з 28.10.2016) (оператор АЗС, який здійснював реалізацію нафтопродуктів у Чернівецькій області, прямий конкурент), ТОВ «НЕТРОКС» (з 28.10.2016), ТОВ «ТОРГОВИЙ ДІМ «ОЛІМП» (з 28.10.2016), ТОВ «ВОЛОНЕРДЖІ» (з 29.10.2016),   
ТОВ «ЛОТОС-Н» (з 28.10.2016). При цьому також є і засновником ТОВ «ВОЛОНЕРДЖІ»;

*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*, яка була директором ТОВ «ПРЕМ’ЄР БІЗНЕС БРУК» (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*), також була найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*);

більше 15 фізичних осіб а саме: *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом],* є найманими працівниками ТОВ «ФЕВОЛЕ-ЦЕНТР», ТОВ «КАЙРОК БУК», ТОВ «МИГОРА», ТОВ «МІРАНЖ», ТОВ «ЕЛІС СТАРТ БІЗНЕС» і ТОВ «ПРЕМ’ЄР БІЗНЕС БРУК», тобто при зупиненні реалізації світлих нафтопродуктів одного з операторів мережі «АВІАС» зазначені особи переходили до оператора, який приходив йому на зміну.

Згідно з інформацією з ЄДР у стані припинення знаходяться ТОВ «ФЕВОЛЕ-ЦЕНТР», ТОВ «МИГОРА», повноваження ліквідатора здійснює Бакрадзе Катерина Андріївна і Ніколайчук Олексій Миколайович. ТОВ «ЕЛІС СТАРТ БІЗНЕС» припинило діяльність із 13.11.2018 – ліквідатор Киюк Тетяна Миколаївна. Зазначені оператори АЗС перереєстровані у місті Харкові.

Несамостійність, організованість і керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» підтверджується також інформацією, наданою органами НАБУ.

Матеріалами справи доведено, що система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС і виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Між всіма учасниками паливного проєкту «АВІАС» укладається значна кількість типових, здебільшого однакових договорів. Щодо ТОВ «КАЙРОС БУК» зазначене підтверджується, зокрема: договорами поставки з компаніями «АВІАС»: з ТОВ ВТФ «АВІАС» договір поставки № П-14432 від 01.07.2014.

Отже, діяльність проєкту «АВІАС» є організованою, координованою та підтримується з метою уніфікації-погодження цінової і торговельної поведінки її учасників, для забезпечення реалізації світлих нафтопродуктів переважно виробництваПАТ «УКРТАТНАФТА» у всіх регіонах України на єдиних умовах.

Комітетом також здійснено аналіз встановлення цін на автозаправних станціях мережі «АВІАС», які працюють під такими брендами, як ANP, АВІАС Плюс, УКРНАФТА, Rubix, SentosaOil.

Аналіз інформації про роздрібні ціни реалізації світлих нафтопродуктів свідчить, що ці бренди підходять до формування цін однаково, незалежно від регіону.

Отже, наявні матеріали справи у своїй сукупності підтверджують, що ТОВ «КАЙРОС БУК» вчиняло дії, які призвели до дотримання спільного підходу до ціноутворення та спільних умов реалізації товару, що є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.

ТОВ «КАЙРОС БУК» не надало жодної інформації, яка б могла спростувати висновки Комітету щодо наявності в діях відповідачів порушення.

***2.*** *Щодо правочинів, які укладало Товариство, вони були укладені відповідно до законодавства. Згідно з до нормами чинного законодавства підставами виникнення цивільних прав та обов’язків сторін, зокрема, є договори та інші правочини. Господарські договори укладаються за правилами, що встановлені Цивільним кодексом України, з урахуванням особливостей, передбачених цим Кодексом, іншими нормативними правовими актами щодо окремих видів договорів.*

Оформлення відповідно до вимог Цивільного та Господарського кодексів України, так само як і до іншого нормативного документа в Україні, не передбачає дозволу на порушення суб’єктами господарювання законодавства про захист економічної конкуренції у будь-якій формі, у тому числі у формі укладання договорів, які призводять до недопущення, обмеження чи усунення конкуренції, а також не звільняє від відповідальності за вчинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції. Крім відповідних кодексів, діяльність суб’єктів господарювання має відповідати вимогам законодавства України, у т. ч. Закону України «Про захист економічної конкуренції».

**ТОВ «МІРАНЖ»** листом б/д, б/н (вх. № 13-01/297 від 30.03.2021) надало наступні заперечення.

1. *ТОВ «МІРАНЖ» є самостійним суб’єктом господарювання; правочини вчиняло з метою та на виконання статутних завдань та цілей товариства; у своїй господарській діяльності дотримувалось вимог та норм чинного законодавства України, до узгоджених дій відношення не мало, участі не брало, дій з обмеженню конкуренції не вчиняло.*

*Висновок, що ТОВ «МІРАНЖ» є учасником паливного проєкту «АВІАС», є необґрунтованим та безпідставним. Наведений аналіз складу учасників паливного проєкту в частині доказів погодженості конкурентної поведінки здійснено на адміністративно-територіальних одиницях, до яких товариство не має відношення, оскільки здійснювало діяльність в іншому регіоні.*

*Аналіз складу учасників паливного проекту в частині доказів погодженості конкурентної поведінки, здійснено на адміністративно-територіальних одиницях до яких Товариство немає відношення.*

*Товариство до договірних відносин, як і договорні відносини між ПАТ «Укрнафта» та ТОВ «ВТФ»АВІАС», ТОВ «ТД АВІАС», ТОВ «ПРОМГАРАНТ ПЛЮС», ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» та інших зазначених, щодо придбання довірчих документів компанії «АВІАС», товариства не стосуються, відповідно товариство не морже надавати будь-яких заперечень чи оцінок договірних відносин зазначених суб’єктів господарювання.*

*Безпідставним по відношенню до ТОВ «МІРАНЖ» є і співставлення ціни реалізації світлих нафтопродуктів в таких областях, як Вінницька область, Дніпропетровська область та м. Київ з цінами в Чернівецькій області, в якому Комітет здійснив аналіз інформації про роздрібні ціни.*

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Відповідно до матеріалів справи, оператори АЗС здійснювали свою діяльність переважно на території тієї адміністративної одиниці (області), де були зареєстровані початково.

Враховуючи переважну однорідність брендів АЗС мережі «АВІАС» по Україні для прикладу, у Рішенні було наведено аналіз відносин складу учасників паливного проєктуна прикладі Вінницької, Дніпропетровської, Київської областей та міста Києва.

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретчкартками та паливними картками «Авіас» (проєкт «АВІАС»).

У паливному проєкті «АВІАС» задіяні приблизно 1 625 АЗС (мережа «АВІАС»), які працюють під різними брендами: УКРНАФТА, ANP, АВІАС плюс, АВІАС, МАВЕКС, ЮКОН, ЮКОН Сервіс, Rubіx, Sentosa Oіl, ЗНП у всіх регіонах України.

ТОВ «МІРАНЖ» здійснював господарську діяльність на орендованих АЗС, які працюють під брендом ANP.

Компанії «АВІАС» на своєму офіційному сайті зазначають про найбільшу мережу АЗС в України, до якої входять мережі АЗС партнерів, зокрема надається перелік АЗС у Чернівецькій області із зазначенням адрес автозаправних станцій, у т. ч. автозаправних станцій, які орендує та на яких здійснює свою господарську діяльність ТОВ «МІРАНЖ». Разом із цим, укладаючи договір поставки з компаніями «АВІАС», ТОВ «МІРАНЖ» надає перелік автозаправних станцій, на яких буде здійснюватися відпуск паливних карток «АВІАС», а отже, компанії «АВІАС» і ТОВ «МІРАНЖ» стають контрагентами (партнерами), тобто співпрацюють. А отже, ТОВ «МІРАНЖ» є учасником паливного проєкту «АВІАС» і, як наслідок, партнером компаній «АВІАС».

ТОВ «МІРАНЖ» здійснювало роздрібну реалізацію світлих нафтопродуктів, а саме бензину та дизельного пального маркиKeropur ® ENERGY виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА», що є однією з ознак мережі АЗС «АВІАС». Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА».

Про несамостійність, організованість та керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» свідчать: постійні (майже кожні пів року) зміни юридичних осіб-операторів АЗС мережі «АВІАС»; подібний персональний (фізичний) склад учасників паливного проєкту «АВІАС»; подібні адреси реєстрації, зокрема перереєстрація в місті Харкові; припинення діяльності юридичної особи за рішенням засновників, що в подальшому проходить через процедуру банкрутства; призначення та/або обрання одних і тих же ліквідаторів.

Так, на 35 АЗС Чернівецької області, які здійснювали діяльність із реалізації світлих нафтопродуктів під брендом ANP, змінювали один одного такі оператори:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Період діяльності оператора АЗС | І пів. 2014 | ІІ пів. 2014 | І пів. 2015 | ІІ пів. 2015 | І пів. 2016 | ІІ пів. 2016 | І півріччя 2017 |
| Назва оператора | ТОВ «ФЕВОЛЕ-ЦЕНТР» | ТОВ «КАЙРОКС БУК» (по січень 2015) | ТОВ «МІРАНЖ» | ТОВ  «МИГОРА» | ТОВ  «ЕЛІС СТАРТ БІЗНЕС | ТОВ  «ПРЕМ’ЄР БІЗНЕС БРУК» | ТОВ «ГАЛСТЕР ГРУП» |

Аналіз операторів АЗС на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення щодо початку або припинення певного виду господарської діяльності.

Так, відповідно до інформації ЄДР та Пенсійного фонду України:

Керівник ТОВ «МІРАНЖ» *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*) також є найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*);

керівник ТОВ «ФЕВОЛЕ-ЦЕНТР» *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* також є найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*);

керівник ТОВ «МИГОРА» *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*) також є найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА»;

керівник ТОВ «ЕЛІС СТАРТ БІЗНЕС» (з 28.10.2016) *Шварцман Вікторія Володимирівна* майже одночасно була призначена керівником і в інших операторів АЗС мережі «АВІАС», які здійснюють реалізацію нафтопродуктів у різних регіонах України: ТОВ «СТАР ІНВЕСТІНГ ГРУП» (з 28.10.2016) (оператор АЗС, який здійснював реалізацію нафтопродуктів у Чернівецькій області, прямий конкурент), ТОВ «НЕТРОКС» (з 28.10.2016), ТОВ «ТОРГОВИЙ ДІМ «ОЛІМП» (з 28.10.2016), ТОВ «ВОЛОНЕРДЖІ» (з 29.10.2016),   
ТОВ «ЛОТОС-Н» (з 28.10.2016). При цьому також є і засновником ТОВ «ВОЛОНЕРДЖІ»;

*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*, яка була директором ТОВ «ПРЕМ’ЄР БІЗНЕС БРУК» (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*), також була найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*);

більше 15 фізичних осіб а саме: *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом],* є найманими працівниками ТОВ «ФЕВОЛЕ-ЦЕНТР», ТОВ «КАЙРОК БУК», ТОВ «МИГОРА», ТОВ «МІРАНЖ», ТОВ «ЕЛІС СТАРТ БІЗНЕС» і ТОВ «ПРЕМ’ЄР БІЗНЕС БРУК», тобто при зупиненні реалізації світлих нафтопродуктів одного з операторів мережі «АВІАС» зазначені особи переходили до оператора, який приходив йому на зміну.

Згідно з інформацією з ЄДР у стані припинення знаходяться ТОВ «ФЕВОЛЕ-ЦЕНТР», ТОВ «МИГОРА», повноваження ліквідатора здійснює Бакрадзе Катерина Андріївна і Ніколайчук Олексій Миколайович. ТОВ «ЕЛІС СТАРТ БІЗНЕС» припинило діяльність із 13.11.2018 – ліквідатор Киюк Тетяна Миколаївна. Зазначені оператори АЗС перереєстровані у місті Харкові.

Несамостійність, організованість і керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» підтверджується також інформацією, наданою органами НАБУ.

Матеріалами справи доведено, що система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС і виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Між всіма учасниками паливного проєкту «АВІАС» укладається значна кількість типових, здебільшого однакових договорів. Щодо ТОВ «МІРАНЖ» зазначене підтверджується, зокрема:

* договір поставки з компаніями «АВІАС», а саме з ТОВ ВТФ «АВІАС» від 08.01.2015№ П15-129;
* договір комісії з ПАТ «УКРТАТНАФТА» від 30.04.2015 № 1171/11/2118.

Більш детально про договірні відносини відображено в розділі 6.2. «Опис договірних відносин» цього рішення.

Також у матеріалах справи наявний доказ про участь ТОВ «МІРАНЖ» у представницькому заході, влаштованому ТОВ «ТД «АВІАС», в якому також брали участь інші представники проекту «АВІАС», які були операторами мережі АЗС «АВІАС» та здійснювали роздрібну реалізацію світлих нафтопродуктів різних регіонах України.

Комітетом також здійснено аналіз встановлення цін на автозаправних станціях мережі «АВІАС», які працюють під такими брендами, як ANP, АВІАС Плюс, УКРНАФТА, Rubix, SentosaOil.

Аналіз інформації про роздрібні ціни реалізації світлих нафтопродуктів свідчить, що ці бренди підходять до формування цін однаково, незалежно від регіону.

Отже, наявні матеріали справи у своїй сукупності підтверджують, що ТОВ «МІРАНЖ» вчиняло дії, які призвели до дотримання спільного підходу до ціноутворення та спільних умов реалізації товару, що є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.

ТОВ «МІРАНЖ» не надало жодної інформації, яка б могла спростувати висновки Комітету щодо наявності в діях відповідачів порушення.

***2.*** *Щодо правочинів, які укладало Товариство, вони були укладені відповідно до законодавства. Згідно з до нормами чинного законодавства підставами виникнення цивільних прав та обов’язків сторін, зокрема, є договори та інші правочини. Господарські договори укладаються за правилами, що встановлені Цивільним кодексом України, з урахуванням особливостей, передбачених цим Кодексом, іншими нормативними правовими актами щодо окремих видів договорів.*

Оформлення відповідно до вимог Цивільного та Господарського кодексів України, так само як і до іншого нормативного документа в Україні, не передбачає дозволу на порушення суб’єктами господарювання законодавства про захист економічної конкуренції у будь-якій формі, у тому числі у формі укладання договорів, які призводять до недопущення, обмеження чи усунення конкуренції, а також не звільняє від відповідальності за вчинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції. Крім відповідних кодексів, діяльність суб’єктів господарювання має відповідати вимогам законодавства України, у т. ч. Закону України «Про захист економічної конкуренції».

**Зауваження відповідачів у справі – операторів автозаправних станцій,**

**які здійснювали реалізацію нафтопродуктів у Львівській області,**

**та їх спростування**

**ТОВ «ЛАЙК-СІТІ»** листом від 27.09.2018 б/н (вх. № 01.10.2018 № 8-01/11749) надало свої пояснення:

1.*ТОВ «ЛАЙК-СІТІ» є самостійним суб’єктом господарювання на ринку світлих нафтопродуктів та скрапленого газу, який діє з метою отримання прибутку відповідно до статуту Товариства.*

*Ціна на АЗС формувалася шляхом аналізу закупівельних цін, затрат товариства, ринкової пропозиції та рівня світових цін. Товариство встановлювало ціни самостійно та не узгоджувало їх з іншими учасниками ринку.*

*Товариство було зареєстроване лише у 2015 році, тому яке воно має відношення до «паливного проєкту АВІАС» із попередніх висновків, не зрозуміло.*

*Аргументи, наведені в п. 6.2 подання про попередні висновки, не стосуються ТОВ «ЛАЙК-СІТІ». У цьому розділі попередніх висновків йдеться про інших суб’єктів господарської діяльності, до яких ТОВ «ЛАЙК-СІТІ» не має жодного відношення.*

*ТОВ «ЛАЙК-СІТІ» вважає, що його господарська діяльність не суперечить Закону України «Про захист економічної конкреції», у його діяльності немає ознак антиконкурентних узгоджених дій та попередні висновки ґрунтуються на недоведених обставинах щодо ТОВ «ЛАЙК-СІТІ», та не відповідають фактичним обставинам справи, а тому суперечать чинному законодавству.*

Будь-яка господарська діяльність суб’єкта господарювання спрямована на отримання прибутку, однак суб’єкт господарювання при здійсненні такої господарської діяльності має дотримуватися чинного законодавства, у тому числі законодавства про захист економічної конкуренції.

Антиконкурентні дії суб’єктів господарювання є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції. Вчинення такий дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із Законом.

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретчкартками та паливними картками «Авіас» (проєкт «АВІАС»).

У паливному проєкті «АВІАС» задіяні приблизно 1 625 АЗС (мережа «АВІАС»), які працюють під різними брендами: УКРНАФТА, ANP, АВІАС плюс, АВІАС, МАВЕКС, ЮКОН, ЮКОН Сервіс, Rubіx, Sentosa Oіl, ЗНП у всіх регіонах України.

ТОВ «ЛАЙК-СІТІ» здійснює господарську діяльність на орендованих АЗС, які працюють під брендами ANP і АВІАС.

Компанії «АВІАС» на своєму офіційному сайті зазначають про найбільшу мережу АЗС в Україні, до якої входять мережі АЗС партнерів, зокрема надається перелік АЗС у Львівській області із зазначенням адрес автозаправних станцій, у т. ч. автозаправних станцій, які орендує та на яких здійснює свою господарську діяльність ТОВ «ЛАЙК-СІТІ». Разом із цим, укладаючи договір поставки з компаніями «АВІАС», ТОВ «ЛАЙК-СІТІ»» надає перелік автозаправних станцій, на яких буде здійснюватися відпуск паливних карток «АВІАС», а отже, компанії «АВІАС» і ТОВ «ЛАЙК-СІТІ» стають контрагентами (партнерами), тобто співпрацюють. А отже, ТОВ ТОВ «ЛАЙК-СІТІ» є учасником паливного проєкту «АВІАС» і, як наслідок, партнером компаній «АВІАС».

ТОВ «ЛАЙК-СІТІ» здійснює роздрібну реалізацію світлих нафтопродуктів, а саме бензину та дизельного пального маркиKeropur ® ENERGY виробництва   
ПАТ «УКРТАТНАФТА», що є однією з ознак мережі АЗС «АВІАС». Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником   
ПАТ «УКРТАТНАФТА».

Про несамостійність, організованість та керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» свідчать: постійні (майже кожні пів року) зміни юридичних осіб-операторів АЗС мережі «АВІАС»; подібний персональний (фізичний) склад учасників паливного проєкту «АВІАС»; подібні адреси реєстрації, зокрема перереєстрація в місті Харкові; припинення діяльності юридичної особи за рішенням засновників, що в подальшому проходить через процедуру банкрутства; призначення та/або обрання одних і тих же ліквідаторів.

Так, на 42 АЗС Львівської області, які здійснювали діяльність із реалізації світлих нафтопродуктів під брендами ANP і АВІАС змінювали один одного такі оператори:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Період діяльності оператора АЗС | І пів. 2014 | ІІ пів 2014 | І пів. 2015 | ІІ пів. 2015 | І пів. 2016 | ІІ пів. 2016 |
| Назва оператора | ТОВ «ВЛАДА ОЙЛ» | ТОВ «СМАРАГДА» | ТОВ «НОРМА ВЕСТ» | ТОВ «САКУРА ВЕСТ» | ТОВ «САКУРА ВЕСТ» (по квітень) | ТОВ «ЛАЙК-СІТІ» |
| ТОВ «СВАРОГ ОЙЛ» | ТОВ «СРІБНИЙ ЛЕВ» | ТОВ «ДЕМЕТРА» | ТОВ «МІЛАНА ВЕСТ» |

Аналіз операторів АЗС на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення щодо початку або припинення певного виду господарської діяльності.

Так, відповідно до інформації ЄДР та Пенсійного фонду України:

*Михальчук Юрій Ігорович* є керівником і засновником ТОВ «ЛАЙК-СІТІ», також був керівником інших операторів АЗС мережі «АВІАС», які діяли в інших регіонах України, а саме: ТОВ «АСТРА КОРПОРЕЙТ» (з 03.05.2016), ТОВ «БРЕНА» (з 24.10.2014),   
ТОВ «САЙЛЕНД-ГРУП». При цьому *Михальчук Юрій Ігорович* у ТОВ «АСТРА КОРПОРЕЙТ» і ТОВ «САЙЛЕНД-ГРУП» є також і засновником;

також *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*) є найманим працівником   
ПАТ «УКРНАФТА» (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*);

*Тарасов Сергій Олександрович* є директором ТОВ «МІЛАНА ВЕСТ» (з 28.10.2016) і також був директором інших операторів АЗС мережі «АВІАС», які діяли в інших регіонах України, а саме: ТОВ «СВ КОМ ТРЕЙД» (з 29.10.2016), ТОВ «АТЛАС СИСТЕМ» (з 28.10.2016), ТОВ «ЛУРІЯ» (з 28.10.2016), ТОВ «ГЕНЕР ТРЕЙД» (з 28.10.2016),   
ТОВ «ФІНАНС-АЛЬЯНС» (з 28.10.2016), ТОВ «ДАРАС ГРУП» (з 28.10.2016)   
ТОВ «ХАТІОРА» (з 29.10.2016). При цьому, як видно, призначений директором майже в один день 28.10.2016 - 29.10.2016;

директор ТОВ «ВЛАДА ОЙЛ» *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* є також найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з 09.07.2012 по 30.04.20*[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*17);

директор ТОВ «СРІБНИЙ ЛЕВ» *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* є також найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА» (з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*);

більше 15 фізичних осіб, а саме: *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом],* є найманими працівниками ТОВ «ВЛАДА ОЙЛ», ТОВ «НОРМА-ВЕСТ», ТОВ «САКУРА ВЕСТ», ТОВ «МІЛАНА ВЕСТ», ТОВ «ЛАЙК-СІТІ», тобто при зупиненні реалізації світлих нафтопродуктів одного з операторів мережі «АВІАС» зазначені особи переходили до оператора, який приходив йому на зміну;

при цьому *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* була найманим працівником як ТОВ «ВЛАДА ОЙЛ», ТОВ «СРІБНИЙ ЛЕВ», ТОВ «ДЕМЕТРА», ТОВ «САКУРА ВЕСТ», ТОВ «МІЛАНА ВЕСТ» так і ТОВ «ЛАЙК-СІТІ»;

більше 20 фізичних осіб, а саме: *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом],* є найманими працівниками ТОВ «СВАРОГ ОЙЛ», ТОВ «СРІБНИЙ ЛЕВ»,   
ТОВ «ДЕМЕТРА», тобто при зупиненні реалізації світлих нафтопродуктів одного з операторів мережі «АВІАС» зазначені особи переходили до оператора, який приходив йому на зміну.

Згідно з інформації з ЄДР у стані припинення знаходяться ТОВ «ВЛАДА ОЙЛ», ТОВ «СМАРАГДА», ТОВ «НОРМА ВЕСТ», ТОВ «СВАРОГ ОЙЛ», ТОВ «СРІБНИЙ ЛЕВ», ТОВ «ДЕМЕТРА», ТОВ «САКУРА ВЕСТ», ТОВ «БРЕНА», ТОВ «ЛУРІЯ», ТОВ «СВ КОМ ТРЕЙД», ТОВ «ГЕНЕР ТРЕЙД», ТОВ «ДАРАС ГРУП», ТОВ «ХАТІОРА». Повноваження ліквідатора здійснюють Бакрадзе Катерина Андріївна і Ніколайчук Олексій Миколайович. Зазначені оператори АЗС перереєстровані в місті Харкові.

Несамостійність, організованість і керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» підтверджується також інформацією, наданою органами НАБУ.

Матеріалами справи доведено, що система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС і виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Між всіма учасниками паливного проєкту «АВІАС» укладається значна кількість типових, здебільшого однакових договорів. Щодо ТОВ «ЛАЙК-СІТІ» зазначене підтверджується, зокрема:

- договорами поставки з компаніями «АВІАС»: з ТОВ ВТФ «АВІАС» від 13.05.2016 № П16-176, з ТОВ ТД «АВІАС» від 13.05.2016 № П16-71, з ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» від 19.09.2016 № П16-23/ПГ;

- договором про надання фінансової допомоги з ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» від 30.01.2017 № ПГ17-10;

- договорами поставки з операторами АЗС мережі «АВІАС»: з ТОВ «МІЛАНА ВЕСТ» № 1605 від 16.05.2016 (оператор АЗС мережі «АВІАС», на зміну якому прийшло ТОВ «ЛАЙК-СІТІ»), з ТОВ «НК ЗАПОРІЖНАФТОПРОДУКТ» від 15.06.2016 № 130; з ТОВ «БІЗНЕС МРІЯ» від 16.05.2016 № 05/16-2016; з ТОВ «ХАТІОРА»;

- договорами поставки з ПАТ «УКРТАТНАФТА» від 01.07.2016 № 2118/2/2118, від 27.04.2016 № 1303/2/2118, від 27.04.2016 № 1217/2/2118;

- договором про надання інформаційно-аналітичних послуг із ТОВ «АВАНТА С» від 01.06.2016 № Д-01-158.

Отже, діяльність проєкту «АВІАС» є організованою, координованою та підтримується з метою уніфікації-погодження цінової і торговельної поведінки її учасників, для забезпечення реалізації світлих нафтопродуктів переважно виробництва   
ПАТ «УКРТАТНАФТА» у всіх регіонах України на єдиних умовах.

При цьому Комітетом доведено однакові тенденції ціноутворення в мережі АЗС «АВІАС», які діють у всіх регіонах України, що виявляються в одночасному або майже одночасному встановленні однакових або майже однакових (із різницею у 0,05 грн) роздрібних цін на бензини марки А-92 ENERGY, А-95 та А-95 ENERGY виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА».

2. *Аргументи, викладені у поданні з попередніми висновками ґрунтуються на даних, отриманих від НАБУ, у кримінальному провадженні, яке знаходиться на стадії досудового розслідування та у якому ще немає вироку суду, а отже, аргументи в поданні з попередніми висновками ґрунтуються на недоведених обставинах. Також незрозуміло, яким чином ці аргументи стосуються саме ТОВ «ЛАЙК-СІТІ».*

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Відповідно до пункту 6 частини третьої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення діяльності Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має такі повноваження: взаємодіяти з органами державної влади, органами місцевого самоврядування, органами адміністративно-господарського управління та контролю, підприємствами, установами та організаціями з питань розвитку, підтримки, захисту економічної конкуренції та демонополізації економіки.

Згідно зі статтею 21 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» органи державної влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадові особи зобов'язані передавати Антимонопольному комітету України та його територіальним відділенням відомості, що можуть свідчити про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до частини першої статті 192 Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України» Національне бюро взаємодіє з Антимонопольним комітетом України.

За таких обставин, у разі виявлення можливих порушень вказаного вище Закону, НАБУ зобов’язане звернутися до АМКУ й повідомити про факт можливого порушення Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Листом від 21.08.2017 № 0414-076/29651 (вх. № 6-01/8222 від 21.08.2017) НАБУ було надіслано документи, отримані ним у ході обшуку, які, на думку органу, можуть містити ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Згідно зі статтею 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення.

**Зауваження відповідачів у справі – операторів автозаправних станцій,**

**які здійснювали реалізацію нафтопродуктів у Донецькій області,**

**та їх спростування**

**ТОВ «РОСТ-ТРАСТ»** листом без дати і номера (вх. № 8-01/11745 від 01.10.2017) надало такі пояснення:

1. *ТОВ «РОСТ-ТРАСТ» є самостійним суб’єктом господарювання, який виключно одноособово приймає рішення про види, способи підприємницької діяльності. Господарською діяльністю підприємство займається з 2010 року.*

*Договорів, які якимось чином впливають або обмежують ціну реалізації пального через АЗС, що знаходились у користуванні ТОВ «РОСТ-ТРАСТ», товариство ніколи не укладало.*

*Оскільки інформація про світові ціни закупівлі та реалізації пального є загальнодоступною, ТОВ «РОСТ-ТРАСТ» при закупівлі бензинів та дизельного палива орієнтувалось саме на цю інформацію. Ціна реалізації придбаного палива формувалась виходячи із ціни закупівлі та цін реалізації на АЗС конкурентів. В товаристві відсутня штатна одиниця економіста, тому калькуляція ціни одного літра ніколи не складалась.*

*ТОВ «РОСТ-ТРАСТ» діяло неузгоджено з іншими учасниками ринку, при цьому ціни на АЗС товариства відповідали реаліям ринку на той час.*

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Комітетом встановлено, що у сфері роздрібної торгівлі світлими нафтопродуктами в Україні діє система безготівкових розрахунків за скретчкартками та паливними картками «Авіас» (проєкт «АВІАС»).

У паливному проєкті «АВІАС» задіяні приблизно 1 625 АЗС (мережа «АВІАС»), які працюють під різними брендами: УКРНАФТА, ANP, АВІАС плюс, АВІАС, МАВЕКС, ЮКОН, ЮКОН Сервіс, Rubіx, Sentosa Oіl, ЗНП у всіх регіонах України.

ТОВ «РОСТ-ТРАСТ» здійснює господарську діяльність на орендованих АЗС, які працюють під брендом AВІАС.

Компанії «АВІАС» на своєму офіційному сайті зазначають про найбільшу мережу АЗС в Україні, до якої входять мережі АЗС партнерів, зокрема надається перелік АЗС у Донецькій області із зазначенням адрес автозаправних станцій, у т. ч. автозаправних станцій, які орендує та на яких здійснює свою господарську діяльність ТОВ «РОСТ-ТРАСТ». Разом із цим, укладаючи договір поставки з компаніями «АВІАС», ТОВ «РОСТ-ТРАСТ» надає перелік автозаправних станцій, на яких буде здійснюватися відпуск паливних карток «АВІАС», а отже, компанії «АВІАС» і ТОВ «РОСТ-ТРАСТ» стають контрагентами (партнерами), тобто співпрацюють. Тобто, ТОВ «РОСТ-ТРАСТ» є учасником паливного проєкту «АВІАС» і, як наслідок, партнером компаній «АВІАС».

ТОВ «РОСТ-ТРАСТ» здійснює роздрібну реалізацію світлих нафтопродуктів, а саме бензину та дизельного пального маркиKeropur ® ENERGY виробництва   
ПАТ «УКРТАТНАФТА», що є однією з ознак мережі АЗС «АВІАС». Ця торговельна марка зареєстрована ексклюзивно й була розроблена спеціально для використання виробником   
ПАТ «УКРТАТНАФТА».

Про несамостійність, організованість та керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» свідчать: постійні (майже кожні пів року) зміни юридичних осіб-операторів АЗС мережі «АВІАС»; подібний персональний (фізичний) склад учасників паливного проєкту «АВІАС»; подібні адреси реєстрації, зокрема перереєстрація в місті Харкові; припинення діяльності юридичної особи за рішенням засновників, що в подальшому проходить через процедуру банкрутства; призначення та/або обрання одних і тих же ліквідаторів.

Так, на 9 АЗС Донецької області, які здійснювали діяльність із реалізації світлих нафтопродуктів під брендом АВІАС, змінювали один одного такі оператори:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Період діяльності оператора АЗС | І-ІІ пів 2014 | І пів. 2015 | ІІ пів. 2015 | І пів. 2016 | ІІ пів. 2016 | І пів. 2017 |
| Назва оператора | ТОВ «ДОНМАС» | ТОВ «ГЕРІГАН» | ТОВ  «МАСБЕН» | ТОВ  «ГЕНЕР ТРЕЙД» | ТОВ «ЛАЙФ КОМПАНІ» | ТОВ  «РОСТ-ТРАСТ» |

Аналіз операторів АЗС на предмет їх особового складу свідчить про те, що при доволі частій зміні юридичних осіб управління ними залишається за вузьким колом осіб, які приймають управлінські рішення щодо початку або припинення певного виду господарської діяльності.

Так, відповідно до інформації ЄДР та Пенсійного фонду України:

керівник ТОВ «РОСТ-ТРАСТ*» Тарабановський Євгеній Леонідович (з 07.02.2013)* є також засновником і керівником ТОВ «КОМПАНІЯ-ПРОСТІР»*,* яке володіє АЗС, що орендують оператори АЗС мережі «АВІАС» у різних регіонах України;

керівник ТОВ «МАСБЕН» *Петров Олексій Володимирович* *(з 01.12.2015)* є також засновником і керівником ТОВ «АЛЬБІЛЕНД»*,* яке володіє АЗС, які орендують оператори АЗС мережі «АВІАС» у різних регіонах України;

керівник ТОВ «ЛАЙФ КОМПАНІ» *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]* є також найманим працівником ПАТ «УКРНАФТА»(з *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом]*);

*Тарасов Сергій Олександрович* є директором ТОВ «ГЕНЕР ТРЕЙД» (з 28.10.2016) і також був директором інших операторів АЗС мережі АВІАС», які діяли в інших регіонах України, а саме: ТОВ «МІЛАНА ВЕСТ» (з 28.10.2016), ТОВ «АТЛАС СИСТЕМ»   
(з 28.10.2016), ТОВ «ЛУРІЯ» (з 28.10.2016), ТОВ «СВ КОМ ТРЕЙД» (з 29.10.2016), ТОВ «ФІНАНС-АЛЬЯНС» (з 28.10.2016), ТОВ «ДАРАС ГРУП» (з 28.10.2016), ТОВ «ХАТІОРА» (з 29.10.2016). При цьому, як видно, призначений директором майже в один день 28.10.2016 - 29.10.2016;

більше 30 фізичних осіб а саме: *[інформація визначена як інформація з обмеженим доступом],* є найманими працівниками ТОВ «ДОНМАС», ТОВ «ГЕРІГАН», ТОВ «СМАСБЕН», ЛАЙФ КОМПАНІ», тобто при зупиненні реалізації світлих нафтопродуктів одного з операторів мережі «АВІАС» зазначені особи переходили до оператора, який приходив йому на зміну.

Згідно з інформацією з ЄДР у стані припинення знаходяться ТОВ «ГЕРІГАН» (ліквідатор Прудивус М.С.), ТОВ «МАСБЕН», ТОВ «ГЕНЕР ТРЕЙД». Повноваження ліквідатора здійснює Ніколайчук Олексій Миколайович. ТОВ «ДОНМАС» припинило діяльність з 30.10.2018. Зазначені оператори АЗС перереєстровані в місті Харкові.

Несамостійність, організованість і керованість діяльності операторів АЗС мережі «АВІАС» підтверджується також інформацією, наданою органами НАБУ.

Матеріалами справи доведено, що система договірних відносин створена компаніями «АВІАС» разом з операторами АЗС і виробником ПАТ «УКРТАТНАФТА» забезпечує реалізацію світлих нафтопродуктів за картковою системою «АВІАС» по всій території України і є системою узгоджених дій у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Між всіма учасниками паливного проєкту «АВІАС» укладається значна кількість типових, здебільшого однакових договорів. Щодо ТОВ «РОСТ-ТРАСТ» зазначене підтверджується, зокрема:

- договорами поставки з компаніями «АВІАС»: з ТОВ «АЛЬЯНС ЕВОЛЮШН» від 20.01.2017 № П17-36/АЕ та від 01.07.2017 № ПТ17-184/АЕ, з ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» від 22.12.2016 № П16-133/ПГ;

- договір про надання фінансової допомоги з ТОВ «ПРОМ ГАРАНТ ПЛЮС» від 30.01.2017 № ПГ17-10;

- договорами поставки з ПАТ «УКРТАТНАФТА» від 30.11.2016 № 3614/2/2118, від 27.02.2017 № 935/2/2118, від 28.02.2017 № 921/2/2118;

- договором комісії з ПАТ «УКРТАТНАФТА» від 13.03.2017 № 580/11/2118;

- договором про надання послуг із ТОВ «ДНІПРО-КОНСАЛТИНГ» від 03.01.2017 № 1-РТ/2017.

Отже, діяльність проєкту «АВІАС» є організованою, координованою та підтримується з метою уніфікації-погодження цінової і торговельної поведінки її учасників, для забезпечення реалізації світлих нафтопродуктів переважно виробництва ПАТ «УКРТАТНАФТА» у всіх регіонах України на єдиних умовах.

При цьому Комітетом доведено однакові тенденції ціноутворення в мережі АЗС «АВІАС», які діють у всіх регіонах України, що виявляються в одночасному або майже одночасному встановленні однакових або майже однакових (із різницею у 0,05 грн) роздрібних цін на бензини марки А-92 ENERGY, А-95 та А-95 ENERGY виробництва   
ПАТ «УКРТАТНАФТА».

ТОВ «РОСТ-ТРАСТ» не надало жодної інформації, яка б могла спростувати висновки Комітету щодо наявності в діях відповідачів порушення.

**Зауваження відповідача у справі – оператора автозаправних станцій**

**(ДП «Фірма «Укртатнафтасервіс»), який здійснював реалізацію нафтопродуктів у Полтавській області, та їх спростування**

**ТОВ ДП «Фірма «Укртатнафтасервіс»** листом від 27.09.2018 б/н (вх. № 01.10.2018 № 8-01/11749) надало такі пояснення.

1. *ТОВ ДП «Фірма «Укртатнафтасервіс» вважає, що Комітет порушив частину першу статті 40 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пункт 16 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, якими встановлено, що особи, які беруть участь у справі, мають право ознайомлюватися з матеріалами справи після одержання копії подання з попередніми висновками в справі.*

Комітет жодним чином не порушував право на ознайомлення представників   
ДП «Фірма «Укртатнафтасервіс», зокрема, на клопотання Товариства Комітетом було надано можливість ознайомлюватися з матеріалами справи в робочі дні з 24.09.2018 по 28.09.2018 з 9.30до 17.30(у п’ятницю до 16.30 та обідня перерва щодня з 13.00 до 13.45), в подальшому на відповідне клопотання Товариство було подовжено час для ознайомлення з матеріалами справи з 01.10.2018 до 03.10.2018.

Відповідно до статті 40 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особи, які беруть участь у справі, мають право ознайомлюватися з матеріалами справи (крім інформації з обмеженим доступом, а також інформації, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які беруть участь у справі, або перешкодити подальшому розгляду справи), Комітет надав всі матеріали справи, які не містили інформації з обмеженим доступом. Надані матеріали справи також містять докази, на підставі яких Комітет дійшов висновку про порушення законодавства про захист економічної конкуренції ДП «Фірма «Укртатнафтасервіс», які виклав у Поданні.

1. *Товариство вважає, що Комітет порушує один з основоположних принципів господарювання, а саме: «Заборона незаконного втручання в господарські відносини». Всі договірні відносин між товариством та контрагентами відповідають вимогам чинного законодавства України. Жоден з укладених договорів не визнаний у встановленому порядку недійсним, удаваним тощо.*

Оформлення відповідно до вимог Цивільного та Господарського кодексів України, так само як і до іншого нормативного документа в Україні, не передбачають дозволу на порушення суб’єктами господарювання законодавства про захист економічної конкуренції у будь-якій формі, у тому числі у формі укладання договорів, які призводять до недопущення, обмеження чи усунення конкуренції, а також не звільняє від відповідальності за вчинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції. Крім відповідних кодексів, діяльність суб’єктів господарювання має відповідати вимогам законодавства України, у т. ч. Закону України «Про захист економічної конкуренції».

1. *«Аналіз прейскурантів цін нашого Товариства та інших підприємств ринку роздрібної торгівлі нафтопродуктів є різними між собою за формою, датою, змістом, видами реалізуємого палива, датою встановлення ціни на паливо».*

Комітетом не може бути взято до уваги це зауваження, оскільки Товариством не надано жодного документа на підтвердження аналізу цін, а тому не спростовуються висновки Комітету щодо порушення законодавства про захист економічної діяльності.

1. *«Комітет безпідставно посилається на договір поставки № 426 від 21.11.2017 року укладений між ДП «Фірма «Укртатнафтасервіс» та ПАТ «Укртатнафта» та зазначає, що він є нібито ідентичний договорам, які укладались компаніями «АВІАС» з споживачами. Товариство звертає увагу, що наведений договір був укладений за межами перевіряємого періоду, який обмежується 31 серпня 2017 року, а тому господарська діяльність нашого Підприємства у листопада 2017 не може бути об’єктом дослідження Комітетом».*

Комітет неодноразово зазначав, що порушення відповідачами законодавства про захист економічної діяльності є триваючим та не обмежується періодом із 2015 року до 31 серпня 2017 року.

Саме у вказаний період ДП «Фірма «Укртатнафтасервіс» брало участь у паливному проєкті «Авіас» як оператор АЗС мережі «АВІАС» і здійснювало відпуск світлих нафтопродуктів за паливними картками «АВІАС», про що свідчать договори поставки.

Відповідно до матеріалів справи, у т. ч. договорів, наданих ДП «Фірма «Укртатнафтасервіс», тривало порушення ДП «Фірма «Укртатнафтасервіс», зокрема, у разі потреби при зміні однієї компанії «АВІАС» іншої компанією «АВІАС», ДП «Фірма «Укртатнафтасервіс» у період такої зміни укладало договори поставки довірчих документів компаній «АВІАС» зі споживачами.

1. *Аналіз Комітетом та використання в розгляді справи інформації, документів, отриманих працівниками НАБУ під час проведення обшуку приміщення за адресою:   
   м. Дніпро, вул. Хороброго, 27 та ін., не є законною підставою та обґрунтуванням під час прийняття рішення у справі № 143-26.13/153-16, за відсутності їх перевірки судом.*

Це зауваження не може бути взято до уваги Комітетом з огляду на таке.

Відповідно до пункту 6 частини третьої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення діяльності Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має такі повноваження: взаємодіяти з органами державної влади, органами місцевого самоврядування, органами адміністративно-господарського управління та контролю, підприємствами, установами та організаціями з питань розвитку, підтримки, захисту економічної конкуренції та демонополізації економіки.

Згідно зі статтею 21 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» органи державної влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадові особи зобов’язані передавати Антимонопольному комітету України та його територіальним відділенням відомості, що можуть свідчити про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до частини першої статті 192 Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України» Національне бюро взаємодіє з Антимонопольним комітетом України.

За таких обставин, у разі виявлення можливих порушень вказаного вище закону, НАБУ зобов’язане звернутися до АМКУ й повідомити про факт можливого порушення Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Листом від 21.08.2017 № 0414-076/29651 (вх. № 6-01/8222 від 21.08.2017) НАБУ було надіслано документи, отримані ним у ході обшуку, які, на думку органу, можуть містити ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Згідно зі статтею 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення.