

**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ**

**РІШЕННЯ**

17 грудня 2020 р. Київ № 792-р

Про перевірку рішення адміністративної колегії

Північного міжобласного територіального відділення

Антимонопольного комітету України від 23.06.2020 року

№ 60/35-р/к у справі № 125/60/135-рп/к.19

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання державного уповноваженого І. Копайгори від 06.10.2020 № 8-01/21-пр/8-01/20-пр/464-зв   
та відповідні матеріали,

**ВСТАНОВИВ**:

**1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ**

1. Рішення адміністративної колегії Північного обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Адміністративна колегія територіального відділення) від 23.06.2020 року № 60/35-р/к у справі № 125/60/135-рп/к.19 (далі – Рішення № 60/35-р/к).

**2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ**

1. Заява фізичної особи-підприємця Святюка Євгена Миколайовича   
   (далі – ФОП Святюк Є. М.) (ідентифікаційний номер фізичної особи 2770700017)   
   від 20.07.2020 б/н, зареєстрована у Комітеті 24.07.2020 за № 8-01/20-пр (далі – Заява ФОП Святюка Є. М.) про перевірку Рішення № 60/35-р/к.
2. Заява приватного підприємства «Укрпаркінг-груп» (далі – ПП «Укрпаркінг-груп») (ідентифікаційний код юридичної особи 36969828) від 22.07.2020 б/н, зареєстрована у Комітеті 27.07.2020 за № 8-01/21-пр (далі – Заява ПП «Укрпаркінг-груп») про перевірку Рішення № 60/35-р/к.

**3. ЗАЯВНИКИ**

1. ФОП Святюк Є. М. (ідентифікаційний номер фізичної особи 2770700017), місцезнаходження: 09100, Київська обл., м. Біла Церква, вул. Глиняна, буд. 15-В,   
   кв. 6.
2. ПП «Укрпаркінг-груп» (ідентифікаційний код юридичної особи 36969828), місцезнаходження: 09100, Київська обл., м. Біла Церква, вул. Сухоярська, буд. 40-Б.

**4. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ З ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ**

1. Розпорядженнямдержавного уповноваженого від 06.08.2020 № 05/213-р Заяву   
   ФОП Святюка Є. М. про перевірку Рішення № 60/35-р/к прийнято до розгляду.
2. Розпорядженням державного уповноваженого від 07.08.2020 № 05/215-р Заяву   
   ПП «Укрпаркінг-груп» про перевірку Рішення № 60/35-р/к прийнято до розгляду.

**5. СТОРОНИ У СПРАВІ**

1. Відповідачами у справі № 125/60/135-рп/к.19 є ФОП Святюк Є. М. та   
   ПП «Укрпаркінг-груп» (далі – Заявники).

**6. РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

1. У резолютивній частині Рішення № 60/35-р/к Адміністративна колегія територіального відділення постановила:

«*1.* *Визнати дії приватного підприємства «Укрпаркінг-Груп», (ідентифікаційний код юридичної особи 36969828, м. Біла Церква Київської обл.) та фізичної-особи підприємця Святюка Євгена Миколайовича (ідентифікаційний номер 2770700017,   
м. Біла Церква Київської обл.) під час підготовки документів та участі у тендерній процедурі закупівлі за лотом №3 «Послуги з шиномонтажу та ремонту коліс у місті Біла Церква», яка проводилась Департаментом патрульної поліції за допомогою електронної системи «Prozorro», ідентифікатор закупівель в системі –   
UA-2019-03-07-001317-a, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.*

*2. За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накласти на приватне підприємство «Укрпаркінг-Груп», (ідентифікаційний код юридичної особи 36969828) штраф у розмірі 20 000 гривень.*

*3. За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накласти на фізичну особу-підприємця Святюка Євгена Миколайовича (ідентифікаційний номер 2770700017) штраф у розмірі 20 000 гривень.*

*4. Визнати дії приватного підприємства «Укрпаркінг-Груп», (ідентифікаційний код юридичної особи 36969828, м. Біла Церква Київської обл.) та фізичної-особи підприємця Святюка Євгена Миколайовича (ідентифікаційний номер 2770700017,   
м. Біла Церква Київської обл.) під час підготовки документів та участі у тендерній процедурі закупівлі «Послуги з мийки службових автомобілів», яка проводилась Департаментом патрульної поліції за допомогою електронної системи «Prozorro», ідентифікатор закупівель в системі – UA-2018-10-05-002025-c, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1  
статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.*

*5. За порушення, яке викладене в пункті 4 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накласти на приватне підприємство «Укрпаркінг-Груп», (ідентифікаційний код юридичної особи 36969828) штраф у розмірі 20 000 гривень.*

*6. За порушення, яке викладене в пункті 4 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накласти на фізичну особу-підприємця Святюка Євгена Миколайовича (ідентифікаційний номер 2770700017) штраф у розмірі 20 000 гривень.*

*7. Визнати дії приватного підприємства «Укрпаркінг-Груп», (ідентифікаційний код юридичної особи 36969828, м. Біла Церква Київської обл.) та фізичної-особи підприємця Святюка Євгена Миколайовича (ідентифікаційний номер 2770700017,   
м. Біла Церква Київської обл.) під час підготовки документів та участі у тендерній процедурі закупівлі «Послуги з шиномонтажу та ремонту коліс службових автомобілів», яка проводилась Департаментом патрульної поліції за допомогою електронної системи «Prozorro», ідентифікатор закупівель в системі –   
UA-2018-10-08-000266-c, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.*

*8. За порушення, яке викладене в пункті 7 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накласти на приватне підприємство «Укрпаркінг-Груп», (ідентифікаційний код юридичної особи 36969828) штраф у розмірі 20 000 гривень.*

*9. За порушення, яке викладене в пункті 7 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накласти на фізичну особу-підприємця Святюка Євгена Миколайовича (ідентифікаційний номер 2770700017) штраф у розмірі   
20 000 гривень».*

1. Копію Рішення № 60/35-р/к ФОП Святюк Є. М. отримав 15.07.2020   
   (лист від 24.06.2020 № 63-02/3495).
2. Копію Рішення № 60/35-р/к ПП «Укрпаркінг-груп» отримало 15.07.2020   
   (лист від 24.06.2020 № 63-02/3494).

**7. ДОВОДИ ЗАЯВНИКА**

1. За своїм змістом Заяви ФОП Святюка Є. М. та ПП «Укрпаркінг-груп» є ідентичними. Зокрема, Заявники у Заявах зазначають, що при постановленні Рішення № 60/35-р/к Адміністративною колегією територіального відділення не було враховано правову позицію, викладену Заявниками у запереченнях на подання з попередніми висновками від 07.05.2020 № 60-03/69п у справі № 125/60/135-рп/к.19.
2. У своїх Заявах ФОП Святюк Є. М. та ПП «Укрпаркінг-груп» зазначають таке: «*Відповідно до п. 2 ст. 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» - «особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій. З вищевикладеної норми закону слідує те, що для того щоб нести відповідальність за ці дії необхідно мати сукупність двох факторів, а саме дві чи більше особи та наявність між ними домовленості про здійснення чи намір здійснення антиконкурентних узгоджених дій. В даному випадку, як це зазначається і у самому тексті рішення, ФОП Святюка Є.М. та ПП «Укрпаркінг-груп» очолює одна й та сама особа, тобто відсутня складова домовленості між різними особами» <…> У Рішенні № 60/35-р/к адміністративна колегія спростовує вищезазначене твердження тим, що відповідно до ст. 80 ЦК України   
   ФОП Святюк Є.М. як засновник та як директор ПП «Укрпаркінг-груп» пов’язані відносинами контролю згідно ст. 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції». Проте, відповідно до цієї ж статті пов’язаними із відносин контролю є «Пов’язаними особами є юридичні та/або фізичні особи, які спільно або узгоджено здійснюють господарську діяльність, у тому числі спільно або узгоджено чинять вплив на господарську діяльність суб’єкта господарювання».*
3. Заявники зауважують, що «*не зниження цінових пропозицій обумовлюється перш за все тим, що фізична особа підприємець та приватне підприємство працюють на різних системах оподаткування. А виходячи з цього кожен з учасників тендеру надав свої пропозиції, щодо ціни послуг виходячи з того яку систему оподаткування ним було обрано. Вирішуючи питання щодо обрання контрагенту для більшості державних установ має принципове значення те чи є контрагент платником ПДВ чи ні*».
4. ФОП Святюк Є. М. та ПП «Укрпаркінг-груп» зазначають, що «*оскільки, у Лоті № 3 участі приймали одразу три суб’єкта господарювання, можливі узгоджені дії між суб’єктами ФОП Святюк Є.М. та ПП «Укрпаркінг-груп» є недоречними*».
5. У зв’язку з цим, Заявники просять, скасувати Рішення № 60/35-р/к та припинити провадження у справі № 125/60/135-рп/к.19.

**8. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ**

1. За результатами перевірки Рішення № 60/35-р/к та аналізу матеріалів   
   справи № 125/60/135-рп/к.19 встановлено.
2. Згідно з розпорядженням Адміністративної колегії Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України[[1]](#footnote-1) від 28.11.2019   
   № 60/135-рп/к розпочато розгляд справи № 125/60/135-рп/к.19 за ознаками вчинення ФОП Святюком Є. М. та ПП «Укрпаркінг-Груп» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
3. Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців, громадських формувань (далі – ЄДР), основним видом діяльності ФОП Святюка Є. М. є технічне обслуговування та ремонт автотранспортних засобів (КВЕД 45.20).
4. Відповідно до відомостей, які містяться у ЄДР, основним видом діяльності   
   ПП «Укрпаркінг-Груп» є технічні випробування та дослідження (КВЕД 71.20).
5. Отже, ФОП Святюк Є. М. та ПП «Укрпаркінг-Груп» є суб’єктами господарювання у розуміння статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
6. Однією із цілей проведення торгів є досягнення оптимального й раціонального використання коштів.
7. Зазначена ціль досягається завдяки створенню конкурентного середовища під час вибору замовником кращої пропозиції, яка можлива лише тоді, коли вона запропонована у справжніх умовах змагальності. Погоджена поведінка між учасниками торгів усуває між ними змагальність, конкуренцію і, спотворюючи її об’єктивний результат – кращу пропозицію, порушує тим самим право замовника на отримання цієї пропозиції, на очікуваний замовником найбільш ефективний для нього результат.
8. Департаментом патрульної поліції (далі – Замовник) за допомогою системи електронних закупівель «Prozorro» було проведено процедуру електронних торгів із закупівлі «Послуги з шиномонтажу та ремонту коліс», ідентифікатор закупівель у системі – UA-2019-03-07-001317-a (далі – Процедура закупівлі-1, Торги).
9. Відповідно до тендерної документації на закупівлю за ДК 021:2015 – 50110000-9 «Послуги з ремонту і технічного обслуговування мототранспортних засобів і супутнього обладнання» (послуги з шиномонтажу та ремонту коліс), затвердженої на засіданні Тендерного комітету Департаменту патрульної поліції (далі – Тендерна документація), Процедура закупівлі-1 здійснювалася з поділом на окремі частини предмета закупівлі (лоти):

- лот № 1 - послуги з шиномонтажу та ремонту коліс у м. Києві;

- лот № 2 - послуги з шиномонтажу та ремонту коліс у м. Бориспіль;

- лот № 3 - послуги з шиномонтажу та ремонту коліс у м. Біла Церква.

1. Відповідно до Тендерної документації кінцевий строк подання пропозицій у Процедурі закупівлі-1 за Лотом № 3 збігав 22.03.2019 до 16:00. Очікувана вартість Лоту № 3 – 46 565,00 грн з ПДВ.
2. З метою участі у Процедурі закупівлі-1 за Лотом № 3 свої тендерні пропозиції надали такі суб’єкти господарювання:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № з/п | Суб’єкт господарювання | Дата та час завантаження тендерної пропозиції |
| 1 | ПП «Укрпаркінг-Груп» | 22.03.2019 о 12:54, 12:53 |
| 2 | ФОП Святюк Є. М. | 21.03.2019 о 17:29 |
| 3 | ТОВ «ТРИНІК АВТО» | * + 1. 7:28, 17:29 |

1. Вищезазначені суб’єкти господарювання запропонували такі ціни на послуги шиномонтажу та ремонту коліс у м. Біла Церква:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Назва суб’єкта господарювання | Тендерна пропозиція | | Відсоток зниження ціни | Примітка |
| Початкова | Кінцева |
| 1 | ПП «Укрпаркінг-Груп» | 46 560,00 | 46 560,00 | 0,00 |  |
| 2 | ФОП Святюк Є. М. | 46 430,00 | 42 000,00 | 9,54 | Переможець |
| 3 | ТОВ «ТРИНІК АВТО» | 43 324,00 | 43 324,00 | 0,00 |  |

1. За результатами електронного аукціону найбільш економічно вигідною визнано тендерну пропозицію ФОП Святюка Є. М., з яким Замовник уклав   
   договір від 17.04.2019 № 171 на загальну суму 42 000,00 грн.
2. Департаментом патрульної поліції за допомогою системи електронних закупівель «Prozorro» було проведено процедуру електронних торгів із закупівлі «Послуги з мийки службових автомобілів», ідентифікатор закупівлі в системі –   
   UA-2018-10-05-002025-c (далі – Процедура закупівлі-2, Торги).
3. Відповідно до Тендерної документації Замовника кінцевий строк подання пропозицій у Процедурі закупівлі-2 збігав 20.10.2018 до 17:00.
4. Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у Процедурі закупівлі-2 свої тендерні пропозиції надали такі суб’єкти господарювання:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № з/п | Суб’єкт господарювання | Дата та час завантаження тендерної пропозиції |
| 1 | ПП «Укрпаркінг-Груп» | 19.10.2018 о 18:58 |
| 2 | ФОП Святюк Є. М. | * + 1. о 18:44 |

1. У Процедурі закупівлі-2 вищезазначені суб’єкти господарювання запропонували такі ціни на послуги з мийки службових автомобілів:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Назва суб’єкта господарювання – учасника | Тендерна пропозиція | | Відсоток зниження ціни | Примітка |
| Початкова | Кінцева |
| 1 | ПП «Укрпаркінг-Груп» | 19 850,00 | 19 850,00 | 0,00 |  |
| 2 | ФОП Святюк Є. М. | 19 275,00 | 19 275,00 | 0,00 | Переможець |

1. За результатами електронного аукціону найбільш економічно вигідною обрано тендерну пропозицію ФОП Святюка Є. М., з яким укладено договір про надання послуг від 09.11.2018 № 676 на загальну суму 19 275,00 грн.
2. Департаментом патрульної поліції за допомогою системи електронних закупівель «Prozorro» було проведено процедуру електронних торгів із закупівлі «Послуги з шиномонтажу та ремонту коліс службових автомобілів», ідентифікатор закупівель у системі – UA-2018-10-08-000266-c (далі – Процедура закупівлі-3, Торги).
3. Відповідно до Тендерної документації Замовника, кінцевий строк подання пропозицій у Процедурі закупівлі-3 збігав 23.10.2018 до 17:00.
4. Відповідно до реєстрів отриманих тендерних пропозицій для участі у Процедурі закупівлі-3 свої тендерні пропозиції надали такі суб’єкти господарювання:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № з/п | Суб’єкт господарювання | Дата та час завантаження тендерної пропозиції |
| 1 | ФОП Святюк Є. М. | 23.10.2018 о 16:20 |
| 2 | ПП «Укрпаркінг-Груп» | * + 1. о 16:37 |

1. У Процедурі закупівлі-3 вищезазначені суб’єкти господарювання запропонували такі ціни:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Назва учасника | Тендерна пропозиція | | Зниження ціни, % | Примітка |
| Початкова | Кінцева |
| 1 | ПП «Укрпаркінг-Груп» | 13 497,00 | 13 497,00 | 0,00 |  |
| 2 | ФОП Святюк Є.М. | 13 050,00 | 13 050,00 | 0,00 | Переможець |

1. За результатами електронного аукціону найбільш економічно вигідною визнано тендерну пропозицію ФОП Святюка Є. М., з яким Замовник уклав договір про надання послуг від 09.11.2018 № 677 на загальну суму 13 050,00 грн.
2. У описово-мотивувальній частині Рішення № 60/35-р/к наведені обставини, які в сукупності повною мірою свідчать про те, що під час участі у Торгах   
   ФОП Святюк Є. М та ПП «Укрпаркінг-Груп» вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
3. Зокрема, доказами вчинення ФОП Святюком Є. М та ПП «Укрпаркінг-Груп»   
   (далі – Учасники ) антиконкурентних узгоджених дій є такі обставини:

- ФОП Святюк Є. М., окрім здійснення господарської діяльності як фізична особа-підприємець, одночасно є директором ПП «Укрпаркінг-Груп»;

- подання Учасниками пропозицій з однієї ІР адреси;

- вхід ФОП Святюком Є. М. в аукціон у Процедурі закупівлі-1 з ІР адреси, з якої Учасники подавали свої тендерні пропозиції для участі у Процедурі закупівлі-1,   
у Процедурі закупівлі-2 та Процедурі закупівлі-3;

- використання у господарській діяльності, зокрема для керування рахунками в банках, однакових ІР адрес, у тому числі тих, з яких подавались пропозиції для участі у Торгах;

- реєстрація Учасників на майданчику та подання пропозицій однією особою, яка обіймала керівні посади в Учасників;

- наявність спільних працівників, які займали керівні посади (бухгалтер, директор);

- використання спільних засобів зв’язку – контактний номер   
телефону **+38(067)130-40-78** та однакова електронна адреса **stoservis@i.ua**, які вказані у тендерних пропозиціях Учасників використовуються ФОП Святюком Є. М.;

- синхронність дій Учасників у часі – сплата коштів за послуги електронного торгового майданчика **ETM SmartTender.biz**;

- спільні особливості оформлення тендерних пропозицій;

- оренда матеріальних ресурсів в одного, пов’язаного з Учасниками, суб’єкта господарювання – приватного підприємства «К-а-н», керівником і підписантом якого є Святюк Є. М.

1. На підставі сукупності зазначених обставин Адміністративною колегією територіального відділення зроблено висновок, що «*Установленні факти у своїй сукупності* <…> *не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об’єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі та участі у торгах (тендері), зокрема про обмін між ними інформацією. <…> Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результати проведення замовниками торгів, порушивши права замовників на отримання найбільш ефективних для них результатів, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції*».
2. Змагальність учасників процедури закупівлі передбачає самостійні та незалежні дії (поведінку) кожного з учасників та їх обов’язок готувати свої пропозиції конкурсних торгів окремо, без обміну інформацією, що виключає будь-які спільні особливості у тендерних пропозиціях.
3. Відповідно до пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
4. Згідно з частиною четвертою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
5. Відповідно до пункту 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентні узгоджені дії є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
6. Отже, Адміністративна колегія територіального відділення дійшла висновку, що  
   ФОП Святюк Є. М. та ПП «Укрпаркінг-Груп» під час підготовки та участі у Торгах вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

**9. СПРОСТУВАННЯ ДОВОДІВ ЗАЯВНИКІВ**

1. Доводи Заявників, викладенні у Заявах про перевірку Рішення № 60/35-р/к   
   у справі № 125/60/135-рп/к.19, не спростовують висновків, зроблених Адміністративною колегією територіального відділення у Рішенні № 60/35-р/к.
2. Зокрема, ФОП Святюк Є. М та ПП «Укрпаркінг-Груп» у своїх Заявах про перевірку Рішення № 60/35-р/к надають власне тлумачення норм законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема поняттю «контроль», і на підставі такого тлумачення роблять висновок щодо відсутності у діях ФОП Святюка Є. М.   
   та ПП «Укрпаркінг-Груп» порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
3. Водночас, відповідно до частини третьої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення діяльності Антимонопольного комітет України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має, зокрема, повноваження, здійснювати офіційне тлумачення власних нормативно-правових актів. Згідно з частиною четвертою цієї статті це є виключні повноваження Комітету.
4. Твердження Заявників, що «*не зниження цінових пропозицій обумовлюється перш за все тим, що фізична особа підприємець та приватне підприємство працюють на різних системах оподаткування. А виходячи з цього кожен з учасників тендеру надав свої пропозиції, щодо ціни послуг виходячи з того яку систему оподаткування ним було обрано. Вирішуючи питання щодо обрання контрагенту для більшості державних установ має принципове значення те чи є контрагент платником ПДВ чи ні*» та інші твердження не спростовують факту вчинення ФОП Святюк Є. М   
   та ПП «Укрпаркінг-Груп» антиконкурентних узгоджених дій, оскільки сукупність встановлених у справі № 125/60/135-рп/к.19 обставин, свідчить про відсутність змагальності між ФОП Святюк Є. М та ПП «Укрпаркінг-Груп» під час підготовки та участі у Торгах.
5. Суб’єкти господарювання, які беруть участь у закупівлях є конкурентами,   
   а отже повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію.
6. За результатами проведення перевірки підготовлено подання від 06.10.2020   
   № 8-01/21-пр/8-01/20-пр/464-зв (далі – Подання) про перевірку Рішення № 60/35-р/к, копії якого направлено ФОП Святюк Є. М. (лист від 07.10.2020   
   № 200-20.6/05-13633), ПП «Укрпаркінг-груп» (лист від 07.10.2020   
   № 200-20.6/05-13631) та Відділенню (лист від 07.10.2020 № 200-20.6/05-13632).
7. ФОП Святюк Є. М. згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення   
   № 0303506664287 отримав Подання 10.10.2020.
8. ПП «Укрпаркінг-груп» згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303506664295 отримав Подання 10.10.2020.
9. Зауважень та/або заперечень від ФОП Святюк Є. М. та ПП «Укрпаркінг-груп» на Подання про перевірку Рішення № 60/35-р/к до Комітету не надходило.
10. Територіальне відділення на Подання про перевірку Рішення № 63/105-р/к повідомило про відсутність пропозицій та заперечень (лист від 19.10.2020   
    № 60-01/7224).

**10. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАЛИШЕННЯ РІШЕННЯ БЕЗ ЗМІН**

1. Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неповне з’ясування обставин, які мають значення для справи, недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими, невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи, заборона концентрації відповідно до Закону України «Про санкції» та неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права є підставами для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення.
2. Перевірка Рішення № 60/35-р/к та аналіз матеріалів справи 125/60/135-рп/к.19 свідчить, що Рішення № 60/35-р/к прийнято при повному з’ясуванні обставин, які мають значення для справи; доведено обставини, які мають значення для справи і які визнано встановленими; висновки викладені у Рішенні № 60/35-р/к, відповідають обставинам справи; правильно застосовано норми матеріального та процесуального права.
3. Отже, підстави для скасування Рішення № 60/35-р/к відповідно до статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» відсутні.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 45 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України   
6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами), Антимонопольний комітет України

**ПОСТАНОВИВ:**

Рішення адміністративної колегії Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 23.06.2020 року № 60/35-р/к   
у справі № 125/60/135-рп/к.19 залишити без змін.

Голова Комітету О. ПІЩАНСЬКА

1. Відповідно до пункту 7.1 розпорядження Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23-рп   
   «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» (зі змінами)   
   з 02 червня 2020 року назву Київського обласного територіального відділення Комітету змінено на Північне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України. [↑](#footnote-ref-1)